

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КЛУБ



# **КРИМИНОЛОГИЯ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА**

**Журнал Санкт-Петербургского  
международного криминологического клуба**

**№ 4 (35), 2014**

Санкт-Петербург  
2014

ББК 67  
УДК 343  
К 82

**Учредитель**

*НП «Санкт-Петербургский международный криминологический клуб»*

**Издатель**

*Редакция журнала «Криминология: вчера, сегодня, завтра»*

**Главный редактор**

*Данилов Андрей Петрович*

кандидат юридических наук (Санкт-Петербург, Россия)

**Заместители главного редактора**

*Дикаев Салман Умарович*

доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

*Миненок Михаил Григорьевич*

доктор юридических наук, профессор (Калининград, Россия)

*Поклад Василий Иванович*

кандидат философских наук, доцент (Луганск, Украина)

*Сморгунова Валентина Юрьевна*

доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

*Тугельбаева Бермета Галиевна*

кандидат технических наук, доктор юридических наук, профессор (Бишкек, Киргизская Республика)

**Редакционная коллегия**

*Алауханов Есберген Оразович*

доктор юридических наук, профессор (Алматы, Республика Казахстан)

*Алиев Назим Талат оглы*

доктор философии по юридическим наукам, доцент (Баку, Азербайджанская Республика)

*Ван Ян*

доктор права, профессор (Пекин, Китайская Народная Республика)

*Гондолф Эдвард*

доктор психологии, профессор (Индиана, Соединённые Штаты Америки)

*Горшенков Геннадий Николаевич*

доктор юридических наук, профессор (Нижний Новгород, Россия)

*Кабанов Павел Александрович*

доктор юридических наук, профессор (Набережные Челны, Россия)

*Корецкий Данил Аркадьевич*

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (Ростов-на-Дону, Россия)

*Кури Хельмут*

доктор психологии, профессор (Фрайбург, Федеративная Республика Германия)

*Лепс Андо*

доктор юридических наук, профессор (Таллин, Эстонская Республика)

*Лунеев Виктор Васильевич*

доктор юридических наук, профессор, лауреат Государственной премии Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Москва, Россия)

*Милюков Сергей Фёдорович*

доктор юридических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия)

*Мусаев Алауди Нажмудинович*

доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)

*Носкова Ирина Александровна*

соискатель учёной степени к.ю.н. (Санкт-Петербург, Россия)

*Сессар Клаус*

доктор права, профессор (Гамбург, Федеративная Республика Германия)

*Хэслер Вальтер*

доктор психологии (Бругг, Швейцарская Конфедерация)

*Шестаков Дмитрий Анатольевич*

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации (Санкт-Петербург, Россия)

**Корректор**

*Кононова Валентина Николаевна* (Санкт-Петербург, Россия)

**Переводчик**

*Добрынина Наталья Борисовна* (Санкт-Петербург, Россия)

**Криминология: вчера, сегодня, завтра.** Журнал Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. 2014. № 4 (35). 112 с.

Журнал выходит с марта 2001 года. Первоначальное название – «Криминология в развитии. Вестник Санкт-Петербургского криминологического клуба. Научно-теоретический журнал». Освещает общую криминологическую теорию, криминологические отрасли, частные криминологические проблемы, а также деятельность Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. Поддерживает теоретические положения невиско-волжской научной школы криминологии.

**Адрес редакции:**

Санкт-Петербургский международный криминологический клуб.  
191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, юридический факультет.

Телефон: (812) 312–42–07, доб. 224

Факс: (812) 312–99–10

E-mail: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru)

Журнал зарегистрирован в качестве СМИ в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-40137 от 04.06.2010 г.

Журнал включён в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук.

Журнал включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Журнал имеет полнотекстовую электронную версию на сайте издания:  
<http://criminologyclub.ru>

Подписной индекс в Объединённом каталоге «Пресса России» – 11285

Тираж 1050 экземпляров

ISSN 2218-8576

© Санкт-Петербургский международный криминологический клуб, 2014

© Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2014

RUSSIAN STATE PEDAGOGICAL  
UNIVERSITY  
OF A.I. HERZEN

SAINT-PETERSBURG  
INTERNATIONAL  
CRIMINOLOGY CLUB



**CRIMINOLOGY:  
YESTERDAY, TODAY, TOMORROW**

The journal of Saint-Petersburg  
International Criminology Club  
№ 4 (35), 2014

St. Petersburg  
2014

ББК 67  
УДК 343  
К 82

**The founder**

*Non-commercial partnership «The Saint-Petersburg International Criminology Club»*

**The editor**

*The editorial staff «Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow»*

**Editor-in-chief**

*Danilov Andrey Petrovich*

PhD in Laws (Saint-Petersburg, Russia)

**Deputy editors**

*Dikaev Salman Umarovich*

Doctor of laws, professor (Saint-Petersburg, Russia)

*Minenok Mikhail Grigorevich*

doctor of laws, professor (Kaliningrad, Russia)

*Poklad Vasily Ivanovich*

PhD, associate professor (Lugansk, Ukraine)

*Smorgunova Valentina Yuryevna*

Doctor of philosophy, professor, the Honored science worker of Russia (Saint-Petersburg, Russia)

*Tugelbaeva Bermeta Galieвна*

PhD in technical sciences, doctor of laws, professor (Bishkek, Kyrgyzstan)

**Editorial board**

*Alaukhanov Esbergen Orazovich*

Doctor of laws, professor (Almaty, Kazakhstan)

*Aliiev Nazim Talat ogly*

Doctor of Philosophy in Law, associate professor (Baku, the Republic of Azerbaijan)

*Gondolf Edward*

Doctor of psychology, professor (Indiana, the USA)

*Gorshenkov Gennady Nikolaevich*

Doctor of laws, professor (Nizhni Novgorod, Russia)

*Haesler Walter*

Doctor of psychology (Brugg, Switzerland)

*Kabanov Pavel Aleksandrovich*

Doctor of laws, professor (Naberezhnye Chelny, Russia)

*Koretskiy Danil Arkadievich*

Doctor of laws, professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Rostov-on-Don, Russia)

*Kury Helmut*

Doctor of psychology, professor (Freiburg, Germany)

*Leps Ando*

Doctor of laws, professor (Tallinn, Estonia)

*Luneev Victor Vasilevich*

Doctor of laws, professor, Laureate of the Russian National Award, the Honored science worker of Russia (Moscow, Russia)

*Milyukov Sergey Fyodorovich*

Doctor of laws, professor (Saint-Petersburg, Russia)

*Musayev Alaudi Nazhmudinovich*

Doctor of laws, professor (Moscow, Russia)

*Noskova Irina Alexandrovna*

PhD applicant (Saint-Petersburg, Russia)

*Sessar Klaus*

Doctor of laws, professor (Hamburg, Germany)

*Shestakov Dmitry Anatolyevich*

Doctor of Laws, professor, the Honored science worker of Russia (Saint-Petersburg, Russia)

*Van Yan*

Doctor of laws, professor (Beijing, China)

**Proof-reader**

*Kononova Valentina Nikolaevna* (Saint-Petersburg, Russia)

**Translator**

*Dobrynina Natalya Borisovna* (Saint-Petersburg, Russia)

**Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow.** The journal of St. Petersburg International Criminology Club. 2014. № 4 (35). 112 p.

The journal has been published since March 2001. The original name was «Criminology in Development: Bulletin of St. Petersburg Criminology Club. Theoretical Journal». The publication covers the general criminological theory, peculiar criminological issues, criminological branches and activities of the St. Petersburg International Criminology Club, and supports the theoretical approach of Neva-Volga Research School of Criminology.

**Address of editor's office:**

St. Petersburg International Criminology Club  
Nab. Moyki 48 Russian State Pedagogical University of A.I. Herzen, Law Faculty  
191186 St. Petersburg Russia  
Phone: (812) 312-42-07, additional 224  
Fax: (812) 312-99-10  
E-mail: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru)

The journal is registered as mass media in the Federal Control Service in the sphere of communication and information technologies. The registration certificate is ПИ № ФС 77-40137 as of 04.06.2010.

The journal «Criminology: yesterday, today, tomorrow» is included in the list of the Russian peer-reviewed scientific journals. The main scientific results of doctorate and candidate' theses are to be published in the journal.

The journal is presented in the Russian Science Citation Index (RSCI)

The journal has a full electronic version on the site of the journal  
<http://criminologyclub.ru>

The subscription index in the unified catalogue «Press of Russia» – 11285

The circulation 1050 copies

ISSN 2218-8576

# СОДЕРЖАНИЕ

**Поздравление Виктору Васильевичу Лунееву с присвоением почётного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» . . . . . 13**

## **1. ОБЩАЯ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ**

*В.В. Лунеев* (Москва, Россия). О криминолого-аналитическом и системном подходе к законотворчеству . . . . . 14

*В.А. Номоконов* (Владивосток, Россия). «Философия преступления» или «преступная философия»? . . . . . 26

*Ю.В. Манько* (Санкт-Петербург, Россия), *М.Б. Скворцова* (Санкт-Петербург, Россия). Современное молодое поколение как криминологическая основа экономической безопасности России. . . . . 35

## **2. ЧАСТНЫЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

### **КОРЫСТОВЕДЕНИЕ**

*С.У. Дикаев* (Санкт-Петербург, Россия), *Р.С. Гасанов* (Санкт-Петербург, Россия). О корыстной сущности человека и факторной обусловленности грабежей и разбойных нападений на объекты кредитно-финансовой сферы. . . . . 42

### **ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРЕСТУПНЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ**

*Основной доклад беседы «Антинаркотическая деятельность в Российской Федерации: криминологические проблемы и их решения» от 21 ноября 2014 года*

*Г.В. Зазулин* (Санкт-Петербург, Россия). Антинаркотическая деятельность в Российской Федерации: криминологические проблемы и пути их решения . . . . . 48

## **3. ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКИЕ ОТРАСЛИ**

### **ВОЕННОЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЕНИЕ**

*В.П. Соломин* (Санкт-Петербург, Россия), *А.В. Клаус* (Санкт-Петербург, Россия), *В.Ю. Сморгунова* (Санкт-Петербург, Россия). Криминологические проблемы противодействия уклонению от прохождения военной службы . . . . . 57

### **ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЕНИЕ**

*Материалы беседы «События 2014 года на Украине в свете преступновостиведческой теории революций» от 27 июня 2014 года*

*Н.В. Стариков* (Санкт-Петербург, Россия). «Оранжевые» революции: механизм осуществления и некоторые меры противодействия . . . . . 62

*Н.И. Пишикина* (Санкт-Петербург, Россия). К вопросу о событиях на Украине и роли криминологической науки. . . . . 66

## **ПРЕСТУПНОСТИВЕДЕНИЕ ЗАКОНА**

*В.С. Джатиев* (Москва, Россия). О криминогенности современного российского уголовного процесса. . . . . 69

## **4. РЕЦЕНЗИИ**

*П.А. Кабанов* (Набережные Челны, Россия). Рецензия на книгу  
*Д.А. Шестакова* «Преступность политики. Размышления криминолога» . . . . 75

---

Рейтинг учёных по индексу цитируемости (РИНЦ от 21.02.2014 г.,  
первые 100) по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право . . . . . 81

## **5. ПОЗДРАВЛЕНИЯ ЮБИЛЯРАМ**

*Д.А. Шестаков* (Санкт-Петербург, Россия). К столетию профессора  
Николая Сергеевича Алексева . . . . . 96  
Михаил Григорьевич Миненок празднует своё семидесятилетие! . . . . . 99  
Юбилей Натальи Александровны Лопашенко! . . . . . 100

## **6. НЕКРОЛОГ**

Памяти Геннадия Аргашесовича Аванесова . . . . . 102  
Памяти Олега Викторовича Старкова. . . . . 103

**К нашим авторам** . . . . . 104

**Преступноведческие издания**. . . . . 108

# CONTENTS

<b>Congratulation to Viktor Vasilievich Luneev on conferment of the rank of Honoured Scientist of Russia</b> .....	13
--	----

## 1. GENERAL CRIMINOLOGICAL THEORY

<i>V.V. Luneev</i> (Moscow, Russia). On criminological, analytic and systemic approaches to lawmaking .....	14
<i>V.A. Nomokonov</i> (Vladivostok, Russia). «Philosophy of crime» or «criminal philosophy»? .....	26
<i>Y.V. Manko</i> (Saint-Petersburg, Russia), <i>M.B. Skvortsova</i> (Saint-Petersburg, Russia). Today's young generation as the criminological basis of economic security of Russia. ....	35

## 2. PARTICULAR CRIMINOLOGICAL ISSUES

### SCIENCE OF SELF-INTEREST

<i>S.U. Dikaev</i> (Saint-Petersburg, Russia), <i>R.S. Gasanov</i> (Saint-Petersburg, Russia). On profit-motivated human nature and factorial causation of robberies and armed assaults against the subjects of credit and financial sphere .....	42
---	----

### ORGANISED CRIME, ILLICIT DRUG TRAFFICKING

<i>The main lecture of the seminar «Anti-drug activities in the Russian Federation: criminological problems and their solutions», as of November 21, 2014</i>	
<i>G.V. Zazulin</i> (Saint-Petersburg, Russia). Anti-drug activity in the Russian Federation: criminological problems and their solutions» .....	48

## 3. CRIMINOLOGICAL BRANCHES

### MILITARY CRIMINOLOGY

<i>V.P. Solomin</i> (Saint-Petersburg, Russia), <i>A.V. Klaus</i> (Saint-Petersburg, Russia), <i>V.Y. Smorgunova</i> (Saint-Petersburg, Russia). Criminological problems of draft evasion prevention .....	57
--	----

### POLITICAL CRIMINOLOGY

<i>The materials of the seminar «2014 events in Ukraine in the light of criminological theory of revolutions», as of June 27, 2014</i>	
<i>N.V. Starikov</i> (Saint-Petersburg, Russia). Orange revolutions: mechanism of implementation and some preventive measures. ....	62
<i>N.I. Pishikina</i> (Saint-Petersburg, Russia). On the events in Ukraine and the role of criminology .....	66

### FELONIOUS LAW

<i>V.S. Dzhatiev</i> (Moscow, Russia). On criminal character of the modern Russian criminal proceeding. ....	69
--	----

#### **4. REVIEWS**

<i>P.A. Kabanov</i> (Naberezhnye Chelny, Russia). The review of the book by D.A. Shestakov «Crime policy. Reflections of a criminologist».....	75
---	----

---

Citation index in Russian Science Citation Index in 12.00.08 as of 21.02.2014 ...	81
---	----

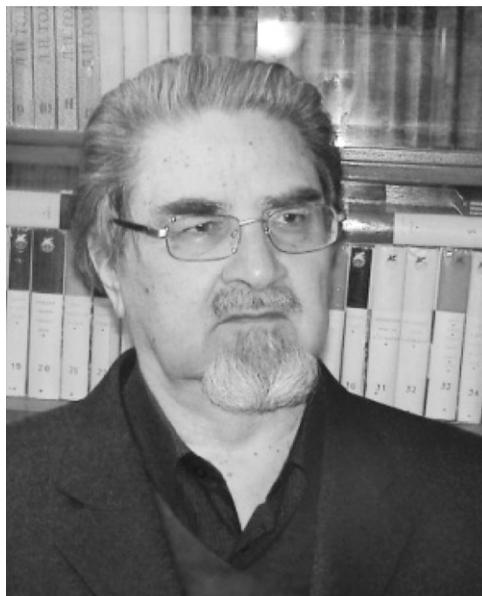
#### **5. JUBILEE GREETINGS**

<i>D.A. Shestakov</i> (Saint-Petersburg, Russia). On the occasion of centenary of the birth of Nikolay Sergeevich Alekseev.....	96
Mikhail Grigorievich Minenok celebrates his 70 <sup>th</sup> anniversary! .....	99
Anniversary of Natalia Aleksandrovna Lopashenko! .....	100

#### **6. OBITUARY**

In memory of Gennady Artashesovich Avanesov .....	102
In memory of Oleg Viktorovich Starkov.....	103
<b>To our authors</b> .....	104
<b>Criminological editions</b> .....	108

**ПОЗДРАВЛЕНИЕ ВИКТОРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ ЛУНЕЕВУ  
С ПРИСВОЕНИЕМ ПОЧЁТНОГО ЗВАНИЯ  
«ЗАСЛУЖЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**



Указом Президента Российской Федерации В.В. Путина № 568 от 14 августа 2014 года «О награждении государственными наградами Российской Федерации» присвоено почётное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» Виктору Васильевичу Луневу — доктору юридических наук, профессору, лауреату Государственной премии Российской Федерации, главному научному сотруднику федерального государственного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук (г. Москва).

По сути, Вы Заслуженный уже давным-давно! С превеликой задержкой официальное звание дошло до звезды российского преступноведения — неутомимого, глубокого, мужественного исследователя! От всей души поздравляем Вас, дорогой Виктор Васильевич! Значение Ваших трудов выходит за пределы нашей отрасли. Вы нужны возрождающейся России. Крепкого здоровья, жизнерадостного настроения, новых озарений в науке, а также в публицистике и поэзии!

*Совет Клуба*

## 1. ОБЩАЯ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 343.9  
ББК 67.51

*В.В. Лунеев*

### О КРИМИНОЛОГО-АНАЛИТИЧЕСКОМ И СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ К ЗАКОНОТВОРЧЕСТВУ

*Выжимка:* Исследователем реальных тенденций и закономерностей преступности, системным и независимым разработчиком новых законопроектов по противодействию преступности должен стать специальный информационно обеспеченный центр, действующий на основе принципов самостоятельности, непрерывности и системности.

*Ключевые слова:* закономерности преступности; статистика; законотворчество; прогнозирование.

*V.V. Luneev*

### ON CRIMINOLOGICAL, ANALYTIC AND SYSTEMIC APPROACHES TO LAWMAKING

*Summary:* A special information-provided centre relying upon the principles of independence, continuity, consistency must be the researcher of the actual tendencies and crime patterns, system and independent drafter of new crime preventions bills.

*Key words:* crime pattern; statistics; lawmaking; forecast.

В истории России действующий УК РФ 1996 года является седьмым по счёту уголовно-правовым актом, содержащим кодифицированные нормы, которые относятся исключительно к уголовному праву. Предыдущие шесть следующие: 1) Книга 15 тома Свода законов Российской Империи 1832 г., 2) Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., 3) Уголовное уложение 1903 г., 4) УК РСФСР 1922 г., 5) УК РСФСР 1926 г., 6) УК РСФСР 1960 г.

В действующий Уголовный кодекс внесено около 2000 изменений и дополнений, но он не отвечает требованиям эффективного противодействия преступности. Меняющиеся политические, экономические и правовые системы «по-своему» корёжили уголовное законодательство. Уголовные кодексы, особенно после революции 1917 года, не имели исторически выверенных правовых и научных традиций. С каждой сменой политической власти у нас создавался практически новый УК.

В Германии, например, несмотря на

все исторические передраги, до сих пор действует УК по сути подготовленный в 1710 г. Бисмарком (с необходимыми выверенными изменениями и дополнениями). Во Франции принят новый УК, но он сохранил основные положения, разработанные ещё Наполеоном. В Великобритании действует прецедентное право. В этой и других традиционных странах важнейшие нормы УК воспринимаются с детских лет.

Мы же готовим без необходимого научного и исторического обоснования и прогноза восьмой УК. Потом будем его при первом криминальном ветре, который можно было прогнозировать ещё на этапе создания УК, исправлять, дополнять и разрушать.

Если в дореволюционное время уголовное законодательство начало опираться на социологические и криминологические исследования, то после социалистической революции, в особенности после 30-х годов прошлого века, когда криминологические данные были «наглухо» засекречены, утвердилась фальшивая идея о том, что

причины преступности связаны с пережитками разрушенного капиталистического строя, и в уголовном законодательстве стал господствовать идеологический волюнтаризм. Он по инерции продолжался и после распада СССР. И хотя «пережитки прошлого» были осмеяны «новыми революционерами» в 90-х годах XX века, но *научные основы уголовного законодательства до сих пор не стали теоретической базой развития уголовного законодательства*. Хотя слабые попытки и предпринимались криминологами и социологами уголовного права. Коснёмся этих не очень удачных частных действий.

I. Основная масса юристов обоснованно признавала Владимира Николаевича Кудрявцева главным криминологом страны. Таковым он стал, когда был первым заместителем директора Института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР. Под руководством И.И. Карпеца (первого директора этого института), В.Н. Кудрявцева, А.А. Герцензона и многих других учёных института стала возрождаться криминология (1963–1965 годы), были приоткрыты некоторые данные о преступлениях в стране, изданы важные криминологические монографии. Именно в эти годы круг научных интересов Кудрявцева, в связи с его переходом в многопрофильный Институт государства и права, намного расширился — до всей юридической проблематики института.

В это же время при Владимире Николаевиче сектор уголовного права был переименован в сектор социологии уголовного права, а затем в сектор уголовного права и криминологии, где работали криминологи А.М. Яковлев, С.В. Бородин, А.С. Никифоров и другие криминологически ориентированные учёные. Сам Кудрявцев опубликовал как лично, так и при участии учёных института несколько десятков монографических криминологических исследований и статей.

Частными криминологическими проблемами занимались и другие учёные сектора, а также иных юридических институтов. Тем не менее, системного непрерывного исследования проблем преступности, её прогнозирования и противодействия ей

не проводилось. У института не было даже такой задачи, и он практически не обеспечивался необходимой криминологической информацией.

С В.Н. Кудрявцевым мы были знакомы с 1960 года по военно-юридическому факультету, где он в 60-х преподавал. В 1988 г. после моего увольнения из армии и прихода в Институт государства и права у меня состоялся разговор с Кудрявцевым о стратегии возможного развития социологии уголовного права и криминологии. Владимир Николаевич знал, что я окончил радиолокационное училище, где изучал высшую математику, и, будучи уже доктором юридических наук, издавал учебники по юридической статистике и эмпирических методах криминологических и социально-правовых исследований в войсках.

В 60-е годы XX века постепенно снимались грифы секретности с криминальных явлений. В это же время в институте распалась группа О.Л. Дубовик, занимавшаяся общими социально-правовыми проблемами. Зная ещё кандидатские работы Кудрявцева, а затем познакомившись с его докторскими и академическими исследованиями, а их более 600, я не мог бы сказать, что он особо увлекался статистическими и социологическими исследованиями, да и возможностей в те годы жёсткой засекреченности не было. Но как одарённый учёный он ценил математические вычисления и основанную на них статистику и обладал необыкновенной способностью по отрывочным данным определять общие тенденции и закономерности развития массовых явлений, в том числе преступлений.

Он рассказал мне о своей задумке и предложил поговорить о технологии формирования возможного аналитического центра на базе расформированной группы Дубовик. Но на общем сборе группы взаимопонимания не произошло. М.С. Айвазян, например, поддержал идею аналитического центра, готов был войти в него и пользоваться его возможностями, но формировать его не захотел. Остальные заняли аналогичную позицию. Было очевидно, что уровень их математической, статистической и социологической подготовки, мягко сказать, был недостаточный. Не было желания и его поднимать.

Новых хорошо подготовленных юристов — статистиков, математиков и социологов Владимир Николаевич принять не мог (или не захотел). А на правовой догматике сформировать аналитический центр по многоотраслевой проблематике невозможно. Вскоре Кудрявцев ушёл в вице-президенты Академии наук, со временем создал там группу по анализу терроризма, где мы, социологи, криминологи и экономисты подготовили несколько значимых монографий. Но эта работа не была системной, «длинной», прогностической и информационно обеспеченной. Она, скорее всего, касалась каких-то важных особенностей терроризма.

Работа директором Института государства и права, а потом и вице-президентом РАН по общественным наукам требовала от Владимира Николаевича переключения с криминологии и уголовного права на другие социальные науки. В эти годы его научная деятельность выходит далеко за рамки уголовно-правовых и криминологических проблем. Более того, и сам себя он начал открывать учёным широкого профиля и даже, по-моему, как бы стеснялся ярлыка «криминолог».

Свой трёхтомник он назвал «Избранные труды по социальным наукам», хотя в нём преобладают работы по уголовному праву, криминологии и другим юридическим наукам. Со своими докладами он неоднократно выступал на Президиуме РАН, как правило, выходя за пределы права и криминологии, например, доклад «Нравы переходного периода». В связи с отсутствием юристов в Президиуме, кроме него самого, он неоднократно приглашал Н.Ф. Кузнецову, А.И. Долгову и меня. Мы всегда выступали после него с поддержкой и некоторой критикой.

Упомянутый выше доклад был продолжительным. Владимир Николаевич высказывался убедительно и аргументированно, но в своём выступлении он ни разу не обратился к криминологическим, уголовно-правовым и иным юридическим исследованиям. Он цитировал социологов, психологов, политологов и философов, но только не юристов, хотя те кое-что сделали в изучении деликтогенных и криминогенных нравов, в том числе и под его руководством.

Я был этим поражён и сделал вывод, что он направленно представляет себя в РАН только как специалист по социальным наукам. Конечно, должность его обязывала. Он был вице-президентом РАН по этим наукам, хотя криминология и уголовное право, где он был первым (или одним из первых) тоже науки социальные. Но подобное позиционирование можно оценить и по-другому. С одной стороны он постоянно эволюционировал в направлении более широких и глубоких представлений о человеческом поведении и обществе. Тем не менее, интересная книга, которую он издал на основе упомянутого доклада, была названа по-криминологически: «Преступность и нравы переходного периода».

Возникает и иное предположение. Ведущие академики, входящие в Президиум РАН, видимо, скептически относились к криминологическим проблемам, не зная и не интересуясь ими, и он был вынужден это учитывать. Выявление в 2012 г. массовых преступных деяний, совершённых руководящим составом РАН и скрываемых ранее от общественности, свидетельствуют об этом. И я не исключаю, что Владимир Николаевич об этом был как-то осведомлён [8] и не пытался предметно затрагивать криминологические и уголовно-правовые проблемы. В тех условиях организация аналитического и прогностического центра криминологических исследований в РАН вряд ли была возможной.

Он не оставил криминологию, работая вице-президентом РАН, но сосредоточился на изучении и предупреждении терроризма, о чём мы уже упоминали. Но это только мои предположения, основанные на выявлении противоправного поведения руководства РАН. Дело это было заглошено, и лишь одно лицо из руководства РАН — глава по хозяйственным вопросам — было уволено. Однако по-тихому были сняты значимые руководители нашего института.

В годы, когда институт после В.Н. Кудрявцева возглавил Борис Николаевич Топорнин, который был далёким от уголовного права и криминологии конституционалистом, рассчитывать на его помощь по учреждению аналитического и прогностического криминологического научного

подразделения не приходилось. Но Борис Николаевич был членом группы Совета безопасности РФ и сталкивался с серьёзными проблемами анализа криминальных реалий в объёме всей страны.

В 1997 году вышло первое издание моей книги «Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции». Некоторые члены Совета безопасности России в присутствии Топорнина её высоко оценили. Это осенило Бориса Николаевича, он представил меня к Государственной премии РФ, которую я получил в 1999 г.

В годы директорства Топорнина институту ставились уголовно-правовые и криминологические задачи. Например, в октябре 2005 года я получил от Бориса Николаевича письмо вице-президента РАН, академика Н.П. Лаверова, в котором он писал: «Совет безопасности РФ в целях подготовки ежегодного доклада Президенту РФ «О состоянии национальной безопасности РФ в 2005 г. и мерах по её укреплению» поручил РАН разработать информационно-аналитические материалы по основным тематическим блокам доклада...».

Приложение к этому письму называлось «Обобщённая ситуация по сферам жизнедеятельности России». Срок исполнения — 5 дней. В приложении было 4 раздела. Я опускаю первые два, не имеющие отношения к моему сектору, и останавлиюсь на последних двух, касающихся противодействия терроризму — вопросам совершенствования нормативной базы и закрытия каналов финансирования террористической деятельности, — и противодействия преступности — состоянию общественной безопасности, законности и правопорядка, криминальной обстановки в стране.

Нужна была также оценка эффективности противодействия организованной преступной деятельности, коррупции, незаконному обороту наркотических средств, оружия, взрывчатых веществ, незаконной миграции. Требовалось изучение взаимодействия и координации деятельности правоохранительных органов, в том числе на международном уровне. Это огромная работа, которая должна вестись постоянно и системно. А у нас не было даже необхо-

димых статистических и социологических материалов, штатных профессионально подготовленных аналитиков. А поскольку мне приходилось как заведующему сектором и директору российско-американского научного центра по проблемам организованной преступности и коррупции частично заниматься этими вопросами по личным планам, я готовил в РАН и ответ, которым, впрочем, я остался не удовлетворенным из-за отсутствия многих важных данных и времени на его подготовку. Но в РАН документ приняли нормально.

Потом стало ясно, что власть в глубоких ответах и не нуждалась. Всё формально. Реальная наука в таких условиях гибнет. Осознавая это, я вынужден был написать большую объективную докладную записку Топорнину. Он отнёсся к ней внешне сдержанно. Однако Борис Николаевич глубоко осознавал эту проблему и, отдавая ему должное, следует сказать, что он с большим трудом, но добился создания аналитического центра, обеспеченного необходимой информацией и даже финансированием. Был издан специальный Указ Президента РФ. Но реально ничего не было сделано. По-моему мнению, возникли две преграды.

Академический ИГП РАН не мог быть «карманным», а властям нужен был послушный центр. Это, несомненно, понимали наверху. Подобную задачу покорно выполнял Институт законодательства, непосредственно подчинённый Правительству РФ. Институт частично многопрофильный, но чисто догматический. В нём до сих пор, судя по данным с сайта института, нет системной информации о реалиях в стране, криминологов и специалистов других криминальных и социально-правовых наук, профессиональных аналитиков и футурологов.

В этих условиях криминологическую проблематику оседлали вездесущие (от различных крупных бизнес-систем) лоббисты, готовые за плату и в угоду своим шефам, по спецзаказу или в интересах и по инициативе своих либероидных хозяев предложить им свои услуги по разработке любого законопроекта. Ныне остро нужна научная обоснованность законодательства. Но её как не было, так и нет даже в

планах обучения студентов юридических вузов.

Предпринимаются попытки выбросить криминологию в разряд факультативных дисциплин. Сменившему меня на посту заведующего сектором уголовного права и криминологии С.В. Максимова я рассказал об Указе Президента РФ о создании аналитического центра. В это время директором Института государства и права стал А.Г. Лисицын-Светланов.

Максимов доложил об этом Андрею Геннадьевичу, после чего последний принял какие-то меры по реализации Указа о центре. Кончилось всё плачевно. Помощница Президента РФ Л.И. Брычева занималась в основе своей юристконсультской работой, не связанной с противодействием преступности. В своё время училась в аспирантуре Института государства и права по специальности гражданского права, получила учёную степень кандидата юридических наук. Но институт, который её вывел в науку, оказался ей, видимо, не по нраву. До неё дошло ходатайство руководства Института о практической реализации бездействующего Указа. На поступившее обращение она подготовила проект нового Указа Президента об отмене прежнего Указа о создании аналитического центра при Институте государства и права. Этот проект был подписан Президентом Путиным. Трудно сказать, чем мотивировала Брычева своё поведение, но этим её действием завершаются слабые попытки подвести под уголовно-правовое законодательство научные основы.

II. Нужда в криминологическом научно обоснованном законодательстве остро ощущалась ещё в Средневековье. Ч. Беккариа, любимый автор специалистов уголовного права, в XVIII веке писал: «Откроем историю и мы увидим, что законы, которые... должны являться договорами свободных людей, почти всегда служат только орудием страстей незначительного меньшинства или же порождаются случайной и мимолётной необходимостью. Нигде ещё законы не написаны бесстрастным исследователем человеческой природы, который направил бы деятельность людской массы к единой цели и постоянно имел бы её в виду, а именно — возможно

большее счастье для возможно большего числа людей...» [1, с. 88].

Подобный криминологический подход был намечен в России ещё Александром Николаевичем Радищевым (1749—1802). Наш соотечественник намного раньше известного француза Адольфа Кетле в работе «О законоположении» (1802) пришёл к исключительно важным выводам о роли уголовной статистики, социологии и криминологии в разработке более эффективного уголовного законодательства. Радищев глубоко страдал при виде тяжкой криминогенности российской жизни: «Я взглянул окрест меня — душа моя страданиями человечества уязвлена стала. Обратил взоры мои во внутренность мою — и узрел, что бедствия человека происходят от человека... Следственно, где нет его пользы быть гражданином, там он и не гражданин. Назовём блаженную страну, где сто гордых граждан утопают в роскоши, а тысячи не имеют надёжного пропитания, ни собственного от зноя и мраза укрова» [7, с. 399]. Конечно, для нас эта картина может показаться ужасающей. Но если мы заглянем в глубины России, то не так уж сильно некоторые картины современности отличаются от радищевского описания.

Александр Николаевич констатировал печальные тенденции преступности в России и предложил основные направления использования реальных статистических, социологических и криминологических данных и закономерностей в правотворческой работе. Мыслитель полагал, что на основе «Ведомостей о преступлениях уголовных» можно будет изучать преступность, её причины, для чего предложил перечень сведений, которые необходимо собирать, до сих пор не потерявший актуальности. «Сим ведомости должны заключать в себе: 1) происшествие, как совершалось преступное дело; 2) какое было побуждение или какая причина к совершению деяния; 3) какие употреблены были средства к обнаружению истины; 4) какие были доказательства, что преступление было совершено; 5) каким законом руководствовались судьи в решении дела, т.е. то ли сие происшествие именно, которое в законе означено; 6) какое преступнику вынесено наказание» [6, с. 461].

Приоритет идей А.Н. Радищева очевиден. Он первым в нашей стране затронул не только сущность криминологического объяснения преступности, но и важнейшие статистические, социологические и криминологические методы её изучения, которые и ныне могут применяться [5, с. 65–162]. Его работа «О законоположении» была представлена в Комиссию по выработке законов, куда его пригласил сам царь. Однако идеи Радищева не были услышаны. Их ценность неоспорима, но, к великому сожалению, в полной мере они остаются не реализованными до настоящего времени.

В царской России связь между уголовным правом, его социологией, криминологией прекрасно понимали такие известные специалисты, как М.В. Духовский, А.А. Жижиленко, М.М. Исаев, И.Я. Фойницкий, Х.М. Чарыхов, А.А. Пионтковский (отец), М.Н. Гернет, М.П. Чубинский, С.В. Познышев, Н.А. Неклюдов, С.К. Гогель, Д.А. Дриль. Идеи этих ученых доминировали в уголовно-правовой науке. Но были и изоляционистские мнения об уголовном праве. Но они критиковались. М.В. Духовский, например, в 1922 г. выступил с интересной лекцией «Задачи уголовного права». В её заключении он писал: «Я считаю положительно неверным взгляд на уголовное право как на науку, изучающую только преступление и налагаемое за него наказание... Уголовное право изучает преступление, узнаёт причины его появления и указывает государству средства к предупреждению этого явления... Уголовное право должно узнать, как следует организовать наказание так, чтобы оно достигало не только главной, но и единственной своей цели — поддержание порядка в общественном строе».

Мы не освоили великие идеи зарубежного и отечественного прошлого. Основная причина — игнорирование аналитических и прогностических возможностей научных исследований. Ещё будучи на следственно-прокурорской работе (60-е годы прошлого века) мне приходилось слышать от высоких должностных лиц военной юстиции о том, что главные науки — это уголовное право, уголовный процесс и криминалистика. Нет сомнения в том,

что на них основана работа по конкретным уголовным делам. Этим занимаются следователи, низовые прокуроры и судьи. А высокие должностные лица должны «охватывать землю разом», а не конкретные уголовные дела. Им нужна криминология, социология, статистика, аналитика, прогностика, которые дают интегрированное представление о состоянии преступности, её причинах, тенденциях и эффективности правоохранительной деятельности. А вот в этой сфере успехов было мало [3, с. 176]. Тем более, этого почти не было в законотворческой работе.

Активность лоббистов всегда была высокой, но бессистемной. И не научными мотивациями она обусловлена, а корыстными, карьеристскими. В 2003 году из УК РФ была выброшена известная ещё со времён Древней Греции и эффективная мера — конфискация имущества. Действия В.Н. Кудрявцева, трёх членов академии (экономистов) и нескольких профессоров-криминологов, пытавшихся восстановить конфискацию, были напрасными: наши письма Президенту РФ, в Государственную Думу РФ, Совет Федерации РФ и Министерство иностранных дел (поскольку эта норма рекомендуется многими международными конвенциями, и МИД заинтересован в их принятии и имплементации) остались без ответа.

Мы подготовили современную выверенную норму о конфискации. Но лоббисты во главе с исполнительным чиновником Козаком (либероидный уклон) подготовили свою порочную главу в УК, где была установлена конфискация за бытовые преступления, но не за экономические и против собственности, причиняющие триллионный вред экономике.

Занявший пост председатель комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П.В. Крашенинников, не будучи специалистом по уголовному праву продолжил его разрушать. Он с удивлением говорил: «Как это часто случается с законодательными актами, многократно поправляемыми в соответствии с сиюминутными, конъюнктурными соображениями, а порой и просто по воле эмоций, Уголовный кодекс РФ

оказался существенно разбалансирован» [9]. Цель существования современной «конфискации» — сохранить коррупционный, воровской капитал высокого государственного жулья.

«Кто законы разрабатывает, на какой научно-практической основе?» — неведомо. В сознании многих укоренилась абсурдная мысль, что законы должны разрабатываться на конференциях и круглых столах. Замечу, что данные мероприятия предназначены для обсуждения актуальных вопросов, спорных положений, но в целом на них доминирует догматика, апология, политика и демагогия. А нужны система, целостная аналитика, прогностика, специалисты, владеющие криминальными реалиями, критически оценивающие прошлое и возможное будущее.

Истина рождается не в спорах и уж тем более не в базарной перепалке, которая у нас превалирует, особенно в телевизионных препирательствах. Только в режиме мозгового штурма, на основе глубокого изучения криминальных реалий может родиться истинное знание. Уголовный кодекс бездумно изменяется и дополняется почти ежедневно. Его не успевают освоить даже специалисты, а он предназначен для граждан.

Учтённое число преступлений сокращается за счёт устойчивого должностного мошенничества. Множатся и разрушаются уголовно-правовые меры. Под знаменем неоправданной и необоснованной либерализации уголовный закон перестаёт действовать, а ничего другого глубинного аналитического и профилактического у нашей власти нет, даже программ возможного использования криминологического научного подхода.

Согласно плану фундаментальных исследований Российской академии наук на период до 2025 года в общественные науки включены философия, социология, психология, экономические и правовые науки. Вот и всё. В правовые науки в данном случае она не включается. Криминологии, как предмета исследования, вообще никогда не было в Академии наук. Институт государства и права имел сектор уголовного права и криминологии, но он не был подразделением криминологической направ-

ленности. Сотрудники по своему плану и личному выбору разрабатывали какую-либо тему уголовно-правового или криминологического характера. Некоторое единение проявлялось лишь при написании учебников и комментариев по уголовному праву. В это время был запланирован 4-х томный курс уголовного права на криминологической и социологической основе.

Два тома кое-как были подготовлены и даже напечатаны единичные экземпляры, но развал издательства «Юристъ» остановил нашу работу. Таким образом, криминологические и уголовно-социологические исследования нами проводились, но они не вышли на путь системного и непрерывного познания криминальных закономерностей, тенденций, разработки научно обоснованных мер противодействия преступности.

III. Для системной разработки уголовно-правовой политики и эффективно действующего уголовного законодательства необходимо создать научно-исследовательский уголовно-правовой, криминологический и прогностический центр, обеспечив его непрерывной и системной криминологической и уголовно-правовой информацией, а также возможностью самим сотрудникам собирать необходимую информацию методами социологических опросов и исследований. В этом плане в своей сфере деятельности успешно работает Институт социологии.

Подобный комплексный центр мог бы сосредоточить в себе все необходимые возможности для изучения криминологических, уголовно-правовых тенденций и закономерностей, эффективности практической деятельности системы уголовной юстиции и своевременно прогнозировать возможные криминогенные процессы.

В западных странах уже много лет назад трудно было встретить исследователя, не обеспеченного системной аналитической информацией. Зарубежные центры знают всё, что делается в России, и принимают решения в соответствии с результатами аналитической деятельности. Они, например, пишут, что у нас 82 000 долларовых миллионеров, что за последние 10 лет из России уехало 14 000 миллионеров. Своих данных по огромному числу важ-

ных сведений мы не имеем, или они у нас за семью печатями.

В США существуют огромные мозговые центры типа REND Corporation, Римского клуба, работающие во всех актуальных направлениях, в том числе и по вопросам безопасности граждан. Власти Америки допускают грубые ошибки, главным образом из-за того, что ими владеет мания мирового господства.

У нас же законотворцы разрабатывают законопроекты «на коленке». Порочность российской уголовно-правовой системы признают практически все мыслящие юристы. Даже Генеральный прокурор России, выступая на недавних парламентских слушаниях, пытался говорить об этом, и одновременно показал полную беспомощность в анализе криминальных реалий и незнание количественно-качественных изменений действующего УК. А руководитель Комитета гражданских инициатив А.Л. Кудрин потребовал обнародовать реальный уровень преступности, но он, к сожалению, не знает, что реальный уровень преступности МВД не известен. И суть дела не в разовом опубликовании, а в системной информации и профессиональном пролонгированном исследовании.

Публикуемые Генеральной прокуратурой РФ статданные отрывочны, разрозненны, малопригодны для глубокого анализа. В большинстве стран официальные данные о числе преступлений неполные. Для получения целостной криминогенной картины они применяют объективные методы. Например, в Великобритании МВД дважды в год опрашивает граждан и выпускает, наряду с официальными данными, The British Crime Survey, согласно которому изучаемый уровень преступности в несколько раз выше официальной статистики.

Трагедийность нашего положения состоит в том, что мы не знаем точного обобщённого объёма преступности и её отдельных видов, полных социально-экономических последствий преступлений, действительной эффективности противодействия преступности, её цену для народа. Мы не имеем адекватного прогноза развития криминальной обстановки в стране и мире, не изучаем и не можем

изучать эти проблемы, привыкли ко всему этому «незнанию», как к стихии.

В 1990-е годы на основе скрупулёзных подсчётов имеющихся данных я оценивал реальное число совершаемых преступлений в 9 млн за год [4, с. 126]. Эти данные подтверждали руководители МВД и Генпрокуратуры, но уже в 2000-е годы появились исследования, свидетельствующие о 22–25 млн латентных деяний [2, с. 10–11]. Изыскания базировались на репрезентативном опросе населения. По данным С.М. Иншакова у нас ежегодно совершается 25–26 млн преступлений [10, с. 20], тогда как официально регистрируется только 2–2,5 млн. В 2012 г. было зарегистрировано 2,3 млн — это менее 10 % от реальных. А выявляется лиц, совершивших преступления, около 5 % и осуждается не более 4 %.

Избегают уголовной ответственности по различным причинам около 90 % правонарушителей. Вот и вся эффективность противодействия преступности. Кроме того, начиная с 2006 г. у нас ежегодно, как по заказу, сокращается число зарегистрированных преступлений — за 8 лет более чем на 40 %. Таких успехов не имеет ни одна страна в мире. Реальное сокращение учтённых преступлений такими темпами потребовало бы огромных политических, экономических, правовых и организационных усилий. А у нас в последние годы были экономический кризис и не совсем научно обоснованное реформирование системы МВД при серьёзной нехватке профессионально подготовленных и добросовестных кадров. В это же кризисное время росло число миллиардеров. Всё свершалось под знаменем гуманизма путём статистического, уголовно-законотворческого и правоприменительного мошенничества.

Объективность учёта экономических преступлений предпринимателей меньше, нежели общего числа преступлений. А материальный вред от первых неопишем. Здесь действует управляемая стихия. Общеизвестно, что безнаказанные бизнес-преступления особо опасны, мы не знаем реального объёма криминала этой сферы. Как не знаем и действительного числа убийств в стране, а они нередко связаны с прошлой и настоящей преступной пред-

принимательской деятельностью.

По подсчёту нераскрытых убийств, лиц, без вести пропавших, неопознанных трупов за период сомнительных экономических реформ в России ежегодно уходило от уголовной ответственности около 100 000 убийц. Расчёт следующий: за 2001—2011 годы было выявлено 974 672 неопознанных трупа. Разделим на 10 лет и получим цифру, приближающуюся к 100 000.

Можно сказать, что среди почти 1 млн выявленных неопознанных трупов — не все жертвы насилия. Может быть. А все ли трупы были выявлены? Пропавших-то без вести было 1,2 млн. Кроме того, за эти 10 лет было зарегистрировано около 300 000 убийств. Да и сам наш подсчёт убийств порочен: часты случаи убийств многих людей, а в учёте одна ст. 105, п. «а». А в США, например, если при умышленном поджоге дома погибло 6 человек: квалификация по учёту — 6 умышленных убийств и один умышленный поджог. А по российскому учёту — одно деяние, квалифицированное по ст. 105 п.п. «а» и «е» (убийство двух или более лиц, совершённое общественно опасным способом).

Мы движемся к свободе дикой природы, где любая живая тварь абсолютно свободна, но до тех пор, пока она не встретится с другой тоже абсолютно свободной, но более сильной тварью, которая её съест и не понесёт наказания. Американский фантаст Р. Шекли придумал планету Транай, где доминировало сплошное беззаконие, но осуждённых преступников не было. Так что у нас, по сравнению с вышеуказанным литературным примером, не всё ещё освоено...

Государство прилагает максимум усилий по экономии бюджетных средств, увеличению собираемости налогов, прорабатываются возможности повышения пенсионного возраста и более эффективного использования пенсионных накоплений. При этом в России нет конфискации имущества у экономических преступников, ответственности за незаконное обогащение.

По данным Института социологии РАН у нас около 30 млн людей не имеют достойного жилья, существует колоссальное социально-экономическое расслоение

общества. При этом преступники жируют, число миллиардеров, имеющих криминальное прошлое, с каждым годом растёт, и они практически не принимают на себя «обета» помощи бедным, как то делают американские миллиардеры.

IV. Преступные действия обходятся России, в общей сложности, в половину государственного бюджета. Это и есть цена отсутствия криминолого-аналитического подхода. Научное изучение вышеуказанных проблем могло бы существенно уменьшить эти расходы. Однако мы продолжаем пополнять бюджет копейками с пенсий и пособий на фоне беспардонного преступного обогащения обнаглевших элитарных кругов. В социальной сети даже устоялось грубое, но требующее анализа высказывание: «Убрали из УК всё, что мешает казнокрадам».

Подобная ситуация социального расслоения не проходит бесследно и для психологии обворованного народа. Первый рейдерский захват народной собственности произошёл в конце 1980-х годов. Затем эти действия стали системными. «Золотой век» для определённого слоя наступил после неоправданного разгона руководством страны структур по борьбе с организованной преступностью. Основной целью этого опасного криминала стал бюджет страны.

Ежегодный оборот итальянской мафии превышает выручку Евросоюза в 1,5 раза (200 млрд евро против 140 соответственно). Мы не знаем российских реалий, но вышеуказанное «европейское соотношение» может быть вполне реальным и для России. На кого же работает наше государство и его УК? В этом году страна имела колоссальные мировые успехи: победы на Олимпиаде в Сочи, возвращение в состав России Крыма по собственной воле народа. Граждане страны торжествовали и благодарили руководство государства, особенно В.В. Путина. Эти успехи требовали и ещё потребуют огромных расходов, сопряжённых с ухудшением политических и экономических отношений России с США и Европейским Союзом и их внешнеэкономической подрывной деятельностью. Однако на победных сражениях и олимпиадах социальное равновесие народа можно удержать лишь временно.

На фоне серьёзных бюджетных проблем народная радость может постепенно вытесниться реальными жизненными проблемами, чего с нетерпением ждут озлобленные неудачами, готовые на любые авантюры США, Запад, либероиды России из состава 5-й колонны, а также фашиствующие обезбашенные бандеровцы вместе с сомнительным правительством Украины.

Последнюю четверть 2014 года можно рассматривать как предвоенное положение, но Россия осталась в рамках международных норм, тогда как США и ЕС открыто и примитивно пытаются измываться над нами. Однако я верю, что Россия всё выдержит и устоит. Тем не менее, успешной экономики, соблюдения прав человека, демократии, правопорядка, модернизации нельзя достигнуть в условиях господства изощрённого безнаказанного властного криминала, в определённой мере поддерживаемого Западом.

Мы занялись либерализмом без создания для него экономического, идеологического, научного и организационного фундаментов. Как следствие, противодействие преступности было ослаблено, а на государственную авансцену вышла внешне привлекательная гуманистическая идея «снижения числа сидельцев» (число заключённых в России меньше, чем в США).

Гуманно выглядеть перед миром и даже перед определённой частью собственного народа очень важно. С этого всё и началось. Внешне цели добились, но мошенническим путём. Речь идёт не о строгости и жестокости наказания, а о его неотвратимости. А наши либероидные политики бахвалятся ослаблением ответственности в целях уменьшения числа сидельцев, но для обеспечения своей безответственности. Число заключённых можно уменьшить только лишь научно обоснованной организацией нормальной жизни. А этого пока нет.

Не следует забывать слова Монтескье: «Закон должен быть похож на смерть, которая никого не пощадит». У нас исторически неотвратимость наказания, особенно для высокопоставленного жулья и их отпрысков, выборочна или неприемлема. В связи с этим, в России нет не только

социального, но и правового (уголовно-правового) равенства, а также правовой (уголовно-правовой) справедливости, хотя демагогии на эту тему огромное количество. Но это к науке не имеет никакого отношения. Европейская практика в этом нам не в пример, хотя там свои проблемы.

V. Очень известные и образованные люди — академик, экономист и политолог Е. Примаков и ректор МГУ математик В. Садовничий — очень озабочены необходимостью анализа реалий. Садовничий, который, судя по всему, знаком с правовыми и криминологическими проблемами, глубоко осознаёт роль математики и социологии в решении криминологических и уголовно-правовых проблем в России. Он предложил руководству юридического факультета МГУ подумать над математическими моделями Гражданского и Уголовного кодексов, потому что сегодня соотношение разных норм, например, Уголовного кодекса, с его точки зрения, на чисто лишено логики и здравого смысла.

На базе юридического факультета, по его мнению, можно создать экспериментальную лабораторию и попробовать просчитать какую-то отрасль права и вывести её алгоритм. Ассоциации юристов России он прямо сказал, что на юридических факультетах стоило бы преподавать математику. С древних времен известно, что любая наука начинается с измерения, русская пословица тому яркий пример: «Семь раз измерь, один раз отрежь».

Но пожелания Садовничего, видимо, останутся благими пожеланиями, поскольку властям и руководителям РАН аналитика, криминология и точные измерения социальных явлений не нужны. Да и кадров необходимых пока нет, и готовить их никто не собирается. РАН криминологией никогда не интересовалась. Ныне её положение ещё печальнее.

Академик Примаков подошёл к названной проблеме как государственный деятель. Он предложил создать структуру, во главе с РАН, которая будет представлять президенту и правительству предложения по направлениям фундаментальных исследований, на основе которых должны формироваться государственные задания. Криминологические и социально-

правовые исследования такого плана относятся к фундаментальным, а разработка новых законов по противодействию растущей и беспощадной преступности вполне может вписываться в госзадание.

Реально же проблема намного опаснее. Её сформулировал академик, нобелевский лауреат Жорес Алферов: «Беда нашей науки в том, что на неё нет спроса». Для криминологической науки эта беда многократно больше. Я страдаю этой проблемой много лет. Опубликовано множество книг и статей. Результат нулевой. Одна из моих последних попыток с ней справиться — выход в издательстве «Юрлитинформ» аргументированной книги «Истоки и пороки российского уголовного законодательства».

Упорно добиваясь организованных и системных аналитическо-прогностических исследований, я не преследую никаких личных выгод. Мне 83-й год. Более полувека я занимаюсь криминологическими проблемами, существующими в нашей стране и мире, и пришёл к однозначному выводу: «Толкованием порочного права занимаются тысячи людей в университетах, академиях, институтах, адвокатурах. Это важнейший и необходимый аспект для

юридической практики. Но я всегда полагал, применительно к нашим секторам, что институт РАН — не толкователь порочных законов, а исследователь реальных тенденций и закономерностей преступности, футуролог законоприменения, системный и независимый разработчик новых законопроектов по противодействию преступности. И всё это должно осуществляться не единичными энтузиастами, как сейчас, а организованным информационно обеспеченным центром непрерывно и системно, т.е. быть постоянно действующим мозговым центром. Я уверен, он бы со временем многократно окупил себя за счёт реального (а не мошеннического) снижения преступности, её последствий и улучшения антикриминогенных условий человеческого существования».

Может быть, глава Федерального агентства научных организаций господин М. Котюков, который был заместителем министра финансов, с пониманием отнесётся к нашим аналитическим и прогностическим потребностям. Как финансист он не может не оценить роль анализа и прогноза в противодействии преступности. А если объективно оценит, то в его возможностях оказать необходимую помощь.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004.
2. Горяйнов К.К., Овчинский В.С., Кондратьев Л.В. Улучшение взаимоотношений граждан и милиции. Научный доклад. М., 2001.
3. Лунев В.В. Зачем живу? Жизненные и криминологические тернии. М., 2006.
4. Лунев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1997.
5. Лунев В.В. Юридическая статистика. 3-е изд., перераб. и дополн. М., 2010.
6. Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. М., 1952.
7. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву // Русская проза XVIII века. Библиотека всемирной литературы. Серия первая. Том 63.
8. РАН, реформа, воровство, коррупция // Московский комсомолец. — 2013. — 1 июля.
9. Тезисы выступления П.В. Крашенинникова на Парламентских слушаниях «Актуальные вопросы уголовного законодательства». URL: <http://old.alrf.ru/publication/2009/12article998/> (дата обращения: 01.02.2014).
10. Теоретические исследования и анализ латентной преступности. Под ред. С.М. Иншакова. М., 2011.

### REFERENCES

1. Beccaria C. O prestupleniyakh i nakazaniyakh. [On crimes and punishments]. Moscow, 2004.
2. Goryaynov K.K., Ovchinskiy V.S., Kondratyuk L.V. Uluchshenie vzaimootnosheniy grazhdan i militsii. [Improvement of relations between citizens and militia. Scientific report]. Moscow, 2001.

3. *Luneev V.V. Zachem ya zhivu? Zhiznennye i kriminologicheskie ternii.* [What do I live for? Obstacles in life and criminology]. Moscow, 2006.
4. *Luneev V.V. Prestupnost XX veka. Mirovye, regionalnye i rossiyskie tendentsii.* [Criminality of the XX century. World, regional and Russian tendencies]. Moscow, 1997.
5. *Luneev V.V. Yuridicheskaya statistika. Tretye izdanie, pererab.i dopoln.* [Legal statistics. Third edition; revised and enlarged]. Moscow, 2010.
6. *Radishchev A.N. Izbrannye filosofskie i obshchestvenno-politicheskie proizvedeniya.* [Selected philosophical, social and political works]. Moscow, 1952.
7. *Radishchev A.N. Puteshestvie iz Peterburga v Moskvu.* [A journey from St. Petersburg to Moscow]. *Russkaya proza XVIII veka. Biblioteka vsemirnoy literatury. Seriya pervaya. Tom 63 – The Russian prose of the XVIII century. Library of world literature. First series. Vol. 63.*
8. Rossiyskaya akademiya nauk, reforma, vorovstvo, korruptsiya. [Russian Academy of Sciences, reform, theft, corruption]. *Moskovskiy Komsomolets – Moscow Komsomolets*, 2013, July 01.
9. Tezisy vystupleniya P.V. Krashennnikova na Parlamentskikh slushaniyakh «Aktualnye voprosy ugolovnoy zakonodatelstva». [Speaking notes of the lecture by P.V. Krashennnikov at the Parliament hearings «Relevant issues of the criminal law»]. Available at: <http://old.alrf.ru/publication/2009/12article998/> (date of submission: 01.02.2014.)
10. Teoreticheskie issledovaniya i analiz latentnoy prestupnosti. [Theoretical fundamentals of research and analysis of latent crime]. Moscow, 2011.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Виктор Васильевич Лунеев** — заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, лауреат Государственной премии РФ, главный научный сотрудник сектора уголовного права и криминологии Института государства и права Российской академии наук (Москва, Россия); e-mail: [luneevvv@yandex.ru](mailto:luneevvv@yandex.ru)

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Viktor Vasilievich Luneev** — honoured scientist of the Russian Federation, doctor of Laws, professor, laureate of the State Prize of the Russian Federation, chief research scientist of the department of criminal law and criminology at Institute of State and Law of Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); e-mail: [luneevvv@yandex.ru](mailto:luneevvv@yandex.ru)

УДК 343.9  
ББК 67.51

*В.А. Номоконов*

## «ФИЛОСОФИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ» ИЛИ «ПРЕСТУПНАЯ ФИЛОСОФИЯ»?

*Выжимка:* Духовно-нравственные начала лежат в основании криминологии во многом потому, что деформации духовных ценностей входят в причинный комплекс преступности. Термин «философия преступности» не может быть признан корректным. Точнее говорить о философских основах криминологии. Рассматриваются также спорные трактовки философского объяснения генезиса преступления.

*Ключевые слова:* духовно-нравственные основы; философия преступления; философия криминологии.

*V.A. Nomoconov*

## «PHILOSOPHY OF CRIME» OR «CRIMINAL PHILOSOPHY»?

*Summary:* Spiritual and moral principles are rooted in criminology, largely owing to the fact that deformation of spiritual values is part of the causative complex of crime. The definition «philosophy of the crime» cannot be considered correct. It is more accurate to talk about philosophical basics of criminology. Disputable interpretations of the philosophical explanation of crime genesis are considered as well.

*Key words:* spiritual and moral principles; philosophy of crime; philosophy of criminology.

Обращаясь к философским основам науки вообще, а криминологии и уголовного права в частности, мы, прежде всего, акцентируем внимание на их мировоззренческих, духовно-нравственных аспектах. Без духовного наполнения человеческая жизнь во всём её многообразии, включая и науку, попросту мертвеет. Отрадно, что сегодня наметилась тенденция возвращения интереса учёных к глубинным, сущностным вопросам бытия и познания.

Проблема духовно-нравственного состояния общества стоит как никогда остро. Об этом говорят светские и духовные лидеры, специалисты-эксперты, рядовые граждане. Данные вопросы заботят и криминологов: несколько лет назад Российская криминологическая ассоциация провела всероссийскую научно-практическую конференцию «Преступность и духовность», на которой обсуждались различные криминологические, правовые и другие проблемные вопросы, связанные с духовностью, возникающие в процессе противодействия преступности [10]. Санкт-Петербургский международный криминологический клуб неоднократно заострял внимание преступ-

ностиведческого сообщества на важности институтов духовности и нравственности, как платформе противодействия преступному злу, о чём в частности говорилось и на беседе «Закон и совесть» [21, с. 114–115].

Как верно замечает В.Н. Фадеев, профессиональное и моральное кредо криминологии — духовно-нравственное начало противостояния злу, обману и насилию [16, с. 252]. К сожалению, последние 20 лет нашей жизни, если не больше, — период упадка, низложения духовно-нравственных ценностей. Даже из учебного процесса в вузах куда-то испарилась нравственная компонента. Мы говорим о компетенциях, навыках и умениях, но практически перестали заботиться о нравственности, соответствующем ей содержанию учебных программ, воспитании и развитии моральных качеств у студентов.

**Общая тенденция духовно-нравственной деградации.** Думаю, никто сегодня не подвергает сомнению явную российскую общественную тенденцию — духовно-нравственную деградацию массового сознания. Она происходила и происходит в тесной взаимосвязи с развалом

великой державы, неоптимальным реформированием политической и экономической систем государства, коммерциализацией средств распространения сведений, вестернизацией моральных ценностей и т.п.

В своём Послании Федеральному Собранию РФ Президент России В.В. Путин отмечал: «на улицах наших городов и посёлков мы видим сегодня результаты того, что происходило в государстве, обществе, школе, СМИ, да и наших головах, в предыдущие 15–20 лет. Тогда были отброшены все идеологические штампы прежней эпохи. Но, к сожалению, тогда же были утрачены и многие нравственные ориентиры. Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп. Мы должны укреплять духовно-нравственную основу общества» [9].

В октябре 2013 года Святейший Патриарх Кирилл на открытии XVII Всемирного русского народного собора говорил: «Экономика, наука, оборона, культура невозможны там, где люди утратили мотивацию служения друг другу, сознание неоспоримых обязательств по отношению к обществу, в котором они живут. Такое общество, где люди теряют мотивацию к взаимодействию друг с другом, распадается на атомы, чему во многом способствует гипертрофированная идея индивидуализма, которая действительно является вызовом и антиподом идее солидарного общества. При этом солидарное общество никогда не должно подавлять индивидуальность, потому что оно сильно только взаимодействием свободных людей. Сегодня отрицание ценностей стало одним из самых опасных проявлений сил духовного разрушения. В этой ситуации защита ценностей — это защита нашего духовного суверенитета» [2].

В наши дни во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные обычаи и различия наций и культур. От общества теперь требуют не только признания прав каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и равноценности, как это не покажется странным, добра и зла. Подобное разрушение традиционных ценностей «сверху»

не только ведёт за собой негативные последствия для общества, но и в корне антидемократично, поскольку проводится в жизнь, исходя из абстрактных, отвлечённых идей, вопреки воле народного большинства, которое не принимает предлагаемых перемен и ревизий.

Коллегами совершенно верно оценивается состояние жизнеспособности нашего общества в связи с вхождением его в глобализированный мир. «Оно сейчас настолько противостоит естественности, что удерживает подавляющее большинство коренного населения в состоянии хронического социально-экономического, духовно-нравственного и демографического неблагополучия, чем закладывает почву для самостоятельных действий..., в том числе преступлений» [17, с. 155].

По мере деградации обществ, их фрагментации и внутреннего разобщения, а значит, и ослабления в них коллективистских чувств, развития индивидуализма и ослабления общественной нравственности, всё большее число поступков людей, ранее считавшихся безнравственными, а некоторые и преступными, переводятся в разряд нормальных и, соответственно, ненаказуемых.

В современном так называемом демократическом западном обществе эгоизму дан не только полный простор, но он ещё и всячески поощряется, т.к. рассматривается как самое полное выражение незабываемых прав человека и его свобод. Тем самым, разумеется, поощряются стремления даже к самым противостественным склонностям. Далеко не случайно популяризируются сексуальные меньшинства, легализуются однополые браки и распространение наркотиков.

В действительности, мы связаны налагаемыми на нас обществом обязанностями. Индивид — единица в социальном плане не самодостаточная, он получает всё необходимое от общества и сам работает на него. Таким образом, у индивида образуется сильное чувство зависимости от общества, и он приучается оценивать себя согласно своей истинной и реальной ценности, т.е. как часть целого.

Мыслителями прошлого и современными учёными вскрыты связи между

свободой и ответственностью, свободой и нравственностью. Свобода, не имеющая в своём основании нравственности, превращается в произвол, анархию. В свою очередь, подлинная нравственность всегда содержит в себе глубокое осознание необходимости, а потому служит основой подлинной свободы. Современное аномичное общество в силу своей разобщённости вообще не склонно предъявлять каких-либо единых требований к воспитанию детей. «...Воспитание подрастающего поколения становится делом не общегосударственным, а частным, вследствие чего готовятся не граждане, а эгоистические члены гражданского общества, думающие главным образом о личных интересах. Общее всё больше отходит на задний план, а вместе с этим растёт и неуважение к государству и его законам. Преступное поведение вследствие этого становится не просто массовым явлением, а нормой жизни. Под лозунгом защиты прав человека идёт разложение общества как нравственной целостности, поощрение в нём всего эгоистического, антиобщественного, а, следовательно, и преступного» [8, с. 40].

Большое число совершаемых преступлений и размах коррупции в стране — закономерный итог, в том числе, нравственного растления населения, которому способствует и криминогенное законодательство, привнесённое нам Западом. Например, ратифицированная Россией Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия (далее по тексту — Конвенция) [6]. В ст. 6 Конвенции «Просвещение детей», завуалировано, но нормативно читаемо, закреплено совершение государством деяний в отношении детей, фактически являющихся преступлением, предусмотренным ст. 22 Конвенции, — *совращением детей*. В статье 6 оно именуется «просвещением», но *de facto* — это *совращение* [3, с. 45]!

**Деформации духовной сферы — идеологические (социально-психологические) причины преступности.** Невско-волжская школа криминологии среди основных факторов воспроизводства преступности в современной России выделяет следующие: 1. Противоречие между потре-

бительством и духовностью, проявляющееся в ослаблении национальной идеи; 2. Противоречие между бедностью и откровенно украденным у народа богатством при отсутствии среднего зажиточного слоя. 3. Противоречие между властью, слившейся с олигархией, и большинством населения [18, с. 19–20].

Российское государство практически самоустранилось от формирования духовной культуры, воспитания нравственности и должного правосознания. На фоне отсутствия внятной и разделяемой народом государственной идеологии образовавшийся вакуум стал заполняться сомнительной моралью потребления, духом всеобщей продажности. В основе этой деформации лежит признание денег, капитала, собственности главными ценностями, что ведёт к превращению всего и вся в товар и разменную монету, отчуждению личности от общества и государства.

Немалую лепту в духовно-нравственное растление людей сегодня вносят СМИ. Д.А. Шестаков выделяет следующие их криминогенные недуги. 1. *Бездуховность и меркантильность* — эти два криминогенных фактора, разносимые сегодняшней массовой коммуникацией, особо вредоносны. К бездуховности он относит отрыв от национальных корней, антипатриотизм. По мнению И.А. Носковой, в политике некоторых российских СМИ имеет место криминологически значимое предательство, состоящее в навязывании стереотипа морально разложившегося российского общества, отказавшегося от традиционных норм и ценностей [7, с. 210–211]. 2. *Чрезвычайная насыщенность массовой информации насилем*. Мы без конца и меры видим по телевидению, слышим по радио, читаем о том, что кого-то в очередной раз убили, изнасиловали, покалечили и т.п. Это ведёт к тому, что люди привыкают к жестокости. У людей, в частности, у детей и подростков, — а это особенно опасно, — складывается впечатление, будто бы применённые силы (вплоть до убийства!) не представляет собой ничего из ряда выходящего. Такое искажённое представление о мире может при стечении определённых обстоятельств способствовать престу-

плению. 3. *Страх преступности*. В СМИ человек сталкивается с преступлениями гораздо чаще, чем в реальной жизни. В результате в общественном мнении разрастается представление, будто мы окружены плотным кольцом угрожающих нас преступников. Становится страшно. Как отмечается в мировой криминологии из этого страха рождается карательный азарт общества [24]. 4. *Манипуляции общественным мнением*. В ряде случаев СМИ служат средством для проведения не самой лучшей уголовной политики. С помощью управляемого потока мнений и сведений легко переключить внимание публики с острейших проблем преступности на второстепенные или даже в значительной степени надуманные проблемки. Так в странах Запада пошла мода на нескончаемое клеймение педофилии — явление в большей мере психиатрическое, нежели уголовно-правовое — в ущерб, скажем, обстоятельному анализу планетарных злодеяний олигархов: организации агрессивных войн и финансово-банковских кризисов, эксплуатации стран «третьего мира» и т.д. [20, с. 64–65].

**«Философия преступления»** — корректен ли термин? В ходе попыток наиболее глубоко проанализировать закономерности общественно-опасного, преступного поведения всё чаще можно встретить термин «философия преступления» [1; 8; 4; 11].

Но корректен ли такой термин для науки? Если речь идёт о философском объяснении девиантности в поведении людей — нет возражений. Различия между девиантностью, правонарушаемостью, преступностью носят не столько философский, сколько конкретно-научный, операциональный характер. При этом следует учитывать, что философские категории в силу всеобщности несводимы к конкретно-научным понятиям.

Вполне корректно говорить о философии, например, уголовного права, имея в виду его *философско-методологические основы*. Но если исследовать с философской точки зрения генезис и сущность преступного поведения, преступности, то, думается, что целесообразнее, корректнее

избегать словосочетания «философия преступления» или «философия преступности». Если даже иметь в виду потаённый психологический смысл поведения такого рода, то опять-таки лучше оговаривать условность применяемых терминов, «закавычивать» их. Гораздо точнее было бы, по-нашему мнению, в таком случае говорить о философских основах криминологии («философия криминологии»).

В рамках криминологии часто можно встретить термины «культуральная», военная, экономическая, политическая криминология. Отдаю себе отчёт в том, что эти термины уже вошли в научный оборот и получили признание, тем не менее, для меня точнее всё же было бы говорить о криминологическом исследовании отдельных сфер общественной жизни.

Хочу подчеркнуть, что речь идёт не о простом терминологическом уточнении, а о гораздо более принципиальных вещах. Я имею в виду ситуацию, когда наряду с общей духовно-нравственной деградацией общественного сознания размываются также духовно-нравственные, научные ценности и правовые понятия. Например, общеупотребительный характер приобрёл термин «теневое право», под которым понимают некую систему неформальных моделей поведения («понятий»), противоречащих официально признанным и санкционированным государством. Но, тем не менее, негласно принятым в определённых кругах, и имеющим регулятивное воздействие на те или иные сферы общественных отношений. Строго говоря, право по определению не может быть теньвым, и мы оговариваем условность такой терминологии.

Сегодня всё больше говорят о криминогенности и даже преступности самого законодательства [19, с. 16–29], но мы должны видеть известную условность подобного словоупотребления и «ненормальность» ситуаций, порождающих названные последствия. Условность связана с тем, что здесь появляются разные точки отсчёта: официальная позиция (признание) государства расходится с оценкой или оценками экспертов-криминологов. На мой взгляд, это обстоятельство обязательно нужно иметь в виду.

**Спорные трактовки философского объяснения генезиса преступления.** А вот с какими пассажами коллег можно встретиться, но вряд ли стоит с ними соглашаться. Например, утверждается, что «преступность — составная часть человеческой культуры. Она есть одновременно и наука, и искусство, и спорт. Любовь и преступление — вот что придаёт человеческой жизни подлинный смысл» [8, с. 8–10].

Или вот ещё. «Кто такой преступник? Им является всякий человек. Каждый не только способен на преступление теоретически, но и совершает его при каждом удобном и неудобном случае». «Любой человек способен и на низкое преступление и на возвышенный поступок вплоть до самопожертвования». «Преступное поведение стало массовым, а значит, обычным; обычное же поведение стало по преимуществу преступным. Различие между ними стало чисто формальным» [8, с. 159, 181, 289, 506].

Подобные рассуждения есть, как представляется, не что иное, как «преступная философия», или проявление т.н. криминальной идеализации, что неудивительно для массового обывательского взгляда на вещи. Под подобной идеализацией Д.В. Жмуров, например, предлагает понимать придание характеру преступника или преступлению субъективно положительного, лишённого низменных акцентов идеального смысла. Главная опасность криминальной идеализации заключается в создании ложного образа, способного волновать молодое поколение, увлекать его идеями «праведности», «привлекательности», «ценности» криминального поведения, предоставляя соответствующие поведенческие образцы [5, с. 45–49].

Данный феномен можно хоть как-то понять и объяснить применительно к массовому сознанию. Почему нельзя согласиться с таким отождествлением и объяснением в науке? Во-первых, такие утверждения чисто умозрительны, не подтверждены результатами научных исследований и не соответствуют социальной реальности. Во-вторых, сомнительна или даже порочна их философская подоплека. В-третьих, такое нивелирование и ото-

ждествление законопослушных граждан и, например, закоренелых преступников, игнорирует типологию личности. В криминологии, как известно, лица, совершающие преступления, не свалены в некую аморфную массу одинаковых индивидов, только и ждущих удобного момента для совершения преступления, а дифференцированы по степени их общественной опасности. На одном полюсе преступного мира сосредоточены «злостные» преступники, представляющие особую опасность для общества, на другом — т.н. «случайные» преступники, для которых содеянное — собственная личная беда и драма, результат во многом рокового и случайного стечения обстоятельств.

Другими словами, если, в принципе, каждый преступник обладает большей или меньшей склонностью к преступному поведению, криминогенностью, то при этом не каждый представляет собой некую «преступную личность», т.е. криминогенный тип. Точно также далеко не каждый законопослушный гражданин способен пойти на преступление и не ждёт для него удобного случая.

Как уже упоминалось, в последние годы в отечественной науке возрос интерес к философско-методологическим основам уголовного права и криминологии. Не все работы можно признать удачными. Многие спорные или теоретически уязвимые работы остаются вне поля научного обсуждения. К числу подобных работ, на мой взгляд, следует отнести «Философию криминологии» [4]. Авторы решительно отказываются от материалистического объяснения преступности в пользу идеалистической трактовки. Разумеется, в условиях нынешнего плюрализма мнений, внутреннее дело каждого занимать ту или иную позицию. Хотя, насколько я могу судить, большинство современных криминологов, по умолчанию, исходит из материалистического объяснения причин преступности. Беда в другом, когда полемика ведётся по принципу вольного или невольного оглупления оппонентов, а историко-материалистический и диалектический подходы подменяются вульгарным бихевиоризмом, социал-дарвинизмом или ещё чем-то вроде этого.

Не буду голословным, цитирую только один из абзацев упомянутой книги: «Если авторы стоят на первой (марксистской) позиции, то они должны признать, что личность, совершившая преступление, ни в чём не виновата, ведь причины, побудившие преступное поведение, имеют объективный характер и не зависят от сознания и воли индивида» [4, с. 243].

Однако марксизм никогда не отрицал активной обратной роли субъективных факторов, роли личности не только в истории, но и в определении в целом и линии жизни, и конкретных поступков.

Уточним для начала, что философские категории в отраслевых науках должны применяться не «напрямую», как делают авторы названной книги, а в некоем модифицированном виде, адекватном объекту исследования. Напомню, что философские категории по своей природе неоперациональны, «до конца» не сводимы к конкретно-научным понятиям.

В своё время А.М. Яковлев выступил против попыток «соединить исходный принцип уголовного права (свободная воля) с детерминистическим объяснением преступного поведения». Он полагал, что, с точки зрения уголовно-правовой науки, преступление выглядит актом «свободы воли» преступника, результатом выбора лицом противоправного варианта поведения. С точки же зрения криминологии, по его мнению, акт поведения не есть результат выбора: «только отказавшись от представления о субъективной обусловленности противоправного поведения, можно ставить вопрос о реальных чертах того варианта взаимодействия человека с социальной средой, который связан с противоправным поведением» [22, с. 84–85].

Если согласиться с таким подходом, то мы должны либо признать методологическую несостоятельность одной из (уголовно-правовой или криминологической) трактовок детерминации преступного поведения, либо встать на позиции дуализма. Третьего не дано, так как в указанном случае не ставится вопрос о диалектическом характере противоречия названных позиций. В эту же методологическую ловушку, думается, ещё рань-

ше попал и американский криминолог С. Чафтер, который также допускал подобное противопоставление. «Уголовное право, — писал он, — исходит из предположения, что только те лица, которые проявляют волю к совершению преступления, или, с другой стороны, пренебрегают проявить волю, могут и должны быть наказаны». «Криминология, напротив, исходит из строго детерминистической оценки преступного поведения, связывая его не столько с внутренними, сколько с внешними для виновного лица факторами» [23, с. 482–483].

Представляется, что принципы свободы воли (вины) и детерминизма в научном объяснении истоков противоправного поведения *не противоречат* друг другу по существу. Дело здесь не только в разных подходах криминологии и уголовного права, но и в различных аспектах изучения преступного поведения. Уголовное право интересуется, как личность преступника связана с совершённым преступлением, насколько последнее определяется личностью. Это связано с тем, что уголовное право регулирует общественные отношения с помощью карательно-воспитательного метода, воздействуя на личность. Криминологию в большей мере интересуется, как формируется личность преступника, т.е. более дальние причинные связи, предшествующие преступлению. Уголовно-правовые и криминологические исследования изучают разные стороны *единого* процесса взаимодействия личности преступника с социальной средой.

**О необходимости обеспечения духовной безопасности и формирования государственной идеологии.** В свете вышеизложенного заметно актуализируется задача обеспечения духовной безопасности, как качественной характеристики общества, исследуемой в духовно-нравственном срезе, т.е. рассматриваемой как целостность, для которой состояние духовности/нравственности является одним из индикаторов жизнеспособности и функциональной согласованности основных социальных институтов, идеологии и культуры.

Духовно-нравственная безопасность — это система условий, позволяющая обще-

ству сохранять свои жизненно важные параметры (прежде всего культурного, этического и интеллектуального характера) в пределах исторически сложившейся нормы [13].

Представляется, что одним из важнейших средств обеспечения духовно-нравственной безопасности общества могло бы стать возвращение государственной идеологии, правда, оговоримся, что не в прежнем, советском (принудительном) формате. Безотносительно к тому, нравится это или нет, идеология выступает неким внутренним компасом, основой, опорой общества. Сознаю, что в этом вопросе найдётся немало оппонентов, которые будут говорить об опасности навязывания гражданам общей идеологии в духе апологетики существующего в государстве политического режима. Но нельзя с водой выплескивать и ребёнка: сила государства начинается и основывается, прежде всего, на идеологии.

Криминологами уже предлагается оригинальная государственная родолюбивая идеология, которая, к тому же, является и сильным антикриминогенным фактором [15, с. 40–41]. Положение статьи 13 Конституции РФ о том, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», за 21 год с момента принятия Конституции было внедрено в учебники, справочники, головы студентов и преподавателей. Как верно отмечает С. Сулакшин, «данная норма обесценивает понятие идеи от идеала до невесть чего, делает государственное управление и общество беспомощным,

бессмысленным, а страну — не имеющей будущего. Идеология — это собрание ценностей, как идеалов, позволяющих установить важнейшие истины, образующие цели развития страны, обустроить нашу Россию. Только идея коллективизма, собственно, и обеспечивает нашу выживаемость» [14].

Отсутствие значимых ценностей воспринимается людьми не просто как очередная нехватка, это болезнь, поражающая общество наповал, поскольку социальное объединение людей имеет ценностную природу. Общество, лишившееся ценностей, или хотя бы иллюзии, что они есть, является больным, и бурное развитие криминогенных процессов представляет собой лишь симптом болезни. Именно поэтому деидеологизация вызвала острый кризис ценностной регуляции социальных отношений, как моральной, так и правовой [12].

Сказано давно: «Пусть рухнет мир, но торжествует юстиция». Раньше я не подвергал сомнению это утверждение, считая его едва ли не основополагающим принципом права. Но впоследствии одолели сомнения: «Нужна ли такая юстиция, если в результате рухнет мир»? Нам не нужны «философия» разрухи, преступности и войны, а необходимы государство и юстиция, базирующиеся, прежде всего, на здоровой духовно-нравственной основе, т.е. гуманистической, антикриминальной, антиолигархической и демократической идеологии. Нужна философия гармонии и любви, тогда и мир, и юстиция только окрепнут.

#### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бачинин В.А.* Философия преступления. СПб., 2000.
2. Глухота власти. URL: <http://www.segodnia.ru/content/130756> (дата обращения: 23.10.2014).
3. *Данилов А.П.* Взываю к совести законодателя: «не соврати»! // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 3 (30). С. 44–46.
4. *Жигарев Е.С., Петухов В.И.* Философия криминологии. М., 2006.
5. *Жмуров Д.В.* Идеализация «преступного» в общественной и частной жизни // Криминологический журнал БГУЭП. 2013. № 4.
6. Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия (СЕТС № 201) (Лансарот, 25 октября 2007 года).
7. *Носкова И.А.* Средства массовой информации о предательстве // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2008. № 2 (15). С. 210–212.
8. *Поздняков Э.А.* Философия преступления. М., 2001.

9. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. URL: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (дата обращения: 23.10.2014).
10. Преступность и духовность. М., Российская криминологическая ассоциация, 2008.
11. *Рагимов И.М.* Философия преступления и наказания. СПб., 2013.
12. *Райдугин Д.С.* Философия преступления: социальные аспекты: автореф. дис. ... канд. фило-соф. наук. Краснодар, 2007.
13. Социальная и духовно-нравственная безопасность. URL: <http://www.grandars.ru/student/pas-ekonomika/socialnaya-bezopasnost.html> (дата обращения: 28.10.2014).
14. *Сулакишин С.* Зачем нужна идеология? URL: [www.rusrand.ru/tv/ideology/zachem-nuzhna-ideologija](http://www.rusrand.ru/tv/ideology/zachem-nuzhna-ideologija) (дата обращения: 28.10.2014).
15. *Сухенко А.Д., Данилов А.П.* Новая идеология как основа противодействия терроризму // Криминология вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 35–41.
16. *Фадеев В.Н.* Криминологический взгляд в далёкое прошлое, настоящее и будущее России // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1.
17. *Фадеев В.Н., Мезенцев С.А.* Методологические заметки о стратегии борьбы с преступностью // Российский криминологический взгляд. 2008. № 3.
18. *Шестаков Д.А.* «Ex nihilo nihil» или «condito sine qua non»? // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 1 (24). С. 19–20.
19. *Шестаков Д.А.* Преступный закон как парадокс криминологии закона // Криминология вчера, сегодня, завтра. 2011. № 1 (20). С. 16–29.
20. *Шестаков Д.А.* Тень и свет правовой журналистики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 64–68.
21. *Шестаков Д.А., Дикаев С.У., Данилов А.П.* Летопись Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. Год 2013 // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 1 (32). С. 111–128.
22. *Яковлев А.М.* Теория криминологии и социальная практика. М., 1985.
23. *Schafter St.* The problem of free will in criminology // The Journal of Criminal law and criminology. 1976. Vol. 67. № 4.
24. *Sessar K.* Kriminalitätseinstellungen und sozialer Wandel – Gleichzeitig eine Auseinandersetzung mit Forschungen zur Verbrechensfurcht und Punitivität // Monatschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform. 2010. № 5.

## REFERENCES

1. *Bachinin V.A.* Filosofiya prestupleniya. [Philosophy of crime]. Saint-Petersburg, 2000.
2. Glukhota vlasti. [Deafness of the authorities]. Available at: <http://www.segodnia.ru/content/130756> (date of submission: 23.10.2014.)
3. *Danilov A.P.* Ya vzyvayu k sovesti zakonodatelya: «ne sovratil!» [I appeal to the draftsman's conscience: «do not seduce!»]. *Kriminologiya: Vchera, Segodnya, Zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2013, no. 3 (30), pp. 44–46.
4. *Zhigarev E.S., Petukhov V.I.* Filosofiya kriminologii. [Philosophy of criminology]. Moscow, 2006.
5. *Zhmurov D.V.* Idealizatsiya «prestupnogo» v obshchestvennoy i chastnoy zhizni. [Idealization of «the criminal» in social and private life]. *Kriminologicheskii zhurnal BGUEP – Criminology journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2013, no. 4.
6. Konventsiya Soveta Evropy o zashchite detey ot seksualnoy ekspluatatsii i seksualnogo nasiliya (CETS № 201). [Council of Europe Convention on the protection of children against sexual exploitation and sexual abuse (CETS №2 01)]. Lanzarote, October 25, 2007.
7. *Noskova I.A.* Sredstva massovoy informatsii o predatelstve. [Mass media about treachery]. *Kriminologiya: Vchera, Segodnya, Zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2008, – No. 2 (15), P– . 44–46.
8. *Pozdnyakov E.A.* Filosofiya prestupleniya. [Philosophy of crime]. – Moscow, 2001.
9. Poslanie Prezidenta RF V.V. Putina Federalnomu Sobraniyu RF ot 12 dekabrya 2012 goda. [Address of the President of the Russian Federation V.V. Putin to the Federal Assembly on December 12, 2012]. Available at: <http://www.kremlin.ru/news/17118> (date of submission: 23.10.2014.)
10. Prestupnost i dukhovnost. [Criminality and spirituality]. *Rossiyskaya kriminologicheskaya assotsiatsiya – Russian criminological association.* – Moscow, 2008.
11. *Ragimov I.M.* Filosofiya prestupleniya i nakazaniya. [Philosophy of crime and punishment]. – Saint-Petersburg, 2013.

12. *Raydugin D.S.* *Filosofiya prestupleniya: sotsialnye aspekty: avtoref. dis. kand. filosof. nauk.* [The philosophy of the crime: social aspects, PhD thesis]. — Krasnodar, 2007.
13. *Sotsialnaya i dukhovno-nravstvennaya bezopasnost.* [Social and moral security]. Available at: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/socialnaya-bezopasnost.html> (date of submission: 28.10.2014.)
14. *Sulakshin S.* *Zachem nuzhna ideologiya?* [What do we need ideology for?] Available at: [www.rusrand.ru/tv/ideology/zachem-nuzhna-ideologija](http://www.rusrand.ru/tv/ideology/zachem-nuzhna-ideologija) (date of submission: 28.10.2014.)
15. *Sukhenko A.D., Danilov A.P.* *Novaya ideologiya kak osnova protivodeystviya terrorizmu.* [New ideology as a basis of the fight against terrorism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 4 (27), pp. 35–41.
16. *Fadeev V.N.* *Kriminologicheskiy vzglyad v dalekoe proshloe, nastoyashchee i budushchee Rossii.* [Criminological outlook into the remote past, present and future of Russia]. *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad — Russian criminological outlook*, 2010, no.1.
17. *Fadeev V.N., Mezentsev S.A.* *Metodologicheskie zametki o strategii borby s prestupnostyu.* [Methodological notes on crime prevention strategy]. *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad — Russian criminological outlook*, 2008, no. 3.
18. *Shestakov D.A.* «Ex nihilo nihil» ili «condito sine qua non»? [«Ex nihilo nihil» or «condito sine qua non»?] *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 1 (24), pp. 19–20.
19. *Shestakov D.A.* *Prestupnyi zakon kak paradox kriminologii zakona.* [Felony law as a paradox of the criminology of law]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2011, no. 1 (20), pp. 16–29.
20. *Shestakov D.A.* *Ten i svet pravovoy zhurnalistiki.* [The shadow and light of legal journalism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 4 (27), pp. 64–68.
21. *Shestakov D.A., Dikaev S.U., Danilov A.P.* *Letopis Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba. God 2013.* [The chronicle of the St.-Petersburg International Criminology Club. The year 2013.]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 1 (32), pp. 111–128.
22. *Yakovlev A.M.* *Teoriya kriminologii i sotsialnaya praktika.* [Criminological theory and social practice]. Moscow, 1985.
23. *Schafter St.* *Problema voleizyavleniya v kriminologii.* [The problem of free will in criminology]. *Zhurnal po ugolovnomu pravu i kriminologii — The Journal of Criminal law and criminology*, 1976, no. 4, vol. 67.
24. *Sessar K.* *Kriminalitätseinstellungen und sozialer Wandel — Gleichzeitige Auseinandersetzung mit Forschungen zur Verbrechensfurcht und Punitivität.* *Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform*, 2010, no. 5.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Виталий Анатольевич Номоконов** — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета РФ (Владивосток, Россия); e-mail: [nomokonov@rambler.ru](mailto:nomokonov@rambler.ru)

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Vitaliy Anatolevich Nomokonov** — doctor of Laws, professor, professor of the department of criminal law and criminology at School of Law, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia); e-mail: [nomokonov@rambler.ru](mailto:nomokonov@rambler.ru)

*Ю.В. Манько, М.Б. Скворцова*

## **СОВРЕМЕННОЕ МОЛОДОЕ ПОКОЛЕНИЕ КАК КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

*Выжимка:* сформировав высокодуховное, профессионально подготовленное, социально-активное молодое поколение, мы сможем с уверенностью сказать, что молодёжь — наша надежда и основа крепкого государства.

*Ключевые слова:* молодёжь; экономика; государственная идеология; безопасность; криминогенность.

*Y. V. Manko, M. B. Skvortsova*

## **TODAY'S YOUNG GENERATION AS THE CRIMINOLOGICAL BASIS OF ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA**

*Summary:* After having created highly moral, professionally prepared, socially active young generation, we can safely consider the youth to be our hope and foundation of a strong state.

*Key words:* the youth; economy; state ideology; security; criminal character.

Система национальной безопасности России состоит из следующих видов безопасности: духовной, геополитической, военной, социально-экономической, информационной, экологической и технологической.

С развитием науки и техники, совершенствованием хозяйственных связей как внутри стран, так и между ними, в основу государственной безопасности ложится экономическая безопасность. Государства, имеющие развитую экономику, стараются как можно шире распространить своё влияние. Экономическая безопасность России — это состояние национальной экономики, при котором обеспечивается независимость и стабильность в стране, способность к развитию и совершенствованию деловой активности, улучшению жизни населения [2].

Безопасность государства зависит от человеческих ресурсов. Главным фактором поступательного общественного развития является качество человеческого капитала. Физическое и психическое здоровье

населения, развитая наука и образование, культура, эффективное здравоохранение и высокие социальные стандарты, рациональные взаимоотношения с природой, трудовая и предпринимательская активность — таковы главные составляющие, определяющие темпы экономического развития в любом регионе мира. Финансовые вложения в человека становятся сегодня не неизбежными издержками, а самыми эффективными инвестициями.

Понимание первостепенной значимости данной задачи всё прочнее укореняется в российской политике. Не случайно на экономические, социально-политические проблемы Президент России В.В. Путин призвал смотреть сквозь призму человеческого капитала [4].

Как пишет О.В. Лукичѳ, «сегодня, как никогда ранее, требуется научно обоснованная, эффективная государственная политика в отношении молодого поколения, целенаправленное формирование у него необходимых свойств и качеств для обеспечения в будущем эффективной трудо-

вой деятельности на благо Отечества» [8, с. 37]. Реализация экономической безопасности России определяется системой документов стратегического планирования. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. [16] приоритетом устойчивого развития признано повышение качества жизни граждан путём гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения.

В последние годы разработаны документы, акцентирующие своё внимание на человеческом капитале: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [7]; Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года [14] и ряд других.

Ведущие страны мира встали на путь формирования инновационной экономики, характеризующейся высоким качеством человеческого капитала. Россия — не исключение, её экономика нацелена на инновационное развитие. Поэтому в современных условиях всё более возрастает роль молодого поколения, являющегося значительной частью экономически активного населения.

Численность молодёжи в Российской Федерации на январь 2013 г. составляла 34,2 млн человек [17, с. 9], в Санкт-Петербурге — более 1,2 млн или около 24 % от общего числа жителей города. К молодёжи, в соответствии с Законом Санкт-Петербурга «О реализации государственной молодёжной политики в Санкт-Петербурге» [5], относится население в возрасте от 14 до 30 лет. Это граждане, рождённые в период с 1984 по 2000 год.

Нынешнее молодое поколение во многом можно считать потерянным: оно свободно от важных нравственных норм, ценностей и идеалов. Молодёжи важно чувствовать себя комфортно на рабочем месте, получать дополнительное образование за счёт работодателя, иметь достаточно свободного времени и при этом достойную заработную плату.

В соответствии с возникшей в 1990-е годы в США так называемой *теорией поколений* (Strauss-Howe generational theory) [19], современная молодёжь относится к

поколению «Y». Кто же они эти «игреки»?

Данные представители родились в смутное время: распался СССР, что обусловило многочисленные преступные процессы, а также военные конфликты на территориях бывшего Союза. Люди «Y» живут в эру беспрецедентного разнообразия и открытости культур. Они самоуверенны и хотят изменить мир. В их систему ценностей уже включены гражданский долг, мораль и ответственность, но при этом они наивны, не умеют подчиняться, рано пробуют алкоголь, много времени проводят в Интернете. Их ведущими духовными состояниями являются *эгоистический активизм* («война всех против всех») и *социальное равнодушие* («пофигистское настроение», «что ни делай, ничего не изменится»).

«Игреки» — это, в большей степени, люди с высшим образованием, многие из них легко осваивают профессии, связанные с коммуникациями и IT, оптимистичны, легко адаптируются к корпоративной среде, уверены в себе, ценят самовыражение и развитие, нацелены на результат и заинтересованы в успехе.

Студенты-«игреки» считают себя креативными, перспективными, полными новых идей, инновационных теорий, творческих планов, но ещё в полной мере не успевшими себя проявить. Им чужды ограничения, они готовы браться за любое дело, но при этом им не хватает настойчивости, глубины знаний, профессионализма и целеустремленности. Хорошо адаптируются к корпоративной среде, но только тогда, когда им это нужно и интересно. Поэтому достижение российскими «Игреками» корпоративного духа японцев — это пока утопия, поскольку наши «Игреки» скорее хотят получать, чем отдавать.

Можно и дальше продолжать выделение дихотомичных качеств и черт нового поколения, но, видимо, необходимо констатировать, что они «не плохие» и «не хорошие», а просто другие, и это стоит воспринимать как данность.

За последние годы наблюдались следующие тенденции, связанные с молодым поколением:

— уменьшается число молодёжи в связи с сокращением рождаемости в России;

— ухудшаются показатели состояния здоровья молодого поколения вследствие ухудшения экологической ситуации, увеличения стрессовых ситуаций в обществе, отсутствия пропаганды здорового образа жизни;

— налицо кризис молодой семьи, проявляющийся в уменьшении брачных союзов, частых распадах молодых семей, росте гражданских браков, бедственном положении многодетных и неполных семей, увеличении негативных явлений в воспитании, образовании, социализации детей в кризисных семьях, росте насилия над детьми в семьях (включая распространение сексуальных домогательств);

— происходит искажение ценностных ориентаций молодёжи, проявляющееся в падении престижа честного труда, интенсивном росте потребительства в ущерб духовности, социальной и политической апатии. Здесь следует вспомнить и важное замечание В.В. Колесникова о том, что «криминологически здоровые хозяйственные системы и модели экономического поведения, которые бы стали доминировать в современном мире, возможно сформировать и утвердить лишь при отказе от главенствующей на планете так называемой торговой цивилизации, воспроизводящей во всё возрастающих масштабах спекулятивный интерес в экономике и экономических отношениях. Только принципиальная смена парадигмы мирового экономического развития за счёт *демонтажа цивилизации торговцев и утверждения цивилизации производителей* создаст предпосылки для реальной криминологической санации экономики и общества» [6, с. 176];

— в сознании молодёжи отсутствует четкая зависимость между трудом и зарабатыванием денег, сильно выражено неприятие физического труда и рабочих профессий;

— социальное сиротство приобретает контуры национальной трагедии;

— углубляется разрыв между поколениями, падает авторитет родителей;

— снижение уровня жизни населения привело к соответственному материальному и духовному обнищанию большей части молодёжи, в связи с чем растёт число корыстных преступлений, совершаемых ею.

Следует заметить, что наряду с выжженными негативными тенденциями в качественном состоянии молодого поколения, наблюдаются и *позитивные сдвиги*. Однако незначительная по числу продвинутая часть молодёжи ещё не является гарантом всесторонней безопасности для государства. Не исключено, что здоровые, образованные и профессионально подготовленные молодые люди предпочтут работать и жить за рубежом.

Особенно опасны для экономической безопасности страны деформации в духовной сфере и области профессионального образования молодёжи. Д.А. Шестаков полагает, что «под духовностью следует понимать умение отрешиться от вещного и получать полноту мироощущения посредством интеллектуальной, эстетической, эмоциональной деятельности, которая в значительной мере абстрагируется от своей материальной основы. Духовность не появляется на ровном месте... Её развитие требует определённого образа жизни нескольких поколений» [18, с. 83].

По-нашему мнению, *духовность* (светская) — это историческая система идеалов, ценностей, элементов разума и нравственности, принятая субъектом и ставшая основным мотивом его деятельности. Мы специально подчеркиваем, что данное определение духовности не религиозно, поскольку его нельзя сводить только к религиозной духовности, т.к., во-первых, религиозная духовность многоконфессиональна, а, следовательно, и внутренне противоречива (сравните каноны буддизма, христианства, ислама и иудаизма), во-вторых, религиозная форма общественного сознания — лишь одна из многих других (наука, философия, искусство, политика и т.п.), которые в совокупности и формируют духовную жизнь субъекта.

Светская духовность, что особенно важно для нашей темы, *деятельна*: она создает предпосылки обращения человека к своему Я, порождает внутреннюю энергию, благодаря которой человек осознаёт, что для достижения идеала и познания смысла жизни необходимы волевое усилие и целесообразная деятельность.

В то же время, вышеобоснованное понятие светской духовности не исключает

наличие у субъекта элементов религиозной духовности, поскольку она расширяет и обогащает духовную жизнь человека, делает его более устойчивым и деятельным в быстромеменяющемся мире. Поэтому забота о духовном состоянии молодёжи становится сегодня важным вопросом государственной безопасности. Как справедливо замечено В.В. Путиным, размывание духовных основ ведёт к разрушению единства страны [9].

На государственном уровне требуется создать эффективные инструменты защиты нравственности и духовности молодого поколения. Это тем более необходимо в условиях всё нарастающих внешних угроз, в том числе связанных с развитием международного терроризма и экстремизма, когда России нужна сильная внутренняя антикриминальная идеология. Подобной, укрепляющей мораль, развивающей духовность и одновременно препятствующей совершению зла (преступлений) может стать идея родолюбия [15, с. 35–41].

Не менее тревожной остаётся ситуация в сферах демографии и профессионального образования молодёжи, которые непосредственно влияют на экономическую безопасность страны. Население страны в возрасте до 30 лет снижается год от года. В ближайшие пятнадцать лет по прогнозам Федеральной службы государственной статистики (далее по тексту — Росстат) нашу страну ожидают серьёзные демографические изменения (рис. 1) [3], которые окажут непосредственное влияние на экономическую безопасность Российской Федерации.

Численность молодёжи сократится с 35,2 млн человек в 2012 г. до 25,6 млн в 2025 г. или на 27,3 %. Этот неблагоприятный фактор в сочетании с высоким уровнем

смертности лиц трудоспособного возраста (прежде всего мужчин), несомненно, станет препятствием экономического роста. Старение населения приведёт к неизбежному кризисному состоянию Пенсионного фонда РФ и в целом пенсионной системы. Сокращение призывного контингента сильно затруднит комплектование Вооружённых Сил России. Быстрое уменьшение числа выпускников средней школы создаст проблемы для существования многих вузов, прежде всего негосударственных.

Переход России на инновационный путь развития требует перестройки профессионально-квалификационной структуры рынка труда. Стремительные технологические изменения обязывают ускоренно готовить специалистов по новым востребованным специальностям. Однако студенты в большей степени мотивированы на поступление в вузы и получение диплома, а не на приобретение профессиональных знаний, умений и навыков.

Рабочая сила, состоящая из молодёжи, характеризуется сегодня высоким уровнем образования: около 60 % имеют высшее образование. Однако в службах занятости большое количество вакансий по рабочим специальностям, не требующим наличия такового. Налицо дисбаланс: спрос не соответствует существующим предложениям. Результатом данного состояния может оказаться: во-первых, падение отдачи от высшего образования, во-вторых, в ближайшие годы часть дипломированной молодёжи будет занимать рабочие места, не соответствующие их статусу, в-третьих, службы занятости будут заниматься переобучением безработной молодёжи наиболее востребованным специальностям.

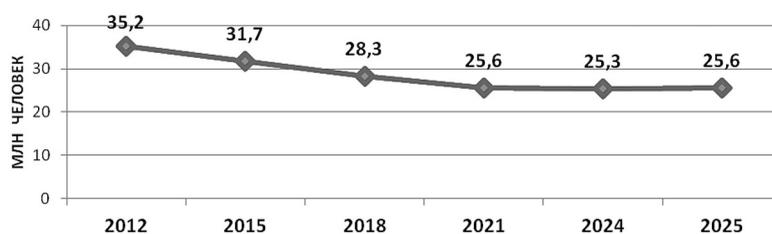


Рисунок 1. Численность молодёжи 14–30 лет в Российской Федерации в 2012–2025 гг., млн человек (по данным Росстата)

Уровень безработицы среди молодёжи, по данным российских профсоюзов, в 2012 году достигал 27% [1]. Особенно тревожное положение с безработицей среди молодёжи на селе, где просто некуда устраиваться на работу, в силу чего приходится уезжать в город на заработки, растёт, соответственно, и криминализация. Не случайно с карты страны уже исчезли 8500 деревень, ещё 19 000 числятся, но пустуют [13].

Анализ выпуска специалистов с высшим профессиональным образованием государственными и муниципальными образовательными учреждениями по группам специальностей и направлениям подготовки в 2005–2012 гг. в Российской Федерации показывает безрадостную динамику. Выпуск по физико-математическим и естественным наукам уменьшился. По таким важным направлениям, как: энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника; металлургия, машиностроение и материалообработка; авиационная и ракетно-космическая техника; приборостроение и оплотехника; электронная техника, радиотехника и связь; информатика и вычислительная техника; химическая и биотехнологии; автоматика и управление; воспроизводство и переработка лесных ресурсов идёт уменьшение выпускаемых специалистов [10]. И это при ориентации экономики на инновационное развитие?!

Настало время формирования новых подходов к сохранению, формированию и использованию человеческого капита-

ла молодого поколения. Это неоднократно подчёркивал основатель *комплексного междисциплинарного знания о подрастающем поколении* — ювенологии [11] — Е.Г. Слуцкий, который также впервые в практике разработки Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа до 2015 года ввёл раздел о молодёжи [12], как важнейшем элементе развития национальной безопасности региона и страны в целом.

Таким образом, молодёжь выступает важным условием, средством и фактором любых социальных перемен, инновационной силой общества, играет одну из решающих ролей в развитии страны и обеспечении её безопасности, в том числе экономической. В силу своих особенностей молодое поколение относится к той части общества, человеческий капитал которой можно успешно совершенствовать. В то же время оно требует организации систематической работы со стороны государства, гражданского общества и семьи. Здоровье, образованность, профессионализм, общая культура и гражданская зрелость молодого поколения россиян напрямую определяют качество будущего развития России, её положение среди стран мирового сообщества. Поэтому, сформировав высокодуховное, профессионально подготовленное, социально-активное молодое поколение, мы сможем с уверенностью сказать, что молодёжь — наша надежда и светлое будущее.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В России уровень безработицы среди молодёжи достигает 27 %. URL: <http://www.baltinfo.ru/2012/02/10/V-Rossii-uroven-bezrabotitcy-sredi-molodezhi-dostigaet-27-258795> (дата обращения: 22.10.2014).
2. Внешнеэкономический толковый словарь / Под ред. И.Л. Фаминского. М.: ИНФРА-М, 2000.
3. Демографический прогноз Росстата до 2030 года. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения: 22.10.2014).
4. Жить по-человечески. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/09/putin.html> (дата обращения: 22.10.2014).
5. Закон Санкт-Петербурга от 27 июня 2013 г. № 425-62 «О реализации государственной молодёжной политики в Санкт-Петербурге» // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. — 2013. — 20 июля. — № 6.
6. Колесников В.В. Криминогенность современных моделей экономики — ключевой фактор детерминации мирового финансово-экономического кризиса // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 163–191.

7. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СЗ РФ от 24 ноября 2008 г., № 47, ст. 5489.

8. Лукичёв О.В. Феномен ювенологии как комплексного междисциплинарного знания о подрастающем поколении // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 2 (21). С. 36–40.

9. Путин считает, что размывание духовных основ ведёт к разрушению единства страны, срывам в революции. URL: <http://www.itar-tass.com/c1/637854.html> (дата обращения: 22.10.2014).

10. Российский статистический ежегодник за 2013 год. М., 2013.

11. Слуцкий Е.Г., Лукичёв О.В., Манько Ю.В., Скворцова М.Б. и др. Ювенология и ювенальная политика в XXI веке / Науч. ред. Е.Г. Слуцкий. СПб.: Минобразования РФ, ИРЭ РАН, НАЮ, 2003.

12. Слуцкий Е.Г., Скворцова М.Б., Совершаева Л.П. и др. Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа до 2015 года. Основные положения шестой редакции. СПб.: Знание, 2005. 120 с.

13. Смолякова Т. Исчезающий вид // Российская газета. — Федеральный выпуск. — 2011. — № 5660 (284).

14. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённая распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // СЗ РФ от 02 января 2012 г. № 1, ст. 216.

15. Сухенко А.Д., Данилов А.П. Новая идеология как основа противодействия терроризму // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 35–41.

16. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ от 18 мая 2009 г. № 20, ст. 2444.

17. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 01 января 2013 г. // Статистический бюллетень. М., 2013.

18. Шестаков Д. А. Корыстная направленность и её формирование в криминогенной семье // Вестник ЛГУ. 1983. № 5.

19. Howe N., Strauss W. Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069. N. Y.: William Morrow & Company, 1991.

## REFERENCES

1. V Rossii uroven bezrobotitsy sredi molodezhi dostigaet 27%. [Youth unemployment in Russia reaches 27%]. Available at: <http://www.baltinfo.ru/2012/02/10/V-Rossii-uroven-bezrobotitsy-sredi-molodezhi-dostigaet-27-258795> (date of submission: 22.10.2014.)

2. Vneshneekonomicheskiy tolkoviy slovar. [Explanatory dictionary of the external economic terms]. Moscow, 2000.

3. Demograficheskiy prognoz Rosstat do 2030 goda. [Population forecast of the Federal State Statistics Service until 2030]. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (date of submission: 22.10.2014.)

4. Zhit po-chelovecheski. [Live like a human being]. Available at: <http://www.rg.ru/2008/02/09/putin.html> (date of submission: 22.10.2014.)

5. Zakon Sankt-Peterburga ot 27 iyunya 2013 g. №425-62 «O realizatsii gosudarstvennoy molodyozhnoy politiki v Sankt-Peterburge. [The law of St. Petersburg no. 425-62 dated June 27, 2013 «On implementation of state youth policy in Saint-Petersburg»]. *Vestnik Administratsii Sankt-Peterburga — The Bulletin of St. Petersburg Local Government*, 2013, July 20, no. 6.

6. Kolesnikov V.V. Kriminolgennost sovremennykh modeley ekonomiki — klyuchevoy faktor determinatsii mirovogo finansovo-ekonomicheskogo krizisa. [Criminogenity of the modern economy models — the key factor for the determination of the world financial economic crisis]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 163–191.

7. Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsialnogo-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda, utverzhdannaya rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 17 noyabrya 2008 g. no. 1662-r. [Conception of long-time socio-economic development of the Russian Federation up to 2020, approved by decree no. 1662-r of the Government of the Russian Federation dated November 17, 2008]. *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii — Official gazette*, November 24, 2008, no. 47, art. 5489.

8. Lukichev O.V. Fenomen yuvenologii kak kompleksnogo mezhdistsiplinarnogo znaniya o podrastayushchem pokolenii. [Phenomen of juvenology as complex interdisciplinary scientific knowledge of the younger generation]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2011, no. 2 (21), pp. 36–40.

9. Putin schitaet, chto razmyvaniye dukhovnykh osnov vedet k razrusheniyu edinstva strany, sryvam v reolyutsii. [The President Putin thinks that erosion of basic moral values leads to destruction of the

national unity, sparks of revolutions]. Available at: <http://www.itar-tass.com/c1/637854.html> (date of submission: 22.10.2014.)

10. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. [Statistical Yearbook of Russia]. Moscow, 2013.

11. *Slutskiy E.G., Lukichev O.V., Manko Y.V., Skvortsova M.B.* and others. *Yuvenologiya i yuvenalnaya politika v XXI veke.* [Juvenology and juvenile policy in XXI century]. Saint-Petersburg, 2003.

12. *Slutskiy E.G., Skvortsova M.B., Sovershaeva L.P.* and others. *Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Severo-Zapadnogo federalnogo okruga do 2015 goda. Osnovnye polozheniya shestoy redaktsii.* [General strategy of social and economic development in the Northwestern federal region up to 2015. Basic provisions of the 6<sup>th</sup> edition]. Saint-Petersburg, 2005, p. 120.

13. *Smolyakova T.* *Ischezayushchiy vid.* [Endangered species]. *Rossiyskaya gazeta — Russian newspaper*, 2011, no. 5660 (284).

14. *Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda, utverzhdenaya rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 8 dekabrya 2011 g. no. 2227-r.* [The strategy for innovative development of the Russian Federation up to 2020 approved by the governmental decree no. 2227-r dated December 08, 2011]. *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii — Official gazette*, January 02, 2012, no. 1, art. 216.

15. *Sukhenko A.D., Danilov A.P.* *Novaya ideologiya kak osnova protivodeystviya terrorizmu.* [New ideology as a basis of the fight against terrorism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 4 (27), pp. 35–41.

16. *Ukaz Prezidenta RF ot 12.05.2009 no. 537 «O Strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii do 2020 goda.* [The Presidential decree of the Russian Federation no. 537 of May 12, 2009 «About Strategy of the homeland security of the Russian Federation till 2020»]. *Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii — Official gazette*, May 18, 2009, no. 20, art. 2444.

17. *Chislennost naseleniya Rossiyskoy Federatsii po polu i vozrastu na 01 yanvarya 2013 g.* [Russian population by sex and age as of January 01, 2013]. *Statisticheskiy byulleten — Statistical bulletin*. Moscow, 2013.

18. *Shestakov D.A.* *Korystnaya napravlenost i ee formirovanie v kriminogennoy semye.* [Profit-seeking and its development in criminogenic family]. *Vestnik LGU — Herald of Leningrad State University*, 1983, no. 5.

19. *Howe N., Strauss W.* *Pokoleniya: Istoriya budushchego Ameriki, 1584–2069.* [Generations: The History of America's Future, 1584 to 2069]. N.Y.: William Morrow & Company, 1991.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Юрий Владимирович Манько** — доктор философских наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ, профессор кафедры философии и социальных наук Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [kaf\\_social\\_rab@mail.ru](mailto:kaf_social_rab@mail.ru)

**Маргарита Борисовна Скворцова** — кандидат экономических наук, научный сотрудник Института проблем региональной экономики Российской академии наук (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [margit07@mail.ru](mailto:margit07@mail.ru)

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Yuriy Vladimirovich Manko** — doctor of philosophy, professor, honoured worker of higher education of the Russian Federation, professor of the department of social sciences and philosophy at Saint-Petersburg State University of technology and design (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: [kaf\\_social\\_rab@mail.ru](mailto:kaf_social_rab@mail.ru)

**Margarita Borisovna Skvortsova** — PhD in Economics, research associate of Institute of Regional Economy of Russian Academy of Sciences (Saint-Petersburg, Russia), e-mail: [margit07@mail.ru](mailto:margit07@mail.ru)

## 2. ЧАСТНЫЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

### КОРЫСТОВЕДЕНИЕ

УДК 343.9

ББК 67.51

*С.У. Дикаев, Р.С. Гасанов*

### О КОРЫСТНОЙ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ФАКТОРНОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ НА ОБЪЕКТЫ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ

*Выжимка:* Обобщение случаев нападений на объекты кредитно-финансовой сферы, а также почтовые отделения, ювелирные магазины и перевозчиков денежных средств позволяет выделить два основных фактора, способствующих данным преступлениям, — личностный (или человеческий) и технический.

*Ключевые слова:* корыстные преступления; грабёж; разбой; финансовые учреждения.

*S.U. Dikaev, R.S. Gasanov*

### ON PROFIT-MOTIVATED HUMAN NATURE AND FACTORIAL CAUSATION OF ROBBERIES AND ARMED ASSAULTS AGAINST THE SUBJECTS OF CREDIT AND FINANCIAL SPHERE

*Summary:* Persistent attacks on the subjects of credit and financial sphere, as well as post offices, jewelry stores, and cash-in-transit officers allow to distinguish two main factors contributing to these crimes — personal (or human) and technical.

*Key words:* profit-motivated crimes; robbery; armed assault; financial institutions.

Невско-волжская криминологическая школа понимает преступность как свойство человека, социального института, общества отдельной страны, глобального общества воспроизводить множество опасных для окружающих людей деяний, проявляющееся во взаимосвязи преступлений и их причин, поддающееся количественной интерпретации и предопределяющее введение уголовно-правовых запретов [12, с. 106].

Человек достаточно корыстен. Это предопределило, в том числе, появление института частной собственности и тщательную его охрану. Ж.Ж. Руссо рассматривал данный институт в качестве главной причины совершения преступлений. Вряд ли оспорим тезис о том, что именно появление частной собственности стало причиной общественного неравенства,

приведшего к коренному изменению существующих отношений.

Своеобразие характера общества формируется под воздействием его экономической структуры и предопределяет своеобразие преступлений в нём. Например, в период противостояния социалистической и капиталистической моделей хозяйствования отчётливо проявлялось доминирование материальной составляющей в капиталистической системе и моральной в социалистической. Из этого, однако, не следует делать вывод о том, что общество с социалистической системой хозяйствования было лишено побудителей корысти.

Грабежи, разбои, а особенно присвоение и растрата государственной собственности были распространёнными преступлениями в СССР. Однако преобладание в обществе моральных принципов, осуждающих

корысть как низменное явление, позволяло удерживать общественные отношения от чрезмерного окорыствления. Со смелой же социалистической модели корысть была возведена в ранг добродетели, а погоня за долларом привела к окорыствлению всех сфер жизнедеятельности.

Возможность такого развития событий была предсказана более ста лет назад французским историком Эрнестом Ренапом, считавшим, что грядущая эпоха будет стремиться к тому, «чтобы заместить во всём моральные двигатели материальными» [8, с. 12]. И в этом сами люди не виноваты. Они по своей природе не являются ни дурными, ни хорошими, такими их делает, как считал французский литератор и философ Гельвеций, социальная среда и обстоятельства. Последние порождают человеческие страсти, а также неравномерное распределение национального богатства, что приводит к чрезмерной, неоправданной роскоши [1, с. 338].

«...Ненасытное честолюбие, — писал Ж.Ж. Руссо, — страсть к увеличению размеров своего состояния... внушает всем людям низкую склонность взаимно вредить друг другу, тайную зависть... Все эти бедствия — первое действие собственности и неотделимая свита нарождающегося неравенства» [9, с. 81–82].

Сегодня во всех странах мира наблюдается снижение числа совершаемых преступлений, и криминологи не могут установить точной причины этой тенденции. Одной из возможных называют развитие сети Интернет: молодёжь многие преступные наклонности реализовывает в виртуальном мире [2, с. 136].

Согласно другой версии, которая нам представляется более предпочтительной, преступность «живёт» своей жизнью, её зависимость от социально-экономических и общественно-политических процессов весьма условна. В пользу этой версии говорит то, что число преступлений, в том числе корыстных, снижается, притом, что доля лиц, совершивших преступления и не имеющих постоянного источника доходов, остаётся стабильно высокой. В 2011 году их удельный вес составлял 66,4 % от общего числа привлечённых к уголовной ответственности, в 2012 — 66,7 %, а в 2013 —

65,7 % [10]. Корреляционная зависимость этих двух показателей настолько сильна, что уменьшение корыстных преступлений обязательно должно было быть результатом хотя бы относительно пропорционального снижения доли преступников, не имеющих постоянного источника дохода.

Неоспорим криминологический вывод о том, что социально-экономическим отношениям рыночного типа присущ высокий уровень преступлений против собственности [4, с. 253]. Его справедливость подтверждает статистика: на протяжении многих лет в структуре российского преступного множества почти половину совершённых преступлений составляют корыстные. В 2011 году их доля составляла 49,3 %, в 2012 — 48,7 %, в 2013 — 46,7 %.

Отмеченная выше тенденция сокращения в мире числа преступлений сказалась и на уменьшении доли корыстных преступлений, в том числе грабежей и разбоев. В 2010 году количество зарегистрированных случаев грабежей сократилось на 19,9 % по сравнению с 2009 годом, а разбойных нападений на 18,4 %. В 2011, 2012 и 2013 годах продолжилось снижение этих показателей. В 2011 году сокращение грабежей составило 22,3 %, а разбоев 18,2 %, в 2012 году грабежи сократились ещё на 13,9 %, а разбои на 7,3 %, в 2013 году на 16,3 % и 11,8 % соответственно. Тенденция снижения этих видов хищений сохраняется и в 2014 году.

Несмотря на снижение случаев грабежей и разбоев, посягательства на объекты кредитно-финансовой сферы (банки, обменные пункты, кассы) и перевозчиков денежных средств (инкассаторов, охранников, кассиров) остаются серьёзной проблемой для правоохранительных органов. В 2011 году сотрудниками ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области было раскрыто 13 нападений на объекты кредитно-финансовой сферы и 11 (на 4 меньше, чем в 2010 году) — на лиц, перевозивших денежные средства.

В 2012 году на территории Санкт-Петербурга совершено 55 нападений, включая нападения на ювелирные магазины, из них 9 — на мелкие кредитно-финансовые учреждения и 8 — с целью хищения денег из банкоматов. В 2013 году

совершено 34 грабежа и разбойных нападений на работников ювелирных магазинов и ломбардов, 3 нападения на почтовые отделения и почтальонов, 4 — на пункты обмена валюты, 17 — на кредитные организации, осуществляющие мелкие займы, 8 — на лиц, перевозивших денежные средства, 2 — на инкассаторов и 9 — с целью хищения денежных средств из банкоматов. В результате этих преступлений было похищено денежных средств на сумму более 70 млн рублей в 2011 г., 50 млн рублей в 2012 г., более 500 млн рублей в 2013 г.

Анализ случаев нападений позволит выработать комплекс мер по их предупреждению. Это представляется особенно важным в условиях всё возрастающего профессионализма и организованности преступников данной специализации.

Кризисные явления в обществе, сопровождающиеся трансформацией общественного сознания, неизбежно приводят к изменению психологии населения и повышению уровня агрессии [6, с. 44]. Эту особенность изучил В.Н. Кудрявцев, отметивший, что «общественные нравы характеризуются процессом социодинамики, т.е. взаимосвязи, эволюции и распространения взглядов, эталонного поведения и т.д., сложившихся в одной общественной среде, на другие слои и группы людей» [5, с. 17].

Демонстрация по телевидению и в сети Интернет роскошной жизни, которую позволяет себе лишь незначительная часть населения страны, вызывает у многих людей зависть и желание подражать подобной. Но для этого требуются очень большие деньги, заработать которые законным способом невозможно.

Нападения на объекты кредитно-финансовой сферы позволяют преступникам быстро обогатиться. Поэтому грабежи и разбойные нападения на объекты кредитно-финансовой сферы и перевозчиков денежных средств следует рассматривать как отдельный подвид корыстных преступлений. В пользу этого говорит то, что причины нападений на объекты кредитно-финансовой сферы существенно отличаются от причин совершения так называемых уличных грабежей и разбоев.

На личностном уровне корыстный мо-

тив присутствует во всех случаях совершения любого грабежа или разбоя. Посягая на чужую собственность, виновный стремится удовлетворить свои потребности по обладанию тем или иным предметом. На формирование корыстного мотива оказывают воздействие одни и те же факторы (бедность, низкая зарплата, нежелание работать, антиобщественные установки и др.). Однако «уличный» разбойник менее интеллектуален, менее разборчив в объекте посягательства. Лица, посягающие на объекты кредитно-финансовой сферы или перевозчиков денежных средств, всегда тщательно выбирают объект нападения, проводят длительную подготовку, продумывая все возможные риски, тогда как «уличный» разбойник или грабитель почти всегда выбирает жертву «наудачу». В последнем случае нередко корыстный мотив является вторичным, уступая место хулиганскому мотиву или даже мотиву личной неприязни, что не характерно для посягательств на рассматриваемые объекты.

Грабежи и разбои на объекты кредитно-финансовой сферы направлены на завладение крупной суммой денег либо большим количеством ювелирных изделий, которые впоследствии «конвертируются». Это говорит о наличии у лиц, совершающих данные преступления, особой формы корысти, обусловленной желанием удовлетворить свои завышенные запросы преступным путём. Говоря языком Гельвеция, это люди, вкусившие прелести роскоши и нуждающиеся в больших суммах денег для постоянного удовлетворения этого разнообразия вкусов. Рациональное мышление преступников позволяет им обратить свой взор на объекты, где с большой долей вероятности их можно раздобыть.

Поэтому на личностном уровне установить и устранить причины посягательств на объекты кредитно-финансовой сферы сложно. Но из анализа практики противодействия этим преступлениям можно выявить факторы, способствующие завладению виновными крупных сумм денег и ценностей.

Обобщение случаев нападений на объекты кредитно-финансовой сферы, почтовые отделения, ювелирные магазины и перевозчиков денежных средств по-

зволяет выделить два основных фактора, способствующих данным преступлениям, — личностный (или человеческий) и технический.

Первый фактор обусловлен, как правило, неисполнением или ненадлежащим исполнением персоналом кредитно-финансового учреждения своих обязанностей, злоупотреблением доверием сотрудников, их неосмотрительностью и доверчивостью.

Требования обеспечения безопасной деятельности финансовых учреждений чётко регламентированы многочисленными нормативными актами (приказами, положениями, инструкциями). Нередко фактором, способствующим совершению нападения, становится нарушение установленных правил безопасности. Например, в 2011—2012 гг. была совершена серия разбойных нападений на почтовые отделения в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В ходе разбирательства выяснилось, что сотрудники кассовых узлов допускали грубые нарушения правил безопасности: входные двери были не заперты, сейфы с деньгами открыты.

В другом случае сотрудники службы охраны поддались обману лиц, представившихся сотрудниками полиции, впустив преступников на охраняемый объект. В третьем случае был установлен сговор сотрудников службы безопасности с преступниками.

Фактором, способствующим совершению грабежей и разбойных нападений на перевозчиков денежных средств, чаще всего становится утечка важной информации: о перевозчике денег, времени, маршруте движения, степени защищённости и иных обстоятельствах. В 42 % случаев такие нападения осуществлялись на лиц, перевозивших личные средства, вырученные от продажи объектов недвижимости (в основном по пути в отделение банка или из банка). В 36 % случаев потерпевшими становились работники почты России, доставлявшие пенсии на дом, а также материально ответственные лица предприятий, организаций и учреждений, службы охраны организаций, перевозившие деньги для расчёта наличными по договорам.

Такие нападения обладают высокой

степенью латентности, в том числе по причине нежелания владельцев денежных средств раскрывать источник получения средств, порой, чтобы скрыть криминальную природу их происхождения (уклонение от уплаты налогов, незаконный оборот наркотиков, оказание запрещённых законом услуг).

Технический фактор обусловлен нарушениями требований безопасности, предъявляемых к объектам хранения денежных средств и материальных ценностей. Чаще всего такие нападения становятся возможными из-за недостатков в оборудовании объектов средствами связи тревожной сигнализации.

В этом смысле примечателен случай, когда в мае 2013 года группа преступников совершила ограбление отделения Сбербанка в г. Санкт-Петербурге, похитив 3 стеллажа с 66 индивидуальными банковскими ячейками. В нарушение требований к помещениям такого рода хранение банковских ячеек было организовано в помещении с окном.

Нередки случаи, когда преступники хорошо знают систему защиты объекта. По одному из дел было установлено, что видеокamеры внутреннего наблюдения не охватывали определённую часть площади охраняемого объекта, благодаря чему преступники смогли незаметно на него проникнуть.

Северо-Западный регион России богат хозяйствующими субъектами и финансово-кредитными организациями. В 2012—2013 годах в Санкт-Петербурге и Ленинградской области наблюдалось стремительное увеличение количества кредитных учреждений, занимающихся микрозаймами (выдача кредитов небольшими суммами). Степень защищённости помещений, в которых такие организации размещены, весьма низкая. Чаще всего в таких учреждениях находится один кассир-операционист, отсутствует охрана, нет бронированных, запираемых изнутри окон, дверей, не ведётся видеонаблюдение. О кнопке тревожной сигнализации потерпевшие, ввиду шокового состояния из-за нападения, вспоминают в последнюю очередь. По этой причине в абсолютном большинстве случаев группы быстрого ре-

агирования охранных фирм и сотрудники правоохранительных органов прибывают на место происшествия, когда преступники уже скрылись.

Эффективное противодействие грабёжам и разбойным нападениям на объекты кредитно-финансовой сферы и перевозчиков денежных средств возможно посредством нейтрализации факторов, способствующих их совершению, для чего можем предложить следующее:

1. Как пишет Д.А. Шестаков, духовно-нравственная сфера может противостоять преступности, если она имеет спланированную населением национальную идею, включающую в себя осознание прошлых достижений и общей грядущей цели, связанной с обретением достойного места в мировом пространстве. Для становления данной идеи требуется осознание давних корней, ощущение связи с прошлым, которое обычно возникает у людей, знающих многие поколения своих предков [11, с. 209].

Для противодействия корысти, являющейся «духовной» основой преступлений против кредитно-финансовой сферы, возможно использование национальной идеи родолюбия. Под ним понимается осознание принадлежности к своему народу, его культуре, земле и основанное на нём

глубокое уважение и почитание родителей, народа, Родины, принятие на себя ответственности за её настоящее и будущее. Родолюбие по своей духовной, моральной, нравственной, социальной сущности является антикриминогенным фактором [3, с. 28].

2. Объекты кредитно-финансовой сферы относятся к важным объектам, противоправные действия на которые могут привести к особо крупному экономическому ущербу. Однако эти объекты не включены в перечень объектов, подлежащих обязательной государственной охране. Считаем необходимым устранить данное замечание через дополнение соответствующей нормой Постановления Правительства РФ «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» [7].

3. Установить периодические проверки, проводимые охранными структурами, взятых под охрану объектов на предмет их соответствия акту приёмки под охрану.

4. Дополнить КоАП РФ статью 20.30.1, устанавливающей ответственность должностных лиц кредитно-финансовых учреждений за нарушение требований обеспечения безопасности и защищённости от преступных посягательств на объекты финансово-кредитной сферы.

## ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гельвеций К.* Сочинения: В 2 т. Т. 2. М., 1974.
2. *Гилинский Я.И.* Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». 3-е изд. СПб: Алеф-Пресс, 2013.
3. *Данилов А.П.* Родолюбие и мы // Крымские юридические чтения: материалы международной научно-практической конференции 11 мая 2012 г. / Национальный университет «Одесская юридическая академия». Экономико-правовой факультет в г. Симферополь. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2012. На украинском и русском языках.
4. *Криминология: учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой.* 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007.
5. *Кудрявцев В.Н.* Преступность и нравы переходного общества. М., 2002.
6. *Миненок М.М.* Криминальное насилие несовершеннолетних: дисс. ...канд. юрид. наук. Калининград, 2005.
7. Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 24.08.1992, № 8, ст. 506.
8. *Ренан Э.* Де-Саси и либеральная школа. Полн. собр. соч. в 12 томах. Т. 3. Киев, 1892.
9. *Руссо Ж.Ж.* Трактаты. М., 1969.
10. Сайт МВД России. Состояние преступности. URL: [http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show\\_99000/](http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show_99000/) (дата обращения: 11.04.2014).
11. *Шестаков Д.А.* Криминология: Новые подходы к преступлению и преступности: Крими-

ногенные законы и криминогенное законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире. СПб., 2006.

12. Шестаков Д.А. На криминологическом семинаре // Правоведение. 1981. № 2.

#### REFERENCES

1. *Helvetius C.* Sochineniya: v 2 t. T. 2. [Works: in 2 volumes. Vol. 2]. Moscow, 1974.
2. *Gilinskiy Y.I.* Deviantologiya: sotsiologiya prestupnosti, narkotizma, prostitutsii, samoubiystv i drugikh «otkloneniy». Tretye izd. [Deviantology: sociology of crime, narcotism, prostitution, suicide and other «deviations». Third edition]. Saint-Petersburg, 2013.
3. *Danilov A.P.* Rodolyubie i my. [Rodolyubie and we]. *Krymskie yuridicheskie chteniya: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 11 maya 2012 g. Natsionalniy universitet «Odesskaya yuridicheskaya akademiya». Ekonomiko-pravovoy fakultet v g.Simferopol – Crimean legal readings: materials of the international research and practice conference held on May 12, 2012. National university «Odesa Law Academy». Faculty of economics and law in Simferopol.* Simferopol, 2012.
4. *Kriminologiya: uchebnyk dlya vuzov.* Pod ob. red. A.I. Dolgovoy. Tretye izd., pererab.i dop. [Criminology: college textbook. Under the general editorship A.I. Dolgova. Third edition; revised and enlarged]. Moscow, 2007.
5. *Kudryavtsev V.N.* Prestupnost i nrvy perekhodnogo obshchestva. [Crimes and morals of transitional society]. Moscow, 2002.
6. *Minenok M.M.* Kriminalnoe nasilie nesovershennoletnikh: diss. kand. yurid. nauk. [Child abuse: PhD thesis]. Kaliningrad, 2005.
7. *Postanovlenie Pravitelstva RF ot 14.08.1992 № 587 «Voprosy negosudarstvennoy (chastnoy) okhrannoy i negosudarstvennoy (chastnoy) sysknoy deyatel'nosti. Sobranie aktov Prezidenta i Pravitelstva RF.* [The Russian Federation Government Regulation of August 14, 1992 № 587 «Questions of private detective and private security activity». Collected acts of the President and the Government of the Russian Federation], 24.08.1992, no. 8, art. 506.
8. *Renan E.* De Sacy i liberalnaya shkola. Polnoe sobranie sochineniy v 12 tomakh. Tom 3. [De Sacy and liberal school. Complete works in 12 volumes. Vol. 3]. Kiev, 1892.
9. *Rousseau J.* Traktaty. [Treatises]. Moscow, 1969.
10. *Ofitsialniy sayt MVD Rossii. Sostoyaniye prestupnosti.* [The official website of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Crime rate]. Available at: [http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show\\_99000](http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show_99000) (date of submission: 11.04.2014.)
11. *Shestakov D.A.* Kriminologiya: Novye podkhody k prestupleniyu i prestupnosti. Kriminogennye zakony i kriminogennoye zakonodatel'stvo. Protivodeystvie prestupnosti v izmenyayushchemsya mire. [Criminology: New approaches to crime and criminality. Criminogenic laws and criminogenic legislation. Crime prevention in the changing world]. Saint-Petersburg, 2006.
12. *Shestakov D.A.* Na kriminologicheskom seminare. [At a criminological conference]. 1981, no. 2.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Салман Умарович Дикаев** — доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, соучредитель Санкт-Петербургского международного криминологического клуба (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [dikaev@mail.ru](mailto:dikaev@mail.ru)

**Руслан Сельманович Гасанов** — адъюнкт кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [Gasanov.rsl@yandex.ru](mailto:Gasanov.rsl@yandex.ru)

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Salman Umarovich Dikaev** — doctor of Laws, professor, head of the department of criminal procedure at Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, co-founder of the Saint-Petersburg International Criminology Club (St. Petersburg, Russia); e-mail: [dikaev@mail.ru](mailto:dikaev@mail.ru)

**Ruslan Selmanovich Gasanov** — associate of the department of criminal law at Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (St. Petersburg, Russia); e-mail: [Gasanov.rsl@yandex.ru](mailto:Gasanov.rsl@yandex.ru)

**ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРЕСТУПНЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ**

*Основной доклад беседы «Антинаркотическая деятельность в Российской Федерации: криминологические проблемы и их решения» от 21 ноября 2014 года*

УДК 343.9  
ББК 67.51

*Г.В. Зазулин*

**АНТИНАРКОТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

*Выжимка:* Имитация антинаркотической политики посредством взаимоисключающих уголовной и социальной политик, вследствие чего наркопреступность в России «расцвела» до 1 млрд преступлений в год, должна быть заменена на эффективную, имеющую в своём основании криминологическую теорию антинаркотической деятельности.

*Ключевые слова:* наркотики; противодействие наркопреступности; антинаркотическая политика, антинаркотическая деятельность.

*G.V. Zazulin*

**ANTI-DRUG ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION:  
CRIMINOLOGICAL PROBLEMS AND THEIR SOLUTIONS»**

*Summary:* Anti-drug policy simulation through mutually exclusive criminal and social policies has led to dramatic growth of drug-related crime in Russia to 1 billion crimes a year. It must be replaced by an effective policy based on criminological theory.

*Key words:* drugs; fight against crime; anti-drug policy; anti-drug activity.

Важность поднятой нами темы обосновывают некоторые наблюдения. Во-первых, юрист-практик, заместитель прокурора Санкт-Петербурга Резонов И.Г., утверждал, что наркомания никогда не являлась и не должна стать частью культуры и истории России [12], однако другие специалисты говорят противоположное [8, с. 165]. Субъективно в этом споре я на стороне практика.

Во-вторых, директор ФСКН РФ Иванов В.П. заявил, что только героиновые наркоманы обеспечивают астрономическое число наркопреступлений (1 млрд фактов розничного сбыта наркотиков, т.е. 1 млрд преступлений в год) [9]. Если учесть, что в 2012 году было выявлено 219 тыс. преступлений по сбыту наркотиков, то это составляет всего 0,02 % от реально совершаемых в год преступлений в сфе-

ре незаконного оборота героина. Очевидно, что такое микроскопическое влияние правоохранительных органов на данный вид преступлений является следствием не каких-то отдельных недочётов и ошибок, а вытекает из концептуально неверного подхода государства к защите населения от наркоугроз.

В-третьих. Возросла активность международных пронаркотических сил, объединившихся в глобальную комиссию по вопросам наркополитики, финансируемых известным сторонником легализации наркотиков Джорджем Соросом [1]. Поэтому сегодня научная проблема антинаркотической деятельности (далее по тексту — АНД) стала вопросом выбора для нашего Отечества: или вслед за глобальными либеральными силами признать, что война наркотикам проиграна и следовать

рекомендациям концептуальной власти, или возразить им и приступить к решению проблем АНД в РФ на основе криминологического понимания её сущности.

**Гипотезы исследования.** 1. Наркопреступность является только одной из форм наркорреальности и неотделима от других её форм: молодёжного наркотизма, наркомании, наркорынка и т.п. 2. Противодействие правоприменительных органов наркопреступлениям не имеет перспектив, если отсутствует АНД государства по подавлению всех пронаркотических сил наркорреальности. 3. АНД эффективна в рамках административно-территориального образования, если исполнители лишены возможности подменять объединяющую всех цель — сокращение удельного веса населения, участвующего в незаконном обороте наркотиков (далее по тексту — НОН) на свою — ведомственную. 4. Сведение к минимуму наркопреступности возможно не только в отдельном государстве, но и на территории определённого города (муниципального образования), если делать ставку не на уголовно-правовое противодействие НОН, а на уменьшение числа наркопреступлений посредством криминологически обоснованной АНД.

#### **Теоретико-методологическое основание исследования АНД.**

Любой наркотик всегда является психоактивным веществом (далее по тексту — ПАВ), но многие ПАВ не являются наркотиками. Поэтому нами предложена типология ПАВ, обладающих в современном обществе статусом товара, в основании которой лежит воздействие ПАВ на человека и общество.

Мы утверждаем, что наркотики появляются на исторической сцене только тогда, когда потребление ПАВ в целях на-

слаждения становится острой социальной проблемой, а не тогда, когда люди стали использовать ПАВ в качестве лекарств, ритуальных средств или в иных прикладных целях. Этот социально-философский взгляд на генезис наркотического в обществе противоположен представлениям девиантологии о том, что наркотики сопровождают человечество всю известную историю [2, с. 325].

*Особенности общественно-культурного понимания наркотика.* Наркотик — это психоактивный товар, который облегчает (улучшает) инстинктивное существование и уничтожает (ухудшает) ценностную сущность человека и общества. Данное понятие содержательно соответствует не только веществу, но и единству вещества и отношения к нему (вещество, как средство труда и быта в традиционном обществе, или вещество, как средство получения удовольствия в обществе посттрадиционном). Наркотик антагонистичен ценностной сущности человека и общества, следовательно, он априори конфликтогенен. То есть, мы должны заключить, что наркотик предопределяет возникновение некой конфликтной реальности, которую мы обозначим термином «наркорреальность».

Мы определяем наркорреальность как противостояние пронаркотических и антинаркотических сил, представленных соответствующими политическими, экономическими, идеологическими акторами, конфликтный потенциал которых обусловлен фазой развития этноса, а также внешними и внутренними социальными факторами. Антинаркотические силы — социальные субъекты, нацеленные на борьбу за сохранение или введение запрета на распространение наркотика, противодействующие распространению наркотиков



Рисунок 1. Типология ПАВ

и пронаркотической пропаганды. Пронаркотические силы — социальные субъекты, нацеленные на борьбу за легализацию наркотиков, содействие распространению наркотиков и пронаркотической пропаганды [6, с. 382]. Соответственно соотношению означенных сил в наркореальности мы выделяем два её типа: конструктивная и деструктивная наркореальность.

Важно учитывать положения преступноведения о том, что легализация торговли наркосодержащими средствами это — возможно, эффективный инструмент по выбиванию значимого финансового рычага из механизма воспроизводства преступности глобальной экономики. Но надо отнестись к нему с чрезвычайной осторожностью... Едва ли возможен переход на строго регламентированную государственную торговлю наркотическими средствами в отдельно взятой стране. Для этого требуется международное сотрудничество [15, с. 22]. Добавим от себя: сотрудничество, позволяющее разрешить конфликт между странами-производителями и странами-потребителями наркотиков, что, безусловно, потребует противодействия глобальной олигархической власти [14, с. 13], которая является основным наркodelьцом [4].

Стремление российского государства изменить наркореальность с деструктивной на конструктивную привело к тому, что в 2010 году оформилось и закрепилось на уровне юридического понятия «новое» направление деятельности государства — АНД. В Стратегии государственной антинаркотической политики РФ до 2020 года (далее по тексту — Стратегия) дано следующее её определение: «Антинаркотическая деятельность — деятельность федеральных органов государственной власти, Государственного антинаркотического комитета, органов государственной власти субъектов РФ, антинаркотических комиссий в субъектах РФ и органов местного самоуправления по реализации государственной антинаркотической политики» (далее по тексту — ГАП).

Недостатком данного определения является его отсылочный характер, и узкое отождествление АНД общества, в которой кроме отмеченных государственных

органов участвуют политические партии, общественные организации, специалисты, журналисты, священники, родители, только с государственной антинаркотической политикой [13, с. 8]. Этот недостаток существенен ещё и потому, что ГАП в РФ всё ещё находится на стадии становления и, судя по Стратегии, пока даже не имеет чёткой антинаркотической идеологии.

**Основные недостатки АНД в РФ и пути их решения.** Большинство проблем, рассматриваемых нами, обусловлены тем, что в России «основная проблема противодействия наркотизму заключается в том, что его осуществляют в основном только правоохранительные органы, хотя должны — все государственные» [7, с. 87].

Для удобства исследования все проблемы АНД разделим на четыре группы.

*1. Проблемы, касающиеся Стратегии государственной антинаркотической политики в РФ до 2020 года, утверждённой Указом Президента РФ № 690 от 9 июня 2010 года.*

1.1. Проблемы происхождения документа. Не известны учёные, подготовившие Стратегию. Почему? Новую стратегию страны, как политический план подавления наркопреступности и других форм наркореальности, никто детально не прорабатывал. Руководство ФСКН в 2010 году использовало старый документ (1999 года) — «Руководящие принципы и основные направления деятельности в РФ по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ и злоупотреблению ими до 2008 года». Полностью устаревший по содержанию документ масштаба одного из «решений совещания» членов Совета Безопасности РФ был осовременен по форме и неадекватно своей сути назван: «Стратегия государственной антинаркотической политики РФ до 2020 года».

Повышение политического статуса посредством утверждения президентским указом сделало его недоступным для устранения недостатков и фактически требует от нас в 2020 году такого же понимания АНД, как и в 1999 году. Нанесён вред единству научной мысли и практики, развитию АНД на основе передового отечественного опыта, накопленного в регионах

и городах (муниципальных образованиях) России.

Решение этой проблемы — тяжёлый вопрос, который сначала надо поставить перед администрацией Президента РФ. Это по силам научно-экспертному сообществу, например Санкт-Петербургскому международному криминологическому клубу (почётный президент — Шестаков Дмитрий Анатольевич) или Экспертному совету общественной организации «Офицеры России» (председатель — Ковалёв Николай Дмитриевич).

Стратегические (концептуальные) документы должны разрабатываться рабочими группами из лучших теоретиков и практиков, а влияние на них органа исполнительной власти, на который ложится основная ответственность по их реализации, должно быть минимальным.

## 1.2. Проблемы содержания документа.

1.2.1. Ошибочна структура документа. Она не отражает уровни АНД в РФ: федеральный, региональный, муниципальный (городской). И главная ошибка в том, что не выделяется муниципальный («клеточный») уровень в качестве основного и решающего ресурса и территории, на которой при соответствующем вкладе региональных и федеральных антинаркотических сил наркоситуация неизбежно должна демонстрировать динамику уменьшения количества наркоманов и числа наркопреступлений.

1.2.2. Ошибочно определено понятие государственной антинаркотической политики. В нём нет понимания сущности антинаркотической политики, а есть её подмена механической совокупностью уголовной и социальной политик. Чтобы понятие «антинаркотическая политика» было логически правильным и целостным, её следует определять как формирование негативного отношения граждан к участникам НОН, контроль запрета потребления наркотиков, их рекламы и пропаганды, неотвратимость наказания за нарушение этого запрета и применение к нарушителям административных санкций, жесткость и интенсивность которых достаточны для уменьшения давления наркосреды на молодёжь [5, с. 160].

## 1.2.3. Незаконное потребление нарко-

тиков ошибочно выделено из незаконного оборота наркотиков, как нечто малозначительное и с ним непосредственно не связанное. Поэтому теория борьбы с НОН в Стратегии не видит разницы между прямым запретом потребления наркотиков и косвенным запретом их потребления, т.е. запретом их оборота. Такая «слепота» на практике ведёт к отсутствию деления НОН на административно-наказуемый и уголовно-наказуемый и не использованию первого в качестве эффективнейшего инструмента предупреждения наркопреступности и её снижения [5, с. 161–162].

1.2.4. Отсутствует понятие «предупреждение наркопреступности» и разъяснение того факта, что оно не тождественно понятию «профилактика наркомании». Как это препятствует эффективности АНД на практике? Очень просто: в практической деятельности полиции отсутствует важнейшее направление — предупреждение наркопреступности. Например, в докладе, посвящённом реализации Стратегии, начальник Управления ГАК по СЗФО, генерал-майор полиции А.Г. Проценко использует термин «профилактика» более 20 раз. При этом термин «профилактика наркомании» — 4 раза, «профилактика зависимости» — 4 раза, «профилактическая работа» — 2 раза, «профилактические мероприятия» — 2 раза, но термин «профилактика наркопреступности» на 8 страницах текста вы не встретите ни одного раза [11, с. 8–17].

1.2.5. Понятие «профилактика наркомании» ошибочно определено как перечень различных мероприятий, а не как достижение её целей. В результате на практике имеют место её имитация и нецелевые траты финансовых средств. С точки зрения антинаркотических сил единственно верным определением профилактики наркомании является следующее. Профилактика наркомании — это деятельность государства и общества, направленная, во-первых, на недопущение первой пробы наркотиков, во-вторых, на раннее выявление лиц с опытом потребления наркотиков и удержание их от формирования наркомании и, в-третьих, на удержание лиц с диагнозом «наркомания» в устойчивой ремиссии.

## 2. Проблемы, касающиеся ФСКН РФ (ГАК РФ).

2.1. Проблемы, касающиеся политического управления. Создание в 2003 году правоприменительного органа статуса федеральной службы с функцией политического управления, поставившее её выше крупных министерств и ведомств, в долгосрочной перспективе себя не оправдало. Исправление этой ошибки в 2007 году посредством наделения директора этой службы (т.е. ФСКН РФ) полномочиями председателя Государственного антинаркотического комитета РФ (далее по тексту — ГАК) ещё более усугубило ситуацию. Теперь вроде и ГАК есть, а политическое управление всё равно нет. Более чем за семилетний срок существования ГАК так и осталось невыясненным его влияние на деятельность Министерства внутренних дел РФ и Министерства образования РФ. Неясно, насколько возрос вклад этих министерств в антинаркотическую политику РФ.

## 2.2. Проблемы, касающиеся структуры ФСКН.

Наличие в структуре ФСКН целого департамента, являющегося аппаратом ГАК, не только экономически невыгодно, но и ошибочно, так как у ФСКН, как и у любой спецслужбы, есть ведомственный интерес, который «транслируется» на ГАК и препятствует ему стать объективным и непредвзятым инструментом подавления наркореальности в России.

## 2.3. Проблемы, касающиеся структурного конфликта в ФСКН.

Как пишет Д.А. Шестаков, воспроизводство изо дня в день преступлений в известной степени способствует трудоустройству населения. Сложившиеся противопреступные учреждения не только и не столько борются со злом, но, согласно закону саморазвивающихся систем, трудятся ради самосохранения. Они сберегают предмет своей деятельности. По отношению к преступному предпринимательству у органов внутренних дел, равно как и у других силовых структур, нередко осуществляется тактика льва в стаде антилоп [16, с. 33].

Целью деятельности сотрудников ФСКН, отвечающих за организацию

взаимодействия в сфере профилактики наркомании, является ликвидация наркорынка через сокращение спроса на наркотики. Цель же деятельности сотрудников ФСКН, отвечающих за оперативную и следственную работу, требует наличия наркотического рынка в масштабе, позволяющем изымать крупные партии наркотиков. Таким образом, руководство ФСКН не обеспечило баланс противоположных интересов внутри федеральной службы, а фактически заняло позицию воспроизводства наркопреступности в ущерб организации её предупреждения [10].

Для решения этих проблем требуется осознать пагубность сложившейся в наркополицейской практики и реформировать это ведомство. Представляется, что должность директора ФСКН РФ и должность председателя ГАК РФ не должен занимать один человек, так как это принципиально различные виды деятельности: одна сугубо управленческая, другая — политическая. ФСКН РФ должна быть лишена функции обеспечения деятельности ГАК РФ. Эту функцию должна взять на себя администрация Президента РФ. И не только потому, что в Стратегии написано: «Руководство антинаркотической деятельностью осуществляет Президент Российской Федерации», а и потому, что без этого изменения наркоситуация в России из года в год будет ухудшаться.

## 3. Проблемы Антинаркотической комиссии (АНК) субъекта РФ.

3.1. Проблема формальности антинаркотического регионального управления. Сегодня в большинстве региональных правительств РФ имеется должность «по обеспечению деятельности Антинаркотической комиссии» (в Правительстве Санкт-Петербурга даже сформирован целый сектор). Однако в правительствах отсутствуют специалисты, которые согласно должностных обязанностей ежедневно должны заниматься АНД, т.е. контролировать объективные показатели достижения целей антинаркотической политики в городах и муниципальных образованиях региона и содействовать разработке и реализации антинаркотических проектов [5, с. 144–147].

Ценный опыт мэрий Екатеринбурга,

Перми и Ставрополя, создавших отделы по координации АНД, но вынужденных через несколько лет их расформировать из-за отсутствия юридических полномочий, не оценён и на региональный уровень не перенесён [5, с. 302–303].

Из этих недостатков вырастает целый ряд проблем. Отметим только три основные:

3.1.1. Отсутствие объективного контроля субъектом федерации достижения целей ГАП входящими в его состав административно-территориальными единицами.

3.1.2. Нет приоритетов профилактики наркомании перед её лечением и административного предупреждения наркопреступности перед её уголовно-правовым пресечением.

Решение этих важнейших с точки зрения эффективности АНД проблем лежит в административной плоскости. В субъектах РФ сотрудники аппаратов губернаторов, отвечающие за «обеспечение деятельности АНК», должны перейти к работе по должностной инструкции, которая потребует от них ответственности, прежде всего, за состояние и тенденции в наркоситуации региона, а уже потом «обеспечения деятельности АНК».

#### 4. Проблемы Общественных советов при ФСКН РФ.

4.1. Не выполнение функции общественного контроля за деятельностью наркополицейских. Причина — отсутствие в положениях об общественных советах, на основе которых они осуществляют свою деятельность, данной функции. Она исключена руководителем ФСКН, при котором создаётся Общественный совет, вопреки интересам общества, но в пользу его ведомства, избегающего публичного и непредвзятого обсуждения результатов своей работы и тенденций в наркоситуации.

4.2. Отсутствие продуктивной дискуссии по сложным вопросам антинаркотической политики. Это связано с тем, что в состав Общественного совета при ФСКН включают только общественность в широком смысле слова (руководителей вузов, НИИ, общественных организаций и т.д.) и не пропускают профильных специалистов.

Как следствие, для разрешения данных проблем необходимо разработать типовое Положение «Об общественном совете по реализации антинаркотической политики в субъекте РФ» и внести его положения в Федеральный закон «Об Общественной палате в РФ» [5, с. 171–185].

**Общие выводы.** Мы рассмотрели множество взаимосвязанных проблем АНД, от решения которых напрямую зависит эффективность противодействия наркопреступности. Решение одного-двух проблемных вопросов мало что изменит. Чтобы наше государство на этом пути не потерпело поражения, необходимы новый подход, специалисты в криминологической экспертизе и оценке, как документов, регламентирующих эту антикриминальную деятельность, так и органов, осуществляющих её.

Следовательно, нам нужно прийти к пониманию необходимости создания нового научного направления в отечественной криминологии — криминологии антинаркотической деятельности. Оно может стать востребованным и быстро развивающимся. Будет исследовать: специфику и эффективность реагирования государств, входящих в различные современные локальные цивилизации [3, с. 105], на молодёжный наркотизм; субкультуры, допускающие наркотизирующие практики; наркомании; рынки наркотиков; организации, борющиеся за легализацию марихуаны или других наркотиков; информационные каналы, продвигающие потребление наркотиков в целях опьянения в массовую и молодёжную культуры, и другие пронаркотические силы наркорреальности.

Специалисты, подготовленные в области криминологии антинаркотической деятельности, смогут научно обосновать необходимость построения АНД на основе принципа экономии уголовной репрессии. Предложат минимизировать наркопреступность с помощью современных технологий моделирования поведения и воздействия на курящую молодёжь, молодых людей, вовлечённых в наркотизм, представителей наркотических субкультур, наркоманов, участников НОН, совершающих административно-наказуемые деяния, а также на осуждённых участников НОН,

находящихся в местах лишения свободы.

Имитация антинаркотической политики посредством совокупности взаимоисключающих уголовной и социальной политик, при которой наркопреступность

в России «расцвела» до 1 млрд преступлений в год, должна быть заменена эффективной, имеющей в своём основании криминологическую теорию антинаркотической деятельности.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Взять под контроль: на пути к эффективной наркополитике. Официальный сайт Управления ООН по наркотикам и преступности. URL: [http://www.unodc.org/documents/ungass2016//Contributions/Civil/Global\\_Commission\\_on\\_drug\\_policy/4-Russian.pdf](http://www.unodc.org/documents/ungass2016//Contributions/Civil/Global_Commission_on_drug_policy/4-Russian.pdf) (дата обращения: 01.12.2014).

2. *Гилинский Я.И.* Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательский Дом «Альфа-Пресс», 2013.

3. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. М., Алгоритм. 2014.

4. *Данилов А.П.* Наркобизнес как звено глобальной финансово-банковской системы // Сайт «Crimpravo.ru». URL: <http://www.crimpravo.ru/blog/3447.html> (дата обращения: 28.11.2014).

5. *Зазулин Г.В.* Антинаркотическая политика в России: проблемы становления (2000–2013 годы). СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013.

6. *Зазулин Г.В., Ли М.М.* Наркоситуация и конфликтогенный потенциал наркореальности в России // Конфликтология XXI века. Пути и средства укрепления мира: материалы Второго Санкт-Петербургского международного конгресса конфликтологов. Санкт-Петербург, 3–4 октября 2014 г.

7. *Майоров А.А., Малинин В.Б.* Наркотики: преступность и преступления. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.

8. *Мацкевич И.М., Нечевин Д.К., Поляков М.М.* Правовые и организационные антикоррупционные элементы административной ответственности за незаконный оборот наркотиков. М.: Проспект, 2012.

9. Почти 6 % россиян более-менее регулярно употребляют психоактивные вещества // Официальный сайт ФСКН РФ. URL: <http://fskn.gov.ru/includes/periodics/review/2013/0930/163126471/detail.shtml> (дата обращения: 05.11.2014).

10. *Прокопенко Д.А.* Структурный конфликт в организации (на примере ФСКН России), выпускная квалификационная работа, философский факультет СПбГУ. URL: [http://www.ecad.ru/mp-nk1\\_63.html](http://www.ecad.ru/mp-nk1_63.html) (дата обращения: 28.11.2014).

11. *Проценко А.Г.* Субъектами округа принимаются активные меры // Стратегия совместной деятельности органов государственной власти и правоохранительных органов по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Под общ. ред. председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Л.П. Богданова. Правительство Санкт-Петербурга. СПб., 2011.

12. *Резонов И.Г.* Организованная профилактика против организованной преступности. URL: [http://www.ecad.ru/towns/peterburg/g-pit\\_22.html](http://www.ecad.ru/towns/peterburg/g-pit_22.html) (дата обращения: 20.11.2014).

13. *Фролова Н., Целинский Б., Зазулин Г., Галанкин Л.* Теория, практика и методы антинаркотической деятельности в современной России. М.: Орбита-М, 2014.

14. *Шестаков Д.А.* Планетарная олигархическая преступная деятельность // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 2 (25). С. 12–22.

15. *Шестаков Д.А.* Постлиберальная криминология о «торговле людьми» // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 3. С. 14–22.

16. *Шестаков Д.А.* Почему бы не ликвидировать наркобизнес? Теоретико-криминологический подход // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 1. С. 30–34.

### REFERENCES

1. Vzyat pod control: na puti k effektivnoy narkopolitike. Ofitsialniy sayt Upravleniya OON po narkotikam i prestupnosti. [To get under control: on the way to an effective drug policy. The official website of UN Office on Drugs and Crime]. Available at: [http://www.unodc.org/documents/ungass2016//Contributions/Civil/Global\\_Commission\\_on\\_drug\\_policy/4-Russian.pdf](http://www.unodc.org/documents/ungass2016//Contributions/Civil/Global_Commission_on_drug_policy/4-Russian.pdf)

butions/Civil/Global\_Commission\_on\_drug\_policy/4-Russian.pdf (date of submission: 01.02.2014.)

2. *Gilinskiy Y.I.* Deviantologiya: sotsiologiya prestupnosti, narkotizma, prostitutsii, samoubiystv i drugikh otkloneniy. [Deviantology: sociology of crime, narcotism, prostitution, suicide and other «deviations»]. Saint-Petersburg, 2013.

3. *Danilevskiy N.Y.* Rossiya i Evropa. Epokha stolknoveniya tsivilizatsiy. [Russia and Europe. The epoch of civilizations clash]. Moscow, 2014.

4. *Danilov A.P.* Narkobiznes kak zveno globalnoy finansovo-bankovskoy sistemy. [Drug trafficking as a link in the global financial and banking system]. Available at: <http://www.crimpravo.ru/blog/3447.html> (date of submission: 28.11.2014)

5. *Zazulin G.V.* Antinarkoticheskaya politika v Rossii: problemy stanovleniya (2000–2013 gody). [Anti-drug policy in Russia: problems of formation (2000–2013 years)]. Saint-Petersburg, Jurid. Centr Press, 2013.

6. *Zazulin G.V., Li M.M.* Narkosituatsiya i konfliktogenniy potentsial narkorealnsoti v Rossii. [Current drug situation and conflictogenic potential of drug abuse reality]. *Konfliktologiya XXI veka. Puti i sredstva ukrepleniya mira: materialy Vtorogo Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kongressa konfliktologov – Conflictology of the XXI century. Ways and means of building peace: the materials of the Second Saint-Petersburg international congress of conflictologists.* Saint-Petersburg, October 03–04, 2014.

7. *Mayorov A.A., Malinin V.B.* Narkotiki: prestupnost i prestupleniya. [Drugs: criminality and crimes]. Saint-Petersburg, Jurid. Centr Press, 2002.

8. *Matskevich I.M., Nechevin D.K., Polyakov M.M.* Pravovye i organizatsionnye antikorrupsionnye elementy administrativnoy otvetstvennosti za nezakonniy oborot narkotikov. [Legal and organizational anti-corruption elements of administrative responsibility for illegal drug trade]. Moscow, 2012.

9. Pochti 6 % rossiyan bolee-menee regulyarно upotrebyayut psikhoaktivnye veshchestva. Ofitsialniy sayt FSKN RF. [Almost 6% of Russians citizens take psychoactive substances on a more or less regular basis. The official website of Federal Drug Control Service of the Russian Federation]. Available at: <http://fskn.gov.ru/includes/periodics/review/2013/0930/163126471/detail.shtml> (date of submission: 05.11.2014.)

10. *Prokopenko D.A.* Strukturniy konflikt v organizatsii (na primere FSKN Rossii), vypuskhnaya kvalifikatsionnaya rabota, filosofskiy fakultet SPbGU. [Structural conflict of the organization (Federal Drug Control Service of the Russian Federation as an example), graduation thesis, faculty of philosophy (Saint-Petersburg State University)]. Available at: [http://www.ecad.ru/mn-nk1\\_63.html](http://www.ecad.ru/mn-nk1_63.html) (date of submission: 28.11.2014.)

11. *Proshchenko A.G.* Subektami okruga primayutsya aktivnye mery. [Active measures are taken by subjects of the region]. *Strategiya sovmestnoy deyatel'nosti organov gosudarstvennoy vlasti i pravookhranitelnykh organov po protivodeystviyu nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv: materialy mezhhregionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Pod.obsh.red. predsdatel'ya Komiteta po voprosam zakonnosti, pravoporyadka, i bezopasnosti L.P.Bogdanova. Pravitel'stvo Sankt-Peterburga – Strategy of joint actions of public authorities and law enforcement bodies to fight against illegal trade of drugs and psychotropic substances: materials of the international research and practice conference. Edited by L.P. Bogdanov, the chairman of the Committee on legitimacy, public order and security. The Government of Saint-Petersburg.* St. Petersburg, 2011.

12. *Rezonov I.G.* Organizovannaya profilaktika protiv organizovannoy prestupnosti. [Organised crime prevention]. Available at: [http://www.ecad.ru/towns/peterburg/g-pit\\_22.html](http://www.ecad.ru/towns/peterburg/g-pit_22.html) (date of submission: 20.11.2014.)

13. *Frolova N., Tselinskiy B., Zazulin G., Galankin L.* Teoriya, praktika i metody antinarkoticheskoy deyatel'nosti v sovremennoy Rossii. [Theory, practice and methods of anti-drug activity in modern Russia]. Moscow, 2014.

14. *Shestakov D.A.* Planetarnaya oligarkhicheskaya prestupnaya deyatel'nost. [Global oligarchic criminal activity]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 2 (25), pp. 12–22.

15. *Shestakov D.A.* Postliberalnaya kriminologiya o «torgovle lyudmi». [Postliberal criminology on «human trafficking»]. *Kriminologicheskii zhurnal Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki I prava – Criminological journal of Baikal State University of Economics and Law*, 2010, no. 3, pp. 14–22.

16. *Shestakov D.A.* Pochemu by ne likvidirovat narkobiznes? Teoretiko-kriminologicheskii podkhod. [Why don't we eliminate drug trafficking? Theoretical and criminological approach]. *Kriminologicheskii zhurnal Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki I prava – Criminological journal of Baikal State University of Economics and Law*, 2010, no. 1, pp. 30–34.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Георгий Васильевич Зазулин** — кандидат юридических наук, доцент кафедры конфликтологии Института философии СПбГУ (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: zazulin.ecad@gmail.com

**INFORMATION ABOUT AUTHOR**

**Georgiy Vasilievich Zazulin** — PhD in Laws, associate professor of the department of conflictology at Institute of philosophy of Saint-Petersburg State University (St. Petersburg, Russia); e-mail: zazulin.ecad@gmail.com

### 3. ПРЕСТУПНОСТИВЕДЧЕСКИЕ ОТРАСЛИ

#### ВОЕННОЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЕНИЕ

УДК 343.9  
ББК 67.51

*В.П. Соломин, А.В. Клаус, В.Ю. Сморгунова*

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ УКЛОНЕНИЮ ОТ ПРОХОЖДЕНИЯ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

*Выжимка:* Основами противодействия уклонению от прохождения военной службы является патриотическое воспитание и смена ценностных ориентиров человека: духовные первичные, материальные вторичны.

*Ключевые слова:* преступления против порядка управления; противодействие преступности; духовные ценности; патриотизм; родолюбие.

*V.P. Solomin, A.V. Klaus, V.Y. Smorgunova*

## CRIMINOLOGICAL PROBLEMS OF DRAFT EVASION PREVENTION

*Summary:* The basic measures against draft evasion are patriotic education and changing human values: moral – primary, material – secondary.

*Key words:* crimes against management scheme; crime prevention; moral values; patriotism; rodolyubie.

В любом обществе существует определённая система ценностей. Она непостоянна и претерпевает изменения под воздействием различных факторов. Назначение армии – охрана целостности и суверенитета государства, существующего в нём порядка. В п. 1 ст. 59 Конституции РФ закреплено, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Правовое регулирование реализации данного конституционного положения осуществляется Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе».

Однако между вышеуказанной обязанностью, являющейся одновременно моральным долгом каждого гражданина, и личностной установкой конкретного человека часто возникает противоречие. Потребности индивида (стремление к безопасности, желание заниматься своей профессиональной деятельностью) преобладают над коллективными началами. Это явление можно объяснить, в том числе, отдалённостью большого числа наших гражд-

дан от интересов государства, в частности по его защите и прохождению воинской службы.

Причинами подобного отношения к институту службы в армии С.М. Иншаков считает следующие: недостатки в системе воспитания и обучения подрастающего поколения; неоптимальное (незаконное) расходование ресурсов, выделяемых Вооружённым Силам РФ; недочёты в отборе и подготовке военных кадров, дефекты правового регулирования их статуса; нарушения функционирования правоохранительных органов, судебной и пенитенциарной систем; изъятия информационного и научного обеспечения противодействия преступлениям в Вооружённых Силах РФ [3, с. 178–179].

В большинстве стран мира обязанность защищать страну признаётся одной из почётных. В России же общественное мнение в целом оказалось настроенным негативно по отношению к этому важному долгу. Во многом это связано с тем, что средства распространения сведений фор-

мируют у населения искажённый образ системы государственных органов, показывая лишь негативные стороны деятельности правоохранительных, судебных, военных структур.

Достаточно много публикуется материалов о «дедовщине». В армейской среде стабильно высоко число выявляемых преступлений и иных правонарушений, обострились межнациональные конфликты, коим Р.В. Закомолдин предлагает противопоставить институт поручительства за призывников — действенная мера противодействия преступлениям военнослужащих [2, с. 51]. Как следствие, родители стараются использовать все законные и незаконные способы для освобождения детей от призыва. При этом надо помнить, что формирование позитивной или негативной установки по отношению к необходимости воинской службы во многом зависит именно от родителей.

В значительной степени отрицательное представление о службе в армии формируется различными правозащитными организациями. Кроме того, некоторые из подобных оказывают прямое содействие лицам призывного возраста в уклонении от прохождения службы, зачастую с использованием методов, противоречащих закону.

В современной России большое число граждан не желает проходить службу и предпринимает различные действия, чтобы уклониться от призыва. Как отметил заместитель начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба Вооружённых Сил РФ генерал-майор Евгений Бурдинский, по итогам весеннего призыва 2014 года были оповещены, но не прибыли к местам отправки в войска 4300 человек [6].

Уменьшению числа уклонистов способствовало бы большее распространение материалов, повышающих уровень правового сознания, правовой культуры и патриотизма, а также об ответственности за уклонение от прохождения военной службы.

По мнению Д.А. Петрунина, уголовно-правовое противодействие уклонению от прохождения военной и альтернативной гражданской службы в условиях мирного

времени становится малоэффективным по причинам высокой его распространённости, несущественной степени общественной опасности и построения профессиональной армии в РФ [8, с. 148–149]. В связи с чем, он предлагает применять не уголовное, а административное наказание.

Например, в Турции, согласно закону «Об освобождении от военной службы», военнообязанные мужчины в возрасте от 30 лет могут освободиться от службы в армии, заплатив в государственную казну 30 000 турецких лир. В Грузии призывники в возрасте до 25 лет могут получить за плату отсрочку всего два раза. Но заплатив 2000 лари, возможно полностью освободить себя от военной службы. В Республике Узбекистан размер легального откупа от армии составляет 27,5 МРОТ (около 500 долларов) [7, с. 138].

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2006 г. число лиц, осуждённых по ч. 1 ст. 328 УК РФ, составило 1477, 2007 г. — 1030, 2008 г. — 1008, 2009 г. — 875, 2010 г. — 1060, 2011 г. — 1210, 2012 г. — 904. Из приведённых данных видно, что количество лиц, осуждённых за уклонение от призыва на военную службу, незначительно. При этом по данным Генерального штаба Министерства обороны РФ, ежегодно около 200 тыс. российских граждан призывного возраста уклоняется от исполнения своего конституционного долга [7, с. 137].

В современной ситуации переустройства мира имеется ряд угроз национальной безопасности России. Поэтому некоторые исследователи считают, что необходимо ужесточать ответственность за уклонение от призыва, поскольку оно представляется посягательством на государственную безопасность, несмотря на то, что мало кто из граждан воспринимает его таким образом. Административное наказание в виде штрафа за нарушение гражданином обязанностей воинского учёта не останавливает молодёжь от совершения подобных противоправных деяний.

Несомненно, государству необходимо предпринимать ряд действий, во-первых, по созданию благоприятных условий для прохождения службы, во-вторых, форми-

рованию положительного имиджа Российской армии.

Считаем также нужным ужесточить ответственность военно-врачебных комиссий и пресечь практику, когда таковые допускают к несению службы лиц, негодных по состоянию здоровья, с другой стороны, выдают заключения о негодности к военной службе лицам с нормальным состоянием здоровья.

Помимо нормативного регулирования проблем уклонения от прохождения военной службы государство и общество должно разрешать данные вопросы посредством широкого спектра социальных норм, гражданско-правового образования и правового просвещения.

Необходимо воспитывать патриотические чувства. Как пишет Д.А. Шестаков, духовно-нравственная сфера может противостоять преступности, если она имеет сплывающую население национальную идею, включающую в себя осознание прошлых достижений и общей грядущей цели, связанной с обретением достойного места в мировом пространстве. Для становления данной идеи требуется осознание давних корней, ощущение связи с прошлым, которое обычно возникает у людей, знающих многие поколения своих предков [10, с. 209].

Сегодня, особенно у молодёжи, наблюдается рост интереса к получению знаний, умений и навыков, способствующих материальному благосостоянию. Однако в идеале на первом месте у человека должны стоять нематериальные ценности. Среди них можно указать и на любовь к Родине, то есть патриотизм — термин, который в последнее время, к сожалению, приобрёл негативный оттенок. Взамен понятия

«патриотизм» преступное поведение предлагает новое криминологическое определение — родолюбие — осознание принадлежности к своему народу, его культуре, земле и основанное на нём глубокое уважение и почитание родителей, народа, Родины, принятие на себя ответственности за её настоящее и будущее. Родолюбие по своей духовной, моральной, нравственной, социальной сущности является антикриминогенным фактором [1, с. 28]. Любовь к своей земле и желание её защитить станут крепким моральным препятствием для совершения уклонения от прохождения военной службы.

В общественном сознании сложилась установка на необходимость честных отношений в сфере взаимодействия государства и общества [9, с. 112]. Но, к сожалению, ценности взаимоуважения, понимания, соблюдения своих и чужих прав и свобод в полной мере не определяют правосознание российских граждан [5, с. 118].

Через весь образовательный процесс должны постоянно проходить основные идеи о родолюбии, верности Родине, необходимости защищать Отечество. Развитая правовая культура включает в себя наиболее успешно проявившиеся образцы правового поведения, заложенные на ценностях правосознания [4, с. 28]. Воспитание ценностного отношения к военной службе возможно на основе познавательного компонента, включающего знания истории Отечества, армии и флота Российского государства, традиций, символики, наград, проблем государственного и военного строительства. Необходимо понимание угроз общественной безопасности и знание нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы прохождения военной службы.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Данилов А.П. Родолюбие и мы // Крымские юридические чтения: материалы международной научно-практической конференции 11 мая 2012 г. / Национальный университет «Одесская юридическая академия». Экономико-правовой факультет в г. Симферополь. Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2012. На украинском и русском языках.
2. Закомолдин Р.В. Личное поручительство за призывников как средство предупреждения преступлений военнослужащих // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 1 (32). С. 51–56.
3. Иншаков С.М. Криминология: Учебник. М.: Юриспруденция, 2000.

4. Калинина Е.Ю. Ментальность и правосознание // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 3.
5. Лавренко А.В., Сморгунова В.Ю. Противодействие коррупции — путь к становлению правового государства в современной России // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. 2013. № 4.
6. Осенний призыв — 2014: пополняют дружно роты не сачки, а патриоты. URL: <http://www.kp.ru/daily/26291/3169287> (дата обращения: 14.10.2014).
7. Петрунин Д.А. Откуп от призыва на военную службу как правовая мера предупреждения правонарушения, предусматривающего административную ответственность за уклонение от призыва на военную службу в РФ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. № 7.
8. Петрунин Д.А. Уголовно-правовое воздействие на уклонение от призыва на военную службу по мобилизации в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. № 8.
9. Соломин В.П. Формирование антикоррупционной культуры как фактор воспитания нетерпимости к коррупции в гражданском обществе // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. 2013. № 4.
10. Шестаков Д.А. Криминология: Новые подходы к преступлению и преступности: Криминогенные законы и криминогенное законодательство. Противодействие преступности в изменяющемся мире. СПб., 2006.

### REFERENCES

1. Danilov A.P. Rodolyubie i my. [Rodolyubie and we]. *Krymskie yuridicheskie chteniya: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 11 maya 2012 g. Natsionalniy universitet «Odesskaya yuridicheskaya akademiya». Ekonomiko-pravovoy fakultet v g.Simferopol — Crimean legal readings: materials of the international research and practice conference held on May 12, 2012. National university «Odesa Law Academy». Faculty of economics and law in Simferopol. Simferopol, 2012.*
2. Zakomoldin R.V. Lichnoe poruchitelstvo za prizyvnikov kak sredstvo preduprezhdeniya prestupleniy voennosluzhashchikh. [Personal surety for army draftees as a method of crime prevention in the military]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 1 (32), pp. 51—56.
3. Inshakov S.M. Kriminologiya: uchebnik. [Criminology: textbook]. Moscow, 2000.
4. Kalinina E.Y. Mentalnost i pravosochnanie. [The mentality and the juridical consciousness]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki — Perm University Herald. Legal sciences*, 2012, no. 3.
5. Lavrenko A.V., Smorgunova V.Y. Protivodeystvie korruptsii — put k stanovleniyu pravovogo gosudarstva v sovremennoy Rossii. [Fight against corruption — way to establish a law-bound state in modern Russia]. *Vestnik Gertsenovskogo universiteta — Herzen University bulletin*, 2013, no. 4.
6. Osenniy prizyv 2014. [Autumn conscription 2014]. Available at: <http://www.kp.ru/daily/26291/3169287> (date of submission: 14.10.2014.)
7. Petrunin D.A. Otkup ot prizyva na voennuyu sluzhbu kak pravovaya mera preduprezhdeniya pravonarusheniya, predusmatrivayushchego administrativnuyu otvetstvennost za uklozenie ot prizyva na voennuyu sluzhbu v RF. [Farming from conscription as legal measure of delinquencies prevention sanctioning administrative liability for military service evasion in the Russian Federation]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvoovedenie — Historical, philosophical, political and legal sciences, study of culture and art*, 2013, no. 7.
8. Petrunin D.A. Ugolovno-pravovoe vozdeystvie na voennuyu sluzhbu po mobilizatsii v Rossii. [Legal measures against military service evasion in Russia]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvoovedenie — Historical, philosophical, political and legal sciences, study of culture and art*, 2013, no. 8.
9. Solomin V.P. Formirovanie antikorrupsionnoy kultury kak factor vospitaniya neterpimosti k korruptsii v grazhdanslpm obshchestve. [Development of anti-corruption culture as a factor of promoting intolerance to corruption in civil society]. *Universum: Vestnik Gertsenovskogo universiteta — Universum: Herzen University bulletin*, 2013, no. 4.
10. Shestakov D.A. Kriminologiya: Novye podkhody k prestupleniyu i prestupnosti. Kriminogennye zakony i kriminogennoe zakonodatelstvo. Protivodeystvie prestupnosti v izmenyayushchemsya mire. [Criminology: New approaches to crime and criminality. Criminogenic laws and criminogenic legislation. Crime prevention in the changing world]. Saint-Petersburg, 2006.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Валерий Павлович Соломин** — доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, почётный работник науки и техники РФ, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: rector@ Herzen.spb.ru

**Александр Владимирович Клаус** — руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу, почётный работник Следственного комитета при Прокуратуре РФ (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: aselisa@mail.ru

**Валентина Юрьевна Сморгунова** — доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, декан юридического факультета ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: prof\_smorgunova@mail.ru

**INFORMATION ABOUT AUTHORS**

**Valeriy Pavlovich Solomin** — doctor of education, professor, honoured worker of higher education of the Russian Federation, honoured worker of science and technology of the Russian Federation, rector of Herzen State Pedagogical University (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: rector@ Herzen.spb.ru

**Aleksandr Vladimirovich Klaus** — head of the Main Investigations Directorate of the Investigative Committee of the Russian Federation in Saint-Petersburg, honoured worker of the Investigative Committee under the Prosecution Service of the Russian Federation (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: aselisa@mail.ru

**Valentina Yurevna Smorgunova** — honoured scientist of the Russian Federation, doctor of philosophy, professor, dean of the faculty of law at Herzen State Pedagogical University (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: prof\_smorgunova@mail.ru

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПНОСТИВЕДЕНИЕ

*Материалы беседы «События 2014 года на Украине в свете преступновестической теории революций» от 27 июня 2014 года*

УДК 343.9  
ББК 67.51

*Н.В. Стариков*

### «ОРАНЖЕВЫЕ» РЕВОЛЮЦИИ: МЕХАНИЗМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И НЕКОТОРЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

*Выжимка:* Белоруссия — Украина — Россия — один народ, одна история, одно будущее. Пришло время действовать, а не молча смотреть на издевательства над нашей великой историей и подвигами предков. Противодействие «оранжевым» революциям должно включать: выявление и привлечение к ответственности провокаторов, призывающих демонстрантов к совершению преступных действий; жёсткое реагирование на преступления оппозиции; волевою грамотную политику во взаимоотношениях с западными «партнёрами».

*Ключевые слова:* «оранжевая» революция; оппозиция; противодействие политической преступности.

*N. V. Starikov*

### ORANGE REVOLUTIONS: MECHANISM OF IMPLEMENTATION AND SOME PREVENTIVE MEASURES

*Summary:* Belarus — Ukraine — Russia: the same people, the same history, the same future. Time has come for action; time for silent endurance of mockery over our great history and the ancestors' deeds has gone. Orange revolutions prevention program must include the following: identification and prosecution provocateurs inciting protesters to commit crimes; hard-line response to the crimes committed by the opposition; strong and competent policy in relations with western «partners».

*Key words:* orange revolution; opposition; political crimes prevention.

**О Русской цивилизации и её союзниках.** Россия — это не страна, это — цивилизация. Уникальная Русская цивилизация, границы которой куда шире политических границ нынешней Российской Федерации. Кто может быть союзником для России? Уместно ли сегодня вспомнить о том, что старый друг — лучше новых двух?

Никто не будет сражаться за интересы России так, как сама Россия. Поэтому рассчитывать мы должны только на себя. Давайте честно ответим на вопросы: «Украина, Казахстан — мы что, рассматриваем их как иностранные государства, с которыми мы никогда не будем вместе? Неужели мы действительно можем сказать, что для нас Казахстан и Украина — это всё равно, что Турция и Египет?». По исторической общности, по менталитету, по близости духовной — это мы сами!

Казахи — это, собственно говоря, потомки тех, с кем древние русичи когда-то воевали — половцами, — но это закономерное противостояние было много веков назад. После того, как мы объединились в единое государство, никогда никаких конфликтов не было. Мы вместе переживали все страшные и трагические страницы нашей истории, революции, коллективизацию, войну с фашистами и так далее. Те проблемы остались далеко в прошлом.

Сегодня радикальные националисты поднимают вопрос о взятии Казани когда-то русским войском. Но в том войске воинов — этнических татар — было больше, чем тех татар, что Казань защищали. Ну да, был такой эпизод в нашей истории. А чего тут стыдиться? Что, после этого татары и русские не живут мирно? Были какие-то войны, конфликты, угнетение?

Конечно, нет. Тот, кто говорит, что нужно переписывать собственную историю, на мой взгляд, не дружит с головой. Что, храм Василия Блаженного, который построен в честь присоединения Казанского государства к государству Российскому, теперь нужно сносить? Разве Казань является только татарским городом? Нет, Казань — это русский город в такой же степени, как и татарский, там живут люди многих национальностей. Это наша общая история, это надо уважать, понимать, и скрывать тут тоже нечего.

Для нас Украина и Казахстан — это мы сами, части нас, которые искусственно от нас отделены, поэтому называть их нашими союзниками неправильно. Мы же не называем своим союзником левую или правую руку? Потому что это мы и есть. Просто, к сожалению, в результате катастрофы эти руки оказались от нас отрезанными, вот в чём трагедия.

Белоруссия также не союзник России: у нас Союзное государство, то есть Белоруссия — это мы сами. Император Александр III как-то очень верно сказал, что русская армия и флот — единственные союзники России. Ничего с той поры не изменилось. Но ведь белорусская армия — это ведь тоже русская армия. Это часть Великой русской армии, непобедимой на полях сражений, но истерзанной политиками и предателями-«революционерами» в 1917 и 1991 годах.

Меня часто спрашивают: «Почему Вы называете Лукашенко настоящим русским патриотом, притом, что он относится к России как к дойной корове, чему примером «калийные игры»?». Так вот, я не знаю ни одного пренебрежительного высказывания Лукашенко о России. Самый последовательный патриот единой, великой и неделимой России — это Лукашенко, всё остальное — политические игры и его определённая горячность, на которую, кстати, президент России вообще не обращает внимания.

Были какие-то недоразумения, но неужели при этом Белоруссия вступит в Евросоюз, НАТО? Конечно, нет. Две недели эксперты выясняли, сколько там процентов жирности в молоке — вот и все разногласия. Лукашенко — последова-

тельный сторонник сильного Российского государства, но поскольку он президент независимой Белоруссии, он должен соблюдать определённую риторику, политические ходы и методы. Он не может быть президентом Белоруссии и при этом говорить, что Белоруссия должна скорейшим образом вступить в Россию. Это его идея — создание Союзного государства. И это государство есть, оно существует, его институты функционируют. А скоро заработает и Евразийский союз.

Белоруссия — Украина — Россия — один народ, одна история, одно будущее. Пришло время действовать, а не молча смотреть на издевательства над нашей великой историей и подвигами предков. В её переписывании заинтересованы только наши геополитические «друзья». Наша сила и наше будущее в единстве!

**«Цветная» революция на Украине как средство преступной политики, направленной против Русской цивилизации.** «Оранжевая» революция — это особый вид государственного переворота. Обязательное условие его успешного осуществления — бездействие власти. Если же она даёт «оранжистам» бой, — у них ничего не получается.

Давайте попробуем проанализировать некоторые события, произошедшие на Украине. Для начала несколько слов о причинах «вдруг» возникшей напряжённости. Президент Украины в ноябре 2013 года отказался подписать договор, аналогичный которому в своё время уже подписали с Евросоюзом Турция, Тунис, Египет, Ливан, Албания, Алжир, Босния и Герцеговина.

Договор отдавал Евросоюзу суверенитет Украины, а она взамен не получала ничего, кроме сладкого слова: «евроинтеграция». В чём трагедия, ужас не подписания? Нет трагедии, нет никакого ужаса. Откуда же такие накал страстей, истерика со стороны «оранжевой» оппозиции? Ведь точно такая же «евроинтеграция» Ливана или Алжира никаких плюсов гражданам этих стран не принесла: как ездили из них во Францию с визами, так и ездят. В договорах, которые подписывает Евросоюз, нет ни слова об отмене виз. Там вообще нет упоминаний о каких-либо подобных обязательствах Евросоюза.

Так какова же была истинная причина истерики оппозиционеров в Киеве? Кто и зачем обманывал рядовых граждан Украины, не поясняя суть предлагаемой евроинтеграции? Верите, что Запад обязательно отменит визы для граждан Украины. Тогда задайтесь вразумительным вопросом: «Почему это не было сделано в период президентства полностью прозападного Ющенко?». Тот бы подписал любой договор с Западом!

Чтобы понять причины небывалой истерики в столице Украины нам нужно вспомнить состояние экономики Запада накануне уничтожения СССР Горбачёвым. Большая инфляция, кризис. И вдруг, с развалом Союза, все проблемы как рукой сняло. Запад, словно вампир, «высосал» ресурсы соцстран и Советского Союза, и «Титаник» — США и Западная Европа — плыл ещё 20 лет, но потом вновь пошёл на дно — требуется новое вливание ресурсов, чтобы протянуть ещё лет 10. С распадом Советского Союза стала сбываться мечта Гитлера, который утверждал, что войну против СССР Германия выиграет, если удастся убедить украинцев и белорусов, что они не русские.

И вот Евросоюз «припас» себе спасительную Украину — в качестве «топлива», ресурса. Сомневаетесь? Договор с Евросоюзом не был подписан во время президентства Виктора Ющенко, т.к. Вашингтон и Брюссель надеялись в то время «проглотить» не Украину, а Россию. Договор с Киевом был не нужен — шла борьба за Кремль, за ресурсы огромной страны. Только после того, как в 2012 году вопреки желанию Запада третий президентский срок начал президент Путин, Европа вспомнила о «евроинтеграции» Украины: раз проиграли в Москве, постараемся выиграть в Киеве.

Но тут случился «облом» и в Киеве — Янукович отказался подписывать злощастное соглашение. Вот отсюда истерика Вашингтона и Брюсселя: они лучше всех знают истинное состояние своего «Титаника», своих экономик. Без подпитки, без новой «крови» вампиру долго не протянуть. Но Янукович «вдруг» отказывается отдать страну, не подписывает договор. И съездив в Вильнюс, три лидера украинской оппозиции — Яценюк, Тягнибок, Кличко под-

нимают народ «на революцию».

По классической схеме: майдан, палаточный городок, захват органов власти, нагнетание истерики и эмоций. «У наших детей украли мечту!». Но «оранжевый переворот» только тогда удаётся, когда власть никак не противодействует ему.

Политическая криминология выделяет следующие преступные способы, с помощью которых осуществляется управление госпереворотами: отслеживание и разжигание противоречий внутри страны; подбор вождей и объединение протестующих; употребление «западнической» интеллигенции и молодёжи; провокации кровопролития (снайперы, стреляющие в протестующих и стражей порядка); силовое обеспечение кровопролитных переворотов (обучение, разработка планов, привлечение ЧВК); денежная поддержка; «нравственная» — точнее, аморальная — поддержка; запугивание, информационная война; фальсификация (в том числе, результатов расследований провокаций); развязывание агрессивных войн [2, с. 16].

В серии статей «Оранжевая революция — технология противодействия» [1] я рассмотрел механизм госпереворота с этим «романтическим» названием и способы противодействия ему. Ситуация в Киеве февраля 2014 года — повод вспомнить об этом механизме. Успех переворота обеспечивается:

- участием части элиты в перевороте, то есть, по сути, её предательством своего государства;
- наличием митингов оппозиции;
- гарантией неприкосновенности главным заговорщикам со стороны Запада — «оранжевой элите»;
- активным давлением Запада на власти страны.

Все это было в феврале на Украине. Представьте себе, что президент Франции подписал закон, который не нравится половине страны. Например, закон о браках гомосексуалистов. Что делают люди? Протестуют, выходя на митинги, проводя пикеты и демонстрации. И всё. Здания парижской мэрии они не захватывают, на кабинет министров штурмом не идут и лидеры протеста о революции не говорят.

В Киеве же были все признаки «оранжевого путча»: митинги, часть элиты из Партии регионов заявила о выходе из партии, заколебались премьер и министр внутренних дел, давление Запада беспрецедентно. Главари «оранжистов» заявили о начале «революции», создании параллельных органов власти, совершили многочисленные деяния, направленные на насильственное изменение либо свержение конституционного строя или на захват государственной власти (ст. 109 Уголовного кодекса Украины).

Какими должны были быть меры по противодействию «оранжевой революции»:

— провокаторы отсекаются от действительно мирных демонстрантов, которые сами по себе, без провокаторов, не опаснее котёнка;

— части оранжевой элиты делается «бо-бо»: с одной стороны, показывая истинную цену «гарантиям», полученным из «прекрасного далёка», а с другой, дезориентируя её и проводя политику «принуждения к лояльности»;

— в это время внешнеполитическим «партнёрам», на фоне игры мускулами, даётся мастер-класс в игре в «ничего не понимаю, ничего не слышу, подумаю и отвечу завтра». И всё это на фоне ослепительных и дружелюбных улыбок.

В итоге, «улица», оставшаяся без провокаторов-застрельщиков и без поддержки «оранжевой местной элиты», превращается просто в группу глупо выглядящих маргиналов, неспособных к аккумуляции протеста и организации действий. К сожалению, предложенные меры не осуществлялись...

#### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Николая Старикова. URL: <http://nstarikov.ru/blog/28878> (дата обращения: 12.11.2014).

2. Шестаков Д.А. К преступности в едческом учению об управляемых со стороны ГОВ и очищающих от неё революциях // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 2 (33). С. 13–24.

#### REFERENCES

1. Ofitsialniy sayt Nikolaya Starikova. [The official website of Nikolay Starikov]. Available at: <http://nstarikov.ru/blog/28878> (date of submission: 12.11.2014.)

2. *Shestakov D.A.* K prestupnostivedcheskomu ucheniyu ob upravlyaemykh so storony globalnoy oligarkhicheskoy vlasti i ochishchayushchikh ot nee revolyutsiyakh. [To criminological study on revolutions controlled by and purifying from global oligarchic power]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 2 (33), pp. 13–24.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Николай Викторович Стариков** — сопредседатель Всероссийской политической партии «Партия великое Отечество», писатель, публицист (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [nstarikovru@gmail.com](mailto:nstarikovru@gmail.com)

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Nikolay Viktorovich Starikov** — co-chairman of All-Russian Political party «Great Fatherland», writer, publicist (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: [nstarikovru@gmail.com](mailto:nstarikovru@gmail.com)

УДК 343.9  
ББК 67.51

*Н.И. Пишикина*

## К ВОПРОСУ О СОБЫТИЯХ НА УКРАИНЕ И РОЛИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Выжимка:* Драматические события на Украине: «цветная» революция, гражданская война, многочисленные военные преступления, совершаемые украинской армией и карательными батальонами, должны быть предметом изучения политической криминологии. Вместе с тем судьба самой криминологической науки сегодня находится под большим вопросом.

*Ключевые слова:* Россия; Украина; США; «цветные» революции; политическая криминология.

*N.I. Pishikina*

## ON THE EVENTS IN UKRAINE AND THE ROLE OF CRIMINOLOGY

*Summary:* Dramatic events in Ukraine, such as colour revolution, civil war, numerous military crimes committed by the Ukrainian army and punitive battalion, must be a subject matter of political criminology. However, the destiny of criminology itself is doubtful today.

*Key words:* Russia; Ukraine; the USA; colour revolutions; political criminology.

Беседа Санкт-Петербургского международного криминологического клуба «События 2014 года на Украине в свете преступноведческой теории революций» и доклад Д.А. Шестакова «К преступноведческому учению об управляемых со стороны ГОВ и очищающих от неё революциях» заставляют задуматься над тем, что происходит в мире, каковы причины происходящего, и что в связи с этим следует предпринять. Суждения, отражённые в докладе, небесспорны, но, безусловно, интересны и ценны для науки и практики.

Следует во многом согласиться с Дмитрием Анатольевичем, и, прежде всего в том, что криминология сегодня необходима человечеству для лучшего понимания действительности, чтобы люди стремились уменьшить зло, отравляющее их существование [5, с. 14]. Перед преступноведением стоит сложнейшая задача анализа глобальных преступных событий, происходящих в мире. Люди должны познать настоящую сущность совершающегося и научиться мыслить самостоятельно, а не под воздействием пропаганды.

Трагические события на Украине мож-

но рассматривать в качестве очередного звена «цветных» революций. Формальным поводом для народных протестов явился отказ Президента Украины В. Януковича подписать невыгодное для его государства евроинтеграционное соглашение, по которому Украина превращалась по факту в колонию Европы.

Первоначально руководство страны пыталось контролировать протестные движения, однако предпринимаемых усилий оказалось не достаточно. Наиболее влиятельные страны Евросоюза (Германия, Франция, Великобритания) и Соединённые Штаты Америки (далее по тексту – США) в полной мере воспользовались имеющимися социальными недовольствами народа для организации на Украине государственного переворота. С их же подачи, опираясь на ресурсы средств распространения сведений, главным врагом всего украинского была объявлена Россия.

Учитывая общие многовековые исторические корни, Россия не может оставаться в стороне от украинских событий. Кроме того, Украина имеет протяжённую границу с Россией, а размещение воинских формирований НАТО на украинской

территории никак не отвечает интересам нашей страны. И вновь мы находимся в состоянии противостояния двух сверхдержав: США и России. Сегодня представители США являются главными участниками глобальной олигархической власти (ГОВ) [6, с. 13].

«Яблоко раздора» между Россией и Украиной было брошено США и их сторонниками. Отсутствие дружелюбности к нашей стране наблюдалось в западной Украине давно. После развала СССР, с первых дней создания нового украинского государства в нём искусственно разжигались страхи относительно военной угрозы, исходящей от России. От офицеров при принятии присяги требовали заявить особую готовность воевать именно против России. Любые действия нашего государства рассматривались с точки зрения угрозы безопасности Украины: достаточно было России заявить о намерении продавать нефть Украине по мировым ценам, как это было расценено чуть ли не объявлением войны [4, с. 118].

Не последнюю роль в разжигании неприязни играют украинские националисты. В 1990 году лозунгом их конференции стал девиз: «Мы исповедуем культ силы, сила — это всё!». В 1992 году они открыто праздновали во Львове юбилей гитлеровской дивизии СС «Галичина». В 1994 году ими выдвинут лозунг: «Поддерживать региональный сепаратизм в России для её развала!». 22 марта 2014 года прошёл съезд радикального националистического движения «Правый сектор», на котором было объявлено о создании политической партии «Правый сектор», в состав которой вошла УНА-УНСО. Сам «Правый сектор» печально известен своими многочисленными преступлениями: на майдане в Киеве в ходе государственного переворота, на территории Новороссии против мирного населения.

Криминологические знания особо важны молодёжи, представляющей будущее любой страны. Сокращение же преподавания криминологии, которое мы сейчас наблюдаем, уже в ближайшем времени негативно скажется на мироощущении, мировоззрении и общей культуре молодого поколения. Необходимость кримино-

логических исследований политических событий, процессов и явлений осознана преступноведами. Первоначально политические явления и процессы рассматривались в криминологической науке в качестве политических причин (детерминант) преступности.

В конце XX в. отечественными специалистами, изучающими криминогенные процессы в политической сфере жизни общества, были выделены основные формы и виды проявления преступности в сфере политики, проведены крупные научные исследования феномена политической преступности, опубликовано более полусотни научных статей и сообщений, так или иначе связанных с рассмотрением отдельных аспектов взаимосвязи преступности и политики [3, с. 89]. В результате, наряду с другими отраслями (экономической, семейной и т.д.), политическая криминология стала отраслью российской криминологической науки [1, с. 39–48], внутри которой стали формироваться собственные научные направления, составляющие её основной предмет.

Казалось бы, результаты плодотворного развития общетеоретической криминологической науки, а также её политической отрасли должны находить отклик и поддержку не только среди специалистов, но и быть востребованы представителями власти, субъектами практической деятельности. Но не тут-то было. С начала 90-х годов прошлого века и до настоящего времени всё меньше и меньше внимания уделяется научным исследованиям и предостережениям криминологов о негативных, порой криминогенных, результатах поспешных популистских решений.

Происходит интенсивное сворачивание криминологических исследований. Криминология исключена из числа обязательных для изучения юристами дисциплин. Но именно она как общетеоретическая наука в системе наук антикриминального цикла даёт представление о самой преступности и её причинах, разрабатывает систему мер противодействия. Парадоксально уделять внимание только уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и иным мерам, но не показывать будущим и действующим юри-

стам, каковы реальные характеристики преступности и преступников, причины и условия массового нарушения уголовного запрета [2].

Гражданская война на Украине продолжается. Понятно, что эта страна не последняя в ряду тех государств, чьи судьбы будут решаться не народом, а внешними

силами, заинтересованными в ослаблении России. Следовательно, в этом противостоянии роль криминологической науки и её политической отрасли как никогда значима для нашей страны. Вот только вопрос: «Сколько ещё предстоит преступноведению доказывать в России своё право на жизнь»?

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Данилов А.П.* Политическая криминология в деятельности невшско-волжской криминологической школы и Санкт-Петербургского международного криминологического клуба // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 2 (25). С. 39–48.
2. Официальный сайт Российской криминологической ассоциации. URL: [http://crimas.ru/?page\\_id=2783](http://crimas.ru/?page_id=2783) (дата обращения: 29.06.2014).
3. Преступность среди социальных подсистем. Новая концепция и отрасли криминологии / Под ред. докт. юрид. наук, профессора Д.А. Шестакова. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.
4. *Солженицын А.И.* Россия в обвале. Публицистика. 1998.
5. *Шестаков Д.А.* К преступноведческому учению об управляемых со стороны ГОВ и очищающих от неё революциях // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 2 (33). С. 13–24.
6. *Шестаков Д. А.* Планетарная олигархическая преступная деятельность // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 2 (25). С. 12–22.

### REFERENCES

1. *Danilov A.P.* Politicheskaya kriminologiya v deyatelnosti nevsko-volzhskoy kriminologicheskoy shkoly i Sankt-Peterburgskogo mezhdunarodnogo kriminologicheskogo kluba. [Political criminology in the activity of Neva Volga Research School of Criminology and Saint-Petersburg International Criminology Club]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 2 (25), pp. 39–48.
2. Ofitsialniy sayt Rossiyskoy kriminologicheskoy assotsiatsii. [The official website of the Russian criminological association]. Available at: [http://crimas.ru/?page\\_id=2783](http://crimas.ru/?page_id=2783) (date of submission: 29.06.2014.)
3. Prestupnost sredi sotsialnykh podsystem. Novaya kontseptsiya i otrasli kriminologii. [Crime among social subsystems. New conception and criminological branches]. *Pod red. dokt. yurid. nauk, professora D.A. Shestakov*. — Edited by doctor of Laws, professor D.A. Shestakov, Saint-Petersburg, 2003.
4. *Solzhenitsyn A.I.* Rossiya v obvale. Publitsistika. [Russian in collapse. Essays]. 1998.
5. *Shestakov D.A.* K prestupnostivedcheskomu ucheniyu ob upravlyaemykh so storony globalnoy oligarkhicheskoy vlasti i ochishchayushchikh ot nee revolyutsiyakh. [To criminological study on revolutions controlled by and purifying from global oligarchic power]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 2 (33), pp. 13–24.
6. *Shestakov D.A.* Planetarnaya oligarkhicheskaya prestupnaya deyatelnost. [Global oligarchic criminal activity]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 2 (25), pp. 12–22.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Нина Ивановна Пишикина** — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права юридического факультета Северо-Западного института управления РАНХиГС, член Санкт-Петербургского международного криминологического клуба (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: [pishinina@mail.ru](mailto:pishinina@mail.ru)

### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Nina Ivanovna Pishikina** — PhD in Laws, associate professor of the department of criminal law of Law faculty at North-Western Institute of Management, member of Saint-Petersburg International Criminology Club (Saint-Petersburg, Russia); e-mail: [pishinina@mail.ru](mailto:pishinina@mail.ru)

*В.С. Джатиев*

## О КРИМИНОГЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

*Выжимка:* Современный российский уголовный процесс, подвергаемый многочисленным непродуманным изменениям, вместо того, чтобы быть средством сдерживания преступности, постепенно превращается в фактор, порождающий преступность, или, по крайней мере, способствующий ей. Поэтому необходимо его коренное реформирование на базе научно обоснованной антикриминальной политики.

*Ключевые слова:* криминология; антикриминальная политика государства, криминогенность уголовного процесса.

*V.S. Dzhatiev*

## ON CRIMINAL CHARACTER OF THE MODERN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDING

*Summary:* The modern Russian criminal proceeding is subject to numerous and rash changes. Instead of being crime deterrence, it is gradually turning into the cause of crime or a contributory factor. Thus, it is necessary to implement radical reforms based on the scientifically grounded anti-criminal policy.

*Key words:* criminology; anti-criminal policy of the state; criminal character of criminal proceeding.

28 ноября 2008 года, выступая в Санкт-Петербургском государственном университете на Международной научно-теоретической конференции «Право и глобализация: вопросы теории и истории», профессор Л.С. Мамут в опровержение утверждения одного из персонажей известного советского художественного фильма «Доживём до понедельника» о том, что счастье — когда тебя понимают, заявил, что счастье — это когда ты понимаешь.

Возражая маститому учёному, не выдержав, я с горечью сказал, что по нынешней жизни счастье — когда ты ничего не понимаешь, особенно когда не в твоих силах что-либо исправить. Возможно, тогда я погорячился. Осознание спонтанности законотворческого процесса, противоречивости, а порой и явной ошибочности принимаемых законов, противоправности, казалось бы, правоохранительной деятельности не позволяет оставаться равнодушным. Каждый в меру своих сил и

возможностей, в первую очередь профессиональных, должен способствовать избавлению общества, нуждающегося в законности и правопорядке, от указанных недостатков правовых средств его организации. А это достижимо посредством неукоснительной реализации ответственной родолюбивой [3, с. 41] государственной политики.

Первостепеннейшая задача государства состоит в предупреждении и пресечении любых преступных посягательств на охраняемые законом общественные отношения, а также в должном реагировании на совершаемые преступления. Одним из составляющих комплекса средств решения данной задачи, безусловно, является уголовный процесс. Он одновременно имеет значение средства профилактики преступности и средства обеспечения неотвратимости ответственности за преступления.

Вместе с тем с сожалением приходится констатировать, что уголовно-процессуальное законодательство, истер-

занное многочисленными бездумными изменениями и дополнениями, а также противоречивая практика его реализации приводят к тому, что они не просто перестают быть средствами сдерживания преступности, а превращаются в факторы, порождающие её, или, по крайней мере, ей способствующие. Схожие обстоятельства, ранее замеченные Д.А. Шестаковым, позволили ему сформулировать и ввести в научный оборот понятие «криминогенный закон» — закон, положения которого способствуют совершению преступлений [5, с. 22].

Первопричиной криминогенности уголовного процесса, на мой взгляд, является отсутствие внятной научно обоснованной уголовно-процессуальной политики государства. Политика — явление социально-идеологическое. Несмотря на конституционное отрицание какой бы то ни было государственной идеологии (см. статью 13 Конституции Российской Федерации), без идеологического обеспечения нет и не может быть государства. Ответственная страна должна формировать и реализовывать структурированную по областям общественных отношений идеологию (политику), а общество, в свою очередь, — претерпевать соответствующее государственное влияние.

Государство должно облекать свою политику в правовые формы, если, конечно, оно чрезмерно не увлекается так называемым ручным управлением обществом. Поэтому российскую антикриминальную политику можно рассматривать как систему законодательно сформулированных идей (взглядов, представлений) о средствах минимизации преступной составляющей российского бытия. Если власть на самом деле стремится противодействовать преступности, то она должна чётко законодательно формулировать антикриминогенные идеи в качестве правовых принципов и на их основе формировать соответствующие отраслевые нормы права с обеспечением их неукоснительной реализации. Только в этом случае мы будем иметь основания утверждать о реальности антикриминальной политики государства.

Предполагаемая (концептуальная) государственная антикриминальная поли-

тика настолько структурно сложна и многогранна, что вряд ли кто в настоящее время осмелится предложить её более или менее детализированную модель. Антикриминальные идеи могут быть связаны со множеством отраслей государственной деятельности. Среди них традиционно выделяют собственно антикриминальные отрасли, предполагающие реализацию норм уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и прокурорско-надзорного права. Я бы сюда добавил деятельность по реализации криминологических рекомендаций.

Д.А. Шестаков отмечает: вслед за криминологическим правом, возникающим рядом с уголовным правом и постепенно теснящим его, простирается дорога к законодательному воплощению пронизанного едиными принципами праву противодействия преступности (ППП). Вырисовывается строение: верхний слой — Основы (предупредительного и наказательного) законодательства о противодействии преступности. Под ним слой кодексов: 1) Кодекс предупреждения преступлений (и мер безопасности), 2) Кодекс об уголовной ответственности и ресоциализации молодёжи, 3) кодексы — Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный [4, с. 49].

Считаю правомерным в структуре единой антикриминальной политики выделять в первую очередь: 1) уголовно-правовую политику; 2) уголовно-процессуальную политику; 3) уголовно-исполнительную политику; 4) прокурорско-надзорную политику и 5) криминологическую политику [1, с. 31–37].

Чревата социальными осложнениями ситуация, когда о проводимой государственной политике специалисты узнают по факту принятых решений, часто оказывающихся малоэффективными или даже вредоносными. С сожалением приходится констатировать, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) превратился в труднопреодолимое препятствие на пути противодействия преступности. И в этом невольно видится чей-то злой умысел. Отсутствие внятной государственной уголовно-процессуальной

политики (идеологии) и практика постоянного внесения неизвестного происхождения и сомнительного содержания изменений и дополнений породили множество внутрисистемных противоречий в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Бездумно копируя иностранные или многолетней давности образцы, произвольно отвергаются традиционные для России или давно устоявшиеся процессуально-правовые представления.

Так, подражая Уставу уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 года, в УПК РФ внедрили трехинстанционную организацию правосудия по уголовным делам, умудрившись при этом судопроизводство по делам, по которым приговоры вступили в законную силу, называвшееся в Уставе кассационным производством, а в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (далее по тексту — УПК РСФСР) — надзорным производством, подразделить на кассационное и надзорное судопроизводства с той лишь «существенной» разницей, что субъектом кассационного производства теперь является суд субъекта РФ, а субъектом надзорного производства — Верховный Суд РФ (гл. IV Устава уголовного судопроизводства — «О жалобах и протестах на окончательные приговоры»; раздел шестой УПК РСФСР — «Пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу»; раздел XV УПК РФ — «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда»). А для того, чтобы судьи, прокуроры, адвокаты и даже учёные свыклись с сотворённой глупостью, соответствующий Федеральный закон от 29 декабря 2010 года (№ 433-ФЗ) был введён в действие лишь с 1 января 2013 года.

Правовая (не только уголовно-процессуальная) наука не востребована. Учёным-правоведам отведена преимущественно роль комментаторов уже принятых законодательных решений. Они и рады стараться.

Отказавшись в угоду состязательности от принципа всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования преступлений и судебного разбирательства уголовных дел (см. статью

20 УПК РСФСР и статью 15 УПК РФ), государство фактически сняло с себя обязательство раскрывать преступления и наказывать преступников. А ведь эта обязанность сформулирована в каждой статье (в каждой части статьи) Особенной части УК РФ: «преступление — наказывается!» Как следствие, до минимума сведён институт дополнительного расследования преступлений. Если раньше прокурор или суд любой инстанции, отменив предыдущие судебные решения, мог вернуть уголовное дело для производства дополнительного расследования (статьи 214, 221, 232, 308, 339, 378 УПК РСФСР), то в настоящее время ничего подобного в российском уголовном процессе не осталось.

Признав преступными и запретив под угрозой наказания те или иные деяния, государство должно реагировать на нарушения им же сформулированных уголовно-правовых запретов. Не делая этого, государство потворствует преступности. Как государство, изнывающее под валом преступности, может быть незаинтересованным в раскрытии преступлений и наказании виновных? Что за идеология непротивления злу, т.е. преступности? А ведь таким образом выхолащивается публично-правовая сущность государства, что чревато серьёзными социальными потрясениями.

Не менее социально опасна существующая организация обвинения и защиты по уголовным делам. Бездоказательное обвинение и лишение обвиняемого возможности опровергать обвинение как массовые явления никак нельзя признать средствами противодействия преступности. Скорее наоборот, поскольку множат число озлобленных людей, не верящих в силу закона и заинтересованность государства в обеспечении законности и правопорядка.

Обвиняемый номинально наделён правом знать, в чём он обвиняется (п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Требования же законности и обоснованности (мотивированности) процессуальных решений являются принципиальными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Необоснованное (бездоказательное, голословное) обвинение не только малоубедительно, но и лишает обвиняемого и его защитника возможности его опровергать

ввиду отсутствия предмета опровержения. Как ни странно, обвинительное заключение, являющееся итоговым следственным решением, не предполагает какого-либо обоснования обвинения (ст. 220 УПК РФ). В качестве аргументов предложено учитывать «данные о личности каждого обвиняемого», «перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания», «перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания», «данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причинённого ему преступлением».

Таким образом, обвинитель (следователь) получил право игнорировать все доказательства, не вписывающиеся в его обвинительную позицию. Он может игнорировать оправдательные доказательства, на которые по какой-либо причине не сослалась «сторона защиты». «Краткое изложение» содержания доказательств обесценивает их доказательственное значение, предоставляя обвинителю широкие возможности по их вольной трактовке. «Ссылки на тома и листы уголовного дела» мало что означают. О каком-либо обосновании доказательствами обвинительного тезиса не может быть и речи.

Если при действии УПК РСФСР, следователи «прятали» неудобные доказательства под фразы — «аналогичные доказательства содержатся там-то», «вина обвиняемого подтверждается и другими доказательствами», то сейчас и прятать ничего не надо. Доказательства просто игнорируются. Раньше в обвинительных заключениях встречались хоть какая-то аргументация обвинительных выводов и анализ противоречивых доказательств. Сейчас же обвинение в форме обвинительного заключения будет признано безупречным, если обвинитель впишется в примитивную законодательно определённую схему. Опровергать же несуществующие элементы обвинения невозможно, а, значит, невозможно и защищать обвиняемого, если, конечно, вопреки презумпции невиновности не доказывать его невиновность.

Наблюдается также постепенное размывание сути правосудия по уголовным

делам, предполагающей констатацию факта совершения преступления, осуждение именем государства преступника и применение к нему мер уголовно-правового воздействия. В частности, в российский уголовный процесс под видом особых форм судопроизводства внедрено уродливое «судебное заседание без проведения судебного разбирательства», лишившее судей не только возможности, но и права иметь собственное мнение по разрешаемым уголовным делам [2, с. 102—105].

При согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (главы 40 и 40<sup>1</sup> УПК РФ), по существу, упразднено судебное следствие. Спрашивается: не разобравшись в деле, как судье сформировать собственное отношение к обвинению? А ведь именно обвинение является предметом судебного разбирательства. «Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению», гласит часть 1 статьи 252 УПК РФ. И получается: есть обвинение, но нет судебного разбирательства, что равнозначно отсутствию правосудия. Ни много, ни мало.

Зачем в подобных случаях вообще нужен судья, которому позволено всего лишь воспроизвести в приговоре содержание обвинительного заключения следователя или обвинительного акта дознавателя? При этом подсудимому законодательно гарантировано существенное снижение наказания. Дал по тем или иным мотивам согласие на особую форму судопроизводства и тебе положена побрякка: никто не будет докапываться до истинного представления о совершённом преступлении. Между тем, всем известна криминогенность имитации правосудия и безнаказанности преступника. А ведь в особом порядке судами рассматривается большинство уголовных дел.

Кассационная и надзорная (в новом понимании) формы правосудия как средства защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса стали ещё более труднодоступными. Судьи соответствующих судов наделены правом индивидуально отказывать в возбуждении кассационного или надзорного производства и передаче дела для рассмотрения в судеб-

ном заседании. При этом закон не требует от судей демонстрации несостоятельности аргументов, изложенных в кассационной или надзорной жалобе или представлении (статьи 401<sup>8</sup>, 401<sup>10</sup>, 412<sup>5</sup>, 412<sup>7</sup> УПК РФ). Поэтому, принимая подобные решения, они не утруждают себя их обоснованием. Шансы исправить судебную ошибку в кассационном или надзорном порядке, мягко говоря, минимальны. Демонстративное и массовое пренебрежение законностью, обоснованностью и справедливостью судебных актов делает совершенно бессмысленными всякие суждения о профилактическом значении правосудия.

Уступкой криминалитету является всё более ощутимое ослабление прокурорского надзора за законностью уголовного процесса. Прокурорский надзор за реализацией законов при осуществлении предварительного следствия по существу заменён ведомственным и совершенно алогичным судебным контролем. Прокурорский же надзор за реализацией законов судами при рассмотрении уголовных дел перестал существовать даже как понятие.

Если раньше прокурор был «обязан во всех стадиях уголовного судопроизводства своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили», а его постановления, «вынесенные в соответствии с законом», были «обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами» (ст. 25 УПК РСФСР), то в настоящее время акты прокурорского реагирования

на нарушения уголовно-процессуального закона стоят не больше, чем жалоба любого иного участника процесса, т.е. не порождают в обязательном порядке каких-либо правовых последствий.

Кроме того, УПК РФ более не содержит обременительной для прокурора записи: «Прокурор обязан опротестовать в кассационном порядке каждый незаконный или необоснованный приговор суда первой инстанции или приговор (постановление) суда апелляционной инстанции», содержащейся в УПК РСФСР (ч. 2 ст. 325).

Как видим, уголовный процесс в той или иной организации может и должен быть средством обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за преступления, может и должен предупреждать совершение преступлений, а может быть и криминогенным фактором. Всё зависит от политико-правовых ориентиров государства, уровня квалификации и ответственности чиновников. Однако какие-либо объяснения происхождения криминогенных свойств уголовного процесса не могут служить их оправданием.

При устойчивой тенденции взаимопроникновения различных правовых воззрений и правовых систем наблюдается и некоторая универсализация проблем формирования и реализации государственной правовой политики. В этой связи хочется, чтобы другие не повторяли наших ошибок, а мы заимствовали лишь позитивный опыт, органично вписывающийся в российские правовые традиции. Это касается и уголовного процесса.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Джатиев В.С. О российской антикриминальной политике // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 2 (33). С. 31–37.
2. Джатиев В.С. Особый порядок судебного разбирательства или особое мышление законодателя? // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» в рамках Румянцевских чтений. Часть 1. М.: Изд-во РГТЭУ, 2006. С. 102–105.
3. Сухенко А.Д., Данилов А.П. Новая идеология как основа противодействия терроризму // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 35–41.
4. Шестаков Д.А. Криминологическое законодательство и право противодействия преступности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2013. № 1 (28). С. 47–50.
5. Шестаков Д.А. Криминология: Краткий курс. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, Издательство «Лань», 2001.

## REFERENCES

1. *Dzhatiev V.S.* O rossiyskoy antikriminalnoy politike. [On the Russian anti-criminal policy]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 2 (33), pp. 31–37.
2. *Dzhatiev V.S.* Osobiy poryadok sudebnogo razbiratelstva ili osoboe myshlenie zakonodatelya? [Special proceeding or legislator's special way of thinking?] *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ekonomika, gosudarstvo i obshchestvo v XXI veke» v ramkakh Rumyantsevskikh chteniy. Chast 1. – The materials of the International scientific conference «Economy, state and society in the XXI century» as part of the Rumyantsev readings. Part 1. Izdatel'stvo RGTEU – Publishing house of Russian State University of Trade and Economic*, Moscow, 2006, pp. 102–105.
3. *Sukhenko A.D., Danilov A.P.* Novaya ideologiya kak osnova protivodeystviya terrorizmu. [New ideology as a basis of the fight against terrorism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 4 (27), pp. 35–41.
4. *Shestakov D.A.* Kriminologicheskoe zakonodatelstvo i pravo protivodeystviya prestupnosti. [Criminological legislation and right to crime prevention]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra – Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2013, no. 1 (28), pp. 47–50.
5. *Shestakov D.A.* Kriminologiya: kratkiy kurs. [Criminology: A short course]. *Sankt-Peterburgskiy gosudarstvenniy universitet. Izdatel'stvo «Lan» – Saint-Petersburg State University. «Lan» Pub.*, Saint-Petersburg, 2001.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Владимир Солтанович Джатиев** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры организации правоохранительной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва, Россия); e-mail: djatiyev@mail.ru

## INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Vladimir Soltanovich Dzhatiev** – doctor of Laws, professor, professor of the department of law enforcement administration at Moscow State Law University (Moscow, Russia); e-mail: djatiyev@mail.ru

#### 4. РЕЦЕНЗИИ

*П.А. Кабанов*

### РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Д.А. ШЕСТАКОВА «ПРЕСТУПНОСТЬ ПОЛИТИКИ. РАЗМЫШЛЕНИЯ КРИМИНОЛОГА»

Проблемы взаимосвязи преступности и политики всегда привлекали внимание специалистов различных отраслей знания. Не остаются без внимания эти проблемы и в современном мире. В силу различных причин проблемам преступности политики криминологами уделяется меньше внимания, чем специалистами других отраслей науки. В связи с этим вызывает большой научный интерес вышедшая монография авторитетного российского криминолога, основателя российской политической криминологии, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Дмитрия Анатольевича Шестакова «Преступность политики. Размышления криминолога» [29]. Данная книга представляет нам размышления автора по поводу криминологической оценки вмешательства в деятельность национальных государств олигархических кланов и их группировок.

Структурно рецензируемая работа состоит из трёх самостоятельных разделов: «Насущные вопросы преступной политики»; «Обсуждение моих докладов по политической криминологии»; «Выступления по вопросам политкриминологии в связи с докладами моих коллег».

В разделе «Насущные вопросы преступной политики» автором приводятся свои доклады по наиболее значимым криминологическим явлениям и процессам, которые влияют на принятие криминальных политических решений. Открывает раздел переработанный юбилейный доклад автора «Глобально американизированная преступность и постлиберальная криминология», с которым он выступил 27 февраля 2009 года на заседании Санкт-Петербургского криминологического клу-

ба [27]. Данный доклад вызвал живую дискуссию среди представителей криминологической науки России (Я.И. Гилинский [6], С.Ф. Милюков [19], С.У. Дикаев [11], И.Н. Лопушанский [16], А.П. Данилов [8]), Украины (В.И. Поклад [21]) и Белоруссии (Е.В. Богданов [2]).

Второй доклад автора, названный «Планетарная олигархическая преступная деятельность: девятый круг преступности», был опубликован в 2012 году в журнале Петербургского международного криминологического клуба [25], а в последующем размещён на сайте «Crimpravo.ru», где происходило его обсуждение.

Помимо этих двух фундаментальных по своему содержанию докладов, в первом разделе размещены и материалы, посвящённые конкретным событиям, вызванным преступными действиями высших должностных лиц отдельных государств. В их числе следует рассмотреть доклад автора «Август 2008-го: события в Южной Осетии в свете новых отраслей криминологии и международного уголовного права», с которым он выступил 26 сентября 2008 года на заседании клуба и опубликованном в клубном журнале [23]. Это выступление Дмитрия Анатольевича на актуальную политико-криминологическую проблему вызвало резонанс среди российских и зарубежных криминологов, в связи с этим в одном из следующих номеров клубного журнала из материалов, поступивших на выступление докладчика, была сформирована рубрика «Политическая криминология» [14, с. 71–111], среди авторов которой оказались известные криминологи и специалисты иных отраслей знаний: В.А. Бачинин [1], В.В. Лунеев [17], В.С. Овчинский [20], Ю.В. Голик [7], Я.И. Гилинский

[5], С.У. Дикаев [10], С.Ф. Милюков [18], Е.В. Богданов [3], И.Н. Лопушанский [15], А.П. Данилов [9].

В продолжение предыдущего доклада размещено ещё одно выступление автора на международном «круглом столе» 14 октября 2011 года «Агрессия против суверенной Ливии в контексте организации «цветных революций». Уголовно-правовая и криминологическая оценка» под названием «Агрессия против суверенной Ливии, набросок формул обвинения», которая была опубликована в журнале клуба [24].

Особо ценным выглядит в первом разделе монографии доклад автора «Преступное вмешательство в политику суверенного государства», прозвучавший на «круглом столе» криминологического клуба от 2 марта 2012 года «Воспроизводство преступности. Причины преступного вмешательства в политику суверенного государства» [34, с. 137] и опубликованный в журнале клуба [28]. В этой работе подробно описываются наиболее значимые вопросы взаимосвязи преступности и политики или преступной политики: импорт революций, развязывание агрессивных войн, внешнее вмешательство в политическую жизнь страны, а также возможности и перспективы юридического и политического противодействия преступной политике.

Ещё один оригинальный политико-криминологический доклад профессора Д.А. Шестакова назван «Расстрелы Кеннеди и Талькова как знаковые политические убийства», который был опубликован в клубном журнале [30]. В этой работе автор с учётом ранее проведённых исследований по проблемам существования и предупреждения политических убийств [32; 33] справедливо ставит вопрос о перспективности исследования политических убийств, организованных надгосударственными политико-экономическими силами с использованием государственных правоохранительных структур и средств распространения сведений [29, с. 86].

Вне проблем политической криминологии подготовлен и размещён доклад

«Особенности национальной преступности», в котором автор рассматривает вопросы существования и распространения в России этнической преступности и формирования рациональной национальной политики, тем самым подтверждая тезисы о том, что современной криминологической науке необходимо формирование этнокриминологии [29, с. 116], о которой уже неоднократно писали отечественные специалисты [12, с. 78; 13], но она так и находится на стадии становления. Журналисты также обращают своё внимание на эту проблему [22].

Важное место в научном творчестве Д.А. Шестакова занимают вопросы криминологии массовой коммуникации. В рецензируемой монографии один из её разделов он посвятил вопросам правовой журналистики и криминологии массовых коммуникаций, который назвал «Тень и свет правовой журналистики» [29, с. 117–127]. Ранее это произведение было опубликовано в журнале криминологического клуба [31].

В завершении первого раздела монографии автор разместил небольшую публикацию, посвящённую протестной акции 7 мая 2012 года, под названием «Первое впечатление от выступлений протеста 7 мая 2012 года в Москве по случаю вхождения Путина в должность Президента России», в которой оценил эту протестную акцию как результат противоречий интересов олигархов и народа [29, с. 128–129].

Во втором разделе работы размещены выступления отечественных и зарубежных криминологов, принимавших участие в обсуждении докладов и сообщений автора, а также ответы докладчика на их замечания, предложения. Среди группы криминологов, принимавших участие в обсуждении докладов Д.А. Шестакова, можно выделить таких авторитетных российских специалистов как: Я.И. Гишинский, С.Ф. Милюков, С.У. Дикаев, В.С. Овчинский, Ю.В. Голик, В.В. Лунеев, А.Г. Кибальник, Д.А. Корецкий, Н.А. Лопашенко. Их выступления автором приводятся в полном объёме.

Третий раздел сформирован из тезисов докладов отечественных и зарубежных

криминологов, выступавших в Санкт-Петербургском международном криминологическом клубе с докладами, и содержательных выступлений автора по этим докладам. Профессором Д.А. Шестаковым размещены свои выступления по докладам В.Г. Шарыгина, профессоров Нильса Кристи, В.В. Колесникова, Г.Н. Горшенкова, С.Ф. Милюкова, П.А. Кабанова, Ульриха Зибера и Йорга Арнольда, в которых он высказывал собственное видение проблем, затрагиваемых докладчиками.

В заключение автор, обобщая написанное, указывает, что основное социальное зло «в девятом круге преступности — в нечистой глобальной олигархической власти». Его видение проблемы не бесспорно, но имеет право на существование.

В работе имеются приложения, отражающие вклад Д.А. Шестакова в развитие современной политической криминологии. Среди них: ключевые понятия российской политической криминологии, введённые автором в научный оборот; предложения по развитию уголовно-правовых норм, как международных, так и внутренних, в том числе желательные составы преступлений; краткий перечень публикаций автора

по вопросам политической криминологии.

Заканчивая анализ рецензируемой монографии Д.А. Шестакова, необходимо отметить, что автор обобщил значительное количество своих произведений начала наступившего века по вопросам политической криминологии, выступлений отечественных специалистов по исследуемой проблематике и представил важную научную работу, направленную на дальнейшее развитие теоретических основ современного российского политического преступноведения.

Нам представляется, что опубликованная работа послужит не только надёжной основой для будущих политико-криминологических исследований, но и может оказаться полезной для учебного процесса при преподавании курсов «Криминология», «Политология», «Политическая социология». Мы рассчитываем на дальнейшее развитие политико-криминологических исследований, как самого автора, так и его учеников, тем более, что современная политическая реальность подсказывает основные направления такого развития, связанные с событиями в Сирии [26] и на Украине.

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бачинин В.А.* О духовном смысле войны: опыт политико-теологической рефлексии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 71–74.
2. *Богданов Е.В.* Подлинное и мнимое преступление: экономические критерии оценки криминогенности закона // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 21–36.
3. *Богданов Е.В.* События августа 2008 года в Южной Осетии в контексте теории конфликта // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 88–90.
4. Введение в этнокриминологию: монография. Омск: Омская академия МВД России, 2004.
5. *Гилинский Я.И.* Оценка событий в Южной Осетии: двойные стандарты // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 90–91.
6. *Гилинский Я.И.* По докладам профессоров Шестакова и Кури // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. №1 (18). С. 13–16.
7. *Голик Ю.В.* Грузия должна быть признана субъектом преступления // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 84–87.
8. *Данилов А.П.* Криминологические отрасли как жизненная необходимость // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 49–53.
9. *Данилов А.П.* Противостояние внутригосударственному и надгосударственному уровням преступности в свете событий в Южной Осетии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 98–103.
10. *Дикаев С.У.* Преступления в Южной Осетии как политическая провокация // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 91–93.
11. *Дикаев С.У.* Россия как объект корыстных интересов глобальной американизированной преступности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 18–21.
12. *Зюков А.М.* Этнокриминологический словарь (словарь терминов и дефиниций, используемых при изучении этнических аспектов преступности) / Под ред. В.В. Меркурьева. Владимир, 2011.

13. *Клейменов М.П.* Понятие и предмет этнокриминологии // Российский криминологический взгляд. 2006. № 1. С. 81–86.
14. Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 71–111.
15. *Лопушанский И.Н.* Международно-правовые аспекты событий на Кавказе в контексте геополитических интересов России и США // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 96–98.
16. *Лопушанский И.Н.* Политическая криминология: потенциал и перспективы // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 45–49.
17. *Лунеев В.В.* Национализм живуч // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 75–81.
18. *Милюков С.Ф.* Война в Южной Осетии: реальная и виртуальная // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 93–95.
19. *Милюков С.Ф.* К докладу профессора Д.А. Шестакова // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 16–18.
20. *Овчинский В.С.* Мир после принуждения // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 81–83.
21. *Поклад В.И.* О социальной функции криминологии и о кризисе глобализации // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 1 (18). С. 36–45.
22. *Сапрыкин И.* Особенности национальной преступности // Крымский телеграф. — 2013. — 25 октября.
23. *Шестаков Д.А.* Август 2008-го: события в Южной Осетии в свете международного уголовного права. Предварительная оценка по действующему уголовному праву // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 1 (16). С. 11–14.
24. *Шестаков Д.А.* Агрессия против суверенной Ливии, набросок формул обвинения // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 4 (23). С. 10–15.
25. *Шестаков Д.А.* Планетарная олигархическая преступная деятельность: девятый уровень преступности // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 2 (25). С. 12–22.
26. *Шестаков Д.А.* Подготовка агрессии на этот раз против Сирии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2014. № 1 (32). С. 75–77.
27. *Шестаков Д.А.* Постлиберальный статус криминологии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 2 (17). С. 13–22.
28. *Шестаков Д.А.* Преступное вмешательство в политику суверенного государства: криминологические вопросы // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 3 (26). С. 12–17.
29. *Шестаков Д.А.* Преступность политики. Размышления криминолога. СПб.: Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2013. 224 с.
30. *Шестаков Д.А.* Расстрелы Кеннеди и Талькова как знаковые политические убийства // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 1 (20). С. 87–91.
31. *Шестаков Д.А.* Тень и свет правовой журналистики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 64–68.
32. *Шестаков Д.А., Данилов А.П.* Латентность политических убийств в современной России // Вестник института. Преступление. Наказание. Исправление. 2008. № 3. С. 33–35.
33. *Шестаков Д.А., Данилов А.П.* О политических убийствах, в том числе неочевидных — постановка проблемы // Российский криминологический взгляд. 2009. № 1. С. 296–300.
34. *Шестаков Д.А., Дикаев С.У., Данилов А.П.* Санкт-Петербургский международный криминологический клуб: прошлое и настоящее. СПб.: Изд-во «Юридический центр-Пресс», 2012.

#### REFERENCES

1. *Bachinin V.A.* O dukhovnom smysle vojny: opyt politico-teologicheskoy refleksii. [The spiritual sense of the war: the experience of political-theological reflection]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 71–74.
2. *Bogdanov E.V.* Podlinnoe i mnimoe prestuplenie: ekonomicheskie kriterii otsenki kriminogenosti zakona. [Actual and illusionary crime: the economic judgement criteria about criminogenity of law]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 21–36.
3. *Bogdanov E.V.* Sobytiya avgusta 2008 goda v Yuzhnoy Osetii v konekste teorii konflikta. [The August 2008 events in South Osetia in the context of the conflict theory]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 88–90.
4. Vvedenie v etnokriminologiyu: monografiya. [Introduction to ethnocriminology: monograph]. Omsk, 2004.

5. *Gilinskiy Ya.I.* Otsenka sobytiy v Yuzhnoy Osetii: dvoynye standarty. [Estimation of South Osetia events: double standards]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 90–91.

6. *Gilinskiy Ya.I.* Po dokladam professorov Shestakova i Kuri. [Comments on the reports of Professor D.A. Shestakov and Professor H. Kury]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 13–16.

7. *Golik Yu.V.* Gruzii dolzhna byt priznana subektom prestupleniya [Georgia must be recognized as the subject of a crime]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 84–87.

8. *Danilov A.P.* Kriminologicheskie otrasli kak zhiznennaya neobkhodimost. [Criminological branches as vital necessity]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 49–53.

9. *Danilov A.P.* Protivodeystvie vnutrigosudarstvennomu i nadgosudarstvennomu urovnyam prestupnosti v svete sobytiy v Yuzhnoy Osetii. [The counteraction to foreign-national and above-national crime levels in the light of events in South Osetia]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 98–103.

10. *Dikaev S.U.* Prestupleniya v Yuzhnoy Osetii kak politicheskaya provokatsiya. [Crimes in South Osetia as a political provocation]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 91–93.

11. *Dikaev S.U.* Rossiya kaka obekt korystnykh interesov globalnoy amerikanizirovannoy prestupnosti. [Russia as an object of mercenary interests of global americanized crime]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 18–21.

12. *Zyukov A.M.* Etnokriminologicheskiy slovar (slovar terminov i definitsiy, ispolzuemykh pri izuchenii etnicheskikh aspektov prestupnosti). [Ethnocriminological dictionary (dictionary of terms and definitions used in studying ethnic aspects of crime)]. Vladimir, 2011.

13. *Kleymentov M.P.* Ponyatie i predmet etnokriminologii. [Concept and subject of ethnocriminology]. *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad — Russian criminological outlook*, 2006, no. 1, pp. 81–86.

14. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra.* [Criminology: yesterday, today, tomorrow]. 2009, no. 2 (17), pp. 71–111.

15. *Lopushanskiy I.N.* Mezhdunarodno-pravovye aspekty sobytiy na Kavkaze v kontekste geopoliticheskikh interesov Rossii i SSHA. [The international law aspects of Caucasian events in the context of geopolitical interests of Russia and the USA]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 96–98.

16. *Lopushanskiy I.N.* Politicheskaya kriminologiya: potentsial i perspektivy. [Political criminology: potential and perspectives]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 45–49.

17. *Luneev V.V.* Natsionalizm zhivuch. [Enduring nationalism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 75–81.

18. *Milyukov S.F.* Voyna v Yuzhnoy Osetii: realnaya i virtualnaya. [The war in South Osetia: real or virtual]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 93–95.

19. *Milyukov S.F.* K dokladu professora D.A1. .Shestakova. [Comments on the report of professor D.A.Shestakov]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 16–18.

20. *Ovchinskiy V.S.* Mir posle prinuzhdeniya. [The world after the compulsion]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 81–83.

21. *Poklad V.I.* O sotsialnoy funktsii kriminologii i o krizise globalizatsii. [About the social function of criminology and the globalization crisis]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2010, no. 1 (18), pp. 36–45.

22. *Saprykin I.* Osobennosti natsionalnoy prestupnosti. [Peculiarities of national crime]. *Krymskiy telegraf — Crimean telegraph*, October 25, 2013.

23. *Shestakov D.A.* Avgust 2008-go: sobytiya v Yuzhnoy Osetii v svete mezhdunarodnogo ugolovno-go prava. Predvaritel'naya otsenka po deystvuyushchemu ugolovnomu pravu. [August of 2008: events in Southern Osetia in a view of the international criminal law. A tentative estimation under existing criminal law]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 1 (16), pp. 11–14.

24. *Shestakov D.A.* Agressiya protiv suverennoy Livii, nabrosok formul obvineniya. [Aggression against sovereign Libya, outline of charges]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra — Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2011, no. 4 (23), pp. 10–15.

25. *Shestakov D.A.* Planetarnaya oligarkhicheskaya prestupnaya deyatelnost: devyatiy uroven prestupnosti. [Global oligarchic criminal activity: the 9<sup>th</sup> level of crime]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 2 (25), pp. 12–22.

26. *Shestakov D.A.* Podgotovka agressii na etot raz protiv Sirii. [The preparation for aggression, this time against Syria]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2014, no. 1 (32), pp. 75–77.

27. *Shestakov D.A.* Postliberalniy status kriminologii. [The post-liberal status of criminology]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2009, no. 2 (17), pp. 13–22.

28. *Shestakov D.A.* Prestupnoe vmeshatelstvo v politiku suverennogo gosudarstva: kriminologicheskie voprosy. [Criminal interference in the politics of a sovereign state: criminological issues]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 3 (26), pp. 12–17.

29. *Shestakov D.A.* Prestupnost politiki. Razmyshleniya kriminologa. [Criminal character of the policy. Reflections of a criminologist]. Saint-Petersburg, 2013, p. 224.

30. *Shestakov D.A.* Rasstrely Kennedy i Talkova kak znakovye politicheskie ubiystva. [Shooting Kennedy and Talkov as symbolic political assassinations]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2011, no. 1 (20), pp. 87–91.

31. *Shestakov D.A.* Ten i svet pravovoy zhurnalistiki. [The shadow and light of legal journalism]. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* — *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*, 2012, no. 4 (27), pp. 64–68.

32. *Shestakov D.A., Danilov A.P.* Latentnost politicheskikh ubiystv v sovremennoy Rossii. [Latent character of political murders in modern Russia]. *Vestnik instituta. Prestuplenie. Nakazanie. Ispravlenie.* — *Bulletin of the Institute. Crime. Punishment. Correction.* 2008, no. 3, pp. 33–35.

33. *Shestakov D.A., Danilov A.P.* O politicheskikh ubiystvakh, v tom chisle neochevidnykh — postanovka provlemy. [About political crimes including not evident ones]. *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad* — *Russian Criminological Outlook*, 2009, no. 1, pp. 296–300.

34. *Shestakov D.A., Dikaev S.U., Danilov A.P.* Sankt-Peterburgskiy mezhdunarodniy kriminologicheskiy klub: proshloe i nastoyashchee. [St.Petersburg International Criminology Club: the past and present]. Saint-Petersburg, 2012.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Павел Александрович Кабанов** — доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминологии Нижегородской академии МВД России, член Санкт-Петербургского международного криминологического клуба (Набережные Челны, Россия); e-mail: kabanovp@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Pavel Aleksandrovich Kabanov** — doctor of Laws, associate professor, professor of the department of criminology at Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia, member of Saint-Petersburg International Criminology Club (Naberezhnye Chelny, Russia); e-mail: kabanovp@mail.ru

# РЕЙТИНГ УЧЁНЫХ ПО ИНДЕКСУ ЦИТИРУЕМОСТИ (РИНЦ ОТ 21.02.2014 г., ПЕРВЫЕ 100) ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО<sup>1</sup>

## Вводные замечания

Индекс цитируемости российских специалистов по уголовному праву, криминологии и уголовно-исполнительному праву составлен по данным РИНЦ (<http://elibrary.ru/authors.asp>) на 21.02.2014 (колонка № 5).

В список включены только те авторы, у которых темы кандидатской и/или докторской диссертаций по специальностям<sup>2</sup>:

- 1) 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;
- 2) 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право;
- 3) 12.00.08 – уголовное право и процесс; исправительно-трудовое право;
- 4) 12.715. Уголовное право и уголовный процесс;
- 5) 12.718. Криминология;
- 6) 12.00.07 – Криминология.

Для сравнения в колонке № 2 показано место специалиста по его цитируемости в отрасли «Юридические науки» в целом.

При совпадении индекса цитируемости у нескольких специалистов место в рейтинге определяется в зависимости от общего количества его публикаций в РИНЦ (колонка № 4).

Отсутствие в рейтинге ряда известных учёных по специальности 12.00.08 объясняется тем, что система РИНЦ фиксирует показатели зарегистрированных в ней авторов.

При определении настоящего рейтинга полностью исключён субъективный фактор – все приведённые данные находятся в открытом доступе на вышеуказанном ресурсе.

<sup>1</sup> Подготовлено редакцией журнала «Российский криминологический взгляд».

<sup>2</sup> У отдельных авторов не указана специальность, поскольку не во всех исследуемых авторефератах имеются о ней сведения.

№ в рейтинге специальности 12.00.08	№ в рейтинге «Юридические науки» в целом	Автор / место работы	Общее кол-во публикаций в РИНЦ	Индекс цитирований в РИНЦ	Индекс Хирша (h-индекс)	Тема кандидатской диссертации / специальности / специализация автореферата	Тема докторской диссертации / специальности / специализация автореферата
1	2	3	4	5	6	7	8
1	10	Наумов Анатолий Валентинович Российская правовая академия Министерства юстиции РФ (Москва)	106	1833	8	Мотивы убийств: уголовно-правовое и криминологическое исследование / 12.715. Уголовное право и уголовный процесс (Казань, 1967)	Теоретические вопросы применения уголовно-правовых норм / 12.00.08 – уголовное право и процесс; исправительно-трудовое право (Киев, 1975)
2	12	Антонян Юрий Миранович Институт гуманитарного образования и информационных технологий (Москва)	160	1779	8	Борьба органов внутренних дел с бродяжничеством: криминологическое и уголовно-правовое исследование / 12.715. Уголовное право и уголовный процесс; 12.718. Криминология (М., 1970)	Социальная среда и индивидуальное преступное поведение / 12.00.07 – Криминология (М., 1976)
3	18	Лопашенко Наталья Александровна Саратовская государственная юридическая академия (Саратов)	91	1376	9	Принципы кодификации уголовно-правовых норм / 12.00.08 (М., 1986)	Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: 12.00.08 (Саратов, 1997)
4	42	Лулеев Виктор Васильевич Институт государства и права РАН (Москва)	87	855	12	Мотивация воинских преступлений (криминологическое исследование) / (М., 1970)	Криминологические проблемы предупреждения преступного поведения военнослужащих / 12.00.08. Уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1980)
5	44	Шестаков Дмитрий Анатольевич Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург)	80	837	6	Конфликтная семейная ситуация как кримиогенный фактор / 12.00.07 – Криминология (М., 1977)	Криминологические проблемы семейных отношений / 12.00.08 – Уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (Л., 1986)
6	55	Рарог Алексей Иванович Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	82	749	10	Основные принципы уголовного права ФРГ (критический анализ) (М., 1966)	Теория вины в советском уголовном праве (общие и специальные вопросы) / 12.00.08 – Уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1988)

7	63	Побегайло Эдуард Филиппович Институт гуманитарного образования и информационных технологий (Москва)	82	678	6	Уголовно-правовая борьба с умышленными убийствами (Воронеж, 1964)	Борьба с тяжкими насильственными преступлениями и роль органов внутренних дел в её осуществлении: криминологический и уголовно-правовой аспекты / 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1988)
8	69	Эминов Владимир Евгеньевич Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	28	657	7	Технические средства предупреждения хищений социалистического имущества (М., 1968)	Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с авиационными происшествиями / 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1990)
9	72	Гилинский Яков Ильич Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург)	58	644	6	Исполнение приговора как стадия уголовного процесса / 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика (Л., 1967)	Социологическое исследование преступности и иных антиобщественных проявлений / 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1986)
10	78	Максимов Сергей Васильевич Институт государства и права РАН (Москва)	37	624	5	Эффективность общего предупреждения преступлений против личной собственности / 12.00.08 (Свердловск, 1986)	Эффективность общего предупреждения преступлений / 12.00.08 (М., 1993)
11	87	Кабанов Павел Александрович Институт экономики, управления и права (Казань)	142	579	5	Борьба со взяточничеством и иными формами коррупции в условиях реформирования государственного аппарата и перехода к рынку (Нижний Новгород, 1994)	Политическая преступность: понятие, сущность, виды, причины, меры противодействия / 12.00.08 (Екатеринбург, 2008)
12	88	Дубовик Ольга Леонидовна Институт государства и права РАН (Москва)	104	578	7	Принятие решения в механизме преступного поведения / 12.00.07 – Криминология (М., 1976)	Механизм действия экологического права: юридический и социологический подход / 12.00.06 (М., 1993)
13	112	Мальцев Василий Васильевич Волгоградская академия МВД РФ (Волгоград)	98	525	8	Пределы учёта преступных последствий при конструировании санкций уголовно-правовых норм и назначении наказания (Свердловск, 1981)	Проблема отражения и оценки общественно опасного поведения в уголовном праве / 12.00.08 (М., 1993)
14	141	Кругликов Лев Леонидович Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль)	46	445	3	Способ совершения преступления: вопросы теории (Свердловск, 1971)	Правовые средства обеспечения справедливости наказания в процессе его индивидуализации / 12.00.08 (М., 1986)

15	160	Милоков Сергей Федорович Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург)	58	409	4	Уголовноправовое значение криминологической характеристики преступника / 12.00.08 (М., 1980)	Проблемы криминологической обоснованности российского уголовного законодательства / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 2000)
16	163	Кибальник Алексей Григорьевич Северо-Кавказский федеральный университет (Ставрополь)	90	405	8	Иммунитет в уголовном праве / 12.00.08 (М., 1999)	Влияние международного уголовного права на российское уголовное право / 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (М., 2003)
17	167	Филимонов Вадим Донатович Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)	11	401	3	Ответственность за рецидив преступлений по советскому уголовному праву (1962)	Общественная опасность личности преступника: уголовно-правовое и криминологическое исследование / 715 – Уголовное право и процесс; 718 – Криминология (М., 1971)
18	170	Овчинский Владимир Семёнович Конституционный Суд РФ (Санкт-Петербург)	20	388	4	Диссертация с грифом. Информация ограниченного доступа.	Криминологические, уголовно-правовые и организационные основы борьбы с организованной преступностью в Российской Федерации / 12.00.08 (М., 1994)
19	178	Чучаев Александр Иванович Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	76	375	5	Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации водного транспорта: уголовно-правовое и криминологическое исследование / 12.00.08 (М., 1982)	Транспортные преступления: проблемы механизма, квалификации и наказания / 12.00.08 (М., 1990)
20	187	Ларицев Василий Дмитриевич Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ (Москва)	90	365	5	Организация и методика борьбы с хищениями ГСМ (М., 1987)	Теоретические вопросы защиты кредитно-денежных отношений от преступных посягательств / 12.00.08 (М., 1996)
21	199	Инышков Сергей Михайлович Московский государственный лингвистический университет (Москва)	16	349	3	Криминологический опыт военнослужащих в мотивации преступного поведения (М., 1988)	Системное воздействие на преступность в Вооружённых Силах России / 12.00.08 (М., 1997)

22	200	Жалинский Альфред Эрнестович Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)	59	348	5	Освидетельствование на предварительном следствии (М., 1964)	Теоретические проблемы профилактики преступлений / 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1980)
23	225	Клепицкий Иван Анатольевич Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	36	332	10	Объект и система имущественных преступлений в связи с реформой уголовного законодательства России / 12.00.08 (М., 1995)	Система норм о хозяйственных преступлениях: основные тенденции развития / 12.00.08 (М., 2006)
24	235	Михайлов Валентин Иванович Администрация Президента РФ (Москва)	51	319	6	Диссертация с грифом. Информация ограниченного доступа.	Диссертация с грифом. Информация ограниченного доступа.
25	244	Лобанова Любовь Валентиновна Волгоградский государственный университет (Волгоград)	41	303	4	Юридическая природа и процессуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности / 12.00.09 – уголовный процесс; Судебный надзор; Проклурорский надзор; Криминалистика (Казань, 1986)	Преступления против правосудия: проблемы классификации посягательств, регламентации и дифференциации ответственности / 12.00.08 (Казань, 2000)
26	247	Жевлаков Эдуард Николаевич Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	32	299	6	Уголовно-правовая охрана на дикой фауне в СССР / 12.00.08 (М., 1980)	Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности / 12.00.08 (М., 1991)
27	257	Трунцевский Юрий Владимирович Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	92	288	4	Нормы международного права как источник российского уголовного права / 12.00.08 (Рязань, 1995)	Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты / 12.00.08 (М., 2003)
28	270	Иногамова-Хегай (Хегай) Людмила Валентиновна Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	47	278	5	Условно-досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву (М., 1985)	Конкуренция норм уголовного права / 12.00.08 (М., 1999)

29	280	Благов Евгений Владимирович Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (Ярославль)	38	273	5	Неправильное применение уголовного закона как основание к отмене или изменению приговора / 12.00.09 — Уголовный процесс; Судостроительство; Прокурорский надзор; Криминалистика (Казань, 1985)	Теория применения уголовного права / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 2005)
30	285	Скобликов Пётр Александрович Академия управления МВД РФ (Москва)	63	269	7	Диссертация с грифом. Информация ограниченного доступа.	Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с организованными и иными криминальными проявлениями в сфере имущественных споров в современной России / 12.00.08 (М., 2001)
31	296	Мацкевич Игорь Михайлович Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	75	264	6	Криминологические проблемы борьбы с корыстно-насильственной преступностью военнослужащих / 12.00.08 — уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1992)	Преступность военнослужащих: криминологические и социально-правовые аспекты / 12.00.08 (М., 2000)
32	302	Козаченко Иван Яковлевич Уральская государственная юридическая академия (Екатеринбург)	46	260	4	Социально-правовая характеристика хулиганства / 12.00.08 (Свердловск, 1973)	Уголовные санкции за насильственные преступления: обусловленность, структура, функции, виды / 12.00.08 (Свердловск, 1987)
33	308	Панченко Павел Николаевич Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)	119	257	5	Борьба с попустительством преступлениям по советскому уголовному праву / 12.00.08 (Иркутск, 1973)	Предмет и система научных основ советской уголовной политики: (проблемы формирования и реализации теоретической концепции уголовно-правовой борьбы с преступностью в СССР) / 12.00.08 (М., 1990)
34	315	Егорова Наталья Александровна Волгоградская академия МВД РФ (Волгоград)	68	252	8	Уголовно-правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономических условиях / 12.00.08 (Саратов, 1996)	Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции / 12.00.08 (Саратов, 2006)
35	331	Дуонов Владимир Кузьмич Самарская гуманитарная академия (Самара)	35	244	6	Дополнительные наказания по советскому уголовному праву / 12.00.08 (М., 1985)	Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации / 12.00.08 (М., 2001)

36	346	Попов Александр Николаевич Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	23	238	3	Принципы справедливости в уголовном праве / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 1993)	Умышленные преступления против жизни: проблемы законодательной регламентации и квалификации / 12.00.08 (М., 2003)
37	358	Ревин Валерий Петрович Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова (Москва)	24	230	3	Организационно-тактические проблемы профилактики преступлений, совершенных в сфере бытовых отношений / 12.00.08 (М., 1982)	Современные проблемы изучения и организации борьбы с преступлениями в сферах семейно-бытовых и молодёжно-досуговых отношений / 12.00.08 (М., 1994)
38	370	Селиверстов Вячеслав Иванович Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	44	219	4	Правовое положение лиц, отбывающих уголовные наказания, не связанные с исправительно-трудовым воздействием, без изоляции от общества / 12.00.08 (М., 1982)	Правовое положение лиц, отбывающих наказания: теория и прикладные проблемы / 12.00.08 (М., 1992)
39	378	Бойко Александр Иванович Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва)	36	216	3	Проблемы эффективности наказаний без изоляции осуждённых от прежней социальной среды / 12.00.08 (Киев, 1981)	Системная среда уголовного права / 12.00.08 (М., 2008)
40	399	Номоконов Виталий Анатольевич Дальневосточный федеральный университет (Владивосток)	26	203	3	Проблема свободы воли в уголовном праве (Свердловск, 1974)	Преступное поведение: механизм детерминации, причины, ответственность / 12.00.08 (М., 1991)
41	401	Шеслер Александр Викторович Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)	45	202	4	Устойчивые преступные группы несовершеннолетних: уголовно-правовые и криминологические вопросы (Томск, 1991)	Групповая преступность: криминологические и уголовно-правовые аспекты / 12.00.08 (Екатеринбург, 2000)
42	408	Репецкая Анна Леонидовна Российская правовая академия Министерства юстиции РФ (Москва)	40	201	3	Винное поведение потерпевшего и проблемы реализации принципа справедливости в уголовной политике / 12.00.08 (М., 1992)	Транснациональная организованная преступность / 12.00.08 (М., 2001)

43	410	Безверхов Артур Геннадьевич Самарская гуманитарная академия (Самара)	54	200	7	Должностные (служебные) преступления и проступки / 12.00.08 (Казань, 1995)	Имущественные преступления / 12.00.08 (Ижевск, 2002)
44	414	Бабаев Михаил Матвеевич Московский университет МВД РФ (Москва)	31	199	3	Индивидуализация наказа- ния несовершеннолетних по советскому уголовному праву (М., 1966)	Теоретические основы криминологического исследования социально-демографических процессов в СССР / 12.00.07 – Криминоло- гия / (М., 1975)
45	429	Клейменов Михаил Петрович Омский государственный университет им. Ф.М. До- стоевского (Омск)	39	195	2	Криминологическая характе- ристика и профилактика мо- шеннических посятельств на личную собственность / 12.00.08 (М., 1978)	Уголовно-правовое прогнозирование / 12.00.08 (Екатеринбург, 1992)
46	434	Уткин Владимир Александрович Национальный исследо- вательский Томский госу- дарственный университет (Томск)	23	193	3	Соединение уголовно- го наказания с мерами исправительно-трудового воздействия – принцип со- ветского исправительно- трудового права / 12.00.08 (Томск, 1981)	Правовые основы участия общественности и трудových коллективов в предупреждении ре- цидива преступлений среди осуждённых без лишения (ограничения) свободы и судимых / 12.00.08 – уголовное право и криминоло- гия; исправительно-трудовое право (Харьков, 1990)
47	436	Сверчков Владимир Викторович Нижегородская академия МВД РФ (Нижегородский Новго- род)	52	192	5	Основания освобождения от уголовной ответственности и (или) наказания: система, законодательная регламен- тация, эффективность при- менения / 12.00.08 (Нижегород, 1997)	Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности (Нижегород, 2008)
48	438	Тюнин Владимир Ильич Санкт-Петербургский уни- верситет МВД РФ (Санкт- Петербург)	39	192	7	Взаимодействие органов внутренних дел и средств массовой информации в профилактике наркомании (1993)	Уголовно-правовая охрана отношений в сфе- ре экономической деятельности / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 2001)
49	445	Шинко Ирина Викторовна Сибирский федеральный университет (Красноярск)	11	189	2	Частнопредприниматель- ская деятельность (уголовно- правовые проблемы (Сверд- ловск, 1987)	Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятив- ных норм в сфере экономической деятельно- сти / 12.00.08 (Екатеринбург, 2004)
50	460	Сердюк Леонид Васильевич Уфимский юридический институт МВД РФ (Уфа)	15	182	3	Психическое насилие как предмет уголовно-правовой оценки / 12.00.08 (М., 1979)	Криминологическое и уголовно-правовое исследование насилия / 12.00.08 (Саратов, 2003)

51	469	Крылова Наталья Евгеньевна Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	22	177	6	Новый уголовный кодекс Франции: (основные черты) / 12.00.08 (М., 1995)	Уголовное право и биоэтика: уголовно-правовые проблемы применения современных биомедицинских технологий / 12.00.08 (М., 2006)
52	473	Алексеев Анатолий Иванович Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	9	177	2	Индивидуальная профилактика рецидива преступлений (1974)	Научно-педагогические основы изучения и предупреждения преступности / 12.00.08 (М., 1985)
53	474	Новоселов Геннадий Петрович Уральская государственная юридическая академия (Екатеринбург)	8	177	2	Критерии определения судом меры уголовного наказания (Свердловск, 1981)	Актуальные вопросы учения об объекте преступления: методологические аспекты / 12.00.08 (Екатеринбург, 2001)
54	478	Аминов Давид Исаакович Московский университет МВД РФ (Москва)	28	175	2	Уголовно-правовая борьба с хищениями государственного и общественного имущества, совершаемыми организованными преступными группами: по материалам Туркменской ССР (1991)	Уголовно-правовая охрана кредитно-финансовых отношений от преступных посягательств / 12.00.08 (М., 1999)
55	483	Есаков Геннадий Александрович Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	34	173	3	Менс геа в уголовном праве Соединённых Штатов Америки / 12.00.08 (М., 2002)	Учение о преступлении в странах семьи общего права / 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (М., 2007)
56	502	Орлов Владислав Николаевич Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	65	168	3	Проблемы назначения и исполнения исправительных работ / 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Ставрополь, 2000)	–
57	508	Грачёва Юлия Викторовна Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	52	165	6	Судейское усмотрение в уголовном праве / 12.00.08 (М., 2002)	Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законодательства, теории и практики / 12.00.08 (М., 2011)

58	513	Горшенков Геннадий Николаевич Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)	39	164	3	Правовая агитация в деятельности органов внутренних дел по профилактике преступлений (М., 1983)	Массово-коммуникативное воздействие на криминологическую ситуацию: региональный аспект / 12.00.08 (Нижний Новгород, 1997)
59	516	Разгильдиев Бяшир Тагирович Саратовская государственная юридическая академия (Саратов)	14	163	3	Уголовно-правовые проблемы прикосновенности к преступлению / 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Исправительно-трудовое право (М., 1979)	Задачи уголовного права РФ и их реализация / 12.00.08 (М., 1994)
60	520	Спасеников Борис Аристархович Институт управления (Архангельск)	51	161	5	Применение анксиолитиков-антипсихотиков в интенсивной терапии острого периода церебрального инсульта / 14.00.13 (М., 1989)	Принудительные меры медицинского характера: теория, уголовно-правовое регулирование, практика / 12.00.08 (М., 2004)
61	521	Гладких Виктор Иванович Государственный университет управления (Москва)	40	161	3	Территориальные особенности преступности сверхкрупного города и их учет в профилактической деятельности органов внутренних дел на материалах г. Москвы / 12.00.08 (М., 1990)	Проблемы предупреждения органами внутренних дел преступности в сверхкрупном городе / 12.00.08 (М., 1997)
62	522	Тарбагаев Алексей Николаевич Сибирский федеральный университет (Красноярск)	26	161	3	Понятие и цели уголовной ответственности / 12.00.08 (Л., 1983)	Ответственность в уголовном праве / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 1994)
63	530	Дворецкий Михаил Юрьевич Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина (Тамбов)	111	159	3	Преступления в сфере компьютерной информации: уголовно-правовое исследование / 12.00.08 (Волгоград, 2001)	–
64	533	Бурлаков Владимир Николаевич Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	22	159	3	Типология личности виновного и проблема назначения наказания / 12.00.08 (Л., 1981)	Криминогенная личность и индивидуальное предупреждение преступлений / 12.00.08 (Санкт-Петербург, 1998)

65	548	Кленова Татьяна Владимировна Самарский государственный университет (Самара)	14	155	2	Уголовно-правовая норма: понятие, структура, виды / 12.00.08 (М., 1986)	Основы теории кодификации уголовно- правовых норм / 12.00.08 (М., 2001)
66	557	Соломонович Иван Геннадьевич Краснодарский университет МВД России (Краснодар)	24	153	6	Исполнение приказа и его уголовно-правовое значение: в деятельности органов внут- ренних дел / 12.00.08 (М., 1999)	—
67	560	Пудовочкин Юрий Евгеньевич Российская академия право- судия (Москва)	46	152	5	Вовлечение несовершенно- летнего в совершение анти- общественных действий: уголовно-правовой и кри- минологический аспекты /12.00.08 (Краснодар, 1999)	Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений против несовершеннолетних / 12.00.08 (М., 2005)
68	567	Ильяшенко Алексей Николаевич Краснодарский университет МВД России (Краснодар)	44	150	6	Преступное поведение несо- вершеннолетних женского пола и его предупреждение / 12.00.08 (М., 1999)	Противодействие насильственной преступно- сти в семье: уголовно-правовые и криминоло- гические аспекты / 12.00.08 (М., 2003)
69	570	Босолов Сергей Семёнович Российская правовая акаде- мия Министерства юстиции РФ (Москва)	7	150	2	Латентные преступления против личности: социально- правовая характеристика и методы выявления / 12.00.08 (М., 1982)	Уголовная политика современной России в условиях конституционно-правового рефор- мирования / 12.00.08 (М., 1999)
70	582	Кобец Пётр Николаевич Всероссийский научно- исследовательский институт МВД РФ (Москва)	111	146	3	Криминологическая харак- теристика и профилактика органами внутренних дел преступлений, совершае- мых жителями стран СНГ в Московском мегаполисе / 12.00.08 (М., 2000)	Предупреждение преступности иностранных граждан и лиц без гражданства в России / 12.00.08 (М., 2004)
71	599	Прокументов Лев Михайлович Национальный исследо- вательский Томский госу- дарственный университет (Томск)	34	141	3	Принцип опоры на положи- тельное и его воплощение в исправительно-трудовом праве и деятельности ИТУ / 12.00.08 (Томск, 1984)	Групповая преступность несовершеннолетних и её предупреждение / 12.00.08 (Томск, 2001)
72	609	Прохоров Вадим Семёнович Санкт-Петербургский госу- дарственный университет (Санкт-Петербург)	4	139	1	Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву (Л., 1962)	Преступление и уголовная ответственность / 12.00.08 (Л., 1987)

73	626	Редин Михаил Петрович Адвокатская палата Тамбовской области (Тамбов)	41	134	5	Преступления по степени их завершенности в российском праве: понятие, система преступлений, ответственность, концепция совершенствования законодательства / 12.00.08 (Саратов, 2005)	—
74	638	Векленко Василий Владимирович Омская академия МВД РФ (Омск)	27	131	4	Преступная группа лиц, совершающих кражи: уголовно-правовые и криминологические аспекты / 12.00.08 (Свердловск, 1988)	Квалификация хищений чужого имущества / 12.00.08 (Екатеринбург, 2001)
75	640	Шнитенков Андрей Владимирович Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) (Москва)	39	130	4	Отягчающие обстоятельства в преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / 12.00.08 (Омск, 1998)	Ответственность за преступления против интересов службы / 12.00.08 (Омск, 2006)
76	641	Астахин Виктор Викторович Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва)	36	130	4	Коррупция и борьба с ней в России второй половины XVI—XX вв.: криминологическое исследование / 12.00.08 (М., 2001)	Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты / 12.00.08 (М., 2009)
77	644	Хлебушкин Артём Геннадьевич Санкт-Петербургский университет МВД РФ (Санкт-Петербург)	17	129	3	Преступный экстремизм: понятие, виды, проблемы криминализации и пенализации / 12.00.08 (Саратов, 2007)	—
78	667	Пинкевич Татьяна Валентиновна Нижегородская академия МВД РФ (Нижний Новгород)	6	123	1	Криминологическая характеристика хищений в системе органов внутренних дел / 12.00.08 (М., 1993)	Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью / 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (М., 2002)
79	676	Полубинская Светлана Вениаминовна Институт государства и права РАН (Москва)	25	121	2	Соотношение общего и специального предупреждения как целей наказания / 12.00.08 – уголовное право и криминология; исправительно-трудовое право (М., 1987)	—

80	703	Ендольцева Алла Васильевна Московский университет МВД РФ (Москва)	48	114	4	Институт деятельного раскаяния в уголовном праве (М., 2000)	Институт освобождения от уголовного ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы / 12.00.08, 12.00.09 (М., 2005)
81	707	Пикуров Николай Иванович Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	26	114	2	Квалификация преступлений при бланкетной форме диспозиции уголовного закона: с конкретизацией запрета в административном праве (М., 1982)	Теоретические проблемы межотраслевых связей уголовного права / 12.00.08 (Волгоград, 1998)
82	711	Коробеев Александр Иванович Дальневосточный федеральный университет (Владивосток)	30	113	2	Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями на морском транспорте / 12.00.08 – Уголовное право и процесс; Исправительно-трудовое право (Л., 1977)	Транспортные преступления: уголовно-политические и уголовно-правовые проблемы / 12.00.08 (Л., 1989)
83	719	Сибиряков Сергей Львович Волгоградский институт бизнеса (Волгоград)	35	112	3	Современные буржуазные концепции типологии преступников: критический анализ / 12.00.08 (М., 1982)	Предупреждение девиантного поведения молодежи: методологические и прикладные проблемы (М., 1998)
84	724	Питецкий Валерий Васильевич Сибирский федеральный университет (Красноярск)	27	111	4	Оценочные понятия в уголовном праве (Свердловск, 1979)	–
85	730	Щедрин Николай Васильевич Сибирский федеральный университет (Красноярск)	24	110	4	Индивидуальная профилактика преступного поведения лиц, освобождённых из воспитательно-трудовых колоний / 12.00.08 (Томск, 1988)	Меры безопасности как средство предупреждения преступности / 12.00.08 (Екатеринбург, 2001)
86	744	Кузнецова Нинель Федоровна Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	17	107	3	Ответственность за приготовление и покушение на преступление (М., 1953)	Преступление и преступность / (М., 1968)
87	749	Биксев Игорь Измаилович Институт экономики, управления и права (Казань)	30	106	4	Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / 12.00.08 (Самара, 2000)	Ответственность за преступления против общественной безопасности, связанные с незаконным обращением с материальными объектами повышенной опасности: вопросы теории и практики / 12.00.08 (М., 2009)

88	751	Минская Валентина Савельевна Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	25	106	2	Поведение потерпевшего в генезисе преступлений против личности (криминологическое и уголовно-правовое исследование) / 12.715 – уголовное право и процесс, 12.718 – криминология (М., 1972)	–
89	756	Малков Виктор Павлович Казанский юридический институт МВД России (Казань)	44	105	4	Повторность преступлений по советскому уголовному праву: понятие и уголовно-правовое значение (М., 1967)	Множественность преступлений по советскому уголовному праву (М., 1974)
90	781	Борков Виктор Николаевич Омская академия МВД РФ (Омск)	40	101	4	Получение взятки: вопросы квалификации / 12.00.08 (Омск, 2002)	–
91	784	Пархоменко Светлана Валерьевна Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	20	101	2	Уголовно-правовые гарантии реализации права на необходимую оборону: вопросы теории (Санкт-Петербург, 1996)	Деяния, преступность которых исключается в силу полезности и необходимости / 12.00.08 (Владивосток, 2004)
92	798	Мусаев Марат Феликсович Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (Москва)	38	99	5	Террористический акт: уголовно-правовой аспект / 12.00.08 (М., 2007)	–
93	801	Бриллиантов Александр Владимирович Академия Генеральной прокуратуры РФ (Москва)	23	99	3	Уголовная ответственность за преступления, способствующие распространению пьянства и алкоголизма (М., 1980)	Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: 12.00.08 (М., 1998)
94	803	Ведерникова Ольга Николаевна Верховный суд РФ (Москва)	19	99	4	Современная английская криминология: анализ основных направлений и тенденций развития / 12.00.08 (М., 1987)	Теория и практика борьбы с преступностью: Британская криминологическая модель / 12.00.08 (М., 2001)

95	808	Зиядова Дурья Зиядиновна Дагестанский государствен- ный университет (Махачка- ла)	35	98	3	Проблемы профилактики преступлений среди школь- ников в условиях рыночной реформы: по материалам Ре- спублики Дагестан / 12.00.08 (Махачкала, 1998)	Теоретические и прикладные проблемы преступности среди учащихся общеобразо- вательных учреждений: региональный аспект / 12.00.08 (М., 2006)
96	810	Чечель Григорий Иванович Северо-Кавказский феде- ральный университет (Став- рополь)	24	98	2	Смягчающие ответствен- ность обстоятельства и их значение в индивидуали- зации наказания по совет- скому уголовному праву (Саратов, 1972)	Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями против личности / 12.00.08 (Екатеринбург, 1995)
97	814	Щепельков Владислав Фёдорович Санкт-Петербургский госу- дарственный университет (Санкт-Петербург)	25	97	3	Формально-логические основания толкования уголовного закона / 12.00.08 (Волгоград, 1998)	Уголовный закон как формально-логическая система / 12.00.08 (М., 2003)
98	830	Серюков Александр Павлович Российский государствен- ный социальный универси- тет (Москва)	27	95	2	Криминологическая и уголовно-правовая характе- ристика грабежей и разбоев, совершаемых с незаконным проникновением в жили- ще и их предупреждение / 12.00.08 (М., 2000)	Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с хищениями в Российской Федерации / 12.00.08 (М., 2004)
99	836	Кузнецов Александр Павлович Нижегородский институт менеджмента и бизнеса (Нижний Новгород)	77	94	4	Уголовная политика в сфере борьбы с налоговыми преступлениями / 12.00.08 (Нижний Новгород, 1995)	Государственная политика противодействия налоговым преступлениям в Российской Федерации: проблемы формирования, зако- нодательной регламентации и практического осуществления / 12.00.08 (Нижний Новго- род, 2000)
100	842	Сидоренко Элина Леонидовна Московский государствен- ный институт международ- ных отношений (универси- тет) (Москва)	45	93	4	Отрицательное поведение попавшего как обстоя- тельство, влияющее на диф- ференциацию ответствен- ности и индивидуализацию наказания субъекта престу- пления (Ставрополь, 2002)	Диспозитивность как режим уголовно- правового регулирования (М., 2013)

## 5. ПОЗДРАВЛЕНИЯ ЮБИЛЯРАМ

### К СТОЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА НИКОЛАЯ СЕРГЕЕВИЧА АЛЕКСЕЕВА (12 МАРТА 1914 ГОДА – 24 ИЮЛЯ 1992 ГОДА)



Как-то в Институте зарубежного и международного уголовного права им. М. Планка во Фрайбурге одна пожилая его сотрудница, беседуя со мной, вспоминала визит Николая Сергеевича, свободно говорившего по-немецки: «Русский профессор, представительный, каких, наверное, можно было встретить в конце XIX века у нас в Баден-Бадене».

У него породистое, полноватое лицо с пронизательными, чуть ироничными глазами. Николай Сергеевич Алексеев происходил из дворян, о чём в советское время по понятным причинам не принято было говорить. Но чудом уцелел. Потрудился рабочим Ленинградского металлического завода, окончил Ленинградский юридический институт, работал следователем и прокурором. Участвовал в Великой Отечественной войне, был ранен и контужен. В качестве эксперта он в ФРГ принял участие в ряде судебных процессов о преступлениях против мира и человечества, совершённых во время Второй мировой войны.

Николай Сергеевич возглавлял Ленин-

градское отделение общества «СССР – ФРГ», был главным редактором научного журнала «Правоведение». 38 лет он заведовал кафедрой уголовного процесса и криминалистики, четырежды избирался деканом юридического факультета Санкт-Петербургского (тогда – Ленинградского) государственного университета. За время моей учёбы и работы на этом юрфаке руководство менялось не раз. Но при слове «декан» у меня, прежде всего, всплывает в памяти образ профессора Алексеева. Во многом благодаря лично ему, в стенах факультета сначала на улице Смольного, а затем на Васильевском острове, несмотря на вынужденный классовый набор лозунгов, преобладал доброжелательный университетский дух, и отношение к работе было самым добросовестным.

Жизнелюб Николай Сергеевич владел тонким русским юмором с подшучиванием над собственными словами. Помню, произнося тост в честь сослуживца, живущего на две семьи и тяготившегося этим, профессор, перечисляя достоинства именинника, назвал того (с самым серьёз-

ным выражением лица) вдобавок ко всему «прекрасным семьянином». Декан всегда был готов поддержать, подбодрить. Но умел он и осадить нахала с необходимой резкостью. «Я не позволю вам меня экзаменовать!» обрезал Алексеев известного цивилиста, однажды перебившего его выступление в Учёном совете провокационным вопросом.

Профессора Алексеева уважали как требовательного руководителя, учёного, общественного деятеля, оратора. Со студенческих лет мне запомнилась освещённая им на одной из лекций по уголовному процессу теория доказательств, его коронная тема.

Николай Сергеевич, мудрый человек, разбирался в людях, умел увидеть подлинные достоинства каждого, был внимателен к окружающим. Раз, встретившись со мной в коридоре, он задержался, разговорился — я был тогда ещё доцентом или даже ассистентом кафедры уголовного права — и пригласил меня на завтра вместе с ним проводить в аэропорт гостившего в университете берлинского профессора. На обратном пути в машине Общества советско-германской дружбы он поощрил мой немецкий, напутствуя: «Главное — не бояться говорить». В другой раз он после заседания Учёного совета сказал мне, что едет в гости на Гражданку, где я тогда жил, и подвёз меня на такси.

Довелось мне по научным делам побывать и на даче Николая Сергеевича в Рожино. Помню его в кресле на тенистой веранде с книгой в руках. Немногие встречи с ним, его высказывания запомнились: о благородстве поэзии Лермонтова, о прозорливости прокурора царских времён Замысловского, внука которого, между прочим, приятельница моей матери, бывала, как и другие петербуржцы «из бывших», у нас дома, где я имел удовольствие с ней беседовать [2]. Не забуду поддержки, оказанной мне профессором Алексеевым на защите мной докторской диссертации. Он настоял на том, чтобы в заключении диссовета было сказано, что моя работа открывает новое научное направление — ещё одно проявление доброго отношения к коллегам, так свойственное профессору Алексееву.

Умел Николай Сергеевич и держать удар. Поводом к смене его на посту декана послужила крупная для факультета неприятность, а именно «дело автоматчиков». В начале 70-х годов XX века в Ленинграде впервые за многие годы были совершены убийства с применением боевого оружия — автомата Калашникова. Конечной их целью служил захват у инкассаторов денег, предназначенных для выплаты зарплаты на большом предприятии. Одним из преступников оказался студент второго курса юрфака. Когда это выяснилось, на декана Н.С. Алексеева поглядывали искоса, высматривая его реакцию, как он переживает предстоящее взыскание «за ненадлежащую воспитательную работу». В те дни, встретив его на юрфаке, я увидел совершенно спокойное лицо. Он нарочито весело ответил на моё приветствие и, сворачивая в сторону кафедры уголовного процесса, засвистал какую-то бравурную мелодию. Вскоре Николаю Сергеевичу пришлось освободить деканское место... Но ещё долго он продолжал работу в качестве заведующего кафедрой, служа правде, служа Родине.

Благодаря хранящим добрую память его ученикам — профессорам В.С. Джатиёву, И.М. Рагимову и др. — к столетию Н.С. Алексеева в издательстве «Юридический центр Пресс» осуществлено второе издание его книги «Злодеяния и возмездие: преступления против человечества», фундаментальное исследование на пятистах с лишним страницах (впервые она была обнародована юриздатом ещё в 1986 году). В книге скрупулёзно освещены преступления третьего рейха, их причины и последовавшее за них наказание.

В завершении своего труда профессор Алексеев констатирует, что после Второй мировой войны вооружёнными силами империализма совершались преступления, аналогичные германским. Он даёт оценку злодеяниям американской военщины во Вьетнаме, систематическим преступлениям против человечества израильских агрессоров на Ближнем Востоке и т.д. [1, с. 476–477]. Созвучно с днём нынешним Николай Сергеевич обратил внимание на преступную деятельность украинских русоюдофобов под началом бежавшего в

Канаду сына пособника гитлеровских захватчиков на Украине Бандеры. Во время олимпийских игр в Монреале они выкрикивали антисоветские лозунги, выставляли плакаты, сожгли советский флаг, подсовывали спортсменам пропагандистские брошюры, всячески стремясь посеять ненависть к СССР [1, с. 493]. Сегодня, когда мировое воробогачество после преступлений против мира и человечества, организованных им в Югославии, Ираке, Ливии, теперь развязало войну на Украине и в Новороссии, книга профессора Н.С. Алексеева в ряду многих других его работ, как и прежде, играет роль мощного политкриминалогического оружия при защите от глобальной олигархической власти (ГОВ).

Николай Сергеевич выступал за неотвратимость сурового уголовного наказания тех, кто совершил преступления против человечности. Он настаивал на «последовательном и справедливом преследовании злодеев» [1, с. 502]. Применительно к украино-новоросским событиям текущего года это означает необходимость международного суда, прежде всего, над организаторами геноцида русского и русско-

язычного населения: Обамой, Порошенко, Турчиновым, Яценюком, а также над их подручными: Аваковым, Наливайченко, Кличко, Тягнибоком, Ярошем... Наказаны должны быть и идеологические пособники чудовищных преступлений в Новороссии: Виктория Нуланд, Дженнифер Псаки, Саманта Пауэр и др.

Все, кто знал профессора Алексеева, отмечают его неунывающий нрав. Но было у него и здоровое отношение к неизбежности своего ухода из жизни. В печальный 1992 год, когда распался СССР и назревали обусловленные этой катастрофой новые беды человечества, я разговаривал с Николаем Сергеевичем в последний раз. Мы спустились по лестнице с шестого этажа из зала Учёного совета. Ощущая слабость, он придерживался за стену. Учтиво выслушав от меня пожелание доброго здоровья, он спокойно поделился со мной: «У меня теперь одна задача — безболезненно умереть».

Он умер, слившись с природой, на рассвете во время купания в июльском — любимом им — роцинском озере.

Вечная Вам память, дорогой Николай Сергеевич!

*Д. Шестаков*

### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев Н.С.* Злодеяния и возмездие: преступления против человечества. СПб.: Юридический центр Пресс, 2014.
2. *Шестакова М.В.* Минувшее и вечное. СПб.: Русь, 2007.

### REFERENCES

1. *Alekseev N.S.* Zlodeyaniya i vozmezdnie: prestupleniya protiv chelovechestva. [Acts of atrocity and retribution: crimes against humanity]. Saint-Petersburg, 2014.
2. *Shestakova M.V.* Minuvshee i vechnoe. [The past and eternal]. Saint-Petersburg, 2007.

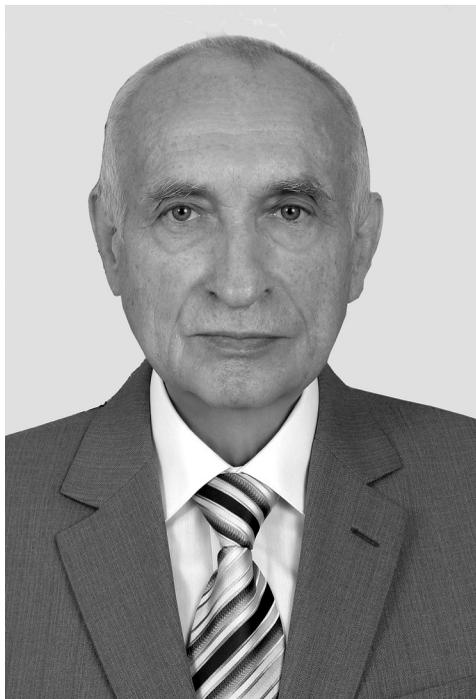
### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Дмитрий Анатольевич Шестаков** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, соучредитель, президент Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, заведующий криминологической лабораторией Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург, Россия); e-mail: shestadi@mail.ru

### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Dmitriy Anatolievich Shestakov** — doctor of Laws, professor; honoured scientist of the Russian Federation, co-founder, president of Saint-Petersburg International Criminology Club, head of the Laboratory of criminological at Herzen State Pedagogical University (Russia, Saint-Petersburg); e-mail: shestadi@mail.ru

## МИХАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ МИНЕНОК ПРАЗДНУЕТ СВОЁ СЕМИДЕСЯТИЛЕТИЕ!



Михаил Григорьевич Миненок родился 17 ноября 1944 г. в г. Клинцы Брянской области. В 1973 году закончил юридический факультет Ленинградского государственного университета. В 1977 году в диссертационном совете ЛГУ он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Криминологическая характеристика личности расхитителя и значение её исследования в предупреждении хищений».

Его работы, посвящённые генеральной детерминанте преступного поведения — корысти, прочно вошли в научный оборот с начала 70-х годов прошлого века. Эти идеи были развиты и воплощены в его докторской диссертации, защищённой в родном университете в 1992 году. Они стали доступны широкому кругу специалистов и студенчеству в капитальной монографии «Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы», изданной в 2001 г. в соавторстве с сыном Дмитрием.

С 1976 года Михаил Григорьевич живёт и работает в Калининграде. Как он сам признавался, не сразу ему приглянул-

ся этот город и край. Но он пустил здесь крепкие корни. Уже многие годы профессор Миненок руководит кафедрой уголовного права и криминологии Балтийского федерального университета им. И. Канта. Своими богатыми знаниями он щедро делится со студентами и аспирантами.

Михаил Григорьевич Миненок — доктор юридических наук, профессор, руководитель Калининградского филиала Санкт-Петербургского международного криминологического клуба. Несомненные заслуги нашего юбиляра получили официальное признание: Указом Президента РФ от 17 марта 2008 г. ему присвоено почётное звание «Заслуженный работник Высшей школы РФ».

Желаем Вам, дорогой Михаил Григорьевич, крепкого здоровья, больше положительных эмоций, встреч с верными друзьями, в том числе в рамках Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, где Вам всегда рады!

*Совет Клуба*

## ЮБИЛЕЙ НАТАЛЬИ АЛЕКСАНДРОВНЫ ЛОПАШЕНКО!



Наталья Александровна Лопашенко родилась 28 сентября 1959 года в Борисоглебском районе Воронежской области. Завершила школьное обучение с золотой медалью и поступила в Саратовский юридический институт им. Д.И. Курского, который с отличием окончила в 1981 г. По результатам учёбы в вузе была рекомендована в аспирантуру СЮИ (ныне СГЮА), но предпочла ей практическую работу — следователем прокуратуры в Пензенской области.

В 1985 г. поступила в очную целевую аспирантуру Всесоюзного юридического заочного института в Москве. В 1986 г. под руководством профессора Павла Ивановича Гришаева досрочно её окончила, защитив кандидатскую диссертацию на тему «Принципы кодификации уголовно-правовых норм».

В 1992 г. Наталье Александровне присвоено учёное звание доцента. В 1997 г. в диссертационном совете Московской государственной юридической академии она защитила докторскую диссертацию по теме «Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания».

В 1999 г. ей присвоено учёное звание профессора.

Наталья Александровна считается одним из лучших специалистов в области ответственности за экономические преступления. В сферу её научных интересов входят: уголовное право, уголовная политика, криминология. Она является автором большого числа монографических трудов, среди которых: «Принципы кодификации уголовно-правовых норм»; «Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности»; «Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания»; «Бегство капитала из России и его возвращение»; «Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика»; «Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование»; «Уголовная политика»; «Экологические преступления», «Введение в уголовное право»; «Маргинальная преступность».

Перу юбиляра принадлежат авторские комментарии к главам 22 и 26 УК РФ: «Преступления в сфере экономической

деятельности», «Экологические преступления», к разделу 8 УК «Преступления в сфере экономики». Наталья Александровна является автором, соавтором, редактором многих учебников и учебных пособий по уголовному праву с грифами Министерства образования России и УМО России. Общее количество её российских и зарубежных научных публикаций превышает 420.

Под научным руководством юбиляра подготовлены и защищены 33 диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук и одна докторская.

С 2003 года Наталья Александровна является директором Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции (ныне — исследовательская группа при кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права). В рамках работы Центра под её руководством проведено 43 всероссийских и международных научно-практических мероприятий (конференций, семинаров, тренингов, круглых столов). Она также поддерживает работу двух популярных криминологических сайтов:

<http://sartraccs.ru> и <http://crimpravo.ru/>.

Под руководством Натальи Александровны на протяжении 11 лет (с 2003 по 2013 годы) проходила пользовавшаяся всероссийским вниманием Саратовская Летняя школа молодых учёных-юристов. Многие из «школьников» в дальнейшем защитили кандидатские и докторские диссертации. Всего за 11 сессий Школы в ней приняло участие более 300 молодых исследователей и более 70 крупных российских и зарубежных учёных и практиков.

Наталья Александровна Лопашенко — доктор юридических наук, профессор, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии.

Дорогая Наталья Александровна! Примите наши тёплые поздравления с юбилеем! Радости от Ваших близких, друзей и коллег, дальнейших научных и иных творческих успехов!

*Совет Клуба*

## 6. НЕКРОЛОГ

### ПАМЯТИ ГЕННАДИЯ АРТАШЕСОВИЧА АВАНЕСОВА



13 декабря 2014 года на 81-м году жизни скончался доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминологии Московского университета МВД России Геннадий Арташесович Аванесов.

Профессор Аванесов – значимая личность в советской, а затем российской криминологии. Он сыграл одну из ключевых ролей в возрождении отечественной науки о преступности в шестидесятые–семидесятые годы XX века. Геннадий Арташесович удачно сочетал в себе колоссальный практический опыт правоохранительной деятельности с глубиной теоретического научного анализа проблем преступности и противодействия ей. В нашей памяти он останется и как доброжелательный, интеллигентный человек, относящийся с вниманием к исследованиям коллег.

С 1966 по 1969 г. Геннадий Арташесович работал старшим научным сотрудником НИИ МВД СССР. С 1970 по 1974 г.

был заместителем начальника отдела Штаба МВД СССР. С 1974 по 1989 г. – начальником кафедры криминологии и профилактики преступлений Академии МВД СССР. Он взрастил огромный отряд учеников – докторов и кандидатов юридических наук. Ему принадлежит более 300 научных публикаций, среди которых известные монографии, учебники, научные и методические пособия. Такие фундаментальные труды профессора Г.А. Аванесова, как «Теория и методология криминологического прогнозирования» (1972), «Криминология. Прогностика. Управление» (1975), «Криминология и социальная профилактика» (1980), «Криминология» (1984, 2005, 2006, 2007), «Социальные образования и преступность» (2011), «10 глав о мотивации и мотивах, «Через призму науки криминологии» (2012) и десятки других – стали классикой отечественного преступноведения.

Вечная Вам память, дорогой учитель, Геннадий Арташесович.

*Совет Клуба*

## ПАМЯТИ ОЛЕГА ВИКТОРОВИЧА СТАРКОВА

25 декабря 2014 года на 63-м году жизни от нас навсегда ушёл доктор юридических наук, профессор, полковник внутренней службы в отставке, соучредитель и Вице-президент Российской криминологической ассоциации (почётный), главный редактор журнала ВАК России «Российский криминологический взгляд» Олег Викторович Старков.

Олег Викторович — яркий российский криминолог, представитель невольжской криминологической школы, многое сделавший для отечественного преступноведения, в особенности для развития таких криминологических отраслей и научных направлений как криминопенология, криминотеология и криминовиоленсология.

В 1975 г. он с отличием закончил гуманитарный факультет Куйбышевского (ныне Самарского) государственного университета по специальности правоведение. Затем работал военным следователем в военной прокуратуре Львовского гарнизона (1976 г.), адвокатом в Куйбышевской областной коллегии адвокатов (1975—1978 гг.).

В 1981 году в МГУ им. М.В. Ломоносова защитил кандидатскую диссертацию на тему «Роль криминогенной ситуации в бытовых насильственных преступлениях» (научный руководитель Н.Ф. Кузнецова); в 1998 г. в Научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ — докторскую на тему «Криминологические проблемы исполнения уголовного наказания» (научный консультант Э.Ф. Побегайло).

С 1982 по 2001 г. Олег Викторович служил в Рязанской высшей школе МВД СССР (затем Рязанский институт права и экономики Минюста России), пройдя должности от старшего преподавателя до начальника кафедры. В разные годы работал профессором, ведущим научным сотрудником и главным научным сотрудником в различных учебных заведениях и научно-исследовательских институтах



Краснодара (КубГУ, КГУКИ), Ставрополя (СевКавГТУ), Москвы (МГОУ, АБиК Минфина России, РТА, МСИ, МГУ ТУ, РПА Минюста России).

Олег Викторович неоднократно читал лекции за рубежом. Он автор более 150 научных и учебно-методических трудов, из которых свыше 40 — книги: монографии (11), учебники (17), пособия (21). Его криминологическое наследие для нас — такие значимые работы, как «О причинах бытовых преступлений // Конкретные криминологические исследования в условиях района крупного промышленного центра» (1974), «Уголовная статистика и криминология» (1991), «Бытовые насильственные преступления» (1992), «Криминопенология» (1997, 2001, 2004), «Криминотеология» (2000, 2004), «Криминология/Под ред. А.И. Долговой» (2000, на кит. яз.), «Предупреждение преступлений» (2005), «Религиоведение для юристов» (2007) (в соавтор.), «Криминология: Учебник» (2008) (в соавт.) «Криминальная субкультура» (2010), «Криминовиоленсология (учение о криминальном насилии)» (2012) (в соавтор.), «Криминология» (2012).

Вечная Вам память, дорогой Олег Викторович.

*Совет Клуба*

## К НАШИМ АВТОРАМ

Журнал «Криминология: вчера, сегодня, завтра» — первый в истории России криминологический журнал. Редакция уделяет особое внимание содержательной стороне представляемых для опубликования материалов.

Наш журнал включён в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук.

При решении вопроса об опубликовании статьи предпочтение отдаётся тем статьям, в которых имеется связь с научной деятельностью невиско-волжской научной школы криминологии и Санкт-Петербургского международного криминологического клуба, а именно присутствуют сопоставления с теоретическими положениями, результатами и предложениями нашей школы, и с выступлениями учёных, прозвучавшими на заседаниях клуба.

### ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ РЕДАКЦИЕЙ К СТАТЬЯМ

Представляемая статья не должна быть опубликована или направлена в другие издания.

Статья должна быть криминологической, обладать научной новизной и теоретической значимостью, раскрывать значимые вопросы криминологии с учётом сопоставления с теоретическими положениями, результатами и предложениями невиско-волжской криминологической школы, выступлениями учёных, прозвучавшими на заседаниях клуба или опубликованными в нашем журнале.

Объём статей студентов, аспирантов, соискателей учёной степени кандидата наук — 3–4 страницы формата А4 (до 10 000 знаков с пробелами), кандидатов наук — до 10 страниц (до 20 000 знаков с пробелами), докторов наук — до 20 страниц (до 40 000 знаков с пробелами).

Статья оформляется в соответствии с межгосударственным стандартом ГОСТ 7.1-2003. Набор статьи: верхнее и нижнее поле — по 20 мм, левое — 30 мм, правое — 10 мм. Шрифт — Times New Roman; размер шрифта основного текста — 14, сноска — 12; межстрочное расстояние — полупетухное; абзацный отступ — 1,25. Формулы выравниваются по центру, их номера в кру-

глых скобках по правому краю; таблицы нумеруются сверху (Таблица 1 — Название), рисунки нумеруются снизу (Рисунок 1 — Название). Ссылки на источники и литературу выполняются постранично внизу страницы. Не допускается использование вместо буквы «ё» буквы «е». Нумерация страниц — внизу, посередине, на каждой странице.

Статья должна быть снабжена выжимкой (аннотацией), ключевыми словами (объём до 700 знаков с пробелами), пристатейным списком литературы, сведениями об авторе на русском и английском языках. Выжимка не должна содержать в себе вводящих уведомлений: «в статье рассматривается, идёт речь...» и т.п.

Статья оформляется в соответствии с прилагаемым редакционной коллегией образцом оформления материала статьи.

### ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ

Для опубликования статьи автор должен отправить заявление (в сканированном виде или оригинале) на имя главного редактора журнала о публикации статьи (форма заявления размещена на сайте Клуба), а также сведения об авторе (в сканированном виде или оригинале) по установленной форме (форма размещена на сайте Клуба) на электронный

адрес Клуба: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru) или по почтовому адресу Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, юридический факультет: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48, корп. 20, каб. 5–6.

Представляемая статья должна соответствовать требованиям, предъявляемым редакцией к публикуемым материалам.

Статья представляется в установленные редакцией сроки:

в № 1 (январь) — до 1 ноября предшествующего года;

в № 2 (апрель) — до 1 февраля текущего года;

в № 3 (июль) — до 1 мая текущего года;

в № 4 (октябрь) — до 1 августа текущего года.

Студенты, аспиранты, соискатели учёной степени кандидата наук для опубликования статьи должны представить рекомендацию (в сканированном виде или оригинале), подписанную лицом, имеющим учёную степень и заверенную печатью учреждения или организации. В рекомендации отражается актуальность раскрываемой проблемы, оценивается научный уровень представленного материала и делаются выводы о возможности опубликования статьи в журнале «Криминология: вчера, сегодня, завтра».

## ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ СТАТЕЙ

В течение 3 (трёх) дней с момента поступления в редакцию статьи автору по указанному им адресу электронной почты направляется уведомление о поступившей в редакцию статье.

Поступившая статья рассматривается редакционной коллегией в течение 30 (тридцати) дней.

По истечении установленного в п. 2 срока редакция сообщает автору об удовлетворении его заявления об опубликовании или об отказе в публикации.

Статья может быть отправлена автору на доработку.

## ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ ПРИ ОПУБЛИКОВАНИИ СТАТЬИ

1. Авторы несут полную ответственность за подбор и достоверность приведённых фактов, список цитат, криминологических, социологических, психологических и иных данных, имён собственных и прочих сведений, а также за использование данных, не предназначенных для открытой печати.

2. Представляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на размещение её в сети Интернет на официальных сайтах Научной электронной библиотеки ([www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru)), Санкт-Петербургского международного криминологического клуба (<http://www.criminologyclub.ru/>), других справочно-правовых системах, с которыми у редакции имеется соответствующее соглашение.

3. Решение об опубликовании или удалении статьи принимает редакционная коллегия.

4. Статья, представленная редколлегии журнала, не будет принята к рассмотрению, если автором не соблюдены требования, предъявляемые редакцией, или правила представления статей. В случае отказа в публикации статьи редакция обязана уведомить автора.

5. Редколлегия журнала примет любые пожелания по совершенствованию её деятельности. Возникающие вопросы разрешаются путём электронной переписки.

6. Редакционная коллегия правомочна осуществлять научное и литературное редактирование поступивших материалов, при необходимости сокращать их по согласованию с автором.

7. Представленные статьи публикуются бесплатно.

*С уважением,  
редколлегия журнала*

## ОБРАЗЦЫ ОФОРМЛЕНИЯ МАТЕРИАЛА СТАТЬИ

*Образец заглавия статьи, выжимки  
(аннотации) и ключевых слов:*

**В.В. Лунеев**

### О КРИМИНОЛОГО- АНАЛИТИЧЕСКОМ И СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ К ЗАКОНОТВОРЧЕСТВУ

*Выжимка:* Исследователем реальных тенденций и закономерностей преступности, системным и независимым разработчиком новых законопроектов по противодействию преступности должен стать специальный информационно обеспеченный центр, действующий на основе принципов самостоятельности, непрерывности и системности.

*Ключевые слова:* закономерности преступности; статистика; законотворчество; прогнозирование.

**V.V. Luneev**

### ON CRIMINOLOGICAL, ANALYTIC AND SYSTEMIC APPROACHES TO LAWMAKING

*Summary:* A special information-provided centre relying upon the principles of independence, continuity, consistency must be the researcher of the actual tendencies and crime patterns, system and independent drafter of new crime preventions bills.

*Key words:* crime pattern; statistics; lawmaking; forecast.

*Пристатейный список литературы и сведения об авторе в конце публикации:*

#### ПРИСТАТЕЙНЫЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004.

2. Горайнов К.К., Овчинский В.С., Кондратюк Л.В. Улучшение взаимоотношений граждан и милиции: Научный доклад. М., 2001.

3. РАН, реформа, воровство, коррупция // Московский комсомолец. — 2013. — 1 июля.

4. Тезисы выступления П.В. Крашенинникова на Парламентских слушаниях «Актуальные вопросы уголовного законодательства». URL: <http://old.alrf.ru/publication/2009/12article998/> (дата обращения: 01.02.2014).

#### REFERENCES

1. *Beccaria C.* On prestupleniyakh i nakazaniyakh. [On crimes and punishments]. Moscow, 2004.

2. *Goryaynov K.K., Ovchinskiy V.S., Kondratyuk L.V.* Uluchshenie vzaimootnosheniy grazhdan i militsii. [Improvement of relations between citizens and militia. Scientific report]. Moscow, 2001.

3. Rossiyskaya akademiya nauk, reforma, vorovstvo, korruptsiya. [Russian Academy of Sciences, reform, theft, corruption]. *Moskovskiy Komsomolets — Moscow Komsomolets*, 2013, July 01.

4. Tezisy vystupleniya P.V. Krashennnikova na Parlamentskikh slushaniyakh «Aktualnye voprosy ugolovno go zakonodatelstva». [Speaking notes of the lecture by P.V. Krashennnikov at the Parliament hearings «Relevant issues of the criminal law»]. Available at: <http://old.alrf.ru/publication/2009/12article998/> (date of submission: 01.02.2014.)

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Виктор Васильевич Лунеев** — доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, лауреат Государственной премии РФ, главный научный сотрудник сектора уголовного права и криминологии Института государства и права Российской академии наук (Москва, Россия); e-mail: [luneevvv@yandex.ru](mailto:luneevvv@yandex.ru)

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Viktor Vasilievich Luneev** — honoured scientist of the Russian Federation, doctor of Laws, professor, laureate of the State Prize of the Russian Federation, chief research scientist of the department of criminal law and criminology at Institute of State and Law of Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); e-mail: [luneevvv@yandex.ru](mailto:luneevvv@yandex.ru)

*Примеры оформления материалов  
пристатейного списка литературы:*

**СТАТЬЯ ИЗ ЖУРНАЛА**

*Харламов В.С.* Старшее поколение и внутрисемейное насилие в мегаполисе (на примере Санкт-Петербурга) // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 4 (27). С. 60–63.

**МОНОГРАФИЯ**

*Дикаев С.У.* Террор, терроризм, преступления террористического характера. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 464 с.

**АВТОРЕФЕРАТ**

*Кабанов П.А.* Политическая преступность: понятие, сущность, виды, причины, личность политического преступника, меры противодействия (криминологическое исследование): автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 60 с.

**ДИССЕРТАЦИЯ**

*Шестаков Д.А.* Криминологические проблемы семейных отношений: Дис. ... докт. юрид. наук. Л., 1986. 46 с.

**ИНТЕРНЕТ-ДОКУМЕНТЫ**

*Талькова Т.* Убийство // Сайт памяти Игоря Талькова. URL: <http://www.talkov.su/murder.php> (дата обращения: 25.11.2012).

*Данилов А.П.* Родолюбие спасёт мир // Сайт «Crimpravo.ru». URL: <http://crimpravo.ru/blog/1800.html> (дата обращения: 25.11.2012).

**КНИГА БЕЗ ОТВЕТСТВЕННОГО  
РЕДАКТОРА**

*Антоян Ю.М.* Насилие. Человек. Общество. М., 2001. 200 с.

**КНИГА С ОТВЕТСТВЕННЫМ  
РЕДАКТОРОМ**

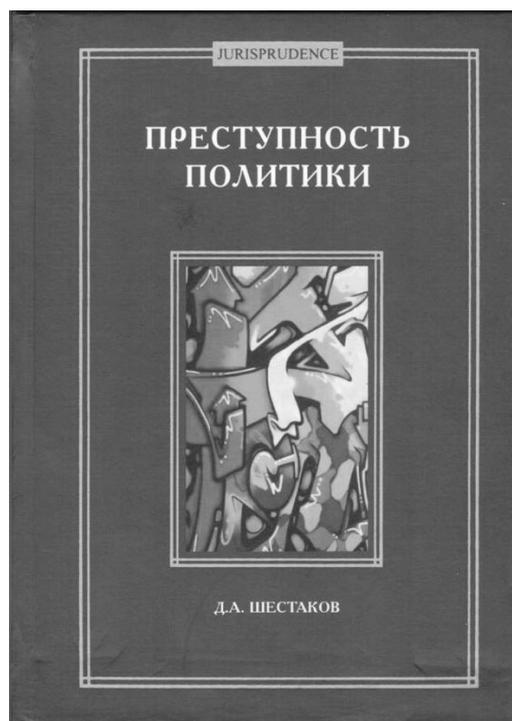
*Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова.* 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 800 с.

**СТАТЬЯ В ГАЗЕТЕ**

*Фалалеев М.* «Стоп» маршрутке // Российская газета. — 2012. — 10 октября.

**Д.А. Шестаков. ПРЕСТУПНОСТЬ ПОЛИТИКИ  
(РАЗМЫШЛЕНИЯ КРИМИНОЛОГА).**

**МОНОГРАФИЯ. СПБ.: ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «АЛЕФ-ПРЕСС», 2013. 224 с.**



В книге Дмитрия Анатольевича Шестакова с позиций новейшей криминологии дано понятие преступной политики и проанализированы недавние её проявления в мире. В их числе – события в Южной Осетии в августе 2008 года, агрессия против суверенной Ливии, вмешательство в выборы государственной власти суверенных государств. Дана оценка планетарно олигархическому кругу преступности и предложены правовые рычаги для противодействия ему. Значительная часть книги посвящена состоявшемуся у криминологической общественности разноголосому обсуждению политкриминологических воззрений автора.

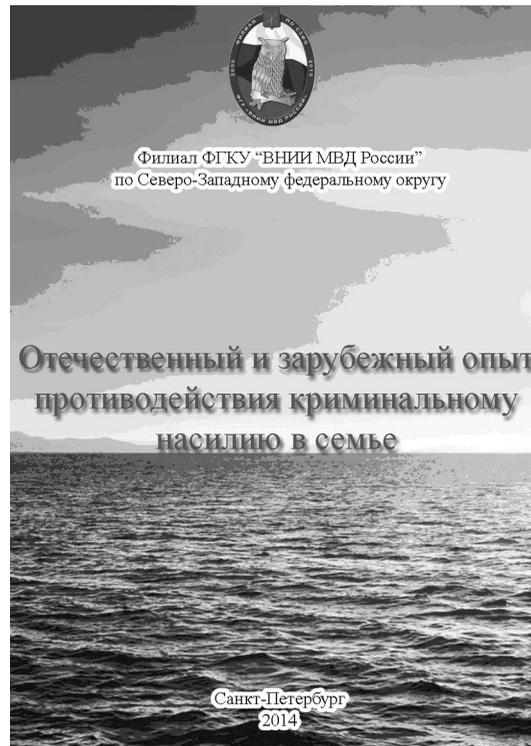
В приложении представлены: ключевые понятия политической криминологии и предложения по развитию уголовно-правовых норм (международных и внутренних).

Книга обращена к правоведам, криминологам, политологам, социологам, а также всем, кто озабочен политикой и преступностью, преступной политикой.

По вопросам приобретения можно обращаться по электронному адресу Клуба: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru)

**В.С. Харламов. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ  
И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
КРИМИНАЛЬНОМУ НАСИЛИЮ В СЕМЬЕ**

**МОНОГРАФИЯ. СПБ., 2014. 398 с.**



Монография вышла в свет в Международный год семьи (2014).

Рассмотрены историко-правовые аспекты криминального насилия в семье в России и зарубежных странах. Представлены сравнительный анализ состояния, структуры и динамики внутрисемейных насильственных преступлений в различных регионах России, демографическая характеристика жертв насильственных преступлений в семье и лиц, их совершивших.

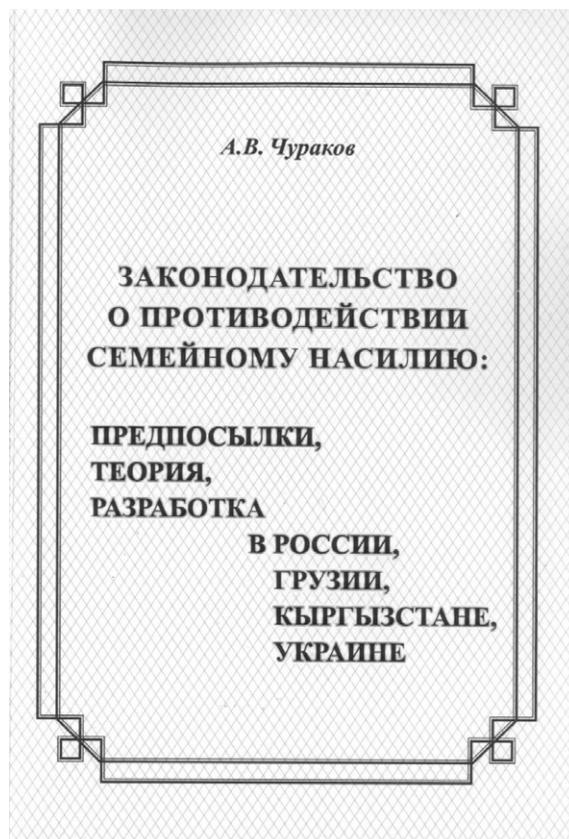
Существенное место в книге занимают концептуальные основы противодействия преступному семейному насилию. Отражена специфика международно-правовой защиты от криминального насилия в семье. Подробно рассмотрена роль органов правопорядка в противодействии данным преступлениям.

Издание адресовано работникам органов внутренних дел, учёным, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами противодействия насильственным преступлениям в семье.

По вопросам приобретения можно обращаться по электронному адресу Клуба: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru)

**А.В. Чураков. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО  
О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ СЕМЕЙНОМУ НАСИЛИЮ:  
ПРЕДПОСЫЛКИ, ТЕОРИЯ, РАЗРАБОТКА В РОССИИ,  
ГРУЗИИ, КЫРГЫЗСТАНЕ, УКРАИНЕ**

**МОНОГРАФИЯ. СПБ.: ИЗДАТЕЛЬСТВО «ТРУВОР». 233 с.**



Монография выполнена в традициях Невско-Волжской преступноведческой школы, в частности, семейной криминологии и криминологии закона.

Рассматриваются основные преступноведческие идеи в сфере семейной криминологии в части законодательства о противодействии насилию в семье в современной России и некоторых государствах ближнего зарубежья. Анализируется становление, развитие и нынешнее состояние семейного преступноведения, очерчены перспективы актуальных научных разработок по противодействию семейной преступности, в частности, путём принятия нового и совершенствования действующего законодательства.

Книга обращена к правоведам, криминологам, социологам, а также всем, кто интересуется преступностью и проблемами семьи.

По вопросам приобретения можно обращаться по электронному адресу Клуба: [criminology\\_club@mail.ru](mailto:criminology_club@mail.ru)

## ЖУРНАЛ «РОССИЙСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД»



Уважаемые читатели и авторы!

Редакционная коллегия ежеквартального научно-практического журнала «Российский криминологический взгляд» приглашает Вас к сотрудничеству. Журнал зарегистрирован в Государственном комитете РФ по печати 8 апреля 2004 г. (Свидетельство ПИ № 77-17902) и включён в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий по праву, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук. В редакцию журнала входят: О.В. Старков (главный редактор); В.Н. Орлов (помощник главного редактора); А.Я. Гришко, И.М. Мацкевич, Э.Ф. Побегайло (заместители главного редактора); Е.О. Алауханов, В.М. Анисимков, М.М. Бабаев, А.Я. Вилкс, Л.А. Воскобитова, Я.И. Гишинский, Ю.В. Голик, Г.Н. Горшенков, А.Б. Джурич, Д.А. Корецкий, А.Н. Костенко, С.Я. Лебедев, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, С.Ф. Милуков, М.Г. Миненок, М.С. Нарикбаев, В.А. Номоконов, А.И. Парог, В.И. Селивёрстов, С.Л. Сибиряков, О.В. Филимонов, Д.А. Шестаков, В.Е. Эминов (члены редколлегии); Д.В. Закаляпин, Э.Л. Сидоренко, А.П. Скиба (ответственные секретари); А.О. Магуза (ассистент журнала).

Публикуются работы о преступности, преступном поведении и их типах, причинах, условиях, профилактике и личности преступника. На страницах журнала представлены более 50 рубрик.

Материалы, предлагаемые к опубликованию, предложения и замечания следует направлять: 1) в печатном или рукописном виде Орлову Владиславу Николаевичу по почтовому адресу: 121357, г. Москва, ул. Кременчугская, 22, кв. 17; 2) в электронном виде по адресам: olegstar@mail.ru; olegsuperstar@yandex.ru; vlad-orlov@mail.ru. О том, будет ли опубликована его или их статья, авторы могут узнать по тел.: 8-915-092-99-45 у главного редактора журнала Старкова Олега Викторовича или же по тел.: (495) 445-14-13; 8-915-051-16-15 у помощника главного редактора журнала Орлова Владислава Николаевича.

**КРИМИНОЛОГИЯ:  
ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА**

Журнал Санкт-Петербургского  
международного  
криминологического клуба

**№ 4 (35), 2014**

Формат 60x84 1/8. Гарнитура «Петербург».  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 13,02.  
Тираж 1050 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Трувор»  
199106, Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., д. 83, офис 336  
тел./факс: (812) 449-3917  
e-mail: 4493917@inbox.ru