

Краснодарский университет МВД России

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИЗМУ,  
РУСОФОБИИ И УКРАИНСКОМУ НЕОНАЦИЗМУ**

Материалы  
Всероссийской научно-практической конференции  
(3 мая 2024 г.)

*Под общей редакцией О. А. Мироновой*

Краснодар  
2024

УДК 316.485.26+323.284  
ББК 66.3(2Рос)3  
А437

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Редакционная коллегия:

- О. А. Миронова*, кандидат юридических наук, доцент (председатель);  
*И. А. Петрожицкая*, кандидат педагогических наук  
(заместитель председателя);  
*А. В. Фищенко* (ответственный секретарь);  
*С. А. Буткевич*, кандидат юридических наук, доцент;  
*С. И. Иванов*, кандидат юридических наук, доцент;  
*А. А. Кашкаров*, доктор юридических наук, доцент;  
*Л. Н. Никитина*, кандидат психологических наук, доцент;  
*Д. А. Сафонов*, кандидат юридических наук, доцент

**Актуальные проблемы противодействия экстремизму,**  
А437 русофобии и украинскому неонацизму [Электронный ресурс] :  
материалы Всерос. науч.-практ. конф., 3 мая 2024 г. / редкол.:  
О. А. Миронова, И. А. Петрожицкая, А. В. Фищенко и др.;  
под общ. ред. О. А. Мироновой. – Электрон. дан. – Краснодар :  
Краснодарский университет МВД России, 2024. – 1 электрон. опт.  
диск.

ISBN 978-5-9266-2108-9

Содержатся материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия экстремизму, русофобии и украинскому неонацизму», состоявшейся в Крымском филиале Краснодарского университета МВД России 3 мая 2024 г.

Для профессорско-преподавательского состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 316.485.26+323.284  
ББК 66.3(2Рос)3

ISBN 978-5-9266-2108-9

© Краснодарский университет  
МВД России, 2024

<b>Сафонов Д.А.</b> Совершенствование расследования преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий с использованием открытых источников.....	233
<b>Сидлецкий А.В.</b> Становление и развитие украинского национализма.....	237
<b>Советова М.В.</b> О разграничении уголовной ответственности за реабилитацию нацизма и административной ответственности за публичные отождествление СССР и нацистской германии и отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии.....	240
<b>Токарчук Р.Е.</b> Актуальные проблемы полномочий сотрудников полиции по пресечению правонарушений, связанных с устными экстремистскими призывами.....	246
<b>Трифонов С.Г.</b> К вопросу о противодействии незаконной миграции как средстве профилактики экстремизма.....	252
<b>Трифорова К.В.</b> Адаптация и интеграция мигрантов как средство предупреждения экстремизма.....	259
<b>Тутова О.В.</b> О противодействии вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений экстремистской направленности.....	266
<b>Усков С.В.</b> Историко-философские вопросы проблематики украинского национализма.....	271
<b>Хенцинский Е.А.</b> Общая характеристика противодействия политическому экстремизму.....	277
<b>Челпанова М.М.</b> Практические аспекты профилактики правонарушений экстремистской направленности несовершеннолетними.....	281
<b>Чобитько С.П.</b> Вопросы профилактики экстремистских и террористических проявлений на современном этапе.....	286
<b>Чудина-Шмидт Н.В.</b> Столкновение восточной и западной цивилизаций: рождение экстремального мира.....	289
<b>Шадрина Е.В.</b> К вопросу о профилактике враждебности.....	293

**Токарчук Роман Евгеньевич,**  
заместитель начальника кафедры  
тактико-специальной и огневой подготовки  
Крымского филиала  
Краснодарского университета МВД России,  
кандидат юридических наук

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛНОМОЧИЙ  
СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ  
ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ ПРАВОНАРУШЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С УСТНЫМИ ЭКСТРЕМИСТСКИМИ ПРИЗЫВАМИ**

Одним из основных направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений (п. 2 ч. 1 ст. 2 ФЗ «О полиции»)<sup>1</sup>. Каждый сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан принять меры к спасению обратившегося к нему или нуждающегося в помощи гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения (п. 2 ч. 2 ст. 27 ФЗ «О полиции»). Вместе с тем не все административные правонарушения и преступления сотрудник полиции может легально, эффективно и безопасно пресекать имеющимися в его распоряжении средствами: физической силой, специальными средствами и огнестрельным оружием. В частности, это касается совершаемых вербально (голосом) публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ<sup>2</sup>), публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ). В рассматриваемых случаях у сотрудников полиции достаточно средств, чтобы задержать нарушителя, ограничить возможности его передвижения, обеспечить привлечение его к ответственности по указанным статьям, а также привлечь его по ст. 19.3 КоАП РФ<sup>3</sup> (административный арест до 15 суток), за невыполнение законных требований о прекращении соответствующих призывов. При этом отсутствуют реальные эффективные и гуманные

---

<sup>1</sup> О полиции: федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Гарант.ру: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12182530> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Гарант.ру: сайт. URL: <https://base.garant.ru/10108000> (дата обращения: 14.04.2023).

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Гарант.ру: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12125267> (дата обращения: 10.04.2023).

рычаги для того, чтобы пресечь, перекрыть возможность озвучивать рассматриваемые призывы, пресечь указанные преступления.

В результате сотрудники ОВД часами выслушивают от задержанных или арестованных лиц экстремистские призывы, которые продолжают звучать даже в залах судов при рассмотрении дел. На отсутствие реальных рычагов пресечения подобных преступлений в частности указывает то обстоятельство, что в судебных заседаниях к таким лицам обычно применяется удаление из зала заседания. Примеры таких решений демонстрируют своего рода «беззубость» правосудия, неспособность пресекать правонарушения или преступления имеющимися в правовом поле средствами. Если точнее, сомнительностью правомерности и эффективности применения тех средств, которые предусмотрены законодательством.

Для пресечения преступлений и административных правонарушений сотрудник полиции имеет право применять физическую силу (п. 1 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О полиции»), а также такие специальные средства, как палки специальные, специальные газовые средства, электрошоковые устройства, служебных животных и средства сковывания движения (ст. 21). Право необходимой обороны также допускает применение сотрудниками полиции средств защиты от рассматриваемых посягательств, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ). Опасность деяний, предусмотренных ст. 280 и 280.1 УК РФ существенно выше, чем применение физической силы, подходящей под побои, предусмотренные ст. 6.1.1 КоАП РФ. С другой стороны, регулярное применение физической силы, палки специальной или электрошокового устройства для пресечения указанных правонарушений путем причинения боли, может быть признано более опасным, так как, без учета того, что это совершает сотрудник полиции, данное деяние может быть расценено как более общественно опасное истязание (ст. 117 УК РФ). Что повлечет привлечение сотрудника полиции к ответственности за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Следовательно, формально, применение некоторых указанных средств, для пресечения рассматриваемых правонарушений и преступлений, допустимо, но при этом их правомерность весьма сомнительна. Ни одно из указанных средств физического принуждения не позволяет эффективно и гуманно пресечь вербальные (голосовые) экстремистские призывы, в том числе нарушителя, находящегося в наручниках. Применение служебных животных в рассматриваемых случаях неуместно и имеет сомнительные обоснования, как и применение специальных газовых средств, а применение средств сковывания движения не способно пресечь рассматриваемые правонарушения. Применение физической силы, палок специальных или электрошоковых устройств позволяет только временно, причиняя боль, заставлять замолчать, либо

препроводить в замкнутое помещение, где соответствующие призывы не будут услышаны.

Вот и получается, что эффективных гуманных средств пресечения рассматриваемых правонарушений нет, а применение имеющихся (физической силы, палок специальных или электрошоковых устройств) может быть расценено, как противозаконное, унижающее человеческое достоинство, нарушающее права задерживаемых лиц на неприкосновенность и гуманное обращение, с соответствующей квалификацией по ст. 286 УК РФ.

Между тем в практике зарубежных стран для пресечения вербальной коммуникации применяются такие способы как заклеивание рта клейкой лентой (скотчем), применение кляпа. В частности, уже в марте 1969 года к обвиняемому американским правосудием Бобби Силу для пресечения постоянных оскорблений судьи и препятствие судебному процессу высказываниями был применен кляп<sup>1</sup> (рис. 1).



Рис. 1. Бобби Сил, связанный и с кляпом во рту, в суде

В последующем в американских судах применение различных средств для затыкания рта подсудимых стало обычной практикой. В то же время, применение в качестве кляпа подручных предметов, а не

---

<sup>1</sup> Чикагская семерка // Википедия. Свободная энциклопедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Чикагская\\_семерка](https://ru.wikipedia.org/wiki/Чикагская_семерка) (дата обращения: 12.04.2024).

специально разработанных для этих целей средств, регулярно сталкивалось с их неэффективностью. Так, например, в 2018 году в США судья распорядился заклеить рот скотчем афроамериканцу Франклину Вильямсу, мешающему вести судебный процесс, несмотря на неоднократные замечания (рис. 2). При этом применение скотча не дало нужного результата с первого раза, подсудимый продолжал разговаривать, после чего применение дополнительного отрезка скотча позволило остановить поток слов<sup>1</sup>. Следует заметить, что высказывания подсудимого не носили экстремистского характера и не содержала оскорблений в отношении сотрудников поддержания правопорядка или судьи, но препятствовали ведению судебного процесса судьей, что не стало препятствием для применения указанных мер пресечения. Закономерно, что их применение для пресечения рассматриваемых нами конкретных экстремистских преступлений является еще более социально обоснованным.



Рис. 2. Применение скотча к Франклину Вильямсу

---

<sup>1</sup> В США подсудимому заклеили рот скотчем во время вынесения приговора // АНО Рапси. Новости, 16.51 01.08.2018. URL: [https://rapsinews.ru/international\\_news/20180801/285716974.html](https://rapsinews.ru/international_news/20180801/285716974.html) (дата обращения: 12.04.2024).

Последний пример и практика лишения правонарушителя возможности вербальной коммуникации подручными средствами указывают на три важных обстоятельства. Во-первых, применение какого-либо средства для пресечения вербальной коммуникации, содержащей признаки преступления или административного правонарушения, вполне допустимо и является более гуманным, чем применение физической силы или каких-либо из известных нашему праву специальных средств. Во-вторых, применение подручных средств недостаточно эффективно, поэтому необходима разработка специального средства, препятствующего свободной вербальной коммуникации. В-третьих, применение средств пресечения вербальной коммуникации предоставляет органам поддержания правопорядка весомое и эффективное средство пресечения конкретных правонарушений, пресечение которых в настоящее время достаточно проблематично.

Легализация права сотрудников полиции на пресечение возможности вербальной коммуникации лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 280 и 280.1 и аналогичные, состоящие из противоправных высказываний, может иметь следующие положительные эффекты:

1. Гуманизация – органы поддержания правопорядка получат легальное гуманное средство пресечения рассмотренных преступлений, взамен сомнительного права на применение для пресечения административных правонарушений и преступлений физической силы и специальных средств.

2. Обеспечение личной безопасности сотрудников органов поддержания правопорядка – будут исключены спорные случаи применения физической силы или специальных средств, для пресечения указанных преступлений в отношении задержанных лиц, в том числе находящихся в наручниках, а также сокращено количество стрессовых факторов конфликтных ситуаций пресечения правонарушений.

3. Правосудие станет сильным – для пресечения рассмотренных правонарушений будет применяться легальное эффективное средство, в том числе в судах, а не сомнительные способы удаления нарушителей из общественных мест, демонстрирующие беспомощность органов поддержания правопорядка.

Таким образом, для обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, в части пресечения рассмотренных преступлений, необходимо:

во-первых, закрепить в ч. 2 ст. 21 ФЗ «О полиции» право сотрудников полиции на применение специального средства препятствия вербальной коммуникации с возможностью его применения в случаях, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи;

во-вторых, МВД России сделать заявку в соответствующие научно-технические организации на изготовление соответствующего



специального средства препятствия вербальной коммуникации единого размера, помещающегося в небольшом кармане не более 70/70/30 мм, обеспечивающего при применении надежность крепления, невозможность произнесения слов, отсутствие препятствий для дыхания, с обязательным оформлением патента на указанное специальное средство;

в-третьих, на основе проведения медицинской экспертизы и экспериментов рассмотреть вопрос ограничений и допущений в применении специального средства препятствия вербальной коммуникации к различным категориям нарушителей.