

НАРКОКОНТРОЛЬ

3 [44]
2016

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Рег. ПИ № ФС77-33102 от 11 сентября 2008 г. Выходит с 2005 года. Издается 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва) — **главный редактор**

Воловуд Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России, доктор юридических наук (г. Москва)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Дьяков Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Защицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Комиссаров Владимир Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, руководитель Центра ДВФУ по профилактике наркомании и деструктивных воздействий (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфвич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, первый проректор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)
eLIBRARY.RU

НАРКОСИТУАЦИЯ И НАРКОПОЛИТИКА

Гюлумян В.Г. Конституционная оценка запрета
лечения наркомании наркотическими средствами 3

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Ермаков М.Г. Субъективная сторона незаконного оборота
сильнодействующих или ядовитых веществ 7

Лихолетов А.А. К вопросу о необходимости криминализации
незаконного оборота новых потенциально опасных
психоактивных веществ с использованием сети «Интернет» 12

Мальков С.М., Токманцев Д.В. К вопросу о моменте
окончания хищения наркотических средств 17

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Баркалова Е.В. Особенности производства осмотра места
происшествия по делам о незаконном обороте наркотических
средств и психотропных веществ, типичные тактические
и процессуальные ошибки и способы их устранения 21

Чистова Л.Е. Структура организованной преступной
деятельности в сфере незаконного оборота
наркотических средств на территории Российской Федерации 26

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОФИЛАКТИКА

Мельникова О.А., Брантнер И.В. Наркотические средства
и психотропные вещества: основные правонарушения
при оформлении допуска к работе с ними 30

Шахматов А.В., Юренкова В.А. Психодиагностическая
оценка риска наркомании в образовательных организациях
МВД России 33

ПЕРСОНАЛИИ

Федоров А.В., Шахматов А.В. Комплексный подход
профессора В.П. Сальникова к изучению правовых вопросов
противодействия наркопреступности: к юбилею ученого 39

Федоров А.В. Научная школа профессора
Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя 45

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 – многоканальный

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу

«Роспечать» – 46776;

«Каталог российской прессы» – 99903.

Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать: 12.09.2016

Номер вышел в свет: 03.11.2016

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37

DRUG CONTROL 3 [44] 2016

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FS77-33102 of 11.09.2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Publishing Group "JURIST"



Information support is provided by the UNODC Representative Office in Russia

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

D'yakov Sergej Vasil'evich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Zazhetskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Komissarov Vladimir Sergeevich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, professor, Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, doctor of juridical sciences, professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, head, Center of the Far-Eastern Federal University for Prophylactics of Drug Addiction and Destructive Impact of Drugs, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, first vice-rector of All-Russian state University of justice, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yurij Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of juridical sciences, professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index
eLIBRARY.RU

DRUG ABUSE SITUATION AND DRUG POLICY

Gyulumyan V.G. Constitutional Assessment of the Prohibition of Drug Addiction Treatment with Narcotic Substances..... 3

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, CRIMINAL AND EXECUTIVE LAW

Ermakov M.G. Subjective Aspect of Illicit Trafficking of Potent or Toxic Substances..... 7

Likholetov A.A. The Question of the Necessity of Criminalization of Illicit Traffic in Hazard-ous Psychoactive Substances Using the Internet..... 12

Mal'kov S.M., Tokmantsev D.V. The Question of the Termination Time of Narcotic Drugs Stealing 17

CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINOLOGY, THE THEORY OF OPERATION INVESTIGATIVE ACTIVITY AND FORENSIC ENQUIRY

Barkalova E.V. Features of the View of Place of Occurrence in the Cases of Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, the Typical Tactical and Procedural Errors and Ways of Their Elimination.....21

Chistova L.E. The Structure of Organized Criminal Activities in the Area of Illicit Traffic in Narcotic Drugs Within the Russian Federation26

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Mel'nikova O.A., Brantner I.V. Narcotic Drugs and Psychotropic Substances: Predicative Offenses When Applying for Permission to Work With Them30

Shakhmatov A.V., Yurenkova V.A. Psychodiagnostic Assessment of the Risk of Drug Abuse in Educational Organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia.....33

PERSONALIA

Fedorov A.V., Shakhmatov A.V. Comprehensive Approach of Professor V.P. Sal'nikov to the Study of Legal Matters of Drug Crimes Countermeasures: to the Anniversary of the Scientist.....39

Fedorov A.V. Scientific School of Professor Sergey Vasilievich Dyakov: in Memory of the Teacher45

Editor in Chief of

Publishing Group "JURIST"

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Publishing Group "JURIST":

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription:

"Rospechat" — 46776,

"Catalogue of the russian press" — 99903 or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet — 5,0.

Conventional printed sheet — 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing 12.09.2016

Issue was published 03.11.2016

Printed at typography

«National Polygraphic Group».

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031

Tel. (4842) 70-03-37

Конституционная оценка запрета лечения наркомании наркотическими средствами

УДК 34
ББК 67

Гюлумян Владимир Григорьевич,
ведущий советник Управления конституционных основ публичного права
Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации*,
кандидат юридических наук
(г. Санкт-Петербург)
gyulumian@mail.ru

В статье рассматриваются проблемные аспекты запрета лечения наркомании методом заместительной терапии. Показаны пределы усмотрения государства в регулировании вопросов лечения наркомании наркотическими средствами, и предложен подход для конструктивного диалога между сторонниками и противниками заместительной терапии.

Ключевые слова: заместительная терапия, пределы усмотрения государства, принцип соразмерности.

Constitutional Assessment of the Prohibition of Drug Addiction Treatment with Narcotic Substances

Gyulumyan Vladimir G.,
Principal Adviser of the Department of Constitutional Framework of Public Law
of the Secretariat of the Constitutional Court of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences
(St. Petersburg)

The problem aspects of a ban of treatment of drug addiction by Substitution Therapy are considered in this article. The margin of appreciation in regulation of treatment of drug addiction and approach for constructive dialogue between supporters and opponents of Substitution Therapy are shown in this work.

Key words: Substitution Therapy, the margin of appreciation, principle of proportionality.

Вопросы применения заместительной терапии при лечении наркомании не утрачивают своей актуальности. Более того, со временем они приобретают особую остроту ввиду большого числа потребителей наркотических средств и носителей сопутствующих употреблению наркотиков заболеваний (ВИЧ/СПИД, гепатиты, туберкулез и др.), традиционного для российской наркологии неприятия заместительной терапии, значительных законодательных ограничений, отсутствия научно обоснованных общих точек соприкосновения и взаимопонимания в профессиональном сообществе между сторонниками и противниками заместительной терапии и т.д. Все это в конечном итоге формирует атмосферу противостояния, переходящего в плоскость длительных судебных разбирательств, в том числе на уровне Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ). На сегодняшний день в Российской Федерации волна этого противостояния поднялась и до уровня Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС).

В своем Определении от 26 мая 2016 г. № 1009-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граж-

данина Полушкина Дмитрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 6 статьи 31 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» КС впервые затронул вопрос конституционности запрета лечения наркомании наркотическими средствами в Российской Федерации¹ и сделал выводы, имеющие значение для правильного разрешения некоторых спорных аспектов данного вопроса.

КС, опираясь на свою сложившуюся практику, указал, что Российская Федерация, ратифицировав Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 г. и Конвенцию о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., взяла на себя обязательство принимать в пределах своей территории любые необходимые специальные меры контроля в отношении какого бы то ни было наркотического средства, включенного в Список I Единой конвенции о наркотических средствах. Это означает, что Российская Федерация обладает широкой дискрецией в регулировании данно-

* Любые мнения, суждения и комментарии, выраженные в данной статье, являются личной позицией автора и не могут расцениваться как официальная позиция Конституционного Суда Российской Федерации или его Секретариата. Работа над настоящей статьей не входила в обязанности автора как сотрудника Конституционного Суда Российской Федерации, и Суд не несет ответственности за ее содержание.

¹ Данный запрет установлен пунктами 1 и 6 статьи 31 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и находящимся в нормативном единстве с ним постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

го вопроса, которая непосредственно утверждается в ее международных договорах². Данный вывод имеет ключевое значение в споре о требованиях международного права относительно заместительной терапии при лечении наркомании.

Противоположные позиции по данному вопросу в российской литературе были высказаны профессором Э.А. Бабаяном и профессором У.Э. Батлером.

Профессор Э.А. Бабаян³ полагал, что из текста Резолюции II к Заключительному Акту Конференции ООН по принятию Единой конвенции о наркотических средствах следует недопустимость применения при лечении наркомании наркотических средств, особенно таких опасных, как метадон⁴.

Данный тезис оспорен его оппонентом — У.Э. Батлером⁵, который пришел к выводу о том, что лечение наркомании с использованием метадона и бупренорфина и похожих по оказываемому эффекту наркотических средств не противоречит положениям трех конвенций о наркотиках⁶. Однако этим профессор У.Э. Батлер не ограничивается и утверждает, что «общие принципы международного публичного права и международные договоры, сторонами которых является Российская Федерация и почти все остальные государства, требуют, чтобы возможность проведения заместительной терапии, как одного из возможных адекватных способов лечения наркотической зависимости, стала реальностью в этих государствах»⁷.

Приведенные мнения не соотносятся с позицией Конституционного Суда о широких пределах усмотрения государства по данному вопросу, включая возможности регулирования, начиная с определения заместительной терапии как одного из множества обычных способов лечения наркотической зависимости и заканчивая признанием допустимости использования данной терапии в исключительных случаях.

В силу международных⁸ и внутригосударственных⁹ обязательств по защите достоинства, личной и семей-

ной жизни и охране здоровья граждан такой случай, в частности, может быть определен в отношении конкретного лица, страдающего наркоманией тяжелой степени, для которого иные средства лечения, применяемые на протяжении длительного времени, оказывались безрезультатными, а заместительная терапия ввиду индивидуальных особенностей не противопоказана.

Следует отметить, что, несмотря на диаметрально противоположные взгляды сторонников и противников заместительной терапии, их взгляды относительно возможности применения данного лечения в исключительных случаях принципиально совпадают. При этом отличия в формулировках определяются изначальной противоположностью подходов по данному вопросу.

Так, говоря о недопустимости применения наркотиков при лечении наркомании, профессор Э.А. Бабаян со ссылкой на Комиссию ООН по наркотическим средствам упоминает о возможности использования метадона только «в качестве временной и исключительной меры для героиноманов»¹⁰.

Последователи ученого почему-то приписывают данную позицию сторонникам заместительной терапии¹¹, что логически и фактически неверно, поскольку, по мнению последних, заместительная терапия является обычным способом лечения наркомании.

В свою очередь, профессор У.Э. Батлер утверждает, что «безапелляционное запрещение заместительной терапии с использованием метадона и бупренорфина на законодательном уровне противоречит обязательствам государства согласно положениям международного права»¹². По-видимому, ученый, будучи сторонником заместительной терапии, все же готов признать, что государство может установить значительные ограничения на пути к применению заместительной терапии, однако это не должно привести к ее полному запрету, т.е. хотя бы в исключительных случаях такая терапия должна быть применима.

Таким образом, в силу международного права и национального права, а также по факту высказанных оппонентами по данному вопросу допущений и исключений общей точкой соприкосновения для конструктивного диалога между сторонниками и противниками заместительной терапии, а также платформой для правильного оказания медицинской помощи лицам, страдающим наркоманией, может служить признание возможности применения заместительной терапии для лечения наркомании в исключительных случаях.

Указанный подход имеет под собой и фактические основания. Так, большинство специалистов полагают, что заместительная терапия не является панацеей, может иметь тяжелые последствия, поэтому предполагает высокий уровень профессиональной специализации и может быть средством убеждения и помощи наркоманам при правильном применении в системе иных мер медицинской и социальной помощи¹³.

² См.: пункт 5 статьи 2 и пункт «а» статьи 4 Единой конвенции о наркотических средствах, статьи 20 и 21 Конвенции о психотропных веществах 1971 г., пункты 1 и 2 статьи 2 и статью 24 Конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

³ Об этом ученом, активно участвовавшем в формировании российской антинаркотической политики последней трети XX века, см.: Федоров А.В. Памяти Э.А. Бабаяна // Наркоконтроль. 2009. № 3. С. 40–47.

⁴ См.: Бабаян Э.А. Применение метадона нельзя рассматривать как лечение // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 42.

⁵ См.: Батлер У.Э. Право на здоровье и конвенции ООН о наркотиках. М., 2009. С. 7–17.

⁶ См.: Там же. С. 32, 33.

⁷ Там же. С. 36.

⁸ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. (статья 12), Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. (статьи 5 и 7), Конвенция о защите прав и основных свобод 1950 г. (статьи 3, 8 и 14).

⁹ Конституция Российской Федерации (статьи 2, 15, 17–19, 21, 23, 41, 55), Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (статьи 4, 5, 18¹, 19), Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» (статьи 3, 4, 14, 40, 54, 55).

¹⁰ Бабаян Э.А. Указ. соч. С. 42.

¹¹ Краснов В.Н., Иванец Н.Н. и др. Нет методологием программам в России (их нельзя рассматривать в качестве платформы для лечения) // Наркоконтроль, 2006. № 2. С. 43–46.

¹² Батлер У.Э. Указ. соч. С. 36.

¹³ Батлер У.Э. Указ. соч. С. 29 ; Костенников Д.В., Баранов О.В. Организация профилактики наркомании и реализации программ «снижение вреда» (зарубежный опыт) // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 39–43 ; Надеж-

Из вышеизложенного вырисовываются рамки широкой дискреции законодателя, за пределами которой остается возможность полного запрета заместительной терапии, не относящегося к категории **необходимых** специальных мер контроля в отношении наркотических средств.

Данное понимание получает свое подтверждение и в законодательстве о наркотических средствах, предусматривающем возможность использования наркотических средств в научных и учебных целях (абзацы шестой и двенадцатый пункта 2 статьи 4, пункты 1 и 2 статьи 14 и статья 34 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»)¹⁴.

Использование наркотических средств в заместительной терапии для достижения названных целей не следует относить ни к обычным способам лечения наркотической зависимости, ни к исключительным случаям применения такой терапии. Исследования и обучение в данной области предназначены для открытия, освоения и применения новых для отечественной медицины способов и методик лечения наркомании. Необходимость таких исследований и соответствующего обучения не может зависеть от того, определяется ли заместительная терапия как обычный или исключительный способ лечения наркотической зависимости. Следовательно, такие исследования и соответствующее обучение в силу названного Федерального закона в Российской Федерации могут проводиться, в том числе с возможным использованием метадона и бупренорфина в отношении больных, допущенных для прохождения лечения в рамках соответствующих программ научных исследований и обучения. Если в результате таких исследований и обучения возникнет понимание возможности применения заместительной терапии как обычного способа лечения наркомании, а также реальная способность профессионального сообщества безопасно и контролируемо применять данную методику лечения, то государство, исходя из объективно сложившихся обстоятельств, может изменить регулирование.

Таким образом, условно можно выделить три возможных варианта реализации дискреции законодателя: заместительная терапия может быть обычным (одним из возможных способов лечения наркотической зависимости), особым (применимым при соблюдении дополнительных условий, например, при научном исследовании) или исключительным (применимым конкретно в определенных случаях) способом лечения наркомании.

Учитывая, что полный запрет применения заместительной терапии, предполагающий недопустимость применения данного лечения и в исключительных случаях, выходит за пределы дискреции

законодателя, а также то, что законодательство о наркотических средствах предусматривает возможность применения заместительной терапии в научных и учебных целях (допустимость рассмотрения заместительной терапии как особого способа лечения наркомании), можно сделать вывод о том, что в пунктах 1 и 6 статьи 31 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» установлен запрет на применение заместительной терапии как обычного способа лечения наркомании. Следовательно, устанавливая данный запрет, федеральный законодатель действует в пределах своей дискреции и принципиально не исключает возможности применения заместительной терапии при лечении наркомании в особом порядке.

Вместе с тем, по-видимому, нереализованными остаются законоположения о научных исследованиях и обучении в области заместительной терапии. Соответственно, фактически отсутствует какая-либо возможность применения заместительной терапии в особом порядке, и указанные законоположения должны быть оценены с учетом этого. Однако даже при такой интерпретации и нереализованности норм законодательства о наркотических средствах в той части, в которой ими допускается применение заместительной терапии в научных и образовательных целях, границы усмотрения законодателя остаются ненарушенными, поскольку полный запрет данной терапии этим не образуется, т.е. в исключительных случаях такое лечение все еще возможно.

Исходя из этих позиций, следует оценивать и данное Конституционным Судом буквальное толкование положений законодательства о наркотических средствах, согласно которому таким правовым регулированием в Российской Федерации полностью запрещается оборот метадона и ограничивается оборот бупренорфина, как представляющих опасность для здоровья и благополучия человека, и обеспечивается защита прав и законных интересов граждан, общественная безопасность и здоровье населения. То есть и данным толкованием, производным от содержания оспариваемых норм, также не исключается возможность применения заместительной терапии в исключительных случаях.

В пользу правильности такого понимания указанной позиции Конституционного Суда говорит и основанный на материалах жалобы его заключительный вывод о том, что оспариваемые законоположения, как исключющие возможность использовать в медицинских целях названные наркотические средства, с учетом наличия разрешенных на территории Российской Федерации альтернативных способов лечения опиоидной зависимости, в том числе более эффективных и индивидуальных методов терапии, не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

Данный вывод свидетельствует о том, что КС оспариваемые законоположения оценивались через призму дела заявителя для установления того, не является ли установленное ограничение в лечении чрезмерным в его конкретном случае и не относится ли этот случай к исключительным, дающим право на применение к заявителю заместительной терапии.

Как видно, КС расценил, что случай заявителя не относится к исключительным, поскольку им, как это было установлено судами общей юрисдикции,

дин А.В. О применении «заместительной терапии» у больных опийной наркоманией // Вопросы наркологии. 2001. № 5. С. 66–71 ; Песчанских Г.В., Чернышев Д.Н. К вопросу о смертности от наркотиков участников программ заместительной терапии в Европе // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 27–36 ; и др.

¹⁴ По мнению профессора У.Э. Батлера, толкование статьи 4 этого Федерального закона «позволяет сделать вывод о возможности реализации пилотной программы заместительной терапии в исследовательских целях» // Батлер У.Э. Принудительные меры лечения, российское законодательство и наркомания. М., 2009. С. 9.

несмотря на многократные попытки лечения, не были использованы иные обычные способы лечения опиоидной зависимости, определенные в его конкретном случае как более эффективные по сравнению с заместительной терапией с использованием метадона или бупренорфина.

С другой стороны, в правовом регулировании отсутствуют правила определения этих исключительных случаев, дающих основание для применения заместительной терапии. Безусловно, можно допустить, что правоприменители, действуя рационально на основе принципа соразмерности (как это делает КС в пределах, ограниченных рамками своей компетенции), могут в каждом конкретном деле установить, является ли случай того или иного лица, страдающего наркоманией, исключительным и, соответственно, дающим ему право на лечение посредством заместительной терапии. Но, во-первых, в подзаконных актах прямо указывается на недопустимость применения заместительной терапии при лечении наркотической зависимости¹⁵, а во-вторых, несмотря на прямое указание Верховного Суда Российской Федерации (далее — ВС) о применении Конвенции о защите прав и основных свобод и принципа соразмерности¹⁶ при принятии решений, традиционно российские суды, в том числе ВС, не следуют алгоритму применения этого принципа¹⁷ и, как правило, применяют законоположения формально и буквально. Соответственно, такое правоприменение может дать серьезные основания

для оценки положений пунктов 1 и 6 статьи 31 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» как устанавливающих полный запрет на применение заместительной терапии.

Учитывая, что в конкретном деле заявителя судами было установлено отсутствие необходимости применения к нему заместительной терапии ввиду наличия иных, более эффективных для заявителя способов лечения, данные нормы в пределах компетенции КС, не уполномоченного проверять решения других судов и оценивать правильность установленных ими фактов, не могли расцениваться как нарушающие его права. Соответственно, жалоба заявителя была определена как не отвечающая требованиям допустимости жалоб в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статьи 96 и 97).

На сегодняшний день актуальной юридической возможностью оценки законодательства Российской Федерации о наркотических средствах на предмет того, устанавливается ли им с учетом правоприменительной практики полный запрет на применение заместительной терапии, обладает ЕСПЧ, принявший к рассмотрению жалобы трех граждан Российской Федерации, которые страдают наркоманией в течение длительного времени и которым отказано в назначении данной терапии.

Учитывая сложившуюся практику ЕСПЧ и его компетенцию, позволяющую (в отличие от КС) проверять решения национальных правоприменительных органов на предмет соблюдения конвенционных требований, есть вероятность того, что будут установлены не только нарушения конвенционных прав заявителей, но и несоответствие конвенционным требованиям норм законодательства о наркотических средствах, как устанавливающих с учетом подзаконного регулирования и правоприменительной практики полный запрет на применение заместительной терапии. Такая перспектива может в будущем значительно увеличить шансы и на более результативное оспаривание конституционности законоположений, запрещающих применение заместительной терапии.

¹⁵ Указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» (подпункт «г» пункта 32).

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

¹⁷ См. подробнее об этом: Гюлюмян В.Г. Принципы толкования Европейской конвенции прав человека (критика и защита) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3. С. 12–14.

Литература

1. Бабаян Э.А. Применение метадона нельзя рассматривать как лечение / Э.А. Бабаян // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 41–44.
2. Батлер У.Э. Право на здоровье и конвенции ООН о наркотиках / У.Э. Батлер. М.: УНПООН, 2009. 36 с.
3. Батлер У.Э. Принудительные меры лечения, российское законодательство и наркомания / У.Э. Батлер. М.: УНПООН, 2009. 15 с.
4. Гюлюмян В.Г. Принципы толкования Европейской конвенции прав человека (критика и защита) / В.Г. Гюлюмян. Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3. С. 6–18.
5. Костенников Д.В., Баранов О.В. Организация профилактики наркомании и реализации программ «снижение вреда» (зарубежный опыт) / Д.В. Костенников, О.В. Баранов // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 39–43.
6. Краснов В.Н., Иванец Н.Н., Дмитриева Т.Б., Кононец А.С., Тиганова А.С. Нет метадоновым программам в России (их нельзя рассматривать в качестве платформы для лечения) / В.Н. Краснов, Н.Н. Иванец, Т.Б. Дмитриева,

References

1. Babayan E.A. Primenenie metadona nel'zya rassmatrivat' kak lechenie [Using methadone cannot be regarded as treatment] / Babayan E.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 4. p. 41–44.
2. Batler U.E. Pravo na zdorov'e i konvencii OON o narkotikah [Right to health and UN conventions on drugs] / Batler U.E. M.: UNP OON — Moscow: UNODC, 2009, 36 p.
3. Batler U.E. Prinuditel'ny'e mery' lecheniya, rossijskoe zakonodatel'stvo i narkomaniya [Coercive treatment measures, Russian legislation and drug addiction] / Batler U.E. M.: UNP OON — Moscow: UNODC, 2009, 15 p.
4. Gyulumyan V.G. Principy' tolkovaniya Evropejskoj konvencii prav cheloveka (kritika i zashchita) [Principles of construction of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (criticism and protection)] / Gyulumyan V.G. Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya — Constitutional Justice Book, 2015. No. 3, p. 6–18.
5. Kostennikov D.V., Baranov O.V. Organizaciya profilaktiki narkomanii i realizatsii programm «snizhenie vreda» (zarubezhnyj opyt) [Organization of drug prevention and implementation of harm reduction programs (foreign practices)] / Kostennikov D.V., Baranov O.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 2, p. 39–43.
6. Krasnov V.N., Ivanets N.N., Dmitrieva T.B., Kononets A.S., Tiganova A.S. Net metadonovy'm programmam v Rossii (ih nel'zya rassmatrivat' v kachestve platformy' dlya lecheniya) [No to methadone programs in Russia (they cannot be regarded as a platform for treatment)] /

- А.С. Кононец, А.С. Тиганова // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 43–45.
7. Надеждин А.В. О применении «заместительной терапии» у больных опиоидной наркоманией / А.В. Надеждин // Вопросы наркологи. 2001. № 5. С. 66–71.
8. Песчанских Г.В., Чернышев Д.Н. К вопросу о смертности от наркотиков участников программ заместительной терапии в Европе / Г.В. Песчанских, Д.Н. Чернышев // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 27–36.
9. Федоров А.В. Памяти Э.А. Бабаяна / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2009. № 3. С. 40–47.
- Krasnov V.N., Ivanets N.N., Dmitrieva T.B., Kononets A.S., Tiganova A.S. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 2, p. 43–45.
7. Nadezhdin A.V. O primenenii «zamestitel'noj terapii» u bol'nyh opijinoj narkomaniej [On the application of «replacement therapy» in patients with opium addiction / Nadezhdin A.V. // Zhurnal «Voprosy» narkologii — Magazine «Questions of Narcology», 2001, No. 5, p. 66–71.
8. Peschanskikh G.V., Chernyshev D.N. K voprosu o smertnosti ot narkotikov uchastnikov programm zamestitel'noj terapii v Evrope [The question of the mortality rate due to drugs among the participants of replacement therapy programs in Europe] / Peschanskikh G.V., Chernyshev D.N. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 2. p. 27–36.
9. Fedorov A.V. Pamyati E.A. Babayana [In memory of E.A. Babayan] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 3. p. 40–47.

УДК 343.2/.7
ББК 67.408.1

Субъективная сторона незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ

Ермаков Михаил Геннадьевич,
преподаватель кафедры криминалистики (кафедры № 8)
Сибирского юридического института ФСКН России,
кандидат юридических наук,
подполковник полиции (г. Красноярск)
mgermakov@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемные вопросы определения умысла на сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ, установления цели сбыта, пробелы законодательства в части установления порядка освобождения от уголовной ответственности за добровольную выдачу указанных веществ, обсуждаются способы решения и предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: сильнодействующие вещества, ядовитые вещества, субъективная сторона, добровольная выдача, ст. 234 УК РФ.

Subjective Aspect of Illicit Traffic in Potent or Toxical Substances

Ermakov Mikhail G.,
Lecturer in the Department of Criminalistics (Academic Department No. 8)
of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service
of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences,
Lieutenant Colonel of Police (Krasnoyarsk)

The article deals with the problematic issues of determining the intention of the sales of strong or poisonous substances, establish a purpose of selling, gaps in legislation with regard to establishing the order of exemption from criminal liability for voluntary extradition of these substances are discussed ways of solving and proposals to improve the legislation.

Key words: strong substances, toxic substances, the subjective side, voluntary extradition, Art. 234 of the Criminal Code.

Журнал «Наркоконтроль» на протяжении ряда лет публикует статьи, посвященные вопросам определения сильнодействующих и ядовитых веществ и уголовной ответственности за их незаконный оборот¹.

¹ Ермаков М.Г. Зарубежный опыт противодействия незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 19–24; Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, пси-

хотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15; Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета преступления и проступка в российских фармакопеях XIX в. — начала XX в. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21; Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36; Федоров А.В. Сильнодействующие

Тем не менее вопросы, касающиеся субъективной стороны незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ, на наш взгляд, в имеющихся публикациях освещены явно недостаточно.

В российском уголовном праве основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Одним из признаков состава преступления является субъективная сторона преступления, которая представляет собой «внутреннее» содержание преступления — психическое отношение лица к общественно опасному деянию. Неоспоримо, что основополагающей категорией при привлечении к уголовной ответственности за совершенное деяние следует признать субъективную вину лица².

Особенностью преступлений с формальным составом, к которым относятся и преступления, предусмотренные ч. 1–3 ст. 234 УК РФ, является социальное качество самого действия, потенциал заложенной в нем общественной опасности, достаточный для привлечения лица к уголовной ответственности независимо от последствий содеянного. Если кто-либо совершает такое действие, осознавая его фактический характер и социально негативные свойства, это значит, что он желает его совершить. Возможность совершать действия, характер которых деятель осознает, но «не желает», исключается как по логике вещей, так и психологически³, в связи с чем субъективная сторона преступлений, предусмотренных ч. 1–3 ст. 234 УК РФ, характеризуется виной только в форме прямого умысла.

Как отмечает С.В. Векленко, «наиболее распространенными и опасными являются умышленные преступления. Умышленное деяние, сознательно направленное на причинение вреда обществу, создает большую вероятность фактического причинения этого вреда. Субъект умышленного преступления, как правило, избирает такой способ действия или бездействия, который заведомо для него направлен на причинение вреда»⁴. Таким образом, применительно к ч. 1–3 ст. 234 УК РФ виновное лицо осознает общественную опасность своих действий по изготовлению, приобретению, хранению, перевозке или сбыту сильнодействующих или ядовитых веществ либо по

сбыту оборудования для их изготовления или переработки и желает совершить эти действия.

Осознание опасности названных деяний предполагает понимание того, что неконтролируемый оборот сильнодействующих или ядовитых веществ способен привести к причинению вреда здоровью лиц при их потреблении, а нередко чревато летальным исходом. Находящиеся в нелегальном обороте, указанные препараты могут быть использованы при совершении тяжких и особо тяжких преступлений — убийств, разбойных нападений, террористических актов и др. Но, несмотря на это, правонарушитель осуществляет данные действия, преследуя при этом, как правило, цель извлечения прибыли⁵.

По смыслу действующей редакции ч. 1–3 ст. 234 УК РФ обязательным признаком субъективной стороны анализируемого состава является цель сбыта изготовленных, приобретенных, хранящихся, перевозимых или пересылаемых веществ. Именно эта цель, способствующая распространению веществ среди населения, характеризует высокую степень общественной опасности перечисленных действий. Если лицо совершает указанные действия для своего употребления, в таком случае отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1–3 ст. 234 УК РФ. Кроме того, необходимым условием субъективной стороны преступления является осознание лицом того, что вещество сильнодействующее или ядовитое.

Так, например, с прямым умыслом совершает преступления работник аптеки, продающий сильнодействующие вещества без рецепта. Поскольку фармацевты и провизоры, работающие в аптеках, имеют специальное образование, то, соответственно, они представляют, в чем выражается действие сильнодействующих веществ на организм человека, осведомлены об их возможном использовании не по назначению, а также знают о наличии списка сильнодействующих веществ, сбыт которых без рецепта является преступлением. Соответственно, продавая сильнодействующие препараты без рецепта, т.е. без назначения врача, они осознают, что употребление этих препаратов без назначения врача причинит вред здоровью лицам, их покупающим, а также сознают неизбежность наступления негативных последствий. Если они осознают неизбежность наступления этих последствий, то, соответственно, они желают наступления этих последствий. Как известно, желаемыми являются не только те последствия, которые приятны виновному, доставляют ему внутренне удовлетворение, но и те, которые при внутренне отрицательном эмоциональном отношении к ним со стороны виновного представляются ему тем не менее нужными или неизбежными на пути удовлетворения потребности, ставшей побудительной причиной к действию⁶.

Из 14 изученных нами решений суда по фактам сбыта сильнодействующих веществ через аптеки в 11 случаях были вынесены обвинительные пригово-

и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19; Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27; Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.

² Нерсесян В. А. Неосторожная вина: проблемы и решения // Государство и право. 2000. № 4. С. 59.

³ Никифоров Б.С. Субъективная сторона в «формальных» преступлениях // Советское государство и право. 1971. № 3. С. 115–118.

⁴ Векленко С.В. Законодательное определение умышленной вины нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2003. № 1. С. 15.

⁵ Байдин А.Н. О содержании субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 234 УК РФ («Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта») // Российский следователь. 2011. № 13. С. 21–23.

⁶ Рагог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2002. С. 85.

воры в особом порядке без проведения судебного разбирательства. В одном случае суд принял решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), когда подсудимые признавали свою вину, согласившись с предъявленным обвинением. Во всех перечисленных случаях суды исходили из того, что работник аптеки, будучи лицом в силу своего должностного положения осведомленным о запрете реализовывать лекарственный препарат, содержащий сильнодействующие вещества, без рецепта и назначения врача, осознанно продал его с нарушением установленных законодательством правил.

В то же время существенное значение должно придаваться изучению тех обстоятельств, под воздействием которых сформировался умысел. Так, результаты оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка» могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния⁷. Кроме того, отмечается, что необходимым условием субъективной стороны преступления является осознание лицом того, что вещество сильнодействующее или ядовитое⁸. Так, например, Приобским районным судом г. Бийска С.Н.А. была оправдана по одному эпизоду сбыта биологически активной добавки, содержащей сильнодействующее вещество. Суд указал, что субъективная сторона указанного состава преступления характеризуется виной в виде прямого умысла, однако в судебном заседании не добыто достаточно доказательств, что на момент продажи 7 мая 2008 г. С.Н.А. было достоверно известно о том, что биологически активные добавки в виде капсул для похудения китайского производства содержат в своем составе сильнодействующее вещество — сибутрамин, а также что свободный оборот данных веществ запрещен, так как уведомление о содержании в данных добавках сибутрамина было получено ею 14 мая 2008 г. Поэтому считать, что С.Н.А. действовала с прямым умыслом, нельзя⁹.

Значительные трудности в следственно-судебной практике представляет вопрос об установлении цели сбыта при изготовлении, приобретении, хранении, перевозке сильнодействующих или ядовитых веществ.

Единственные разъяснения по данному вопросу, и то касающиеся наркотических средств и психотропных веществ, содержатся лишь в Постановлении Пленума Верховного Суда № 14 от 15 июня

2006 г.¹⁰. Так, согласно п. 13 указанного Постановления, «об умысле на сбыт ... могут свидетельствовать при наличии к тому оснований их приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим, их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке либо наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.п.».

На наш взгляд, вряд ли можно корректно применять данные положения Пленума к сильнодействующим и ядовитым веществам. Так, с одной стороны, нельзя говорить о таких признаках как «приобретение, изготовление, переработка, хранение, перевозка лицом, самим их не употребляющим», например, в отношении ядовитых веществ, с другой стороны, «их количество (объем), размещение в удобной для сбыта расфасовке» также не могут предоставить данных об умысле на совершение преступления вследствие большой токсичности уже малой дозы вещества. Установить наличие соответствующей договоренности с потребителями также не представляется возможным в связи с готовностью лица сбыть вещество неопределенному кругу лиц, например с использованием сети «Интернет».

И напротив, например, сбытом сильнодействующих веществ, относящихся к анаболическим стероидам, занимаются, как правило, лица, сами употребляющие данные вещества ввиду профессиональной деятельности. Выступление на разного рода соревнованиях, наличие соответствующего круга общения среди профессиональных спортсменов и «новичков», заинтересованных в приобретении соответствующих веществ, может предопределять занятие преступной деятельностью.

В то же время полученные нами данные позволяют говорить о следующей закономерности¹¹. Так, задержание за сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ в 61,32% случаев повлекло изъятие у лица значительного размера вещества. Причем во многих случаях фактический вес изъятого в десятки раз превышал нормативно установленный крупный размер. Исходя из установленных объективных признаков, лица занимались распространением данных веществ. В таких случаях их действия были квалифицированы в том числе и как незаконное приобретение и хранение в целях сбыта изъятого вещества. Таким образом, объективные данные об осуществлении приготвления или наличии покушения на незаконный сбыт позволяли вести речь о начале развития преступной деятельности в своем субъективном проявлении. Вместе с тем при определении признаков субъективной стороны суды исходили и из предмета

⁷ Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. № 1. 2007. С. 11–21.

⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев). 9-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 501.

⁹ Архив Приобского районного суда г. Бийска Алтайского края за 2009 г. Приговор в отношении С.Н.А. от 20.11.2009.

¹⁰ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 30 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

¹¹ Был проведен анализ данных, содержащихся в 167 приговорах по фактам незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в отношении 205 подсудимых, рассмотренных федеральными судами 26 регионов Российской Федерации в 2008–2013 гг.

преступления, деяния с которым, помимо незаконно-го сбыта, могут носить и законный характер.

Так, в ряде случаев, мотивируя принятое решение, суд указывает, что ответственность наступает лишь при совершении указанных деяний в целях сбыта данных веществ, но так как цели сбыта по делу не установлено, суд полагает, что в действиях подсудимого отсутствует состав инкриминируемого преступления¹².

В таких случаях заявление лица о том, что он не имел умысла на сбыт данных веществ, так как они предназначались для личного употребления, на наш взгляд необоснованно освобождает виновное лицо от уголовной ответственности за умышленное совершение деяний, отличающихся повышенной общественной опасностью и представляющих серьезную угрозу здоровью граждан. В то же время сложно представить, что, например, 30 г ядовитого вещества «экстракт чилибухи» предназначались для личного употребления, однако такое заявление послужило основанием для оправдания двух лиц, которым вменялось приобретение и хранение в целях сбыта данного вещества¹³.

Вместе с тем практика правоохранительных органов показывает, что нахождение в незаконном владении таких предметов может быть связано с потреблением их самим лицом, последующим потреблением другими лицами, возможным сбытом при сформировавшемся умысле, утратой и приобретением другими лицами, возможностью использования их в качестве средства совершения иного преступления.

Более эффективной, на наш взгляд, мерой борьбы с незаконным оборотом данных веществ явилось бы конструирование уголовной ответственности за незаконные изготовление, приобретение, хранение, пересылку, перевозку сильнодействующих и ядовитых веществ вне зависимости от цели сбыта данных предметов, для чего возможно внести редакционные изменения в ст. 234 УК РФ и исключить из диспозиции ч. 1 ст. 234 УК РФ слова «в целях сбыта».

Такое предложение согласуется и с необходимостью унификации законодательства о незаконном обороте специфических предметов преступления, посягающих на здоровье населения, а также с тем, что альтернативные действия, указанные в ст. 234 УК РФ, при неустановлении цели сбыта не могут повлечь привлечения к уголовной ответственности.

Актуальным вопросом следственно-судебной практики является возможность освобождения от уголовной ответственности лица, добровольно выдавшего сильнодействующие или ядовитые вещества и активно способствовавшего раскрытию или пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом.

В соответствии с примечаниями к ст. 228 и 228³ УК РФ, лицо, добровольно сдавшее вещества, указанные в данных статьях, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Это положение имеет важное значение для предупреждения, распространения и потребления наркотических средств и их прекурсоров или их использования в преступной де-

ятельности. Аналогичные примечания даны и к иным статьям Кодекса, где установлена ответственность за незаконный оборот специальных предметов.

Примечания к ст. 228 и 228³ не распространяются на ст. 234 УК РФ. Так, Октябрьским районным судом г. Краснодара Ч. был осужден за сбыт наркотического средства — амфетамина, а также по ч. 3 ст. 234 УК РФ за незаконные приобретение и хранение в целях сбыта в крупном размере сильнодействующего вещества — хлорфенилпиперазина. Интересен тот факт, что Ч. добровольно в ходе проведения осмотра его квартиры выдал как оставшуюся у него часть наркотического средства — амфетамина, так и сильнодействующее вещество в крупном размере, однако суд признал факт добровольной выдачи только по эпизоду хранения амфетамина. Квалифицируя действия Ч. по эпизоду хранения сильнодействующих веществ, суд исходил из того, что примечание к ст. 228 УК РФ, устанавливающее специальное основание освобождения от уголовной ответственности — добровольную выдачу наркотических средств, неприменимо к ст. 234 УК РФ, следовательно, действия Ч. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 234 УК РФ¹⁴.

Таким образом, согласно действующему законодательству, даже при добровольной выдаче виновным веществ и активном способствовании раскрытию или пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом, возможность освобождения от уголовной ответственности отсутствует. На наш взгляд, данное обстоятельство существенно ограничивает стимулирование позитивного поведенческого поведения виновного в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями, касающимися незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ. Кроме того, общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, выше, чем преступлений, описанных в ст. 234 УК РФ, и отсутствие в последней возможности освобождения от уголовной ответственности из-за отсутствия аналогичного примечания по добровольной выдаче предметов, находящихся в незаконном обороте, алогично. В связи с этим считаем необходимым дополнить ст. 234 УК РФ примечанием о возможности освобождения от уголовной ответственности за данное преступление:

«Примечание. Лицо, совершившее предусмотренной настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее сильнодействующее или ядовитое вещество и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступления, связанного с незаконным оборотом указанных веществ, изобличению иного лица, совершившего такое преступление, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдачей сильнодействующего или ядовитого вещества изъятие указанных веществ при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных веществ».

В то же время в соответствии со ст. 75 УК РФ и рекомендациями, изложенными в постановлении Пле-

¹² См., например: Архив Центрального районного суда г. Омска за 2009 г. Уголовное дело № 1-194/2009.

¹³ Архив суда общей юрисдикции Железнодорожного района г. Новосибирска за 2009 г. Уголовное дело № 1-271/09.

¹⁴ Архив Октябрьского районного суда г. Краснодара за 2009 г. Уголовное дело № 1-552/08.

нума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31), не будет исключаться возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 234 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали сильнодействующих или ядовитых веществ ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом вышеназванных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» дает более подробные указания и устанавливает, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также сведения о его личности. При этом признание лицом своей вины без

совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием¹⁵.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. В целях унификации и повышения эффективности законодательства об обороте предметов, имеющих ограничения в обращении, необходимо:

1) конструировать норму об уголовной ответственности за незаконные изготовление, приобретение, хранение, пересылку, перевозку сильнодействующих и ядовитых веществ вне зависимости от цели сбыта данных предметов, для чего требуется исключение из диспозиции ч. 1 ст. 234 УК РФ слов «в целях сбыта»;

2) дополнить ст. 234 УК РФ примечанием об освобождении от уголовной ответственности за совершенное преступление в случае добровольной выдачи виновным сильнодействующего или ядовитого вещества и активного способствования раскрытию или пресечению преступления, связанного с их незаконным оборотом, что позволит эффективно стимулировать позитивное постпреступное поведение виновного.

¹⁵ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Российская газета. 2013. 5 июля.

Литература

1. Байдин А.Н. О содержании субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 234 УК РФ («Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта») / А.Н. Байдин // Российский следователь. 2011. № 13. С. 21–23.
2. Векленко С.В. Законодательное определение умышленной вины нуждается в совершенствовании / С.В. Векленко // Уголовное право. 2003. № 1. С. 15.
3. Ермаков М.Г. Зарубежный опыт противодействия незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ / М.Г. Ермаков // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 19–24.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010. 931 с.
5. Нерсесян В.А. Неосторожная вина: проблемы и решения / В.А. Нерсесян // Государство и право. 2000. № 4. С. 59–70.
6. Никифоров Б.С. Субъективная сторона в «формальных» преступлениях / Б.С. Никифоров // Советское государство и право. 1971. № 3. С. 115–120.
7. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 304 с.
8. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15.

References

1. Baydin A.N. O sodержanii subektivnoy storony' prestupleniya, predusmotrennogo st. 234 UK RF («Nezakonnny' oborot sil'nodejstvuyushchih ili yadovity'h veshchestv v celyah sbyta») [On the content of mental element in crime established under Art. 234 of the Criminal Code («Illicit traffic in potent or toxic substances for the purpose of issuing»)] / Baydin A.N. // Rossijskij sledovatel' — Russian investigator, 2011, No. 13, p. 21–23.
2. Veklenko S.V. Zakonodatel'noe opredelenie umyshlennoj viny' nuzhdaetsya v sovershenstvovanii [Statutory definition of intentional guilt needs improvement] / Veklenko S.V. // Ugolovnoe prove — Criminal Law, 2003, No. 1, p. 15.
3. Ermakov M.G. Zarubezhny' opyt' protivodejstviya nezakonnomu oborotu sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv [Foreign experience in counteraction to illegal traffic in potent or toxic substances] / Ermakov M.G. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 2, p. 19–24.
4. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Comment on the Criminal Code of the Russian Federation] / Executive editor Lebedev V.M. The 9th revised and enlarged edition. M.: Yurayt — Moscow: Youwrite, 2010, 931 p.
5. Nersesyan V.A. Neostorozhnaya vina: problemy' i resheniya [Negligence: problems and solutions] / Nersesyan V.A. // Gosudarstvo i pravo — State and the Law, 2000, No. 4, p. 59–70.
6. Nikiforov B.S. Sub'ektivnaya storona v «formal'ny'h» prestupleniyah [Mental element in malum prohibitum] / Nikiforov B.S. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo — Soviet State and the Law, 1971, No. 3, p. 115–120.
7. Rarog A.I. Kvalifikaciya prestuplenij po sub'ektivnym priznakam [Classification of crimes on subjective attributes] / Rarog A.I. // SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskij tsentr Press» — Saint-Petersburg: Publishing House «Law Center Press», 2002, 304 p.
8. Fedorov A.V. Izmeneniya v zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za kontrabandu narkoticheskikh sredstv, psihotropny'h, sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv [Legislative amendments on liability for contraband traffic of drugs, psychotropic, potent or toxic substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 1, p. 2–15.

9. Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета преступления и проступка в российских фармакопеях XIX в. — начала XX в. / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21.
10. Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36.
11. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19.
12. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27.
13. Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22.
14. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22.
15. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.
9. Fedorov A.V. Opredelenie sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv kak predmeta prestupleniya i prostupka v rossijskih farmakopeyah XIX v. — nachala XX v. [Determination of potent and toxic substances as a subject of crime and negligence in the Russian pharmacopoeia of the XIX — early XX centuries / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 3, p. 10–21.
10. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za deyaniya s narkoticheskimi sredstvami, psihotropny'mi, sil'nodejstvuyushchimi i yadovity'mi veshchestvami po pravu knyazheskogo perioda i Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva (X–XVII vv.) [Liability for wrongdoings with narcotic drugs, psychotropic, potent and toxic substances as of right of Princely Period and the Russian Centralized State (X–XVII Centuries)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 4, p. 29–36.
11. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushchie i yadovity'e veshchestva kak predmet prestupleniya v nastoyashchee vremya i do 1917 goda [Potent and toxic substances as the subject of crime now and up to 1917 / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 1, p. 9–19.
12. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushchie i yadovity'e veshchestva kak predmet prestupleniya: istoriya i sovremennost' (1917–2008 gg.) [Potent and toxic substances as a subject of crime: history and contemporaneity] (1917–2008) / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008. No. 2. p. 8–27.
13. Fedorov A.V. Spiski sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv v Rossijskoj imperii (XVIII v. — 1917 g.) [Lists of potent and toxic substances in the Russian Empire (18th century — 1917)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2010. No. 1. p. 13–22.
14. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushchih ili yadovity'h veshchestv (st. 234 UK RF) [Criminal responsibility for illicit traffic in potent or toxic substances (Art. 234 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007. No. 1. p. 11–22.
15. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv v Rossijskoj Federacii i v Respublike Belarus' [Criminal responsibility for illicit traffic in potent or toxic substances in the Russian Federation and the Republic of Belarus] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008. No. 3. p. 23–31.

УДК 343.7
ББК 67.408.122

К вопросу о необходимости криминализации незаконного оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием сети «Интернет»

*Лихолетов Александр Александрович,
старший преподаватель кафедры
криминалистики учебно-научного комплекса
по предварительному следствию в органах внутренних дел
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук (г. Волгоград)*

A.Likholetov@mail.ru

Ситуация с бесконтрольным распространением ранее неизвестных веществ синтетического происхождения, повлекших массовые отравления и летальные исходы на территории нашей страны, побудили законодателя к действиям по криминализации деяний, связанных с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ. Однако положения Федерального закона от 03.02.2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не затронули одну из наиболее опасных форм распространения таких веществ — с использованием сети «Интернет». Возможности всемирной глобальной сети значительно облегчают как приобретение запрещенных веществ, так и организацию их сбыта. При этом доступность таких информационных ресурсов для неограниченного круга лиц, в том числе и несовершеннолетних, повышает степень общественной опасности незаконного оборо-

та новых потенциально опасных психоактивных веществ. Ситуация в сфере противодействия распространению таких веществ осложняется активной пропагандой, ведущейся в сети «Интернет» со стороны сбытчиков. В статье предпринята попытка аргументации необходимости установления уголовной ответственности за незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также пропаганду либо рекламу таких веществ с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Ключевые слова: незаконный оборот, новые потенциально опасные психоактивные вещества, пропаганда, сеть «Интернет», спайсы.

The Question of the Necessity of Criminalization of Illicit Traffic in Hazardous Psychoactive Substances Using the Internet

Likholetov Aleksandr A.,

Senior Lecturer of the Department of Criminalistics of the Academic Complex of Preliminary Investigation in the Internal Affairs Agencies of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Legal Sciences (Volgograd)

The situation with the uncontrolled spread of previously unknown substances of synthetic origin, which caused mass poisonings and deaths in our country, have prompted lawmakers to take action to criminalize acts involving the illegal trafficking of new potentially dangerous substances. However, the provisions of the Federal Law of 3.02.2015 № 7-FZ «On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» is not affected by one of the most dangerous forms of distribution of such substances — using the network «Internet». Features World global network much easier as the acquisition of banned substances, and the organization of their markets. At the same time the availability of such information resources to the general public, including minors, increase the degree of social danger of the illegal trafficking of new potentially dangerous substances. The situation in the sphere of combating the spread of these substances is complicated by the active propaganda of the network «Internet» from the traffickers. The article attempts to arguments necessary to establish criminal liability for trafficking potentially dangerous new psychoactive substances, as well as the promotion or advertising of such materials using information and telecommunications networks.

Key words: trafficking, potentially dangerous new psychoactive substances, propaganda network «Internet», Spice.

Федеральным законом от 3 февраля 2015 г. № 7-ФЗ¹ внесен ряд изменений в действующие нормативные правовые акты с целью противодействия распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ, одним из которых явилось дополнение Уголовного кодекса России новой нормой — ст. 234¹, предусматривающей ответственность за незаконный оборот указанных веществ.

Анализу достоинств и недостатков данной статьи², а также основаниям криминализации деяний с

новыми потенциально опасными веществами³ посвящено немало научных работ, в связи с чем останавливаться на их повторном рассмотрении нецелесообразно.

Между тем складывающаяся в нашей стране ситуация с бесконтрольным распространением новых потенциально опасных психоактивных веществ побуждает к рассмотрению еще одной проблемы, связанной с активной пропагандой и практически неограниченной возможностью реализации таких веществ с помощью сети «Интернет».

В частности глава ФСКН России В.П. Иванов указывал на центральную роль «Интернета» в распространении дизайнерских наркотиков, что подтверждается объемом запрещенных Госнаркконтролем совмест-

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 6. Ст. 885.

² См., напр.: Батыршин И.И., Корчагин О.Н., Чирков Д.К. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ как элемент национальной системы раннего выявления и предупреждения новых видов наркотиков и наркомании // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 16–21; Зиновьев В.В. О необходимости совершенствования уголовного законодательства в связи с принятием статьи 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ» // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 21–25; Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы правоприменения // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30; Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ: уголовно-правовые меры // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2. С. 45–50; Третьяков В.И., Волколупов В.Г. Проблемы правовой регламентации ответственности за преступления, связанные с незаконным оборо-

том новых потенциально опасных психоактивных веществ // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 С. 81–84; Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9 № 2. С. 234–333; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

³ См., напр.: Федоров А.В. О криминализации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 2 (5). С. 5–16; Федоров А.В. Вопросы криминализации и квалификации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ // Антинаркотическая безопасность. 2016. № 1 (6). С. 5–14.

но с Роскомнадзором подобных сайтов, количество которых за 2013–2014 годы составило почти 30 000⁴.

Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ — «спайсов» с использованием сети «Интернет», несомненно, обладает повышенной степенью общественной опасности, обусловленной практически неограниченной возможностью реализации запрещенных веществ, приводящей к повсеместному и стремительному расширению круга их потребителей.

Еще в 2008 году в плане борьбы с незаконным изготовлением и оборотом стимуляторов амфетаминового ряда и их прекурсоров, а также со злоупотреблением ими Генеральная Ассамблея ООН признала, что использование сети «Интернет» создает дополнительные преграды для решения проблемы злоупотребления наркотиками⁵.

Основное преимущество оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ с помощью ресурсов всемирной глобальной сети — возможность их приобретения, в том числе и за границей, обеспечивающая минимизацию риска выявления противоправной деятельности, поскольку физического перемещения предмета преступления через таможенную границу не происходит, а при оформлении заказа и внесении оплаты покупатель не идентифицирует себя. Реализация спайсов имеет те же черты обезличенности, позволяя сбытчику в условиях наименьшей вероятности разоблачения своей нелегальной деятельности длительное время их распространять⁶.

Особая опасность рассматриваемой формы незаконного сбыта заключается в том, что ресурсы сети «Интернет», предоставляющие возможность приобретения психоактивных веществ, беспрепятственно могут посещать несовершеннолетние, которые в силу особенностей психофизиологического развития наиболее подвержены формированию разного рода зависимостей. При посещении таких сайтов желание попробовать запрещенное вещество подкрепляется изображением красочных упаковок спайсов и отзывами об эйфорических состояниях, возникающих после употребления рекламируемого вещества, оставленными посетителями данной страницы в комментариях.

Так, по данным Всемирной организации здравоохранения, различные психоактивные вещества употребляют более 500 млн человек. По некоторым оценкам, от 10 до 15% старшеклассников и от 15 до 30% студентов уже имели опыт употребления наркотических средств и психоактивных веществ⁷.

По результатам социологических исследований, каждый второй подросток узнает о наркотиках из широкодоступных средств массовой информации, и в первую очередь из сети «Интернет», которая сегодня является главным источником сведений о свойствах разных видов наркотиков; местах их приобретения и сбыта; способах их домашнего изготовления; ценах и т.д.⁸

Появившаяся в последнее десятилетие возможность выхода в сеть «Интернет» практически из любой точки и с помощью различных гаджетов (смартфонов, планшетов, ноутбуков) лишает родителей возможности ограничения доступа к сайтам, содержащим информацию о спайсах и пресечения попыток приобретения несовершеннолетними таких веществ.

Несмотря на активную работу контролирующих организаций по блокировке таких информационных ресурсов, в большинстве случаев задержанные со спайсами несовершеннолетние в своих показаниях сообщают, что изъятые у них вещества они приобрели в сети «Интернет».

Для организации незаконного оборота в сети «Интернет» отсутствует необходимость в подборе помещения и персонала, специальном оборудовании, прохождении установленных законом регистрационных и разрешительных процедур. Для создания сайта с целью сбыта пользователю нужно всего лишь зарегистрироваться на портале любого хостинг-провайдера, для чего необходимо указать свои логин и пароль (при этом логин может быть вымышленным), далее, следуя инструкции, заполнить уже существующий шаблон сайта информацией определенной тематики⁹.

Следует отметить, что еще в 2012 г. Федеральным законом от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ статья 228¹ УК РФ была изложена в новой редакции, в которой сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») признан квалифицированным видом данного деяния, за совершение которого установлено максимальное наказание в виде 12 лет лишения свободы.

Данные изменения вполне обоснованны, поскольку преступления, представляющие ядро незаконного оборота наркотиков, и ранее характеризовались как экстерриториальные и трансграничные, а возможности «Интернета» и вовсе стерли все границы. При этом особое место занимает их популяризация и пропаганда¹⁰.

⁴ «Спайсы» отловят в интернете // Российская газета. 2014. 25 декабря.

⁵ Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2008 г. E/INCB/2008/1 // Наркоконтроль. 2009. № 2. С. 35–36.

⁶ Шарманкин С.В. Практика расследования уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота синтетических наркотических средств, совершенных с использованием сети интернет (на примере деятельности Управления ФСКН России по Приморскому краю) // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3 (20). С. 29.

⁷ Михайлов М.А. Патологическое влечение к психоактивным веществам и смыслообразование // Вестник славянских культур. 2011. № 19. С. 95.

⁸ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 108866-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ» // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

⁹ Аксенкин А.Л. Отдельные проблемы противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет // Среднерусский Вестник общественных наук. 2014. № 1. С. 97, 98.

¹⁰ Козаев Н.Ш. Изменения в уголовной политике в связи с проблемами обеспечения безопасности интернет-пространства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 1 (65). С. 49.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о неадекватности внесения изменений в действующую редакцию ст. 234¹ УК РФ в части включения нормы об ответственности за незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в качестве квалифицированного состава преступления.

Другой проблемой противодействия распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ является их активная пропаганда, ведущаяся со стороны сбытчиков. Рекламу спайсов можно увидеть на заборах, стенах домов, в лифтах и т.д. Не менее активная пропаганда ведется в «Интернете», в том числе и на страницах социальных сетей.

Несмотря на установленную в ст. 6.13 КоАП РФ ответственность за пропаганду новых потенциально опасных психоактивных веществ, рекламы запрещенных веществ в глобальной информационной сети не становится меньше, что обусловлено несколькими причинами, основными из которых являются:

1) сравнительно низкие размеры штрафных санкций за совершение правонарушения по сравнению с возможностью получения колоссальной прибыли от реализации новых потенциально опасных психоактивных веществ. Так, в ноябре 2015 года сотрудники ФСКН России изъяли около 970 кг «спайсов», закупочная стоимость которых, по словам главы службы В.П. Иванова, не превышала 135 млн рублей, а выручить за их реализацию преступники могли 38 млрд рублей¹¹;

2) сложностью установления всех обстоятельств совершенного деяния в связи с ограниченностью возможностей административного производства (по сравнению с уголовно-процессуальным).

Учитывая, что пропаганда потребления новых потенциально опасных психоактивных веществ (наряду

с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами) с использованием сети «Интернет» представляет собой активную и наиболее результативную форму склонения к их потреблению, необходимо установление уголовной ответственности за такие деяния.

Необходимо отметить, что на рассмотрении Государственной Думы России находится законопроект, в котором предлагается криминализация пропаганды либо рекламы наркотических средств, психотропных веществ и др. с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), предусматривающий максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет¹².

В связи с тем, что предлагаемый проект нормативного правового акта был внесен на рассмотрение до изменений в антинаркотическом законодательстве в феврале 2015 года, предмет пропаганды необходимо дополнить новыми потенциально опасными психоактивными веществами.

Таким образом, с целью активизации противодействия незаконному обороту новых потенциально опасных психоактивных веществ необходимо внести изменения в действующее законодательство:

1) дополнить ст. 234¹ УК РФ квалифицирующим признаком: незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ, совершенный с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»);

2) установить наряду с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами уголовную ответственность за пропаганду либо рекламу новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

¹² Законопроект № 108866-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ» // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

¹¹ ФСКН изъяла крупнейшую партию «спайсов» на 38 млрд рублей [Электронный ресурс]. URL: <http://abnews.ru/2015/11/05/fskn-izyala-krupnejshuyu-partiyu-spajsova-na-38-mlrd-rublej>. (дата обращения: 22.01.16).

Литература

1. Аксенкин А.Л. Отдельные проблемы противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет / А.Л. Аксенкин // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1. С. 97–102.
2. Батыршин И.И., Корчагин О.Н., Чирков Д.К. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ как элемент национальной системы раннего выявления и предупреждения новых видов наркотиков и наркомании / И.И. Батыршин, О.Н. Корчагин, Д.К. Чирков // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 16–21.
3. Зиновьев В.В. О необходимости совершенствования уголовного законодательства в связи с принятием статьи 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконный оборот новых потенциально опасных

References

1. Aksenkin A.L. Otdel'ny'e problemy' protivodejstviya propagande narkoticheskikh sredstv i psihotropny'h veshchestv v seti Internet [Separate Issues of Counteracting Propaganda of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in the Internet] / Aksenkin A.L. // Srednerusskij vestnik obshchestvenny'h nauk — Mid-Russian bulletin of social sciences. 2014. No. 1. p. 97–102.
2. Batyrshin I.I., Korchagin O.N., Chirkov D.K. Pravovy'e mekhanizmy' bor'by s nezakonny'm oborotom novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv kak ehlement nacional'noj sistemy' rannego vy'javleniya i preduprezhdeniya novy'h vidov narkotikov i narkomanii [Legal mechanisms to combat illicit traffic in new potentially harmful psychoactive substances as an element of the national system for early detection and prevention of new types of drugs and drug addiction] / Batyrshin I.I., Korchagin O.N., Chirkov D.K. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 16–21.
3. Zinovyev V.V. O neobhodimosti sovershenstvovaniya ugolovnogo zakonodatel'stva v svyazi s prinyatiem stat'i 234¹ Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii «Nezakonny'j oborot novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv» [On the need to improve criminal legislation in connection with the adoption of Article 234¹ of the

- психоактивных веществ» / В.В. Зиновьев // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 21–25.
4. Козаев Н.Ш. Изменения в уголовной политике в связи с проблемами обеспечения безопасности интернет-пространства / Н.Ш. Козаев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России 2015. № 1 (65) С. 48–50.
 5. Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы правоприменения / А.А. Лихолетов, О.А. Решняк // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30.
 6. Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ: уголовно-правовые меры / А.А. Лихолетов, О.А. Решняк // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2. С. 45–50.
 7. Михайлов М.А. Патологическое влечение к психоактивным веществам и смыслообразование / М.А. Михайлов // Вестник славянских культур. 2011. № 19. С. 95–104.
 8. Третьяков В.И., Волколупов В.Г. Проблемы правовой регламентации ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ / В.И. Третьяков, В.Г. Волколупов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4. С. 81–84.
 9. Федоров А.В. Вопросы криминализации и квалификации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Антинаркотическая безопасность. 2016. № 1 (6). С. 5–14.
 10. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ / А.В. Федоров // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2. С. 234–333.
 11. Федоров А.В. О криминализации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 2 (5). С. 5–16.
 12. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
 13. Шарманкин С.В. Практика расследования уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота синтетических наркотических средств, совершенных с использованием сети интернет (на примере деятельности Управления ФСКН России по Приморскому краю) / С.В. Шарманкин // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3 (20). С. 28–32.
4. Criminal Code «Illicit traffic in new potentially harmful substances» / Zinovyev V.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 21–25.
 4. Kozaev N.Sh. Izmeneniya v ugovolnoy politike v svyazi s problemami obespecheniya bezopasnosti internet-prostranstva [Changes in the criminal policy because of the problems of security enforcement in the Internet environment / Kozaev N.Sh. // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia 2015, No. 1 (65), p. 48–50.
 5. Likholetov A.A., Reshnyak O.A. Protivodejstvie novy'm potencial'no opasny'm psihoaktivny'm veshchestvam: problemy' pravoprimeniya [Combating new potentially harmful psychoactive substances: law enforcement problems] / Likholetov A.A., Reshnyak O.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 26–30.
 6. Likholetov A.A., Reshnyak O.A. Protivodejstvie rasprostranenyu novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv: ugovolno-pravovy'e mery' [Prevention of proliferation of new potentially harmful psychoactive substances: Criminal Law measures] / Likholetov A.A., Reshnyak O.A. // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 2. p. 45–50.
 7. Mikhailov M.A. Patologicheskoe vlechenie k psihoaktivny'm veshchestvam i smysloobrazovanie [Morbid attraction to psychoactive substances and meaning-making / Mikhailov M.A. // Vestnik slavyanskikh kul'tur — Bulletin of the Slavic cultures. 2011. No. 19. p. 95–104.
 8. Tretyakov V.I., Volkolupov V.G. Problemy' pravovoj reglamentacii otvetstvennosti za prestupleniya, svyazanny'e s nezakonny'm oborotom novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv [Problems of legal regulation of criminal responsibility related to the illicit traffic in new potentially harmful substances] / Tretyakov V.I., Volkolupov V.G. // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4. p. 81–84.
 9. Fedorov A.V. Voprosy kriminalizacii i kvalifikacii oborota novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv [Criminalization and qualification of traffic in new potentially harmful substances / Fedorov A.V. // Antinarkoticheskaya bezopasnost' — Anti-Drug Security. 2016. No. 1 (6), p. 5–14.
 10. Fedorov A.V. Izmeneniya v zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za nezakonny'j oborot novy'h psihoaktivny'h veshchestv [Legislation amendments on the responsibility for traffic in new psychoactive substances] / Fedorov A.V. // Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i prove — Criminology Magazine of the Baikal State University of Economics and Law. 2015. Vol. 9 No. 2, p. 234–333.
 11. Fedorov A.V. O kriminalizacii oborota novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv [Criminalization of traffic in new potentially harmful substances] / Fedorov A.V. // Antinarkoticheskaya bezopasnost' — Anti-Drug Security. 2015. No. 2(5), p. 5–16.
 12. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot novy'h potencial'no opasny'h psihoaktivny'h veshchestv [Criminal responsibility for illicit traffic in potentially harmful new psychoactive substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 3–16.
 13. Sharmankin S.V. Praktika rassledovaniya ugovolny'h del o prestupleniyah v sfere nezakonnogo oborota sinteticheskikh narkoticheskikh sredstv, sovershenny'h s ispol'zovaniem seti internet (na primere deyatel'nosti Upravleniya FSKN Rossii po Primorskemu kraju) [The practice of criminal investigation of crimes in the field of illicit traffic in synthetic drugs, committed with the use of the Internet (case study: the activity of the office of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation in Primorski Territory) / Sharmankin S.V. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Federal Law Institute of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation. 2015, No. 3 (20), p. 28–32.

К вопросу о моменте окончания хищения наркотических средств

УДК 343.57
ББК 67.408

Мальков Сергей Михайлович,
начальник кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института Федеральной службы
Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Красноярск)
den_tok@mail.ru

Токманцев Денис Валерьевич,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Красноярск)
den_tok@mail.ru

В статье на основе анализа практики квалификации преступлений, предусмотренных ст. 229 УК РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда и существующих в теории уголовного права подходов по определению момента окончания хищения предлагается при установлении момента окончания хищения наркотических средств и психотропных веществ учитывать как способ его осуществления, так и преступный результат.

Ключевые слова: наркотики, преступность, хищение, момент окончания преступления.

The Question of the Termination Time of Narcotic Drugs Stealing

Mal'kov Sergey M.,
Head of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Siberian Law Institute
of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor
(Krasnoyarsk)

Tokmantsev Denis V.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Siberian Law Institute
of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor
(Krasnoyarsk)

Based on the analysis of the practice qualification of crimes under Art. 229 of the Criminal Code, clarification of the Supreme Court and the existing theory of criminal law approaches to the definition of the end of the theft is proposed in determining the end of the theft of narcotic drugs and psychotropic substances to take into account as a way to implement it, and the criminal result.

Key words: drugs, crime, embezzlement, the end of the crime.

В условиях сформировавшейся в конце XX — начале XXI века тенденции роста числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (далее — наркотиков)¹, особую актуальность приобретают вопро-

сы совершенствования уголовно-правовой охраны здоровья населения и практики квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков², в том числе связанных с их хищением.

¹ О тенденции к росту числа наркопреступлений в Российской Федерации и подтверждающих эту тенденцию статистических данных см.: Токманцев Д.В. Состояние наркопреступности в странах Таможенного союза: Беларуси, Казахстане и России // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 3.

С. 38–39; Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26; Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.

² Вопросы квалификации относятся к числу наиболее сложных и дискуссионных, о чем свидетельствуют

Так, анализ практики применения следственными органами и судами ст. 229 УК РФ свидетельствует о том, что среди правоприменителей нет единого мнения по определению момента окончания хищения наркотиков. Ситуация усугубляется тем, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» в редакции постановления от 30 июня 2015 г. № 30³ не разъясняет момент окончания хищения наркотиков.

В теории уголовного права существуют разные подходы к определению момента окончания хищения наркотиков. Например, ряд авторов, основываясь на теории «изъятия (завладения)», полагают, что хищение наркотиков является окончанным преступлением с момента изъятия или обращения наркотиков, даже если виновный не получил реальной возможности распорядиться похищенным наркотиком по своему усмотрению. Так, А.В. Шульга полагает, что хищение наркотиков следует признавать окончанным с момента завладения ими независимо от получения виновным реальной возможности пользоваться и распоряжаться незаконно изъятими наркотиками как своими собственными. Поэтому он предлагает, например, хищение наркотиков из аптеки считать окончанным с момента реального изъятия наркотиков, даже если виновный был задержан на выходе из нее⁴. Следуя рассуждениям О.В. Ермаковой, момент окончания хищения наркотиков должен быть связан не с тем, что виновный получил возможность распорядиться или пользоваться похищенными наркотиками, а с тем, что владелец наркотиков лишился возможности владеть, пользоваться и распоряжаться ими⁵.

Данный подход (теория «завладения») нашел одобрение Пленума Верховного Суда Российской Федерации при определении момента окончания хищения таких предметов, ограниченных в обороте, как оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. Так, в постановлении от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хи-

щении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств» Пленум Верховного Суда РФ связывает момент окончания хищения оружия (ст. 226 УК РФ) с противоправным завладением им любым способом с намерением присвоить похищенное либо передать его другому лицу, а равно распорядиться им по своему усмотрению иным образом⁶. И его можно было бы взять за основу и при определении момента окончания хищения наркотиков, как рекомендованного высшей судебной инстанцией.

Однако данный подход не единственный, который использует Пленум Верховного Суда при определении момента окончания хищения. Так, хищение путем кражи или грабежа Пленум Верховного Суда РФ считает окончанным с момента изъятия имущества и появления у виновного реальной возможности пользоваться или распоряжаться похищенным по своему усмотрению⁷. Именно данное правило определения момента окончания хищения считается в доктрине уголовного права общим, восходящим к теории «реальной возможности». Поэтому именно этот подход используется как большинством теоретиков⁸, так и практиками. В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда в одном из своих постановлений отметила, что момент окончания преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, соответствует общему моменту окончания хищений, то есть изъятия наркотиков и получения виновным реальной возможности распорядиться этими средствами по своему усмотрению⁹.

В литературе также предлагается третий подход к определению момента окончания хищения наркотиков — исходя из формы (способа) хищения наркотиков. Так, М.И. Третьяк полагает, что хищение наркотиков путем кражи, присвоения, растраты, мошенничества и грабежа окончено с момента изъятия и получения реальной возможности распорядиться похищенным, а хищение в форме разбоя — с момента нападения¹⁰ с целью изъятия наркотиков. Заметим, что на указанную особенность момента окончания хищения в форме разбоя обращает внимание и Пленум Верховного Суда РФ¹¹.

В целом соглашаясь с таким подходом, заметим, что в ст. 229 УК РФ формы (способы) хищения наркоти-

многие исследования. См., например, публикации Н.Ф. Мурашова в журнале «Наркоконтроль» по вопросам квалификации наркопреступлений: 1) К вопросу о предмете наркопреступлений по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18; 2) О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 11–21; 3) О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18; 4) Ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Некоторые спорные вопросы теории и практики // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 3–11; 5) Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 2281 УК РФ) // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16.

³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

⁴ Шульга А.В. Момент окончания хищения по ст. 229 УК РФ // Российская юстиция. 2007. № 11. С. 59–60.

⁵ Ермакова О.В. Момент окончания хищения: закон, теория, практика // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2010. № 1. С. 45.

⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. С. 2.

⁷ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2. С. 2–6.

⁸ Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальные аспекты. СПб., 2003. С. 273.

⁹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 16 октября 2012 г. № 22–3913/2012 г. на приговор Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 19 июля 2012 г. в отношении Гаранина и др.

¹⁰ Третьяк М.И. Определение момента окончания хищения предметов, имеющих особую ценность, и других преступлений в судебной практике // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 72.

¹¹ Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2. С. 2–6.

ков не конкретизированы, что может создать дополнительные трудности в применении данного подхода при определении момента окончания хищения наркотиков. Поэтому его применение требует конкретизации форм (способов) хищения наркотиков.

По нашему мнению, при установлении момента окончания хищения наркотиков необходимо учитывать как 1) общественно опасное деяние и способ его осуществления, так и 2) преступный результат, который должен включать в себя получение виновным реальной возможности воспользоваться или распорядиться наркотиками («промежуточный результат») и причинение вреда здоровью населения либо угрозу причинения такого вреда («окончательный результат»)¹².

Поэтому хищение наркотиков по общему правилу будет окончательным с момента изъятия и (или) обращения наркотика, когда виновный получил реальную возможность распорядиться ими, если при этом был причинен вред здоровью населения либо создана угроза причинения такого вреда (рисунок 1). Исключение из этого правила может составить лишь хищение наркотиков путем нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья или угрозы его применения, которое следует считать окончательным преступлением с момента нападения с целью изъятия наркотиков¹³.

ПОСЯГАТЕЛЬСТВО	ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ	ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ	
		Угроза причинения вреда здоровью населения	Фактический вред здоровью населения
Изъятие или обращение наркотиков	Получение возможности распорядиться наркотиками		

Рисунок 1. Этапы определения момента окончания хищения наркотиков

Сформулированное общее правило определения момента окончания хищения наркотиков может быть конкретизировано применительно к отдельным способам хищения наркотиков. Так хищение наркотиков путем обмана или злоупотребления доверием следует считать окончательным с момента, когда наркотик поступил в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению; обращение вверенных лицу наркотиков путем присвоения считается окончательным преступлением с того момента, когда законное владение вверенными лицу наркотиками стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанных наркотиков в свою пользу; обращение вверенных лицу наркотиков путем растраты следует считать окончательным преступлением с момента противоправного издержания вверенных ему наркотиков (их потребления, израсходования или отчуждения)¹⁴.

Вплотную к определению момента окончания примыкает вопрос об ответственности за неоконченное хищение наркотиков. Во-первых, неоконченное хищение наркотиков следует отличать от обнаружения умысла на хищение наркотиков. Так, Президиум Верховного Суда РФ исключил из приговора и кассационного определения указания об осуждении лиц по ст. 30 и п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ (покушение на хищение наркотических средств организованной группой лиц в крупных размерах), как излишне вмененные. Осужденные, обсуждая план разбойного нападения, предполагая, что кроме ценностей там могут находиться наркотические средства, высказали намерение завладеть ими в случае обнаружения. Однако при нападении никаких действий, направленных на завладение наркотическими средствами, осужденные не совершали¹⁵.

Во-вторых, единственным критерием отграничения окончательного хищения наркотиков от неоконченного является преступный результат. Всякое деяние, направленное на хищение наркотиков, достигшее промежуточного и окончательного результата (схема 1), образует окончательное преступление. В отсутствие такого результата, причем как промежуточного, так и окончательного (что может быть обусловлено, например, своевременным пресечением хищения правоохранительными органами и т.п.), содеянное должно рассматриваться как покушение на хищение наркотиков, так как в таком случае изъятие и (или) обращение наркотиков не представляет виновному реальную возможность воспользоваться или распорядиться ими по своему усмотрению.

Так, следует признать правильной квалификацию действий Андрющенко по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 229 УК РФ, как покушение на хищение наркотических средств. Воспользовавшись тем, что Б. временно отлучился, Андрющенко тайно похитил из кармана куртки Б., висевшей на спинке стула в помещении кафе, наркотическое средство марихуану. С похищенным наркотическим средством Андрющенко попытался скрыться, однако был задержан сотрудниками полиции¹⁶.

Показательным примером также может служить уголовное дело в отношении Завьялова, действия которого первоначально были квалифицированы по п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, как окончательное хищение наркотических средств. Завьялов обманным путем прошел на кухню Фетисова, где, обнаружив шприц с дезоморфином, втайне от Фетисова положил его в карман своей куртки. При выходе с похищенным наркотическим средством из дома Фетисова Завьялов был сразу же задержан сотрудниками полиции. Судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда, изменяя квалификацию действий Завьялова на ч. 3 ст. 30 п. «б» ч. 3 ст. 229 УК РФ, отметила, что Завьялов не имел реальной возможности распорядиться похищенным им наркотическим средством¹⁷.

¹² Мальков С.М., Токманцев Д.В. Уголовно-правовая характеристика хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ : учебное пособие. Красноярск, 2015. С. 30–31.

¹³ Токманцев Д.В., Мальков С.М. Признаки хищения наркотических средств или психотропных веществ // Уголовное право. 2014. № 6. С. 79–83.

¹⁴ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51.

¹⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 613 п. 98 по делу Халдеева и др.

¹⁶ Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда в отношении Андрющенко от 12.05.2010. Дело № 1-165/10.

¹⁷ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 15 мая 2012 г. Дело № 22-1227 /2012.

Не исключается ситуация, когда отсутствует только окончательный результат, посягательство и промежуточный результат налицо, но содеянное квалифицируется как покушение на хищение наркотиков. Это возможно в случае, когда имело место хищение негодных предметов, т.е. при ошибке в свойствах предмета хищения.

Так, например, были квалифицированы действия Сергеевкова, похитившего по ошибке муляж наркотического средства амфетамин. Имея умысел на хищение путем обмана наркотического средства амфетамин, принадлежащего С. и М., Сергеевков предложил им обменять амфетамин на мешок с растительной массой, выдав ее за марихуану. С. и М., считая, что получили от Сергеевкова наркотическое средство марихуану, передали ему муляж наркотического средства амфетамин. Приговором Шумячского районного суда Смоленской области Сергеевков был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 229 УК РФ за покушение на хищение наркотических средств путем обмана¹⁸.

Если предмет хищения, хоть и содержит наркотическое средство, не способен причинить вред здоровью населения или создать угрозу причинения такого вреда (отсутствует только окончательный результат), то необходимо рассматривать вопрос о малозначительности деяния.

Так, приговором Петрозаводского городского суда от 3 февраля 2012 г. Гапковская и Тарасова были осуждены по п. «в» ч. 2 ст. 229 УК РФ. После проведения операции, имея умысел на хищение психотропных веществ, используя свое служебное

положение, Гапковская и Тарасова незаконно изъяли остаток лекарственного препарата, содержащего психотропное вещество кетамин массой 0,036 грамма, и передали шприц с остатком данного препарата Ф. для использования последней в личных целях. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия данный приговор отменила и прекратила уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления, отметив, что совершенные осужденными действия в силу малозначительности не представляли общественной опасности, так как психотропное вещество фактически являлось смесью с содержанием кетамина с примесью крови человека в очень незначительном количестве, не предназначенной для ее использования человеком, на момент изъятия находилось в больнице и каких-либо конкретных вредных последствий в результате действий Гапковской и Тарасовой не наступило¹⁹.

С учетом изложенного полагаем, что хищение наркотиков простым (не связанным с нападением) способом следует считать оконченным с момента изъятия и (или) обращения наркотика, когда виновный получает реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению. Хищение наркотиков с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия следует считать оконченным с момента фактического применения такого насилия или угрозы его применения.

¹⁸ Приговор Шумячского районного суда Смоленской области в отношении Сергеевкова от 15 марта 2010 г.

¹⁹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 22 марта 2012 г. № 22-584/2012 по жалобе Гапковской на приговор Петрозаводского городского суда от 3 февраля 2012 г.

Литература

1. Ермакова О.В. Момент окончания хищения: закон, теория, практика / О.В. Ермакова // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2010. № 1. С. 44–46.
2. Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальные аспекты / В.Н. Курченко. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. 427 с.
3. Мальков С.М., Токманцев Д.В. Уголовно-правовая характеристика хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ: учебное пособие / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев. Красноярск: Сибирский юридический институт ФСКН России, 2015. 65 с.
4. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступлений по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.
5. Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 11–21.
6. Мурашов Н.Ф. О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18.
7. Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение к потреблению наркотических

References

1. Ermakova O.V. Moment okonchaniya hishcheniya: zakon, teoriya, praktika [Termination time of stealing: law, theory, practice] / Ermakova O.V. // Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii — Bulletin of the Kaliningrad Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2010. No. 1, p. 44–46.
2. Kurchenko V.N. Protivodejstvie nezakonnemu oborotu narkoticheskikh sredstv i psihotropny'h veshchestv: ugovlovno-pravovoj i ugovlovno-processual'nye aspekty' [Combating illicit traffic in narcotic drugs and psychotropic substances: criminal law and procedure aspects] / Kurchenko V.N. // SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskij centr Press» — Saint Petersburg: Publishing House «Law Center Press», 2002, 427 p.
3. Malkov S.M., Tokmantsev D.V. Ugovlovno-pravovaya harakteristika hishcheniya libo vy'mogatel'stva narkoticheskikh sredstv ili psihotropny'h veshchestv: uchebnoe posobie [Criminally-legal characterization of stealing or extortion of narcotic drugs or psychotropic substances: education guidance] / Malkov S.M., Tokmantsev D.V. // Krasnoyarsk; Sibirskij yuridicheskij institut FSKN Rossii — Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation, 2015. 65 p.
4. Murashov N.F. K voprosu o predmete narkoprestuplenij po ugovlovnomu zakonodatel'stvu Rossii [Revisiting the subject of drug-related crimes in the Criminal Law of Russia] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 3. p. 14–18.
5. Murashov N.F. O problemny'h polozheniyah novoj redakcii postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15 iyunya 2006 g. № 14 [On the problematic provisions of the new version of the Resolution of Supreme Court Plenum from June 15, 2006 No. 14] // Narkokontrol' — Drug Control, 2016. No. 1. p. 11–21.
6. Murashov N.F. O sovokupnosti prestuplenij, predusmotrenny'h st. 229–232 UK RF [On cumulative crime established under Art. 229–232 of the Criminal Code of the Russian Federation] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014. No. 4. p. 12–18.
7. Murashov N.F. Otvetstvennost' za sklonenie k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psihotropny'h veshchestv ili ih analogov

- средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Некоторые спорные вопросы теории и практики // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 3–11.
8. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 2281 УК РФ) / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16.
 9. Токманцев Д.В. Состояние наркопреступности в странах Таможенного союза: Беларуси, Казахстане и России / Д.В. Токманцев // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 3. С. 33–39.
 10. Токманцев Д.В. К вопросу о способах совершения хищения наркотических средств или психотропных веществ / Д.В. Токманцев // Уголовное право. 2015. № 2. С. 75–84.
 11. Токманцев Д.В., Мальков С.М. Признаки хищения наркотических средств или психотропных веществ / Д.В. Токманцев, С.М. Мальков // Уголовное право. 2014. № 6. С. 79–83.
 12. Третьяк М.И. Определение момента окончания хищения, предметов, имеющих особую ценность, и других преступлений в судебной практике / М.И. Третьяк // Юридические исследования. 2013. № 2. С. 70–72.
 13. Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.
 14. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
 15. Шульга А.В. Момент окончания хищения по ст. 229 УК РФ / А.В. Шульга // Российская юстиция. 2007. № 11. С. 59–61.
- (ст. 230 УК РФ). Nekotory'e sporny'e voprosy' teorii i praktiki [Responsibility for inducement to use narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues (Art. 230 of the Criminal Code of the Russian Federation). Some controversial questions of theory and practice] // Narkokontrol' — Drug Control, 2016. No. 2. p. 3–11.
8. Murashov N.F. Sovokupnost' prestuplenij i souchastie v prestuplenii pri nezakonnom hranenii i sby'te narkotikov (st. 228 i 2281 UK RF) [Cumulative crime and criminal complicity with illicit possession and marketing of drugs (Art. 228 and 2281 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014. No. 3. p. 9–16.
 9. Tokmantsev D.V. Sostoyanie narkoprestupnosti v stanah Tamozhennogo soyuza: Belarusi, Kazahstane i Rossii [The state of drug-related crimes in the countries of the Customs Union: Belarus, Kazakhstan and Russia] / Tokmantsev D.V. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Federal Law Institute of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation. 2014. No. 3. p. 33–39.
 10. Tokmantsev D.V. K voprosu o sposobah soversheniya hishcheniya narkoticheskikh sredstv ili psihotropny'h veshchestv [Revisiting the ways to steal narcotic drugs or psychotropic substances] / Tokmantsev D.V. // Ugolovnoe pravo — Criminal Law. 2015. No. 2. p. 75–84.
 11. Tokmantsev D.V., Malkov S.M. Priznaki hishcheniya narkoticheskikh sredstv ili psihotropny'h veshchestv [Signs of stealing narcotic drugs or psychotropic substances] / Tokmantsev D.V., Malkov S.M. // Ugolovnoe pravo — Criminal Law. 2014. No. 6. p. 79–83.
 12. Tretyak M.I. Opredelenie momenta okonchaniya hishcheniya, predmetov, imeyushchih osobuyu cennost', i drugih prestuplenij v sudebnoj praktike [Determination of stealing items of extrinsic value, and other crimes in judicial practice] / Tretyak M.I. // uridicheskie issledovaniya — Legal research. 2013. No. 2. p. 70–72.
 13. Fedorov A.V. Vzaimosvyaz' nezakonnogo potrebleniya narkotikov i ikh nezakonnogo oborota [The relationship of illicit drug use and traffic] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 3. p. 5–13.
 14. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak jedno iz napravlenij kriminologii [Narcocriminology as one of the areas of criminology] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 1. p. 4–26.
 15. Shulga A.V. Moment okonchaniya hishcheniya po st. 229 UK RF [Termination of stealing under the Article 229 of the Criminal Code of the Russian Federation] / Shulga A.V. // Rossijskaya yustitsiya — Russian Justice. 2007. No. 11. p. 59–61.

УДК 343.985
ББК 67.52

Особенности производства осмотра места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, типичные тактические и процессуальные ошибки и способы их устранения

Баркалова Елена Владимировна,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Санкт-Петербургского юридического Института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ,
кандидат юридических наук (г. Санкт-Петербург)
elena_vallask@mail.ru

Автор на основе анализа материалов судебно-следственной практики обобщила типичные тактические и процессуальные следственные ошибки при осмотре места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, привела рекомендации по их устранению, выявила некоторые особенности осмотра места происшествия по делам о рассматриваемых преступлениях.

Ключевые слова: методика расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, тактика осмотра места происшествия, тактические и процессуальные следственные ошибки.

Features of the View of Place of Occurrence in the Cases of Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, the Typical Tactical and Procedural Errors and Ways of Their Elimination

Barkalova Elena V.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminal Investigation of the Saint Petersburg Law Institute (Branch)
of the Academy of the State Office of Public Prosecutor of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences
(St. Petersburg)

The author on the basis of analysis of judicial-investigative practice summarized the typical tactical and procedural investigative errors during examination of the scene of crime on the criminal cases of illicit trafficking of narcotic drugs and psychotropic substances, resulted in recommendations to eliminate them, revealed some features of examination of the scene of crime on criminal cases of the crimes considered.

Key words: methodic of investigation of illicit trafficking of narcotic drugs and psychotropic substances, tactic of examination of the scene of crime, tactic and procedural investigative mistakes.

Успешному раскрытию и расследованию преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ способствует надлежащая фиксация хода и результатов следственных действий, их соответствие требованиям законодательства, соблюдение прав и свобод их участников. Сторона защиты стремится исключить из числа доказательств по уголовному делу прежде всего протокол следственного осмотра, т.к. все изъятое и в дальнейшем признаваемое в качестве вещественных доказательств по уголовному делу, а следовательно, и составленные в результате их анализа заключения экспертиз могут быть исключены из числа доказательств. В результате анализа материалов уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ можно выделить следующие особенности и вместе с тем типичные ошибки, допускаемые при проведении осмотра места происшествия¹.

При производстве осмотра места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ часто происходит подмена указанного следственного действия другим, и наоборот². Приведем несколько случаев данной негативной следственной практики.

Например, при производстве оперативно-разыскного мероприятия проверочная закупка сбытчика наркотического средства или лица, подозреваемого в хранении запрещенного вещества, подозревая оперативную слежку, скрывается с места ее проведения в квартире или частном жилом доме. Сотрудники оперативно-разыскных подразделений, преследуя сбытчика, проникают в жилище и оформляют в

дальнейшем свои поисковые действия как осмотр места происшествия. Обыск не может быть проведен до возбуждения уголовного дела, да и обследованию участков местности, строений, зданий и сооружений эти действия не соответствуют. Безусловно, в данном случае проникновение оперативных сотрудников в жилище следует признать незаконным, а оформление его как осмотра места происшествия недопустимо.

Как правило, в рассмотренной ситуации оперативные сотрудники используют бланк протокола осмотра места происшествия, составляя описательную часть протокола формально, без указания не только признаков изъятых предметов и документов, но и описания помещения, хранилища, участка местности, в которых они были обнаружены, а ведь это является одной из отличительных особенностей осмотра места происшествия от других следственных действий.

В случае сброса наркотического средства на дороге во время преследования сбытчика его изъятие оформляется обычно осмотром места происшествия, а в практике отдельных регионов — обследованием участка местности, при этом зачастую, несмотря на отсутствие регистрации сообщения в КУСП, графа «получив сообщение» заполняется оперативным сотрудником, проводящим осмотр места происшествия. Помещение выброшенного наркотического средства обратно в карман задержанному и его изъятие при досмотре данного лица является незаконной практикой.

Если задержанный указывает в заявлении на наличие в его квартире или ином объекте наркотического средства, то его изъятие также оформляется протоколом осмотра места происшествия.

Характер производимых следователем действий при производстве осмотра места происшествия должен соответствовать его цели и задачам. Определив, что в конкретном случае необходимо провести именно осмотр места происшествия, а не иное следственное действие или оперативно-разыскное мероприятие, следователь или иное лицо, проводящее осмотр места происшествия, должны решить вопрос

¹ Следует отметить, что многих ошибок позволяет избежать должная подготовка к производству осмотра места происшествия. О такой подготовке см.: Аленин А.П. Подготовка к осмотру места происшествия по делам, относящимся к незаконному обороту наркотических средств // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 16–20.

² Шадрин В.С. Досудебное производство: ответы на вопросы следователей и прокуроров. СПб., 2009. С 67.

с подбором участников данного следственного действия. В связи с дополнением частью 1.1. статьи 170 УПК РФ надлежащая фиксация хода и результатов следственного осмотра возможна и без участия понятых с использованием технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. Однако на практике в связи с отсутствием надлежащей материально-технической базы и по иным причинам по-прежнему привлекаются понятые.

Общие требования к понятому сформулированы в ч. 1, 2 ст. 60 УПК РФ³. Понятыми должны быть не вымышленные лица, а те граждане РФ, которые проживают в данном населенном пункте и смогут явиться в дальнейшем по вызову суда для их допроса в качестве свидетелей при возникновении сомнений в правильности фиксации хода и результатов следственных действий.

Дискуссионным является вопрос о том, могут ли в качестве понятых выступать не оперативные сотрудники правоохранительных органов, а лица, выполняющие материально-технические функции, например, уборщица. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 60 УПК РФ понятыми не могут быть работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Таким образом, законодатель не вводит ограничения относительно технического персонала правоохранительных органов. Однако во избежание попыток дезавуирования доказательств по делу со стороны защиты рекомендуется привлекать в качестве понятых посторонних лиц. На практике наиболее часто в качестве понятых привлекают лиц, оказывающих сотрудничество на конфиденциальной основе, или студентов-практикантов.

Не менее актуальна проблема так называемых «штатных» понятых, которые выступают в этом качестве практически во всех уголовных делах рассматриваемой категории, поскольку при дальнейшем допросе их в качестве свидетелей в суде они начинают путаться в показаниях или вообще заявлять, что они ничего не помнят по делу. Если в первом случае государственный обвинитель может заявить ходатайство об оглашении их показаний в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, если они вообще допрашивались в качестве свидетелей по делу, то во втором случае судебная практика противоречива по поводу возможности оглашения их показаний.

Согласно ч. 4 ст. 170 УПК РФ в случае участия понятых следователь перед началом следственного действия в соответствии с ч. 5 ст. 164 УПК РФ разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность. Нормативное требование, сформулированное в ч. 4 ст. 177 УПК РФ, согласно которому все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра, распространяется и на понятых. При рассмотрении уголовного дела в суде при допросе понятых в качестве свидетелей распространены ситуации, когда они заявляют, что во время осмотра места происшествия

они находились в одном и том же месте и не видели действий следователя и специалистов по изъятию объектов.

На всех страницах протокола следственного осмотра должны быть поставлены подписи понятых как участников следственного действия (ч. 7 ст. 166 УПК РФ). Если в осмотре принимает участие задержанный, фигурирующий в протоколе в качестве «иного лица», факт его отказа от подписания протокола также должен быть удостоверен понятыми в соответствующих графах. При отсутствии подписи понятой может быть вызван в суд и допрошен в качестве свидетеля по поводу достоверности фиксации действий в данном разделе протокола осмотра места происшествия.

В соответствии с ч. 6 ст. 164 УПК РФ и ч. 5 ст. 166 УПК РФ в протоколе осмотра места происшествия также должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств, способах обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, условиях и порядке их использования, объектах, к которым эти средства были применены, и полученных результатах. В ряде случаев целесообразно привлечь к участию специалистов для изъятия следов и различных объектов, компьютерной техники и носителей информации, производства видео- и фотофиксации и других. При этом общие требования к использованию средств фиксации указаны в ч. 2, 5, 8 ст. 166 УПК РФ⁴.

Следователю необходимо определить место производства следственного осмотра. Под местом происшествия следует понимать участок местности, строения, здания, сооружения или транспортное средство, на котором было совершено преступление или сохранились его следы. В связи с распространенными случаями незаконно возведенных построек на чужих земельных участках или участках иного назначения зачастую у жилых домов отсутствуют официальные адреса. Определить их местонахождение позволит использование координат с использованием GPS-навигатора, имеющегося на многих средствах сотовой связи. Актуальным является использование составленного по ходу осмотра плана-схемы с условным обозначением места производства осмотра, например, гаража на территории кооператива. При наличии технической ошибки в указании адреса производства осмотра (двойные адреса в старом фонде, промышленных зонах) или опечатки в протоколе следователь выносит корректирующее постановление.

При производстве осмотра вблизи железной дороги месторасположение объектов может быть определено по километражу и железнодорожным переездам с использованием измерительных приборов,

³ Понятой — не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

⁴ Более подробно об особенностях использования средств фиксации хода и результатов следственных действий и типичных ошибках, допускаемых при фото- и видеофиксации следственного осмотра см.: Холопов А.В. Применение цифровых технологий фиксации аудиовизуальной информации в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. СПб.: СПбЮИ(Ф) АГПРФ, 2010.

которые должны быть обязательно указаны в протоколе следственного осмотра. При этом недопустимо использовать приблизительные величины и слова «около», «примерно», «на глаз» и т.п., т.к. это может вызвать сомнение в объективности проведенных действий и точности определения места изъятия конкретных объектов.

Актуальным является вопрос отнесения места производства следственного осмотра к категории жилища (п. 10 ст. 5 УПК РФ) в связи с необходимостью получения согласия проживающих в нем лиц для производства данного следственного действия или судебного решения (ч. 5 ст. 177 УПК РФ). При этом в случае проведения следственного осмотра на территории загородного участка, расположенного в садоводческом товариществе, деревне или ином населенном пункте, рекомендуется указывать в качестве места проведения следственного осмотра: территория индивидуального домовладения, расположенного по адресу: XXX с находящимися на ней жилым домом и иными постройками.

Дискуссионным является вопрос о том, что следует понимать под строением, не входящим в жилищный фонд, но используемым для временного проживания. Относятся ли в этом контексте к жилищу трейлеры (дома на колесах), палатки, не введенные в эксплуатацию объекты (строящиеся дома) и пр. В таких объектах следователю необходимо обратить внимание на наличие мебели или организацию места для сна (кровать, раскладушка, матрас, в том числе надувной). При этом данное строение должно использоваться именно как жилище, а не хранилище, например, сарай, где хранятся шезлонги, раскладушки в собранном виде. Также имеет значение наличие продуктов и средств для приготовления пищи — бытовой техники, столовых приборов и пр. В любом случае к признанию вышеуказанных объектов жилищем следует подходить индивидуально.

При наличии оснований для неотложного производства осмотра места происшествия в жилище следователь может провести данное следственное действие и без судебного решения (ст. 157, ч. 5 ст. 165 УПК РФ)⁵. В случае неотложности производства следственного действия вопрос о его законности может быть получен следователем в суде после его проведения, при этом уведомление собственника помещения о времени и месте рассмотрения этого вопроса для его участия в судебном заседании необходимо в случае заявления им или его защитником соответствующего ходатайства. При этом в случае неявки заинтересованного лица в суд по этому вопросу без уважительной причины и заблаговременного извещения суда судебное заседание не откладывается⁶.

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никитина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 7, статьей 12, пунктами 4 и 5 части второй статьи 29, статьей 176, частями 1–4 и 6 статьи 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации см.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1054-О.

⁶ Аналогичные вопросы были рассмотрены Конституционным Судом по проверке законности проведенного обыска. См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Третьякова Дмитрия Валерьевича

Правильная фиксация следователем времени производства осмотра места происшествия также имеет существенное значение. По общему правилу производство следственных действий в ночное время не допускается (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Время производства осмотра места происшествия не должно накладываться на время производства других следственных действий. Безусловно, время производства следственного осмотра и другого следственного действия, проводимого в ином месте на отдаленном расстоянии, не может быть последовательным без перерыва на передвижение следователя и других участников на транспортных средствах.

Ряд сложностей возникает при изъятии предметов и документов, признаваемых в дальнейшем вещественными доказательствами по делу (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). При производстве осмотра жилища, участка местности, строения, здания, сооружения и изъятии наркотических средств, психотропных веществ, предметов, свидетельствующих об их использовании (весов, тары и т.п.) в протоколе осмотра места происшествия не всегда правильно отражаются названия указанных объектов или в дальнейшем в протоколах иных следственных действий (допросе), заключении эксперта используются иные наименования одного объекта, например, предмета гардероба: «мужские брюки, в кармане которых в ходе личного досмотра гражданина К. было обнаружено наркотическое средство», могут фигурировать в дальнейшем в других процессуальных документах как «спортивные штаны» и т.п. Сторона защиты активно ссылается в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела в суде на данное несоответствие. Следователю рекомендуется уточнить подобные расхождения при проведении допроса свидетеля, подозреваемого (обвиняемого), эксперта.

Нередки ситуации с неправильным определением цвета изъятых объектов, например, в протоколе следственного осмотра указано, что изъят порошок бурого цвета, а в заключении экспертизы фигурирует светло-серый цвет. Восприятие человеческим глазом различно, к тому же погодные условия, время суток, другие объективные и субъективные факторы могут оказать определенное воздействие на следователя. Оптимальным было бы использование следователем классификатора определителя цветов, или в случае затруднения определения цвета и оттенка — указание группы цветов (гаммы) — светлого (темного) цвета. Однако, если все же в протоколе осмотра места происшествия указано, что изъят предмет красного цвета, а в заключении экспертизы — оранжевого, то данное противоречие необходимо устранить, допросив эксперта. В любом случае следователь всегда может быть вызван в суд для его

ча на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1051-О ; По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П ; и др.

допроса в качестве свидетеля по уголовному делу при необходимости подтверждения законности проведенного следственного действия⁷. Однако, как правило, подсудимый ходатайствует об этом в целях затягивания судебного процесса или при попытке дезавуировать доказательства, ссылаясь на якобы оказанное на него физическое и (или) психическое насилие со стороны следователя.

Типичной следственной ошибкой является неустраненное противоречие, связанное с наименованием упаковки изъятых объектов в ходе осмотра места происшествия и последующих следственных действий, в частности, осмотра предметов и экспертизы. Например, в протоколе осмотра места происшествия указано, что «было изъято вещество серого цвета весом XXX грамм и упаковано в полиэтиленовый пакет, опечатано и удостоверено подписью следователя и двух понятых». В заключении эксперт описывает упаковку представленного на экспертизу объекта как бумажного пакета. Если по каким-либо причинам упаковка была заменена в ходе производства экспертизы, то это обстоятельство обязательно должно быть отражено экспертом. Если же следователь своевременно не заметил это противоречие, ознакомил обвиняемого, его защитника с заключением экспертизы, и отсутствует возможность переоформить его в рабочем порядке, то необходимо допросить эксперта, уточнив по поводу замены упаковки изъятого вещества в ходе осмотра места происшествия.

В соответствии с ч. 2 ст. 177 УПК РФ осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов по общему правилу производится на месте производства следственного действия. При этом все производимые действия должны найти отражение в протоколе следственного осмотра. Обнаруженные и изъятые объекты должны фигурировать не только в описи изъятых предметов и документов, но и в описательной части протокола с четким обозначением места изъятия и описанием индивидуальных признаков и особенностей объектов.

⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подоляко Владимира Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 56, части пятой статьи 246 и части третьей статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 1068-О; По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О; и др.

Помимо методов описания, измерения, иногда следователь использует экспериментальный метод при производстве следственного осмотра, например, на больших территориях для определения кучности насаждений на полях произрастания наркотикосодержащих растений может быть выбран определенный квадрат (1 квадратный метр) и измерены ширина и длина поля, в результате чего определен объем изымаемых растений.

Следует учитывать особенности производства осмотра по делам о наркопреступлениях в зависимости от места производства осмотра (например, свои особенности имеет осмотр, производимый в транспортных средствах), характера изымаемых предметов (например, возможных наслоений наркотических средств и психотропных веществ) и т.д.

Следователь при производстве осмотра места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ использует метод материального и идеального моделирования. Материальное моделирование находит отражение в протоколе осмотра при изъятии следов с места происшествия (снятии отпечатков пальцев, составлении гипсовых слепков и т.п.) Идеальное моделирование предполагает построение следственных версий как относительно отдельных обстоятельств, подлежащих установлению, так и события преступления в целом⁸.

Проанализировав особенности осмотра места происшествия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ, а также типичные следственные ошибки при его производстве, следует отметить, что некоторые ошибки следователя могут характеризоваться как грубые нарушения закона, а другие — как просчеты тактического плана. Первые из них, безусловно, приводят к признанию протокола следственного осмотра недопустимым доказательством по делу, а вторые затрудняют процесс расследования. Правильный выбор вида следственного действия, соответствие характера производимых следователем действий требованиям УПК РФ, использование разработанных методик расследования преступлений позволят следователю избежать как тактических, так и процессуальных ошибок и будут способствовать расследованию и раскрытию рассматриваемых преступлений.

⁸ Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. Л.: Институт усовершенствования следственных работников, 1980.

Литература

1. Аленин А.П. Подготовка к осмотру места происшествия по делам, относящимся к незаконному обороту наркотических средств / А.П. Аленин // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 16–20.
2. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя / А.Г. Густов. Л.: Институт усовершенствования следственных работников, 1980. 188 с.
3. Журавлева О.С. Вопросы исследования следов наслоений наркотических средств и психотропных веществ / О.С. Журавлева // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 23–24.

References

1. Alenin A.P. Podgotovka k osmotru mesta proisshestiya po delam, odnosyashchimsya k nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv [Preparation to the view of place of occurrence for cases related to illicit traffic in narcotic drugs] / Alenin A.P. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006. No. 1. p. 16–20.
2. Gustov G.A. Modelirovaniye v rabote sledovatelya [Modeling in the work of investigator] / Gustov G.A. L.: Institut usovershenstvovaniya sledstvennykh rabotnikov — Leningrad: Extension Course Institute for Investigation Officers, 1980, 188 p.
3. Zhuravleva O.S. Voprosy issledovaniya sledov nasloeniy narkoticheskikh sredstv i psicotroponykh veshchestv [The issue of investigating the traces of narcotic drugs and psychotropic substances overlaying] / Zhuravleva O.S. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 3. p. 23–24.

- Ищенко Е.П., Цуканова О.В. Алгоритмизация деятельности следователя на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных в пассажирском поезде / Е.П. Ищенко, Щ.В. Цуканова // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 10–15.
- Холопов А.В. Применение цифровых технологий фиксации аудиовизуальной информации в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / А.В. Холопов. СПб.: СПбЮИ(Ф)АГПРФ, 2010. 68 с.
- Шадрин В.С. Уголовное досудебное производство: Ответы на вопросы прокуроров и следователей: учебное пособие / В.С. Шадрин. СПб.: СПбЮИ(Ф)АГПРФ, 2009. 128 с.
- Ishchenko E.P., Tsukanova O.V. Algoritmizatsiya deyatel'nosti sledovatelya na pervonachal'nom ehtape rassledovaniya prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota narkotikov, sovershenny'h v passazhirskom poezde [Algorithmization of the investigator activity at the initial stage of crime investigation in the field of illicit drug traffic, committed in passenger train] / Ishchenko E.P., Tsukanova O.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 4. p. 10–15.
- Kholopov A.V. Primenenie cifrov'y'h tekhnologij fiksatsii audiovizual'noj informatsii v ugovnom sudoproizvodstve: Uchebnoe posobie [The use of digital media for the fixation of audio-visual information in criminal proceedings: Education guidance] / Kholopov A.V. // Spb.: SPbui(f)AGPRF — Saint Petersburg: SPbui(f)AGPRF, 2010. 68 p.
- Shadrin V.S. Ugolovnoe dosudebnoe proizvodstvo: Otvet'y' na vopros'y' prokurorov i sledovatelej: Uchebnoe posobie [Criminal pretrial procedure: answers to the questions of prosecutors and investigators: Education guidance] / Shadrin V.S. // Spb.: SPbui(f)AGPRF — Saint Petersburg: SPbui(f)AGPRF, 2009. 128 p.

УДК 343.98
ББК 67.52

Структура организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации

Чистова Любовь Евгеньевна,
доцент кафедры криминалистики
Московского университета Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Москва)
tchistova-lubov@yandex.ru

В статье рассматриваются изложенные в научной литературе точки зрения относительно структуры организованной преступной деятельности; приводится авторская позиция по этому вопросу, рассматриваются элементы этой деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: организованная преступная деятельность, незаконный оборот наркотических средств, структура организованной преступной деятельности.

The Structure of Organized Criminal Activities in the Area of Illicit Traffic in Narcotic Drugs Within the Russian Federation

Chistova Lyubov Ye.,
Assistant Professor of the Department of Criminology
of the Kikot Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor
(Moscow)

The article drew attention to the opinion of some scholars regarding the structure of organized criminal activity; is the author's point of view on this issue; detail the elements of the activity in the field of drug trafficking.

Key words: organized criminal activity, drug trafficking, the structure of organized crime.

Организованная преступная деятельность является предметом исследования многих криминалистов. Тем не менее до сих пор нет единого понимания ее содержания и структуры, тогда как раскрытие этих

понятий имеет теоретическое и практическое значение, позволяющее не только успешно расследовать преступления, являющиеся ее основой, но и вырабатывать способы и методы противодействия организо-

ванной преступной деятельности в целом, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Одним из первых данную проблему исследовал В.И. Куликов, который структуру организованной преступной деятельности предлагал рассматривать через понятие «базового элемента», под которым понимал «основной способ достижения ОПГ преступных целей (целей обогащения, приобретения власти над людьми, того и другого вместе), включающий в себя один или несколько близких по сути, взаимосвязанных преступных деяний, зафиксированных УК»¹. Почти аналогичную структуру называет Н.П. Яблоков².

По мнению В. Брылева, структура организованной преступной деятельности базируется на перечне преступлений, связанных с незаконными операциями с наркотиками³.

На наш взгляд, структуру организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств целесообразно рассматривать исходя из ее сущности. А сущность организованной преступной деятельности, по нашему мнению, заключается в совершении следующих действий, начинающихся с момента изготовления (или выращивания) наркотических средств и продолжающихся до получения высокой прибыли, состоящих:

во-первых, в подыскании лиц, которые будут совершать свойственные только им функции, направленные на достижение преступного результата;

во-вторых, в формировании этих лиц в группы, соты, ячейки, организации и т.д.;

в-третьих, в подыскании различных технических и иных средств, с помощью которых будут совершаться незаконные действия с наркотиками;

в-четвертых, в разработке плана действий как преступного формирования или преступной организации в целом, так и каждого ее члена;

в-пятых, в обеспечении охраны и принятия других конспирированных мер в целях недопущения разоблачения существования данного формирования;

в-шестых, в налаживании коррумпированных связей и совершении иных действий, позволяющих не только продолжать совершать конкретные преступления, но и совершенствовать свои преступные действия с целью получения высокого дохода;

в-седьмых, в их легализации;

в-восьмых, в использовании представителей общеуголовной преступности для физического устранения конкурентов, воздействия на сотрудников правоохранительных органов в целях противодействия расследованию возбужденных уголовных дел в отношении ее членов и др.

С криминалистической точки зрения эти действия представляют интерес в том плане, что участники организованной преступной деятельности при их совершении, вступая во взаимосвязь с другими людьми, материальными предметами и другими объектами окружающей среды, оставляют соответствующие

следы, по которым и возможно судить о происшедшем преступном событии, лицах, причастных к этому, и иных обстоятельствах, имеющих значение для расследования конкретного дела.

В связи с этим, по нашему мнению, структуру организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации можно представить в виде следующих групп действий, являющихся ее элементами.

1. Действия, непосредственно связанные с подготовкой, совершением и сокрытием незаконных деяний с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами.

Преступления данного вида представляют собой единую преступную деятельность. Совершенно точно эту деятельность М.В. Кондратьев рассматривает как индустрию⁴, где происходит весь цикл этой деятельности от культивирования наркотикосодержащих растений, изготовления растительных и синтетических наркотиков до их сбыта с определенной специализацией: кто-то специализируется на так называемых «тяжелых наркотиках», кто-то — на «дизайнерских», «анаболиках», «препаратах для похудения» и т.д. Но при этом руководство всем этим процессом осуществляется из одного центра.

Однако при всей существующей специализации каждому незаконному действию с наркотическими средствами присущи индивидуальные действия по подготовке, доведению преступного умысла до конца и сокрытию следов преступления.

Так, например, при подготовке к сбыту этих средств преступники производят их фасовку по дозам; создают соответствующую рекламу реализуемых препаратов; привлекают покупателей; отыскивают места, где будет оборудован тайник; изучают маршруты движения к месту нахождения покупателя и т.д.

При сокрытии контрабанды наркотических средств участники организованной преступной деятельности подготавливают места для их сокрытия, которыми могут быть ручная кладь, различные бытовые предметы, имеющие конструктивные полости, транспортные средства и др.⁵

Совершение названных и иных действий неизбежно приводит к оставлению как материальных, так и идеальных следов, которые при их обнаружении, изъятии и исследовании будут являться доказательственными виновности конкретных участников организованной преступной деятельности в совершении незаконных действий с наркотиками.

2. Действия, обеспечивающие функционирование преступной деятельности.

К ним относятся такие, которые позволяют не только бесперебойно совершать незаконные операции с наркотиками, но и расширять масштабы их производства, разрабатывать новые наркотические средства и вводить их в незаконный оборот, расширять сферы влияния, заниматься поиском новых потребителей этих средств и веществ, а также иные действия.

¹ Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. Ульяновск, 1994. С. 39.

² Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М., 2002. С. 50.

³ Брылев В.И. Проблемы раскрытия и расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

⁴ Кондратьев М.В. Оперативно-розыскные проблемы борьбы с организованной преступностью // Наркоконтроль. 2012. № 2. С. 21.

⁵ Харатишвили А.Г. Криминалистическая характеристика контрабанды наркотиков // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 27.

К введению в незаконный оборот новых наркотических средств следует отнести выведение новых сортов наркотикосодержащих растений, повышение их урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям, совершенствование технологии их выращивания, получение необходимого результата менее трудоемким способом. Так произошло с гидропонной системой, позволяющей выращивать растения каннабис круглогодично⁶.

Что же касается введения в незаконный оборот синтетических наркотиков, можно привести пример с появлением на наркорынке курительных смесей под названиями Spice, основу которых составляют вещества HU-210, JWH. Благодаря быстрому синтезированию на наркорынок они поступают в огромных количествах. Поскольку включение новых наркотических средств в Перечень запрещенных к обороту на территории нашей страны занимает значительное время, было введено понятие «производные наркотических средств и психотропных веществ»⁷. Но на наркорынке появились новые «спайсы», употребление которых причиняет существенный вред здоровью, так называемые новые потенциально опасные психоактивные вещества⁸. Несмотря на то, что за оборот и пропаганду таких психоактивных веществ предусмотрена уголовная ответственность, реестр таких средств не разработан, что значительно осложняет расследование деятельности с этими веществами.

В последнее время участники организованной преступной деятельности все больше уделяют внимание действиям по налаживанию контакта с зарубежными членами наркобизнеса и объединению усилий для занятия совместной преступной деятельностью. В основном эти действия направлены на введение в незаконный оборот наркотических средств на территории нашей страны путем контрабанды, часть из которых поступает в псевдоправомерный оборот, например под видом семян мака⁹.

Важным действием по обеспечению функционирования организованной преступной деятельности является налаживание коррупционных связей как среди сотрудников правоохранительных органов, так и иных органов государственной власти.

⁶ Об этом виде преступлений см.: Комиссаров В.С., Пожидаев И.Е. Уголовно-правовое понятие культивирования наркотикосодержащих растений // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 26–28; Федоров А.В. Наркотикосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркотикосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.

⁷ Об этих веществах см.: Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1. С. 50–61.

⁸ Об этих веществах см.: Лихолетов А.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы применения // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

⁹ Об этой проблеме см.: Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29; Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.

3. Действия по противодействию расследованию преступлений, совершенных членами организованной преступной деятельности.

Их цель состоит в том, чтобы участники организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств не были привлечены к уголовной ответственности. А если уголовной ответственности за совершение каких-либо незаконных действий с наркотическими средствами конкретным членам избежать не удастся, чтобы наказание назначалось как можно более мягкое. Кроме того, действия по противодействию расследованию преступлений данного вида направлены еще и на то, чтобы их организованный характер выявлен не был. Исходя из этого противодействие может состоять в комплектовании низших звеньев структуры организованной преступной деятельности в соты или ячейки, когда члены этих структур не знают не только их количества, но и тех лиц, которые в них входят. Поэтому провал одного из членов или ячейки в целом не влияет на стабильность функционирования всей системы. Кроме того, при задержании одного из членов этого формирования он может давать сразу признательные показания и брать всю вину на себя. При изучении нами уголовных дел данной категории такие показания задержанные давали в 96% случаев и лишь 4% отказывались от дачи показаний.

Помимо этого, противодействие может состоять в маскировке лицами своей преступной деятельности. Например, функционирование наркопритонов под видом саун, массажных кабинетов с оборудованием для этих целей специальных комнат в ночных клубах; регистрация фирм для создания в занимаемых ими помещениях подпольных лабораторий по изготовлению наркотических средств, а также для перемещения в их адрес контрабандным способом наркотиков под видом других товаров, якобы в целях осуществления той деятельности, для которой созданы эти фирмы; совершение иных действий, направленных на воспрепятствование установлению всех обстоятельств совершенного преступного деяния.

4. Действия, направленные на сращивание с общеуголовной преступностью.

Такие действия направлены как на физическое устранение конкурентов, подчинение слабо организованных преступных формирований более сильным лидерам, так и на воздействие, вплоть до убийств, сотрудников правоохранительных органов и иных опасных, с точки зрения руководителей преступных организаций, сообществ и т.д., лиц в целях противодействия расследованию их незаконной деятельности.

Поскольку незаконные действия с наркотическими средствами, начиная с их культивирования или изготовления, а также транзита через другие государства в нашу страну и сбыта, сопряжены так или иначе с насилием, члены преступных формирований приобретают в свое пользование различные виды оружия.

5. Легализация преступных доходов.

Как отмечается всеми исследователями организованной преступной деятельности, конечной целью незаконных операций с наркотическими средствами является получение прибыли. Но деньги сами по себе, если они не пущены в оборот, не могут удовлетворить потребности лиц, их получающих. Поэтому, на наш взгляд, конечной целью преступников, занимающихся

незаконным оборотом этих средств и веществ, является все же введение полученных денежных средств в оборот, как для расширения преступной деятельности, так и для удовлетворения ими своих материальных и иных потребностей.

О.А. Суров, Л.П. Климович, Т.В. Брыскова называют следующие способы легализации денежных средств, полученных от незаконных операций с наркотиками: «зачисление на счета в банках, платежных системах наличных денежных средств в качестве оплаты за наркотические средства (характерно для бесконтактных способов сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов) и последующие их перечисления; приобретение иностранной валюты, транспортных средств, оплата услуг, аренда и приобретение объектов недвижимого имущества с регистрацией приобретенного имущества на подставных лиц с целью сокрытия его действительной принадлежности и источников происхождения денежных средств на приобретение этого имущества; приобретение имущества по договорам купли-продажи товаров с рассрочкой платежа, получение фиктивных кредитов с целью сокрытия источников денежных

средств на приобретение имущества и истинных размеров доходов, получаемых в результате совершения преступлений»¹⁰.

Знание структуры организованной преступной деятельности в сфере оборота наркотиков ориентирует внимание на те следы, предметы и иные обстоятельства, которые присущи именно конкретным незаконным действиям, являющимся ее элементом; позволяет, во-первых, выбрать технические средства и тактические приемы их обнаружения и изъятия, наиболее эффективные при конкретной ситуации, и, во-вторых, полученную в результате этого информацию использовать для определения направления расследования, с тем чтобы быстро, объективно и всесторонне расследовать каждое преступное деяние, составляющее в целом организованную деятельность того или иного преступного формирования.

¹⁰ Суров О.А., Климович Л.П., Брыскова Т.В. Расследование преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате незаконного оборота наркотиков. Учебное пособие. Красноярск, 2014. С. 10.

Литература

1. Брылев В.И. Проблемы раскрытия и расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса : дис. ... докт. юрид. наук / В.И. Брылев. Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 1999. 47 с.
2. Комиссаров В.С., Пожидаев И.Е. Уголовно-правовое понятие культивирования наркосодержащих растений / В.С. Комиссаров, И.Е. Пожидаев // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 26–28.
3. Кондратьев М.В. Оперативно-розыскные проблемы борьбы с организованной преступностью / М.В. Кондратьев // Наркоконтроль. 2012. № 2. С. 21–23.
4. Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности / В.И. Куликов. Ульяновск : Филиал МГУ, 1994. 256 с.
5. Лихолетов А.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы применения / А.А. Лихолетов, О.А. Решняк // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30.
6. Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку / Е.А. Лукьянова // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29.
7. Суров О.А., Климович Л.П., Брыскова Т.В. Расследование преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате незаконного оборота наркотиков : учебное пособие / О.А. Суров, Л.П. Климович, Т.В. Брыскова. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2014. 66 с.
8. Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.
9. Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 50–61.

References

1. Brylev V.I. Problemy' raskrytiya i rassledovaniya organizovannoj prestupnoj deyatel'nosti v sfere narkobiznesa. Dis. ... dokt. jur. Nauk [The problems of detection and investigation of organized criminal activity in the field of drug trafficking. Thesis. ...Doctor of Law] / Brylev V.I. // Ekaterinburg: Ural'skaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya — Ekaterinburg: Ural State Law Academy, 1999. 47 p.
2. Komissarov V.S. Pozhidaev I.E. Ugolovno-pravovoe ponyatie kul'tivirovaniya narkosoderzhashchih rastenij [Criminal and legal concept of cultivation of drug-containing crops] / Komissarov V.S., Pozhidaev I.E. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014. No. 2. p. 26–28.
3. Kondratyev M.V. Operativno-rozyskny'e problemy' bor'by s organizovannoj prestupnost'yu [Investigative problems of fighting organized crime] / Kondratyev M.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012. No. 2. p. 21–23.
4. Kulikov V.I. Osnovy' kriminalisticheskoy teorii organizovannoj prestupnoj deyatel'nosti [Fundamentals of criminalistic theory of organized criminal activity] / Kulikov V.I. // Ulyanovsk: Filial MGU — Ulyanovsk: Moscow State University Branch, 1994. 256 p.
5. Likholetov A.A. Protivodejstvie novy'm potencial'no opasny'm psihoaktivny'm veshchestvam: problemy' primeneniya [Combating new potentially harmful psychoactive substances: law enforcement problems] / Likholetov A.A., Reshnyak O.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 26–30.
6. Lukyanova E.A. Ob osobennostyah primeneniya rossijskogo anti-narkoticheskogo zakonodatel'stva k pishchevomu maku [On the application features of the Russian counter-drugs legislation to food papaver] / Lukyanova E.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2016. No. 1. p. 26–29.
7. Surov O.A., Klimovich L.P., Bryskova T.V. Rassledovanie prestuplenij, svyazannyh s legalizacij (otmyvaniem) denezhnyh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennyh v rezul'tate nezakonno go oborota narkotikov [Investigating crimes related to the legalization (laundering) of money or other assets acquired from illicit drug trafficking] / Surov O.A., Klimovich L.P., Bryskova T.V. Education Guidance. Krasnoyarsk: SibYUI FSKN Rossii — Krasnoyarsk: Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of the Russian Federation, 2014. 66 p.
8. Fedorov A.V. Narkosoderzhashchie rasteniya kak predmet prestuplenij i otvetstvennost' za nezakonnoe kul'tivirovanie narkosoderzhashchih rastenij [Drug-containing crops as the subject of crimes and responsibility for the illicit cultivation of drug-containing crops] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011. No. 1. p. 14–27.
9. Fedorov A.V. Opredelenie proizvodnyh narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshchestv dlya celej ugovolnogo zakonodatel'stva [Definition of derivatives of narcotic drugs and psychotropic substances for the purposes of criminal legislation] / Fedorov A.V. // Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy — Theory and practice of forensic enquiry. 2013 No. 1(29). p. 50–61.

10. Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.
11. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
12. Харатишвили А.Г. Криминалистическая характеристика контрабанды наркотиков / А.Г. Харатишвили // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 25–29.
13. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности / Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2002. 172 с.
10. Fedorov A.V. Semena maka — pishchevoj produkt ili narkotik? [Poppy seeds — food or drug?] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2016. No. 1. p. 30–34.
11. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnij oborot novykh potencial'no opasnykh psihoaktivnykh veshchestv [Criminal responsibility for illicit traffic in potentially harmful new psychoactive substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015. No. 2. p. 3–16.
12. Kharatishvili A.G. Kriminalisticheskaya harakteristika kontrabandy narkotikov [Forensic characterization of drug smuggling] / Kharatishvili A.G. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008. No. 1. p. 25–29.
13. Yablokov N.P. assledovanie organizovannoj prestupnoj deyatelnosti [Investigating organized criminal activity] / Yablokov N.P. // M.: Yurist — Moscow: Lawyer, 2002. 172 p.

УДК 34.06, 615.01

ББК 52.8, 67.401

Наркотические средства и психотропные вещества: основные правонарушения при оформлении допуска к работе с ними

Мельникова Ольга Александровна,

доцент кафедры «Управление и экономика фармации»

Уральского государственного медицинского университета Минздрава России,

доктор фармацевтических наук, доцент

(г. Екатеринбург)

newfarmacia@mail.ru

Брантнер Ирина Викторовна,

старший оперуполномоченный по особо важным делам,

подполковник полиции Управления ФСКН России по Свердловской области

(г. Екатеринбург)

info@66.fskn.gov.ru

В настоящей статье рассмотрены вопросы допуска лиц к работе с наркотическими средствами (НС) и психотропными веществами (ПВ). Проанализированы основные правонарушения в данной области, а именно вопросы, связанные с выдачей заключений об отсутствии у работников судимости за преступление, связанное с незаконным оборотом НС и ПВ, а также справок о заболелании наркоманией, токсикоманией, хроническим алкоголизмом.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, допуск к работе, основные правонарушения.

Narcotic Drugs and Psychotropic Substances: Predicative Offenses When Applying for Permission to Work With Them

Mel`nikova Olga A.,

Assistant Professor of the Department “Management and Economics of Pharmacy”

of the Ural State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation,

Doctor of Pharmacy, Assistant Professor

(Yekaterinburg)

Brantner Irina V.,

Lead Investigator for Priority Cases,

Lieutenant Colonel of Police of the Office of the Federal Drug Control Service

of the Russian Federation for the Sverdlovsk Region

(Yekaterinburg)

In the present article questions of the admission of persons to work with the drugs (D) and the psychotropic substances (PS) are considered. Predicate offenses in the field, namely the questions connected with issue of the conclu-

sions of monitoring bodies for trafficking in narcotics and psychotropic substances about absence at workers of a criminal record for the crime connected with illicit trafficking in drug, certificates of a disease of drug addiction, toxomania, chronic alcoholism are analysed.

Key words: *drugs, psychotropic substances, the admission to work, predicate offenses.*

Наркотические средства и психотропные вещества являются одной из наиболее важных групп лекарственных средств. Они обладают анальгезирующим действием, используются при болевом синдроме различной интенсивности. Однако их способность оказывать эйфорический эффект и вызывать привыкание при длительном применении обуславливает строгий контроль к данной группе веществ со стороны государства.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» регламентируется общий порядок деятельности, связанной с оборотом наркотических средств (НС), психотропных веществ (ПВ) и внесенных в Список I прекурсоров.оборот данной группы веществ осуществляется только в целях и порядке, установленных указанным законом.

Соблюдение установленного законом порядка работы с наркотическими средствами и психотропными веществами в медицинских и фармацевтических организациях проверяется уполномоченными контролирующими органами. К числу основных нарушений, выявляемых при осуществлении таких проверок, относятся:

- нарушение порядка выписывания и оформления рецептурных бланков¹;
- нарушение условий хранения лекарственных средств и идентификации оборудования, используемого для их хранения;
- нарушение порядка назначения ответственных за хранение наркотических средств и психотропных веществ;
- отсутствие допуска к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами;
- нарушение порядка ведения специальных журналов регистрации операций, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- нарушение нормативов запасов наркотических средств и психотропных веществ².

Условия и требования, предъявляемые к деятельности с данной группой веществ предусмотрены Положением о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1085.

Согласно п. 5 Положения лицензиат при осуществлении деятельности по обороту НС, ПВ и их прекур-

соров должен соответствовать лицензионным требованиям по соблюдению порядка допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, а также Правилам деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 1998 г. № 892.

В силу п. 6 Положения о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1085, осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. Таким образом, нарушение правил допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами является грубым нарушением лицензионных требований и условий.

Для того чтобы получить допуск к работе с НС и ПВ, необходимо, во-первых, получить заключение органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ об отсутствии у работников, которые в соответствии со своими служебными обязанностями должны иметь доступ к наркотическим средствам, психотропным веществам, внесенным в Список I прекурсоров или культивируемым наркосодержащим растениям, непогашенной или неснятой судимости за преступление средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров либо с незаконным культивированием наркосодержащих растений, в том числе за преступление, совершенное за пределами Российской Федерации; во-вторых, оформить справки об отсутствии у работников, которые в соответствии со своими трудовыми обязанностями должны иметь доступ к прекурсорами, заболеваний наркоманией, токсикоманией, хроническим алкоголизмом.

Получение заключений ранее регулировалось административным регламентом Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по предоставлению государственной услуги по выдаче заключений. С упразднением ФСКН России требуется принятие нового акта по этому вопросу.

Получение справок о заболевании наркоманией, токсикоманией, хроническим алкоголизмом регулируется Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 695 «О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности», Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

¹ В том числе указанные нарушения могут являться и уголовно наказуемыми деяниями. Об этом см.: Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.

² Подробнее о перечисленных правонарушениях и их выявлении см.: Мельникова О.А., Брантнер И.В. Наркотические средства и психотропные вещества: основные аспекты правонарушений при проверках в учреждениях здравоохранения // Медицинское право. 2015. № 3. С. 37–41.

Справки выдаются медицинскими организациями государственной системы здравоохранения или муниципальной системы здравоохранения в порядке, установленном законодательством.

Для осуществления деятельности, связанной с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и внесенных в Список I прекурсоров, юридическое лицо должно иметь сертификаты специалистов, подтверждающих соответствующую профессиональную подготовку.

При проверке контролируют обоснованность и правильность оформления допусков на лиц, работающих с данной группой лекарственных средств. Проверяются:

а) справки, выданные медицинскими организациями по месту регистрации об отсутствии у работников, которые в соответствии со своими служебными обязанностями должны иметь доступ к наркотическим средствам, психотропным веществам, заболеваний наркоманией, токсикоманией и хроническим алкоголизмом;

б) заключения органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ об отсутствии у работников, которые в соответствии со своими служебными обязанностями должны иметь доступ к наркотическим средствам, психотропным веществам, непогашенной или неснятой судимости за преступление средней тяжести, тяжкое, особо тяжкое преступление или преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров либо с незаконным культивированием наркосодержащих растений, в том числе за преступление, совершенное за пределами Российской Федерации;

в) письменное заключение о возможности допуска специалиста к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами;

г) дополнительным соглашением к трудовому договору должны быть оговорены взаимные обязательства администрации медицинской организации и лиц, допускаемых к работе по обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Как показывает практика контрольных проверок, основными правонарушениями, выявляемыми при проверке порядка допуска сотрудников к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, являются:

— отсутствие сертификата специалиста, подтверждающего соответствующую профессиональную подготовку руководителя юридического лица или руководителя соответствующего подразделения юридического лица;

— нарушения лицензионных требований при осуществлении подпункта «б» пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1085, а именно: руководитель организации допускает к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами в соответствии с внутренним приказом работника, в отношении которого отсутствует справка медицинской организации об отсутствии у работника заболеваний наркоманией, токсикоманией, хроническим алкоголизмом или отсутствует допуск к

работе с наркотическими средствами и психотропными веществами;

— нарушения порядка допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, а также к деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, а именно работодатель не выдает направления в медицинские организации для прохождения в установленном порядке предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) и обязательного психиатрического освидетельствования работникам, чьи трудовые обязанности связаны с наркотическими средствами, психотропными веществами. Например, установлено отсутствие справки о психиатрическом освидетельствовании работника либо справка просрочена (выдана более 5 лет назад). В данном случае нарушены следующие нормативные акты: пункт 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 1998 г. № 892, согласно которому для получения таких справок руководитель организации (лицо, его замещающее) или индивидуальный предприниматель выдает лицу, оформляемому на работу с наркотическими средствами, психотропными веществами, направления в медицинские организации для прохождения в установленном порядке предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) и обязательного психиатрического освидетельствования; также не соблюдены требования Перечня медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 377;

— работники не знакомятся с законодательством Российской Федерации о наркотических средствах и психотропных веществах, лицах, имеющих допуск к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами. Тем самым нарушается пункт 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 1998 г. № 892 (в части допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами), согласно которому предусматривается ознакомление этих лиц с законодательством Российской Федерации о наркотических средствах и психотропных веществах, а также включение в трудовой договор (контракт) взаимных обязательств администрации организации и лиц, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

— не допущенные к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами лица ведут журналы регистрации операций. Например, по материалам одного из дел гр. Г. получил 4 ампулы наркотического средства по журналу регистрации операций, хотя при этом Г. приказом ГУЗ «Клинический родильный...» к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами допущен не был. Также имеют место факты, когда без допуска работают лица в комиссиях по контролю за получением, назначением, хранением, учетом отпуска, расходом, уничтожением пустых ампул из-под наркотических средств и психотропных веществ;

— в списки допущенных включены сотрудники, уволенные из организации, однако до сих пор не исключенные из заключения. Например, медицинская сестра-анестезист отделения анестезиологии и реанимации К. была уволена по собственному желанию, приказом по учреждению, трудовой договор с ней расторгнут. В соответствии с пунктом 62 Административного регламента Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по выдаче заключений, утвержденного Приказом ФСКН России от 29 декабря 2011 г. № 580, работник подлежит исключению из заключения в случае увольнения вследствие прекращения трудового догово-

ра между юридическим лицом (филиалом) и работником, что подтверждается копиями заключения и приказа. В данном случае этого сделано не было.

Допуск сотрудников к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами является важным аспектом в деятельности любой медицинской и фармацевтической организации, имеющей лицензию на оборот данных веществ, а нарушение порядка допуска является административным правонарушением.

Соблюдение установленных правил имеет важное значение для недопущения утечки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров из легального оборота в нелегальный.

Литература

1. Мельникова О.А., Брантнер И.В. Наркотические средства и психотропные вещества: основные аспекты правонарушений при проверках в учреждениях здравоохранения / О.А. Мельникова, И.М. Брантнер // Медицинское право. 2015. № 3. С. 37–41.
2. Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.

References

1. Melnikova O.A., Brantner I.V. Narkoticheskie sredstva i psihotropny'e veshchestva: osnovny'e aspekty' pravonarushenij pri proverkah v uchrezhdeniyah zdavoohraneniya [Narcotic drugs and psychotropic substances: key aspects of offenses upon examinations in health care institutions] / Melnikova O.A., Brantner I.M. // Meditsinskoe pravo — Medical Law. 2015. No. 3. p. 37–41.
2. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nezakonny'u vy'dachu libo poddelku receptov ili iny'h dokumentov, dayushchih pravo na poluchenie narkoticheskikh sredstv ili psihotropny'h veshchestv, po st. 233 UK RF [Responsibility for the illicit issuance or falsification of prescriptions or other documents entitling to obtain narcotic drugs or psychotropic substances, under the Article 233 of the Criminal Code of the Russian Federation] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014. No. 3. p. 16–27.

УДК 159.9

ББК 88.48

Психодиагностическая оценка риска наркомании в образовательных организациях МВД России

Шахматов Александр Владимирович,

профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности

в органах внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации

(г. Санкт-Петербург)

a-shahmatov@yandex.ru

Юренкова Виталия Александровна,

начальник учебно-научного комплекса по исследованию проблем

кадровой работы и морально-психологического обеспечения

деятельности органов внутренних дел

Санкт-Петербургского университета МВД России,

кандидат психологических наук, доцент

(г. Санкт-Петербург)

yvitaliya@yandex.ru

В статье представлены результаты разработки психодиагностической методики оценки риска наркомании среди подростков и молодежи, в том числе среди обучающихся в образовательных организациях МВД России. Материалы статьи посвящены детальному анализу результатов исследования проблемы психодиагностики риска зависимого поведения, автором обоснован комплекс информативных социально-средовых, биогенетических и личностных (индивидуально-психологических) показателей (факторов), детерминирующих формирование патологической зависимости от наркотиков и психоактивных веществ, что позволяет расширить общетеоретические представления о способах ранней психодиагностики и факторах риска наркозависимого поведения лиц подросткового и юношеского возраста.

Ключевые слова: психодиагностика, наркомания, фактор-предиктор, аддиктивное поведение, биогенетические факторы, личностные факторы, детерминация, психоактивные вещества, предрасположенность.

Psychodiagnostic Assessment of the Risk of Drug Abuse in Educational Organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Shakhmatov Aleksandr V.,
Professor of the Department of Investigative Activity
in the Internal Affairs Agencies of the Saint Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Doctor of Law, Professor, Honored Officer
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
(St. Petersburg)

Yurenkova Vitaliya A.,
Head of the Academic Complex for Research of Personnel Policy
and Moral Support Issues of the Internal Affairs Agencies Activity
of the Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Candidate of Psychological Sciences, Assis-tant Professor
(St. Petersburg)

The article presents the results of the development of psycho-diagnostic methods for the assessment of the risk of addiction among adolescents and youth, including students in higher education institutions of Ministry of internal Affairs of Russia. The article is devoted to the detailed analysis of the results of research problems, which allows to extend the general ideas about methods of early diagnostics and risk factors of formation of youth drug addicts behavior.

Key words: Diagnostics, drug addiction, factor-predictor, addictive behavior, biogenetic factors, personal factors, determination, psychoactive substances, predisposition.

На сегодняшний день серьезную опасность, подрывающую основы деятельности органов внутренних дел, представляют нарушения служебной дисциплины и законности сотрудниками, связанные с фактами немедицинского употребления наркотических и психотропных веществ. Несмотря на то, что в публикациях психологических и кадровых служб ОВД подчеркивается социальная значимость проблемы наркопотребления среди сотрудников ОВД, количество исследований по проблеме психодиагностики зависимого от наркотиков поведения, в том числе ранней психодиагностики, крайне незначительно. Однако мы понимаем, что сотрудник полиции, допустивший факт употребления наркотических средств и психотропных веществ, становится «носителем вредных привычек» и способен вовлечь в характер аддиктивного поведения новых потребителей, также подобное поведение в состоянии наркотического опьянения может стать основой для вовлечения в действия криминальных структур.

Уровень распространенности явления наркопотребления оценивается специалистами как представляющий реальную угрозу не только психофизическому благополучию подрастающего поколения, но и национальной безопасности страны в целом. Данные исследований свидетельствуют, что большая часть современной молодежи имеет опыт наркопотребления, стоит заметить, что именно данная возрастная категория может претендовать на прохождение службы в органах внутренних дел, а также на прохождение обучения в образовательных организациях системы МВД, в связи с чем необходима выработка методик выявления у молодых людей предрас-

положенности к наркотической зависимости и мер по ее профилактике.

Как показывает практика, результаты диагностики фактов употребления наркотиков и предрасположенности к наркомании в образовательной среде, полученные с использованием различных психологических и психодиагностических методов, могут отражать различные виды отклоняющегося поведения, личностные особенности, перенесенные травмы и заболевания и т.д.¹, но не позволяют оценивать предрасположенность к наркотической зависимости.

По общепризнанному мнению, склонность к зависимому от наркотиков поведению, широкое распространение наркозависимости среди молодежи стали возможными в результате наличия группы факторов, создающих повышенный риск злоупотребления и способствующих формированию наркотической зависимости. К таковым относятся:

— биогенетические факторы (отягощенная наследственность, черепно-мозговые травмы, мозговые инфекции и т.п.);²

— социально-средовые факторы (особенности семейной ситуации, такие как дисгармоничные стили

¹ Мягких Н.И., Дергунов Н.Ф. Методические рекомендации по выявлению аддиктивного поведения у лиц, поступающих на службу в органы внутренних дел и учебу в образовательные учреждения системы МВД России. М., 2002; Ялтонский В.М., Сирота Н.А. Профилактика наркомании и алкоголизма. М., 2003.

² Шабалина В.В. Психология зависимого поведения: на примере поведения, связанного с употреблением наркотических и других психотропных веществ. СПб., 2004.

воспитания по типу гипер- или гипопеки, «кумира семьи», эмоциональная отверженность, отсутствие в семье одного из родителей, дисгармоничные отношения между членами семьи, особенно родителями, низкие морально-этические установки и традиции в семье, присутствие членов семьи, имеющих психические заболевания (в том числе наркоманию), трагические события в семье, педагогическая запущенность, проблемы взаимоотношений в школе и т.п.)³;

— индивидуально-психологические факторы (неуверенность в себе, высокий уровень тревожности, высокая чувствительность, ранимость; плохая коммуникабельность, неадекватная самооценка, высокая внушаемость, позитивное отношение к поведению употребляющих психоактивные вещества; акцентуации характера, возрастные психологические особенности (подростковые поведенческие реакции), принадлежность к «отвергнутым» или тем, кто находится с ним в контакте, и др.).

Биогенетические, психологические и социальные составляющие факторов риска переплетаются между собой и находятся в теснейшей взаимосвязи, поэтому их необходимо учитывать в разработке программ индивидуальной и массовой профилактики зависимого поведения⁴.

Наличие перечисленных факторов риска возникновения наркомании у конкретного человека не обязательно может привести к наркопотреблению, но увеличивает его шансы быть вовлеченным в проблему наркомании, то есть можно говорить о том, что этот человек входит в группу риска. Несмотря на потенциальную возможность быть вовлеченным в употребление наркотиков, при благоприятном стечении обстоятельств, и в первую очередь при правильно организованной психопрофилактической работе, исключающей ситуации с возможностью приема психоактивных веществ, человек не заболевает наркоманией.

Исходя из вышесказанного, значительный научно-практический интерес представляет разработка психодиагностической методики выявления риска возникновения зависимого поведения, в том числе наркомании, у молодежи для совершенствования на этой основе психопрофилактической работы с обучающимися в образовательных организациях системы МВД России.

Такая оценка риска возникновения зависимого (аддиктивного) поведения позволяет выявлять угрозы вовлечения здоровых курсантов и слушателей в процесс употребления наркотиков, возможного формирования очага наркотизации и связанной с ней преступной деятельности⁵.

Разработка и практическое использование данной методики позволит повысить качество психологического сопровождения обучающихся в об-

разовательных организациях МВД России; создать информационную базу по группе внимания, позволяющую проводить целенаправленную групповую и индивидуальную профилактическую работу⁶.

Изложенные обстоятельства обусловили проведение научного исследования, основные результаты которого представлены в данной статье. Необходимо отметить, что психологическое обследование проводилось с соблюдением требований профессиональной психодиагностики, использовались групповая (личностные опросники, интеллектуальные тесты и др.) и индивидуальная (индивидуальное психологическое собеседование, психофизиологические аппаратные методы) формы обследования.

Большой объем исследуемого материала (более 1500 человек) позволил, во-первых, сформировать репрезентативную выборку лиц с различным уровнем включенности в проблему наркомании, во-вторых, достоверно оценить взаимосвязь между уровнем включенности в проблему наркомании и их социально-психологическими и индивидуально-психологическими особенностями, и, в-третьих, разработать и обосновать психодиагностическую методику оценки риска наркомании.

Основные группы факторов, выступающих детерминантами наркотической зависимости, послужили основой для формирования шести основных показателей (шкал) разработанной нами психодиагностической методики:

- 1-я шкала — «Осведомленность»;
- 2-я — «Отношение к проблеме наркомании»;
- 3-я — «Личностные предпосылки»;
- 4-я — «Биогенетические предпосылки»;
- 5-я — «Психосоциальные предпосылки»;
- 6-я — «Оценка риска нервно-психического срыва».

Оценка информативности методики определена путем сравнительного анализа показателей (шкал) теста у различных категорий лиц.

Обращают на себя внимание полученные в процессе исследования достоверные различия в выраженности личностных, биогенетических, психосоциальных особенностей, уровня нервно-психического срыва, а также уровня осведомленности и отношения к проблеме наркомании в группах с различным уровнем вовлеченности в проблему наркотиков, что указывает на информативность разработанного теста.

Надежность теста подтверждена методом корреляции результатов ретестового обследования одних и тех же лиц при двукратном повторении обследования с интервалом через один год. Оценка дифференцированности показателей теста была выполнена с помощью данных обследования более 100 человек⁷. Результаты корреляционного анализа позволили отметить, что показатели теста статистически достоверно связаны между собой, так как ориентирова-

³ Бахадова Е.В. Неблагополучная семья как фактор формирования девиантного поведения детей // Вопросы психологии. 2009. № 1. С. 37–50.

⁴ Аддиктивное поведение обучающихся: профилактика, реабилитация и ресоциализация в условиях образовательной среды. М., 2013.

⁵ Сирота Н.А., Ялтонский В.М. Профилактика в наркологии // Наркология. Национальное руководство / под ред. Н.Н. Иванца. М., 2008. С. 613–628.

⁶ Шахматов А.В. Вопросы психологического обеспечения оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1. С. 225–230.

⁷ Юренкова В.А. Психодиагностическая оценка риска наркомании и особенности ее психопрофилактики в образовательных учреждениях МВД России: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2005.

ны на оценку различных сторон одного и того же феномена.

Таким образом, результаты исследования показали, что разработанный метод является достаточно информативным, надежным и дифференцированным.

В ходе работы над обоснованием психодиагностической методики исследования риска наркомании была изучена взаимосвязь индивидуально-психологических особенностей личности с предрасположенностью к наркомании. Имеющиеся в научной литературе данные свидетельствуют о высокой детерминации индивидуально-психологических качеств, характеризующих интеллектуальные и коммуникативные способности, эмоциональную устойчивость, с предрасположенностью к наркомании.

Обобщенные и проанализированные материалы об индивидуально-психологических особенностях лиц с различным уровнем вовлеченности в проблему наркомании (высокий-низкий) позволили выявить и статистически обосновать прогностическую роль личностных особенностей по данным тестов, детерминирующих зависимость от наркотических веществ. Психологические особенности подростков и молодежи с высоким уровнем риска предрасположенности к наркомании характеризуются сниженным социальным контролем поведения, эмоциональной незрелостью, неадекватностью самооценки, высоким уровнем притязаний к неуверенностью в себе, тревожностью, нервно-психической неустойчивостью, деформацией ценностных ориентаций, конфликтностью. Перечисленные индивидуально-психологические особенности могут рассматриваться в качестве фактора-предиктора, который наряду с социально-средовыми факторами риска является доминирующим в комплексе факторов, предрасполагающих к наркотической зависимости.

Подготовленная методика ранней психодиагностики риска возникновения наркомании разработана на основе представления о комплексном подходе к диагностике риска наркотизации, позволяющем рассматривать формирование установки аддиктивного поведения личности с позиций взаимодействия совокупности определяющих его предпосылок.

Предлагаемая методика представляет собой психологический тест, который содержит в себе 140 вопросов. На содержащиеся в вопросах утверждения возможен только один ответ, или положительный — «верно», или отрицательный — «неверно». Вопросы и ответы на них формируют шесть основных шкал (седьмая шкала — шкала лжи, которая позволяет судить об искренности ответов обследуемого). Ниже представлено содержание каждой из диагностических шкал психологического теста.

Шкала «Осведомленность» («Os»), 1-я шкала теста — отражает знакомство обследуемых с вопросами, связанными с проблемой наркомании. Высокие показатели по этой шкале определяют более глубокие, чем обычно, знания о разновидностях наркотических веществ, путях их поиска. Выясняется, присутствует ли обследуемому понимание сленговых выражений, знакомство с подробностями процесса употребления наркотиков и особенностями наркотического опьянения, что может свидетельствовать о его включенности в данный образ жизни. Выводы по данной

шкале должны формулироваться лишь при наличии негативных результатов по другим шкалам. Причины осведомленности (глубокой осведомленности) требуют уточнения в беседе. Особое внимание следует уделить лицам, чья осведомленность носит особенно глубокий, детализированный или эмоционально значимый характер.

Шкала «Отношение» («Ot»), 2-я шкала теста — характеризует личностное отношение обследуемого к ценностям и нормам данного образа жизни, формулирует степень психологической готовности к его принятию или противодействию. Лица с низкими показателями по этой шкале не только оправдывают принятие наркотических веществ другими людьми, но и допускают для себя возможность постоянного или эпизодического потребления наркотиков. Лица с показателями по указанной шкале ниже среднего равнодушны к этой теме, психологически принимая возможность данного образа жизни для других (они активно не участвуют в этом, но и не осуждают потребление наркотиков другими). Лица с показателями по этой шкале выше среднего формально выступают против потребления наркотических веществ, но занимают пассивную позицию, считая этот вопрос не своей прерогативой. Лица с высокими показателями по этой шкале психологически готовы к противодействию ситуациям потребления наркотических веществ и наркотической зависимости, нетерпимо относятся к ценностям и нормам данного образа жизни. При показателях ниже среднего пассивность в этом вопросе может свидетельствовать не столько о готовности принятия наркотиков, сколько о личностной и социальной незрелости (инфантилизме). Особенности личностной позиции надо уточнить при собеседовании.

Шкала «Личностные предпосылки» («Lp»), 3-я шкала теста — определяет наличие психологических факторов, обуславливающих склонность к употреблению наркотических и других психоактивных веществ. Среди устойчивых личностных свойств, которые обуславливают склонность к аддиктивному поведению (злоупотреблению наркотиками) как способу преодоления трудностей социальной адаптации, можно назвать, к примеру, эмоциональную незрелость, сниженный социальный контроль поведения, неадекватность самооценки, наличие противоречивого сочетания высокого уровня притязаний с неуверенностью в себе или высокой активностью с быстрой истощаемостью и т.д. У лиц с низкими показателями по этой шкале личностные резервы позволяют адекватно решать возникающие проблемы. Личностные особенности человека с высокими показателями по этой шкале расцениваются как фактор риска наркотизации.

Шкала «Биогенетические предпосылки» («Bgp»), 4-я шкала теста — наличие в анамнезе различного рода факторов, которые могут при определенных условиях стать базой для негативных изменений поведения, личностных свойств и состояний, в том числе формирования аддиктивного поведения (зависимого от наркотиков). В шкале собраны такие факторы-предикторы, как черепно-мозговые и другие травмы, нервно-психические потрясения, перенесенные тяжелые соматические заболевания, интоксикации, отклонения в физическом и психическом развитии, не-

благоприятная наследственность (наличие среди родственников обследуемого лиц, страдающих алкоголизмом или наркоманией, психически больных, ведущих странный или асоциальный образ жизни) и т.д. Лица с высокими показателями по этой шкале имеют отягощенный анамнез. Дополнительно шкала «Vgr» может использоваться при отсутствии информации о маркерах данной группы. Подробности и степень тяжести негативных моментов необходимо уточнить в процессе собеседования.

Шкала «Психосоциальные предпосылки» («PSP»), 5-я шкала теста — отражает наличие неблагоприятных социально-средовых факторов, стандартов поведения, которые предполагают возможность асоциального выбора. Лица с высокими показателями по этой шкале констатируют наличие большого круга знакомых, друзей и близких, употребляющих наркотики и другие психоактивные вещества, или часто сталкиваются с фактами их употребления в своем социальном окружении, констатируют наличие проблем во взаимоотношениях в семье, педагогических проблем. Лица с низкими показателями по этой шкале не имеют знакомых, друзей и близких, употребляющих наркотики и другие психоактивные вещества, и не сталкивались с фактами их употребления в своем социальном окружении, их личностное развитие проходило в нормативном социальном окружении, в условиях ценностей и норм здорового образа жизни. Подробности ситуации и степень близости с указанными лицами необходимо уточнить в процессе беседы.

Шкала «Риск нервно-психического срыва» («RN»), 6-я шкала теста — сформирована из утверждений, отражающих степень удовлетворенности жизненной ситуацией, которая при определенных условиях может стать причиной неадекватного эмоционального реагирования, включая нервные срывы или аутоагрессию, а также причиной аддиктивного (зависимого) поведения. Лица с высокими показателями по этой шкале крайне не удовлетворены жизненной ситуацией, фрустрированы, у них возможно пессимистическое реагирование на эмоционально значимые воздействия и нервные срывы, в том числе с аутоагрессией. Причины неудовлетворенности следует уточнять в беседе. Лица с низкими показателями по данной шкале не испытывают проблем, удовлетворены всеми аспектами своей жизни, нервно-психические срывы маловероятны.

Шкала «Ложь» «L», 7-я шкала теста — содержит утверждения, которые выявляют тенденцию испытуемого представить себя в возможно более выгодном свете, продемонстрировав очень строгое соблюдение социальных норм. Высокие показатели по этой

шкале указывают на умышленное стремление приукрасить себя, отрицая наличие в своем поведении слабостей, присущих любому человеку.

По итогам обследования в отдельных случаях можно провести беседу, уточняющую полученные результаты. В рамках беседы возможно использование дополнительного способа получения информации, а именно — использовать метод компьютерной психодиагностики «Полиграф»⁸.

Предлагаемая нами методика апробирована в Санкт-Петербургском университете МВД России, данные тестирования уточнялись и подтверждались результатами собеседования, с результатами профессионально-психологического отбора с использованием компьютерной психодиагностики («Полиграф»).

Таким образом, разработанный нами метод позволяет выделять круг лиц с биогенетическими, психосоциальными и личностными предпосылками наркотизации. С помощью данного метода становится возможным определение уровня осведомленности кандидата в данном вопросе, изучение анамнеза обследуемых, выявление и оценка реальных особенностей поведения, связанных с употреблением наркотических или психоактивных веществ, а также выявление склонности к аутоагрессивному реагированию (риск нервно-психического срыва).

Результаты, полученные с помощью методики изучения риска наркотизации, позволяют проследить индивидуальную и групповую динамику отношения к проблеме, сравнивать группы и коллективы по этому критерию, выявлять лиц с психологической готовностью к принятию ценностей и норм данного образа жизни, а также с установкой к активному противодействию этим негативным явлениям (эти лица могут использоваться в профилактической работе).

Кроме того, результаты исследования с помощью данной методики позволяют сделать прогноз о возможных формах поведения обследуемых и выделить группу внимания относительно риска формирования аддиктивного поведения⁹, позволяют не только выявить и описать устойчивые свойства личности, но и установить психологические факторы — предикторы риска наркомании.

⁸ Шахматов А.В., Федосеев Г.А. Основные направления психологического обеспечения сотрудников уголовного розыска в оперативно-розыскной деятельности ОВД // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 184–188.

⁹ Юренкова В.А. Психодиагностическая оценка риска наркомании и особенности ее профилактики в образовательных организациях МВД России: монография. СПб., 2014.

Литература

1. Аддиктивное поведение обучающихся: профилактика, реабилитация и ресоциализация в условиях образовательной среды: материалы Всероссийской конференции. М.: Изд-во НИИ РЛ МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2013. 190 с.
2. Завозяев И.И., Турчин А.С. Психологические особенности восприятия скрытой рекламы наркосодержащих веществ студентами вуза / И.И. Завозяев, А.С. Турчин // Вестник Западно-Казахстанского государственного университета им. М. Утемисова.

References

1. Addiktivnoe povedenie obuchayushchihya: profilaktika, reabilitaciya i resocializaciya v usloviyah obrazovatel'noj sredy: materialy Vseros. konf. M.: Izdvo NII RL MGTU im. N.EH. Baumana [Addictive Behavior of Students: Prevention, Rehabilitation and Resocialization in the Context of Educational Environment: Materials of All-Russian Conference M.: Publishing house of the Research Institute of Radio-Electronics and Laser Technique of the Bauman Moscow State Technical University], 2013. 190 p.
2. Zavozyaev I.I., Turchin A.S. Psihologicheskie osobennosti vospriyatiya skry'toj reklamy' narkosoderzhashchih veshchestv studentami vuza [Psychological characteristics of perception of hidden advertising of drugcontaining substances by students of the university] / Zavozyaev I.I., Turchin A.S. // Vestnik Zapadno-Kazahstanskogo gosudarstvennogo universiteta

- Серия: Педагогика. Филология. 2012. № 4. С. 3–7.
3. Турчин А.С., Турчин Д.А. Особенности восприятия скрытой рекламы наркосодержащих веществ студентами / А.С. Турчин, Д.А. Турчин // Векторы развития современной России: научное знание в контексте современности : материалы IX Международной научно-практической конференции (2–3 апреля 2011 года). М. : МВШСЭН, 2011. С. 277–283.
 4. Федоров А.В. Антинаркотическая политика и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации (теоретический аспект) / А.В. Федоров // Научные проблемы национальной безопасности Российской Федерации. М. : Издательство «Известия», 2007. С. 131–137.
 5. Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.
 6. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
 7. Шабалина В.В. Психология зависимого поведения: на примере поведения, связанного с употреблением наркотических и других психотропных веществ / В.В. Шабалина. СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. 336 с.
 8. Шахматов А.В. Вопросы психологического обеспечения оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел / А.В. Шахматов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1. С. 225–230.
 9. Шахматов А.В. Федосеев Г.А. Основные направления психологического обеспечения сотрудников уголовного розыска в оперативно-розыскной деятельности ОВД / А.В. Шахматов, Г.А. Федосеев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3. С. 184–188.
 10. Юренкова В.А. Психодиагностическая оценка риска наркомании и особенности ее профилактики в образовательных организациях МВД России : монография / В.А. Юренкова. СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2014. 132 с.
 11. Юренкова В.А. Психодиагностическая оценка риска наркомании и особенности ее профилактики в образовательных учреждениях МВД России : автореф. дис. ... канд. психол. наук / В.А. Юренкова. СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2005. 20 с.
 12. Ялтонский В.М., Сирота Н.А. Профилактика наркомании и алкоголизма : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н.А. Сирота, В.М. Ялтонский. М. : Академия, 2003. 176 с.
 - im. M. Utemisova — Bulletin of the Makhambet Utemisov West Kazakhstan State University. Pedagogy Series. Philology. 2012. No. 4. p. 3–7.
 3. Turchin A.S., Turchin D.A. Osobennosti vospriyatiya skry'toj reklamy' narkosoderzhashchih veshchestv studentami [Characteristics of visual perception of hidden advertising of drug-containing substances by the students] / Turchin A.S., Turchin D.A. // Vektory' razvitiya sovremennoj Rossii: nauchnoe znanie v kontekste sovremennosti: Materialy IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (2-3 aprelya 2011 goda) [Vectors of Development of Modern Russia: Scientific Knowledge in the Context of Modernity: Materials of the 9th International Research-Practice Conference (2–3 April 2011)]. M.:MVSHSEHN — Moscow: The Moscow School of Social and Economic Sciences, 2011. p. 277–283.
 4. Fedorov A.V. Antinarkoticheskaya politika i obespechenie nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii (teoreticheskij aspekt) [Anti-drug policy and national security protection in the Russian Federation (theoretical aspect)] / Fedorov A.V. // Nauchny'e problemy' nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [Scientific problems of national security of the Russian Federation], M.: Izvestia — Moscow: News, 2007. p. 131–137.
 5. Fedorov A.V. Vzaimosvyaz' nezakonnogo potrebleniya narkotikov i ih nezakonnogo oborota [The relationship of illicit drug use and trafficking] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 3. p. 5–13.
 6. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii [Narcocriminology as one of the areas of criminology] / A.V. Fedorov // Narkokontrol' — Drug Control, 2013. No. 1. p. 4–26.
 7. Shabalina V.V. Psihologiya zavisimogo povedeniya: na primere povedeniya, svyazannogo s upotrebleniem narkoticheskikh i drugih psihotropny'h veshchestv [Psychology of addictive behavior: by the example of behavior associated with the use of narcotic and other psychotropic substances] / Shabalina V.V. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. gos. unta — Saint Petersburg: Publishing House of Saint Petersburg State University, 2004. 336 p.
 8. Shakhmatov A.V. Voprosy' psihologicheskogo obespecheniya operativno-rozy'sknoj deyatel'nosti v organah vnutrennih del [Matters of psychological support of operational and investigative activity in the internal affairs agencies] / Shakhmatov A.V. // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No. 1. p. 225–230.
 9. Shakhmatov A.V. Fedoseev G.A. Osnovny'e napravleniya psihologicheskogo obespecheniya sotrudnikov ugolovnogogo rozy'ska v operativno-rozy'sknoj deyatel'nosti OVD [Basic trends in psychological support of the criminal investigation officers in search and investigative activity of the internal affairs agency] / Shakhmatov A.V., Fedoseev G.A. // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 3. p. 184–188.
 10. Yurenkova V.A. Psihodiagnosticheskaya ocenka riska narkomanii i osobennosti ee profilaktiki v obrazovatel'ny'h organizaciyah MVD Rossii: Monografiya [Psychodiagnostic assessment of the risk of drug abuse and special aspects of its prevention in educational organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia: Monograph] / Yurenkova V.A. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. gos. un-ta — Saint Petersburg: Publishing House of Saint Petersburg State University, 2014. 132 p.
 11. Yurenkova V. A. Psihodiagnosticheskaya ocenka riska narkomanii i osobennosti ee psihoprofilaktiki v obrazovatel'ny'h uchrezhdeniyah MVD Rossii: avtoref. dis. kand. psihol. nauk [Psychodiagnostic assessment of the risk of drug abuse and special aspects of its prevention in educational organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia: extended abstract of dissertation of the Candidate of Psychological Sciences] / V.A. Yurenkova. Spb.: Publishing House of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2005. 20 p.
 12. Yaltonsky V.M., Sirota N.A. Profilaktika narkomanii i alkogolizma: uch. pos. dlya stud. vy'ssh. uch. zav [Prevention of drug addiction and alcoholism: educational guidance for the students of higher educational institutions]. / Yaltonsky V.M., Sirota N.A. M.: Akademiya — Moscow: Academy, 2003. 176 p.

Комплексный подход профессора В.П. Сальникова к изучению правовых вопросов противодействия наркопреступности: к юбилею ученого

УДК 340.1
ББК 67.0

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации
(г. Москва)

1956af@mail.ru

Шахматов Александр Владимирович,
профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности в органах
внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России,
доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов
внутренних дел Российской Федерации
(г. Санкт-Петербург)

a-shahmatov@yandex.ru

Статья посвящена известному ученому — профессору Сальникову Виктору Петровичу и его работам по вопросам противодействия наркопреступности. В ней приводятся данные об этом ученом, о его личных работах и проведенных под его руководством научных исследованиях, в том числе диссертационных, по наркотематике. Излагается суть используемого В.П. Сальниковым комплексного подхода к изучению правовых вопросов и права в целом, в том числе при исследовании вопросов противодействия наркопреступности.

Ключевые слова: В.П. Сальников, наркопреступность, комплексный подход к изучению правовых вопросов.

Comprehensive Approach of Professor V.P. Sal'nikov to the Study of Legal Matters of Drug Crimes Countermeasures: to the Anniversary of the Scientist

Fedorov Aleksandr V.,
Editor-in-Chief of the Magazine «Narkokontrol»,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation
(Moscow)

Shakhmatov Aleksandr V.,
Professor of the Department of Investigative Activity
in the Internal Affairs Agencies of the Saint Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Doctor of Law, Professor, Honored Officer
of the Internal Affairs Agencies of the Russian Federation
(St. Petersburg)

The Article is devoted to the famous scientist professor Sal'nikov Viktor Petrovich and his works on the drug crimes countermeasures. It contains information about this scientist, his personal papers and research studies on the drug theme carried out under his supervision, including dissertation ones. It highlights the comprehensive approach to the study of legal issues and rights in general, used by V.P. Sal'nikov, including the study of issues of counteraction to drug-related crimes.

Key words: V.P. Sal'nikov, drug crime, comprehensive approach to the study of legal issues.

14 сентября 2016 г. исполняется 70 лет со дня рождения известного российского ученого, доктора юридических наук, профессора, Заслуженно-го деятеля науки Российской Федерации, гене-

рал-лейтенанта милиции Виктора Петровича Сальникова.

В.П. Сальников родился 14 сентября 1946 г. в селе Коляяр Вольского района Саратовской области. В род-

ных местах закончил 8 классов средней школы, а затем в г. Куйбышев профессионально-техническое училище, получив специальность машиниста дизельного экскаватора, и одновременно вечернюю школу, получив среднее образование. В дальнейшем успешно закончил Елабужскую специальную среднюю школу милиции и в 1968–1969 гг. проходил службу в должности оперуполномоченного отдела ОБХСС г. Куйбышева. В 1969 г. поступил в Военно-политическое училище (ВПУ) МВД СССР, которое окончил в 1973 г. и был оставлен в нем для дальнейшего прохождения службы. В том же году окончил и Всесоюзный юридический заочный институт. С 1969 г. по 1992 г. Виктор Петрович в ВПУ МВД СССР прошел путь от слушателя до начальника кафедры уголовного и гражданского права. В 1992–1997 гг. он заместитель начальника Санкт-Петербургского юридического института МВД России по научной работе; в 1997–1998 гг. — заместитель начальника Санкт-Петербургской академии МВД России по научной работе; в 1998–2007 гг. — начальник Санкт-Петербургского университета МВД России, крупнейшего вуза в системе МВД России.

После завершения службы в органах внутренних дел в 2007–2009 гг. руководитель Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Северо-Западному федеральному округу, в 2013–2014 гг. вице-президент Ленинградской торгово-промышленной палаты. В настоящее время Виктор Петрович является главным редактором и председателем редакционных советов трех ежемесячных федеральных научно-практических журналов, издаваемых Фондом поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет»: «Юридическая наука: история и современность»; «Мир политики и социологии»; «Правовое поле современной экономики»; председателем редакционного совета журнала «Ученые записки юридического факультета» Санкт-Петербургского государственного экономического университета¹.

Виктор Петрович широко известен российской и зарубежной научной общественности как автор научных трудов в области теории правовой культуры и правосознания, других вопросов теории государства и права, как организатор научных исследований в сфере противодействия преступности и талантливый педагог, под руководством и при консультировании которого подготовлены и успешно защищены свыше 200 кандидатских диссертаций и более 20 докторских диссертаций по юридическим наукам.

Он является одним из основоположников нового для отечественной юриспруденции научного направления, связанного с разработкой теории правовой культуры и путей ее формирования. Этим проблемам были посвящены его кандидатская («Правовая культура и поведение советских граждан», 1980 г.) и докторская («Правовая культура: теоретико-методологический аспект», 1990 г.) диссертации, а также многочисленные публикации. Виктор Петровичем опубликовано около 800 работ по различным направлениям юридической науки².

¹ Подробнее о В.П. Сальникове и его жизненном пути см.: Лапина Н., Моргунов В. Формула доброты. М.: СПб., 2015.

² О части из этих работ см.: Сальников В.П. Библиография научных трудов (по состоянию на 14 сентября 2001 г.). СПб., 2001.

В своих работах В.П. Сальников обосновал необходимость комплексного подхода к изучению правовых вопросов и права в целом. Понятие комплексности в правовых исследованиях достаточно новое. Раскрыть его сущность можно сопоставив понятие права с брильянтом. Как известно, наиболее распространенная огранка брильянта составляет 57 граней. Ученые с позиций отраслевого подхода видят ту или иную грань камня, подчас даже подробно рассматривают ее, при этом упуская из виду, что есть еще как минимум 56 граней этого же камня. Так происходит и с пониманием борьбы с преступностью как правового феномена. Специалисты по одной грани борьбы с преступностью, как правило, судят о ней как о целом с позиции изучения только этой одной грани. И лишь немногие, в силу сложности и огромных трудозатрат системного и всестороннего (с позиции хотя бы большинства граней борьбы с преступностью), используют межотраслевой (по своей сути — комплексный подход) в своих исследованиях в указанной сфере³.

Именно такой подход отличает многие исследования В.П. Сальникова, в том числе касающиеся вопросов противодействия наркопреступности.

Более 20 лет назад В.П. Сальников не только начал рассматривать отдельные вопросы противодействия наркопреступности, но и организовывать их комплексное научное изучение в учебных заведениях МВД России, готовить научные публикации и проводить научные конференции по этой тематике.

Уже в первых своих работах он обращал внимание на факторы объективного характера, требующие взаимодействия правоохранительных органов разных стран в противодействии незаконному обороту наркотиков. Например, в 1993 г. в числе такого рода факторов он указывал рост распространения наркотиков практически во всех регионах мира и обострение этой проблемы в России, осознание мировым сообществом масштабов наркотической угрозы и необходимости противопоставить ей адекватный уровень международного сотрудничества правоохранительных органов, предлагая развивать такие направления сотрудничества, как: 1) обмен оперативной информацией; 2) обмен группами специалистов для изучения опыта работы; 3) обмен специальной литературой, информационно-статистическими материалами, образцами наркотических средств, находящихся в незаконном обороте; сотрудничество в области подготовки кадров; 4) участие иностранных специалистов в проводимых в нашей стране конференциях, семинарах и симпозиумах по данной проблематике; 5) проведение совместных операций «контролируемая поставка»⁴. И в последующем им уделялось внимание вопросам объединения усилий

³ Подробнее об этом см.: Захарцев С.И., Сальников В.П. Комплексная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 8. С. 11–26.

⁴ Агафонов Ю.А., Меретуков Г.М., Сальников В.П., Сальников М.В. Незаконный оборот наркотиков и взаимодействие правоохранительных органов // Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Ч. 3 / под ред. С.Ф. Зыбина, В.П. Сальникова. СПб., 1995. С. 43–48.

мирового сообщества в борьбе с наркопреступностью⁵.

Время показало правильность выводов и объективную обусловленность предложений В.П. Сальникова и его единомышленников.

В.П. Сальников выступил в качестве организатора научных исследований, итогом которых стали одни из первых комплексных работ по вопросам противодействия наркопреступности.

Особо следует отметить монографии «Наркотизм в России: основные тенденции и меры противодействия»⁶ и «Наркотики в России: преступления и расследование»⁷.

В этих работах рассмотрены проблемы противодействия незаконному обороту наркотиков и их немедицинскому потреблению. Наряду с историческими, медицинскими и социальными аспектами наркомании и наркобизнеса, подробно рассмотрены проблемы российской и международной правоприменительной практики противодействия наркобизнесу, вопросы криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.

Помимо рассмотрения проблемы противодействия наркопреступности в целом, В.П. Сальников организовал изучение вопросов противодействия наркопреступности применительно к отдельным категориям граждан (военнослужащих, моряков, несовершеннолетних и т.д.), результаты которых легли в основу таких его научных работ, как «Наркомания в армии (социологический анализ)»⁸ и «Наркологическая безопасность на морских, речных и рыбопромысловых судах»⁹.

В первой из них были исследованы проблемы наркомании в российских Вооруженных силах, показана динамика распространения этого негативного явления, раскрыты причины и условия вовлечения военнослужащих в незаконные потребление и распространение наркотиков, обобщен опыт борьбы с наркоманией в вооруженных силах зарубежных государств. Особое место в работе уделено антинаркотической профилактике¹⁰ на современном этапе реформирования Вооруженных сил Российской Федерации.

Во втором исследовании акцент сделан на комплексном рассмотрении вопросов обеспечения наркологической безопасности на морских, речных и рыбопромысловых судах в условиях плавания, приведен анализ соответствующих норм российского и международного законодательства.

В.П. Сальниковым также были организованы исследования российского антинаркотического законодательства и практики его применения (в том числе на основе анализа следственных и судебных материалов) и выработка на основании проведенных научных исследований предложений по его совершенствованию, что нашло отражение в ряде публикаций¹¹.

В целях консолидации работы ученых и практиков, занимающихся антинаркотической проблематикой, В.П. Сальников выступил инициатором проведения специализированных антинаркотических конференций. Так, под научным руководством Виктора Петровича были организованы и проведены в Санкт-Петербурге: международная научно-практическая конференция «Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом» 25 июня 1997 г.; научно-практическая конференция «Наркомания и наркобизнес: проблемы противодействия» 25 мая 1999 г.; научно-практическая конференция «Криминалистическое обеспечение борьбы с наркобизнесом, незаконным оборотом алкогольной продукции и терроризмом» 20 июля 1999 г.; межведомственная научно-практическая конференция «Теория и практика криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков» 18 января 2000 г. и ряд других научных форумов, материалы которых были изданы под его редакцией.

Участие в этих конференциях приняли многие ученые, начинающие исследования в сфере борьбы с наркопреступностью, часть из которых в настоящее время входит в число наиболее авторитетных специалистов по вопросам наркопроблематики. Например, В.П. Сальников привлек к участию в проводимых им конференциях Б.Ф. Калачева¹², который не только на

⁵ Агафонов Ю.А., Меретуков Г.М., Сальников В.П. Состояние и основные направления развития международного сотрудничества МВД России в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом. Ч. 1 / под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб., 1997. С. 5–9.

⁶ Наркотизм в России: основные тенденции и меры противодействия / под ред. В.В. Сальникова. СПб., 1998.

⁷ Наркотики в России: преступления и расследование / под ред. В.П. Сальникова. СПб., 1999.

⁸ Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии (социологический анализ). СПб., 1999.

⁹ Наркологическая безопасность на морских, речных и рыбопромысловых судах / под ред. В.П. Сальникова, В.В. Бутова. СПб., 2000.

¹⁰ Вопросам антинаркотической профилактики В.В. Сальников уделял внимание и в других исследованиях, в том числе отраслевого характера. См., например: Сальников В.П., Роганов С.А. Совершенствование криминалистической профилактики преступлений в сфере криминального бизнеса синтетических наркотических средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4. С. 189–195.

¹¹ Александров А.И., Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С., Мирзоян Н.Л., Петухов В.Г., Сальников В.П. Вопросы совершенствования федерального законодательства о наркотических средствах и психотропных веществах // Наркомания и наркобизнес: проблемы противодействия / под общ. ред. В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой, В.Ю. Владимировой, К.С. Кузьминых. СПб., 1999; Александров А.И., Сальников В.П. Правоприменительная практика борьбы с незаконным оборотом наркотиков и правовая реформа в России // Теория и практика криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / под общ. ред. В.П. Сальникова, В.Г. Петухова, В.Ю. Владимировой, К.С. Кузьминых. СПб., 2000. С. 5–20; Александров А.И., Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С., Косарев С.Ю., Салтыков А.В. Российское законодательство о наркотиках / под ред. А.И. Александрова и В.П. Сальникова. СПб., 2001.

¹² См.: Калачев Б.Ф. Основные этапы историографии борьбы органов внутренних дел с незаконным оборотом наркотиков в России (Правовой и организационный аспекты) // МВД России — 200 лет. Материалы международной научно-практической конференции / под общ. ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб., 1998. Часть 1. С. 233–238.

основе проведенных комплексных (социологических, криминологических и наркологических) исследований успешно защитил посвященную вопросам противодействия наркопреступности кандидатскую диссертацию по трем юридическим специальностям одновременно — 12.00.09, 12.00.02 (в наши дни — 12.00.14) и 12.00.08, но и на долгие годы стал ведущим специалистом в системе МВД России по этим вопросам¹³.

Проведение организованных В.П. Сальниковым исследований в сфере противодействия наркопреступности отличала направленность не только на решение научных задач, но и на получение результатов, значимых для практики борьбы с наркопреступлениями¹⁴. Об этом свидетельствуют подготовленные и успешно защищенные под руководством В.П. Сальникова диссертации его учеников: М.Я. Айбиндера (1997 г.)¹⁵, В.Б. Григоряна (1999 г.)¹⁶, О.Г. Михайловой (2000 г.)¹⁷, а также многочисленные диссертационные исследования, организованные В.П. Сальниковым, по результатам которых в возглавляемом им диссертационном совете были успешно защищены работы следующих авторов: К.С. Кузьминых, «Криминалистические проблемы при назначении и проведении экспертиз синтетических наркотических средств», 1997 г.; С.А. Роганов, «Особенности расследования незаконного изготовления, хранения и сбыта синтетических наркотических средств», 1997 г.; В.Н. Паршин, «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ», 1999 г.; Г.В. Зазулин, «Противодействие незаконному обороту синтезированных наркотиков», 2000 г.; С.Ю. Косарев «Методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта», 2000 г.; Н.В. Иванцова, «Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых лицами, ответственными за соблюдение специальных правил в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ», 2001 г.; А.В. Коршунов, «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности

следователем органов внутренних дел в доказывании по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков», 2001 г.; А.В. Салтыков, «Государственная политика России по борьбе с незаконным оборотом наркотиков (историко-правовой аспект)», 2001 г.; А.В. Сидоренко, «Оперативно-розыскное предупреждение незаконного оборота наркотиков», 2001 г.; А.Н. Мусаев, «Механизм противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: Теоретико-прикладной анализ», 2003 г.; Г.В. Волков, «Криминологическая характеристика наркотизма в России и уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов», 2004 г.; А.В. Бабичева, «Методика расследования незаконного оборота наркотических средств растительного происхождения, произрастающих и культивируемых на территории России», 2005 г.; Р.Б. Булатов, «Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения», 2005 г.; А.А. Жидков, «Правовые и организационные основы деятельности органов внутренних дел по борьбе с правонарушениями в сфере оборота наркотиков», 2005 г.; Б.Б. Темурзиев, «Историко-правовой анализ борьбы с наркопреступностью в конце XX века в России», 2005 г.; В.И. Борисовский, «Противодействие наркотизму: уголовно-правовой и криминологический аспекты», 2006 г.; А.Г. Туривненко, «Криминологическая характеристика и предупреждение незаконного оборота наркотических средств на транспорте», 2006 г.

Таким образом, хотя вопросы противодействия наркопреступности и не относятся к числу основных научных интересов В.П. Сальникова, его вклад в их решение весьма существенен, в том числе в части подготовки высококвалифицированных научных кадров, специализирующихся на наркотематике. И сегодня на страницах возглавляемых им научных журналов продолжается публикация результатов научных исследований в сфере противодействия наркопреступности.

Все, кто знают Виктора Петровича, отмечают не только его талант педагога, ученого и организатора научных исследований и учебного процесса, но и высочайшие человеческие качества. Он невероятно доброжелательный человек, интересный собеседник, душа коллектива. При этом Виктора Петровича отличают научная принципиальность и научная смелость, стремление к открытию нового и познанию неизведанного, оптимизм и стремление помогать людям. Он «выписал» путевку в жизнь многим молодым ученым, отслеживает их успехи и достижения, старается всегда прийти на помощь в случае неудач. Настоящий учитель, учитель в вопросах науки и жизни, добрый и отзывчивый человек, таков Виктор Петрович в восприятии тысяч учеников.

Поздравляя от себя лично и от редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль» Виктора Петровича Сальникова с 70-летием, желаем ему крепкого здоровья и новых творческих достижений, дальнейших успехов в делах на благо нашего Отечества, служению которому он посвятил свою жизнь.

¹³ Об этом ученом и его работах подробнее см.: Федоров А.В., Александрова О.А. Новая книга Б.Ф. Калачева о профилактике наркомании и терроризма // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 43–47.

¹⁴ См., напр.: Кузьминых К.С., Косарев С.Ю., Федоров А.В., Шахматов А.В. Раскрытие преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: Уголовно-правовой, криминалистический и оперативно-розыскной практикум / под ред. В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой. СПб., 2001.

¹⁵ Айбиндер М.Я. Социально-правовые и криминологические проблемы противодействия наркотизму. СПб., 1997.

¹⁶ Григорян В.Б. Незаконный оборот наркотиков: современная тенденция и пути противодействия (криминологический аспект). СПб., 1999.

¹⁷ Михайлова О.Г. Наркомания как фактор преступности среди несовершеннолетних (социально-криминологическое исследование). СПб., 2000.

Литература

1. Агафонов Ю.А., Меретуков Г.М., Сальников В.П. Состояние и основные направления развития международного сотрудничества МВД России в области борьбы с незаконным

References

1. Agafonov Yu.A., Meretukov G.M., Sal'nikov V.P. Sostoyanie i osnovny'e napravleniya razvitiya mezhdunarodnogo sotrudnichestva MVD Rossii v oblasti bor'by s nezakonnym oborotom narkotikov // Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo pravoohranitel'nyh organov v bor'be s organizovannoy

- оборотом наркотиков // Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 25 июня 1997 г. / под ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. Ч. 1. С. 5–9.
2. Агафонов Ю.А., Меретуков Г.М., Сальников В.П., Сальников М.В. Незаконный оборот наркотиков и взаимодействие правоохранительных органов // Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27–28 мая 1995 г. / под ред. С.Ф. Зыбина, В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995. Ч. 3. С. 43–48.
 3. Айбиндер М.Я. Социально-правовые и криминологические проблемы противодействия наркотизму: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : Санкт-Петербургская академия МВД России, 1997. 21 с.
 4. Александров А.И., Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С., Мирзоян Н.Л., Петухов В.Г., Сальников В.П. Вопросы совершенствования федерального законодательства о наркотических средствах и психотропных веществах // Наркомания и наркобизнес: проблемы противодействия. Материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 25 мая 1999 г. / под общ. ред. В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой, В.Ю. Владимировой, К.С. Кузьминых. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России; Экспертно-криминалистическое управление ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности; Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 1999. С. 3–13.
 5. Александров А.И., Бурданова В.С., Владимиров В.Ю., Кузьминых К.С., Косарев С.Ю., Салтыков А.В. Российское законодательство о наркотиках / под ред. А.И. Александрова и В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. С. 233.
 6. Александров А.И., Сальников В.П. Правоприменительная практика борьбы с незаконным оборотом наркотиков и правовая реформа в России // Теория и практика криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Материалы межведомственной научно-практической конференции по итогам работы экспертно-криминалистических подразделений Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 1999 год. Санкт-Петербург, 18 января 2000 года / под общ. ред. В.П. Сальникова, В.Г. Петухова, В.Ю. Владимировой, К.С. Кузьминых. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 5–20.
 7. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии (социологический анализ). Научное издание. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, Фонд «Университет», 1999. 128 с.
 - prestupnost'yu i narkobiznesom. Materialy' mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 25 iyunya 1997 g. [The Status and Principal Directions of Development of International Cooperation of the Russian Ministry of Internal Affairs in the Field of Counternarcotic Actions // International Cooperation of Law Enforcement Authorities in the Fight Against Organized Crime and Drug Trafficking. Materials of the International Research-to-Practice Conference. Saint Petersburg, June 25, 1997]. / Under the editorship of. Latyshev O.M., Salnikov V.P. Spb.: Sankt-Peterburgskaya akademiya MVD Rossii — Saint Petersburg: Saint Petersburg Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, 1997. Part 1. p. 5–9.
 2. Agafonov Yu.A., Meretukov G.M., Salnikov V.P., Salnikov M.V. Nezakonnny' oborot narkotikov i vzaimodejstvie pravoohranitel'ny'h organov // Ispolzovanie zarubezhnogo opy'ta v deyatel'nosti organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 27–28 maya 1995 g. [Illicit Drug Trafficking and Law Enforcement Agencies Cooperation // The Use of Foreign Experience in the Activities of the Internal Affairs Agencies of the Russian Federation. Materials of the Interuniversity Research-to-Practice Conference. St. Petersburg, 27–28 May 1995]. Pod red. Zybina S.F., Salnikova V.P. / Under the editorship of Zybina S.F., Sal'nikov V.P. Spb.: Sankt-Peterburgskij juridicheskij institut MVD Rossii — Saint Petersburg: Saint Petersburg Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1995. Part 3. p. 43–48.
 3. Aybinder M.Ya. Social'no-pravovy'e i kriminologicheskie problemy' protivodejstviya narkotizmu: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Socio-legal and Criminological Problems of Drug Addiction Countermeasures: Extended Abstract of Dissertation of Candidate of Legal Sciences] Spb.: Sankt-Peterburgskij juridicheskij institut MVD Rossii — Saint Petersburg: Saint Petersburg Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1997. 21 p.
 4. Aleksandrov A.I., Burdanova V.S., Vladimirov V.Yu., Kuzminykh K.S., Mirzoyan N.I., Petukhov V.G. Salnikov V.P. Voprosy' sovershenstvovaniya federal'nogo zakonodatel'stva o narkoticheskikh sredstvakh i psihotropny'h veshchestvakh // Narkomaniya i narkobiznes: problemy' protivodejstviya. Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 25 maya 1999 g. [The Problems of Improvement of Federal Legislation Concerning Narcotics and Psychotropic Substances // Drug Addiction and Drug Trafficking: the Problems of Countering Actions. Materials of the Research-to-Practice Conference. St. Petersburg, May 25, 1999] Pod obshch. red. V.P. Salnikova, V.S. Burdanovoj, V.Yu. Vladimirova, K.S. Kuzminykh / Under the general editorship of V.P. Sal'nikov, V.S. Burdanova, V.Yu. Vladimirov, K.S. Kuzminykh. Spb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii; EHkspertno-kriminalisticheskoe upravlenie GUV D Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti; Akademiya prava, ehkonomiki i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti; Fond podderzhki nauki i obrazovaniya v oblasti pravoohranitel'noj deyatel'nosti «Universitet» — Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Directorate of Criminal Expertise of the Central Internal Affairs Directorate of Saint Petersburg and the Leningrad Region; Academy of Law, Economics and Emergency Management; Supporting Fund of Science and Education in the Field of Law Enforcement «University», 1999. p. 3–13.
 5. Aleksandrov A.I., Burdanova V.S., Vladimirov V.Yu., Kuzminykh K.S., Kosarev S.Yu., Saltykov A.V. Rossijskoe zakonodatel'stvo o narkotikah [Russian Legislation on Drugs]. Pod red. A.I. Alexandrova i V.P. Salnikova / Under the editorship of A.I. Alexandrov and V.P. Sal'nikov. Spb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. p. 233.
 6. Aleksandrov A.I., Salnikov V.P. Pravoprimenitel'naya praktika bor'by s nezakonnym oborotom narkotikov i pravovaya reforma v Rossii // Teoriya i praktika kriminalisticheskogo obespecheniya preduprezhdeniya, raskrytiya i rassledovaniya prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota narkotikov. Materialy' mezhdovedomstvennoj nauchno-prakticheskoy konferencii po itogam raboty ehkspertno-kriminalisticheskikh podrazdelenij Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti za 1999 god [Legislative and Regulatory Compliance Practices in Combating Illicit Drug Trafficking and Legal Reform in Russia // Theory and Practice of Criminalistic Provision for Prevention, Detection and Investigation of Crimes Related to Illicit Drug Trafficking. Materials of Interdepartmental Research-to-Practice Conference on the Basis of Performance of the Criminalistic Subdivisions in Saint-Petersburg and the Leningrad Region for the Year 1999]. Saint Petersburg, January 18, 2000 Pod obshch. red. V.P. Sal'nikova, V.G. Petukhova, V.Yu. Vladimirova, K.S. Kuzminykh / Under the general editorship of V.P. Sal'nikov, V.G. Petukhov, V.Yu. Vladimirov, K.S. Kuzminykh. Spb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. p. 5–20.
 7. Vasiliev A.I., Salnikov V.P., Stepashin S.V. Narkomaniya v armii (sociologicheskij analiz). Nauchnoe izdanie [Drug Abuse in the Army (Sociological Analysis). Scientific Publication]. Spb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii; Akademiya prava, ehkonomiki i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti, Fond «Universitet» — Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Academy of Law, Economics and Emergency Management, Fund «University», 1999. 128 p.

8. Григорян В.Б. Незаконный оборот наркотиков: современная тенденция и пути противодействия (криминологический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. 19 с.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрекенная теория познания права // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 8. С. 11–26.
10. Калачев Б.Ф. Основные этапы историографии борьбы органов внутренних дел с незаконным оборотом наркотиков в России (Правовой и организационный аспекты) // МВД России — 200 лет. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28–29 мая 1998 года / под общ. ред. О.М. Латышева, В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургская Академия МВД России, 1998. Часть 1. С. 233–238.
11. Кузьминых К.С., Косарев С.Ю., Федоров А.В., Шахматов А.В. Раскрытие преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: Уголовно-правовой, криминалистический и оперативно-розыскной практикум / под ред. В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. 83 с.
12. Лапина Н., Моргунов В. Формула доброты. М.; СПб. : Фонд «Университет», 2015. 468 с.
13. Михайлова О.Г. Наркомания как фактор преступности среди несовершеннолетних (социально-криминологическое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. 24 с.
14. Наркологическая безопасность на морских, речных и рыбопромысловых судах / под ред. В.П. Сальникова, В.В. Булова. СПб. : Санкт-Петербургская морская академия им. адмирала С.О. Макарова, 2000. 450 с.
15. Наркотизм в России: основные тенденции и меры противодействия : монография / под ред. В.В. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1998. 175 с.
16. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / под ред. В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России; Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб., 1999. 470 с.
17. Сальников В.П. Библиография научных трудов (по состоянию на 14 сентября 2001 г.). СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. 223 с.
18. Сальников В.П., Роганов С.А. Совершенствование криминалистической профилактики преступлений в сфере криминального бизнеса синтетических наркотических средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4. С. 189–195.
19. Федоров А.В., Александрова О.А. Новая книга Б.Ф. Калачева о профилактике наркомании и терроризма // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 43–47.
8. Grigoryan V.B. Nezakonnny'j oborot narkotikov: sovremennaya tendenciya i puti protivodejstviya (kriminologicheskij aspekt): Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Illicit Drug Trafficking: the Current Trend and Ways of Countering (Criminological Aspect): Extended Abstract of Dissertation of Candidate of Legal Sciences] Spb: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1999. 19 p.
9. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. Komprekhnennaya teoriya poznaniya prava [Comprehensive Cognitive Theory of Law] // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' — Legal science: History and Contemporaneity. 2015. No. 8. p. 11–26.
10. Kalachev B.F. Osnovny'e ehrapy' istoriografii bor'by' organov vnutrennih del s nezakonnym oborotom narkotikov v Rossii (Pravovoj i organizacionnyj aspekt) [Principal Stages of the Historiography of the Internal Affairs Agencies Countermeasures to Illicit Drug Trafficking in Russia (Legal and Organizational Aspects)] // MVD Rossii — 200 let. Materialy' mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 28–29 maya 1998 goda. [200th Anniversary of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Materials of the International Research-to-Practice Conference. Saint Petersburg, 28–29 May 1998]. Pod obshch. red. O.M. Latysheva, V.P. Salnikova/Under the general editorship of O.M. Latyshev, V.P. Salnikov. SPb.: Sankt-Peterburgskaya Akademiya MVD Rossii — Saint Petersburg: Saint Petersburg Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, 1998. Part 1. p. 233–238.
11. Kuzminykh K.S., Kosarev S.Yu., Fedorov A.V., Shakhmatov A.V. Raskryt'ie prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv, psihotropny'h, sil'nodejstvuyushchih i yadovity'h veshchestv: Ugolovno-pravovoj, kriminalisticheskij i operativno-rozysknoj praktikum [Detection of Crimes Related to Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent or Toxic Substances: Criminal, Forensic and Related to Operational Investigations Manual] Pod red. V.P. Salnikova, V.S. Burdanovoj/ Under the editorship of V.P. Salnikov, V.S. Burdanova. SPb.: Sankt-Peterburgskaya Akademiya MVD Rossii — Saint Petersburg: Saint Petersburg Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, 2001. 83 p.
12. Lapina N., Morgunov V. Formula dobroty' [Formula of kindness]. M.; Spb.: Fond «Universitet» — Fund «University», 2015. 468 p.
13. Mikhailova O.G. Narkomaniya kak faktor prestupnosti sredi nesovershennoletnih (social'no-kriminologicheskoe issledovanie). Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Drug Addiction as a Factor of Juvenile Delinquency (Socio-Criminological Research). Extended Abstract of Dissertation of Candidate of Legal Sciences] Spb: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2000. 24 p.
14. Narkologicheskaya bezopasnost' na morskikh, rechnyh i ry'bopromyslovyh sudah [Narcological Safety in Seagoing, River and Fishing Vessels] Pod red. V.P. Salnikova, V.V. Buova/ Under the editorship of V.P. Salnikov, V.V. Burov. SPb.: Sankt-Peterburgskaya morskaya akademiya im. admirala S.O. Makarova — Saint Petersburg: Saint Petersburg Naval Academy Named After Admiral S.O. Makarov, 2000. 450 p.
15. Narkotizm v Rossii: osnovny'e tendencii i mery' protivodejstviya: Monografiya [Drug Addiction in Russia: the Principal Trends and Countermeasures: Monograph] Pod red. V.V. Sal'nikova/ Under the editorship of V.V. Salnikov. Spb: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1998. 175 p.
16. Narkotiki v Rossii: prestupleniya i rassledovanie. Nauchnoe izdanie [Drugs in Russia: Crimes and Investigation. Scientific Publication] Pod red. V.P. Sal'nikova/ Under the editorship of V.P. Sal'nikov. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii; Fond podderzhki nauki i obrazovaniya v oblasti pravoohranitel'noj deyatel'nosti; Akademiya prava, ekonomiki i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Supporting Fund of Science and Education in the Field of Law Enforcement Activity; Academy of Law, Economics and Emergency Management. Spb.: 1999. 470 p.
17. Sal'nikov V.P. Bibliografiya nauchny'h trudov (po sostoyaniyu na 14 sentyabrya 2001 g.) [Bibliography of Scientific Papers (as of September 14, 2001)]. Spb: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii — Saint Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. 223 p.
18. Sal'nikov V.P., Roganov S.A. Sovershenstvovanie kriminalisticheskoy profilaktiki prestuplenij v sfere kriminal'nogo biznesa sinteticheskikh narkoticheskikh sredstv [Improvement of Forensic Crime Prevention in the Field of Illegal Business Practices with Synthetic Narcotic Drugs] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2005. No. 4. p. 189–195.
19. Fedorov A.V., Aleksandrova O.A. Novaya kniga B.F. Kalacheva o profilaktike narkomanii i terrorizma [New Book by B.F. Kalachev on Drug Addiction and Terrorism Prevention] // Narkokontrol' — Drug Control, 2016. No. 2. p. 43–47.

Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя

УДК 343.2/7
ББК 67.408; 67.51

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Статья посвящена памяти известного ученого — профессора Сергея Васильевича Дьякова, являвшегося многие годы членом редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль». В ней приводятся данные о научной школе С.В. Дьякова, основанной на комплексном изучении с уголовно-правовых и криминологических позиций преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства; о самом Сергее Васильевиче и его жизненном пути, а также указаны сведения о его основных публикациях по вопросам уголовного права и криминологии.

Ключевые слова: научная школа С.В. Дьякова, уголовное право, криминология, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, криминологическая характеристика государственной преступности.

Scientific School of Professor Sergey Vasilievich Dyakov: in Memory of the Teacher

Fedorov Aleksandr V.,
Editor-in-Chief of the Magazine «Narkokontrol'»,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is dedicated to the memory of the famous scientist, Professor Sergey Vasilyevich Dyakov, who was for many years the member of the Editorial Board of the magazine «Narkokontrol'». It reports on the Scientific School of S.V. Dyakov, based on an integrated study of the criminal-legal and criminological positions of crimes against constitutional order and internal security of the State; on Sergey Vasilyevich and his life's journey, and contains the information about his prima-ry publications concerning criminal law and criminology.

Key words: Scientific School of S.V. Dyakov, criminal law, criminology, crimes against constitutional order and internal security of the State, criminological characteristic of State criminality.

24 августа 2016 г. ушел из жизни член редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, генерал-лейтенант Дьяков Сергей Васильевич.

Сергей Васильевич родился 26 марта 1939 г. в г. Балашов Саратовской области. На его детские годы выпали тяжелые испытания Великой Отечественной войны — гибель отца на фронте, бомбежки, голод. В разрушенном, но не покоренном врагом Сталинграде, где он жил вместе с мамой, формировался характер Сергея Васильевича. В 1958 г. он закончил Сталинградский машиностроительный техникум, мечтал служить на флоте, но судьба распорядилась иначе — Сергей Васильевич стал курсантом Ленинградского военно-инженерного училища им. А.А. Жданова, которое успешно закончил в 1962 г. На всю жизнь Сергей Васильевич сохранил самые светлые воспоминания о городе на Неве и, как вспоминал, послевоенные Сталинград и Ленинград, духовная атмосфера этих го-

родов-героев оказали определяющее влияние на его становление как личности.

С 1963 г. Сергей Васильевич на оперативной работе в органах военной контрразведки. Службу он совмещал с учебой на юридическом факультете Казанского государственного университета. Встреча в университете с ярким ученым и талантливым педагогом, участником Великой Отечественной войны Борисом Степановичем Волковым, посвятившим свою жизнь разработке проблемных вопросов субъективной стороны преступления, вины и мотивов преступной деятельности, круто изменила жизнь молодого офицера. Сергей Васильевич под влиянием лекций Б.С. Волкова увлекся наукой уголовного права, и это увлечение, интерес к уголовному праву и криминологии сохранил до последних дней своей жизни.

После окончания в 1969 г. Казанского государственного университета Сергей Васильевич продолжил изучение уголовного права без отрыва от основной работы, а затем будучи аспирантом Высшей школы КГБ СССР

имени Ф.Э. Дзержинского. С 1971 г. и до последних дней — 45 лет — судьба С.В. Дьякова была неразрывно связана с этим учебным заведением. Аспирант, преподаватель, доцент, начальник кафедры, заместитель начальника Высшей школы.

Сергей Васильевич защитил кандидатскую и докторскую диссертации, ему были присвоены ученые звания доцента, а затем — профессора. С.В. Дьяков вспоминал с благодарностью своего учителя и научного наставника в Высшей школе КГБ СССР профессора, доктора юридических наук М.П. Карпушина, под руководством которого прошло его становление как ученого. Памяти Михаила Петровича Карпушина он посвятил одну из своих монографий¹.

В 1989 г. С.В. Дьяков переведен на работу в центральный аппарат КГБ СССР. В 1992–1994 гг. он начальник Академии Министерства безопасности Российской Федерации, образованной на базе высшей школы КГБ СССР. В 1997–1999 гг. — начальник Договorno-правового управления ФСБ России. После завершения службы в органах безопасности работал в ОАО «Военно-страховая компания». И все эти годы продолжал преподавать, являясь профессором кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России.

Сергеем Васильевичем подготовлены и опубликованы более 100 научных работ, под его научным руководством защищены десятки диссертаций. Эта деятельность получила высокую оценку — ему присвоено высокое звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Талантливый педагог и воспитатель, глубокий ученый и эффективный практик, самоотверженный труженик, Сергей Васильевич за период работы в Высшей школе КГБ СССР — Академии ФСБ России сформировал научную школу², основанную на комплексном изучении с уголовно-правовых и криминологических позиций преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства. Проведенные с его участием и им лично исследования в этой сфере внесли существенный вклад в развитие юридической науки и совершенствование практики борьбы с преступностью, а подготовленные на их основе публикации стали основными работами в отечественной уголовно-правовой литературе по вопросам ответственности за государственные преступления³.

¹ Дьяков С.В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М., 1999.

² Понятие «научная школа» не является ни нормативно, ни доктринально определенным. В имеющихся исследованиях это понятие трактуется по-разному с привязкой к конкретному ученому либо группе (коллективу) ученых, научному или учебному учреждению. В юриспруденции оно обычно связано с процессом и результатами разработки определенной отрасли права или конкретной глобальной научной идеи в сфере правоповедения, правового института.

³ Дьяков С.В., Игнатьев А.А., Карпушин М.П. Ответственность за государственные преступления / общ. ред. Л.И. Баркова. М., 1988 ; Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. Курс лекций. М., 1997 ; Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и крими-

нологическое исследование. СПб., 2009 ; Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. 2-е изд. СПб., 2012.

Следует отметить преемственность работ Сергея Васильевича, развивающих теоретические положения, разработанные его старшими коллегами по Высшей школе КГБ СССР — М.П. Карпушиным, А.А. Игнатьевым, И.А. Бушуевым. Е.А. Смирновым, В.И. Курляндским, Д.И. Богатиковым, М.П. Михайловым и др. Исследования С.В. Дьякова отличает комплексный подход, включающий как уголовно-правовой анализ конкретных составов преступлений против основ конституционного строя и безопасности, так и криминологическую характеристику государственной преступности в условиях происходящих в России глубоких социально-экономических преобразований и мирового финансово-экономического кризиса, порожденных ими проблем в социальной сфере, межличностных отношениях, мотивации человеческих поступков, включая преступные посяательства на безопасность личности, общества и государства. Анализ составов преступлений вместе с криминологической характеристикой государственной преступности позволил С.В. Дьякову интегрировать знания о явлении в целом, что имеет не только важное научное значение, но и ориентирует практических работников на наиболее эффективные варианты действий по решению важнейшей конституционной задачи — обеспечение безопасности государства.

На основе комплексного подхода к изучению составов преступлений и преступности С.В. Дьяковым разработаны такие значимые вопросы, как понятие, система и классификация государственных преступлений, даны трактовки юридических признаков конкретных составов преступлений этой категории⁴.

Полученные в результате научных исследований новые знания активно использовались им в учебном процессе и при подготовке учебных и учебно-методических работ. Это обусловило высокую оценку учеными и практиками подготовленных с его участием учебников по криминологии⁵ и уголовному праву⁶, комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации⁷.

⁴ Кроме того, С.В. Дьяковым были подготовлены предложения по унификации уголовных законодательств государств — участников СНГ. См., напр.: Дьяков С.В. Унификация уголовного законодательства об ответственности за преступления против государства // Вестник Межпарламентской Ассамблеи. 1995. № 4 (11). С. 37–46.

⁵ Криминология. Учебник для юридических вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. М., 1997 ; Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001 ; Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2005 ; Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008.

⁶ Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. В.В. Здравомыслова. М., 1995 ; Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. V. СПб., 2008 и др.

⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1996 ; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева.

Большое внимание С.В. Дьяков уделял вопросам борьбы с организованной преступностью, чему посвящен ряд его работ⁸. Он был одним из разработчиков проекта модельного закона (рекомендательного законодательного акта) «О борьбе с организованной преступностью» для государств — участников СНГ⁹.

М., 1999; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 2001; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2008; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 2-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2013; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 3-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2015; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 4-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2016.

⁸ Организованная преступность / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М., 1989; Организованная преступность — 2 / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М., 1993; Организованная преступность — 3 / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М., 1996; Организованная преступность — 4 / под ред. А.И. Долговой. М., 1998.

⁹ Дьяков С.В., Михайлов В.И., Федоров А.В. Проект рекомендательного законодательного акта «О борьбе

Сергей Васильевич, несмотря на возраст и большую научно-педагогическую нагрузку, был бессменным активным членом редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль», чьи советы и рецензии имели существенное значение для формирования пакета публикаций. Многие из его учеников стали авторами журнала.

Завершив свой жизненный путь, Сергей Васильевич оставил не только многочисленные научные и учебные публикации, но и тысячи учеников, которым он дал новые знания, привил интерес к уголовно-правовым наукам и в которых воспитывал чувство беззаветной любви к Отечеству, являвшееся стержнем его собственной жизни.

29 августа 2016 г. состоялись похороны С.В. Дьякова на Троекуровском кладбище г. Москвы.

Патриот России, большой ученый, замечательный человек, хороший товарищ и друг, прекрасный семьянин — таким останется Сергей Васильевич Дьяков в сердцах членов редакционной коллегии и знавших его авторов журнала «Наркоконтроль».

с организованной преступностью // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 2 (4). С. 280–298.

Литература

1. Дьяков С.В. Государственные преступления против основ конституционного строя и безопасности государства и государственная преступность. Курс лекций. М.: Издательство «НОРМА», 1997. 192 с.
2. Дьяков С.В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М.: Издательство «НОРМА», 1999. 320 с.
3. Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009. 267 с.
4. Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2012. 267 с.
5. Дьяков С.В. Унификация уголовного законодательства об ответственности за преступления против государства // Вестник Межпарламентской Ассамблеи. 1995. № 4 (11). С. 37–46.
6. Дьяков С.В., Игнатъев А.А., Карпушин М.П. Ответственность за государственные преступления / общ. ред. и введение Л.И. Баркова. М.: Юридическая литература, 1988. 224 с.
7. Дьяков С.В., Михайлов В.И., Федоров А.В. Проект рекомендательного законодательного акта «О борьбе с организованной преступностью» // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 2 (4). С. 280–298.

References

1. Dyakov S.V. Gosudarstvenny'e prestupleniya protiv osnov konstitucionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva i gosudarstvennaya prestupnost'. Kurs lekciy [State Crimes Against Constitutional Order and Internal Security of the State and State Criminality. Series of lectures]. M.: Izdatel'stvo NORMA — Moscow: Publishing House NORMA, 1997. 192 p.
2. Dyakov S.V. Gosudarstvenny'e prestupleniya (protiv osnov konstitucionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva) i gosudarstvennaya prestupnost' [State Crimes Against Constitutional Order and Internal Security of the State and State Criminality]. M.: Izdatel'stvo NORMA — Moscow: Publishing House NORMA, 1999. 320 p.
3. Dyakov S.V. Prestupleniya protiv osnov konstitucionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva: ugovolno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie [Crimes Against Constitutional Order and Internal Security of the State: Criminal-Legal and Criminological Research]. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press» — Saint Petersburg: Publishing House of R. Aslanov «Law Center Press», 2009. 267 p.
4. Dyakov S.V. Prestupleniya protiv osnov konstitucionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva: ugovolno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie [Crimes Against Constitutional Order and Internal Security of the State: Criminal-Legal and Criminological Research]. 2-nd Edition, Revised and Enlarged. SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskij centr Press» — Saint Petersburg: Publishing House «Law Center Press», 2012. 267 p.
5. Dyakov S.V. Unifikaciya ugovolnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za prestupleniya protiv gosudarstva [Harmonization of Criminal Legislation on Responsibility for Crimes Against the State], // Vestnik Mezhpardamentskoj Assamblei — Bulletin of the Interparliamentary Assembly. 1995. No. 4(11). 37–46.
6. Dyakov S.V., Ignatyev A.A., Karpushin M.P. Otvetstvennost' za gosudarstvenny'e prestupleniya [Responsibility for Crimes Against the State] Obshch. red. i vvedeniye L.I. Barkova / General editorship and the introduction of L.I. Barkov. M.: Yurid. lit. — Moscow: Legal Literature, 1988. 224 p.
7. Dyakov S.V., Mikhailov V.I., Fedorov A.V. Proekt rekomendatel'nogo zakonodatel'nogo akta «O bor'be s organizovannoj prestupnost'yu» [Draft of the Recommendatory Legislative Act «On the Fight Against Organized Crimes»] // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii — Memoirs of Saint Petersburg V.B. Bobkov Branch of the Russian Customs Academy. 1997. No. 2 (4). p. 280–298.
8. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation] Pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova / Under the editorship of S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. M.: Yurisprudentsiya — Moscow: Legal Studies, 2008. 872 p.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2008. 872 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 2-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2013. 912 с.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 3-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2015. 1036 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный), 4-е издание, перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2016. 1040 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М. : Издательская группа «ИНФРА-М — НОРМА», 1999. 816 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., изм. и доп. / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М. : Издательская группа «ИНФРА-М — НОРМА», 2001. 896 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть / под общ. ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М. : Издательская группа «ИНФРА-М — НОРМА», 1996. 592 с.
15. Криминология. Учебник для юридических вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. М. : Издательская группа «ИНФРА-М — НОРМА», 1997. 784 с.
16. Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : «ИНФРА-М — НОРМА», 2001. 848 с.
17. Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : НОРМА, 2005. 912 с.
18. Криминология. Учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М. : «НОРМА: ИНФРА-М», 2008. 1008 с.
19. Организованная преступность / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М. : Юридическая литература, 1989. 352 с.
20. Организованная преступность — 2 / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М. : Криминологическая Ассоциация, 1993. 328 с.
21. Организованная преступность — 3 / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М. : Криминологическая Ассоциация, 1996. 352 с.
22. Организованная преступность — 4 / под ред. А.И. Долговой. М. : Криминологическая Ассоциация, 1998. 280 с.
23. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. V. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 951 с.
24. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. В.В. Здравомыслова. М. : Юридическая литература, 1995. 544 с.
9. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii (nauchno-praktičeskij, postatejnyj), 2-e izdanie, pererab. i dop. [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific-Practical, Detailed), 2nd Edition, Revised and Enlarged] Pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova/ Under the editorship of S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. M.: Yurisprudentiya — Moscow: Legal Studies, 2013. 912 p.
10. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii (nauchno-praktičeskij, postatejnyj), 3-e izdanie, pererab. i dop. [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific-Practical, Detailed), 3d Edition, Revised and Enlarged] Pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova/ Under the editorship of S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. M.: Yurisprudentiya — Moscow: Legal Studies, 2015. 1036 p.
11. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii (nauchno-praktičeskij, postatejnyj), 2-e izdanie, pererab. i dop. [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific-Practical, Detailed), 4th Edition, Revised and Enlarged] Pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova/ Under the editorship of S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. M.: Yurisprudentiya — Moscow: Legal Studies, 2016. 1040 p.
12. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. 2-e izd., izm. i dop. [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. 2-nd Edition, Revised and Enlarged] Pod obshch. red. Yu.I. Skuratova i V.M. Lebedeva/ Under the general editorship of Yu.I. Skuratov and V.M. Lebedev. M: Izdatel'skaya gruppa INFRA-M — NORMA — Moscow: Publishing Group INFRA-M — NORMA, 1999. 816 p.
13. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. 3-e izd., izm. i dop. [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. 3-d Edition, Revised and Enlarged] Pod obshch. red. Yu.I. Skuratova i V.M. Lebedeva/ Under the general editorship of Yu.I. Skuratov and V.M. Lebedev. M: Izdatel'skaya gruppa INFRA-M — NORMA — Moscow: Publishing Group INFRA-M — NORMA, 2001. 896 p.
14. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Spetsialnaya chast' [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. Special Part] Pod obshch. red. Yu.I. Skuratova i V.M. Lebedeva/ Under the general editorship of Yu.I. Skuratov and V.M. Lebedev. M: Izdatel'skaya gruppa INFRA-M — NORMA — Moscow: Publishing Group INFRA-M — NORMA, 1996. 592 p.
15. Kriminologiya. Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov [Criminology. Student's Book for Law Schools]. / Under the General Editorship of A.I. Dolgova. M: Izdatel'skaya gruppa INFRA-M — NORMA — Moscow: Publishing Group INFRA-M — NORMA, 1997. 784 p.
16. Kriminologiya. Uchebnik dlya vuzov [Criminology. Student's Book for Higher Educational Institutions]. Pod obshch. red. A.I. Dolgovoju/ Under the general editorship of A.I. Dolgova. 2-ye izd., pererab. i dop. / 2-nd Edition, Revised and Enlarged. — M.: Izdatel'stvo NORMA — Moscow: Publishing House NORMA, 2001. 848 p.
17. Kriminologiya. Uchebnik dlya vuzov [Criminology. Student's Book for Higher Educational Institutions]. Pod obshch. red. A.I. Dolgovoju/ Under the general editorship of A.I. Dolgova. 3-ye izd., pererab. i dop. / 3-d Edition, Revised and Enlarged. M.: Izdatel'stvo NORMA — Moscow: Publishing House NORMA, 2005. 912 p.
18. Kriminologiya. Uchebnik dlya vuzov [Criminology. Student's Book for Higher Educational Institutions]. Pod obshch. red. A.I. Dolgovoju/ Under the general editorship of A.I. Dolgova. 4-ye izd., pererab. i dop. / 4-th Edition, Revised and Enlarged. M.: Izdatel'stvo NORMA — Moscow: Publishing House NORMA, 2008. 1008 p.
19. Organizovannaya prestupnost' [Organized Crime]. Pod red. A.I. Dolgovoju, S.V. Dyakova/ Under the editorship of A.I. Dolgova, S.V. Dyakov. M.: Yurid. lit. — Moscow: Legal Literature, 1989. 352 p.
20. Organizovannaya prestupnost' — 2 [Organized Crime — 2]. Pod red. A.I. Dolgovoju, S.V. Dyakova/ Under the editorship of A.I. Dolgova, S.V. Dyakov. M.: Kriminologičeskaya Associaciya — Moscow: Criminological Association, 1993. 328 p.
21. Organizovannaya prestupnost' — 3 [Organized Crime — 3]. Pod red. A.I. Dolgovoju, S.V. Dyakova/ Under the editorship of A.I. Dolgova, S.V. Dyakov. M.: Kriminologičeskaya Associaciya — Moscow: Criminological Association, 1996. 352 p.
22. Organizovannaya prestupnost' — 4 [Organized Crime — 4]. Pod red. A.I. Dolgovoju/ Under the editorship of A.I. Dolgova. M.: Kriminologičeskaya Associaciya — Moscow: Criminological Association, 1998. 280 p.
23. Polnyj kurs ugolovnogo prava v 5 t. [Comprehensive Study of Criminal Law: in 5 Volumes]. Pod red. A.I. Korobeeva/ Under the editorship of A.I. Korobeev. T. V. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press» — Saint Petersburg: Publishing House of R. Aslanov «Law Center Press», 2008. 951 p.
24. Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast'. Uchebnik [Criminal Law. Special Part. Student's Book]. Pod red. V.V. Zdravomyslova/ Under the editorship of V.V. Zdravomyslov. M.: Yurid. lit.— Moscow: Legal Literature, 1995. 544 p.