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**Превентивное заключение**

Превентивное заключение как независящая от вины мера исправления и безопасности, сопряженная с лишением свободы представляет собой попытку законодателя поставить под контроль группу людей, которые уже совершили тяжкие преступные деяния или, имея эту склонность, представляют продолжительную угрозу общественной безопасности. Ввиду их опасности они не освобождаются после отбытия наказания в местах лишения свободы, а остаются под постоянным контролем в предварительном заключении. Законодательно эта мера регулируется в §§ 66, 66a, 66b и 66c УУ. История превентивного заключения показывает проблематичность этой меры. Превентивное заключение берет свое начало в предварительном проекте швейцарского Уголовного Уложения 1893 года. Однако она вошла в немецкое законодательство лишь в 1933 году при правлении национал-социалистов. Позже эта мера была использована для навязывания национал-социалистической идеологии. С окончанием Второй мировой войны она стала частью Уголовного Уложения, несмотря на денацификацию законов Союзным Контрольным Советом. Именно из-за этого прошлого до 1990-ых годов мера настолько редко применялась органами, осуществляющими правосудие, что была на грани исключения из уголовного законодательства. Однако в конце 90-ых годов прошлого века изменение взглядов общества на вопросы безопасности привели к тому, что законодатель заново раскрыл и возродил превентивное заключение. Это переосмысление было вызвано несколькими убийствами детей, сопряжённые с изнасилованием со стороны лиц ранее осужденных за половые преступления в Германии и Бельгии. Посредством принятия в январе 1998 года Закона о борьбе с половыми деликтам и другими опасными преступными деяниями были снижены формальные требования к применению превентивного заключения. Таким образом применение этой меры было облегчено. За этим последовало постоянное расширение положений превентивного заключения. В период с 2004 по 2016 годах этот вопрос занимал как Федеральный Конституционный Суд, так и Европейский суд по правам человека. Последующее и превентивное заключение, классификация превентивного заключения как наказания или меры исправления и безопасности, а также реальность назначения превентивного заключения были основными пунктами диалога между двумя судами. В конечном итоге Федеральный Конституционный Суд в 2011 году признал действовавшие в то время положения превентивного заключения несоответствующими конституции и указал на необходимость их реформирования. Наследие этой многолетней судебной практики, с одной стороны, состоит в том, что превентивное заключение с предложениями терапии должно открывать перспективы для исполнителя, склонного к совершению опасных преступлений, и с другой стороны, изоляция от общества вследствие назначения мер исправления и безопасности должна быть четко отделена от отбытия наказания осужденными. Лицам, находящимся в превентивном заключении, должны быть обеспечены облегченные условия содержания и льготы. Поскольку превентивное заключение не связано с уже совершенным противоправным деяниям, а скорее является попыткой предотвратить неправомерность в будущем, необходимо дистанцироваться от обычного отбывания наказания осужденными. Это так называемое требование дистанцироваться установлено в § 66c УУ.

§ 66 УУ предусматривает различные требования к исполнителям и совершенным ими деяниям. В абз. 1 речь идет о рецидиве преступлений, то есть о лиц, осужденных несколько раз; в абз. 2 - о многих основных деяний; в абз. 3 – об определенном перечне деяний; абз. 4 предоставляет информацию о судимостях, которые не могут быть учтены. Материальной предпосылкой применения § 66 (абз. 1 предл. 1 № 4) является наличие исполнителя, который из-за склонности к совершению противоправных деяний на момент осуждения является опасным для общественности и способен совершить значительные преступные деяния. Прогноз опасности предназначен для обеспечения подходящей основы для принятия решения о том, в какой степени лицо представляет опасность для общественности. Здесь, однако, возникают такие проблемы как составление неверных прогнозов и тенденция установления довольно высокого уровня опасности со стороны экспертов. Наличие этих проблем признаются Федеральный Конституционным Судом, но рассматриваются как неизбежный риск, сопутствующий право. Мера в виде превентивного заключения неоднократно приводит к необходимости взвешивать свободу отдельного лица и безопасность многих.