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**Надзор за поведением**

В соответствии с § 61 (№ 4) УУ надзор за поведением является одной из мер исправления и безопасности. Он служит предупреждению преступных деяний и регулируется в § 68 (и последующих параграфов данной нормы) УУ. Надзор за поведением не является мерой, сопряженная с лишением свободы. Он не имеет характер двойного санкционирования за одно и то же деяние, а представляет собой меру, примыкающий к непосредственному осуждению.

Надзор за поведением возник в 1975 году в результате реформы уголовного законодательства и заменил, действовавший до этого полицейский надзор. К тому же, в 2007 и 2011 годах были внесены комплексные изменения. Эта работа рассматривает историю становления и дальнейшее развитие данной меры.

Предназначение надзора за поведением заключается в поддержке и наблюдении в течение определенного периода времени за особо уязвимыми преступниками, которые были освобождены из-под стражи или исправительного (лечебного) учреждения. Осужденные лица подчиняются органу надзору, и им назначается уголовно-исполнительный испектор на период длительности надзора (§ 68a абз. 1 УУ). Целью надзора является как ресоциализация исполнителя, так и предотвращение новых преступных деяний для защиты общественности. Примерами преступных деяний, за совершение которых предусмотрено назначение такого надзора, являются, среди прочего, действия сексуального характера в отношении детей или создание террористических сообществ. Сюда также входят случаи покушения (§ 22 УУ), соучастия (§§ 26, 27 УУ ФРГ) и покушения на соучастие (§ 30 УУ ФРГ).

В работе всесторонне рассматриваются функции и задачи надзора за поведением, а также его правовая основа. В частности, будут изложены и разъяснены предписания § 68b УУ. Здесь речь идет, например, о запрете на употребление алкогольных напитков или о запрете на пребывание в определенных местах в целях противодействия возможному побуждению к совершению дальнейших преступных деяний.

В конечном счете, представлены не только преимущества и выгоды, но и критические взгляды относительно института надзора за поведением. Даже если Федеральный Конституционный Суд признал положения надзора за поведением соответствующими конституции, некоторые опасения высказывались в литературе с самого начала. Помимо прочего, критикуются организационные трудности и санкции за нарушение указаний во время производства надзора за поведением в соответствии с § 145а УУ.