***Иванова Екатерина Сергеевна***

*Псковский государственный университет*

*E-mail: katerina45sergeevna@yandex.ru*

**Административный надзор**

Свой доклад хочется начать с самого понятия административного надзора. Что же это такое?

Административный надзор - это контроль и мониторинг устанавливаемый органами внутренних дел Российской федерации, за освобожденным лицом, соблюдением и выполнением временных ограничений установленных судом, которые будут заключаться в некотором смысле этого слова, в уменьшении прав и свобод данного лица.

Говоря об административном надзоре, мы задумываемся в какой форме принуждения осуществляться данный надзор, ведь принуждение обеспечивающие правопорядок «это организованное принуждение, осуществляемое специально созданными органами государства».[[1]](#footnote-1)

Установление административного надзора, является прерогативой суда, именно суд утверждает административный надзор за гражданином, вышедшим из мест лишения своды. При этом данный надзор устанавливается за лицами совершивших:

1) тяжкого или особо тяжкого преступления;

2) преступления при рецидиве преступлений;

3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;[[2]](#footnote-2)

Кроме утверждения надзора, суд может принять решение об отмене или же наоборот продлении данного надзора. Данное решение о увеличение административного надзора связывают прежде всего с необходимостью защиты общества и государство в целом от повторных преступных деяний данных лиц.

Многие лица, отбыв свое наказание, готовы к совершению новых преступлений и наше государство стремится обезопасить общество. Вывод о том, что лице недавно вышедшие на свободу готовы к совершению повторных преступлений можно сделать на основе статистики. По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2020 году практически каждый третий, нарушивший уголовный закон, был ранее судим (29,7 %, 130,5 тыс.), действия каждого седьмого признаны рецидивом (13,9 %, 61 тыс.).[[3]](#footnote-3) А значит, мы можем говорить, что даже после освобождение, такие лица готовы пойти на совершения рецидивов и это уже показывает не совершенство назначения и исполнения наказания, а в дальнейшем и профилактической деятельности за лицами под надзором. Решение о надзоре будет принимать суд, но инициатором может стать исправительное учреждение, где отбывал свое наказание осужденный, или же органы внутренних дел.

За лицами которыми установлен надзор появляются дополнительные ограничения их прав и свод. Можно сказать, что данные лица вновь повторно отбывают наказание, в смысле международного права повторное «предание суду» и повторное наказание за неисправимость, за непризнание своей вины, за то, что «не встал на путь исправления»[[4]](#footnote-4).

Данные ограничения, будут выражаются в следующем:

* Невозможность лица посещать определенные места или некоторые мероприятия.
* Невозможность посещения митингов, демонстраций то есть на все массовые мероприятия, а тем более возможность участвовать в них.
* Обязательство лица в установленное время находиться дома.
* Запрет на выезд за определенную территорию установленную судом.
* Обязанность лица явиться по месту его жительства, для регистрации, от 1 до 4 раз в месяц.

Можно сказать, что система административного надзора имеет очень сложную систему, которая складывалась годами, но при этом на сегодняшний день эту систему нельзя назвать совершенной. Довольно много вопрос может возник при рассмотрении дел об административном надзоре за лицами освобожденными из мест лишения свободы. По этому, можно выделить некоторые проблемы в данном надзоре.

На данный момент надзор за лицами освобожденных из мест лишения свободы стал более структурирован и понятен, но до сих пор остается отнюдь не маленький процент граждан, который стремиться уклониться от данного надзора. В данном случае, можно сказать, что не достаточно эффективно работают органы внутренних дел. Довольно мало проводиться профилактических бесед с данными лица, мало взаимодействия. Например, довольно часто возникает проблема установление действительно адреса проживания поднадзорного лица. Но в данной ситуации стоит отметить, что законодатель стремится устранить эту проблему. Сейчас установлена уголовная ответственность за уклонения от административного надзора.

Следующее, что хочется отметить это взаимодействие органов внутренних дел с потерпевшими. Законодатель закрепил необходимость уведомление потерпевшего о снятии административного надзора за лицом отбывшего наказание, но не было предусмотрено возможности уведомления о установлении данного надзора. Так же говоря о особо тяжких преступлениях, если лицо например отбыло наказание в течении 15 лет, а дальше за ним установиться административный, то после прекращения данного надзора может возникнуть проблемы о уведомлении потерпевшего о прекращении данного надзора. То есть личные данные о потерпевшего находиться в личном деле, но которые вполне себе могут устареть за двадцать лет.

На основании выше изложенного можно сказать, что административный надзор необходим для предотвращения рецидивов со стороны осужденных, но при этом необходима некая реформация данного закона, для устранения имающихся пробелов.
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Aufsicht durch Verwaltungsorgane

Ich möchte mit dem Begriff der Aufsicht durch Verwaltungsorgane anfangen.

Die Aufsicht durch Verwaltungsorgane ist die Kontrolle und die Überwachung der freigelassenen Person durch die Organe für innere Angelegenheiten der Russischen Föderation, die Einhaltung und die Umsetzung der vom Gericht angeordneten vorläufigen Beschränkungen, die in der Einschränkung der Rechte und Freiheiten dieser Person bestehen.

Wenn wir von der Verwaltungsaufsicht sprechen, denken wir daran, in welcher Zwangsform diese Aufsicht ausgeübt wird, denn Zwang, der für die Rechtsordnung sorgt, ist "ein organisierter Zwang, der durch die speziell gegründeten staatlichen Behörden ausgeübt wird".

Die Aufsicht durch Verwaltungsorgane ist das Vorrecht des Gerichts, das Gericht genehmigt die Verwaltungsaufsicht eines Bürgers, der eine Freiheitsentziehungsanstalt verlassen hat. Die Aufsicht durch Verwaltungsorgane wird für die Personen angeordnet, die:

1) ein schweres oder ein besonders schweres Verbrechen;

2) ein Verbrechen beim Rückfallverbrechen;

3) ein vorsätzliches Verbrechen gegen einen Minderjährigen begangen haben.

Neben der Genehmigung der Aufsicht durch Verwaltungsorgane kann das Gericht beschließen, diese Aufsicht aufzuheben oder im Gegenteil zu verlängern. Die Entscheidung der Verlängerung der Aufsicht durch Verwaltungsorgane ist in erster Linie mit der Notwendigkeit verbunden, die Gesellschaft und den Staat vor wiederholten kriminellen Handlungen dieser Personen zu schützen.

Viele Menschen, die ihre Strafen abgebüßt haben, sind bereit, neue Verbrechen zu begehen, und unser Staat versucht, die Gesellschaft zu schützen. Auf der Grundlage von Statistiken kann der Schluss gezogen werden, dass kürzlich freigelassene Personen zu den wiederholten Straftaten bereit sind. Nach Angaben der Generalstaatsanwaltschaft der Russischen Föderation wurde im Jahr 2020 fast jede dritte Person, die gegen das Strafrecht verstoßen hat, zuvor verurteilt (29,7%, 130,5 Tausend), die Handlungen von jedem siebten wurden als Rückfall bewertet (13,9%, 61 Tausend . Das heißt, man kann schlussfolgern, dass solche Personen auch nach der Freilassung zu den Rückfällen bereit sind, und das zeigt die Unvollkommenheit der Strafbemessung und –vollstreckung und auch präventive Maßnehmen für die Beaufsichtigten. Die Entscheidung von der Aufsicht ist die Kompetenz des Gerichtes, Organisator der Aufsicht können die Erziehungsanstalt sein, in der der Verurteilte seine Strafe abgebüßt hat, oder die Organe für innere Angelegenheiten.

Die Personen, für die die Aufsicht durch Verwaltungsorgane angeordnet wird, haben zusätzliche Einschränkungen ihrer Rechte und Freiheiten. Wir können sagen, dass diese Personen wieder ihre Strafen im Sinne des Völkerrechts abbüßen, wiederholte "Prozesse" und wiederholte Bestrafungen wegen der Unverbesserlichkeit, weil sie keine Schuld eingestehen, weil sie den Weg der Besserung nicht begonnen haben.

Diese Einschränkungen werden im folgendem ausgedrückt:

• Die Unmöglichkeit, bestimmte Orte oder bestimmte Veranstaltungen zu besuchen.

• Die Unmöglichkeit, an Demonstrationen, an allen öffentlichen Veranstaltungen teilzunehmen-

• Die Verpflichtung einer Person, zu einer bestimmten Zeit zu Hause zu sein.

• Ein vom Gericht festgelegtes Verbot, ein bestimmtes Gebiet zu verlassen.

• Die Verpflichtung einer Person, ein- bis viermal im Monat für die Registrierung an ihrem Wohnort zu kommen.

Wir können sagen, dass das System der der Aufsicht durch die Verwaltungsorgane ein sehr komplexes System hat, das sich im Laufe der Jahre entwickelt hat, aber gleichzeitig kann dieses System heute nicht als vollkommen bezeichnet werden.

Heutzutage ist die Aufsicht durch Verwaltungsorgane für die Freigelassenen strukturierter und verständlicher geworden, aber es gibt noch viele Bürger, die sich dieser Aufsicht entziehen wollen. In diesem Fall können wir sagen, dass die Organe für innere Angelegenheiten nicht genug effektiv arbeiten. Wenige präventive Gespräche werden mit den freigelassenen Personen geführt. Häufig entsteht das Problem, die tatsächliche Wohnadresse der zu überwachenden Person zu ermitteln. Aber es sei betont, dass der Gesetzgeber versucht, dieses Problem zu beseitigen. Für die Abweichung der administrativen Aufsicht wurde eine strafrechtliche Verantwortung angeordnet.

Als nächstes möchte ich auf die Zusammenarbeit der Organe für innere Angelegenheiten mit den Opfern hinweisen. Der Gesetzgeber hat die Notwendigkeit der Informierung des Geschädigten über die Abschaffung der verwaltungsrechtlichen Aufsicht des Strafgefangenen angeordnet, die Informierung über den Anfang dieser Aufsicht war aber nicht vorgesehen. Wenn eine Person zum Beispiel eine Strafe von 15 Jahren abgebüßt hat (im Falle der besonders schweren Verbrechen) und dann überwacht wird, kann das nach der Beendigung dieser Aufsicht (Überwachung) zum Problem der Informierung des Geschädigten über die Beendigung dieser Aufsicht führen. Die persönlichen Daten des Geschädigten befinden sich in einer Personalakte, aber sie können im Laufe von 15 Jahren veraltet sein.

Man kann schlussfolgern, dass die Aufsicht durch Verwaltungsorgane erforderlich ist, um Rückfälle von den Verurteilten zu verhindern, aber das Gesetz soll reformiert werden, um die bestehenden Lücken zu decken.
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