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**НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**ЧАСТНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ МЕТОДИКИ**

Для разрешения вопросов, требующих специальных знаний, в уголов­ном судопроизводстве привлекаются специалисты любой отрасли науки, тех­ники, искусства или ремесла. Методика экспертного ис­следования – это система методов и приёмов, реализуемых в упорядоченной и определённой логической последовательности, и предназначенных для изуче­ния объектов экспертизы с целью установления фактических данных, относя­щихся к предмету рода, вида экспертизы.

Некоторые виды экспертиз (криминалистические, психиатрические, ме­дицинские, некоторые виды психологических и др.) хорошо разработаны теорией и освоены практикой. Вместе с тем, в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел нередко возникает необходимость решения качественно новых экспертных задач, которые не имеют ещё должного методического обеспечения. И это закономерный путь появления и развития новых видов судебной экспертизы. Так, даже сама судебно-психологическая экспертиза, начав применяться в системе экспертных учреждений Минюста еще в 1980 г.[[2]](#footnote-2), как самостоятельный вид судебной экспертизы была признана только в мае 2002 года на Учёном совете РФЦСЭ при Минюсте России, а юридически утверждена была ещё позднее – только в мае 2003 г.[[3]](#footnote-3), что не мешало ей успешно развиваться более 20 лет без официального её признания.

На заседании Учёного совета ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, состоявшемся 09.12.2015 г., обсуждались результаты опроса ответственных работников судов, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Верховного суда РФ и одним из результатов анализа стало понимание того, что «сделанное обобщение отражает *социальный заказ* (курсив – авт.) на развитие новых родов (видов) судебной экспертизы»[[4]](#footnote-4). Поэтому путь развития всех без исключения видов и направлений судебной экспертизы всегда один: социальный запрос → экспертная практика → теоретическое осмысление → разработка методического обеспечения → практика на базе теории.

В настоящее время возросло число обращений следователей и вынесение постановлений о назначении психологической экспертизы достоверности показаний по видеозаписям допросов, других следственных, а также оперативных действий, в отношении различных субъектов уголовного процесса. Таким образом, возникает необходимость разрешения экспертами-психологами ряда специальных вопросов в оценке явлений, относящихся к психической деятельности нормальных людей (О.Д. Ситковская, 2005) и связанных с оценкой психологической достоверности показаний участников уголовного процесса. Такие экспертные задачи ранее не исследовались в рамках судебной психологической экспертизы, поэтому нуждаются в определении новых подходов для их решения, применения научных достижений психологической науки из разных её отраслей (психологии лжи, психологии манипу­лирования, психологического воздействия, других), а также разработки и апробации новых (исследовательских) экспертных мето­дик и технологий. Вместе с тем, к компетенции судебно-психологической экспертизы могут быть отнесены «*любые вопросы психологического содержания*», требующие применения специальных психологических познаний, имеющих отношение к делу и юридическую значимость[[5]](#footnote-5).

«Разработка методологии судебной психологической (СПЭ) и комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (КСППЭ) способности подэкспертного давать показания в российской судебной психологии <…> позволила сформулировать несколько базовых положений, лежащих в настоящее время в основе экспертной практики. К ним, в частности, относится выделение в качестве самостоятельных феноменов и предмета экспертного исследования потенциальной способности и актуальной возможности субъекта (потерпевшего, свидетеля и др.) правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, *а также установление влияющих на эти феномены факторов* (курсив – авт.). <…> При этом, сами показания специальному анализу для установления их правдоподобности не подвергаются. Вместе с тем, *практическая потребность в подобном анализе существует как при проведении следственных действий, так и в судебном процессе* (курсив – авт.). Поэтому <…> возможность оценивать в этом контексте сами показания требуют всестороннего и самого пристального анализа»[[6]](#footnote-6).

Представленная в настоящем пособии методика относится к частным экспертным методикам и нацелена на решение именно таких экспертных задач.

В теории судебной экспертизы различают типовую методику экспертного исследования и конкретную, или частную, экспертную методику.

«Типовая методика предназначена для решения типовых для данного рода (вида) экспертизы задач. В определённых условиях эта методика может приме­няться экспертом без какой-либо адаптации, изменения. Типовые судебно-экс­пертные методики, как правило, разрабатываются государственными судебно-экспертными учреждениями. В процессе своего формирования они основыва­ются на методических рекомендациях – предложениях по реализации результа­тов научно-исследовательских работ; решениях научных конференций, научно-практических семинаров; методических советов. Для того, чтобы судебно-экс­пертная методика получила статус типовой, она должна пройти этапы апроба­ции и внедрения. <…> Конкретная, или частная, экспертная методика направлена на решение определённой экспертной задачи и представляет собой либо резуль­тат приспособления, модификации типовой экспертной методики к решению конкретной задачи, либо плод творческого подхода эксперта к решению нетри­виальной экспертной задачи»[[7]](#footnote-7).

«Частные (исследовательские) экспертные технологии реализуются в рамках конкретного судебно-экспертного познания (вида судебной экспер­тизы). Задачей их создания является разработка на базе уже имеющихся экс­пертных методик обобщений более высокого уровня, способных служить методологическим ориентиром для решения новых или ранее не решавшихся экспертных задач»[[8]](#footnote-8). Требования, предъявляемые к используемым методам иссле­дования, устанавливают, что «информация о методах должна быть точ­ной, конкретной, содержать их наименование (общеизвестное для специалистов[[9]](#footnote-9)) либо подробное описание метода и ссылку на источник. Это по­зволяет дать оценку исследования с точки зрения его научной обоснованности, а также фактической обоснованности результатов»[[10]](#footnote-10). «Информация о новых мето­дах экспертного исследования, их возможностях и надёжности нередко публикуются в юридической печати»[[11]](#footnote-11), что зачастую связано с тем, что данные методы «имеют реализацию при решении как следственных, так и эксперт­ных задач, входящих в сферу соответствующей отрасли знания»[[12]](#footnote-12).

Для обозначения сокрытия человеком информации используется ряд по­нятий, которые по смысловому содержанию, зачастую, воспринимаются как синонимы: «ложь», «обман», «неправда», «умолчание», «дезинформация» и т.д. Однако в на­учной и общественной практике наибольшее внимание приковано к понятию «ложь». Проблеме изучения феноменов, связанных с сокрытием и искажением инфор­мации, и поиску объективных методов их выявления посвящены работы не только психологов, но и психофизиологов, социологов, филологов, лингвис­тов, юристов.

Так, в области психологии теоретико-методологической основой многих исследований, в той или иной степени связанных с изучением феномена лжи, явились: онтологический подход, заявленный С.JI. Рубинштейном и обоснованный в со­циальной психологии Н.И. Леоновым; субъектный подход К.А. Абульхановой-Славской; теория социальных представлений С. Московичи; концепция образа мира А.Н. Леонтьева, С.Д. Смирнова; идея соотношения номотетического и идиографического подходов в исследовании социального поведения, выдвигае­мая Н.И. Леоновым; систем­ный подход к анализу мозговых механизмов высших психических функций и принципы психологии и психофизиологии индивидуальных различий, отра­жённые в трудах Б.Г. Ананьева, П.К. Анохина, Б.Ф. Ломова, А.Р. Лурия; теоретическая база психологии субъектности, заложенная в трудах С.Л. Рубинштейна, А.В. Брушлинского, А.В. Петровского; клю­чевые идеи психологических исследований, раскрывающих представления о человеке как носителе субъект-субъектных отношений, отражающих проявления индивиду­ально-психологических особенностей личности; характеристики формально-динамических и стилевых факторов (Б.Г. Ананьев, B.C. Мерлин, В.Д. Небыли­цын, В.М. Русалов, Я. Стреляу, Б.М. Теплов); положение о функциональной межполушарной асимметрии как фундаментальной закономерности работы мозга, которая определяет характеристики психических состояний, особенности мышления, деятельности и поведения индивида (H.H. Брагина, Т.А. Доброхо­това; Е.В. Воробьёва; П.Н. Ермаков; Г.А. Кураев; В.П. Леутин, Е.И. Николаева; А.Р. Лурия; В.А. Москвин; Э.Г. Симерницкая; Е.Д. Хомская и др.); представ­ления о мозговой системе детекции ошибок (Н.П. Бехтерева; M.B. Киреев, C.B. Пахомов, С.В. Медведев); а также работы современных отечественных и зарубежных исследователей по изучению автономных, вегетативных и цен­тральных мозговых процессов с целью выявления информативных признаков лжи и обмана как способов проявления скрываемой информации (И.В. Грузьева; Е.С. Исайчев; М.В. Ки­реев; С.И. Оглоблин, А.Ю. Молчанов; Я.В. Комиссарова; А.П. Сошников; А.Б. Пеленицын; Ю.И. Холодный; G. Ganis et al.; R. Johnson; F.A. Kozel et al.; J.P. Rosenfeld; J.M.C. Vendemia).

Методологические основы исследования индивидуально-психологических особен­ностей лжи разрабатывались также в трудах В.В. Волкова, В.В. Знакова, И.А. Ильина, Л.Б. Филонова, О. Фрая, Ю. Щербатых, П. Экмана и др.

Онтологический подход в изучении социального поведения в данном случае явился адекватным теоретическим основанием для изучения обман­ного поведения, поскольку способствует решению проблемы всестороннего и многоуровневого выявления закономерностей и механизмов работы внутрен­него мира, и его влияния на актуальное поведение человека, что позволяет выявить и описать типичные паттерны обманного поведения.

Другое направление изучения феномена лжи – это философско-психоло-гический анализ (В.В. Знаков, Д.И. Дуб­ровский, Ю.В. Щербатых и др.).

Методологическими и теоретическими предпосылками представленной нами частной экспертной методики также выступили и основные представления отече­ственных и зарубежных исследователей о феномене лжи и других проявлениях скрываемой информации (Д.И. Дубровский; Е.А. Душина; Ж. Дгопра, О. Лип­манн, Л. Адам; А.К. Лопышова; К. Мелитан; Ю.П. Поваренков, Е.Г. Черно­морец; В.И. Свинцов; Л.Б. Филонов; В. Штерн; Ю.В. Щербатых; П. Экман; О. Фрай (A. Vrij), S.J. Ceci, M. Bruck; R. Johnson; R.M. Krauss и др.);

Особенности диагностирования лжи и распознавания невербальных признаков ложного поведения изложены в работах А.Г. Гельманова, С.А. Гонтаря (1999), В.В. Знакова (1994, 1997, 1998, 1999), М.В. Киреева (2008), В.А. Лабунской (1999), А.Р. Лурия (1926, 1928), А. Меграбяна (2001), В.А. Образцова, Н.В. Кручининой (2002), А.Р. Ратинова (1998), С.И. Оглоблина, А.Ю. Молчанова (2004), С.И. Симоненко (1998), А.М. Столяренко (2003), П. Экмана (1999, 2008), Ю.И. Холодного (2005), Л.Б. Филонова (1979), Falkenstein М. et al. (1995, 2001), Farwell L.A., Donchin E. (1991), Johnson R. (2006), Rosenfeld J.P. et al. (1999, 2004, 2007), Vrij A. (2008) и других учёных.

Попытки построения теории лжи и речевого обмана существуют и в областях судебной психологии и психолингвистики. Так, выявлению признаков ложных высказываний с позиций психолого-лингвистического или психолингвистического анализа посвящены работы В.И. Батова, С.Н. Бого-моловой, В.П. Белянина, Н.И. Гавриловой, Г.В. Грачева, М.И. Еникеева, В.В. Закатова, М.Ю. Коноваленко, М.М. Коченова, А.А. Леонтьева, И.К. Мельника, Э.Л. Носенко, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, О.Д. Ситковской, В.И. Шахов-ского и других. Значению невербальных и вербальных средств общения в специальных областях знаний посвящены исследования Л.Ё. Аувяэрта, М.С. Андрианова, М.Л. Бутовской, Е.М. Верещагина, И.Н. Горелова, Г.В. Колшан-ского, В.Г. Костомарова, Г.Е. Крейдлина, В.А. Лабунской, В.П. Морозова, С.В. Петрова, А.И. Ушатикова, Г.В. Щекина и других.

Основная часть работ, посвящённых исследованию феномена лжи и неискреннего поведения – это обобщение полевого опыта фиксации и анализа их признаков в вербальном и невербальном поведении. Экспериментальных исследований этого феномена крайне мало, а в условиях следственных действий –

почти нет. Но это не может являться препятствием для развития обозначенного подхода, т.к. точно также не воспроизводимы в экспериментальных условиях, например, физиологический аффект или неправомерное (криминальное) психологическое воздействие, что отнюдь не препятствует успешному развитию соответствующих направлений судебно-психологической экспертизы.

Практически все исследователи указывают на то, что, хотя поведение человека индивидуально, некоторые паттерны вербального и невербального поведения во время сообщения ложной информации встречаются чаще, чем другие. В определённом смысле можно говорить о надкультурных[[13]](#footnote-13) паттернах поведения лжеца. Так, во многих научных работах, где нашла своё отражение тема детекции лжи, указывается на фиксируемое изменение коммуникативного поведения человека в момент сообщения им ложной информации в отличие от его же поведения, где он сообщает достоверно установленную информацию[[14]](#footnote-14).

Именно это обстоятельство является *системообразующим фактором* при распознании лжи, согласующимся с выявленным ещё в 1968 году группой учёных-нейрофизиологов во главе с Н.П. Бехтеревой (Институт мозга человека РАН им. В.М. Бехтерева) т.н. феноменом «детектора ошибок» (импульс неосознаваемой сферы психики)[[15]](#footnote-15), который может быть зафиксирован внешним наблюдателем при осознанном использовании лжи (человек осознаёт собственную ложь). Это обусловлено тем, что в момент порождения лживого[[16]](#footnote-16) сообщения в работу мозга вовлекается сравнительно большее, чем обычно количество исполнительных систем на фоне активации психической активности, так как человеку приходится не только придумывать ложь, но ещё и подавлять правдивый ответ. То есть само намерение скрыть какую-либо информацию (умолчание либо сознательное искажение информации) имеет сильное мотивационное значение. Появление такого мотива влечёт за собой образование своеобразного очага аффекта, возникающего на фоне нормально-функцио-нирующей психики («матрицы»). Поскольку происходит дезорганизация целостной системы деятельности субъекта, то в организме происходит формирование механизмов в целях освобождения от этой травмирующей психику ситуации, от разрушительного фактора неприятных ассоциаций[[17]](#footnote-17). Закономерность здесь такова, что чем выше угроза наказания за ложь при её разоблачении, тем сильнее стресс и мобилизация всех психических, в том числе психофизиологических, ресурсов личности на борьбу с последствиями стресса и, следовательно, сильнее реакция организма на стимул, имеющий отношение к скрываемой информации.

В понимании Н.П. Бехтеревой, физиологически это объясняется тем, что в момент сознательной лжи подсознание человека выбрасывает нервную энергию, на фоне чего происходит «вспышка активности» симпатической и парасимпатической нервной системы, которые по отношению друг к другу выполняют противоположные функции. Обе системы постоянно находятся в состоянии той или иной активности, «стремясь» уравновесить друг друга, привести к состоянию баланса (гомеостаза), в связи с чем всплески симпатического и парасимпатического отделов ВНС (вегетативной нервной системы) схожи с маятником. Внешне в состоянии стресса это проявляется в асимметрии жестов, мимики, позы, в изменении голосовых параметров. Применительно к ситуации следственных действий, каждый стимул (например, значимый вопрос следователя об обстоятельствах уголовно-релевантного события) вызывает, таким образом, свои особенности активации нервных процессов и, соответственно, свои особенности ответных реакций.

Данное положение, учитывая, что для человека, сообщающего заведомо ложную информацию, разоблачение его лжи представляет определённую угрозу и является заведомо фрустрирующей ситуацией[[18]](#footnote-18), согласуется с результатами многочисленных биохимических и психофизиологических исследований, которые убедительно свидетельствуют о природной предрасположенности человека к тому или иному типу эмоционального реагирования в фрустрирующих ситуациях, к которым, согласно С. Розенцвейгу[[19]](#footnote-19), относятся любые вмешательства, ограничения, неожиданно происходящие события, нарушающие самоощущение и жизнедеятельность человека и приводящие к состоянию блокировки поведения. Сила эмоциональной реакции зависит от степени значимости блокируемого поведения и субъективной «близости» (значимости) достижения цели[[20]](#footnote-20).

Для устранения последствий возбуждения ВНС задействуются все резервные системы организма, в результате чего увеличивается потребление кислорода, что не может не отразиться на дыхании человека, характеристиках его голоса.

Легче всего регистрировать изменения дыхания (фаза вдоха, фаза выдоха, их согласованность, частота дыхательных циклов, глубина дыхания) с помощью специальных приборов (в том числе и с помощью полиграфа), однако при хорошей наблюдательности можно заметить форсированное дыхание (в том числе «компенсаторный вздох») по изменениям грудной клетки в окружности до 10 см и более, тогда как в спокойном состоянии эта величина не превышает 2-3 см[[21]](#footnote-21).

Следовательно, в случае попыток человека скрыть какую-либо релевантно-значимую информацию, исказить её, либо сказать явную ложь, у него наблюдается нарастание возбуждения, которое, как правило, проявляется в неконгруэнтности (разбалансированности, несогласованности, противоречии) слов, тела и проявлений вегетативной нервной системы. Лгущий человек скрывает свои истинные чувства и представления, подавляет их, вследствие чего его поведение становится неконгруэнтным, и его партнёр по коммуни-кации может обратить внимание на дисгармонию в экспрессиях лгущего, рассогласованность между вербальным и невербальным каналами передачи информации. То есть «поведение человека, произносящего ложное сообщение, заметно изменяется по сравнению с его обычным коммуникативным поведе-нием, и эти изменения могут быть замечены его партнёрами по коммуникации и распознаны как таковые» (С.И. Симоненко, 1998).

Результаты экспериментальных исследований показали возможность выявления возможных признаков лжи по следующим параметрам: запинки, ошибки, хезитации, изменение высоты голоса, скорости речи, частоты и длительности пауз, изменение количества улыбок, манипуляций, иллюстраций, движений ногами, туловищем, головой, а также смена позы. При этом существуют и особые конкретные признаки поведения человека, указывающие на его неискренность, как, например, наличие в его теле «точки зажима», жесты «рука-к-лицу», речевые ошибки и пр.[[22]](#footnote-22).

Важно указать на определённую условность признаков, которые обозначают ложность информации – никакой жест, выражение лица, мускуль-ное сокращение или слово сами по себе безусловными знаками того, что человек лжёт, не являются. Всё это лишь психологические признаки, указы-вающие на снижения контроля за своим сообщением и на эмоции, не соответствующие основной линии поведения человека (А.И. Власов, С.И. Симоненко, П. Экман и др.), которые в своей совокупности дают возможность для соответствующей интерпретации речевых сообщений и/или поведенческих реакций. Выводы о возможности присутствия ложной информации делаются на основе фиксации *совокупности* изменений невербального поведения человека и их последующего анализа.

И если традиционным объектом интерпретации в области лингвистики, психологии речи и психолингвистики выступают тексты (А.А. Брудный, 2005; С.А. Васильев, 1982; Т.М. Рогожни­кова, 1990; В.Л. Роднянский 1986; Л.В. Сахарный, 1989; Ю.А. Сорокин, 1975; Е.Ф. Тарасов, 1987 и др.), то в области социальной психологии (психологии лжи) таким специ­фическим полисеман-тическим «текстом» предстаёт невербальное поведение – оно выступает в качестве внешнего «Я» личности. С ним субъект посто­янно сталкивается в повседневной жизни, на него ориентируется в межлич­ностном взаимо-действии. В силу природы самого невербального поведения – сочетания непроизвольности и конвенциальности, полисемантизма, неодно­значности «прочтения» при его восприятии – актуализируется механизм его интерпретации (В.А. Лабунская, 1986, 1990, 1999).

Несмотря на то, что исследовательские работы, связанные с проблематикой лжесвидетельства и оговора, велись ещё в советское и постсоветское время, впервые такое понятие, как психологические признаки достоверности («психологическая достоверность») в практику и терминологию судебно-пси­хологической экспертизы (в РФ) было введено в 2001 году О.Д. Ситковской, которая выделила систему психологических признаков достоверности, «ис­ходя из которых эксперт-психолог получает возможность изучения особого вида достоверности – достоверности психологической».

Различные вопросы лживости в юридическом и психолого-прикладном аспектах исследова­лись в работах многих отечественных учёных, среди которых Н.И. Гаврилова, А.Г. Гельманов, Гонтарь С.А., М.И. Еникеев, В.В. Знаков, Н.В. Кручинина, В.Н. Кудрявцев, А.Р. Ратинов, О.Д. Ситковская, А.М. Столяренко, В.А. Образцов и др., идеи которых позволяют прийти к выводу, что на данном этапе своего развития психологическая наука располагает достаточными экспериментально-теоретическими дан­ными и конкретными научно-обоснованными методами исследования, про­веренными следственно-экспертной практикой и допускающими экспертную оценку достоверности информации, получаемой от участников уголовного процесса.

Анализ научной литературы и диссертационных работ позволил выявить тенденцию к увеличению научно-практических исследований в зарубежной и отечественной психологии в интересах решения задачи повышения надёжности выявления лжи, при этом эволюция взглядов на сущность, компонент­ный состав и презентацию лжи идёт по пути детализации отдель-ных прояв­лений этого феномена.

Вместе с тем, в науке сложились разные взгляды на судебную психологи­ческую экспертизу по выявлению признаков достоверности (недостоверности) показаний участников уголовного процесса, в том числе и категорически отрицающие такую принципи­альную возможность. Оппоненты при этом ссылаются на законодательство, где установление достоверности (правдиво­сти) показаний отнесено исключительно к компетенции следствия и суда.

Действительно, в ч. 1 ст. 88 УПК РФ сказано: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела». Однако из закона вовсе не вытекает, что правоприменители должны самостоятельно, без привлечения специалистов или экспертов, «определять» достоверность показаний. В ходе уголовного судопроизводства зачастую возникают ситуации, которые вызывают у следователя (суда) сложности при оценке достоверности доказательств, собранных по уголовному делу, поэтому проверка доказательств, в том числе на предмет соответствия действительности информации, сообщаемой в показаниях участниками уголовного процесса, предполагает сбор новых доказательств. Внутреннее убеждение следователя и судьи имеет сложную психологическую структуру и включает в себя, помимо прочего, фактически интуитивную оценку достоверности информации, сообщаемой и вербально, и невербально. По свидетельству А.У. Хараша[[23]](#footnote-23), «сообщение коммуникатора – весь комплекс его вербального и невербального поведения, разворачивающегося в аудиовизуальном поле реципиента».

И если бы личностное восприятие дающего показания препятствовало адекватной оценке показаний, законодателем были бы предприняты все меры, чтобы исключить личный коммуникативный контакт, а изучение дела происходило бы только через изучение его материалов. Но этого нет. Все участники процесса должны лично видеть и слышать дающего показания. Личностное восприятие – необходимо. Поэтому психологическая экспертиза достоверности/недостоверности показаний – это единственная возможность для следователя и судьи сделать свою интуитивную оценку поведения человека осознаваемой, обоснованной и доказательной.

Отсюда, назначение данной судебной экспертизы для следователя (судьи) – предусмотренный законом способ определиться – понять, а затем и принять решение, насколько достоверны (или нет) сообщения участников процесса в контексте всех материалов дела.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» прямо сказано: «Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист даёт в форме устных показаний или письменного заключения». Следовательно, если в процессе оценки одного доказательства, каковым наравне с другими доказательствами является заключение эксперта, может быть использована помощь специалиста, то, соблюдая принцип равных условий для всех, точно также при оценке других доказательств, каковыми являются показания участников уголовного процесса, правомерно использование помощи эксперта.

Кроме того, факторами, осложняющими процесс формирования методо­логической базы СПЭ по выявлению признаков достоверности (недостоверно­сти) информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства, являются: недостаточная осведомлённость участников судопроизводства в новых исследованиях и разработках; предубеждение отдельных специалистов-психологов в отношении самой темы «психология лжи»; ведомственные барьеры, не позволяющие использовать нетрадиционные экспертные технологии без их формального утверждения в системе экспертных учреждений конкретного министерства, а также некоторые другие.

Вместе с тем, Е.Р. Россинская отмечает, что нельзя считать практически апробированными методиками только те из них, которые утверждены в соответствующих экспертных учреждениях. Она прямо указывает, что «методические указания, касающиеся производства экспертиз и выпускаемые разными ведомствами, нередко плохо согласуются между собой»[[24]](#footnote-24). В экспертной практике фиксируются случаи, когда из-за различного методологического и методического подходов к проведению экспертного исследования по одному тому же уголовному делу, между мнениями и позициями членов различных комиссии, или даже одной и той же комиссии, возникают противоречия. «Конфликтная ситуация и разногласия между экспертами могут быть вызваны различным подходом к исследованию объектов, реализуемых в разных судебно-экспертных учреждениях, к использованию в проведении экспертиз различных методик исследования, разногласиями в оценке результатов исследований»[[25]](#footnote-25). Характерным примером в этой связи является известное «дело полковника Буданова», где было проведено несколько экспертиз со взаимоисключающими выводами[[26]](#footnote-26).

Сходной точки зрения в части различных методологических подходов в психологии придерживается и Ф.С. Сафуанов, который в своё время отмечал, что, поскольку имеется много разделов или областей психологии, «в каждой области выработан свой теоретический и методологический аппарат, различ-ные методы и объекты исследования. Более того, *даже в рамках одного раздела психологии существует множество теорий, объясняющих одно и то же явление, которые не соотносятся, а порой и противоречат друг другу*»[[27]](#footnote-27) (курсив– авт.).

Правомерность проведения судебной психологической экспертизы на предмет решения вопросов о психологических признаках достоверности (недостоверности) показаний подтверждается Программой подготовки экспертов в системе экспертных учреждений Минюста России (2005 год) по экспертной специальности 20.1 «Исследование психологии и психофизиологии человека», в которой по теме 12 «Новые направления судебно-психологических исследований»[[28]](#footnote-28) указывается, что «освоение темы невозможно без изучения специальной литературы по <…> психологии обмана, психологии лжи, психо-логии манипулирования <…> а также методологических принципов экспертизы конкретного вида».

Более того, в «Библиографическом указателе литературы по судебной экспертизе за 2012 – 2014 гг.», изданном по решению Научно-методического совета ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, в Разделе «Судебно-психоло-гическая экспертиза» (стр. 197-213) указаны работы Л.Р. Грибовой, В.Ф. Енга-лычева, И.Г. Моисеевой, О.В. Жбанковой, О.А. Славгородской, Ю.В. Солодуна, Г.К. Кравцовой, Е.Н. Холоповой, связанные с возможностью выявления психологических и психофизиологических признаков скрываемой информации.

Концептуальной основой предлагаемой нами частной экспертной методики послужила «Психологическая модель ложного поведения» (модель скрываемых обстоятельств Б.Л. Филонова, 1979)[[29]](#footnote-29), в которой рассмотрены и проанализированы три вида защитных барьеров при сокрытии/искажении человеком информации. При разработке данной модели Л.Б. Филонов опирался на знаниях о физиологических реакциях, об их проявлениях в психологических состояниях, которые могут быть затронуты другими психологическими явлениями, включая сознательные усилия при контроле поведения, речи.

Кроме того, представленная нами частная экспертная методика в наиболее в компактной, оптимальной и содержательной форме синтезировала в себе не только ранее разработанные как зарубежными, так и отечественными учёными методы и технологии выявления признаков заведомо ложной информации, но и общенаучные и специфические методы и технологии, позволяющие выявлять критерии, указывающие на степень психологической достоверности (недостоверности) получаемой информации: психоаналити-ческие технологии и методы, основанные на сравнительно-сопоставительном анализе информации, полученной по вербальному и невербальному каналам, а также из других источников; психокоммуникативные: оптико-кинетические (анализ мимики и жестов); паралингвистические (интонационные, тембральные и темпоральные характеристики голоса, паузы); визуально-диагностические.

Как обобщение вышеизложенного можно сделать вывод, что представ-ленная здесь частная экспертная методика по выявлению психологических признаков достоверности/недостоверности информации научно обоснована и базируется на следующих положениях:

*во-первых*, в момент сообщения человеком информации, осознаваемой им как несоответствующей действительности, у него наблюдается изменение коммуникативного поведения относительно его же поведения, которое он демонстрирует, будучи уверенным в правдивости сообщаемых сведений. Эти изменения обусловлены активизацией т.н. «детектора ошибок» (импульса неосознаваемой сферы личности), который представляет собой мозговой механизм, стремящийся при отклонении от нормы поддерживать стандарт поведения типовой матрицы через физиологическую реакцию.

*Во-вторых*, каждому человеку присуща природная предрасполо-женность к тому или иному типу эмоционального реагирования в фрустрирующих ситуациях, к которым, согласно С. Розенцвейгу, относятся любые вмешательства, ограничения, неожиданно происходящие события, нарушающие самоощущение и жизнедеятельность человека и приводящие к состоянию блокировки поведения. Сила эмоциональной реакции зависит от степени значимости блокируемого поведения и субъективной «близости» (значимости) достижения цели. Закономерность здесь такова, что чем выше угроза наказания за ложь при её разоблачении, тем сильнее стресс и мобилизация всех резервов организма на борьбу с последствиями стресса и, следовательно, сильнее реакция организма на стимул, имеющий отношение к расследуемому делу. Свидетельством этого могут служить исследования группы испанских учёных во главе с B.G. Amado (2015 г.), показавших на примере применения критериев CDCA (методика «Оценка валидности утверждений» (Statement Validity Assessment)[[30]](#footnote-30), что лабораторные исследования обладают меньшими возможностями дифференциации, чем полевые, – «уровень ошибки <...> в некоторых полевых исследованиях составлял лишь 10%»[[31]](#footnote-31).

*В-третьих*, любые отклонения, не соответствующие основной линии обычного (типичного для него) поведения человека («фоновому состоянию»[[32]](#footnote-32)), только в своей совокупности и в контексте коммуникативного взаимодействия предоставляют возможность адекватной интерпретации речевых сообщений и/или поведенческих реакций с позиции критериев достоверности/недосто-верности информации, сообщаемой по вербальному и/или невербальному каналам.

Отсюда, комплексный подход к диагностике психологических признаков достоверности (недостоверности) показаний позволяет оценивать разработку новой частной экспертной методики как положительную и перспективную тенденцию.

В основу *названия* методики лёг апробированный на практике подход, разработанный в Научно-исследовательском центре судебной экспертизы и криминалистики КГУ им. К.Э. Циолковского (1995-2011 гг.), который обсуждался на научных конференциях в России, Украине, Белоруссии и ряде других стран, основные положения которого заключаются в следующем:

1. поскольку эксперт, исследуя достоверность показаний, не может выходить за пределы своей компетенции, он имеет право говорить только о тех или иных ***признаках*** явления, а не о самом явлении;
2. по причине специфики предмета своей профессиональной деятельности, эксперт-психолог может высказывать суждение только о ***психологических*** признаках явления;
3. для обеспечения гарантий объективности экспертного заключения и неоказания психологического воздействия на внутреннее убеждение следователя (суда), в экспертизе должны быть представлены одновременно как выводы о ***достоверности***, так и ***недостоверности*** показаний подэкспертного (исследуемого, наблюдаемого);
4. выводы о достоверности/недостоверности показаний подэкспертного не должны формулироваться в отношении всего текста его показаний (по всем материалам уголовного дела), а должны конкретизироваться относительно ***конкретных тематических фрагментов*** (сегментов речи).

Важно также учесть, что, хотя в настоящем пособии речь идёт, в том числе, и о мерах по правильной организации условий для проведения судебной психологической экспертизы достоверности показаний, на практике чаще всего экспертам предоставляют видеозаписи, полученные традиционным путём, т.е. без предварительной организации таких условий. Вместе с тем, определённые затруднения в производстве данной экспертизы не сказываются на объектив-ности исследования, на научной обоснованности его выводов – и, как следствие – на допустимости, относимости и достоверности заключений, о чём свиде-тельствуют решения судебных инстанций разных уровней.

**Заключение**: Несмотря на существующую пока недостаточность эмпирических исследований и не всегда доступную возможность очного психологического обследования участника уголовного процесса (подозреваемого, свидетеля, потерпевшего и др.), имеется целая категория уголовных дел, где психологическая оценка его показаний, зафиксированных на видеозаписи, позволяет научно, обоснованно и доказательно выявлять психологические признаки как их достоверности, так и недостоверности.

**2**. **Показания и противопоказания к применению**

**психологических технологий по диагностике**

**психологических признаков достоверности/недостоверности**

*Показания:* рекомендуется использовать при проведении судебной пси­хологической экспертизы участников уголовного процесса, чьи показания зафиксированы с помощью видеозаписи и вызывают у следователя (суда) вопросы в отношении их достоверности.

Судебная психологическая экспертиза, как правило, проводится очно и представляет собой непосредственное (прямое) обследование участников уголовного процесса с целью исследования индивидуально-психологических черт личности подэкспертного и особенностей его поведения в исследуемой ситуации, где при психологическом изучении материалов уголовного дела, анализу подвергаются также (при их наличии) и видеозаписи следственных действий (оперативно-разыскных мероприятий). В отдельных случаях[[33]](#footnote-33) СПЭ может также иметь заочный характер[[34]](#footnote-34), когда психологическому исследованию подвергаются только материалы дела, в том числе (при их наличии) фонограммы и/или видеозаписи следственных действий (оперативно-разыскных мероприятий).

*Противопоказания:* психическое и/или физическое состояние участника уголовного процесса вызывает у следователя (суда), эксперта сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания (п. 3, 4 ст. 196 УПК РФ).

**3. Материально-техническое обеспечение и требования,**

**предъявляемые к видеозаписям, предоставляемым**

**на судебную психологическую экспертизу**

УПК РФ содержит совокупность правовых норм, лежащих в основе действий следователя по использованию технико-криминалистических средств в ходе производства по уголовному делу, расследования и раскрытия преступления (ч. 2 ст. 84, ч. 8 ст. 166, ч. 4 ст. 189 УПК РФ). Одной из форм фиксации хода и результатов проведения допроса (иного следственного действия: очной ставки, проверки показаний на месте) является видеозапись, определяемая в криминалистике как наглядно-образная. В юридической литературе отмечено, что использование видеозаписи позволяет фиксировать не только звуковую, но и зрительную информацию, эмоциональное состояние запечатлённых лиц, создаёт в ходе её просмотра эффект присутствия при реально имевшем место событии[[35]](#footnote-35).

а). Требования, предъявляемые к видеозаписям, предоставляемым на су­дебную психологическую экспертизу.

*Процессуальные требования:* видеозапись следственного (судебного) действия должна быть выполнена соответствующим процессуальным лицом. Процессуальная легализация записей, выполненных иными участниками (или не участниками  уголовного процесса)  возможна в двух случаях: если до начала следственного действия участник уголовного процесса (или не участник) заявил о том, что будет производить видеозапись и получил разрешение на производство такой записи от лица, производящего соответствующее процессуальное действие, сведения о применении записи с указанием видеозаписывающего устройства внесены в соответствующем протоколе; ведение такой записи возможно лицом, оказывающим помощь в проведении оперативных мероприятий в установленном законом порядке и с санкции лица, уполномоченного на такое санкционирование в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 21.12.2013 г.) (при этом видеозапись станет доказательством по уголовному делу только после её процессуальной легализации).

*Требования к процедуре и характеру видеофиксации*проводимого следственного действия (оперативно-разыскного мероприятия): видеозапись может осуществляться как стационарно закрепленной видеокамерой, так и при помощи видеокамеры, перемещаемой в пространстве (с руки; встроенной камерой мобильного телефона; скрытно помещённой либо закреплённой на каком-либо предмете, объекте). При осуществлении видеосъемки необходим контроль положения записывающего устройства и его оптической оси с тем, чтобы объект видеозаписи (подэкспертный[[36]](#footnote-36)) находился в ракурсе видеокамеры (идеально, когда объект полностью находится в кадре – его голова, туловище, руки, ноги, т.е. мимика, жестикуляция, пространственное расположение тела, поза), что позволяет отслеживать динамику изменения психоэмоционального состояния подэкспертного, особенно в моменты воздействия на него внешних раздражителей (реплики, вопросы, действия других участников видеосъемки), непосредственно связанные со следственным действием (оперативно-разыскным мероприятием).

*Требования, предъявляемые к качеству видеозаписи:* видеоряд должен характеризоваться чёткостью и отсутствием помех; акустическая обстановка звукового ряда должна характеризоваться чёткостью, разборчивостью и различимостью звучащей речи участников следственного действия (опера-тивно-разыскного мероприятия), что позволяет оценивать на протяжении всей записи артикуляцию, содержание и интонационную окраску реплик допраши-ваемого, отражающих его психоэмоциональное состояние.

*Требования, предъявляемые к использованию приёмов видеозаписи.*

Среди приёмов проведения видеозаписи выделяют: общий план, средний план, крупный план, детальный план.

– *общим планом,* с дальней точки съёмки, фиксируется объект видеозаписи (в данном случае – подэкспертный) на фоне окружающей обстановки. Исполь-зование данного приёма целесообразно при проведении оперативного или следственного действия (опроса, допроса, очной ставки) двумя видеокамерами, одна из которых предназначена непосредственно для ведения видеозаписи общим планом, когда по возможности в кадр попадают все участники данного следственного действия, и видеокамера фиксирует систему коммуникации (и вербальную, и невербальную) между ними.

– *средним планом* фиксируется объект видеозаписи (подэкспертный) изолированно от окружающей обстановки. Данный приём является наиболее приемлемым для последующего экспертно-психологического исследования видеозаписи, так как позволяет фиксировать в кадре пространственное расположение непосредственно подэкспертного и его кинесику (позу, жести-куляции, движения головы и др.). Использование данного приёма целесообразно при проведении следственного или оперативного действия с использованием двух видеокамер, одна из которых предназначена непосредственно для ведения видеозаписи средним планом (вторая – общим планом).

– *крупный план* и *сверхкрупный план* используется применительно к специфике экспертно-психологического исследования для фиксирования только лица объекта видеозаписи (подэкспертного), что обеспечивает полноту и точность фиксации изменений мимики (лицевой экспрессии) допрашиваемого. Использование данного приёма целесообразно при наличии трёх видеокамер, позволяющих одновременно вести видеосъёмку общим планом, средним планом и крупным планом.

Следует особо отметить, что в ходе следственного действия планы съёмки могут меняться. В то же время в процессе видеосъёмки необходимо обращать внимание, что запись допроса всегда следует начинать с общего плана, на котором видны все участники следственного действия. В то же время, когда производится видеосъёмка участника следственного действия, показания которого в дальнейшем будут подвергнуты психологическому анализу, оператору необходимо производить плавный «наезд» на допрашиваемого и снимать его крупным планом, после чего проводить плавный «отъезд». Ошибкой в таких случаях может стать чрезмерное приближение. Максимальным приближением может быть голова, лицо и шейно-плечевой пояс допрашиваемого. Следует помнить, что, с одной стороны, недопустимо слишком активное пользование зумом[[37]](#footnote-37), а с другой – его «дозированное» использование делает съёмку более динамичной.

Особенно важно, чтобы в ходе проведения следственного действия на стадиях установления анкетных данных допрашиваемого, определения его процессуального статуса, ознакомления с его правомочиями, а также при даче показаний по уголовному делу допрашиваемое лицо (объект видеозаписи) обязательно находилось в кадре. Указанное обстоятельство является основополагающим, базовым для установления «фонового состояния»[[38]](#footnote-38) допрашиваемого лица и выявления любых отклонений от этого условно нормального состояния. Установление «базовой» (исходной) линии поведения в дальнейшем позволяет эксперту выявить «сигнальные зоны» (обсуждаемые темы (вопросы, стимулы), представляющие для допрашиваемого ситуационно-эмоциональную значимость).

При отсутствии у следователя технической возможности проведения видеосъёмки одновременно несколькими видеокамерами рекомендуется в ходе видеосъёмки использовать приём среднего плана.

При проведении оперативно-разыскных мероприятий присутствует ряд ограничений в технических возможностях в связи с тем, что зачастую видеосъёмка ведётся скрытно, поэтому основное требование к видеозаписям, полученным в ходе ОРМ, предъявляется к качеству звука и видеоизображения.

б). Материально-техническое обеспечение.

Применение экспертом программного сервисного обеспечения, предназна-ченного для обработки видеозаписи, обусловленно конкретным носителем информации (видеокассета; оптический диск либо иной носитель информации), а также форматом видеозаписи (цифровой либо аналоговый).

Чтение данных, содержащихся на носителе информации, может осуществляться с помощью стандартного про­граммного обеспечения операционной системы MS Windows и программного обеспечения[[39]](#footnote-39), например: Windows Media и Media Player Classic и др., посредством которого возможно изучать видеозаписи цифрового формата; или же Windows Movie Maker, позволяющего через USB-совместимую с компь­ютером аналоговую видеокамеру переформатировать аналоговую видеозапись на жёсткий диск в цифровом формате.

в). Требования, предъявляемые к ведению следственного действия, фиксируемого с помощью видеозаписи[[40]](#footnote-40).

***- подготовительный этап:***

Подготовка плана проведения следственного действия (допроса, очной ставки, проверки показаний на месте) позволяет следователю составить последовательность действий, позволяющих не упустить из внимания ни одного важного обстоятельства и не забыть задать допрашиваемому все необходимые вопросы. Это включает в себя и разъяснение прав участникам следственного действия. Кроме того, следователь зачастую знает или предполагает линию поведения допрашиваемого, поэтому может предвосхитить некоторые вопросы и замечания участников, предусмотрев варианты и собственного поведения.

Следователю очень важно психологически подготовить участников следственного действия к производству видеозаписи, показать её важность для полной, точной и юридически правильной фиксации их показаний, обеспечить условия предотвращения потери либо искажения видеозаписи.

Демонстрация следователем уважения к личности допрашиваемого лица, понимание сложности его положения и готовность учесть его реплики и замечания, как правило, помогают установлению благоприятной психологической атмосферы, позитивно отражаются на психических процессах последнего[[41]](#footnote-41).

***- основной этап:***

Ценность видеозаписи допроса (иного следственного действия) как дополнительного доказательства по уголовному делу сохраняется именно тогда, когда записан весь ход следственного действия, в том числе позволяющего в последующем в ходе экспертного исследования эксперту-психологу условно разбить его на нейтральные и значимые зоны, включающие в себя обсуждение различных по степени значимости для допрашиваемого лица вопросы.

Тактические приёмы допроса с видеофиксацией ненамного отличаются от общих правил, выработанных криминалистической наукой, хотя и обладают определённой спецификой[[42]](#footnote-42).

При допросе необходимо дать допрашиваемому лицу свободно рассказывать всё, что ему известно по интересующему следствие событию. Вместе с тем следователь должен иметь в виду, что отношение допрашиваемого к сообщаемой информации (исходящее из осознания её истинности или ложности) характеризуется определённой сбалансированностью объёма повествования. Речь идёт о сбалансированности вводной (информация о том, что было до преступления), основной (информация о том, что было во время преступления) и заключительной (информация о том, что было после преступления) частей повествования допрашиваемого, выраженной в равном соотношении этих частей (33:33:33%)[[43]](#footnote-43). Знание типового соотношения объёма показаний допрашиваемого относительно обстоятельств до, во время и после преступления позволит следователю уже во время допроса оперативно и с высокой вероятностью определить факт сообщения допрашиваемым неадекватной информации.

В ходе свободного рассказа недопустимо одновременно фиксировать (печатать на компьютере) показания допрашиваемого лица, так как шум клавиш нередко ухудшает качество записи, а также не даёт возможности следователю установить визуальный контакт с допрашиваемым, поддерживать непрерывный психологический контакт ним. С одной стороны, допрашиваемый теряет ощущение значимости его показаний, у него может создастся ощущение, что основные усилия следователя направлены на составление протокола, а не на общение с ним. С другой стороны, при одновременном печатании на компьютере могут возникать нежелательные прерывания свободного рассказа допрашиваемого, обусловленные просьбой следователя либо «говорить помедлен-нее», либо «повторить сказанное ещё раз» и т.п. Здесь очень высока опасность утраты дополнительной информации, так как показания допрашиваемого могут стать более краткими и схематичными (для удобства записи), потерять эмоциональную насыщенность, что в конечном итоге негативно влияет на информативно-смысловое содержание показаний в психологическом контексте.

Более того, та пауза, которая возникает при печатном внесении показаний в протокол (особенно – сразу после задавания вопроса), даёт возможность допрашиваемому продумать и подготовить ответ на поставленные вопросы, когда теряется эффект внезапности.

По ходу свободного рассказа следователь не должен перебивать допрашиваемого, а только после того, как последний закончит повествование либо будет испытывать затруднения, можно задавать ему уточняющие вопросы. Основное функциональное назначение этих вопросов – получение от допрашиваемого лица информации о преступлении, исключающей возможность иной смысловой и фактической трактовки его показаний, а также детализации показаний, полученных от допрашиваемого на стадии свободного рассказа.

Применительно к недобросовестным допрашиваемым целесообразно применение таких тактических приёмов, как «допущение легенды» (имитация принятия ложной версии допрашиваемого в случаях явного несоответствия с имеющейся у следователя информацией об особенностях преступления) в целях детализации обстоятельств, которые в силу своей искусственности будут противоречить друг другу, и «отвлечение внимания» (имитация неосведомлённости следователя) в форме проявления интереса к малозначительным деталям. Обусловлено это тем, что акцентирование внимания на существенных моментах может стать причиной мобилизации внимания у допрашиваемого лица даже по сравнению с повышенной степенью внимания, характерной для допроса[[44]](#footnote-44).

Существуют и другие тактические приёмы ведения допроса, которые следователь может использовать с целью воздействия на допрашиваемого.

Следует также особо указать, что в ходе ведения допроса, видеозапись которого планируется подвергнуть экспертно-психологическому анализу, следователю необходимо максимально снизить степень использования метода «наблюдение», либо осуществлять его на более тщательном уровне. Это обусловлено тем фактом, что само осознание допрашиваемым, что он является объектом тотального наблюдения, приводит к тому, что наблюдаемый пытается путём волевого контроля снизить степень проявлений эмоций. В то же время полностью скрыть свою реакцию на раздражитель способны очень немногие допрашиваемые.

**4. Базовые положения**

4.1. Правовые основания применения специальных психологических знаний (в области психологии лжи) в уголовном процессе

Необходимость оценки достоверности показаний законодательно обуслов-ливается следующими статьями Уголовного кодекса РФ, по которым предусмотрена уголовная ответственность: статья 302 − принуждение к даче показаний; статья 303 − фальсифика­ция доказательств; статья 306 − заведомо ложный донос; статья 307 − заведомо лож­ные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод; статья 308 − отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний; статья 309 − подкуп или принуждение к даче показаний или уклонение от дачи показаний либо к неправильному переводу.

Субъективной стороной по данным преступлениям может быть только вина в форме прямого умысла, то есть, лицо осознает, что сообщает сведения, которые не соответствуют действительности, и ложь в этом случае является заведомой.

Игнорирование психологического аспекта здесь приводит и к недооценке роли психолога в уголовном процессе. Недостатки судебной, следственной, прокурорской, экспертной практики связаны не только с затруднениями в правильном применении положений закона, но и со смешением компетенции следователя, судьи, с одной стороны, и психолога – с другой, со смешением компетенции психиатра и психолога, с неправильным определением предмета использования профессиональных психологических познаний[[45]](#footnote-45).

Неправильное установление элементов субъективной стороны зачастую ведёт к необоснованному привлечению к уголовной ответственности неви-новных лиц и уходу от ответственности действительных преступников из-за отсутствия в системе доказательств данных, которые можно было бы получить с участием психолога (Постановление Пленума ВС РФ от 17.01.1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // http://www.consltant.ru; Постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // http://www.consltant.ru; Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2004 № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ» // http://www.consltant.ru; Постановление Пленума ВС РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»» // http://www.consltant.ru; Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // http://www.consltant.ru; Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // http://www.consltant.ru; и др.).

4.2. Следственное действие (оперативно-разыскное мероприятие)

как вид коммуникативного взаимодействия

Характер взаимодействия между следователем, оперативным сотрудни­ком с одной стороны, и остальными участниками коммуникации, с другой, находится в прямой зависимости от информационного наполнения и плани­руемого результата, на который влияет ряд факторов как психологического характера (принадлежность коммуниканта к определённому психотипу, бла­гоприятный/неблагоприятный эмоциональный фон общения и др.), так соци­ально-институционального порядка (модель адресата, направленность информационного потока и др.), ведь речь в данном случае идёт о коммуни­кации, осуществляемой в рамках профессиональной деятельности.

Как подчёркивал, А.А. Леонтьев, «<…> общение есть процесс установления и поддержания целенаправленного, прямого или опосредованного теми или иными средствами контакта между людьми, так или иначе связанными друг с другом в психологическом отношении <… > Наряду с ориентацией второй важной психологической характеристикой общения выступает его психологическая динамика. Речь идёт о крайне широком спектре разнообразных изменений в психических состояниях и протекании психических процессов у коммуникатора и реципиента (реципиентов), связанных процессом общения, поскольку общение с психологической точки зрения ориентировано чаще всего на то, чтобы изменить в том или ином направлении эти характеристики»[[46]](#footnote-46).

Г.М. Андреева в структуре общения выделяет три взаимосвязанных стороны: *перцептивную* (процесс восприятия и познания коммуникантами друг друга), *коммуникативную* (обмен информацией между ними) и *интерактивную* (их взаимодействие между собой)[[47]](#footnote-47).

Я.В. Комиссарова и В.В. Семёнов отмечают, что при изучении различных аспектов общения, в том числе применительно к сфере расследования преступлений необходимо одновременно изучать различные средства общения и, соответственно, различные знаковые системы: речь, оптико-кинетическую систему знаков (жесты, мимику, пантомимику), пара- и экстралингвистические системы (интонацию, неречевые вкрапления в речь и т.д.), пространственно-временные системы организации общения и так называемый «контакт глазами»[[48]](#footnote-48).

В процессе коммуникативного взаимодействия речевой акт имеет концептуальную односторонность, в центре которой находится не говорящий субъект, а сама речевая конструкция, в одинаковой мере принадлежащая как говорящему, так и воспринимающему человеку[[49]](#footnote-49). Как правило, в процессе коммуникации, говорящий, выражая себя, свою точку зрения, своё отношение, стремится быть понятым[[50]](#footnote-50). Общаясь, участники коммуникации должны понимать друг друга, а также особенности деятельности (речевой деятельности), в которую они включены. Таким образом, в диалоге одновременно проявляются отношения взаимопознания, взаимоинформирования, взаимного влияния (или интеракции). Отсюда, взаимные высказывания вербального согласия (несогласия) играют в диалогах заметную роль, прежде всего, в регулировании взаимоотношений между участниками вербальной интеракции, в организации соотнесённых практических действий коммуникантов[[51]](#footnote-51). Поэтому контекст формируется не только содержательными интерпретациями происходящего, но и эмоциональным (как я к этому отношусь), интенциональным (что я этим хочу выразить) и коммуникативным (как я веду беседу) аспектами.

Кроме того, любое следственное действие (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, другое), как вид коммуникативного взаимодействия, следует рассматривать как особый вид беседы (имеющей процессуальный характер) в вопросно-ответной форме, в которой в той или иной степени присутствуют различные психологические элементы, в том числе и элементы психологического воздействия (внушения, убеждения, манипулирования и др.; правомерного либо неправомерного воздействия)[[52]](#footnote-52).

Применительно к ситуации распознания психологических признаков достоверности/недостоверности показаний допрашиваемого (опрашиваемого) рассмотрение следственного действия (допроса, проверки показаний на месте и др.) в качестве коммуникативного взаимодействия имеет существенное значе-ние в связи с тем, что ложь может присутствовать только при взаимодействии двух и более людей и должна рассматриваться в этом контексте. Контекст – это содержание сообщения и ситуация, в которой производится высказывание. Поэтому обязательным признаком любого высказывания является его адресованность: без слушающего нет говорящего, без адресата нет адресанта. И второе: всякое высказывание приобретает смысл только в контексте, в конкретное время и в конкретном месте[[53]](#footnote-53).

4.3. Следственные ситуации, обусловливающие

необходимость использования специальных психологических знаний (в области психологии лжи) в рамках СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства

Основные ситуации, с которыми можно столкнуться в ходе различных этапов следствия по уголовному делу и которые вызывают у следователя (суда) сложности при оценке достоверности доказательств, следующие:

– принципиальное несовпадение (неустранимые противоречия) содержа-ния показаний (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых) с другими доказательствами по уголовному дела;

– внутренняя противоречивость показаний или существенное их изменение от допроса к допросу, появление большого числа новых деталей, так называемое «приукрашивание показаний»;

– слишком обобщённый характер сообщаемой информации, отсутствие конкретных деталей, собственных переживаний и оценочных характеристик;

– заученность, повышенная точность в описании деталей; схематизм, застывшая форма показаний; отсутствие какой-либо вариативности;

– употребление усложнённых языковых оборотов, специальных терминов, штампов деловой речи, оперирование понятиями, не характерными для социального статуса участника уголовного процесса, дающего показания, его образовательного уровня, сферы профессиональной деятельности, уровня психического развития;

– необычное поведение при допросе, повышенная речевая активность, подчёркивание якобы своей осведомлённости, конфликтность, агрессивность, некритичность в оценке своих возможностей;

– отказ участника уголовного процесса от своих первоначальных показаний, в том числе с указанием, что первоначальные показания были им даны под чьим-либо воздействием; немотивированный отказ от дачи показаний или их изменение без видимых на то объективных причин,

– отсутствие других доказательств, кроме показаний участников уголовного процесса.

4.4. Юридическое и психологическое понятия достоверности

(недостоверности) показаний участников уголовного процесса

Понятия «юридическая достоверность» и «психологическая достовер-ность», хотя тесно связаны между собой, но не являются синонимами, т.е. содержательно не тождественны друг другу.

При *юридическом подходе* к «достоверности» она выступает качеством доказательства, характеризующим точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Достоверность доказательств означает, что сведения, устанавливаемые доказательствами, могут быть оценены как соответствующие объективной истине, т.е. тому, что было в действительности. Критерий достоверности применим как к отдельным доказательствам, так и к их совокупности. Под оценкой доказательств понимается исследование лицами, ведущими следствие (предварительное, судебное), полученных фактических данных с точки зрения относимости к делу, допустимости их как средства доказывания, а также достоверности, доброкачественности и достаточности для обоснования выводов по делу в целом или по отдельным его эпизодам или обстоятельствам[[54]](#footnote-54). Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами в контексте всех материалов уголовного дела. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит, как правило, о недостоверности каких-то из доказательств.

Исходя из этого, одним из основных качеств «юридической достовер-ности» является её *непротиворечивость* другим, собранным по делу доказательствам, не вызывающим у следствия (суда) сомнений, в том числе полученным из совершенно достоверных источников.

Поэтому, руководствуясь положениями статей 302, 303, 306, 307, 308, 309 УК РФ, следователь (суд) для признания показаний допустимыми и достоверными доказательствами по делу (юридический компонент) обязан, прежде всего, установить имеющие психологическую природу признаки достоверности показаний (психологический компонент), что требует использования именно психологических знаний[[55]](#footnote-55). Подтверждением этого служит то, что Закон имеет в виду проведение экспертизы во всех случаях, когда решение того или иного вопроса требует применения специальных познаний. То есть назначение судебной психологической экспертизы для следователя (суда) – это законом предусмотренный способ «определить» достоверность показаний (их субъективную сторону), вызывающих сомнение. И эксперт-психолог может дать заключение по вопросам, связанными с психическими явлениями, процессами и состояниями, входящими в его компетенцию, то есть относительно психологической стороны достоверности (недостоверности) даваемых показаний.

Понятие «психологическая достоверность» является экспертным поня-тием и имеет отличную от понятия «юридическая достоверность» гносеоло-гическую природу.

Под психологической достоверностью (применительно к СПЭ) понима-ется свойство показаний, характеризующее степень осознания допрашиваемым истинности либо ложности сообщаемой им вербально информации о событиях (явлениях), воспринятым им в юридически значимой ситуации.

Психологическая достоверность диагностируется через её признаки (как вербальные, так и невербальные – эти, как правило, не контролируются сознанием), обусловленные комплексом взаимовлияющих психологических факторов: индивидуально-психологическими свойствами лица, его эмоциональным состоянием, познавательной сферой, отношением к событию и его участникам и др. Соответственно, психологическая достоверность или недостоверность показаний устанавливается экспертом-психологом на основании выявления наличия или отсутствия их признаков в *их совокупности и взаимообусловленности*.

4.5. Виды лжи и неискреннего поведения

в ходе коммуникативного взаимодействия

Психологический феномен лжи и обмана является сложным, мозаич-ным явлением и может проявляться в различных формах. Ложь и обман – полисемантические понятия, оцениваемые амбивалентно, в зависимости от направленности обманного поведения, степени его осознанности и ситуа-тивной обусловленности. Категории лжи и обмана включают в себя разно-образное количество понятий, связанных с искажением информации (утаивание, вранье, неискренность и пр.), в том числе с различными видами неискреннего поведения в ходе коммуникативного взаимодействия (манипу-ляции, уклонение от контакта, игнорирование и пр.).

Ложь проявляется, как правило, в следующих формах:

– сознательное сообщение сведений о событиях и явлениях, не имевших места в реальности (преувеличение/преуменьшение реальных фактов, изменение их последовательности, замена одних фактов другими; дополнение вымышленными деталями или элементами, при помощи которых событию придается нужный характер и окраска; замены отдельных элементов событий иными вымышленными обстоятельствами и деталями; перестановки и смещения в описании отдельных фрагментов событий по их месту, времени, последовательности, взаимосвязи и т.п.);

– дезинформация посредством умолчания[[56]](#footnote-56): утаивание информации о фактах, имевших место, исключения из сообщения отдельных элементов описываемого события, собственных действий и действий иных участвующих лиц; сознательное упущение истинной информации, одновременно не связанное с активным продуцированием ложной информации и др.).

Очень важны критерии разграничения заведомой лжи (лживого сообщения) от добросовестного заблуждения (ложного сообщения), которые, как подчёркивает Н.И. Гаврилова, базируются на положении, что добро-совестно заблуждающийся человек искренен, ошибочно принимая восприня-тое им за действительность, лжесвидетель же осознает, что его высказывание не совпадает с действительностью, и желает в сознании воспринимающего подменить одно другим.

Очевидно, что даже при наличии в поведении и речи добросовестно заблуждающегося человека (одного из участников уголовного процесса) совокупности психологических признаков достоверности, его показания могут быть оценены следователем (судом) как недостоверные, и наоборот[[57]](#footnote-57). Эксперт-психолог, используя свои специальные знания, только квалифицированно помогает оформиться внутреннему убеждению, которое формируется у следователя (суда), но отнюдь не предрешает его.

4.6. Психологические критерии выявления лжи

по вербальным и невербальным признакам

Группы психологических признаков, которые позволяют судить о степени искажения показаний каждого конкретного подэкспертного:

– содержательные особенности показаний (анализ характеристик высказываний подэкспертного);

– особенности поведения и эмоциональных проявлений подэкспертного в криминальной, следственной ситуации и ситуации экспертного исследования;

– индивидуально-психологические особенности подэкспертного.

4.7. Метод контент-анализа

в судебной психологической экспертизе

В психологии контент-анализ – это общий термин, обозначающий не прямое, а косвенное изучение человеческой психологии путём анализа специфических характеристик и особенностей личности. Он представляет собой метод качественно-количественного анализа с целью выявления или измерения различных фактов и тенденций. Существуют две основные катего-рии контент-анализа: качественный (содержательный) и количественный (структурный), что позволяет одновременно осмыслить явление (процесс) как проявление (количественно-структурная часть) и осуществить его оценку (качественно-смысловая, контекстная часть).

Качественный (содержательный) контент-анализ затрагивает информа-тивно-смысловое содержание каждого сообщения и выявление в нём качественных характеристик. Данный контент-анализ наиболее эффективен, если главная цель изучения – всесторонняя содержательная (смысловая, логическая) интерпретация как информативного материала, так и весьма сложных психологических явлений. Нередко этих информативных данных недостаточно для их математической обработки, или они неполные. По своей направленности и предмету деятельности такой вид контент-анализа приближен к таким методам, как психологический анализ материалов уголовного дела, психологический анализ текстов, а в целом к направлению, именуемому психологической герменевтикой[[58]](#footnote-58).

Количественный (структурный) контент-анализ сосредоточивает вни-мание исследователя на количестве и особенностях упоминания определён-ного (в том числе контрольного, ключевого) термина или имени в тексте сообщения (как устного, так и письменного) и используется, если требуется высокая степень точности при сопоставлении однопорядковых данных.

Применение количественного контент-анализа в психологии имеет ряд недостатков, так как этот метод по своей природе редуктивен и ориентирован на игнорирование слабо проявленной информации, но в психологическом плане имеющей важное контекстное значение. В итоге количественный анализ может привести к упрощению результатов в связи с тем, что опирается на простой подсчёт выявленных признаков (критериев).

В последнее время метод контент-анализа становится всё более и более востребован в судебной психологической экспертизе, где он позволяет путём сочетания анализа формальных и содержательных характеристик текстов сообщений (как письменных, так устных), объективизировать экспертное исследование и повысить его надёжность[[59]](#footnote-59).

**5. Экспертные технологии и методы, применяемые**

**при производстве СПЭ по выявлению признаков**

**достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий**)

5.1. Экспертные технологии и методы, связанные

с выявлением вербальных признаков достоверности/недостоверности

5.1.1. Оценка высказываний по Н.И. Гавриловой и А.И. Панкину

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий оценки  высказывания | Характеристика критерия  (по Н.И. Гавриловой) | | Характеристика критерия  (по А.И. Панкину) | |
| Правдивые высказывания | Лживые высказывания | Правдивые высказывания | Лживые высказывания |
| —  (критерий реальности[[60]](#footnote-60)) | Соответствие показаний свидетеля объективной действительности | Противоречие с объективной реальностью | — | — |
| Компетентность и  осведомлённость  (компетентность  свидетеля) | Отражается в лич-ностных особен-ностях и в характере показаний лица, что позволяет сделать вывод о неспособ-ности лица выдумывать описы-ваемые им явления. Искренние пока-зания могут выхо-дить за рамки его осведомленности – присутствуют рассказы о событии-ях, «сущности» которых человек не имеет представ-ления (они могут быть объяснены им только при помощи дополнительной информации) | Ложные показания, как правило, ограничены уровнем знаний и опытом, полученным лицом до предшество-вавшего события | Часто выходят за рамки знаний человека и его осведомлённости, обычно правдивые суждения строятся на основе не только личного опыта, но и тех фактов, которые человек реально видел или слышал о них от других лиц либо читал о них в книгах, газетах и т.п. | Обычно ограничены опытом, квалификацией и образованностью человека, а также его способностями к фантазированию. Кроме того, измышления могут строиться на основе типовых вариантов действий, имеющих прецеденты в реальной жизни, литературе, кино и т.п. |
| Критерий оценки  высказывания | Характеристика критерия  (по Н.И. Гавриловой) | | Характеристика критерия  (по А.И. Панкину) | |
| Правдивые высказывания | Лживые высказывания | Правдивые высказывания | Лживые высказывания |
| Речевая характеристика  высказываний  (уровень речевых способностей свидетеля) | Показания, отража-ющие субъективно истинные события, как правило, высказываются «своими слова»,  исходя из культур-ных, языковых особенностей свидетеля, его профессионально-лингвистических навыков, способностей к ораторскому искусству и т.п.  Показания, отражающие субъективно истинные события, как правило, высказываются «своими слова»,  исходя из культурных, языковых особенностей свидетеля, его профессионально-лингвистических навыков, способностей к ораторскому искусству и т.п. | Ложные показания характеризуются несвойственной терминологией, речевыми оборотами и фразами, нередко заимствованными с «чужих слов» | Как правило, формулируются собственными словами, отражая реальный кругозор человека, его жизненный опыт и образование | Для придания большей значимости изобилуют сложной терминологией (медицинской, правовой и т.д.), а также указывают на использование словарного запаса, не свойственного в соответствии с его квалификацией, образованием и жизненным опытом Для придания большей значимости изобилуют сложной терминологией (медицинской, правовой и т.д.), а также указывают на использование словарного запаса, не свойственного в соответствии с его квалификацией, образованием и жизненным опытом |
| Уникальность  высказывания  (уникальность показаний) | Данный критерий «работает» по принципу непов-торимости и индивидуальности сообщаемого события.  При этом, чем выше данные показатели, тем правдивее считаются свиде-тельские показания.  Правдивые пока-зания характери-зуются наличием большого коли- | Заведомо ложные показания, как правило, схематичны и лишены неповторимости и индивидуальности.  Ложные показания ограничиваются одновариантной «линейной» формой дачи показаний | Всегда индивидуализированы и носят уникальный характер. В них много деталей, событий и конкретных участвующих лиц | Более схематичны, стереотипны, лишены частностей, дета-лей, конкретных действующих лиц. Часто по поводу таких выска-зываний может возникнуть предположение о том, что их уже когда-то и где-то раньше слышали |
| Критерий оценки  высказывания | Характеристика критерия  (по Н.И. Гавриловой) | | Характеристика критерия  (по А.И. Панкину) | |
| Правдивые высказывания | Лживые высказывания | Правдивые высказывания | Лживые высказывания |
| Уникальность  высказывания  (уникальность показаний)  (продолжение) | чества описа-тельных деталей пережитых событий |  |  |  |
| Кажущиеся несоответствия в высказываниях  (критерий несоответствия) | Добропорядочный свидетель воспро-изводит события именно так, как они были им воспри-няты. Он описывает все фрагменты и детали, не обращая внимания на согласование данных фрагментов (отсутствие желания устранять данные несоответствия).  Образовавшиеся противоречия и несоответствия способны устра-нится при помощи иных доказательств по делу | У лжеца нет такой возможности – содержать в своих показаниях большое количество противоречий (опасность быть «раскрытым»).  По этой причине лжец стремится, в меру своих навыков и способностей, привести все независимые детали по делу к одному знаменателю | Как ни парадоксально, но чаще встречаются несоответствия, несогласованность деталей, что отражает факты реальной, полной противоречий, жизни | В лживых суждениях обычно не встречаются несоответствия, несуразности – все факты «пригла- жены» и согласованы.  Это обстоятель-ство часто свидетельствует о неискренности человека |
| Эмоциональная насыщенность и убедительность высказываний | Правдивые сообщения содержат сравнительно большое количество личностных, эмоциональных моментов, связанных с описываемым событием | Ложные показания в этом отношении беднее, лишены эмоциональных оттенков, относящихся к предмету описания, либо неожиданны по своей эмоциональной окраске | Всегда сопровож-даются сильными эмоциями и убеди-тельностью речи человека. Он говорит правду, его трудно сбить с толку, заставить отказаться от своих слов, изменить точку зрения | Сопровождаются меньшими эмоции-ями, иногда эмоции носят инсцени-рованный характер.  Можно подозре-вать, что эмоции и переживания искусственны и умышленно демонстрируются человеком. Убедительности высказываний он пытается достичь не за счёт насыщенной эмоциональной речи, а путём ссылок на других лиц, подтвержда-ющих слова, действия и поступки |
| Критерий оценки  высказывания | Характеристика критерия  (по Н.И. Гавриловой) | | Характеристика критерия  (по А.И. Панкину) | |
| Правдивые высказывания | Лживые высказывания | Правдивые высказывания | Лживые высказывания |
| Ролевая позиция  говорящего | — | — | В правдивых выска-зываниях проявляется истинная личная пози-ция человека, его убеждённость. Он говорит от своего имени, не прибегая к не свойственной ему социальной роли (ра-ботника органа правопорядка, врача, чиновника и др.) | В лживых речевых конструкциях чаще проявляется позиция стороннего наблюдателя («так обычно делают», «так говорят», «таким образом надо поступать» и т.п.). Кроме того, возможно занятие позиции, выгодной для говорящего («борца за справед-ливость», «критика социальных недо-статков» и др.) |
| Неопределённость и неконкретность связей | — | — | Обычно отсутствует | Часто встречаются неопределённость и неконкретность связей |
| Чрезмерная, нарочитая точность | — | — | Отсутствует | Свойственна |
| Исключительно позитивная информация говорящего о себе | — | — | Не свойственна | Как правило, присутствует |
| Уклонение от ответа на прямой вопрос  (вопрос забыт) | — | — | Отсутствует | Свойственно |
| Неоднократное повторение одних и тех же утверждений | — | — | При отсутствии вопроса, как правило, утверждения, ранее сказанные, не повторяются | В целях воздействия на собеседника утверждения часто повторяются |
| Приговорки | — | — | Отсутствуют | Часто проявляются |

Важно отметить, что все перечисленные критерии носят познавательно-ориентирующий характер. Анализ критериев и оценок выявления заведомо ложных показаний создают условия для предварительной ориентации непосредственно на индивидуально-психологические особенности личности допрашиваемого.

5.1.2. Оценка валидности утверждений, даваемых в устной форме

(Statement Validity Assessment, Анализ качества высказываний, ОВУ)

Методика оценки правдоподобности утверждений, представленных в устной форме, была разработана в Германии ещё в конце 50-х – начале 60-х годов прошлого века. Изначально она разрабатывалась специально для работы по уголовным делам для опре­деления достоверности детских свидетельских показаний по вопросам сексу­ального насилия. Затем «в ряде евро-пейских стран, прежде всего в Германии, а также в Швеции, Великобритании, велись активные разработки критериев для оценки достоверности информации (Undeutsch U., 1967, 1982; Trankell A., 1971; Arntzen F., 1983; Dettenborn H., Fröhlich H.-H., Szewczyk H., 1984). В 1989 г. M. Steller и G. Köhnken провели систематизацию имевшихся к тому времени признаков дифференциации истинных и ложных показаний и сформировали список из 19 «признаков реальности, разделённых на группы»[[61]](#footnote-61). В последующем методика была адаптирована для использования с целью оценки правдоподобно­сти показаний всех участников процесса, даваемых в устной форме, в связи с тем, что используемые в ней критерии оценки справедливы и для показаний взрослых людей. Суть методики состоит в том, что утверждения и показания, в основе ко­торых лежит достоверная информация и реальные воспоминания, содержа­тельно и качественно отличаются от утверждений, за которыми стоит либо вымысел, либо искажение информации, либо сокрытие информации («гипо­теза У. Ундойча», 1967 (Steller, 1989)).

Процедура методики заключается в том, что даваемые в ходе структури-рованного интервью[[62]](#footnote-62) пояснения допрашиваемого лица подвергаются системной оценке, так называемому критериальному контент-анализу. Основное внимание здесь уделяется психологическому анализу содержания высказываний.

ОВУ включает в себя 19 критериев, которые позволяют судить об общих, содержательных и специфических элементах утверждений, даваемых в устной форме.

Таблица 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Критерий | Его характеристика |
| ***Общие характеристики*** | | |
| 1. | Логическая  структура | О наличии логической структуры свидетельствует тот факт, что утверждение является смыслосодержащим – иными словами, если утверждение отличается связностью и логичностью, а различные его сегменты не противоречат одно другому и не расходятся между собой. |
| 2. | Неструктурированное изложение информации | Неструктурированное изложение информации присутствует в том случае, если способ предоставлении информации, содержащейся в утверждении, не отвечает требованиям структурированности, последовательности и хронологической упорядоченности.  Однако в целом утверждение не должно содержать в себе противоречий (критерий 1). Неструктурированное воспроизведение чаще всего встречается в тех случаях, когда человек находится в тяжелом эмоциональном состоянии. Например, порой человек начинает объяснять суть происшедшего с ним события («У меня украли деньги, меня ограбили»), потом возвращается к тому, с чего все началось («Я зашла в магазин и, оплатив все покупки, снова положила кошелек в сумку»), а затем переходит к описанию событий, случившихся позднее («Этот парень побежал так быстро, что я не смогла за ним угнаться»), снова возвращается к началу («Должно быть, я оставила сумку открытой») и т.д.  Рассказы людей, перенёсших огромное эмоциональное потрясение, как правило, отличаются неструктурированностью информации и противоречивостью сообщаемых сведений.  Критерий утрачивает львиную долю своей информативности, если человеку уже неоднократно приходилось рассказывать свою историю или если он много размышлял о происшедшем событии, благодаря чему ему удается составить хронологически более последовательный рассказ. |
| 3. | Количество  подробностей | Этот критерий предполагает, что утверждение должно быть насыщено подробностями - то есть в нем должны присутствовать упоминания о месте, времени, людях, объектах и событии. Например, этому критерию удовлетворяет следующий рассказ: «Я сняла деньги в банкомате на Альбертроуд, неподалёку от светофора. Темнело, на улице моросил дождь, становилось прохладно. У банкомата собралась толпа, в очереди стояло не меньше 8-10 человек. Когда я забрала деньги, ко мне подошёл этот парень, приставил к моему горлу нож, забрал мои деньги и быстро скрылся за углом. Я закричала: "Держите его, он унёс мои деньги", но никто не двинулся с места, невероятно».  Более того, просьба конкретизировать некоторые моменты поможет получить дополнительную информацию как раз в тех случаях, когда человек повествует о реально происшедших событиях, в отличие от тех ситуаций, когда речь идет о сфабрикованном утверждении. |
| № п/п | Критерий | Его характеристика |
| ***Особые содержательные элементы***  (по данным элементам судят о конкретности и яркости утверждения) | | |
| 4. | Контекстуальные вставки | О наличии контекстуальных вставок говорит тот факт, что событие определено во времени и месте действия и что происходившие события вплетаются в канву повседневных забот и привычек. Например, жертва сообщает, что преступление было совершено в обеденное время в парке, где он как раз гулял с собакой |
| 5. | Описание взаимодействия | Можно констатировать, что утверждение удовлетворяет этому критерию, если в нем содержится информация о взаимодействии, в которое были вовлечены по крайней мере двое - преступник и жертва. Например, утверждение «Я сказала ему, чтобы он уходил, но он только улыбался, и тогда я заплакала» вполне соответствует этому критерию. |
| 6. | Воспроизведение разговоров | О воспроизведении разговоров можно говорить в тех случаях, когда человек пересказывает речь или отрывок разговора в оригинальной форме и когда он узнает говорящих при предъявлении ему воспроизведённых диалогов. Если свидетель просто пересказывает содержание диалога, то можно делать вывод о том, что его показания не отвечают этому критерию; для того чтобы соответствовать предъявляемым требованиям, испытуемый должен воспроизвести отрывок речи по крайней мере одного из собеседников.  Таким образом, фраза «Я сказала ему: «Пожалуйста, не надо», удовлетворяет этому критерию, а «Потом мы заговорили о спорте» - нет. О воспроизведении разговоров можно говорить в тех случаях, когда человек пересказывает речь или отрывок разговора в оригинальной форме и когда он узнает говорящих при предъявлении ему воспроизведённых диалогов. Если свидетель просто пересказывает содержание диалога, то можно делать вывод о том, что его показания не отвечают этому критерию; для того чтобы соответствовать предъявляемым требованиям, испытуемый должен воспроизвести отрывок речи по крайней мере одного из собеседников. Таким образом, фраза «Я сказала ему: «Пожалуйста, не надо», удовлетворяет этому критерию, а «Потом мы заговорили о спорте» - нет. |
| 7. | Неожиданные затруднения во время происшествия | О том, что утверждение отвечает этому критерию, свидетельствует тот факт, что в это событие «вклинивались» те или иные неожиданные элементы. Например, испытуемый упоминает, что во время совершения преступления в машине предполагаемого преступника внезапно включилась сигнализация, предполагаемому преступнику никак не удавалось завести машину и т.п. |
| 8. | Необычные  подробности | Под необычными подробностями мы подразумеваем упоминание об особенностях людей, объектов или событий, необычных и (или) уникальных, но имеющих значение в данном контексте. Пример тому - ситуации, когда свидетель описывает татуировку на руке у предполагаемого преступника; когда свидетель утверждает, что преступник заикался и т.п. |
| 9. | Избыточные  подробности | Наличие избыточных подробностей можно констатировать в том случае, если свидетель останавливается на вопросах, в сущности, не имеющих отношение в выдвинутому обвинению, скажем, когда он рассказывает, что преступник пытался избавиться от кошки, которая залезла к нему в машину, потому, что у преступника аллергия на кошек. |
| 10. | Точно воспроизведённые, но неверно истолкованные подробности | Утверждение удовлетворяет этому критерию, если свидетель сообщает о подробностях происшедшего, постичь которые он не в силах по причине своего возраста, образовательного уровня, интеллекта, физического состояния и др. Например, ребёнок описывает сексуальное поведение взрослого, объясняя его чиханием или болью. |
| № п/п | Критерий | Его характеристика |
| 11. | Внешние обстоятельства, имеющие отношение к делу | Внешние обстоятельства, имеющие отношение к делу можно засвиде-тельствовать, когда в рассказе речь идёт о событиях, не являвшихся непосредственной частью преступления, но связанных с ним. Например, предполагаемая жертва говорит о том, что насильник рассказывал о своих сексуальных отношениях с другими женщинами. |
| 12. | Сообщение о собственном психическом состоянии | Рассказ соответствует этому критерию в том случае, если в нем сообщается, какие чувства и переживания пришлось говорящему испытывать в момент преступления. Например, насколько сильно он испугался; какое облегчение он испытал, когда всё закончилось и т.п. Этот критерий также охватывает и упоминание о когнитивных процессах, происходящих в мыслях у говорящего. |
| 13. | Объяснение психического состояния преступника | Считается, что утверждение отвечает этому критерию, если свидетель описывает чувства, мысли и мотивы преступника во время совершения преступления («Он тоже нервничал, у него тряслись руки», «Ему это и вправду нравилось! Он всё время улыбался», «Он предполагал, что я могу закричать, поэтому закрыл все окна и включил громкую музыку» и т.п.). |
| ***Содержательные элементы, отражающие особенности мотиваци***и  (эти элементы отражают особенности мотивации, характеризуют манеру изложения,  а также касаются отдельных фрагментов утверждений) | | |
| 14. | Внесение коррективов по собственной инициативе | О соответствии этому критерию можно говорить в тех ситуациях, когда свидетель по собственной инициативе вносит коррективы в изложенную им ранее информацию или вносит новые детали в уже представленный им материал («по собственной инициативе» означает, что коррективы были сделаны без вмешательства интервьюера). |
| 14. | Внесение коррективов по собственной инициативе | «Это было примерно в два часа. Или, нет! Подождите. Должно быть, это было позже, потому, что стало уже темнеть» - это пример коррективы. «Мы сидели в машине, и он гнал очень быстро. Между прочим, машина была – «Вольво». Так вот, он гнал так быстро, что едва успел затормозить на светофоре» - это уже пример внесения дополнительной информации. |
| 15. | Признание обрывочности собственных воспоминаний | Можно судить о том, что утверждение удовлетворяет этому критерию, если свидетель по собственной инициативе признает, что не помнит определенных аспектов произошедшего либо говорит «Я не знаю» или «Я не помню точно», либо отвечает на вопрос следователя словами «Я не помню ничего, кроме того, что это произошло, пока мы были в машине». Если свидетель отвечает на прямой вопрос фразами «Я не знаю» или «Я не помню», то мы не можем говорить о том, что его показания отвечают данному критерию. |
| 16. | Выражение сомнений в собственных показаниях | О наличии этого критерия свидетельствует тот факт, что свидетель выражает сомнения в собственных словах и допускает, что некоторые его показания неправдоподобны («Вы знаете, это всё было настолько непостижимо, он казался таким славным человеком, ему симпатизировали все соседи, что никто и никогда бы не поверил мне»). |
| 17. | Самоосуждение | Критерию самоосуждения отвечают такие проявления свидетеля, как самоуничижительные, нелицеприятные заявления в собственный адрес, например, «Очевидно, было ужасной глупостью с моей стороны оставить дверь широко открытой так, что лежащий на столе кошелёк был прекрасно виден с улицы». |
| 18. | Извинение  преступника | Извинение преступника имеет место в тех случаях, когда свидетель благоволит предполагаемому преступнику, который, возможно, окажется за решёткой потому, что, по мнению свидетеля, преступник не хотел причинить ему вред. |
| № п/п | Критерий | Его характеристика |
| ***Элементы, характеризующие совершенное преступление***  (эти элементы отражают то, какое отношение высказанное утверждение имеет к данному конкретному преступлению. Они не связаны с общей яркостью утверждения по сути, а приобретают смысл лишь в контексте совершенного преступления) | | |
| 19. | Подробности, характеризующие совершенное преступление | О наличии этого критерия можно говорить в тех случаях, когда свидетель описывает событие в полном соответствии с тем, как было совершено преступление. Напр., можно предположить, что развитие событий инцестуальных взаимоотношений отличается от того, что происходит во время нападения незнакомца, тем, что в отличие от преступления второго типа, в первом случае преступник обычно не применяет насилия, а жертва чаще всего не оказывает сопротивления. |

В ходе анализа показаний одно утверждение может получить оценки сразу же по нескольким критериям, что повышает его достоверность.

Если утверждение не соответствовало критерию, ему причислялось 0 баллов, если оно отвечало критерию, то ему начислялось 1 балл, если степень соответствия критерию достигала достаточно высокого уровня, то начислялось 2 балла. Таким образом, суммарный показатель по КАУК варьировал от 0 до 38 баллов (при выраженности всех 19 критериев). Средний показатель КАУК для подтверждённых случаев составил 24,8 баллов, а сомнительные утверждения получили в среднем 3,6 баллов. Тем не менее, исходя из того, что не определён «весовой вклад» каждого отдельного критерия в суммарный показатель, при подсчёте общего результата определяющим было правило: «должны присутствовать первые пять критериев плюс два других» – в этом случае можно говорить о высокой степени достоверности пояснений.

Указанные в таблице критерии (признаки) в настоящее время «широко используются в разных странах в психологических исследованиях свидетельских показаний как научных, так и ориентированных на судебно-экспертную практику <…> Исследования, направленные на проверку возможностей метода оценки валидности утверждений, делятся на лабораторные и полевые <…> Уже первые полевые исследования показаний детей свидетельствовали в пользу гипотезы Ундойча, в то время как лабораторные эксперименты давали более скромные результаты <…> Наиболее актуальный и полный мета-анализ лабораторных экспериментов и полевых исследований, проведённых за последние 25 лет и направленных на проверку гипотезы Ундойча и анализ дифференцирующих качеств критериев CBCA (критериальный контент-анализ), был выполнен недавно в Испании B.G. Amado и её сотрудниками (2015). Ими проанализировано 21 исследование с участием несовершеннолетних от 3 до 18 лет. Полученные данные показали, что гипотеза Ундойча была подтверждена во всех случаях и для всех условий, в которых проводилось исследование. Были выделены значимые критерии и категории CBCA, обладающие наибольшим дифференцирующим эффектом. *Отмечено, что лабораторные исследования обладают меньшими возможностями дифференциации на основе критериев CBCA, чем полевые* (курсив – авт.)»[[63]](#footnote-63). Несмотря на то, что B.G. Amado (2015), а также A. Vrij (2005) говорят о том, что использование метода Statement Validity Assessment и, в частности, критериев CBCA, должно быть ограничено в экспертной практике «из-за пересечения распределений значений многих критериев, относящихся к показаниям как соответствующим, так и не соответствующим реальному опыту свидетелей», вместе с тем и B.G. Amado и её сотрудники, и A. Vrij «смогли показать принципиальную проверяемость и подтверждение гипотезы, на которой основан метод, а также дать количественную оценку вероятности ошибки при дифференциации показаний»[[64]](#footnote-64).

Адаптацию критериев метода Statement Validity Assessment (методики ОВУ) в отечественной следственно-экспертной практике рассмотрели В.А. Образцов и Н.В. Кручинина (2002)[[65]](#footnote-65). Среди зарубежных учёных, исследующих эффективность метода Statement Validity Assessment, следует указать В.А. Шаповалова, который модифицировал критерии CBCA применительно к русскоязычным реалиям уголовного судопроизводства и разработал Методику психологической оценки достоверности показаний в юридической практике[[66]](#footnote-66).

Кроме того, одним из авторов представленной частной методики (Г.К. Кравцовой, полиграфологом) методика ОВУ с мая 2009 г. по октябрь 2010 г. (на протяжении 1,5 лет) применялась в порядке экспериментального апробиро-вания в ходе психофизиологического исследования с использованием полиграфа. Предтестовая беседа с обследуемым записывалась экспертом на видеокамеру, а затем полученные с помощью видеозаписи пояснения подвергались тщательному сравнительно-сопоставительному анализу по общим характеристикам и содержательным элементам методики ОВУ. Затем, полученные результаты оценки показаний, даваемых в устной форме, сравнивались с результатами качественного и количественного анализа полиграмм, записанных в ходе тестирования на полиграфе. Анализ использования методов прикладной психофизиологии и визуальной психо-диагностики показал совпадение выводов указанных методов не менее, чем 95%: из проведённых под видеозапись 48 обследований с использованием полиграфа только в двух случаях методика ОВУ показала неопределённый результат[[67]](#footnote-67).

Таким образом, экспериментальная апробация методики ОВУ в собствен-ной экспертной практике позволяет авторам с уверенностью говорить о практической эффективности оценочных критериев указанной методики.

***Проверочный лист для оценки валидности***

В связи с необходимостью организовать и стандартизировать процедуру оценки показаний с помощью КАУК был разработан Проверочный лист валидности (Steller, 1989, Steller & Boychuk, 1992), который позволяет анализировать итоги проведения КАУК с учётом влияния внешних факторов.

*Психологические характеристики*

Первая категория вопросов касается личностных характеристик допра-шиваемого лица.

1. Неадекватность языка и знаний. Этот пункт касается того, не поль-зуется ли допрашиваемый языком и не демонстрирует ли он знания, которые бы выходили за рамки обычных способностей человека его возраста, его образовательного уровня и превышали бы объем информации, которую допрашиваемый мог почерпнуть из увиденного им происшествия. Если это именно так, то это может указывать на то, что допрашиваемый мог подготовиться к даче показаний не без помощи других людей. Например, для того, чтобы получить право опеки над ребёнком, мать может обвинить своего мужа в том, что в прошлом тот принуждал ребёнка к сексуальным отношениям.

2. Неадекватность аффекта (эмоционального состояния). Этот пункт касается того, соизмеримы ли чувства, которые демонстрирует допрашиваемый во время интервью (обычно о них судят по невербальным проявлениям), с его предполагаемыми переживаниями. В частности, жертвы сексуальных преступлений практически все последующие годы пребывают в тяжелом психоэмоциональном состоянии, в состоянии пролонгированного стресса. Поэтому эксперт-психолог закономерно ожидает, что жертва, действительно пережившая сексуальное насилие, во время интервью будет ярко проявлять свои эмоции.

3. Внушаемость. Этот пункт касается того, демонстрирует ли допрашиваемый подверженность внушающему воздействию. У некоторых людей такое качество, как внушаемость, выражено больше, чем у других. Если привести пример, когда интервьюер расспрашивает у детей про визит у бабушке, у которой они на самом деле не были, то некоторые дети отвечали правду, что в тот день они не заходили к бабушке. Юилл (Yuille, 1980), Лондри и Бригем (Laundry & Brigham, 1992) рекомендуют в конце интервью задать несколько наводящих вопросов для того, чтобы оценить степень внушаемости. Эти вопросы должны затрагивать второстепенные, а не центральные аспекты обсуждаемой проблемы. Например, интервьюер намекает ребёнку, что в комнате у нападавшего стоял аквариум (точно зная, что никакого аквариума в комнате не было), а затем наблюдает, как поведёт себя ребёнок. Если ребёнок идёт на поводу у этих специально заготовленных наводящих вопросов, это может свидетельствовать о его высокой внушаемости.

*Особенности процесса интервьюирования[[68]](#footnote-68).*

Особенности процесса интервьюирования (пункты 4 и 5) касаются стиля или манеры, в которой интервьюер проводит интервью.

4. Убеждающая, наводящая и(или) принуждающая манера задавать вопросы. Следует выяснить, каким образом интервьюер проводил интервью: не делал ли он каких-либо намёков, не оказывал ли давления на свидетеля и т.д. даже, если ребёнок поддаётся на наводящие вопросы, намеренно задаваемые ему в конце интервью (см. пункт 3), это отнюдь не означает, что он не способен представить полную и достоверную информацию в ходе интервью, при условии, что интервьюер не будет применять никакого внушающего воздействия. Если в интервью прослеживались элементы внушения, наводящие вопросы или интервьюер создал вокруг происходящего гнетущую атмосферу, то в этом случае утверждение не следует анализировать с помощью ОВУ.

5. Несоответствие интервью общим установленным требованиям. Качество проведения интервью определяется не только наличием или отсутствием внушающих воздействий, но и целым радом других показателей. Например, ребёнок, выступающий в роли интервьюируемого, не всегда отчётливо понимает, что если он не знает ответа на вопрос, то имеет полное право сказать «Я не знаю». Вместо того, чтобы честно признаться, что у них не сохранилось никаких воспоминаний на сей счёт или что они не распо-лагают соответствующей информацией, дети (впрочем, как и взрослые) предпочитают отвечать на вопросы, даже если не слишком уверены в своём ответе. В результате вместо правдивого рассказа интервьюер получает искажённую картину событий. Вот почему очень важно, чтобы в начале интервью интервьюер поставил свидетеля в известность о том, что ему следует сказать «Я не знаю» в тех случаях, когда так оно и есть.

*Мотивация*

Эта часть посвящена выявлению мотивов, которыми руководствуется свидетель, рассказывая о происшествии.

6. Ненадёжная мотивация к предоставлению информации. Этот пункт касается того, насколько убедительной представляется мотивация свидетеля сообщать интервьюеру о том, что он видел. Не следует забывать о том, что, возможно, к этому его подтолкнул кто-либо другой. Поэтому очень важно знать, какие отношения связывают свидетеля и обвиняемого, и отдавать себе отчёт в том, какие последствия повлекут эти обвинения для всех, кто был причастен к происшедшему. В связи с этим уместно упомянуть о ситуациях, когда родители оспаривают друг у друга право на опеку над ребёнком, или тех, что возникают во время бракоразводных процессов. Например, не исключено, что одна из сторон конфликта или спора за право опеки может «научить» ребёнка оклеветать в своих показаниях другую сторону, рассчитывая на то, что таким образом инициатору клеветы будет легче выиграть процесс.

7. Ненадёжный контекст первоначального признания или рассказа. Этот пункт касается первопричины и истории сообщения свидетеля, и в частности того, в каком контексте оно впервые прозвучало. В фокусе внимания оказываются те составляющие контекста первоначального обвинения, которые могут внушать сомнения. Например, по собственной ли инициативе свидетель впервые сообщил о происшедшем, и если нет, то кто именно подтолкнул его к этому (друг, подруга, родители, учитель, психолог и т.д.).

8. Давление, побуждающее к даче ложных показаний. Этот пункт применяется с целью выяснить, нет ли в рассказе свидетеля признаков, указывающих на то, что кто-либо советовал свидетелю сказать неправду, инструктировал его, что и как говорить, побуждал или принуждал к даче ложных показаний или некоторому преувеличению отдельных элементов в остальном правдивого рассказа.

*Исследовательские вопросы*

Вопросы, составляющие четвёртую категорию, призваны соотнести утверждение свидетеля с типом совершенного преступления и предшествую-щими утверждениями.

9. Несопоставимость с законами природы. Этот пункт связан с тем, что в некоторых случаях свидетели описывают совершенно абсурдные события. Если девушка говорит, что забеременела вследствие инцестуальных отношений, следует проверить, возможно ли это, принимая во внимание возраст свидетельницы на момент вступления в сексуальный контакт с родственником.

10. Несовместимость с другими утверждениями. Зачастую следствие располагает показаниями нескольких свидетелей об одном и том же событии. Возможно, наравне с интересующим нас свидетелем интервьюер общался и с другими очевидцами происшествия. Данный пункт связан с тем, что основные элементы свидетельского заявления могут расходиться или противоречить другим утверждениям этого же свидетеля или других свидетелей.

11. Несовместимость с другими доказательствами. Данный пункт связан с тем, что в некоторых случаях основные элементы свидетеля вступают в противоречие с вещественными доказательствами или с другими видами доказательств, надёжность которых не вызывает сомнений.

Последовательно переходя от одного пункта и другому, проводящий оценку эксперт может формулировать и рассматривать альтернативные интерпретации результатов КАУК.

***Техника мониторинга реальности***

*Критерии мониторинга реальности*(Список Спорера) охватывают восемь позиций. Критерии с «1» по «7» являются критериями истины, так как они чаще присутствуют в правдивых утверждениях, тогда как критерий «8» является критерием лжи и чаще должен проявляться в обманных утверждениях:

1. Ясность. Подразумевается ясность и яркость утверждения. Критерий присутствует, если сообщение преподносится ясно, чётко и наглядно (а не смутно и расплывчато).

2. Перцептивная информация. Этот критерий присутствует, если в утверждении упоминаются сенсорные переживания, например звуки («Он попросту орал на меня»), запахи («Там пахло тухлой рыбой»), вкусовые ощущения («Чипсы были очень солёными»), физические ощущения («Это по-настоящему больно») и визуальные подробности («Я видел, как в палату вошла медсестра»).

3. Пространственная информация. Данный критерий присутствует, если в утверждении содержится информация о местах действия (например: «Дело было в парке») или о пространственном расположении людей и/или предметов (например: «Мужчина сидел слева от своей жены» или «Лампу частично скрывали шторы»). Этот критерий перекликается с «контексту-альными вставками» (критерий «4» КАУК).

4. Временная информация. Этот критерий присутствует, если в утверждении содержится информация о времени, в которое произошло событие: «Это было рано утром», или наглядно описывается последовательность событий: «Когда посетитель услышал весь этот шум и гам, он разнервничался и ушел», «Едва этот малый вошел в бар, девица заулыбалась». Этот критерий также перекликается с «контекстуальными вставками» (критерий «4» КАУК).

5. Аффект. Данный критерий присутствует при наличии информации о чувствах, испытанных участником события: «Я страшно испугался». Этот критерий совпадает с «оценкой субъективного психического состояния» (критерий «12» КАУК).

6. Возможность реконструкции события на основании рассказа. Этот критерий присутствует, если на основании представленной информации можно воссоздать исходное событие. Данный критерий перекликается с «логической структурой» (критерий «1» КАУК), «неструктурированным изложением информации» (критерий «2» КАУК) и «количеством деталей» (критерий «3» КАУК).

7. Реализм. Этот критерий присутствует, если рассказ правдоподобен, реалистичен и осмыслен. Данный критерий соответствует «логической структуре» (критерий «1» КАУК).

8. Когнитивные операции. Этот критерий присутствует, если в рассказе участника описываются выводы, сделанные им по ходу события: «Мне показалось, что она не знакома с планировкой здания», «Из-за ее реакций у меня создалось впечатление, что она расстроена».

Таким образом, обобщая изложенное, следует указать, что эффектив-ность применения методики «Оценка валидности утверждений, даваемых в устной форме» («Анализ качества высказываний», «Statement Validity Assessment, ОВУ) и точность дифференциации с её помощью воспроиз-ведения «пережитых» и «не пережитых» событий составляет от 70 до 90%[[69]](#footnote-69), а дополнительное использование наряду с ней не только «Проверочного листа для оценки валидности» и «Техники мониторинга реальности», но и других экспертных технологий и методов для выявления признаков достоверности/недостоверности информации (не только рассмотренных в данном пособии), позволяет значительно снизить уровень погрешности и ошибок и довести степень обоснованности экспертных выводов к уровню категоричности.

Такими результатами не могут «похвастаться» не только многие методики других видов судебной психологической экспертизы, но и других родов судебной экспертизы в целом (например, судебной почерковедческой экспертизы), исследования которых не основаны на точных математических расчётах.

5.1.3. Психолингвистический анализ по методике В.П. Белянина

Характеристика критериев оценки правдивости и ложности высказываний[[70]](#footnote-70)

Таблица 3.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии анализа | Характеристика критерия |
| 1. Логичность | Данный критерий характеризуется в целом как логичный, последовательный, структурированный. |
| 2. Детализация | Данный критерий предусматривает наличие упоминаний о деталях, которые позволяют понять суть происходящего |
| 3. Модальность[[71]](#footnote-71) | Критерий модальности уверенности/неуверенности[[72]](#footnote-72) и возможности/невозможности[[73]](#footnote-73) подразумевает наличие и сомнений, и уверенности в своих показаниях |
| 4. Динамика | Данный критерий предусматривает устойчивость, статичность показаний как относительно сведений о событии в целом, так и относительно его отдельных деталей.  Изменение показаний, отказ от них в какой-либо части, появление противоречий может свидетельствовать об искажении информации |
| 5. Объем речевой продукции | Данный критерий предусматривает, чтобы объем речевой продукции в показаниях был достаточным для раскрытия сути юридически значимой ситуации и её описания |
| 6. Темп речи | Данный критерий предусматривает устойчивый, ровный темп речи, отсутствие замедленности и паузирования между информационно-смысловыми фрагментами речевой деятельности |
| 7. Оговорки, речевые ошибки | Наличие речевых (языковых) оговорок и ошибок может свиде-тельствовать об искажении информации |
| 8. Положение тела | Как правило, положение тела у человека, дающего правдивые показания, свободное, раскованное. Появление в теле скованности, мышечного напряжения в шейно-плечевом и грудных отделах, напряжение рук, которыми допрашиваемое лицо пытается держаться то за собственное тело (само-адаптеры), то за какие-либо предметы (адаптеры или манипуляторы), то скрещивание их на груди и прижатие к телу может свидетельствовать о попытках искажения информации |
| 9. Зрительный контакт | Допрашиваемое лицо, дающее правдивые показания, как правило, свободно и длительно держат зрительный контакт |
| 10. Лексика, описывающая канал восприятия | Как правило, лицо, дающее правдивые показания, в подтверждение своих слов обращаются к кинестетическому и визуальному каналу восприятия действительности |

Критерии анализа правдивости и ложности высказываний

Таблица 4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии анализа | Правдивые высказывания | Ложные высказывания |
| 1. Логичность | Возвраты | Гладкость |
| 2. Детализация | Больше деталей | Меньше деталей |
| 3. Модальность | Неуверенность | Логичность |
| Возможность | Обращение к типическому |
| 4. Динамика | Статичность | Динамичность |
| 5. Объем речевой продукции | Больше | Меньше |
| 6. Темп речи | Быстрее | Медленнее |
| 7. Оговорки, речевые ошибки | Меньше | Больше |
| 8. Положение тела | Свободное | Напряженное |
| 9. Зрительный контакт | Длительный | Не длительный |
| 10. Лексика, описывающая канал восприятия | Больше, относящаяся к кинестетическому и визуальному каналу восприятия действительности | Отсутствие или количественно мало |

5.2. Экспертные технологии и методы, связанные

с выявлением совокупности вербальных и невербальных

признаков достоверности/недостоверности

Методы, которые рассматриваются в данной части, базируются на тактических приё­мах опроса и допроса в условиях конфликтной ситуации, разработанных кри­миналистикой, расширяют возможности работников правоохрани-тельных органов и экспертов и позволяют в кратчайшее время установить участие лица в право­нарушении.

5.2.1. Психологическая модель ложного поведения

(модель выявления скрываемой информации Б.Л. Филонова)

Л.Б. Филонов выделяет следующие признаки лживости: избегание определённых тем; уход в сторону от темы; подмена предмета разговора; применение формальных отговорок; использование стандартных фраз; прямое уклонение от разговора; замыкание в себя; произвольно продуцируемая ирония; негативные высказывания; сарказм; уход в абстрактный рассказ; определённая захваченность темой; вязнет в деталях темы; повторяется и неоднократно возвращается к ранее сказанному; часто переспрашивает; просит повторить вопрос, уточняет.

Л.Б. Филоновым также предложена тактика по выявлению (установлению) естественного фона поведения допрашиваемого в ходе коммуникации, для чего он рекомендует использование 4-5 нейтральных тем, направленных на рассказ допрашиваемого о своей жизни.

Дополнительно Л.Б. Филонов указывает, что в поведения допрашиваемого, дающего заведомо ложные показания, наблюдаются следующие типы защитных барьеров:

1. *Смысловой барьер* проявляется в том, что имеет место избирательная невосприимчивость к некоторым словам-раздражителям, непроницаемость в отношении определённой группы доводов, причём у этих доводов одна смысловая основа. Допрашиваемый не понимает либо не желает понимать того, с чем к нему обращаются, потому что не желает воспринимать этого. Человек, возможно, не уклоняется от ответа, но отвечает так, словно вопрос ему непонятен, отсюда все его ответы частично либо полностью не соответствуют содержанию вопроса. Причём это касается только определённых (скрываемых субъектом) обстоятельств. То есть опасная тема выключена из предмета общения. Смысловой барьер функционирует, когда к допрашиваемому обращаются со знакомым набором слов, что не позволяет ему открыто уклоняться от ответов, ссылаясь на непонятность вопросов и значений используемых допрашиваемым слов.

*Общая характеристика смыслового барьера*: сознание допрашиваемого закрыто для влияния на него, поскольку созданы препятствия, чтобы не впускать ассоциации; проявляется завышенной самооценкой личности; отсутствуют результаты на просьбы разъяснений и пояснений допрашиваемым сказанного им, особенно на трафаретные выражения; частота повторов просьб к разъяснениям закрепляет и повышает непроницаемость смыслового барьера.

*Способы ослабления смыслового барьера:* организация речевого общения с допрашиваемым таким образом, чтобы в высказываниях допрашивающего преобладали иносказания, намёки, возможно, суждения других людей. Желательно абстрактно ставить вопрос об относительной оценке ценностей (например, разные лица иногда вообще не могут иметь одного суждения в связи с резкими индивидуальными различиями: «у каждого – своя правда»). Достаточно эффективен метод «повивальной бабки» (метод Сократа).

2. *Контрольный барьер* наблюдается, когда со стороны допрашиваемого идёт постоянное блокирование произнесения как целой фразы, так и отдельных слов, наблюдает боязнь произнесения прямых формулировок. Более того, зачастую допрашиваемый старается уходить на абстрактные темы. Особенно часто этот приём используют ранее судимые лица – они приводят аргументы в защиту себя на примерах «из жизни других лиц», вспоминают о «частых судебных ошибках», о необоснованно и невинно осуждённых.

*Общая характеристика контрольного барьера*: форма организации сокрытия лжи, при которой субъект не выпускает материал, который может быть использован в качестве первых элементов ассоциации. Особенности речевого поведения допрашиваемого: произвольно удерживаются от произне-сения как целые фразы и выражения, так и отдельные слова (блокировка произнесения прямых фраз). Наличие у допрашиваемого тревожности по поводу уже произнесённого им, сказанного (не дать повод к подозрению).

Например, элементы смыслового и контрольного барьеров могут проявляться в общем настрое свидетеля на запирательство: скудность информационно-смыслового содержания показаний на протяжении всего хода допроса, односложность и фрагментарность речевых построений; низкая степень поведенческой и речевой информативности; использование обобщён-ного языка, избегание упоминаний конкретных имён, мест, обозначений; нервная подвижность, суетливость, эмоциональная неустойчивость; ярко выра-женные отрицательные эмоции; тревожность, скрытая агрессия, грубость; в поведении допрашиваемого, как правило, выявляются признаки, свиде-тельствующие о внутреннем психологическом конфликте (состояние психоэмо-циональной напряжённости). Со стороны допрашиваемого на фоне постоянного контроля своего поведения и речевых высказываний может выявляться повторяющийся паттерн нервного поведения: нарастающее внутреннее напряжение и подавление этого напряжения проявляются в виде стремления «стряхнуть» с себя угнетение и напряжение – передёргивание плечами и/или головой (симптомами поведения, указывающие на сокрытие информации, является напряжение шейно-плечевого пояса, а также замедление темпа деятельности), стремление сменить положение тела, ёрзание, стремление сделать глубокий вздох (нехватка кислорода). Данные психофизиоло-гические реагирования и наблюдающееся при этом эмоциональное возбуждение, беспокойство свидетельствуют о высокой степени значимости обсуждаемых тем.

*Способы ослабления контрольного барьера:* применение методов взаимодействия, направленных на повышение психоэмоционального состояния допрашиваемого вплоть до аффективного возбуждения. При этом у последнего, как правило, наблюдается «сужение сознания» и понижение функции контроля поведения и речи. Достаточно эффективен приём «отгадывания испытуемого», использование в речи неопределённостей (приём «Папаша Гранде»). Как следствие, у допрашиваемого возникает состояние «фрустрации», «крушение планов».

3. *Тактический барьер* – это форма защиты путём заранее заготовленных выражений, «бытовых мудростей», направленных на нейтрализацию либо оправдание собственных действий.

*Общая характеристика тактического барьера*: защита осуществляется путём уже имеющихся заготовок. Лицо не уклоняется от общения по поводу каких-либо порицаемых поступков, но имеет ряд заготовленных формул: «Нет человека, который бы не врал», «Все стремятся жить красиво» и т.д., которые направлены на нейтрализацию совести, связаны с попыткой оправдать своё поведение.

Например, в показаниях допрашиваемого наблюдается наличие уклончивых ответов и абстрактных высказываний, указывающих на уход от темы обсуждения (элементы тактического барьера). Показания и пояснения к сказанному схематичны и носят характер предварительно подготовленной «легенды». Кроме того, в ситуациях, когда не исключается вероятность того, что даваемые показания предварительно подготовлены, в том числе с помощью посторонних людей, в повествовании допрашиваемого зачастую используются слова и сочетания, не соответствующие привычным выражениям бытового стиля общения, а носят специфический профессиональный, зачастую, юридический стиль.

*Способы ослабления тактического барьера:* довести установку допраши-ваемого до абсурда, для чего его заготовку логично использовать в различных вариантах с переносом на личность опрашиваемого с нелепыми выводами.

Следует указать, что на фоне защитных барьеров поведение виновного (сознательно лгущего – *прим. авт*.) может сопровождаться проявлением ряда внешних признаков – можно наблюдать ярко выраженное напряжение шейно-плечевого пояса, увеличение жестов успокоения, особенно самоадаптеров. В связи с этим необходимо оценивать устную речь допрашиваемого в комплексе с его невербальным поведением.

5.2.2. Методика диагностики скрываемой информации

и получения признания виновного в отсутствие доказательств

(А.Г. Гельманов, С.А. Гонтарь)

Суть методики сводится к тому, что в ходе беседы-опроса допраши-ваемому предъявляются специальным образом составленные вопросники.

Беседа-опрос проводится в два этапа, каждый из которых имеет свои блоки структурных вопросов (вопросы не должны носить наводящего характера[[74]](#footnote-74)):

*1-ая часть беседы-опроса:*

1. Вы знаете, почему Вы находитесь здесь? Вы знаете, почему Вас пригласили на эту беседу?

2. Вы верите тому, что это преступление (что именно произошло) действительно было совершено?

3. Кто, как Вы думаете, мог это совершить?

4. Почему Вы так думаете?

5. Кто, как Вы думаете, мог бы это сделать с наименьшей вероят-ностью?

6. Кто имел наилучшие (наибольшие) возможности это сделать?

7. Как Вы думаете, что должно произойти с человеком, который это сделал?

8. Вы думали когда-нибудь о том, чтобы сделать что-либо подобное?

9. Вы когда-нибудь делали что-нибудь подобное?

*2-ая часть беседы-опроса:*

0. Я знаю, что Вы будете рады поговорить ещё раз более подробно об этом преступлении.

1. Как, на Ваш взгляд, в действительности происходило данное событие (совершено преступление)?

2. Если бы Вы хотели сделать что-нибудь подобное, как бы Вы это осуществили?

3. Хотели бы Вы добавить что-нибудь к тому, о чём Вы говорили в начале нашей беседы?

4. Имеете ли Вы какие-нибудь соображения или подозрения о том, кто мог это сделать?

5. Из возможного круга лиц, способных совершить это, кого бы Вы исключили из числа подозреваемых?

6. Имеется ли какая-нибудь причина, которая не позволяет Вас исключить из числа подозреваемых?

7. Имеется ли причина того, что Вас видели или могли видеть на месте преступления?

8. Я заметил Вашу реакцию на предыдущий вопрос при его обсуждении. Эта тема для Вас опасная, она беспокоит Вас?

9. Вы причастны к совершению этого преступления?

10. Может быть, Вы реагируете на эти вопросы потому, что ранее совершали что-то подобное? Расскажите об этом.

11. Хотели бы Вы пройти тестирование на полиграфе? Как Вы думаете, какой бы у Вас был результат при прохождении тестирования на полиграфе?

Одновременно с проведением беседы в вопросно-ответной форме проводится анализ поведенческих и речевых характеристик допрашиваемого по трём коммуникативным каналам, исходя из того, что лица, говорящие правду, и лица, дающие ложные объяснения, выявляют различные поведенческие и речевые характеристики: физиологические реакции (язык тела); самопроиз-вольные высказывания; отклики, вызываемые вопросами.

А.Г. Гельманов и С.А. Гонтарь считают, что поведение лица, говорящего правду, и лица, дающего ложные показания, кардинально отличается.

*Физиологические реакции (язык тела):*

*–* лица, говорящие правду не выглядят людьми, занимающими оборо-нительное положение; смотрят в глаза и уверенно держат зрительный контакт; сидят прямо, опираясь на что-нибудь или же наклоняются вперёд, занимая удобное положение; меняют положение тела и жестикулируют плавно; в начале беседы нервничают, но затем адаптируются и успокаиваются;

*–* лица, дающие ложные объяснения не сидят прямо и постоянно пытаются отвернуться от допрашивающего; негибкие и статичные в своих движениях или же держатся неуклюже с преувеличенной непринуждённостью; используют скрещенные руки и (или) ноги в качестве преграды; у них наблюдается резкая жестикуляция; они проявляют нервозную подвижность, суетливость, беспокойство; у них наблюдается специфическая жестикуляция (например, жестикуляция совершается не всей рукой, а только в запястье – усечённая, ограниченная жестикуляция); стараются не смотреть в глаза, с трудом выдерживают прямой зрительный контакт.

*Самопроизвольные высказывания:*

*–* у лиц, говорящих правду, как правило, не наблюдается в ходе беседы (допроса) резких изменений речевых характеристик;

*–* у лиц, дающих ложные объяснения, заметны изменения в скорости речи и громкости голоса (при стрессе голосовые связки напряжены); наблюдается бормотание, изменение тональности голоса и качества дыхания (глубины, частоты, ритма дыхательных циклов); они выявляют чрезмерное дружелюбие или большое уважение на фоне стремления про извести максимально благоприятное впечатление; они высказывают заявления о том, что чувствуют себя неудобно или «неважно» (и это, действительно, так на фоне испыты-ваемого ими психоэмоционального напряжения и стресса); часто жалуются на низкую либо высокую температуру в помещении; при затрагивании опасных для них тем высказывают различные обвинения или устные атаки в отношении допрашиваемого, потерпевшего, иных лиц с целью изменения темы разговора; неоднократно высказывают заявления о том, что они ограничены во времени и не могут задерживаться на длительное время; заблаговременно извиняются за то, что по ряду объективных причин, по их мнению, беседа не будет хорошо проведена и вряд ли будет хороший результат и т.п.; часто высказывают жалобы на плохое самочувствие, особенно на состояние нервной системы; часто прибегают к клятвам («богом клянусь!»), молитвам, используют религиозные ссылки; чрезмерно использование заверений в собственной честности («честно говоря», «в действительности» и т.п.); в попытке получения дополнительной информации неоднократно обращаются к допрашивающему по поводу более подробного изложения дела; нередко заявляют о плохой памяти и забывчивости; изменения в количестве «заполняющих слов» – э-э, хм, гм, ах, и др.; в их речи наблюдается увеличение латентного времени после вопроса на опасную тему и перед ответом (число и продолжительность пауз).

*Отклики, вызываемые вопросами:*

*–* у лиц, говорящих правду, ярко выражено отрицание у тех, кто не виновен, имеет тенденцию становится сильнее и твёрже по ходу беседы; ответы лиц, не имеющих отношения к преступлению, как правило, содержат ясное объяснение всех известных им деталей и обстоятельств осведомлённости, нередко упоминают произошедшее преступление; в зависимости от степени своей осведомлённости и отношения к источнику информации говорят о наличии факта уверенно, относительно уверенно, предположительно либо неопределённо; они ведут разговор именно о том событии, преступлении, по поводу которого их допрашивают; имеют тенденцию чётко называть вещи своими именами, не бояться резких характеристик и прямых фраз, так как исходят из элементарной логики;

*–* у лиц, дающих ложные объяснения, со временем ослабевает отрицание своей непричастности (теория психологического анализа Шапиро: виновный редко по своей инициативе произносит: «Я не делал этого»); вместо объяснения подробностей они часто делают общие заявления, уходя на обобщённый язык: «Я не так воспитан», «Почему я должен был делать что-то подобное?»; часто меняют титул допрашивающего (нередко в сторону повышения звания) и форму обращения; пытаются назвать все ответы, соответствующие ситуации, типа: «Я не пытаюсь Вас сбить с толку, но …», «Вы, по-видимому, не поверите мне, но …» и т.п.; в содержании ответа имеются изменения в стилистике или наблюдаются нарушения структуры предложения; нарушается порядок слов, нарушается логическая связь слов; выявляется «серая область» ответов – ответы уклончивы: «Я этого не помню», «в действительности, нет», «я должен был бы это запомнить, если бы случилось что-то подобное»; часто торопятся с ответом – раньше, чем закончен вопрос; с целью обдумывания ответа и выигрывания времени часто переспрашивают вопрос («Знаю ли я, почему меня вызвали на беседу?»).

На основании анализ ответов и невербальные речевые и поведенческие проявления делаются выводы о степени правдивости/неискренности показаний допрашиваемого, результаты которого заносятся в разработанную таблицу.

Таблица 5.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фамилия Имя Отчество | Диагностика | | | | | | | | | | | | | | | | | Назван ли допрашиваемый кем-либо из других лиц как одно из подозреваемых лиц |
| 1-ая беседа-опрос | | | | | | | | 2-я беседа-опрос | | | | | | | | Общий итог |
| Структурные вопросы | | | вывод | Признаки изменения поведения | | | вывод | Структурные вопросы | | | вывод | Признаки изменения поведения | | | вывод |
| 1 | … | 9 |  | 1 | 2 | 3 |  | 1 | … | 11 |  | 1 | 2 | 3 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| *Признаки изменения поведения:* | *Анализ ответов и поведения в категориях:* |
| 1 – физиологические реакции  2 – самопроизвольные высказывания  3 – отклики, вызываемые вопросами | (+) – признаки правдивого ответа (поведения)  (+1 балл)  (–) – признаки неискреннего ответа (поведения)  (-1 балл)  (°) – признак нейтрального ответа (поведения)  (0 баллов) |

5.3. Уровни, показатели и индикаторы профессионального

распознания заведомой лжи (по А.И. Власову)

Проведённое А.И. Власовым теоретическое и практико-ориентиро-ванное исследование[[75]](#footnote-75) проблемы использования психолого-акмеологических технологий заведомо ложных показаний в следственной деятельности позволило выявить уровни, показатели и индикаторы профессионального распознания лжи.

Под *уровнем* понимается конкретная подсистема в структуре объекта профессионального выявления заведомо ложных показаний, диагностируя которую субъект следственной деятельности имеет возможность, в зависимости от уровня развития его профессиональной компетентности, в рамках профес-сионального взаимодействия с ним с высокой степенью вероятности выявлять относящиеся к данным подсистемам показатели и индикаторы лжи в системе проявлений объекта.

*Показатель* – состоящий из целого ряда индикаторов системный опреде-литель конкретного уровня проявлений объекта профессионального выявления заведомо ложных показаний, позволяющий субъекту выявления лжи иденти-фицировать его как таково и использовать его в качестве базового для формирования вероятностных оценок проявлений лжи со стороны объекта процедуры лайдетекции[[76]](#footnote-76).

*Индикатор (параметр)* – единичный определитель конкретного уровня проявлений объекта профессионального выявления заведомо ложных показаний, позволяющий субъекту выявления лжи использовать его в качестве элемента диагностики на уровне восприятия, анализа и интерпретации вероятностных оценок проявлений лжи со стороны объекта процедуры выявления заведомо ложных показаний.

Примерами таких индикаторов могут служить наиболее характерные признаки неискренности человека, сообщающего ложную информацию, в том числе волнения, проявляющегося в голосе, речи, а также в поведении.

Анализ практики профессионального распознания заведомой лжи показал, что технологическое выявление заведомо ложных показаний реализуется на следующих уровнях.

Таблица 6.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Уровень распознания | Характеристика уровня |
| 1. | Индивидуальный уровень | Процесс восприятия, анализа и интерпретации физиологических проявлений субъекта лжи в форме вегетативных, двигательных, экспрессивных, мимических, пантомимических, визуальных и других параметров и индикаторов лжи |
| 2. | Личностный уровень | Процесс восприятия, анализа и интерпретации проявлений особенностей личности субъекта лжи в форме личностной уникальности, неповторимости, компетентности, подготовленности, уровня речевых, актёрских, интеллектуальных, аналитических способностей, демонстрации знаний, умений, навыков и других параметров и индикаторов лжи |
| 3. | Поведенческий уровень | Особенности поведения субъекта лжи, выражающие его лживость и лицемерие и проявляющиеся в различных формах, таких, как нарочитость, искусственность, наигранность, манипулятивность, необычность поведения, участие в не свойственной ролевой деятельности, что позволяет воспринимать и оценивать указанные поведенческие особенности как параметры лжи |
| 4. | Деятельностный уровень | Анализ деятельности субъекта лжи, когда речь идёт о целенаправленном, заранее подготовленном, умышленном искажении им истинной информации.  Проявляется в форме мошенничества, обмана в корыстных целях, циничного использования других людей в собственных интересах, намеренного введения другой стороны в заблуждение и др. |
| 5. | Уровень социального взаимодействия | Процесс восприятия, анализа и интерпретации проявлений социально-психологических особенностей субъекта лжи в общении и взаимодействии с другими людьми в форме вербальных, невербальных, визуальных, проксемических и др. параметров и индикаторов лжи |

Таким образом, каждому уровню распознания соответствует своя система показателей, обеспечивающая решение задачи профессионального выявления заведомо ложных показаний в рамках экспертной деятельности и составляющая совокупность различных психологических технологий, в том числе психоаналитические, психокоммуникативные, визуально-диагностические, вербально-аналитические, личностно-поведенческие, сопряжённо-моторные и другие.

Обобщая вышеизложенное, касающееся экспертных технологий и методов, применяемых при производстве СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий), следует констатировать, что они относятся к группе вероятностно-статистических методов.

Применение вероятностно-статистических методов широко распространено в науке и на практике, оно является нормой в физике, строительстве, медицине, лингвистике и т.д. При этом определенная погрешность в результатах признается уместной и допустимой. Поэтому нет никаких оснований отказываться от этих методов и в судопроизводстве. Это подтверждает и судебно-экспертная практика. Так, например, неотъемлемой частью современного судебного почерковедения стала математика, но при этом, «если проанализировать все математические методы судебного почерковедения, то заметно преобладание методов вероятностно-статистического характера»[[77]](#footnote-77).

**6. Методология СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий)**

6.1. Экспертные задачи и наиболее типичные вопросы,

которые могут быть поставлены в рамках СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства

Учитывая специфику производства СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий), экспертам-психологам для достижения указанных целей приходится решать не только диагностические, но и ситуа-ционные задачи. А поскольку видеозапись – это не статичное единичное изображение, а последовательность изображений, полученных в фикси-рованные моменты времени, то анализ видеозаписи позволяет также решить ещё одну задачу – провести хронометраж юридически исследуемого события.

К ситуационным задачам относится определение (по видеозаписи следственного действия или оперативно-разыскного мероприятия) условий и обстоятельств юридически значимого события.

Примерами диагностических задач могут служить:

- установление условий обстановки и взаимодействия, при которых осуществляется коммуникация (общий предмет исследования);

- получение информации о личности допрашиваемого и установление свойств его личности, особенностей физического, психического, эмоциональ-ного состояния (частный объект исследования);

- установление дословного содержания текста речи участников коммуникативного взаимодействия, в том числе для определения количества его участников (частный предмет исследования);

- установление признаков изменения речевого и поведенческого реагиро-вания допрашиваемого в ходе коммуникации (частный предмет исследования).

Указанные экспертные задачи соответствуют проблематике вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной психологической экспертизы, и состоят в определении наличия (отсутствия) психологических признаков достоверности (недостоверности) в показаниях допрашиваемого (опрашиваемого) лица, зафиксированных на видеозаписи.

К наиболее типичным вопросам, которые решаются экспертами-психо-логами при анализе видеозаписи, можно отнести[[78]](#footnote-78):

1). Выявляются ли на видеозаписи, полученной в процессе производства следственных действий или оперативно-разыскного мероприятия (указать – какого именно), признаки неадекватного психического состоянии (стресс и др.) ФИО, которое могло существенно повлиять на его поведение в исследуемой ситуации?

2). Выявляются ли на видеозаписи, полученной в процессе производства следственных действий или оперативно-разыскного мероприятия (указать – какого именно), психологические признаки достоверности/недостоверности информации, сообщаемой ФИО?

3). Выявляются ли на видеозаписи, полученной в процессе производства следственных действий или оперативно-разыскного мероприятия (указать – какого именно), в отношении ФИО признаки оказанного на него неправомерного психологического воздействия со стороны следователя (оперативного работника), либо третьих лиц, и, если да, то в чём это выражается?

При необходимости возможна постановка и других вопросов, интересующих следствие или суд.

Таким образом, в устанавливаемые экспертом-психологом фактические данные не входят сведения правового характера, определяющие состав преступления и его квалификацию.

В рамках СПЭ заключение эксперта-психолога может дать следствию (суду) объективные данные о степени психологической достоверности (психологическую «квалификацию»), может способствовать опровержению лжи и склонить лицо к даче правдивых показаний, способствовать изобли-чению причастных к преступлению лиц и реабилитации невиновных лиц, а также служить тактическим приёмом для решения иных следственных задач и служить основанием для выдвижения следственных версий по элементам субъективной стороны преступления.

Выводы эксперта-психолога становятся той базой, на которой строятся как доказательства события правонарушения, так и его правовая квалификация, при этом эксперт не может и не даёт юридическую квалификацию деяниям[[79]](#footnote-79). Правоприменитель же, учитывая, в том числе и психологические признаки достоверности (недостоверности) показаний участников уголовного процесса, устанавливает квалифицирующие признаки наказуемого деяния и даёт полную правовую оценку деяния и квалификацию правонарушения в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

6.2. Объект и предмет СПЭ по выявлению признаков

достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий)

1. *Объект экспертного* *исследования*.

С гносеологической позиции к объекту СПЭ относят идеальные (психика человека, как свойство центральной нервной системы и головного мозга человека, объясняющее механизм поведения) и материальные источники информации (вещественные доказательства, протоколы допросов, документы, продукты деятельности, зафиксированные результаты экспериментально-психологического обследования, аудио- и видеозаписи и др.).

Видеозаписи в данном случае рассматриваются с точки зрения следу-ющих позиций: во-первых, это *материальный носитель информации о факте;* во-вторых, это *источник информации о факте* и об обстоятельствах юриди-чески значимого события; в-третьих, *это источник информации о частном объекте исследования* – о личности допрашиваемого лица и его деятельности в юридически значимой ситуации.

Один и тот же объект (в данном случае – видеозапись, как носитель (источник) информации) может представлять собой материалы уголовного дела (например, служить приложением к протоколу допроса участника уголовного процесса) и одновременно являться объектом разных видов судебных экспертиз[[80]](#footnote-80). Поэтому при идентификации видеозаписи в качестве*общего объекта экспертного исследования*[[81]](#footnote-81) рассматриваются технические и качественные характеристики видеозаписи: конкретный носитель информации (видеокассета; оптический диск либо иной носитель информации); формат видеозаписи (цифровой либо аналоговый); продолжительность видеозаписи; ракурс (расстояние до объекта видеозаписи, статичность-динамичность видеосъёмки, направление оптической оси камеры); пространственные (место проведения видеосъёмки) и временные (дата и время проведения видеосъёмки) параметры; условия проведения видеосъёмки (освещённость); качество звука и видеоизображения; наличие (отсутствие) прерываний видеозаписи.

Чёткое определение технических и качественных характеристик видео-записи, во-первых, однозначно идентифицирует объект экспертного исследо-вания, т.к. «казалось бы, чисто техническое требование может иметь большое значение при определении допустимости объекта, поскольку его нарушение может породить неустранимые сомнения в подлинности объекта»[[82]](#footnote-82). И, во-вторых, позволяет определить пригодность представленной видеозаписи, в том числе – достаточность сведений, для психологического исследования, а также установить особенности видеофиксации следственного действия (оперативно-разыскного мероприятия).

*Частным объектом исследования* является объект видеозаписи (видео-изображение подэкспертного – исследуемого лица) и его психическая деятельность, поведение (в том числе речевое поведение) в юридически значимой ситуации (запечатленном на видеозаписи следственном действии либо оперативно-разыскном мероприятии). В качестве подэкспертного в рамках СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства, (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий) выступает участник процесса, запечатлённый на видеозаписи, – субъект, чья психическая деятельность отображена на видеозаписи[[83]](#footnote-83).

Здесь следует отметить, что, по мнению В.Д. Кормы и В.А. Образцова, «особо важное место в системе распознаваемых объектов, без которого не обходится ни одно уголовное производство, занимает человек: тот, кто являлся участником или сторонним наблюдателем впоследствии исследуемого по делу события (процесса, явления). В криминалистике такие лица, независимо от того, в каком процессуальном статусе (свидетеля, потерпевшего, подозрева-емого, обвиняемого) они выступают в уголовном производстве, рассматри-ваются как следовоспринимающие объекты, как носители фактической информации, идеальных (следов памяти). <...> В то же время они изучаются и как следообразующие объекты, продуцирующие следы как отражения собственных действий, поведения, деятельности, возникающие и существу-ющие в памяти других лиц, на теле и вещах последних, на других материальных элементах окружающей микросреды <…> в условиях инфор-мационного контакта с субъектами распознавания и доказывания. Но они вместе с тем являются ненаблюдаемыми объектами, закрытыми «черными ящиками», с точки зрения их внутреннего содержания, существенных, содержательных внутренних признаков, связей и отношений, недоступных для чувственного восприятия субъектов распознавания и доказывания. Отсюда и задачи на распознавание, которые приходятся решать последним посредством использования возможностей института специальных знаний экспертов, специальных технологий, тактических приемов допроса, полиграфологических обследований и т.д. (Например, для распознавания: правдивости или ложности показаний; полноты, достоверности сообщаемой информации; замаскирован-ных подлинных, а не внешне демонстрируемых намерений, планов, интересов проверяемого лица; симуляции заболеваний и много чего другого из области тайного, скрываемого, неизвестного, сознательно запутанного, недосказанного, имитируемого, фальшивого)»[[84]](#footnote-84).

«Одной из важнейших предпосылок всякой криминалистической идентификации является неповторимость рассматриваемого комплекса призна-ков. Как известно, индивидуальность есть свойство каждого конкретного объекта. Однако для судебно-опознавательных целей имеет большое значение, как выражена эта индивидуальность. Как и в других случаях криминалисти-ческой идентификации, отождествление личности по чертам внешности (в том числе – *по особенностям реагирования* – прим. авт*.*) базируется на установ-лении индивидуальной совокупности признаков, то есть такой совокупности, которая неповторима <…> Кроме того, имеет значение вопрос о зависимости признаков друг от друга»[[85]](#footnote-85).

2. *Предмет экспертного* *исследования*.

В связи со спецификой производства СПЭ по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий), и её опосредованным характером предметы исследования также следует разграничивать:

*Общим предметом исследования* выступает коммуникативная ситуация (следственное действие либо оперативно-разыскное мероприятие), комму-никативная деятельность участников оперативного или следственного действия и особенности взаимодействия между субъектами, запечатленными на видеозаписи. Речь в данном случае идёт о коммуни­кации, осуществляемой в рамках профессиональной деятельности (о чём было рассмотрено ранее – см. п. 4.2, стр. 35-38)

*Частным предметом исследования* являются психологические признаки достоверности/недостоверности информации, получаемой от допрашиваемого лица (объекта видеозаписи), воспроизводимой им в устно-речевой или письменно-речевой формах (содержательные особенности показаний) и имею-щей уголовно-релевантное значение, а также выявляемые особенности его поведенческого, эмоционального и речевого реагирования в конкретной юридически значимой ситуации следственного действия либо оперативно-разыскного мероприятия.

6.3. Алгоритм проведения исследования

(разработка программы и этапов исследования)

Алгоритм экспертного исследования подразумевает собой изучение необходимой научной и справочной литературы, выбор методов, адекватных экспертным задачам, и имеет несколько последовательных, взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов:

1). Психологический анализ материалов уголовного дела;

2). Первичный просмотр представленной видеозаписи, перцептивный анализ (анализ на слух), составление дословного содержания видеозаписи. Определение «фонового» состояния;

3). Психологический анализ вербальных и невербальных проявлений под-экспертного и его психоэмоционального состояния;

4). Психологический анализ информативно-смыслового содержания показаний подэкспертного;

5). Комплексный сравнительно-сопоставительный анализ информативно-смыслового содержания показаний подэкспертного, имеющих уголовно-релевантное значение (психолингвистический анализ, контент-анализ);

6) Синтезирующая часть;

7) Формулирование выводов.

6.3.1. Психологический анализ материалов уголовного дела.

На данном этапе работы эксперты знакомятся с постановлением о назначении судебной психологической экспертизы, уясняют фабулу дела, осуществляют конкретизацию экспертных задач в соответствии с поставлен-ными на разрешение вопросами и подбор методического материала.

Также экспертами-психологами осуществляется экспертно-психологи-ческий анализ материалов уголовного дела, заключающийся в аналитико-синтетической деятельности, содержащий операции анализа и синтеза, а также промежуточные мыслительные операции, цель которого – выявление психологических явлений, закономерностей, феноменов для решения опреде-лённых экспертных задач[[86]](#footnote-86).

Психологический анализ материалов уголовного дела имеет существен-ное значения для получения сведений об одноименных и связанных между собой обстоятельствах по показаниям как самого допрашиваемого лица (подэкспертного), так и других участников уголовного дела на разных допросах, а также из других имеющихся в материалах дела доказательств (заключения экспертов, справки и т.п.).

Кроме того, на данном этапе осуществляется выделение информации об индивидуально-психологических особенностях подэкспертного и особен-ностях его взаимодействия в различных ситуациях.

6.3.2. Первичный просмотр представленной видеозаписи,

перцептивный анализ (анализ на слух), составление дословного

содержания видеозаписи. Определение «фонового» состояния

Работа с каждой видеозаписью осуществляется в три этапа (пред-текстовый, текстовый, послетекстовый).

На стадии производства первичного просмотра видеозаписи и составления её дословного содержания осуществляются первые два этапа (предтекстовый и текстовый).

*Предтекстовый этап* представляет собой первоначальные просмотр и прослушивание, снятие трудностей, которые могут возникнуть при работе с видеорядом и видеофонограммой, а также осуществление визуального и аудиального анализа видеозаписи, анализа взаимодействия участников следственного действия.

Первичный просмотр видеозаписи позволяет экспертам сделать вывод об её пригодности для экспертно-психологического анализа на предмет выявления особенностей речевого и поведенческого реагирования допрашиваемого лица в процессе коммуникации (следственного действия), регистрации протекающих процессов и последующего изучения их как в динамике (в целом), так и по частям (в том числе, используя метод «стоп-кадра»). Использование на данном этапе метода «стоп-кадр», который носит вспомогательный, технический характер, позволяет решать диагностическую задачу, связанную с выявлением сенсорно-очевидных признаков невербального (поведенческого) и психоэмоционального характера и их фиксацией – для запечатления в статике. Метод даёт эксперту техническую возможность наглядно проиллюстрировать излагаемую им информацию, суждение, выявленный признак и т.п.

*Текстовый этап*. Основным содержанием данного этапа является инструментальный и экспертный анализ видеофонограммы, в ходе которого осуществляется неоднократный просмотр видеозаписи (для определения словесного содержания реплик участников следственного действия) и составление дословного содержания видеозаписи.

Дословное содержание видеозаписи – это текстовая форма представле-ния речевого материала. Оно имеет значительные отличия от протокола в связи с тем, что в ней фиксируется фактическая форма высказываний с учётом пауз и индивидуальных особенностей конструирования и произношения слов, целых фраз. Иногда оно дополняется примечаниями, в которых отражены эмоциональные, мимические и поведенческие проявления говорящего.

При составлении дословного содержания используется система условных обозначений[[87]](#footnote-87), например:

<неразб.> – высказывания, которые эксперты не смогли идентифи-цировать;

<… - прим. экспертов > – текст, произнесённый неразборчиво, который сложно идентифицировать. В скобках приведён наиболее вероятный (по мнению экспертов) смысл в смысловом контексте сказанного данным подэкспертным.

Обязательным при составлении дословного содержания видеозаписи является фиксация временных параметров от начала видеозаписи. Условное обозначение в тексте дословного содержания – [00 час. 00 мин. 00 сек.].

Время отмечается:

– при сплошной фиксации содержания коммуникативного взаимо-действия – через каждые 3 минуты;

– с начала коммуникативного взаимодействия;

– в диагностически значимых моментах (значимое высказывание, эмоциональные и/или поведенческие проявления);

– в конце коммуникативного взаимодействия.

С помощью хронометража создаётся временна́я матрица, которая позволяет быстро найти необходимые фрагменты показаний на видеозаписи.

Данная стадия исследования соответствует не только проведению анализа текстовой составляющей видеозаписи, но и позволяет определить «фоновое» состояние подэкспертного и выявить эпизоды, сопряжённые с колебаниями его вербального и невербального поведенческого реагирования. Любые отклонения от установленного «фонового» состояния принимаются за «реакцию».

В этих целях для решения экспертных задач в ходе просмотра видеозаписи при первичной обработке видеоматериал условно разбивается на нейтральные и значимые зоны (по степени значимости обсуждаемых с подэкспертным различных тем) с фиксированием особенностей коммуникативного взаимо-действия методом «стоп-кадров».

Базовая модель поведения («фоновое» состояние) подэкспертного устанавливается в видеофрагментах (видеосегментах), в которых происходит обсуждение вопросов и ситуационно-нейтральных тем, не представляющих для допрашиваемого лица трудности и угрозы (например, связанных с анкетными данными, учебой, работой, свободным временем и т.п.).

Суть «фонового» состояния заключается в том, что любой человек в конкретной ситуации имеет индивидуальные особенности «нормального» (наиболее спокойного для конкретной ситуации) стиля общения. Нормальное («фоновое») состояние в данном контексте понимается условно, исходя из специфики следственного действия, которое накладывает свой стрессогенный отпечаток на характер деятельности лица, дающего показания. В этой связи очень важно предварительно получить от следователя (в том числе и из материалов уголовного дела) максимально возможное количество характе-ризующих документов и сведений об индивидуально-психологических особенностях лица, дающего показания, и характере его взаимоотношений. «Фоновое» состояние принимается за «нейтральную» зону и необходимо для создании «целостной модели поведения».

6.3.3. Психологический анализ вербальных и невербальных проявлений подэкспертного и его психоэмоционального состояния

Психологический анализ вербальных и невербальных проявлений подэкспертного и его психоэмоционального состояния осуществляется на текстовом этапе исследования в ходе многократных просмотров и прослушиваний видеозаписи.

В ходе психологического анализа, в зависимости от того, какая из обсуждаемых тем (вопросов, стимулов) представляет для допрашиваемого лица ситуационную значимость и вызывает у него изменения поведенческого и психоэмоционального состояния, её определяют либо «контрольной», либо «проверочной» зоной. При этом «проверочная зона» – это обсуждение вопро-сов, непосредственно связанных с расследуемым событием, а «контрольная зона» – обсуждение вопросов, не касающихся обстоятельств расследуемых событий, но представляет определённую угрозу для допрашиваемого (напри-мер, социально осуждаемый либо безнравственный поступок), поэтому у него зачастую наблюдается уклонение от правдивого ответа из-за испытываемого чувства стыда/вины, искажение либо сокрытие информации.

На данной стадии исследования применяются методы визуальной психодиагностики и метод «стоп-кадр».

Особое внимание уделяют наличию (отсутствию) следующих невербаль-ных признаков возможной недостоверности показаний, к которым относятся:

– долгое обдумывание ответов на простые вопросы;

– пропуск, опускание необходимых, существенных деталей;

– неопределённые ответы – «серые области» ответов;

– избегание зрительных контактов: отведение взгляда, отсутствие стремления смотреть на собеседника, контакт глаз составляет условно менее ⅓ времени общения;

– взгляд в сторону с почёсыванием шеи, затылка;

– речь менее спонтанная, более подготовленная;

– допрашиваемый обнаруживает равнодушие к эмоциональному окра-шиванию содержания своей речи, т.е. речь малообразна и ненаглядна;

– стремление сменить положение тела, позу;

– нервное покачивание и перетоптывание ногой;

– отсутствие позитивных эмоций;

– уменьшение количества улыбок; натянутая, формальная улыбка, при которой не видно зубов;

– улыбка без моргания;

– жесты часто связаны с левой рукой;

– касание губ, кончика носа и его потирание, мочки уха, потирание века глаза – жесты-самоадаптеры, жесты «рука-к-лицу»;

– потирание, касание или поглаживание подбородка, щеки, бровей, волос;

– прикрывание рта рукой;

– плотное сжатие губ;

– притворное покашливание;

– оттягивание воротничка (для женщин потирание шеи, теребение цепочки, кулона);

– передёргивание плечами, головой (снятие напряжение шейно-плечевого пояса);

– сокрытие ладоней;

– медленное потирание ладоней одна о другую;

– частое использование приподнятых плеч (пожимание плечами) в сочетании с локтями, плотно прижатыми к телу (точки зажима) и др.

Необходимо особо подчеркнуть, что каждый из этих признаков, рассматриваемый в отдельности, в том числе – в отрыве от контекста даваемых пояснений (показаний), не указывает на недостоверность сообщения как таковую, но в комплексе с другими признаками на процессуально-релевантных этапах следственного действия, с учётом вербального сообщения на этих же самых этапах – такое поведение имеет психологические признаки недостоверности.

6.3.4. Психологический анализ информативно-смыслового

содержания показаний подэкспертного

По ставшему уже хрестоматийным мнению З. Фрейда, даже в небольшом по объему тексте (в том числе в тексте *устной речи* – прим. авторов) можно увидеть «глубинные душевные процессы... и скрытые мотивы поведения»[[88]](#footnote-88).

*Послетекстовый этап* включает в себя психологический анализ информативно-смыслового содержания показаний подэкспертного с выделе-нием следующих единиц анализа:

1) высказывания, реплики (их форма, содержание и направленность);

2) поведение участников следственного действия (в первую очередь, объекта видеозаписи – подэкспертного);

3) эмоциональные реакции участников следственного действия (в первую очередь, объекта видеозаписи – подэкспертного).

В процессе психологического анализа осуществляется оценка:

– речи и поведения допрашиваемого в ходе обсуждения с ним тем и вопросов, имеющих для него различную степень значимости;

– информативно-смыслового содержания высказываний допрашиваемого об уголовно-релевантном событии с сопровождающими их невербальными проявлениями.

На данном этапе исследования проводится психолингвистический анализ продуктов речевой деятельности допрашиваемого лица с целью выявления психологических признаков возможных ложных сообщений, скрываемых обстоятельств, фантазирования.

Как правило, в том или ином их сочетании всегда встречаются следующие психологические признаки недостоверности:

– эмоциональная бедность и схематичность сообщений допрашиваемого;

– наличие стройности и непротиворечивости рассказа об уголовно-релевантной ситуации;

– показания допрашиваемого являются стереотипными, «застывшими», повторяются в одних тех же словах и выражениях, носят характер заученности, события излагаются в одной и той же последовательности;

– наличие конфликта (противоречий) между сведениями, данными на допросе и сведениями, имеющимися в материалах дела.

Одновременно с выявлением наличия (отсутствия) признаков недосто-верности показаний осуществляется анализ на предмет их подготовленности (наученности)[[89]](#footnote-89) либо самостоятельности, спонтанности*.*

Признаками неподготовленности (спонтанности) показаний являются:

– повторы и возвраты к ранее сказанному;

– наличие незаполненных и заполненных пауз;

– самостоятельная коррекция (переформулирование) предложений, фраз;

– замена слов;

– наличие незавершенных предложений, сомнений в сказанном.

К признакам подготовленности показаний относятся:

– использование таких слов, которые не характерны для возраста, уровня образования, профессиональной деятельности, социальной группы допрашиваемого;

– наличие контроля своей речевой деятельности;

– организованность устного текста – его планирование (заготовленность) или случайность высказывания;

– речевое воздействие на следователя со стороны допрашиваемого: а) не вводя новых значений, допрашиваемый изменяет акцент смысловых значений вопросов следователя или другого процессуального лица; б) не сообщая следо-вателю (или другому процессуальному лицу) практически ничего нового для него, допрашиваемый расставляет акценты в своей речевой деятельности, сосредоточивая внимание на том, как следователь или другое процессуальное лицо реагирует на его сообщения и т.д.

Необходимо отметить, что анализ пауз должен учитывать их располо-женность в информационной законченности фразы, а в случае, если следователь одновременно ведёт фиксацию показаний допрашиваемого (рукописно, либо на компьютере), соответствуют ли они ритму фиксации. В случае, если паузы находятся между информационной законченностью фраз, а также соответствуют ритму фиксации показаний допрашиваемого и после пауз отсутствуют повторы, уточнения, возвраты в показаниях допрашиваемого, то заполненные или незаполненные паузы не представляется возможным рассматривать как признаки спонтанности его показаний.

К психологическим признакам недостоверности показаний продуктов речевой деятельности допрашиваемого относятся:

– стройность и непротиворечивость рассказа о личностно значимой уголовно-релевантной ситуации;

– различие в первоначальных и последующих показаниях допраши-ваемого, появление новых и увеличение количества «припомненных» деталей;

– многократные изменения допрашиваемым своих показаний, даже если им даются убедительные объяснения причин этого;

– наличие конфликта между сведениями, исходящими от допрашиваемого, и информацией в имеющихся материалах дела;

– эмоциональная бедность и схематичность сообщений: допрашиваемым по отношению к описываемому событию используется мало личностных и эмоциональных высказываний;

– в речи допрашиваемого имеются указания на занимаемую им позицию стороннего наблюдателя, наличие фраз «обобщённого» языка (высказывания типа «так обычно делают», «так говорят»; «надо поступать таким образом» и т.п.), допрашиваемый часто ссылается на мнение других лиц;

– допрашиваемый инициативно сообщает о себе позитивные сведения, активно демонстрирует социально полезную или одобряемую позицию («борец за справедливость», «критик социальных недостатков» и др.);

– сообщения допрашиваемого являются стереотипными, «застывшими», повторяются в одних и тех же словах и выражениях, события излагаются в одной и той же последовательности;

– допрашиваемый уклоняется от ответа на поставленные следователем вопросы (переходит на другую тему, уводит разговор «в другое русло», игнорирует вопрос, отвечает лишь на часть вопроса);

– допрашиваемый показывает незнание фактов, с которыми, по его словам, он должен быть знаком (обстановки на месте происшествия, отдельных действий участников исследуемой ситуации, неумение выполнить опреде-лённые действия и др.);

– в сообщении допрашиваемого встречаются не свойственные его обычной речи слова, выражения, в том числе термины, не соответствующие привычным выражениям бытового стиля общения;

– излишне точное описание допрашиваемым второстепенных деталей произошедшего и бедное – главных;

– явления «препятствования коммуникации»: допрашиваемый использует противоречивые высказывания, неполные предложения, непоследователен в изложении, часто меняет темы повествования, демонстрирует неправильное понимание высказываний следователя (другого процессуального лица);

– допрашиваемый долго обдумывает ответы на вопросы, касающиеся значимых деталей уголовно-релевантной ситуации, эмоциональных реакций, тогда как об остальном он инициативно рассказывает быстро, без запинок;

– допрашиваемый охотно, без внешних к тому стимулов, повторяет одну и ту же информацию;

– допрашиваемый дословно употребляет оценочные суждения, которые ранее уже использовались другими лицами (отражённые в материалах дела);

– допрашиваемый указывает на забывание обстоятельств, которые вряд ли могли быть забыты им с учётом времени, прошедшего с момента событий, его возрастных, мнемических, интеллектуальных, профессиональных особенностей;

– допрашиваемый неадекватно (чрезмерно эмоционально, порой, даже агрессивно) реагирует на вопросы следователя;

– допрашиваемый отказывается признавать сказанную им в ходе допроса какую-либо информацию (что может свидетельствовать о «проговорках», речевых ошибках в процессе допросов);

– допрашиваемый объясняет поведение участников событий, исходя из информации, которой он реально в момент рассматриваемого события не располагал.

При этом необходимо учитывать, что одним из признаков контроля речи, как правило, является замедленный темп деятельности. Поэтому, если в той части показаний (пояснений), в которой у допрашиваемого, наряду с замедленным темпом деятельности, выявляются психологические признаки недостоверности сообщаемой информации, а в дальнейшем наблюдается ускоряющийся темп речи, то это может свидетельствовать о том, что изначально человек излагал информацию, в реальности которой он не уверен, либо которая искажена, и человек контролирует каждое слово. В дальнейшем (при ускорении темпа речевой деятельности) допрашиваемый перешёл к изложению материала, в правдивости которого уверен.

6.3.5. Комплексный сравнительно-сопоставительный анализ

информативно-смыслового содержания показаний подэкспертного,

имеющих уголовно-релевантное значение

Комплексный сравнительно-сопоставительный анализ информативно-смыслового содержания показаний подэкспертного, имеющих уголовно-релевантное значение («проверочная зона»), осуществляется с целью выявления психологических признаков, сигнализирующих о степени достоверности поступающей от него информации в этой части.

На данной стадии исследование осуществляется в три этапа:

а). обработка и интерпретация результатов, полученных в ходе осуществления предтекстового, текстового и послетекстового этапов исследования видеозаписи;

б). сопоставление результатов анализа показаний допрашиваемого, зафиксированных на видеозаписи, с информацией, имеющейся в материалах уголовного дела (показания участников уголовного судопроизводства, заключения экспертов, справки и т.п.).

в). Контент-анализ.

Рассмотрим их подробнее.

*а). Обработка и интерпретация результатов, полученных в ходе осуществления предтекстового, текстового и послетекстового этапов исследования видеозаписи* осуществляется с помощью экспертных технологий и методов, применяемых для выявления наличия (отсутствия) признаков психологической достоверности (недостоверности) информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства.

Экспертные технологии и методы, связанные с выявлением вербальных признаков достоверности/недостоверности:

- психолингвистический анализ по методике В.П. Белянина и/или по методике Н.И. Гавриловой и А.И. Панкину даёт экспертам возможность оценить показания, касающиеся уголовно-релевантных обстоятельств, с позиции наличия (отсутствия) в них, как правило, психологических признаков недостоверности;

- психолингвистический анализ по методике «Оценка валидности утверждений, даваемых в устной форме» (Statement Validity Assessment, ОВУ) (в том числе с применением «Техники мониторинга реальности») даёт экспертам возможность оценить показания в этой части с позиции наличия (отсутствия) в них психологических признаков достоверности.

Указанные методики выявления вербальных признаков достоверности/недостоверности являются взаимодополняющими и позволяют всесторонне оценить информативно-смысловое содержание показаний подэкспертного.

Экспертные технологии и методы, связанные с выявлением невербальных признаков достоверности/недостоверности:

- методика «Психологическая модель ложного поведения» (модель выявления скрываемой информации Б.Л. Филонова) даёт экспертам возможность оценить психическую деятельность подэкспертного (его речевое и поведенческое реагирование, психоэмоциональное состояние) в ходе дачи им показаний об уголовно-релевантных обстоятельствах. Методика позволяет говорить о наличии (отсутствии) в поведении допрашиваемого смыслового, контрольного, тактического барьеров в этой части показаний;

- методика диагностики скрываемой информации и получения признания виновного в отсутствие доказательств (А.Г. Гельманов, С.А. Гонтарь) даёт экспертам возможность оценить показания допрашиваемого об уголовно-релевантных событиях с позиции наличия (отсутствия) в них признаков психологической недостоверности по физиологическим признакам, характеру самопроизвольных высказываний, характеру ответов на вопросы (откликам, вызываемым вопросами).

Указанные методики выявления вербальных и невербальных признаков достоверности/недостоверности позволяют объективно и всесторонне оценить психическую деятельность подэкспертного (его речевое и поведенческое реагирование, психоэмоциональное состояние) в момент дачи им показаний, имеющих уголовно-релевантное значение.

*б). Сопоставление результатов анализа показаний допрашиваемого, зафиксированных на видеозаписи, с информацией, имеющейся в материалах уголовного дела (показания участников уголовного судопроизводства, заключения экспертов, справки и т.п.)* осуществляется следующим образом:

1. Сопоставление одних и тех же элементов события, разновременно описанных допрашиваемым в ходе данного допроса.

2. Сопоставление одних и тех же и связанных между собой обстоятельств по показаниям допрашиваемого, даваемых им разновременно на разных допросах.

3. Сопоставление одних и тех же обстоятельств и элементов события в показаниях допрашиваемого и иных допрошенных по делу лиц.

4. Сопоставление одних и тех же, связанных между собой элементов события, освещаемого в ходе данного допроса.

5. Сопоставление разных, но связанных между собой элементов события, с показаниями иных участников уголовного процесса о тех же обстоятельствах[[90]](#footnote-90).

Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений в какой-либо части показаний подэкспертного говорит, как правило, об их недосто-верности в этой части показаний.

*в). Контент-анализ.*

Проведение качественного контент-анализа позволяет осуществить всестороннюю содержательную (смысловую, логическую) интерпретацию как информативного материала, так и психической деятельности подэксперт-ного в момент дачи им показаний, имеющих уголовно-релевантное значение и зафиксированных на видеозаписи, путём анализа специфических характе-ристик и особенностей личности по вербальным и невербальным признакам.

Главный результат качественного контент-анализа – сведение в систему данных различных сообщений, полученных на разных этапах следствия, установление степени достоверности (недостоверности) показаний подэкспертного.

6.3.6. Синтезирующая часть.

Статья 204 УПК РФ закрепляет основные требования к содержанию заключения эксперта. Традиционно в структуре заключения эксперта выделяют три части: вводную, исследовательскую (описательную) и выводы (резолю-тивную). Иногда выделяют ещё четвертую часть – интегрирующую или синтезирующую. В этой части заключения эксперты обобщают проведенные ими исследования и промежуточные (частные) выводы в целях формулирования общего вывода. По мнению Т.В. Аверьяновой «именно в синтезирующей части, которая должна содержать анализ и синтез проведённых исследований и их результатов, эксперт должен дать обоснование установ-ленным им фактическим данным, дать научное объяснение значению наблюдаемых свойств исследуемых объектов, привести их аргументированную оценку и вплотную подойти к формулированию выводов»[[91]](#footnote-91).

Следует отметить, что полученные промежуточные результаты исследования, в том числе выявленные признаки, их комплексный сравни-тельный (сопоставительный) анализ, синтезирующая часть исследования, должны быть изложены экспертом так, чтобы это обеспечивало проверку полученных данных и позволило прийти к выводу об объективности как самого исследования, так и его синтезирующей части. Такой подход является логически обусловленным в связи с тем, что, заключение эксперта должно не просто формулировать те или иные промежуточные выводы, а отражать взаимосвязанные и взаимообусловленные результаты исследования, которые являются основанием для этих выводов.

6.3.7. Формулирование выводов.

Выводы эксперта(ов) представляют собой самостоятельную часть заключения эксперта(ов). Именно выводы несут основную доказатель-ственную нагрузку.

В литературе сформулированы требования, предъявляемые к выводам, изложенным в заключении эксперта. Требование квалифицированности выводов означает, что выводы сделаны в результате проведённого иссле-дования на основе специальных познаний. Сформулированные экспертом(ами) выводы должны пониматься совершенно однозначно, исключать различные их толкования, то есть не допускать множественности толкований.

Требование доступности выводов означает, что цепь умозаключений эксперта должна быть доведена до такой степени, чтобы выводы, сделанные на основе специальных знаний, были чёткими, ясными и понятными для лиц, которые этими знаниями не обладают. При этом экспертные выводы СПЭ также должны быть представлены таким образом, чтобы их могли полноценно использовать следственные и судебные органы, и в то же время они не должны терять своей психологической специфики, адекватно отражая исследуемое явление на высоком научном уровне, которым может обладать только профессионал, владеющий специальными знаниями в психологии[[92]](#footnote-92). В данном случае – специальными знаниями в области визуальной психодиагностики, психологии лжи, психологии манипулирования, психофизиологии и др.

В рамках судебной психологической экспертизы достоверности (недостоверности) показаний участников уголовного процесса данное обстоятельство ставит перед экспертом-психологом довольно непростую проблему формулировки своего психодиагностического заключения на понятном для участников уголовного процесса языке. Данная проблема обычно решается путём соотнесения юридических критериев достоверности, сформулированных в уголовном и уголовно-процессуальном кодексах, с психологическими признаками достоверности (недостоверности). Эти призна-ки, отражая закономерности психических процессов, свойств и состояний, могут и должны учитываться в юридической практике, поскольку указывают на такие феномены психической деятельности, которые имеют юридическое значение и влекут определённые правовые последствия.

Основой формулирования экспертного вывода является требование об их изложении на языке, понятном для лиц, не обладающих специальными знаниями, в том числе – для правоприменителя. Но психодиагностическое исследование психологических закономерностей и механизмов описываются в заключении эксперта-психолога в узкопрофессиональной терминологии, которая может быть не до конца ясна людям, не обладающим знаниями в психологии, но позволяет суду, как отмечает И.А. Кудрявцев, проверить фактическую и научную обоснованность экспертного заключения путём привлечения иных специалистов или проведения повторных экспертиз[[93]](#footnote-93).

Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. В логическом аспекте вывод – это умозаключение эксперта, сделан-ное по результатам проведённых исследований на основе выявленных и/или предоставленных ему данных.

Наиболее распространено деление выводов эксперта: на утвердительные и отрицательные; на категорические и вероятные; на однозначные и альтерна-тивные; на условные и безусловные.

Отрицательный вывод констатирует отсутствие устанавливаемого факта, события, свойства; положительный вывод – его наличие. Категорический вывод даётся экспертом, когда результаты исследования полностью его подтвержда-ют, вероятный – обоснован лишь частично. Вместе с тем, вероятный вывод эксперта – это предположение, в той или иной степени уже обоснованное определёнными доводами, аргументами, подтверждённое результатами проведённого экспертом исследования представленных ему объектов, причём величина (степень) вероятности должна быть определена экспертом, которому в заключении необходимо указать на степень вероятности своих выводов. И в этом случае по отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) или отрицательным, когда отрицается существование факта, в отношении которого перед экспертом поставлен определённый вопрос.

Альтернативный вывод формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения, их несколько; однозначный вывод даётся, когда эксперт приходит к единственному варианту решения; условным называется вывод, в котором его истинность ставится в зависимость от какого-либо условия, безусловный вывод никаких условий не содержит.

Выбор экспертом категорической или вероятной формы для своего вывода зависит не только от степени обоснованности, но и от степени уверенности эксперта в полученном в ходе исследования знании. Именно этим обстоятельством обусловлена, как правило, комиссионность проведения данного вида судебной экспертизы, когда многоаспектность и сложность решения экспертных задач накладывают свой «отпечаток» на степень субъективизма (внутренней убеждённости эксперта) при формировании выводов.

Внутреннее убеждение эксперта – сложное многогранное понятие, которое выступает как предпосылка, как процесс, как результат познавательной деятельности эксперта: в наличии специальных знаний и на их основе в профессиональной (специальной) оценке свойств и признаков объекта экспертного исследования, в относительной свободе эксперта в выборе познавательных приёмов исследования.

Существенную роль в формировании внутреннего убеждения играют и такие разные в сущности понятия, как интуиция и правосознание. Так как внутреннее убеждение законом отнесено к одному из критериев оценки доказательств, то в этом смысле внутреннее убеждение получило своё внешнее выражение в законе, в частности в ст. 17 УПК РФ.

**7. Перспективы развития**

**психологической судебной экспертизы видеозаписей**

Развитиепсихологической судебной экспертизы видеозаписей будет происходить (и уже фактически происходит) по четырём основным направлениям:

1) эмпирическому; 2) комплексному; 3) компьютерному; 4) правовому.

Первое направление связано с повышением объективности и надёж-ности выявляемых психологических признаков достоверности и недостовер-ности сообщений путём а) продолжения обобщения эмпирического материала, получаемого в процессе производства судебно-психологических и комплексных экспертиз; б) экспериментальных исследований вербального и невербального поведения в ситуациях, максимально моделирующих ситуа-ции оперативно-разыскных и следственных действий.

Второе направление обусловлено тем обстоятельством, что поскольку при выявлении психологических признаков эксперт-психолог опирается как на собственно психологические, так и на лингвистические (психолингвисти-ческие) данные, экспертизы этого профиля целесообразно проводить не только комиссионно, но и комплексно. Эксперт-лингвист сможет на высоком научно-методическом уровне выявить феномены лингвистического поля специальных знаний, определить их в контексте всех материалов уголовного дела и создать необходимую базу для анализа этих данных экспертом-психологом. Кроме того, в связи с тем, что эксперт-психолог работает с видимыми проявлениями психофизиологических реакций подэкспертного, которые не всегда доступны наблюдению, участие в производстве комплексной экспертизы эксперта по проведению психофизиологических экспертиз (эксперта-полиграфолога) крайне желательно.

Третье направление стало крайне актуальным в связи с появлением новых программно-технических и компьютерно-технических технологий, позволяющих раздельно либо комплексно фиксировать у исследуемого лица мимимку, кинесику, пантомимику. Как показывает опыт, использование подобных технологий позволяет заметно повысить объективность экспертного исследования, усилить его надёжность и достоверность, устранить сомнения в объективности фиксации тех или иных признаков наблюдаемого невербального поведения[[94]](#footnote-94).

По четвёртому (правовому) направлению стоит ожидать объединения опыта как уже имеющейся обширной практики судебной психологической экспертизы видеозаписи, так и работы по трём вышеуказанным направлениям.

Результатом такой правовой оценки явится нормативное урегулирование статуса судебно-экспертного исследования психологической достоверности показаний как отдельного вида судебно-психологической экспертизы (однородной, либо в составе комплексной экспертизы).

**8. Эффективность использования**

**психологических технологий и методов**

Изложенные в пособии психологические экспертные критерии позво-ляют существенно повысить эффективность диагностики психической деятельности, поведения (в том числе речевого поведения) лица в юридически значимой ситуации (запечатленного на видеозаписи следственного действия либо оперативно-разыскного мероприятия) при проведении судебной психологической экспертизы.

# Научная обоснованность и комплексное использование различных экспертных технологий и методов, связанных с выявлением вербальных и невербальных признаков достоверности/недостоверности сообщений, разработка основ последующей стандартизации методического алгоритма психологического исследования при производстве данной экспертизы позволяют существенно оптимизировать её процесс, обеспечить высокий уровень её объективности, ясности, надёжности и достоверности экспертных выводов.
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