



ПРАВО

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- Интеллектуальная собственность и информатизация
- Инновации в нефтедобывающей отрасли
- Кредитование под залог интеллектуальной собственности
- Интеллектуальная собственность и стандартизация

ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

№ 4 (58)/2019

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Пер. ПИ № ФС77-35940 от 31 марта 2009 г. Издаётся с 2007 г., 4 раза в год

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Учредители:

Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС)
ИГ «Юрист»

Редакционный совет:

Лопатин В.Н. (председатель),
Борисов Б.М., Гаврилов Э.П., Федотов М.А.

Редакционная коллегия:

Зенин И.А. (главный редактор),
Городов О.А., Калятин В.О., Лосев С.С.,
Мухамедшин И.С., Оморев Р.О., Орлюк Е.П.,
Султангазин А.Ж., Сорокин А.М.

Адрес редакции:

115184, Москва, ул. Большая Татарская, 35, с. 3.
РНИИС.

E-mail: journal@rniis.ru

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

Заместители главного

редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88

многоканальный

Тел./факс редакции:

(495) 953-91-08.

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано

в ООО «Национальная полиграфическая
группа», тел. (4842) 70-03-37

Формат 60х90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. – 6. Усл. печ. л. – 6.

Общий тираж 1000 экз.

Подписка по России:

Объединенный каталог. Пресса России – 91904
а также через www.lawinfo.ru.

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается. Цена свободная. ISSN: 2072-4322

Номер подписан: 08.11.2019.

Номер вышел в свет: 18.12.2019.

В НОМЕРЕ:

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Савельева М.В., Кулаков Н.А.** Право интеллектуальной собственности — комплексный институт российской правовой системы 4
- Зыков С.В.** «Иные» («неклассические») объекты интеллектуальных прав: общие признаки 8

ПРАВОВАЯ ОХРАНА

- Бекета В.М.** Интеллектуальная собственность в сфере правовой информатизации 13
- Гаврюшкин С.Н.** Право на изображение личности: некоторые аспекты юридической практики 17

ДИСКУССИЯ

- Иванова Д.В.** Большие данные и право интеллектуальной собственности 21
- Зарипова З.Р., Щербакова И.В.** Реализация исключительного права на служебное произведение: социально-правовые аспекты 25

ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- Голобокова Г.М., Давыдова Г.В., Яковлев А.Н.** Проблемы инновационного развития нефтедобывающей отрасли на основе интеллектуальной собственности 30
- Масленкова О.Ф.** Кредитование под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в России: динамика, особенности и пути развития 35
- Гапанович А.В.** О правовой регламентации распоряжения исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности в бюджетном учреждении 41

КОНФЕРЕНЦИИ

- Интеллектуальная собственность и стандартизация 46
- 38-й конгресс ATRIP в США 47

В БИБЛИОТЕКУ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

- Перечень диссертаций по проблематике интеллектуальной собственности, защищенных в РФ в 2018 году 48

INTELLECTUAL PROPERTY LAW

No. 4 (58)/2019

SPECIALIZED INFORMATION-ANALYTICS EDUCATIONAL LEGAL JOURNAL. Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage Reg. Pl № FC77-35940 of March 31, 2009. Published since 2007, 4 issues

The journal is included into the list of reviewed scientific journals
where basic results of PhD and doctoral theses shall be published.

Founders:

Republican Science Research Institute
of Intellectual Property (RSRIIP)
Jurist Publishing Group

Editorial Board:

Lopatin V.N. (Chairman), Borisov B.M.,
Gavrilov E.P., Fedotov M.A.

Editorial Staff:

Zenin I.A. (Editor), Gorodov O.A., Kalyatin V.O.,
Losev S.S., Mukhamedshin I.S., Omorov R.O.,
Orlyuk E.P., Sultangazin A.Zh., Sorokin A.M.

Editorial Office Address:

35 bild. 3 Bolshaya Tatarskaya Str. (RSRIIP),
Moscow, 115184
E-mail: journal@rniis.ru

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:
Grib V.V.

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskiy Yu.V.

Scientific editing and proofreading
Shvechkova O.A.

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 multichannel

Tel./fax of the Editorial Office:

(495) 953-91-08.

Correspondence Address:

Bldg. 7 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow,
115035

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by LLC National Polygraphic Group Ltd.,
tel. (4842) 70-03-37

Size 60x90/8. Offset printing.
Printer's sheet – 6.
Conventional printing sheet – 6.
Circulation – 1000 copies.

Subscription in Russia:
United catalogue. Russian Press – 91904.
www.lawinfo.ru

Complete or partial reproduction of materials
without a prior written permission of authors
of the articles or the editorial office
shall be prosecuted in accordance with law.

Free market price. ISSN: 2072-4322

Passed for printing: 08.11.2019.

Published: 18.12.2019.

© RSRIIP, JURIST PUBLISHING GROUP, 2019

CONTENTS:

ISSUES OF THEORY

Savelyeva M.V., Kulakov N.A. Intellectual Property Law
as a Complex Institution of the Russian Legal System4

Zykov S.V. "Other" ("Non-Traditional") Objects of Intellectual
Rights: General Attributes8

LEGAL PROTECTION

Beketa V.M. Intellectual Property in Legal Informatization 13

Gavryushkin S.N. Right to One's Own Image:
Some Aspects of Legal Practice 17

DISCUSSION

Ivanova D.V. Big Data and Intellectual Property Law 21

Zaripova Z.R., Scherbakova I.V. Exercising
of the Exclusive Right to a Work Made for Hire: Sociolegal Aspects25

INTELLECTUAL PROPERTY DIGITIZATION AND ECONOMICS

Golobokova G.M., Davydova G.V., Yakovlev A.N.
Issues of Innovative Development of the Oil Extraction Industry
Based on Intellectual Property30

Maslenkova O.F. Lending Secured against Exclusive Rights
to Intellectual Property in Russia: Dynamics, Peculiarities
and Development Ways35

Gapanovich A.V. On Legal Regulation of Disposal
of the Exclusive Right to Intellectual Property
in a Budgetary Institution 41

CONFERENCES

Intellectual Property and Standardization46

The 38th ATRIP Congress in the USA47

RESEARCHER'S LIBRARY

A list of theses on intellectual property defended in the Russian
Federation in 201848

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Лопатин Владимир Николаевич – председатель совета, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, председатель межгосударственного (МТК 550) и Национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК 481), эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Борисов Борислав – директор Института интеллектуальной собственности и лидерства Софийского университета национального и мирового хозяйства, доктор экономических наук, профессор (Республика Болгария, София);

Гаврилов Эдуард Петрович – член совета, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор;

Федотов Михаил Александрович – член совета, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Зенин Иван Александрович – главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), доктор юридических наук, профессор.

Члены редколлегии:

Городов Олег Александрович – член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, доктор юридических наук, профессор;

Калятин Виталий Олегович – член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории по информационному праву факультета права НИУ ВШЭ, профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, заместитель руководителя Общественного совета при Федеральной службе по интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук;

Лосев Сергей Сергеевич – член редколлегии, ведущий научный сотрудник Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук;

Мухамедшин Ирик Сабиржанович – член редколлегии, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, профессор;

Оморов Роман Оморович – член редколлегии, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор;

Орлюк Елена Павловна – член редколлегии, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины;

Султангазин Ануарбек Жалелович – член редколлегии, председатель правления АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, профессор, доктор экономических наук;

Сорокин Алексей Михайлович, ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, кандидат экономических наук.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Уважаемые авторы! При направлении материалов в журнал просим вас соблюдать следующие требования:

1. Редакционный совет и редакция журнала рассматривают материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе в следующих объемах: статья – 7–10 страниц, обзор, рецензия, информация – не более 3 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

2. При определении объема материала просим исходить из таких параметров: текст печатается на стандартной бумаге А-4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста – 13; сноски можно печатать через 1 интервал, размер шрифта 10; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см.

3. При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, например, 12 декабря 2003 г.), привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации. Можно привести в тексте вид, дату и без кавычек сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. Тогда в сноске надо привести полное название акта и источник публикации.

4. В статьях допускается использование только концевых сносок (постраничные сноски должны быть исключены). Сноска по тексту статьи должна иметь вид: [1, с. 5]. С учетом требований включения во всемирные базы данных Web of Science и Scopus, которые являются наиболее значимыми с точки зрения цитирования авторов, в статье на русском и английском языках представляются следующие данные: заглавие статьи, аннотация, ключевые слова, список источников, сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, место учебы (университет, специальность, курс), работы (организация, должность), ученая степень, научное звание, адрес электронной почты. В статье сначала следует информация на русском языке, затем на английском языке («Аннотация», затем – Abstract, «Ключевые слова», затем – Keywords, после текста статьи «Список источников», затем – References).

Аннотация (Abstract):

- компактная (объем: 200–250 слов);
- информативная (не содержит общих слов);
- оригинальная (не является калькой русскоязычной аннотации с дословным переводом);
- содержательная (отражает основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированная (следует логике описания результатов в статье, содержит следующие пункты: освещение проблемы (Purpose)), материалы и методы исследования (Methods), результаты (Results), дискуссия (Discussion));
- написана качественным английским языком;
- необходимо следовать хронологии статьи и использовать ее заголовки в качестве руководства;
- текст должен быть связным, с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. (consequently, moreover, for example, the benefits of the study, as a result);
- необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. «The study tested», но не «It was tested in this study».

Ключевые слова (Keywords)

Количество ключевых слов должно быть не менее 15.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, по возможности не повторять термины заглавия и аннотации, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, которые позволяют облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы.

Список источников (References)

В списке источников и References количество источников должно быть не менее 10. При этом в References не включаются документы без авторства (законы, иные нормативные правовые акты, указы, рекомендации).

Методика, что переводить, что транслитерировать

При ссылках на статью транслитерируется фамилия и имя автора.

Транслитерируется и переводится название журнала.

Название статьи переводится.

Пример ссылки на статью в журнале:

1. Zbankov V.A. Tamozhenny'e prestupleniya: ponyatie i svoystva [Customs Crimes: Notion and Attributes] / V.A. Zbankov // Publichnoe i chastnoe pravo = Public and Private Law. 2012. № 2. S. 77–81. Порядок указания статьи: Название. Год. Номер. Страницы.

При ссылках на монографию, книгу транслитерируется название источника, в скобках указывается перевод названия.

Пример ссылки на монографию, книгу:

1. Rolik A.I. Narkoprestupnost: ugovno-pravovye i kriminologicheskie problemy' : monografiya [Drug Crime: Criminal Law and Criminological Issues : monograph] / A.I. Rolik, L.I. Romanova. Vladivostok : Izd-vo Dalnevostochnogo un-ta – Vladivostok : Publishing house of the Far Eastern University, 2016. 448 s. Порядок указания книги, монографии: Название. Город. Изд-во. Год. Страницы.

5. На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя, отчество автора; должность и место работы, учебы (с правильным наименованием факультета, вуза, учреждения и т.п.); ученая степень (при наличии); точные контактные данные: адрес – служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты (при наличии).

6. Материалы аспирантов, соискателей и студентов принимаются при наличии рекомендации соответственно кафедр вузов, отделов, секторов научно-исследовательских учреждений.

7. Настоятельно рекомендуется авторам тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов.

8. При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Материалы, не принятые к опубликованию, авторам не возвращаются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются.

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс» или на сайте журнала «Право интеллектуальной собственности».

Право интеллектуальной собственности — комплексный институт российской правовой системы

Савельева М.В., Кулаков Н.А.*

Аннотация. Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме кодификации права интеллектуальной собственности. В процессе развития современного права интеллектуальной собственности кодификация права претерпела изменения. Многие международные универсальные и отдельные евразийские институты интеллектуальной собственности оказали и оказывают влияние на отечественное право. Вместе с тем регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной собственности является не только гражданско-правовым, а имеет комплексную природу. Гражданско-правовая принадлежность правоотношений в сфере интеллектуальной собственности до сих пор вызывает научные дискуссии. В статье приводятся доводы о стремлении права к публичному регулированию интеллектуального права. Авторы высказывают предложение о необходимости защиты интеллектуальной собственности публично-правовыми методами. **Цель** данной статьи — показать межотраслевую природу права интеллектуальной собственности. **Методология:** в статье использованы аксиоматико-дедуктивный метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод межотраслевых юридических исследований, диалектический, анализ, синтез, дедуктивный метод. Значительное внимание уделяется различным научным взглядам на интеллектуальное право как на комплексную отрасль права. **Дискуссия.** По итогам исследования авторы приходят к выводу, что право интеллектуальной собственности является комплексным правовым институтом в российской системе права, включающим в себя нормы прежде всего гражданского, административного и административно-процессуального права.

Ключевые слова: право интеллектуальной собственности, кодификация, авторское право, смежные права, патентное право, административное право, административно-процессуальное право, административная ответственность.

Abstract. This article is about the important issue of intellectual property codification. The law codification has changed. Many international universal and individual Eurasian institutions of intellectual property have exerted influence on domestic law. At the same time, the regulation of legal relations in the field of intellectual property is not only civil law, but has a complex nature. The civil legal nature of legal relations in the field of intellectual property still provokes scientific discussions. The article argues about the desire of law to the public regulation of intellectual rights. The authors propose the need for the protection of intellectual property by public law methods. **The purpose** of this article is to show the intersectoral nature of intellectual property rights. **Methodology:** the article used axiomatic-deductive method, formal legal method, comparative legal method, method of inter-branch legal studies, dialectical, analysis, synthesis, deductive method. Considerable attention is paid to various scientific views on intellectual law as a complex branch of law. **Discussion.** According to the results of the study, the authors come to the conclusion that intellectual property law is a complex legal institution in the Russian legal system, which includes norms, first of all, civil, administrative and administrative-procedural law. **

Keywords: intellectual property law, codification, copyright, related rights, patent law, administrative law, administrative procedure law, administrative liability.

В последнее десятилетие в нашем государстве наблюдается существенный рост внимания к проблемам правовой охраны интеллектуальной собственности. Это проявляется как в росте числа научных исследований по рассматриваемой те-

матике, так и в решениях и действиях органов государственной власти. В этот период произошло ключевое для российского права интеллектуальной собственности событие, связанное с развитием законодательства. Речь идет о принятии части чет-

* **Савельева Мария Владимировна**, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса, Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук. Электронная почта: 9380379@gmail.com
Кулаков Николай Андреевич, доцент кафедры административной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук. Электронная почта: 2-kvadrat@mail.ru
Рецензент: Оморов Роман Оморович — член редколлегии, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор.

** **Intellectual Property Law as a Complex Institution of the Russian Legal System**

Savelieva M.V., Associate Professor of the St.-Petersburg University of MIA, PhD in Law.

Kulakov N.A., Associate Professor of the St.-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD in Law.

Reviewer: Omorov R.O., Member of the Board, Adviser to the Director General of the FEZ "Bishkek", Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Academician of the International Engineering Academy, Doctor of Technical Sciences, Professor.



вертой Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой кодифицированы правовые нормы, регулирующие охрану интеллектуальной собственности.

Сама по себе идея о кодификации норм об интеллектуальной собственности носит, безусловно, прогрессивный характер. Однако решение реализовать кодификацию соответствующих норм именно в рамках гражданского законодательства вызвало множество споров и только придало новый импульс многочисленным дискуссиям относительно отраслевой принадлежности института интеллектуальной собственности. Более того, отдельные теоретики небезосновательно критикуют не только сам факт кодификации норм об интеллектуальной собственности в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, но и качество получившегося в итоге нормативного правового акта [1, 2, 3]. Причем причину недостатков части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации указанные специалисты связывают, в частности, с тем, что законодатель не в достаточной степени учел межотраслевую природу права интеллектуальной собственности [4, 5, 6].

Так, В.И. Еременко отмечает следующее: «в мире имеет место тенденция к принятию отдельных кодексов по интеллектуальной (промышленной) собственности или комплексных законов в этой области. Очень жаль, что опыт таких государств остался невостребованным в России. Это привело к самому неожиданному и ущербному варианту кодификации российского законодательства об интеллектуальной собственности» [7, с. 5].

М.В. Лушникова, в свою очередь, считает, что с принятием части четвертой ГК РФ интеллектуальные права приобрели исключительно цивилистическую «окраску». Между тем правовое регулирование интеллектуальной собственности (интеллектуальных прав) следует отнести к сфере комплексного законодательства, включающего нормы не только гражданского права, но и в значительной части административного права, а также иных отраслей права [8, с. 125].

Придерживаются обозначенной позиции и практикующие юристы, акцентируя внимание на последствиях кодификации норм об интеллектуальной собственности в части четвертой ГК РФ. Например, В.А. Мещеряков считает, что следствием избранной модели кодификации стала разработка самых общих положений и вопросов договорных отношений, которые близки правововедам, являющимся специалистами в области гражданского права. Вопросы регистрации патентных прав, регулируемые административно-правовыми и административно-процессуальными нормами, или не урегулированы совсем, или их регулирование произведено некачественно, часто неопределенно [9, с. 30].

По нашему мнению, ошибочность восприятия интеллектуальной собственности в качестве области удовлетворения лишь частных интересов безусловна. Для социума первоочередную значимость имеет не творческая деятельность отдельно взятого индивида (протекающая за гранью доступа для общества), а итоги такой деятельности и возможность их практического применения. Результаты такого рода обеспечивают социальный прогресс, образуя в своей совокупности всю человеческую культуру [10, с. 480].

Публичный интерес в регулировании отношений, связанных с интеллектуально-творческой деятельностью, проявляется в следующих аспектах:

— общество не заинтересовано в использовании результатов интеллектуальной деятельности, которые создают угрозу личной, общественной и государственной безопасности;

— социум должен предопределять ключевые направления интеллектуальной деятельности с учетом текущих социальных потребностей на конкретном историческом этапе развития, а также стимулировать такую деятельность, в том числе путем ее правовой охраны;

— в отличие от потребностей отдельного субъекта интеллектуально-творческой деятельности, для которого такая деятельность — один из способов самореализации, общественная потребность — гармоничное развитие общества в целом.

Наряду с этим общественное значение творческой деятельности становится значительно выше в период становления постиндустриального информационного общества. Интеллектуальная деятельность становится одним из основных условий социального прогресса. Данный исторический этап характеризуется коммерциализацией отношений в информационной области, содержание которых заключается в перераспределении каких-либо сведений для ознакомления с ними, их изучения и анализа. Интеллектуальная собственность превращается в неотъемлемый элемент системы общественного производства. Безусловна также и прямая корреляция между эффективностью правовой охраны интеллектуальной собственности и состоянием экономики страны.

Таким образом, в области интеллектуальной собственности имеет место противопоставление частных интересов отдельно взятого индивида общественно-значимым функциям интеллектуально-творческой деятельности, результатом которой является социально значимый продукт [11, с. 58]. Такое противоречие необходимо снимать правом как регулятором общественных отношений и стремиться в рамках реализации механизма правового регулирования достичь баланса между частными и публичными интересами. Как отмечает И.А. Блинец, в отрыве от норм других отраслей гражданско-правовые механизмы не в состоянии обеспечить необходимую правовую основу для решения многообразных проблем в области интеллектуальной собственности [12, с. 154].

Именно поэтому существуют объективные предпосылки для регулирования соответствующих общественных отношений нормами не только частного, но и публичного права. Учитывая вышесказанное, важнейшим сегментом правовой охраны интеллектуальной собственности в целом является, наряду с гражданско-правовой, ее административно-правовая охрана.

В рамках административно-правового механизма и на основе норм административного и административно-процессуального права государство реализует целый ряд функций в области интеллектуальной собственности, в том числе:

— государственное управление в области обеспечения свободы творчества в Российской Федерации, стимулирования интеллектуально-творческой активности граждан, инновационного развития и др.;



— нормативно-правовое обеспечение вовлечения в хозяйственный оборот результатов научной и научно-технической деятельности (в том числе с использованием экономических стимулов), регулирование порядка учета, инвентаризации, амортизации и налогообложения объектов интеллектуальной собственности, регламентацию проведения стоимостной оценки результатов научной и научно-технической деятельности;

— контрольно-надзорную деятельность органов государственной власти в области соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности (Роспатента — в области защиты прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности; Минкультуры России — в области авторских и смежных прав и др.);

— государственную регистрацию исключительных прав (и юридических действий по переходу таких прав от одних субъектов к другим) на отдельные результаты интеллектуальной деятельности;

— реализацию административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав, потенциал которой, на наш взгляд, в настоящее время используется крайне неэффективно [13, с. 145];

— осуществление государственными органами производства по административным жалобам в области защиты интеллектуальных прав. Речь прежде всего о защите интеллектуальных прав в административном порядке, предусмотренном п. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации. Другим примером является жалоба на решение таможенного органа об отказе во внесении товара в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности и, как следствие, отказе в принятии мер по их правовой защите;

— государственную аккредитацию некоммерческих организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами;

— лицензирование в области интеллектуальной собственности (например, производство по выдаче лицензии на изготовление экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм, осуществляемое Минкомсвязи);

— отправление административного судопроизводства (оспаривание решений органов исполнительной власти, связанных с полномочиями пользования или распоряжения объектами интеллектуальных прав) в Суде по интеллектуальным правам и иных судах и др.

Не вызывает сомнения, что преобладающий в частном праве диспозитивный метод не обеспечивает должной регламентации отношений в области интеллектуальной собственности. Являясь частно-правовым методом, в сущности, он не предполагает решения задач, связанных с обеспечением общественных интересов в области интеллектуальной собственности.

Потребность в правовой регламентации активной роли государства в обеспечении интеллектуального творчества детерминирует необходимость применения метода административного и административно-процессуального права для регулирования соответствующих правоотношений. Именно этим обусловлен тот факт, что в часть четвертую гражданского кодекса Российской Федерации включено значительное количество норм административного права (положения о регистрации результатов интеллектуальной деятельности; о защите

интеллектуальных прав в административном порядке и др.) [14, 15].

На наш взгляд, тот факт, что указанные нормы при кодификации были включены в ГК РФ, никоим образом не отменяет их административно-правовую природу. Более того, мы не видим в сложившейся ситуации неразрешимых противоречий. Точно так же нормы гражданского права располагаются в законодательных актах, составляющих административное законодательство (например, ст. 4.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующая возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненного административным правонарушением). Выделять соответствующие нормы в отдельный законодательный акт просто нецелесообразно. В этом случае терялся бы смысл кодификации, ведь эти нормы регулируют одни и те же правоотношения. Однако об отраслевой принадлежности таких норм необходимо судить не по акту, в котором они расположены, а по их отраслевым признакам.

В качестве вывода отметим, что право интеллектуальной собственности, безусловно, является комплексным правовым институтом в российской системе права, включающим в себя нормы прежде всего гражданского, административного и административно-процессуального права. Для регулирования и охраны общественных отношений, возникающих в связи с созданием результатов интеллектуальной деятельности, в равной степени важны как частноправовые, так и публично-правовые методы регулирования. Эффективность правовой охраны интеллектуальной собственности, несомненно, в значительной степени зависит от сбалансированного применения указанных методов.

Литература

1. Городов О.А. Право промышленной собственности : учебник / О.А. Городов. Москва : Статут, 2011. 944 с.
2. Новоселова Л.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования : монография / Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. Москва : Норма, 2014. 140 с.
3. Зенин И.А. Имплементация международных институтов и уроки кодификации российского законодательства об интеллектуальной собственности / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 1. С. 4–9.
4. Зенин И.А. Проблемы интеллектуальной собственности (избранные труды) / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 1. С. 47–48.
5. Зенин И.А. Гармония и диссонанс справедливости, морали и публичного порядка в российском праве интеллектуальной собственности / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 1. С. 4–10.
6. Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения / М.В. Лушникова // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 124–129.
7. Еременко В.И. Некоторые проблемы кодификации законодательства об интеллектуальной собственности / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. 2014. № 2. С. 3–9.
8. Мещеряков В.А. Развитие российского патентного законодательства на современном этапе /



В.А. Мещеряков // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2012. № 4. С. 29–36.

9. Михайлов С.М. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы : монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов; под общей редакцией Е.А. Моргуновой. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2014. 176 с.

10. Кулаков Н.А. Модернизация административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав / Н.А. Кулаков // Копирайт. 2016. № 3. С. 143–150.

11. Щербаков Н.Ю. Эволюционный подход к феномену творчества и особенности организации творческой личности / Н.Ю. Щербаков // Человек: индивидуальность, творчество, жизненный путь : сборник статей / под редакцией В.Н. Келасьева. Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1998. С. 56–67.

12. Блинец И.А. Право интеллектуальной собственности: теоретико-правовое исследование : автореферат диссертации доктора юридических наук / И.А. Блинец. Москва, 2003. 381 с.

13. Кулаков Н.А. Административно-правовые средства противодействия нарушениям авторских прав (плагиату) при подготовке и защите научно-квалификационных работ / Н.А. Кулаков // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 1. С. 14–18.

14. Зенин И.А. Интеллектуальная собственность и инновации в Российской Федерации / И.А. Зенин // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 2–5.

15. Кирдяшева Е.В. Интеллектуальные права в системе прав человека / Е.В. Кирдяшева // Lex Russica. 2013. № 5. С. 478–487.

References

1. Gorodov O.A. Pravo promy'shlennoy sobstvennosti : uchebnik [Intellectual Property Law : textbook] / O.A. Gorodov. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2011. 944 s.

2. Novoselova L.A. Intellektualnaya sobstvennost: nekotory'e aspekty' pravovogo regulirovaniya : monografiya [Intellectual Property: Some Legal Regulation Aspects : monograph] / L.A. Novoselova, M.A. Rozhkova. Moskva : Norma — Moscow : Norm, 2014. 140 s.

3. Zenin I.A. Implementatsiya mezhdunarodny'kh institutov i uroki kodifikatsii rossiyskogo zakonodatelstva ob intellektualnoy sobstvennosti [Implementation of International Institutions and Lessons of Codification of Russian Intellectual Property Laws] / I.A. Zenin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 1. С. 4–9.

4. Zenin I.A. Problemy' intellektualnoy sobstvennosti (izbranny'e trudy') [Intellectual Property Issues (Selected Works)] / I.A. Zenin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2015. № 1. С. 47–48.

5. Zenin I.A. Garmoniya i dissonans spravedlivosti, morali i publichnogo poriadka v rossiyskom prave intellektualnoy sobstvennosti [Harmony and Disharmony of Justice, Moral and Public Order in Russian Intellectual Property Laws] / I.A. Zenin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2018. № 1. С. 4–10.

6. Lushnikova M.V. Intellektualny'e prava rabotnikov: problemy' i resheniya [Intellectual Rights of Employees: Issues and Solutions] / M.V. Lushnikova // Aktualny'e problemy' rossiyskogo prava — Relevant Issues of the Russian Law. 2015. № 9. С. 124–129.

7. Eremenko V.I. Nekotory'e problemy' kodifikatsii zakonodatelstva ob intellektualnoy sobstvennosti [Some Issues of Codification of Intellectual Property Laws] / V.I. Eremenko // Zakonodatelstvo ekonomika — Law and Economy. 2014. № 2. С. 3–9.

8. Mescheryakov V.A. Razvitie rossiyskogo patentnogo zakonodatelstva na sovremennom etape [Development of Russian Patent Laws on the Modern Stage] / V.A. Mescheryakov // Imuschestvenny'e otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii — Property Relations in the Russian Federation. 2012. № 4. С. 29–36.

9. Mikhaylov S.M. Pravo intellektualnoy sobstvennosti: aktualny'e problemy' : monografiya [Intellectual Property Law: Relevant Issues : monograph] / S.M. Mikhaylov, E.A. Morgunova, A.A. Ryabov ; pod obschey redaktsiei E.A. Morgunovoy — edited by E.A. Morgunova. Moskva : Norma : INFRA-M — Moscow : Norm : INFRA-M, 2014. 176 s.

10. Kulakov N.A. Modernizatsiya administrativnoy otvetstvennosti za narushenie intellektualny'kh prav [Modernization of Administrative Liability for Violation of Intellectual Rights] / N.A. Kulakov // Kopirayt — Copyright. 2016. № 3. С. 143–150.

11. Scherbakov N.Yu. Evolyutsionny'y podkhod k fenomenu tvorchestva i osobennosti organizatsii tvorcheskoy lichnosti [An Evolutionary Approach to the Phenomenon of Creativity and the Peculiarity of Forming a Creative Personality] / N.Yu. Scherbakov // Che-lovek: individualnost, tvorchestvo, zhiznenny'y put : sbornik statey / pod redaktsiei V.N. Kelaseva. Sankt-Peterburg : Izd-vo S.-Peterb. un-ta — Man: Individuality, Creativity, Life Journey : collection of articles / edited by V.N. Kelasev. Saint Petersburg : publishing house of the Saint Petersburg University, 1998. С. 56–67.

12. Bliznets I.A. Pravo intellektualnoy sobstvennosti: teoretiko-pravovoe issledovanie : avtoreferat dissertatsii doktora yuridicheskikh nauk [Intellectual Property Law: Theoretical and Legal Research : author's abstract of thesis of LL.D.] / I.A. Bliznets. Moskva — Moscow, 2003. 381 s.

13. Kulakov N.A. Administrativno-pravovy'e sredstva protivodeystviya narusheniyam avtorskikh prav (plagiatu) pri podgotovke i zaschite nauchno-kvalifikatsionny'kh rabot [Administrative Law Means of Combating Copyright Violations (Plagiarism) in Preparation and Defense of Research Qualifying Theses] / N.A. Kulakov // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2018. № 1. С. 14–18.

14. Zenin I.A. Intellektualnaya sobstvennost i innovatsii v Rossiyskoy Federatsii [Intellectual Property and Innovations in the Russian Federation] / I.A. Zenin // Rossiyskaya yustitsiya — Russian Justice. 2015. № 12. С. 2–5.

15. Kirdyasheva E.V. Intellektualny'e prava v sisteme prav cheloveka [Intellectual Rights in the Human Right System] / E.V. Kirdyasheva // Lex Russica — Lex Russica. 2013. № 5. С. 478–487.



«Иные» («неклассические») объекты интеллектуальных прав: общие признаки

Зыков С.В.*

Цель. Юридические институты авторского, патентного права, средств индивидуализации являются устоявшимися. В отличие от них юридический институт «нетрадиционных» или «иных» объектов интеллектуальных прав: селекционных достижений, тополий интегральных микросхем и секретов производства — не имеет в доктрине и в законодательстве четких критериев обособления. В то же время выявление черт сходства регулируемых отношений имеет как теоретическое, так и практическое значение. **Методология:** анализ, синтез, дедукция, абстрагирование, формально-юридический метод. **Выводы.** Общими чертами нетрадиционных объектов являются, во-первых, особенности правового режима (для селекционных достижений — проведение последующих испытаний, для тополий интегральных микросхем — заведомое несоответствие созидательного режима охраны свойствам объекта, для секретов производства — собственный уникальный правовой режим). Во-вторых, усеченный (ограниченный) характер исключительного права на данные объекты по сравнению с таким правом, распространяющимся на классические объекты интеллектуальных прав. Среди ограничений можно, в частности, отметить: в отношении селекционного достижения — исключительное право не охватывает коммерческого использования; применительно к тополиям интегральных микросхем и секретам производства возможно сосуществование двух и более независимых исключительных прав; «хрупкость» права на последний из указанных объектов.

Научная и практическая значимость. Проведенное исследование уточняет критерии классификации юридических институтов подотрасли гражданского права — интеллектуального права, применительно к наиболее трудно обособляемому юридическому институту «иных» объектов.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, селекционные достижения, тополии интегральных микросхем, секреты производства, исключительные права, результаты интеллектуальной деятельности, патент, авторское право.

Purpose. Legal institutions of copyright, patent law, means of individualization are established. In contrast, the legal Institute of “non-traditional” or “other” intellectual rights: of selection achievements, topographies of integrated circuits and trade secrets do not have in the doctrine and in the legislation clear criteria for separation. At the same time, the identification of similarities regulated relations has both theoretical and practical importance.

Methodology: analysis, synthesis, deduction, abstraction, formal legal method.

Conclusions. Common features of unconventional objects are, first, the peculiarities of the legal regime (for selection achievements — conduct follow-up testing for integrated circuits — a deliberate mismatch constructive regime for the protection of the properties of an object for secrets — the own unique legal regime). Second, a truncated (restricted) the nature of exclusive rights in these objects compared to this right, extending to classical objects of intellectual property rights. Among the limitations, in particular, be noted: in respect of the selection achievement the exclusive right does not cover commercial use; in relation to topographies of integrated circuits and trade secrets possible coexistence of two and more independent of the exclusive rights; the “fragility” of the right to the latter of these objects.

Scientific and practical significance. This study clarifies the criteria for the classification of legal institutions sub-sector of civil law — intellectual property law, in relation to the most difficult separate legal Institute of “other” objects.**

Keywords: intellectual property, achievements of breeding, topologies of integral microcircuits, trade secrets, exclusive rights, result of intellectual activity, patent, copyright.

Вопрос о систематизации объектов интеллектуальных прав имеет очевидное значение в связи с вопросом кодификации данной подотрасли гражданского права. Соответственно, он несколько потерял свою остроту с принятием уже более десяти лет назад части четвертой Гражданского кодекса Россий-

ской Федерации, но, как и любая проблема классификации в праве, не утратил своего значения и никогда не утратит.

В настоящей работе автор рассматривает общие правовые признаки объектов интеллектуальных прав, которые принято относить к «иным» или

* **Зыков Сергей Викторович**, старший преподаватель Новосибирского национального исследовательского государственного университета, научный сотрудник Института философии и права СО РАН. Электронный адрес: Zykovsv@yandex.ru
Рецензент: Зенин Иван Александрович, главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова. E-mail: Ivan.A.Zenin@gmail.com

** **“Other” (“Non-Traditional”) Objects of Intellectual Rights: General Attributes**

Zykov S.V., Senior Lecturer, Novosibirsk National Research State University, Researcher Institute of Philosophy and Law Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.

Reviewer: Zenin I.A., Editor in Chief, Head of Research Department of Protection of Intellectual Property of the National Scientific Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), LL.D., Professor, Emeritus Professor of Lomonosov Moscow State University.



«нетрадиционным». В специальной литературе отмечается «непроработанность» теории этого юридического института [1, с. 97]. Данный вопрос освещается, к сожалению, лишь мимоходом и преимущественно в учебной литературе. При этом даже в учебных пособиях данные объекты не всегда указываются в качестве группы [2, с. 12–13]. Сознательно отказываются от такого выделения авторы [3, с. 11], рассматривающие объекты интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы (очевидно, в этом случае особенности правового режима не имеют такого же значения, как внешние признаки объекта).

Право на указанные объекты рассматривается, в частности, как «право, смежное с патентным» [4, с. 25–27], что, на наш взгляд, не вполне точно, хотя определенные пересечения просматриваются. Селекционные достижения, как и объекты патентного права, охраняются в регистрационном режиме; топологии интегральных микросхем являются устройствами, равно как и полезные модели и какими могут быть изобретения; технические решения и патентуются, и охраняются в режиме коммерческой тайны. Однако говоря, например, о правах, «смежных» с авторскими, мы видим не просто взаимосвязь, а тождественность (созидательного) режима охраны, которой здесь не просматривается, при том, что этот признак является основополагающим.

В качестве общих черт «нетрадиционных» или «иных» объектов интеллектуальной собственности отмечается, что они являются результатами интеллектуальной деятельности; на них закрепляется абсолютное право; при этом не представляется возможной их охрана в рамках трех классических институтов исключительных прав [5, с. 30–31].

В качестве наименования юридического института вышеуказанные авторы предлагают термины «нетрадиционные», «иные» а также «особые» объекты интеллектуальных прав. Первый термин имеет в обыденном словоупотреблении неоднозначные коннотации. Кроме того, «традиционные знания» являются одним из направлений современной политики ВОИС, посредством противопоставления мы получаем как раз классическое право интеллектуальной собственности, что не является желаемым результатом. Также в юридической литературе данный термин критиковался за неточность, поскольку новые объекты охраны регулируются другими юридическими институтами [6, с. 3.]. Термин «особые» также не вполне удачен: остальные три юридических института подотрасли интеллектуальных прав имеют своеобразные, присущие только им черты, и в этом смысле их также можно считать в достаточной мере «особыми». Вполне приемлем термин «иные». Можно было бы предложить обозначать их как «неклассические» объекты: интеллектуальным правам всего около трех веков, но к XIX веку вполне обозначились основные черты трех классических институтов.

При рассмотрении вопроса невозможно не затронуть общих критериев классификации подотрасли. Для ее подразделения их можно выделить два. Во-первых — назначение объекта. Либо он является результатом творчества и предназначен для удовлетворения эстетических или утилитарных потребностей пользователя сам по себе, либо он не представляет самостоятельной ценности и предназначен для индивидуализации товаров, работ, услуг, предприятий, коммерческих организаций. Соответ-

ственно, по данному критерию выделяются результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (отметим, что общим для всех объектов интеллектуальных прав является их нематериальный характер при наличии объектной обособленности, что предопределяет общие черты регулирования).

Во-вторых, правовой режим охраны или основания возникновения прав. Применительно к результатам интеллектуальной деятельности он дает разделение на авторское право и смежные права с одной стороны (основание возникновения — факт создания, достаточный в силу невозможности независимого повторения результата) и объектов патентных прав — с другой стороны, для которых необходима регистрация правообладателя и самого объекта в силу возможности такого повторения. Совершенно справедливо выбор режима охраны ставится в зависимость от свойств объекта: является ли приоритетной форма или содержание результата [7, с. 42].

Соответственно, к «нетрадиционным» объектам интеллектуальных прав принято относить те объекты, которые не «вписались» по тем или иным причинам в вышеуказанную классификацию.

С точки зрения международного права также отмечается, что указанные объекты появились позже подписания Парижской конвенции, получили собственное правовое регулирование и были отнесены к объектам промышленной собственности исключительно на основании их использования в производстве материальных благ и продаже товаров [8, с. 92].

Первым после классических институтов в ГК РФ обозначено селекционное достижение, особенность которого как объекта состоит в том, что он «не «чисто» идеальный объект, он всегда соединен с материальным носителем» [9, с. 9–10].

В отношении других утилитарных результатов интеллектуальной деятельности человек использует известные элементы (в данном случае — технические решения), созданные другими людьми, при создании же новых сортов растений и пород животных, даже при использовании методов генной инженерии, позволяющих не только использовать мутации, но и продуцировать их, тем не менее используются элементы, взаимодействие которых до конца не исследовано (по меньшей мере, сегодня не может быть однозначно оценено на стадии рассмотрения заявки). Современное состояние науки не позволяет полностью предвидеть последствия таких изменений. На практике это означает, что если по заявленному объекту изобретательского права регистратор в состоянии оценить соответствие критериям охраноспособности, в том числе технической применимости, на основе описания объекта, то сорта растений и породы животных требуют проведения испытаний в самом буквальном смысле слова «вживую».

Таким образом, отнесение селекционных достижений к нетрадиционным объектам или невозможность отнесения к объектам патентного права, к которым они близки в силу утилитарного назначения, обусловлено особенностями процедуры регистрации, в свою очередь предопределенными их биологическим характером.

При этом сама государственная регистрация является необходимым условием охраны. Необходимости наличия патента как единственного доказательства права придерживается правоприменитель,



не принимая для этой цели иных доказательств (договор с иностранным правообладателем, регистрации в реестре допуска селекционного достижения к использованию¹).

Просматриваются и особые черты исключительного права на селекционное достижение: согласно подп. 1 ст. 1422 ГК РФ² некоммерческое использование им не охватывается.

Следующий объект — топологии интегральных микросхем. Здесь налицо противоречие между свойствами объекта и созидательным режимом охраны. По существу интегральная микросхема является устройством. Отнюдь не случайно указание на ее непатентуемость в подп. 2 п. 6 ст. 1350 и подп. 2 п. 5 ст. 1351 ГК РФ, согласно которым ей не предоставляется охрана в качестве изобретения и полезной модели, тем самым законодатель прямо указывает на наличие у микросхемы всех признаков данных объектов. Очевидно также, что факультативная регистрация (по существу — депонирование материалов с описанием) никоим образом не подрывает созидательного режима охраны. Выбран он был для охраны топологий из соображений заинтересованности в быстром обновлении продукции, в которых интегральные микросхемы являются базовым элементом, процедура же патентования является весьма длительной.

Это несоответствие свойств объекта и режима его охраны не могло не сказаться на объеме последней: данное исключительное право является более ограниченным. Так, оно допускает использование охраняемой топологии для создания новой оригинальной топологии без получения разрешения от ее правообладателя (абзац 2 п. 2 ст. 1448 ГК РФ); ограничивается ответственность за незаконное использование охраняемой топологии добросовестным нарушителем (подп. 1 ст. 1456 ГК РФ) — все это отнюдь не характерно для «классического» исключительного права на произведения и технические результаты.

Отметим, что ограничение исключительного права на топологию установлены и в международном праве. В ст. 37 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности³ (далее — ТРИПС) содержатся аналогичные положения относительно ответственности невиновного нарушителя; а в ст. 36 ТРИПС определен охват исключительным правом только коммерческого использования (в этой связи возникает вопрос: не следует ли читать в подп. 2 ст. 1456 «без цели извлечения прибыли» не как условие личного использования, а как самостоятельный состав; с другой стороны, участники вправе предоставить согласно ст. 1 ТРИПС более широкую охрану). В зарубежном праве нет единообразия по вопросу правовой охраны (используются авторское право, недобросовестная конкуренция, режим *sui generis* и др.) [10, с. 108].

Наконец, третьим нетрадиционным объектом является секрет производства, пожалуй, наиболее исследованный теоретически. Сошлемся на В.А. Дозорцева, который отмечал «меньшую надежность» и «квазиабсолютность» [7, с. 65] соответствующего исключительного права, поскольку правообладатель не имеет правовой возможности запретить использование секрета производства третьему лицу, которому оно стало известно даже в результате неправомерных действий другого лица.

Уникальным является и режим коммерческой тайны, в котором охраняются секреты производства. В отличие от созидательного режима, претендующий на обладание правом в этом случае обязан совершить определенные действия (для возникновения авторского права такой обязанности нет, есть только принятые способы обеспечить себя доказательствами на случай возможного спора), перечисленные в ст. 10 Федерального закона «О коммерческой тайне»⁴. В то же время именно меры, которые предпринимает сам правообладатель, образуют завершенный юридический состав, а не решение государственного органа, как в случае патентного права или права на средство индивидуализации.

Правоприменительная практика вносит некоторые коррективы, по сути «смягчая» требования к секретам производства, являющимся объектом лицензионных договоров. Разумеется, при этом проявляется и относительно недавнее изменение законодательства, осложняющее возможности оспаривания сделок, но наряду с аргументами относящимися к общим основаниям и условиям недействительности, указывается, например, на то, что несоблюдение лицензиаром режима коммерческой тайны в отношении переданных сведений, когда лицензиат уже начал исполнение договора, является злоупотреблением правом (но сама утрата сведениями конфиденциальности была признана существенным для признания договора недействительным обстоятельством)⁵, соблюдение режима конфиденциальности сведений не входит в предмет доказывания о признании договора ничтожным (наряду с очень, на наш взгляд, спорным доводом — со ссылкой на правовую позицию Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. № 11277/12 — о том, что последствием неуказания предмета договора является его непередача лицензиату, а не недействительность)⁶. К слову, интересна характеристика, данная судом (при рассмотрении дела о переквалификации лицензионного договора на договор коммерческой концессии, с целью оспаривания последнего по причине отсутствия регистрации, в чем истец не преуспел, поскольку согласно правовым позициям судов для последнего обязательным объектом является товарный знак), секрета производства как «примыкающего к объектам исключительных прав»⁷; при рассмотрении де-

¹ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2015 г. по делу № А07-18968/2015 и Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 г.; Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29 марта 2016 г. по делу № А07-20060/2015; Решение Арбитражного суда Белгородской области от 27 января 2016 г. по делу № А08-5995-2015. URL: <http://arbitr.ru>

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая // Российская газета. 2006. 22 декабря.

³ СЗ РФ. 2012. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818–2849.

⁴ Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // Российская газета. 2004. 5 августа.

⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП35363/2014 от 12 января 2015 г. по делу № А40-118756/2013. URL: <http://arbitr.ru>

⁶ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП21740/2014-ГК от 1 августа 2014 г. по делу № А40-148760/2013. URL: <http://arbitr.ru>

⁷ Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19 апреля 2016 г. по делу № А73-18249-2015. URL: <http://arbitr.ru>



ла во второй инстанции, где податель жалобы пытался сослаться на общедоступность сведений, суд и в этом деле сделал акцент на фактическом исполнении договора⁸.

Верховный Суд, также признавая правомерным отказ во встречном иске о признании лицензионного договора недействительным, наряду с указанием на согласованность объекта и предмета, мотивировал также отсутствием возражений при подписании, реальным исполнением договора, наличием отчетов об исполнении⁹.

Не преуспел и истец, пытавшийся оспорить лицензионный договор о предоставлении «ноу-хау» (объектом было руководство по управлению кафе, включая вопросы открытия, управления персоналом, технологии приготовления блюд) как сделку, заключенную под влиянием заблуждения, поскольку, по его мнению, переданные сведения были общеизвестны. Окружной арбитражный суд исходил при этом из доказанности факта известности лицензиату предмета договора на момент его заключения (что было основанием отклонения довода истца о необеспечении лицензиаром режима коммерческой тайны), в том числе самого факта открытия кафе¹⁰.

Напротив, к делам о защите исключительного права на секреты производства суды демонстрируют «жесткий» подход, требуя доказательств оформления отношений в полном соответствии с Федеральным законом «О коммерческой тайне» (не признав достаточным доказательством письменное обязательство без указания конкретных сведений)¹¹.

В отношении конфиденциальных сведений, полученных при выполнении договоров научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, суд придерживается позиции, как того и требует закон, что такие сведения, как минимум должны быть определены в договоре, или в приложении к нему, потенциальный правообладатель предпринял действия, предписанные Федеральным законом «О коммерческой тайне»¹².

До относительно недавнего времени (01.01.2008) к нетрадиционным объектам можно было отнести рационализаторское предложение (ст. 523 ГК РСФСР¹³), а также право на научное открытие (ст. 517 ГК РСФСР). Однако в обоих этих случаях также следовало бы отметить и особенности возникновения права, и особенности имущественного права. Об исключительном праве в советский период в принципе речь не шла: оно заменялось на право на вознаграждение за каждое использование охраняемого объекта любым лицом, независимо от наличия договорных отношений. Однако даже с этой

оговоркой указанные права представляются очень ограниченными. Так, автор рационализаторского предложения являлся субъектом не абсолютного, а относительного права, пребывая в правоотношениях только с организацией, в которой он работал или, если удостоверение было выдано министерством или ведомством — подчиненных последнему (п. 76 Постановления Совмина СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях»¹⁴). Автор научного открытия мог претендовать на разовое вознаграждение от государства при выдаче соответствующего диплома, ни запретить использование своего открытия, ни требовать вознаграждения за каждое использование он не мог, а был вправе претендовать только на разовое вознаграждение (п. 19 указанного Положения).

После отмены вышеуказанных положений (заметим, что механизмы охраны этих двух объектов фактически перестали работать значительно раньше), они окончательно выпали из сферы правового регулирования. В то же время рационализаторские предложения и научные открытия могут регулироваться иными социальными нормами посредством локального нормативного регулирования. Так, Конституционный Суд Российской Федерации, признавая законным отказ в авторско-правовой охране научных результатов, указал, что защита последних может быть обеспечена «силами самого научного сообщества»¹⁵.

В настоящее время проблемным нетрадиционным объектом является доменное имя: с 2010 г. его лишили даже косвенной легальной охраны (в смысле возможности оспаривания регистрации товарного знака)¹⁶, в то же время Суд по интеллектуальным правам оговорил¹⁷ возможность применения «Положения о Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами», согласно которым подлежит охране лицо, добросовестно зарегистрировавшее и использующее доменное имя. С учетом того, что правовые позиции судов не являлись в нашей правовой системе источником права и того, что средства индивидуализации у нас охраняются в регистрационном режиме (с минимальными оговорками), имеются все основания для отнесения доменных имен к нетрадиционным объектам интеллектуальных прав по тем же критериям: нетипичного основания возникновения права и его исходной ограниченности.

Таким образом, общими чертами нетрадиционных объектов являются, во-первых, особенности правового режима (для селекционных достижений — проведение последующих испытаний,

⁸ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2016 № 06АП-3080/2016. URL: <http://arbitr.ru>

⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2016 г. № 305-ЭС16-8834. URL: <http://arbitr.ru>

¹⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20 февраля 2013 г. № Ф09-372/13 по делу № А50-9951/2012. URL: <http://arbitr.ru>

¹¹ См., например: Решение Арбитражного суда Саратовской области от 18 ноября 2011 г. № А57-11021/2011, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2012 г. по тому же делу. URL: <http://arbitr.ru>

¹² Решение Арбитражного суда Томской области от 10 октября 2013 г. № А67-4008/2013. URL: <http://arbitr.ru>

¹³ Гражданский кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

¹⁴ СП СССР. 1973. № 19. Ст. 109.

¹⁵ Определение от 20 декабря 2005 г. № 537-О Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision33734.pdf>

¹⁶ Федеральный закон от 4 октября 2010 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 8 октября.

¹⁷ Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров». URL: <http://ipc.arbitr.ru>



для топологий интегральных микросхем — заведомое несоответствие созидательного режима охраны свойствам объекта, для секретов производства — собственный уникальный правовой режим). Во-вторых, усеченный (ограниченный) характер исключительного права на данные объекты по сравнению с таким правом, распространяющимся на классические объекты интеллектуальных прав. Среди ограничений можно, в частности, отметить: в отношении селекционного достижения — исключительное право не охватывает коммерческого использования; применительно к топологиям интегральных микросхем и секретам производства возможно сосуществование двух и более независимых исключительных прав; «хрупкость» права на последний из указанных объектов.

Литература

1. Васильев В.В. Система подотрасли права интеллектуальной собственности / В.В. Васильев // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 96–98.
2. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права) / В.О. Калятин. Москва : Норма, 2000. 480 с.
3. Омелянюк Г.Г. Классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы / Г.Г. Омелянюк, В.В. Гулевская, А.С. Савенко // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 1. С. 6–12.
4. Интеллектуальная собственность (исключительные права) : учебное пособие / под редакцией Н.М. Коршунова. Москва : Эксмо, 2006. 576 с.
5. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А.П. Сергеев. Москва : Проспект, 1999. 752 с.
6. Гаврилов Э.П. О правовой охране селекционных достижений / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. 2011. № 1. С. 3–11.
7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сборник статей / В.А. Дозорцев. Москва : Статут, 2003. 416 с.
8. Шахназаров Б.А. Некоторые терминологические аспекты международного права промышленной собственности / Б.А. Шахназаров // Lex Russica. 2016. № 8 (117). С. 89–98.
9. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век / Э.П. Гаврилов. Москва : Юрсервитум, 2015. 492 с.
10. Елеусизова И.К. Правовая охрана топологии интегральной микросхемы как объекта интеллектуальной собственности / И.К. Елеусизова, Д.М.Ы. Тұрлыбек // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2017. № 1 (46). С. 104–112.

References

1. Vasilyev V.V. Sistema podotrasli prava intellektualnoy sobstvennosti [The System of the Sub-Branch of the Intellectual Property Law] / V.V. Vasilyev // Probely v rossiyskom zakonodatelstve — Gaps in Russian Laws. 2012. № 6. S. 96–98.
2. Kalyatin V.O. Intellektualnaya sobstvennost (isklyuchitelny'e prava) [Intellectual Property (Exclusive Rights)] / V.O. Kalyatin. Moskva : Norma — Moscow : Norm, 2000. 480 s.
3. Omelyanyuk G.G. Klassifikatsiya obyektov intellektualnoy sobstvennosti dlya tseley sudebnoy ekspertizy [Classification of Intellectual Property Items for Forensic Examination Purposes] / G.G. Omelyanyuk, V.V. Gulevskaya, A.S. Savenko // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy. 2019. T. 14 — Theory and Practice of Forensic Examination. 2019. Vol. 14. № 1. S. 6–12.
4. Intellektualnaya sobstvennost (isklyuchitelny'e prava) : uchebnoe posobie [Intellectual Property (Exclusive Rights) : textbook] / pod redaktsiey N.M. Korshunova — edited by N.M. Korshunov. Moskva : Eksmo — Moscow : Eksmo, 2006. 576 s.
5. Sergeev A.P. Pravo intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii : uchebnik [Intellectual Property Law in the Russian Federation : textbook] / A.P. Sergeev. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect, 1999. 752 s.
6. Gavrilov E.P. O pravovoy okhrane selektsionny'kh dostizheniy [On the Legal Protection of Selection Achievements] / E.P. Gavrilov // Khozyaystvo i pravo — Economy and Law. 2011. № 1. S. 3–11.
7. Dozortsev V.A. Intellektualny'e prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii : sbornik statey [Intellectual Rights: Concept. System. Codification Tasks : collection of articles] / V.A. Dozortsev. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2003. 416 s.
8. Shakhnazarov B.A. Nekotory'e terminologicheskie aspekty mezhdunarodnogo prava promyshlennoy sobstvennosti [Some Terminological Aspects of International Industrial Property Law] / B.A. Shakhnazarov // Lex Russica — Lex Russica. 2016. № 8 (117). S. 89–98.
9. Gavrilov E.P. Pravo intellektualnoy sobstvennosti. Obschie polozheniya. XXI vek [Intellectual Property Law. General Provisions. The 21st Century] / E.P. Gavrilov. Moskva : Yurservitum — Moscow : Urservitum, 2015. 492 s.
10. Eleusizova I.K. Pravovaya okhrana topologii integralnoy mikroskhemy kak obyekt intellektualnoy sobstvennosti [Legal Protection of an Integrated Circuit Layout as an Intellectual Property Item] / I.K. Eleusizova, D.M.Y. Tyrlbek // Vestnik Instituta zakonodatelstva Respubliki Kazakhstan — Bulletin of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan. 2017. № 1 (46). S. 104–112.

Уважаемые авторы!

Просим вас тщательно проверять перед отправлением в редакцию общую орфографию статей, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации. Обращаем ваше внимание на то, что автор несет личную ответственность за оригинальность текста, а также за достоверность приведенных данных и точность цитируемых текстов.



Интеллектуальная собственность в сфере правовой информатизации

Бекета В.М.*

Цель. В статье представлены особенности нормативно-правового регулирования интеллектуальной собственности в Республике Беларусь. Отмечено, что интеллектуальная собственность играет важную роль в постоянно расширяющемся спектре областей, которые варьируются от создания литературного произведения, опубликованного в печатном виде или распространяемого в сети Интернет, до сферы правовой информатизации и распространения правовой информации посредством предоставления доступа к информационно-правовым ресурсам. В основе источниковедческой базы исследования лежит законодательство Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности. **Методологическую основу** работы составили общенаучные методы исследования.

В контексте процессов правовой информатизации показана роль государственной системы правовой информации Республики Беларусь, которая является важным механизмом, обеспечивающим движение правовой информации в государстве. Указано, что государственная система правовой информации предназначена обеспечить управление информационно-правовыми потоками между центральным элементом (нормативным массивом правовой информации) и иными субъектами правовой системы. Для решения данных задач создана необходимая ресурсная база и информационно-коммуникационная инфраструктура, разработка и поддержка которой осуществляются силами Национального центра правовой информации Республики Беларусь. Данная инфраструктура включает в себя более 20 самостоятельных элементов, среди которых автоматизированная информационная система, обеспечивающая формирование Национального реестра правовых актов Республики Беларусь (АИС НРПА), Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, эталонный банк данных правовой информации, информационно-поисковые системы ИПС «ЭТАЛОН» («ЭТАЛОН-ONLINE»), ресурсы сети Интернет и другие.

В статье отражена специфика защиты объектов интеллектуальной собственности государственной системы правовой информации Республики Беларусь. В частности, раскрыты особенности лицензионного договора, заключаемого по поводу использования объекта авторского права, обосновывается необходимость определения территории в качестве существенного условия данного вида договора.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, объекты интеллектуальной собственности, информатизация, государственная система правовой информации, правовое регулирование, коммерциализация, информационно-правовые ресурсы, нормотворчество, автоматизированные информационные системы, эталонная правовая информация.

Purpose. This article is devoted to the complex studying of the institute of intellectual property as one of the major tools in the development of legal informatization. The legislation of the Republic of Belarus is the cornerstone of research in the sphere of intellectual property. **The methodological basis** of the article includes general scientific methods of research.

The article presents the peculiarities of regulatory regulation of intellectual property in the Republic of Belarus. Intellectual property plays an important role in an ever-expanding range of fields, ranging from the literary work published in print or distributed on the Internet to the sphere of legal informatization and the dissemination of legal information through the provision of access to information and legal resources.

The article reveals the role of the State legal information system of the Republic of Belarus as an important mechanism in the context of legal informatization processes. It is justified that the State legal information system is managing the information and legal flows between the central element (normative body of legal information) and other entities of the legal system. In order to solve these issues, it is necessary to create an information database as well as an infrastructure; the National Centre for Legal Information of the Republic of Belarus is carrying out its development and support. This infrastructure includes more than 20 independent elements, including an automated information system (AIS) ensuring the formation of the National Register of Legal Acts of the Republic of Belarus (AIS NRLA), National register of legal acts of Republic of Belarus, reference databank of legal information, information retrieval systems "ETALON" ("ETALON-ONLINE"), Internet resources and others. **

Keywords: copyright, intellectual property, objects of intellectual property, informatization, state system of legal information, protection of intellectual property rights, legal regulation, commercialization, legal information resources, rulemaking, automated information systems, reference legal resources.

* Бекета Вячеслав Мечиславович, заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь. Электронный адрес: mail@ncpi.gov.by

Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, эксперт РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** Intellectual Property in Legal Informatization

Beketa V.M., Deputy Director of the National Center of Legal Information of the Republic of Belarus.

Reviewer: Lopatin V.N., Scientific Director of RNIIS, LL.D., Professor, Expert of the RAN, Honored Worker of Science of the Russian Federation.



Сложно представить сферу деятельности человека, в которой бы не использовались объекты интеллектуальной собственности. Успешное развитие общественной, политической и экономической сфер деятельности невозможно без использования результатов интеллектуальной деятельности, так как они являются важнейшим инновационным ресурсом современного государства.

При этом особое значение для каждого государства в отдельности и всего мирового сообщества в целом приобретает эффективно функционирующая система охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности. В теоретическом и практическом плане категория «интеллектуальная собственность» была и остается предметом дискуссии многих ученых. Данной тематике посвящено большое количество публикаций, в которых в основном приоритет отдается правовому аспекту, т.е. проблеме защиты интеллектуальной собственности [1, 2, 3].

Следует отметить, что, несмотря на то, что интеллектуальная деятельность зародилась еще в древние времена, положения, регулирующие ее создание, использование и отчуждение, нашли свое отражение только в современности. Сегодня происходит активизация процессов, связанных с оборотом интеллектуальных прав и последовательным внедрением инноваций в экономику, поскольку государства на современном этапе своего развития осуществляют переход от индустриальной экономической модели к инновационной.

Залогом успешного осуществления инновационных процессов и соответствующего развития является обеспечение защиты прав результатов интеллектуальной деятельности. С учетом этого правовая среда в целом требует постоянного совершенствования. Особое значение приобретает необходимость в четком правовом урегулировании всех отношений, возникающих между субъектами этих правоотношений [4, 5, 6].

В Республике Беларусь придается большое значение нормативному закреплению регламентации вопросов в сфере интеллектуальной собственности. Данные нормы закреплены в актах законодательства Республики Беларусь, в том числе в Основном законе государства — в ст. 51 Конституции Республики Беларусь. Соответствующие нормы содержатся в Гражданском и Гражданском процессуальном кодексах, законах Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» и «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», иных актах законодательства.

При этом в законодательстве Республики Беларусь понятие «интеллектуальная собственность» определяется через перечисление нематериальных объектов, в отношении которых признается исключительное право. Согласно Закону, объектами авторского права могут быть и иные произведения, в том числе производные и составные произведения.

В Республике Беларусь Законом «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон) закреплено, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, существующие в какой-либо объективной форме. При этом законодательно закреплено, что право у автора на произведение возникает в силу факта его создания и для возникновения и осуществления авторского права не требуется соблюдения каких-либо формальностей.

Защита авторских прав возникает автоматически с момента создания охраняемого объекта. Нет необходимости каким-либо образом оформлять или регистрировать защиту авторских прав, чтобы механизм их охраны начал действовать.

Вместе с тем правильно ввести в оборот объекты интеллектуальной собственности — значит получить прибыль от их использования, тем самым организовать надлежащий процесс, направленный на извлечение прибыли. Это и есть так называемая коммерциализация. При этом создаваемый интеллектуальный продукт только тогда приносит достойные дивиденды, когда становится собственностью его владельца.

Интеллектуальная собственность играет важную роль в постоянно расширяющемся спектре областей, которые варьируются от создания литературного произведения, опубликованного в печатном виде или распространяемого в сети Интернет, до сферы правовой информатизации и распространения правовой информации посредством предоставления доступа к информационно-правовым ресурсам. Сформированная и функционирующая в Республике Беларусь система распространения правовой информации ориентирована на правовое информирование широкого круга лиц: работников государственных органов и организаций, юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей, при этом полностью обеспечиваются их информационные потребности в правовой информации.

В Республике Беларусь информатизация правовой системы осуществляется в рамках государственной системы правовой информации (далее — ГСПИ), которая является важным механизмом, обеспечивающим движение правовой информации в государстве. ГСПИ предназначена обеспечить управление информационно-правовыми потоками между центральным элементом (нормативным массивом правовой информации) и иными субъектами правовой системы [7, с. 177]. Для решения данных задач создана необходимая ресурсная база и информационно-коммуникационная инфраструктура, разработка и поддержка которой осуществляются силами Национального центра правовой информации Республики Беларусь (далее — НЦПИ). Данная инфраструктура включает в себя более 20 самостоятельных элементов, среди которых автоматизированная информационная система, обеспечивающая формирование Национального реестра правовых актов Республики Беларусь (далее — АИС НРПА), Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, эталонный банк данных правовой информации, информационно-поисковые системы ИПС «ЭТАЛОН» («ЭТАЛОН-ONLINE»), ресурсы сети Интернет и другие [8, с. 126].

Некоторые формируемые НЦПИ ресурсы являются объектами авторского права, например, ИПС «ЭТАЛОН» и «ЭТАЛОН-ONLINE».

Сегодня указанные системы позволяют получить доступ к законодательной базе и имеют разработанные с применением современных технологий интуитивно понятный интерфейс, одностроковый интеллектуальный поиск, с помощью которых обеспечивается удобное, точное и быстрое получение правовой информации.

Помимо этого, с целью функционирования и развития ГСПИ, повышения эффективности нормотворческой деятельности государственных органов



республиканского, областного и базового территориальных уровней НЦПИ была разработана и введена в эксплуатацию АИС НРПА. Все местные органы базового территориального уровня используют эту систему с 2016 г., и она успешно зарекомендовала себя на практике [9, с. 50].

С учетом постоянно появляющихся новых задач данная система непрерывно совершенствуется. В частности, для расширения возможности использования АИС НРПА для нормотворческих органов в 2018 г. было обеспечено ее подключение к системе межведомственного электронного документооборота государственных органов. На сегодняшний день данный ресурс является удобным инструментом взаимодействия всех участников нормотворческого процесса, включая Министерство юстиции, главные управления юстиции областных исполнительных комитетов и НЦПИ [7, с. 179].

Кроме этого, в информационном наполнении некоторых ресурсов, формируемых НЦПИ, содержатся произведения интеллектуальной собственности.

В частности, НЦПИ в составе ИПС «ЭТАЛОН» и «ЭТАЛОН-ONLINE» наряду с банками данных, содержащими эталонную правовую информацию, с 2010 г. осуществляется ведение и предоставление пользователям банка данных «Правоприменительная практика», содержащего материалы рекомендательного характера и разъяснения по различным вопросам, в том числе произведения, права на использование которых и включение в ресурс переданы НЦПИ их авторами.

Также НЦПИ осуществляется формирование банка данных «Формы документов», содержащего образцы документов и иные формы, подготовленные специалистами в определенной сфере. Данные материалы позволяют пользователям информационных ресурсов не только получить доступ к актам законодательства, но и ознакомиться с передовым опытом в определенной области.

При этом НЦПИ большое внимание уделяется заключаемым с авторами и иными правообладателями договорам, четкой регламентации объектов интеллектуальной собственности и передаваемых прав, а также способов использования произведений. Лицензионный договор, заключаемый по поводу использования объекта авторского права, имеет свои особенности. Согласно ст. 45 Закона «Об авторском праве и смежных правах» авторским договором является лицензионный договор, в котором в качестве лицензиара выступает автор произведения. Кроме этого, обязательным условием лицензионного договора является условие о сроке его действия [10, с. 31].

Учитывая, что некоторые информационные ресурсы, формируемые НЦПИ, распространяются посредством сети Интернет, обязательным условием авторских договоров является определение территории, на которой допускается использование произведения. Определение территории в качестве существенного условия обусловлено спецификой объектов авторского права. Согласно Закону «Об авторском праве и смежных правах» при отсутствии в авторском договоре условия о территории действия договора ограничивается территорией Республики Беларусь.

Детальная проработка условий лицензионных договоров позволяет избежать или снизить риски возникновения спорных вопросов, возникающих

при использовании объектов интеллектуальной собственности.

Подводя итог, можно констатировать, что результаты интеллектуальной деятельности являются важнейшим инновационным ресурсом современного государства. При этом особое значение приобретает необходимость в четком правовом регулировании всех правоотношений.

Литература

1. Ипатов В.Д. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь и приоритетах развития до 2020 года / В.Д. Ипатов, С.С. Лосев // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 2. С. 26–29.
2. Ковалева Л.А. Гражданско-правовые способы защиты прав интеллектуальной собственности / Л.А. Ковалева // Государство и право: актуальные проблемы формирования правового сознания : материалы II Международной научно-практической конференции (г. Могилев, 30 ноября 2018 г.) : сборник научных статей / редактор Н.В. Пантелеева. Могилев : Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова, 2019. С. 143–146.
3. Лопатин В.Н. Информационная безопасность в электронном государстве / В.Н. Лопатин // Информационное право. 2018. № 2. С. 14–19.
4. Кулис Л.А. Особенности заключения договоров в сфере интеллектуальной собственности / Л.А. Кулис // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. 2017. № 2 (203). С. 83–86.
5. Шевцова В.В. Интеллектуальная собственность как фактор инновационного развития Республики Беларусь / В.В. Шевцова // Российская экономика: взгляд в будущее : материалы II Международной научно-практической (заочной) конференции (г. Тамбов, 18 февраля 2016 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор Я.Ю. Радюкова. Тамбов : Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2016. С. 276–285.
6. Шутова С.В. Инфраструктура системы интеллектуальной собственности Республики Беларусь / С.В. Шутова // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса. 2018. № 1-1 (15). С. 99–102.
7. Коваленко Е.И. Актуальные вопросы развития государственной системы правовой информации Республики Беларусь в эпоху цифровой трансформации / Е.И. Коваленко // Информационные технологии и право. Правовая информатизация — 2018 : материалы VI Международной научно-практической конференции (г. Минск, 17 мая 2018 г.) : сборник научных статей / под общей редакцией Е.И. Коваленко. Минск : НЦПИ, 2018. С. 176–185.
8. Бекета В.М. Актуальные вопросы обеспечения свободного доступа к официальной правовой информации Республики Беларусь / В.М. Бекета, В.Ю. Воскобойникова // Право.by. 2017. № 6. С. 125–130.
9. Шаршун В.А. О некоторых вопросах применения информационных технологий в нормотворческом процессе: новации Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 года «О нормативных правовых актах» / В.А. Шаршун // Право.by. 2018. № 6. С. 46–52.
10. Шеленговский П.Г. Интеллектуальная собственность как один из важнейших инструментов в сфере инновационной деятельности / П.Г. Шелен-



говский // Право. Экономика. Психология. 2017. № 1. С. 27–32.

References

1. Ipatov V.D. O sostoyanii pravovoy okhrany, ispolzovaniya i zaschity intelektualnoy sobstvennosti v Respublike Belarus i prioritetakh razvitiya do 2020 goda [On the Status of Legal Protection, Use and Defense of Intellectual Property in the Republic of Belarus and Development Priorities till 2020] / V.D. Ipatov, S.S. Losev // Pravo intelektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2018. № 2. S. 26–29.

2. Kovaleva L.A. Grazhdansko-pravovy'e sposoby zaschity prav intelektualnoy sobstvennosti [Civil Law Means of Protection of Intellectual Property Rights] / L.A. Kovaleva // Gosudarstvo i pravo: aktualny'e problemy formirovaniya pravovogo soznaniya : materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Mogilev, 30 noyabrya 2018 g.) : sbornik nauchny'kh statey / redaktor N.V. Panteleeva — State and Law: Relevant Issues of Establishment of Legal Consciousness : files of the II International Scientific and Practical Conference (Mogilev, November 30, 2018) : collection of scientific articles / edited by N.V. Panteleeva. Mogilev : Mogilevskiy gosudarstvenny'y universitet imeni A.A. Kuleshova — Mogilev : Mogilev State A. Kuleshov University, 2019. S. 143–146.

3. Lopatin V.N. Informatsionnaya bezopasnost v elektronnom gosudarstve [Information Security in Electronic State] / V.N. Lopatin // Informatsionnoe pravo — Information Law. 2018. № 2. S. 14–19.

4. Kulis L.A. Osobennosti zaklyucheniya dogovorov v sfere intelektualnoy sobstvennosti [Peculiarities of Conclusion of Intellectual Property Agreements] / L.A. Kulis // Trudy BGTU. Seriya 6 : Istoriya, filosofiya — Works of the BSTU. Series 6 : History, Philosophy. 2017. № 2 (203). S. 83–86.

5. Shevtsova V.V. Intellektualnaya sobstvennost kak faktor innovatsionnogo razvitiya Respubliki Belarus [Intellectual Property as a Factor of Innovative Development of the Republic of Belarus] / V.V. Shevtsova // Rossiyskaya ekonomika: vzglyad v budushee : materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy (zaочноy) konferentsii (g. Tambov, 18 fevralya 2016 g.) : sbornik nauchny'kh statey / otvetstvenny'y redaktor Ya.Yu. Radyukova — Russian Economy: Looking into the Future : files of the II International Scientific and Practical (Virtual) Conference (Tambov, February 18, 2016) : collection of scientific articles / publishing

editor Ya.Yu. Radyukova. Tambov : Tambovskiy gosudarstvenny'y universitet im. G.R. Derzhavina — Tambov : Derzhavin Tambov State University, 2016. S. 276–285.

6. Shutova S.V. Infrastrukturasistemy intelektualnoy sobstvennosti Respubliki Belarus [Infrastructure of the Intellectual Property System of the Republic of Belarus] / S.V. Shutova // Organizatsionno-pravovy'e aspekty innovatsionnogo razvitiya agrobiznesa — Organizational and Legal Aspects of the Innovative Development of Agribusiness. 2018. № 1-1 (15). S. 99–102.

7. Kovalenko E.I. Aktualny'e voprosy razvitiya gosudarstvennoy sistemy pravovoy informatsii Respubliki Belarus v epokhu tsifrovoy transformatsii [Relevant Issues of Development of the State System of Legal Information of the Republic of Belarus in the Digital Transformation Epoch] / E.I. Kovalenko // Informatsionny'e tekhnologii i pravo. Pravovaya informatizatsiya — 2018 : materialy VI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Minsk, 17 maya 2018 g.) : sbornik nauchny'kh statey / pod obschey redaktsiei E.I. Kovalenko — Information Technology and Law. Legal Informatization 2018 : files of the VI International Scientific and Practical Conference (Minsk, May 17, 2018) : collection of scientific articles / under the general editorship of E.I. Kovalenko. Minsk : NTSPi — Minsk : Scientific Center of Legal Information, 2018. S. 176–185.

8. Beketa V.M. Aktualny'e voprosy obespecheniya svobodnogo dostupa k ofitsialnoy pravovoy informatsii Respubliki Belarus [Relevant Issues of Provision of Free Access to Official Legal Information of the Republic of Belarus] / V.M. Beketa, V.Yu. Voskoboynikova // Pravo.by — Pravo.by. 2017. № 6. S. 125–130.

9. Sharshun V.A. O nekotory'kh voprosakh primeniya informatsionny'kh tekhnologiy v normotvorcheskom protsesse: novatsii Zakona Respubliki Belarus ot 17 iyulya 2018 goda «O normativny'kh pravovy'kh aktakh» [On Some Issues of Information Technology Application in the Law Making Process: Novelties of the Law of the Republic of Belarus of July 17, 2018, On Laws and Regulations] / V.A. Sharshun // Pravo.by — Pravo.by. 2018. № 6. S. 46–52.

10. Shelengovskiy P.G. Intellektualnaya sobstvennost kak odin iz vazhneyshikh instrumentov v sfere innovatsionnoy deyatel'nosti [Intellectual Property as One of the Most Important Instruments in the Sphere of Innovative Activities] / P.G. Shelengovskiy // Pravo. Ekonomika. Psikhologiya — Law. Economy. Psychology. 2017. № 1. S. 27–32.

Уважаемые авторы!

Обращаем ваше внимание на следующие пункты:

- Нельзя предоставлять в журнал рукопись, которая была отправлена в другой журнал и находится на рассмотрении, а также статью, уже опубликованную в другом журнале.
- Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании.
- Если вы обнаружили существенные ошибки или неточности в статье на этапе ее рассмотрения или после ее опубликования, необходимо как можно скорее уведомить об этом редакцию журнала.



Право на изображение личности: некоторые аспекты юридической практики

Гаврюшкин С.Н.*

Аннотация. В современном мире все чаще привлечение внимания потенциального потребителя к товару (работе, услуге) происходит с помощью стандартного маркетингового хода — использования в рекламе изображений различных известных людей. В статье подробно анализируются регулирование данного вопроса в России и судебная практика, а также предлагаются практические рекомендации минимизации ответственности при использовании изображений известных личностей в предпринимательской деятельности. На основании проведенного исследования в статье делается вывод о том, что в законодательстве Российской Федерации нет критерия, когда человек становится известным, великим или публичным. Следовательно, закон охраняет права всех физических лиц без исключения.

Ключевые слова: изображение гражданина, известная личность, публичное лицо, фотографическое произведение, пародия, карикатура, авторское право, использование изображения, обнародование, согласие на обнародование, автор, правообладатель, объекты авторского права, защита прав.

Abstract. Nowadays increasingly attracting the attention of a potential consumer to a product (work, service) occurs using a standard marketing move — using of the images of famous personalities in an advertisement: actors, historical figures and politicians, poets, writers, artists, astronauts, etc. There is a position that if a person is famous that's why no need to obtain consent to use its image. However, how fair is this conclusion? Can the citizen depicted in the photo dispose of it at his discretion, for example, post it on his page on a social network? Does the photographer have the right based on the presumption of authorship to use a photo of the person depicted on it without the consent of the latter?

As a result, the article analyzes in detail the Russian regulation of this issue, provides the current judicial practice, and also offers practical recommendations to minimize liability when using images of famous personalities in entrepreneurial activity. **

Keywords: image of a citizen, famous person, public person, photography, parody, caricature, copyright, using of image, publication, consent to publication, author, copyright holder, copyright objects, protection of rights.

В экономике Российской Федерации XX–XXI вв. имя и изображение фактически превратились в некий актив, за возможность связать который в сознании широких масс потребителей с тем или иным брендом или товаром производители и правообладатели готовы платить весьма щедро [1, с. 27].

Сами изображения в случае их фиксации, например, на фотографии, становятся самостоятельным объектом авторского права, который также подлежит правовой охране. В сознании людей бытует мнение, что если используется изображение не рядового гражданина, а публичной персоны, то согласия на использование его изображения получать не нужно. Однако так ли это на самом деле?

Частным случаем права на неприкосновенность частной жизни является право на изображение гражданина [2, с. 97]. В соответствии с п. 1 ст. 152.1 ГК РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, обнародование (действие, которое впервые делает изображение доступным для всеобщего сведения) и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с его согласия.

Как отмечено в п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае смерти гражданина, смерти или отсутствия пережившего супруга, детей или родителей какого-либо согласия для обнародования и дальнейшего использования изображения данного гражданина не требуется. Из указанного можно сделать вполне определенный вывод о том, что срок охраны интересов изображенного лица не ограничивается периодом жизни последнего [3, с. 3].

Вместе с тем из всех правил есть исключения. В соответствии с п. 1 ст. 152.1 ГК РФ такое согласие не требуется в случаях, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах.

В данном случае речь идет прежде всего о так называемых публичных лицах — гражданах, занимающих государственную или муниципальную должность, играющих существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области, а обнародование и

* Гаврюшкин Сергей Николаевич, управляющий партнер юридической компании «Гаврюшкин и партнеры», депутат Собрания депутатов Миасского городского округа. Электронный адрес: info@patent-law.ru

Рецензент: Калытин Виталий Олегович, член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории по информационному праву факультета права НИУ ВШЭ, профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, кандидат юридических наук.

** Right to One's Own Image: Some Aspects of Legal Practice

Gavryushkin S.N., Managing Partner of the Law Firm Gavryushkin & Partners. Deputy of the Assembly of Deputies of Miass City District.

Reviewer: Kalyatin V.O., Member of Editorial Board, Chief Lawyer in Intellectual Property "ROSNANO", Professor of the Russian School of Private Law, PhD in Law.



использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым. При этом к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде: гражданин разыскивается как без вести пропавший либо в связи с совершением преступления и т.п.

Так, П. обратился в суд с иском к ООО «Медиа-НА» о защите права на охрану изображения гражданина, компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что на странице ежедневной газеты «Красный город» опубликовано его фото из материалов уголовного дела. Под фото размещена подпись следующего содержания: «В распоряжении «Красного города» оказался снимок, на котором мэр г. Йошкар-Олы П. изображает расстрелянного самого себя в рамках мероприятий по предотвращению покушения. Эта же статья с использованием данного фото была размещена на странице в сети Интернет.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Марий Эл от 12 апреля 2016 г. по делу № 33-654/2016 в удовлетворении жалобы П. отказано, поскольку как на момент сообщения о безвестном исчезновении П., так и на момент публикации спорного фото истец являлся специальным субъектом спорных правоотношений ввиду занимаемой должности — мэром; при использовании фотографии не имело места искажение и (или) изменение запечатленного в объективной форме образа; публикация фото обусловлена общественным интересом, направленным на обсуждение в средствах массовой информации вопроса, касающегося покушения на главу администрации городского округа, возможности обострения криминогенной обстановки в Республике Марий Эл, деятельности правоохранительной системы, что входит в сферу общественных интересов.

При этом, как следует из системного анализа положений п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, а также практики Московского городского суда [апелляционные определения от 22 мая 2015 г. № 33-17432/2015, от 6 сентября 2013 г. по делу № 11-28616, от 2 августа 2013 г. по делу № 11-19242, от 28 января 2013 г. № 11-1126, определение от 25 мая 2018 г. по делу № 4г-4005/2018], само по себе удовлетворение любопытства в отношении подробностей частной жизни граждан не может считаться общественным или иным публичным интересом, несмотря на то, что гражданин является хорошо известной и популярной личностью, поскольку из ст. 152.1 ГК РФ также не следует, что публичность профессии гражданина сама по себе является основанием для использования изображения другими лицами без согласия изображенного.

Например, апелляционным определением Московского городского суда от 30 октября 2017 г. по делу № 33-38075/2017 использование изображения Юрия Гагарина без согласия его дочери на медалях, созданных для их последующей реализации конечному потребителю с целью получения прибыли от такой реализации и не предназначенных для распространения в рамках какого-либо общественного

или официального мероприятия, было признано судом незаконным.

Таким образом, поскольку условия обнародования и использования изображения гражданина являются кумулятивными, сам фактор широкой известности лица является недостаточным условием для применения подп. 1 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ [4, с. 5].

Исключение из правила также составляет случай, когда изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях, за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использо-

вания. Изображение гражданина на фотографии, сделанной в публичном месте, не будет являться основным объектом использования, если в целом фотоснимок отображает информацию о проведенном публичном мероприятии, на котором он был сделан. Если же, как это часто бывает, фото сделано в публичном месте, но превалирует все-таки личность (выделено и увеличено лицо, размыт фон, сама новость — об этом лице, а не о мероприятии), то согласие требуется [5, с. 58].

Так, в Апелляционном определении Алтайского краевого суда от 21 мая 2013 г. по делу № 33-3897/2013 судом учитывались расположение истца в кадре, степень открытости его лица, живописность пейзажа, на фоне которого изображен истец. Учет всех обстоятельств позволил суду сделать вывод, что изображение человека по своей художественной ценности равнозначно изображению горного пейзажа, и все предметы в совокупности дают целостное восприятие сюжета. Изображение истца не является основным объектом использования.

В третьем случае исключение составляет тот случай, если гражданин позировал за плату. Для такого свободного использования пользователь должен иметь подтверждение реальной оплаты гражданину услуг позирования, а также договор с заказчиком съемки, в котором оговорены пределы использования данного изображения [6, с. 3].

Таким образом, из положений отечественного законодательства следует, что запрет на использование изображения гражданина без его согласия носит абсолютный характер. Законом не предусмотрены изъятия в части правовой охраны изображений каких-либо отдельных категорий граждан, в связи с чем установленные им правила действуют в том числе и в отношении граждан, имеющих публичный статус [7, с. 80].

Отдельный интерес вызывает вопрос о правомерности использования изображения президента РФ в рекламе. Не секрет, что изображения президента используются предпринимателями в различной сувенирной продукции, а также при производстве товаров, активно распространяемых как на территории Российской Федерации, так и за рубежом.

Автор полагает, что анализ ст. 152.1 ГК РФ не делает относительно президента каких-либо исключений: с точки зрения законодательства согласие президента России на использование его изображения получать нужно. Однако если изображение получено с официального сайта президента, то отдельного согласия на использование его изображения получать не нужно, так как на сайте имеется разрешение на использование материалов с обязательной



ссылкой на сайт. Если же изображение президента получено из иных источников, правомерность его использования может быть оправдана целью обнародования, а также обстоятельствами, при которых данное изображение было создано.

При использовании изображения президента в рекламе следует учесть положения п. 2 ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», устанавливающие запрет указания в рекламе на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами. Поэтому размещение рекламы с использованием изображения президента может быть расценено как некое одобрение объектов рекламы со стороны главы государства.

Вместе с тем запретить использование своего изображения может только сам президент, однако в настоящее время нет такого прецедента, когда политик пытался бы защитить свои права в суде или иных компетентных органах. В связи с этим на практике ответственность за использование изображения президента может наступить только в случае использования его изображения в рекламе, поскольку антимонопольный орган в силу прямого указания закона наделен полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства даже при отсутствии обращения потерпевшего (ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Так, например, Управление ФАС России по Красноярскому краю признало незаконной рекламу с использованием образа президента России В. Путина. Объектом рассмотрения экспертного совета при УФАС стала жалоба на рекламный буклет кафе Mr BBQ, в котором глава государства просит заказать ему «грудку и морсика». Рассмотрев буклет, борцы с монополиями нашли в нем нарушение п. 2 ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (<http://krsk.fas.gov.ru/publications/13643>).

Поскольку образ человека квалифицируется как составная часть его персональных данных, его фиксация без согласия обладателя не разрешена. Однако, будучи зафиксированным, сам образ становится самостоятельным объектом права — изображением [8, с. 95].

В связи с этим необходимо отметить, что согласно ст. 1225, п. 1 ст. 1229 и п. 1 ст. 1259 ГК РФ (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ, произведения искусства, в том числе фотографии, являются объектами авторских прав, поэтому до их использования необходимо получение согласия автора и/или иного правообладателя.

Таким образом, если на фотографии имеется изображение гражданина, то право на свободное использование такого произведения третьими лицами может осуществляться при одновременном соблюдении положений ст. 1229 и 152.1 ГК РФ. Весьма примечательно, что само лицо, изображенное на фото, не имеет права в отсутствие письменного соглашения с автором использовать фото каким бы то ни было образом: размещать в социальных сетях, СМИ и т.п., поскольку исключительные права (права распоряжаться объектом авторского права любым способом) первоначально возникают у автора. При этом за незаконное использование фотографии гражданин будет нести ответственность в соответствии со ст. 1252 и 1301 ГК РФ.

Ситуация интересна еще и тем, что сам автор фотографии также не имеет права использовать принадлежащий ему объект авторского права, на котором изображен гражданин, несмотря на презумпцию авторства, поскольку для этого ему нужно согласие самого гражданина. За нарушение права гражданина на изображение фотограф будет нести ответственность в соответствии со ст. 151 и 152.1 ГК РФ.

Также следует учитывать, что автором и/или иным правообладателем фотографического произведения, на котором изображен гражданин, может быть не сам гражданин, а иное лицо. Поэтому само по себе то обстоятельство, что гражданин и его законные представители давно умерли, не решит в полном объеме проблему законного использования такого объекта.

Как же можно выйти из этой неоднозначной ситуации, чтобы и права ничьи не нарушить, и изображение гражданина использовать?

Пункт 4 ст. 1274 ГК РФ допускает создание произведения в жанре пародии либо в жанре карикатуры и использование этой пародии либо карикатуры без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты ему вознаграждения.

Имеется в виду случай переработки произведения, когда создается особый его вариант, показывающий произведение в комичном виде. Создание и использование пародии или карикатуры на чужое произведение требует соблюдения только одного условия: оригинальное произведение должно быть обнародовано с согласия автора. Ни объем использования, ни вид пародии законом не ограничиваются [9, с. 132].

При этом следует учесть, что использование чужого изображения даже для целей создания смешной (с точки зрения автора мема) картинки по общему правилу допускается только с согласия лица, изображенного на фотографии [10, с. 264].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что вне зависимости от публичности статуса личности ее согласие на использование изображения получать нужно. Если гражданин и его законные представители умерли, согласие получать не нужно.

С учетом того, что изображение гражданина при фиксации на материальном носителе становится самостоятельным объектом авторского права, для законного использования такого объекта следует получить также согласие автора и/или иного правообладателя.

А чтобы свести риски на нет, допустимо использовать изображения давно умерших публичных личностей, например, Мэрилин Монро, поскольку в таком случае ее согласие либо согласие ее законных представителей получать не нужно. Во избежание же ответственности за использование результата чужой интеллектуальной деятельности можно создать пародию/карикатуру и в дальнейшем использовать уже их.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в законодательстве Российской Федерации нет критерия, когда человек становится известным, великим или публичным. Следовательно, закон охраняет права всех физических лиц без исключения.

Литература

1. Беляева К.К. Распоряжение правом на изображение в Российской Федерации и за рубежом /



К.К. Беляева // Вестник гражданского права. 2019. № 2. С. 27–60.

2. Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав / С.П. Гришаев // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

3. Микрюков В.А. Субъектно-временные пределы охраны изображения гражданина / В.А. Микрюков // Юрист. 2013. № 4. С. 3–8.

4. Османкина И. Обзор правовых позиций в определениях Конституционного Суда России / И. Османкина // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2. С. 155–160.

5. Тарасенкова А.Н. Интернет: правовые аспекты безопасного использования / А.Н. Тарасенкова. Москва : Ред-я «Российской газеты», 2017. Вып. 2. 160 с.

6. Денисова Е. Актеры в рекламе: правовые аспекты / Е. Денисова // Трудовое право. 2017. № 5. С. 35–44.

7. Бычков А.И. Индустрия гостеприимства в России / А.И. Бычков. Москва : Инфотропик Медиа, 2017. 420 с.

8. Шебанова Н.А. «Модное» право : монография / Н.А. Шебанова. Москва : Норма, ИНФРА-М, 2018. 176 с.

9. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвертой : (постатейный). В 2 томах. Т. 1 / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий [и др.] ; ответственный редактор Л.А. Трахтенгерц. 2-е изд. Москва : ИНФРА-М, 2016. 485 с.

10. Право в сфере Интернета : сборник статей / М.А. Рожкова ; М.З. Али, Д.В. Афанасьев, В.А. Белов [и др.] ; руководитель авторского коллектива и ответственный редактор М.А. Рожкова. Москва : Статут, 2018. 528 с.

References

1. Belyaeva K.K. Rasporyazhenie pravom na izobrazhenie v Rossiyskoy Federatsii i za rubezhom [Disposal of the Right to an Image in the Russian Federation and Abroad] / K.K. Belyaeva // Vestnik grazhdanskogo prava — Civil Law Bulletin. 2019. № 2. S. 27–60.

2. Grishaev S.P. Evolyutsiya zakonodatelstva ob obyektakh grazhdanskikh prav [Evolution of Laws on Objects of Civil Rights] / S.P. Grishaev // SPS

«KonsultantPlyus» — ConsultantPlus reference legal system, 2015.

3. Mikryukov V.A. Subyektно-vremennyy'e predely' okhrany' izobrazheniya grazhdanina [Subjective and Time Limits of Protection of a Citizen's Image] / V.A. Mikryukov // Yurist — Lawyer. 2013. № 4. S. 3–8.

4. Osmankina I. Obzor pravovy'kh pozitsiy v opredeleniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossii [Review of Legal Standings in Rulings of the Constitutional Court of Russia] / I. Osmankina // Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie — Comparative Constitutional Overview. 2019. № 2. S. 155–160.

5. Tarasenkova A.N. Internet: pravovy'e aspekty' bezopasnogo ispolzovaniya [The Internet: Legal Aspects of Safe Use] / A.N. Tarasenkova. Moskva : Red-ya «Rossiyskoy gazety», 2017. Vy'p. 2 — Moscow : editorial office of Russian Newspaper, 2017. Issue 2. 160 s.

6. Denisova E. Aktery' v reklame: pravovy'e aspekty' [Actors in Advertising: Legal Aspects] / E. Denisova // Trudovoe pravo — Labor Law. 2017. № 5. S. 35–44.

7. Bychkov A.I. Industriya gostepriimstva v Rossii [The Hospitality Industry in Russia] / A.I. Bychkov. Moskva : Infotropik Media — Moscow : Infotropic Media, 2017. 420 s.

8. Shebanova N.A. «Modnoe» pravo : monografiya [“Fashion” Law : monograph] / N.A. Shebanova. Moskva : Norma, INFRA-M — Moscow : Norm, INFRA-M, 2018. 176 s.

9. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii chasti chetvertoy : (postateynyy). V 2 tomakh. T. 1 [Commentary on Part Four of the Civil Code of the Russian Federation : (article by article). In 2 volumes. Vol. 1] / S.A. Gorlenko, V.O. Kalyatin, L.L. Kiriy [i dr.] ; otvetstvenny'y redaktor L.A. Trakhtengerts. 2-e izd. — S.A. Gorlenko, V.O. Kalyatin, L.L. Kiriy [et al.] ; publishing editor L.A. Trakhtengerts. 2nd edition. Moskva : INFRA-M — Moscow : INFRA-M, 2016. 485 s.

10. Pravo v sfere Interneta : sbornik statey [Law on the Internet : collection of articles] / M.A. Rozhkova ; M.Z. Ali, D.V. Afanasyev, V.A. Belov [i dr.] ; rukovoditel avtorskogo kolektiva i otvetstvenny'y redaktor M.A. Rozhkova — M.Z. Ali, D.V. Afanasyev, V.A. Belov [et al.] ; head of the group of authors and publishing editor M.A. Rozhkova. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2018. 528 s.

Издательская группа «Юрист» продолжает подписку на комплект «Гражданское право с приложением» на первое полугодие 2020 года

Уважаемые читатели!

Предлагаем вам оформить подписку на комплект «Гражданское право с приложением». В комплект входят следующие издания:

- Гражданское право
- Право интеллектуальной собственности
- Семейное и жилищное право
- Трудовое право в России и за рубежом

С условиями подписки рекомендуем ознакомиться на сайте ИГ «Юрист»: www.lawinfo.ru в разделе «Подписка».

Наш адрес: 115035, г. Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр. 7.
Телефон: 8(495) 617-18-88. E-mail: podpiska@lawinfo.ru



Большие данные и право интеллектуальной собственности

Иванова Д.В.*

Цель. Целью настоящего исследования являются выводы о взаимном влиянии феномена больших данных и права интеллектуальной собственности.

Методология: исследование проводилось с использованием общенаучных, общеправовых и частнонаучных методов. Основным методом стал метод правового (юридического) прогнозирования.

Необходимым для достижения цели исследования было использование междотраслевого метода познания. Специфика правового явления изучалась с позиций разных отраслей, взаимодействующих в рамках системы права. Были изучены реализация норм права интеллектуальной собственности совместно с нормами информационного права. Уяснение категорий и юридических конструкций во взаимосвязи с явлением больших данных осуществлялось посредством данного метода в связи с междотраслевым характером правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Выводы. Вне всякого сомнения, цифровая революция, элементом которой являются большие данные, оказывает значительное влияние на развитие права интеллектуальной собственности. С одной стороны, большие данные могут охраняться различными институтами законодательства об интеллектуальной собственности. Каждый из институтов в разрезе его применения к данным и инструментам для работы с ними имеет свои преимущества и недостатки. Следует поддержать распространенное мнение о том, что нет необходимости в предоставлении особых прав на данные, сбор которых происходит в результате деятельности современных информационно-коммуникационных технологий.

Существует иное направление взаимодействия больших данных и интеллектуальной собственности, в частности патентного права. Большие данные создают невероятный объем знаний, входящих в уровень техники. На этом уровне техники базируется выдача патентов на изобретения (полезные модели, промышленные образцы). Не изменяя действующую систему выдачи патентов, патентные ведомства рискуют выдавать патенты, нарушая принцип абсолютной мировой новизны. Преодоление проблем возможно путем разработки новой стратегии управления патентами.

Научная и практическая значимость. В статье высказано особое мнение по дискутируемому в литературе вопросу взаимосвязи и взаимодействия больших данных как феномена цифрового общества и права интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: авторское право, база данных, большие данные, интеллектуальная собственность, информационное общество, информация, исключительное право, патентная стратегия, секрет производства, цифровая экономика.

Purpose. The purpose of this study is to draw conclusions about the mutual influence of the phenomenon of Big Data and intellectual property rights.

Methodology: the author used general scientific, general and private legal methods. The main method was the method of legal forecasting.

Use of interdisciplinary method of knowledge was necessary to achieve the purpose of the study. The study considers specifics of a legal phenomenon from the standpoint of various branches interacting within the system of law, implementation of intellectual property law norms in conjunction with information law norms. The interdisciplinary method allows to clarify categories and legal structures in conjunction with the phenomenon of Big Data due to the interbranch nature of the legal regulation of the relevant social relationships.

Conclusions. Certainly, the digital revolution, of which Big Data is an element, has a significant impact on the development of intellectual property law. On the one hand, various institutions of intellectual property law can protect Big Data. Each of the institutions in the context of its application to data and tools for working with it has its own advantages and disadvantages. It is necessary to support the common view that there is no need to provide special rights to the data captured as a result of the activities of modern information and communication technologies.

There is another direction of interaction between Big Data and intellectual property law, in particular patent law. Big Data creates an incredible amount of knowledge included into the prior art. The latter is a base for issuance of patents on inventions (utility models, industrial designs). Without changing the current system of issuing patents, patent offices risk in the process of issuing patents to violate the principle of absolute global novelty. To overcome these problems is possible by developing a new patent management strategy.

Scientific and practical significance. The article expresses a particular opinion on the discussed issue of the relationship and interaction of Big Data as a phenomenon of digital society and intellectual property rights.**

Keywords: copyright, database, Big Data, intellectual property, information society, information, exclusive right, patent strategy, know-how, digital economy.

* Иванова Диана Владимировна, доцент кафедры гражданского права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент. Электронный адрес: ivanovadv@bsu.by

Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** Big Data and Intellectual Property Law

Ivanova D.V., Associate Professor at the Department of Civil Law, Belarusian State University, PhD in Law.

Reviewer: Lopatin V.N., Scientific Director of RNIIS, LL.D., Professor, Expert of the RAN, Honored Worker of Science of the Russian Federation.



В информационном обществе, в котором мы живем, происходят революционные изменения в сфере создания, обработки, передачи и использования данных. Согласно некоторым источникам большие данные — это сбор, анализ и монетизация любой информации, которая позволяет субъектам осуществлять свою коммерческую и некоммерческую деятельность более эффективно. Есть и другие определения: «Большие данные — это информационный актив, характеризующийся таким большим объемом, скоростью и разнообразием, что для преобразования его в ценность требуются специальные технологии и аналитические методы» [1, с. 122–135]. Ключевой характеристикой больших данных является не столько их «большой» объем в настоящий момент, сколько продолжающийся экспоненциальный рост этого объема [2]. Такой рост возможен благодаря развивающимся машинным технологиям и технологиям искусственного интеллекта.

В настоящее время о феномене больших данных ведут разговоры ученые и практики всего мира. Они исследовали вопросы понятия и сущности категории «большие данные», необходимо ли установление особых прав на большие данные, должен ли регулироваться доступ к ним.

Множество факторов указывает на то, что большие данные будут играть решающую роль в развитии цифровой экономики. Признавая за интеллектуальным капиталом ключ к успеху в современной деловой деятельности, следует понять, как использовать его в новых условиях. Наиболее ценными сегодня являются нематериальные активы, следовательно, необходимо проанализировать влияние эффекта больших данных на развитие права интеллектуальной собственности. То, что большие данные и их использование искусственным интеллектом влияют на развитие и порядок предоставления прав интеллектуальной собственности, не подлежит сомнению [3].

Право интеллектуальной собственности имеет важное значение: от патентования изобретений, которые используются для сбора и хранения данных, до авторского права на программное обеспечение, которое организует и анализирует данные. В связи с этим необходимо пересмотреть принципы права интеллектуальной собственности и найти баланс между монополиями исключительными правами и доступом к большим данным.

Цифровизация и большие данные породили бурные дискуссии вокруг проблемы, необходимо ли и какие должны устанавливаться юридические правила для соответствующих общественных отношений. С одной стороны, обсуждаемые вопросы связаны с новыми проблемами, которые рождены цифровой экономикой в отношении конкуренции, защиты прав потребителей и интеллектуальной собственности. А с другой, равно важно предусмотреть, какие правовые изменения требуются для того, чтобы субъекты могли получить максимальную выгоду от тех изменений, которые принесла с собой цифровизация.

Подобно результатам интеллектуальной деятельности, данные могут охраняться правом интеллектуальной собственности, в частности авторским правом, правом на базы данных и т.п. В таких условиях законодатели, политики, экономисты, иные заинтересованные лица должны проанализировать и решить, позволяют ли права интеллектуальной собственности ускорить или затормозить обмен и до-

ступ к информации. Ученые сходятся во мнении, что экономика больших данных требует свободного доступа к ним [4].

Представители Института инноваций и конкуренции Макса Планка заняли позицию, что отсутствует необходимость в предоставлении исключительного права на «данные». Основываясь на современном уровне знаний, они утверждают, что нет экономических причин для того, чтобы на данные как таковые устанавливались исключительные права [5, с. 2]. Профессор Вольфганг Кербер с экономической точки зрения обосновал, что в пользу установления новых прав на объекты интеллектуальной собственности на не-персональные данные не просто нет экономических аргументов, наоборот, такие права на данные приведут к возникновению значительных проблем и появлению угрозы для конкуренции и цифровой экономики, которая зависит от доступа к широкому спектру данных [6].

По мнению Ф. Бантерле и П. Малхотра, прежде чем изобретать новые формы прав на объекты интеллектуальной собственности, следует обратить внимание на привычные авторское право, патентное право, правовую охрану секретов производства и контрактные соглашения [7, с. 411–443; 8; 9]. Р. Хилти доказывает, что наиболее перспективным правовым методом в условиях цифровой экономики будет «саморегулирование» [10].

Наличие совокупности данных ставит вопрос об обладании и правах на эти данные различных субъектов [11, с. 6]. Применение существующих норм права не всегда оказывается эффективным. Чаще всего в основе установления правового режима лежит юридический принцип охраны тех усилий, которые были затрачены на создание или сбор данных. Смысл правовой охраны средствами законодательства об интеллектуальной собственности заключается в праве блокировать или уполномочивать на доступ к содержимому. Сложность установления механизма правовой охраны больших данных связана с их характеристиками. Выше уже упоминался рост объема, кроме этого, значение имеет скорость, с которой можно получить доступ или использовать нужную информацию, и существующее разнообразие форматов и источников данных, которые тоже быстро изменяются.

Практика установила два факта, которые также следует принимать во внимание при построении юридической конструкции в отношении больших данных. Во-первых, большинство информации собрано кем-то еще (не нами). Происходит комбинирование информации из разных источников, например, данные от потребителей сравниваются с данными от производителей. Во-вторых, ценность данных растет от ее использования, а не сохранения или ограничения к ней доступа. Ценность данных — в обмене информацией, а не в ее источниках. Установление контроля над источниками вредит всеобщему благосостоянию и является мощнейшим способом манипулирования.

Таким образом, акцент должен смещаться с предотвращения доступа к данным на получение и обеспечение доступа к данным. Поэтому неверно говорить об обладании данными, потому что уже не важно, кто владеет информацией, важно, кто может ее использовать и с какой целью.

Во многих странах авторским правом предоставляется правовая охрана таким объектам как компьютерные программы и базы данных. Однако,



по мнению некоторых ученых, авторское право — не подходящая система для информационного общества. Задача авторского права — вознаградить авторов за создание творческого результата. В действительности в современном мире выгоду получает не тот, кто создает, а тот, кто распространяет произведения.

Возможность охраны авторским правом больших данных маловероятна в связи со следующим. Авторское право не охраняет семантическое значение, содержание, идеи, мысли, выраженные авторами. Другими словами, охраняется не само содержание произведения, а то, каким образом оно сформулировано, его форма. Если для некоей информации доступна только одна форма, то авторско-правовой охраны не будет, поскольку нет возможности проявить творчество. Логическим следствием является то, что сами по себе данные находятся за пределами авторско-правовой охраны. Любые данные, сгенерированные машинами или сенсорами, статистические или математические данные как таковые авторским правом не охраняются. Обширные подмножества больших данных также не будут предметом авторско-правовой охраны.

Этот вывод не останавливает многих субъектов от претензий. Предъявлять авторские права легко: регистрационной системы нет, так же как отсутствуют санкции за «ошибочно» заявленное авторское право или предъявление авторского права на то, на что его быть не может, например, на сгенерированные машиной данные.

Можно предположить существование таких подмножеств больших данных, которые охраняются авторским правом. Данные должны быть сгенерированы пользователем-человеком. Например, контент, аккумулируемый социальными онлайн-платформами. Любое изображение, видео или иной результат интеллектуальной деятельности, размещенный пользователем в сетях, теоретически пользуется авторско-правовой охраной. При этом социальные медиа платформы предлагают заключение лицензионных договоров с такими условиями, которые удобны в первую очередь для этих платформ. Ценность всего контента, создаваемого пользователями, состоит в тех способах, которыми он используется. Без копирования, тегирования, адаптирования, создания производных объектов, а также неограниченного распространения произведений представить себе сегодняшнюю онлайн-платформу невозможно. Все это не способствует решению главной задачи авторского права — контролировать воспроизведение и распространение объектов авторского права.

Поскольку авторское право на объекты, создаваемые машиной или же пользователем, представляется не всегда установленным, эффективное решение вопроса можно обнаружить в использовании категории свободных лицензий. Такой подход помогает обеспечить то, что данные распространяются и используются повторно, повышая таким образом свою ценность, и позволяет с практической точки зрения игнорировать вопросы применимости авторского права. Если оно все же действует, то свободные лицензии решают вопрос правомерного использования. Если авторское право не действует, конечный результат ничем не отличается с точки зрения коммерческой деятельности.

В итоге авторско-правовой аспект любой стратегии в сфере больших данных связан с анализом того, применяется ли к объектам авторское право

и добавит ли авторско-правовая охрана какой-либо коммерческой ценности активам.

В Европейском Союзе закреплена специальная система охраны баз данных. Права *sui generis*, установленные в ЕС на базы данных, охраняют не сами данные, а как эти данные организованы и представлены. В типичной ситуации с большими данными они будут применяться к структурированному результату алгоритмического набора данных. Они могут также применяться к модели реляционной базы данных, к способу, которым приложение будет сортировать данные. Такие базы данных действительно имеют большую ценность, но концепция охраны их через авторское право страдает от тех же недостатков, что и само авторское право. Значение таких баз данных непосредственно вытекает из доступа к информации и алгоритмического процесса выбора и манипулирования данными, и тот и другой не охватываются правами на базы данных.

Патентное право также может сыграть свою роль в охране технических решений, связанных с большими данными. Так, исследуя применение патентного законодательства к изобретениям в сфере машинного обучения, Хьюнджонг Райан Жин высказывает мнение о том, что патентные права на вычислительные изобретения адекватно уравнивают интересы патентной монополии и продвижения инноваций [12, с. 78–110]. Действующая патентная система позволяет достаточно успешно охранять компьютерные технологии.

Наряду с патентной охраной, которая остается достаточно сложной для установления, есть возможность в ряде случаев прибегнуть к охране секретов производства (*ноу-хау*). Охрана коммерчески ценной информации, дающей конкурентные преимущества в контексте больших данных, представляющей собой как алгоритмы, так и движки искусственного интеллекта, а также совокупность важных и ценных данных, может осуществляться в качестве секретов производства [13, с. 15–20]. Достоинства такой охраны являются традиционными для секретов производства: бессрочность, неограниченность по территории, сокрытие информации в тайне, «получение» такой охраны зависит только от действий самого заинтересованного субъекта и не зависит от других частных лиц или ведомств.

Существует и другая сторона взаимного влияния больших данных и права интеллектуальной собственности. Сущность больших данных лежит в прогнозировании, так же, как важная часть интеллектуальной собственности — это предсказание новых технологий [14, с. 22]. Управление интеллектуальной собственностью теперь зависит не только от анализа патентной информации. Требуется изучение экономической, торговой, технической, правовой, потребительской и бизнес-информации, и именно большие данные объединяют все это в органичную систему [15, с. 442]. Как это влияет на патентную стратегию? Применительно к патентному праву надо оговориться, что ситуация различается в зависимости от отрасли экономики. Тем не менее следует согласиться с мнением ученых, что в новых условиях получение и реализация исключительного патентного права будут усложняться [16]. Как следствие, вопросам патентной стратегии будет уделяться более значительное внимание.

Учитывая, что количество информации удваивается приблизительно каждые полтора года, так же изменяется и уровень техники. Регистрационная



система патентования в современном мире строится на принципах новизны и изобретательского уровня (неочевидности). Патентное ведомство при проведении экспертизы устанавливает отсутствие или наличие новизны и в зависимости от этого принимает решение о выдаче патента. Если это справедливо, мы должны допустить стремительный рост процента отказов в выдаче патента. Объем информации, содержащейся в уровне техники, увеличивается намного быстрее, чем увеличивается количество поданных на получение патента заявок. С этими простыми аргументами трудно не согласиться.

Почему же этот эффект пока не замечен? По мнению Йорена де Вотчера, потому что патентные ведомства работают «по старинке» и сравнивают заявленное решение не с реальным уровнем техники, а с тем, что имеется в патентных базах данных. То есть новизна заявленного изобретения устанавливается только в отношении выданных ранее патентов. Таким образом, он ставит серьезный вопрос перед существующей системой патентования и обозначает два одинаково негативных варианта развития событий. Один — закрыть глаза и продолжать выдавать патенты на «не-новые» изобретения, что, очевидно, повлечет дальнейшие проблемы. Другой — все чаще отказывать в выдаче патентов вплоть до показателя в 100% [16]. Учитывая эти выводы, следует признать, что действующая система выдачи патентов представляется не совсем состоятельной под влиянием феномена больших данных.

References

1. De Mauro A. A formal definition of Big Data based on its essential features / A. De Mauro, M. Greco, M. Grimaldi // *Library Review*. 2016. № 65 (3). P. 122–135.
2. Tyhurst J. The impact of Big Data on an Intellectual Property Literacy training program / J. Tyhurst // 24th Annual Conference and Exhibition of the SLA/AGC Big Data and its investment prospects, Muscat, 2018. 6 p.
3. Abbott Ryan B. Artificial Intelligence, Big Data and Intellectual Property: Protecting Computer-Generated Works in the United Kingdom / Abbott Ryan B. // *Research Handbook on Intellectual Property and Digital Technologies* / Tanya Aplin, ed. Edward Elgar Publishing Ltd., Cheltenham, 2017. 16 p.
4. Burns T. Regulating Machine Data: less is More for Global Growth / T. Burns // *WIPO Magazine*, 2017. Vol. 6. P. 27–30.
5. Drexel J. Data Ownership and Access to Data — Position Statement of the Max Planck Institute for Innovation and Competition of 16 August 2016 on the Current European Debate (August 16, 2016) / J. Drexel [et al.] // Max Planck Institute for Innovation and Competition Research Paper, 2016. Vol. 16–10. 12 p.
6. Kerber W. A new (intellectual) property right for non-personal data? An economic analysis / W. Kerber // *Joint Discussion Paper Series in Economics*, Philipps-University Marburg, School of Business and Economics, Marburg. 2016. Vol. 37. 24 p.
7. Banterle F. The Interface Between Data Protection and IP Law: The Case of Trade Secrets and the Database sui generis Right in Marketing Operations, and the Ownership of Raw Data in Big Data Analysis [In: Bakhoum M., Gallego B.C., Mackenrodt M.-O., Surblyte-Namaviciene G., eds. *Personal Data in Competition, Consumer Protection and Intellectual Property Law*.] / F. Banterle // *MPI Studies on Intellectual Property and Competition Law*, Springer, Berlin, Heidelberg, (2018). Vol. 28. P. 411–444.
8. Malhotra P. How Big Data and IP Intersect. *Intellectual Property* / P. Malhotra // *An ALM Supplement to Corporate Counsel*. 2016. Fall.
9. Minssen T. Big Data and Intellectual Property Rights in the Health and Life Sciences [In: Cohen, G., Lynch, H.F., Vayena, E., Gasser, U., editors. *Big Data, Health Law, and Bioethics*] T. Minssen, J. Pierce. Cambridge University Press, UK, 2018. P. 311–323.
10. Hilty R. Big Data: Ownership and Use in the Digital Age [In: Seuba X., Geiger C., Penin J., editors. *Intellectual Property and Digital Trade in the Age of Artificial Intelligence and Big Data*] / R. Hilty // *Global Perspectives for the Intellectual Property System*, CEIPI-ICTSD. 2018. Vol. 5. P. 85–94.
11. Gurry F. The future of Intellectual Property: opportunities and challenges / F. Gurry // *WIPO Magazine*. 2017. Vol. 5. P. 2–7.
12. Ryan Jin H. Think Big! The need for Patent Rights in the era of Big Data and Machine Learning / H. Ryan Jin // *New York University Journal Of Intellectual Property And Entertainment Law*. 2018. Vol. 7. Iss. 2. P. 78–110.
13. Maier R. Big Data Handbook: A Guide for Lawyers / R. Maier, J. Sibble. Wolters Kluwer Legal & Regulatory, U.S., 2018. 124 p.
14. Gervais Daniel J. Exploring the Interfaces Between Big Data and Intellectual Property Law / Daniel J. Gervais // *Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law (JIPITEC)*. 2019. Vol. 10. P. 22–38.
15. Ming Yang. Research on Intellectual Property Rights of Electronic Commerce from the Perspective of Big Data / Yang Ming // *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2019. Vol. 68. P. 442–444.
16. Wachter J. Big Data and IP business strategy / J. Wachter. URL: <http://jorendewachter.com/2013/11/big-data-ip-business-strategy/>

Уважаемые авторы!

Сообщаем о возможности присвоения DOI ранее опубликованным или планируемым к публикации статьям в наших журналах!

По всем вопросам, связанным с присвоением DOI вашим статьям, просим обращаться по адресу электронной почты: ig@lawinfo.ru, с пометкой «DOI для статьи».



Реализация исключительного права на служебное произведение: социально-правовые аспекты*

Зарипова З.Р., Щербакова И.В. **

Цель. Авторы обращаются к теме противоречий между работниками и работодателями как участниками одновременно «вертикальных» (трудовых) и «горизонтальных» (гражданско-правовых) отношений в связи с использованием служебного произведения. Исследование раскрывает правовые способы преодоления неравенства работника и работодателя при реализации исключительного права на служебное произведение. **Методология:** предложенный авторами социально-правовой подход к анализу института служебного произведения позволил не только выявить объем и содержание прав и обязанностей участников правоотношения, но и оценить возможный социальный эффект различных моделей правового регулирования. **Выводы.** Авторы приходят к выводу, что баланс в правовом положении автора служебного произведения и его работодателя может быть достигнут за счет дополнительных гарантий для экономически зависимого работника. Среди таких гарантий: (1) установление возможности судебного понуждения работодателя к заключению договора с автором об обладании исключительным правом на использование служебного произведения; (2) нормативное закрепление правил расчета размера вознаграждения; (3) указание в законе на срок, в течение которого работодатель должен выплатить вознаграждение. При этом следует учитывать возможные социально-экономические эффекты правового регулирования института служебного произведения. Наиболее компромиссным вариантом для обеих сторон представляется стимулирование развития определенных отраслей экономики, рост профессионализма сотрудников.

Ключевые слова: трудовые отношения, неравенство, интеллектуальная собственность, авторское право, служебное произведение, исключительное право, право на вознаграждение, автор, работник, работодатель, защита исключительного права, ГК РФ.

Purpose. The paper focuses on the problem of contradictions between employees and employers as participants of both "vertical" (labor) and "horizontal" (civil) relations concerning work for hire. The study reveals legal opportunities to overcome the inequality between employer and employee at implementation of exclusive rights to work for hire. **Methodology:** the authors propose the social and legal approach to the analysis of work for hire as legal institute. Such approach allows not only to identify the scope and the content of rights and obligations of participants of legal relationship, but also to evaluate the possible social effect of various models of legal regulation.

Conclusions. The authors come to the conclusion that the balance in the legal status of the author of work for hire and his employer can be achieved by additional guarantees for an economically dependent employee. These guarantees are (1) establishment of possibility of judicial compulsion of the employer to the conclusion of the agreement with the author on ownership of the exclusive rights to work for hire; (2) introduction of changes in the Civil Code of the Russian Federation in the part of rules of calculation of the size of remuneration; (3) the legal rule for the term, during which the employer has to pay remuneration. Moreover it should be considered probable socio-economic effects of legal regulation of the institution of work for hire. The authors suppose, that the development of certain sectors of the economy and the growth of professionalism of employees are the most compromise choice for both the author and the employer. ***

Keywords: employment, inequality, intellectual property, copyright, work for hire, exclusive rights, right to remuneration, author, employee, employer, protection of exclusive rights, Civil Code of the Russian Federation.

Проблема исследования. Эволюция права интеллектуальной собственности привела к двум моделям, находящимся в своеобразном диалектическом взаимодействии. Первая призвана сбалансировать социальное и экономическое неравенство различных групп в доступе к общественным

благам. Она отражена в ст. 27 Всеобщей декларации прав человека¹, в Конституции Российской Федера-

¹ Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апреля.

* От редколлегии журнала: читателям журнала будет полезна информация, что на территории Российской Федерации введен в действие и применяется национальный стандарт ГОСТ Р 56823-2015 «Интеллектуальная собственность. Служебные результаты интеллектуальной деятельности».

** Зарипова Зарема Рифхатовна, научный сотрудник Института социологии РАН. Электронная почта: zaremazar1@rambler.ru

Щербакова Ирина Вячеславовна, научный сотрудник Института социологии РАН, кандидат социологических наук. Электронная почта: iusenergo@yandex.ru

Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, эксперт РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

*** **Exercising of the Exclusive Right to a Work Made for Hire: Sociolegal Aspects**

Zaripova Z.R., Scientific Fellow of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences.

Shcherbakova I.V., Scientific Fellow of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, PhD in Sociology.

Reviewer: Lopatin V.N., Scientific Director of RNIIS, LL.D., Professor, Expert of the RAN, Honored Worker of Science of the Russian Federation.



ции, провозглашающей в ст. 44 для каждого гарантии свободы творчества и преподавания, право на участие в культурной жизни, а также охрану интеллектуальной собственности.

Вторая модель, по сути, закрепляет экономическое неравенство в виде преимуществ для правообладателей результатов творчества. Правообладатели в ряде случаев устанавливают условия участия в культурной и научной жизни, условия использования «благ прогресса» из числа объектов интеллектуальной собственности, на законных основаниях сами используют произведение, распоряжаются правами на него. На уровне национального законодательства данная модель устанавливает правомочия из авторских прав не только за человеком, но и за юридическим лицом, которое часто является работодателем автора и предоставляет материальные возможности для создания произведения, а также при определенных обстоятельствах за государством. Преимущества правообладателей содержатся в нормах права и могут быть согласованы в договоре.

Данные противоречия наглядно проявляются в таком распространенном правовом институте, как институт служебных произведений. В нем заложена возможность конфликта интересов работника и работодателя в отношении результатов труда. Эта особенность отмечена юристами [1, 2]. Произведение создается в процессе трудовых отношений, которые относятся большей частью к отношениям власти и подчинения. Использование результата творческой деятельности регулируется нормами гражданского законодательства, исходящими из юридического равенства участников отношения, несмотря на их неравенство в трудовых отношениях. Какие возможности предоставляет гражданское законодательство «слабой» и «сильной» стороне трудовых отношений для «выравнивания» положения и как они используются на практике?

Необходимость использования социально-правового подхода к исследованию проблем реализации права на результаты интеллектуальной деятельности следует из того широкого контекста, в котором применяются правовые институты [3, с. 305], проверяется их легитимность [4, с. 323], а сама система социальных отношений оценивается с точки зрения справедливости [5, с. 105].

Институт служебного произведения — один из институтов права интеллектуальной собственности, который составляет совокупность правовых норм о создании и использовании результатов творческого труда работника, полученных при материальной и организационной поддержке работодателя (литературные, художественные, научные произведения, объекты патентного права, компьютерные программы, средства индивидуализации юридических лиц и товаров и т.д.). Под исключительным правом понимается совокупность прав по непосредственному использованию и распоряжению охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности, права на установление запрета другим лицам использовать произведение [6, с. 36]. Исключительное право относится к имущественным правам т.е. — как правило, но не обязательно — реализуемым с целью извлечения экономической выгоды.

Проблема приобретения исключительного права на служебное произведение работником. По общему правилу исключительное право закреплено за работодателем в силу факта создания служебного произведения. Если в трудовом или

гражданско-правовом договоре правообладателем указан автор, то работодатель может использовать служебное произведение на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой правообладателю вознаграждения (п. 3 ст. 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации², далее — ГК РФ). В этом случае использование произведения работником допустимо «способами, не обусловленными целью служебного задания, а также способами, хотя и обусловленными целью задания, но за пределами этого задания» (п. 39.3 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»³ [7, с. 129]).

Гарантия для автора при заключении такого соглашения состоит в том, что в случае спора условия соглашения (пределы использования, размер, порядок выплаты вознаграждения) определяются судом, а не нормативными актами (как было ранее установлено в ст. 140 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик⁴) и не самим соглашением (в утратившей силу ч. 2 ст. 14 Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»⁵). Тем не менее делать вывод о паритете правовых гарантий для автора и работодателя преждевременно. Ничто не мешает работодателю уклониться от заключения такого соглашения по соображениям экономической нецелесообразности.

За работодателем не закреплена обязанность заключить с работником соглашение об обладании исключительным правом на служебное произведение. Автор не имеет правовых средств понудить работодателя заключить такой договор. Принцип свободы договора закреплён в законе и имеет исключения (п. 1 ст. 421 ГК РФ). Исключения из принципа свободы договора применяются, в частности, при неравенстве участников правоотношения. На наш взгляд, установление в законе возможности судебного понуждения работодателя к заключению договора с автором об обладании исключительным правом на использование служебного произведения направлено на достижение их равенства как участников гражданско-правовых отношений.

Институт служебного произведения содержит две ситуации приобретения исключительного права работником в силу закона. В первом случае оно возвращается работнику в полном объеме, если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, (а) не начал использование этого произведения, в том числе не передал исключительное пра-

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Российская газета. 2006. 22 декабря.

³ Постановление Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 22 апреля.

⁴ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1 (ред. от 26.01.1996) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

⁵ Закон РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. 1993. 3 августа.



во на него другому лицу; или (б) не сообщил автору о сохранении произведения в тайне.

В соответствии с п. 2 ст. 1270 ГК РФ использование произведения включает в себя практически любое действие работодателя с произведением как в целях извлечения прибыли, так и без таковой. Л.А. Соломоненко отмечает трудности доказывания «отсутствия факта такого использования, базируясь на существующих нормах Гражданского кодекса» [1]. Если у автора нет сведений об использовании произведения, то это совсем не означает, что (а) используется режим коммерческой тайны (например) или (б) произведение не используется. Право работодателя — по собственной инициативе сообщать или не сообщать автору о способах использования произведения.

В любом из этих вариантов работник находится в менее выгодной экономической позиции, чем при заключении соглашения, наделяющего работника исключительным правом на служебное произведение. Если работодатель не начал использование служебного произведения, то какой смысл для него и автора ждать три года? А это особенно важно для применения результатов интеллектуальной деятельности в динамично развивающихся отраслях экономики в условиях конкуренции. Норма косвенно подталкивает работника проявить инициативу для заключения соглашения о наделении его исключительным правом.

Судебная практика показывает, что соглашение о приобретении исключительного права на служебное произведение работником заключается редко⁶, хотя инициативная позиция автора в какой-то мере может компенсировать отсутствие гарантий по реализации возможности приобретения исключительного права. Но чаще истец (автор) не использует предоставленную законом возможность закрепить за собой исключительное право на служебное произведение специальным соглашением с работодателем⁷. Эта причина не связана с нарушением или умалением права работодателя. Возможно, здесь проявляется проблема отсутствия достаточных правовых гарантий для заключения соглашения между работником и работодателем «об ином». Вероятно также и то, что работник, занимая пассивную позицию в рамках «вертикальных» отношений и подписав документы, предложенные работодателем, слишком поздно начинает заботиться о приобретении исключительного права.

Первая проблема, возникающая при урегулировании споров по поводу имущественных прав на служебное произведение, — это отсутствие гарантий приобретения работником исключительного права на использование служебного произведения в случае спора. По общему правилу исключительное право на использование служебного произведения (с незначительными ограничениями) принадлежит

работодателю. Приобретение работником исключительного права на использование служебного произведения может быть согласовано с работодателем. Однако возможность заключения такого соглашения не закреплена за автором именно как право работника, которому соответствует обязанность работодателя. Следовательно, отсутствуют и гарантии выполнения этой обязанности.

Смена статусных позиций в отношениях власти-подчинения на равные позиции участников гражданско-правовых отношений требует определенных усилий от обеих сторон: инициативы от работника и признания работодателем интересов работника в приобретении исключительного права. Этот переход является проблемой. Он может быть вызван не только конфликтом интересов в рамках трудовых отношений, но и различными социальными и межличностными противоречиями. Наличие правовых гарантий для автора способно выровнять дисбаланс. Действующее законодательство допускает установление возможности судебного понуждения работодателя к заключению договора с автором об обладании исключительным правом на использование служебного произведения как исключения из принципа свободы договора. И это не единственный способ, направленный на достижение эквивалентного правового положения автора и работодателя.

Проблема выплаты вознаграждения за использование служебного произведения.

В состав исключительного права на служебное произведение входит право автора-работника на вознаграждение за использование произведения (п. 10.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г.). Работодатель обязан выплатить вознаграждение: (а) за использование служебного произведения, в том числе если по договору использовать служебное произведение может также и работник; (б) в случае, когда работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне⁸ и по этой причине не начал использование этого произведения в трехлетний срок.

Очевидно, что в последнем варианте добросовестный работодатель должен проинформировать работника о своем решении для того, чтобы автор мог реализовать свое право на вознаграждение. С момента извещения работника работодателем начинается течь срок судебной защиты права автора на вознаграждение (исковая давность).

В отличие от Закона «Об авторском праве и смежных правах», в ГК РФ праву автора служебного произведения на вознаграждение коррелирует обязанность работодателя по его выплате. Данное правило сформулировано императивно [8, 9], а стороны договариваются о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения. Условия соглашения о вознаграждении могут содержаться в трудовом договоре, дополнительных соглашениях к нему, в гражданско-правовом договоре (п. 39.2 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г.). В случае спора они определяют судом (п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

Н.В. Иванов формулирует проблему регулирования отношений по поводу вознаграждения за

⁶ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2016 г. № 33-13028/2016 по делу № 2-1063/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См., например: Апелляционное определение Архангельского областного суда от 22 апреля 2013 г. по делу № 33-2385/13; Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 4 июня 2013 г. по делу № 33-3898/13; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 18 августа 2014 г. по делу № 33-7934/2014, А-32; Апелляционное определение Московского городского суда от 22 января 2018 г. по делу № 33-2255/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Верховный Суд РФ приводит в качестве примера создание научной разработки, содержание которой предполагает ее охрану в качестве секрета производства (п. 39.2 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г.).



использование служебного произведения как «отсутствие в действующем законодательстве правил определения размера соответствующего вознаграждения» [10, с. 151], точнее сказать, эти правила предписано формировать самим участникам отношения. Возникшая неопределенность в отношениях, по мнению Н.В. Иванова, может быть связана с непониманием работодателем порядка расчета размера вознаграждения. Согласимся с автором в том, что в целях защиты права работника на вознаграждение следует ввести диспозитивную норму, устанавливающую правило или правила расчета размера вознаграждения. Если работник и работодатель не договорились о размере вознаграждения, то это правило и будет ориентиром для суда в случае спора. Каково может быть содержание правил определения размера вознаграждения автору служебного произведения?

У части работодателей не возникает проблем с определением размера вознаграждения работнику, поскольку правила расчета установлены в нормативных правовых актах. Объекты интеллектуальной собственности, попавшие в группу исключений, отличаются друг от друга не только формой выражения и содержанием, но и правилами определения размера вознаграждения. К таким исключениям относятся следующие результаты интеллектуальной деятельности.

Во-первых, служебные результаты технического творчества: изобретение, полезная модель, промышленный образец (п. 2–5 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных постановлением Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы»⁹). Размер вознаграждения должен соответствовать определенной доле от заработной платы работника-автора. Зафиксированы и сроки выплаты вознаграждения. «Зарплатная» модель предполагает заинтересованность автора в карьерном росте на своем или другом предприятии в рамках своей специализации.

Во-вторых, служебные селекционные достижения (п. 5 ст. 1430 ГК РФ). Модель расчета размера вознаграждения — «коммерческая». Он может быть определен соглашением сторон, но не ниже установленного минимума (2%) от «суммы ежегодного дохода от использования селекционного достижения, включая доход от предоставления лицензий». Так же, как и в предыдущем случае, определен срок выплаты вознаграждения. Здесь имеет значение соотношение спроса и предложения на рынке, а также маркетинговая стратегия работодателя, направленная на максимизацию своей прибыли. Минимальный размер вознаграждения — вопрос развития рынка.

В-третьих, служебные издания в Вооруженных Силах РФ, в частности, учебники для военно-учебных заведений, подготовленные их профессорско-преподавательским составом (Приказ министра обороны РФ от 15 сентября 1996 г. № 355 «Положение об издательской деятельности по выпуску слу-

жебных изданий (документов) в Вооруженных Силах РФ»¹⁰). Здесь действует «бюджетная» модель определения размера вознаграждения. Автор и работодатель могут договориться о размере вознаграждения, но он не должен превышать установленного максимума. Максимум определяется «в пределах имеющихся у заказчика денежных средств на эти цели, но не более трехкратной суммы установленной законом минимальной месячной оплаты труда на момент выплаты (за каждый авторский лист)». Преподаватели одного из военных вузов подписали соответствующий договор на создание служебных произведений (учебников), однако по окончании работы посчитали размер вознаграждения (300 рублей за 1 авторский лист) несправедливым и обратились в суд. Работодатель действовал в соответствии с Приказом министра обороны РФ от 15 сентября 1996 г. № 355, суд не нашел законных оснований для увеличения размера вознаграждения¹¹.

Относительно других вариантов этот материальный стимул можно оценить как минимальный. «Бюджетная» модель расчета размера вознаграждения автора направлена прежде всего на экономии бюджетных средств, а не на поддержку интеллектуального творчества в рамках должностных обязанностей.

При нормативном закреплении тех или иных правовых гарантий реализации права автора служебного произведения на вознаграждение следует иметь в виду возможные социально-экономические эффекты для автора и для работодателя (стимулирование развития определенных отраслей экономики, рост профессионализма сотрудников) или только для работодателя. Нетрудно определить, что первый вариант правового регулирования института вознаграждения предполагает взаимную выгоду и, следовательно, будет более востребован и более легитимен.

Таким образом, вторая актуальная проблема, ставшая источником конфликтов по поводу имущественных прав на служебное произведение, — «точечное» и поэтому недостаточное — обеспечение автора-работника гарантиями выплаты вознаграждения за использование служебного произведения. Право автора на вознаграждение — основное его имущественное право, относимое к исключительному, закрепленное законом за автором и подлежащее защите в судебном порядке. Причина многих судебных споров об условиях выплаты вознаграждения — отсутствие правил расчета размера вознаграждения¹², а также указания на срок¹³, в течение которого работодатель должен выполнить свою обязанность. Закрепление этих условий в нормативных актах могло бы служить гарантиями для авторов служебных произведений в реализации права на вознаграждение.

Современное правовое регулирование отношений по поводу реализации имущественных прав

¹⁰ СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 24 июля 2014 г. по делу № 33-20810 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Там же.

¹³ Апелляционное определение Московского городского суда от 28 марта 2013 г. по делу № 11-9941/2013; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26 апреля 2017 г. № 33-5564/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Правительства РФ от 4 июня 2014 г. № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2998.



на служебное произведение лишь в редких случаях учитывает их противоречивую сущность, «выравнивая» положение работника и работодателя за счет дополнительных гарантий для экономически зависимого работника. Участники создания служебного произведения определяют условия его использования, однако работнику требуются дополнительные гарантии для реализации его исключительного права в полном объеме. Доводы работодателей, которыми они пытаются обосновать отсутствие оснований для выплаты вознаграждения авторам, и несогласованность размера и сроков его выплаты демонстрируют неготовность работодателей к участию в отношениях с работниками как с равными партнерами. Обеим сторонам отношений по созданию и использованию служебного произведения необходима более четкая правовая модель, совмещающая их интересы в более широком социально-экономическом контексте.

Литература

1. Соломоненко Л.А. Авторские права на служебное произведение / Л.А. Соломоненко. Москва : Проспект, 2016. 93 с.
2. Хохлов В.А. Служебные результаты интеллектуальной деятельности / В.А. Хохлов // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. 2010. № 1. С. 122–141.
3. Алексеев С.С. Общая теория права : курс в 2 томах. Т. 1 / С.С. Алексеев. Москва : Юридическая литература, 1981. 360 с.
4. Матузов Н.И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. Москва : Дело, 2018. 528 с.
5. Лапаева В.В. Социология права в России: постсталинский, перестроечный и постсоциалистический периоды / В.В. Лапаева // Социологические исследования. 2018. № 3. С. 98–112.
6. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. В 2 частях. Ч. 1 : учебник для академического бакалавриата / И.А. Зенин. Москва : Юрайт, 2017. 318 с.
7. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Г.Е. Авилов, К.В. Всеволожский, В.О. Калятин [и др.] ; под редакцией А.Л. Маковского. Москва : Статут, 2008. 715 с.
8. Гаврилов Э.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко. Москва : Экзамен, 2009. 973 с.

9. Иванов Н.В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение / Н.В. Иванов // Закон. 2017. № 1. С. 147–155.

References

1. Solomonenko L.A. Avtorskie prava na sluzhebnoe proizvedenie [Copyrights to a Work Made for Hire] / L.A. Solomonenko. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect, 2016. 93 s.
2. Khokhlov V.A. Sluzhebny'e rezultaty` intellektual'noy deyatel'nosti [Works for Hire] / V.A. Khokhlov // Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga — Bulletin of the Federal Commercial Court of the Moscow District. 2010. № 1. S. 122–141.
3. Alekseev S.S. Obschaya teoriya prava : kurs v 2 tomakh. T. 1 [General Theory of Law : course in 2 volumes. Vol. 1] / S.S. Alekseev. Moskva : Yuridicheskaya literatura — Moscow : Legal Literature, 1981. 360 s.
4. Matuzov N.I. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and Law] / N.I. Matuzov, A.V. Malko. Moskva : Delo — Moscow : Business, 2018. 528 s.
5. Lapaeva V.V. Sotsiologiya prava v Rossii: poststalin'skiy, perestroechny'y i postsotsialisticheskiy periody` [Sociology of Law in Russia: Post-Stalin, Perestroika and Post-Socialist Periods] / V.V. Lapaeva // Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological Research. 2018. № 3. S. 98–112.
6. Zenin I.A. Pravo intellektual'noy sobstvennosti. V 2 chastyakh. Ch. 1 : uchebnyy dlya akademicheskogo bakalavriata [Intellectual Property Law. In 2 parts. Part 1 : textbook for academic bachelor degree course] / I.A. Zenin. Moskva : Yurayt — Moscow : Urait, 2017. 318 s.
7. Kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (poglavny'y) [Commentary on Part Four of the Civil Code of the Russian Federation (Chapter by Chapter)] / G.E. Avilov, K.V. Vsevolozhskiy, V.O. Kalyatin [i dr.] ; pod redaktsiey A.L. Makovskogo. — G.E. Avilov, K.V. Vsevolozhskiy, V.O. Kalyatin [et al.] ; edited by A.L. Makovskiy. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2008. 715 s.
8. Gavrilov E.P. Kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (postateyny'y) [Commentary on Part Four of the Civil Code of the Russian Federation (Article by Article)] / E.P. Gavrilov, V.I. Eremenko. Moskva : Ekzamen — Moscow : Examination, 2009. 973 s.
9. Ivanov N.V. Pravo na voznaग्रazhdenie za sluzhebnoe proizvedenie i sluzhebnoe ispolnenie [The Right to Remuneration for a Work and Performance Made for Hire] / N.V. Ivanov // Zakon — Law. 2017. № 1. S. 147–155.

Уважаемые авторы!

Вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в ИГ «Юрист». Для этого необходимо отправить с вашего электронного адреса письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru



Проблемы инновационного развития нефтедобывающей отрасли на основе интеллектуальной собственности

Голобокова Г.М., Давыдова Г.В., Яковлев А.Н. *

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы инновационного развития нефтедобывающей отрасли, которое является одним из источников повышения технического уровня производства продукции в нефтяных компаниях и придает им новые конкурентные преимущества. Авторами изучено состояние и определены тенденции развития мировой нефтегазовой промышленности, оценен технологический уровень развития нефтедобывающей отрасли в Российской Федерации и ее восприимчивость к инновациям. Выполненный анализ позволил установить проблемы и негативные обстоятельства, которые являются препятствием для поддержания конкурентоспособности отрасли. Анализ причин технологического отставания нефтедобывающей отрасли позволил выработать рекомендации по ее дальнейшему развитию и определить условия успешного перехода на инновационный путь развития на основе интеллектуальной собственности. Для исследования использованы методы ретроспективного и сравнительного анализа зарубежного и отечественного опыта функционирования нефтедобывающей отрасли и роли научных разработок. В статье рассмотрены мнения различных авторов в сфере развития нефтегазового комплекса, инновационного развития и использования интеллектуальной собственности. В результате исследования авторами предложены три направления развития нефтедобывающей отрасли, способные породить множество инновационных решений. Рекомендованы организация процесса управления интеллектуальной собственностью как неотъемлемой части развития нефтедобывающих компаний, создание системы обучения и мотивации и комплексной защиты технологических разработок.

Ключевые слова: нефтедобывающая отрасль, тенденции развития в мировой нефтегазовой промышленности, технологический уровень развития, конкурентные преимущества отрасли, проблемы отставания отрасли, инновационное развитие, расходы на НИОКР, структура доли затрат на инновационную деятельность, эффективность использования инновационных разработок, интеллектуальная собственность, распоряжение исключительными правами, коммерциализация интеллектуальной собственности, система управления интеллектуальной собственностью, комплексная защита технологических разработок, направления инновационного развития нефтедобывающей отрасли.

Abstract. The article discusses the issues of innovative development of the oil industry, which is one of the sources for raising the technical level of production in oil companies and gives them new competitive advantages. The authors studied the state and identified development trends in the global oil and gas industry, assessed the technological level of development of the oil industry in the Russian Federation and its susceptibility to innovation. The analysis made it possible to identify problems and negative circumstances that are an obstacle to maintaining the competitiveness of the industry. Analysis of the reasons for the technological lag of the oil producing industry has made it possible to develop recommendations for its further development and to determine the conditions for a successful transition to an innovative way of development based on intellectual property. For the study used the methods of retrospective and comparative analysis of foreign and domestic experience of the oil industry and the role of scientific research. The article considers the opinions of various authors in the development of the oil and gas complex, innovative development and the use of intellectual property. As a result of the study, the authors proposed three directions for the development of the oil industry, capable of generating a multitude of innovative solutions. The organization of the intellectual property management process as an integral part of the development of oil companies, the creation of a training system and the motivation and comprehensive protection of technological developments are recommended. **

Keywords: oil industry, development trends in the global oil and gas industry, technological level of development, competitive advantages of the industry, problems of industry lag, innovation development, R & D costs, structure of the share of innovation costs, efficiency of innovation, intellectual property, disposal of exclusive rights, intellectualization commercialization property management system of intellectual property complex protection technology developments, directions of innovative development of the oil industry.

* **Голобокова Галина Михайловна**, заведующая НИО инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИС, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор. Электронный адрес: golobokovagm@inbox.ru
Давыдова Галина Васильевна, профессор кафедры инженерно-экономической подготовки Байкальского государственного университета, г. Иркутск, доктор экономических наук, профессор. Электронный адрес: koroduk@bgu.ru
Яковлев Алексей Николаевич, аспирант кафедры инженерно-экономической подготовки Байкальского государственного университета, г. Иркутск. Электронный адрес: axel-9408@bk.ru
Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** **Issues of Innovative Development of the Oil Extraction Industry Based on Intellectual Property**

Golobokova Galina M., Head of the Department of Research of Innovative Issues of Intellectual Property of RSRIIP, Doctor of Economics, PhD in Engineering, Professor.

Davydova Galina V., Professor of the Department of Engineering and Economic Training of the Baikal State University, Irkutsk, Doctor of Economics, Professor.

Yakovlev Aleksey N., Postgraduate Student of the Department of Engineering and Economic Training of the Baikal State University, Irkutsk.

Reviewer: Lopatin V.N., Scientific Director of RNIIS, LL.D., Professor, Expert of the RAN, Honored Worker of Science of the Russian Federation.



Инновационная деятельность нефтедобывающей отрасли выступает в качестве фактора ее экономического роста. Дальнейшее развитие отрасли во многом будет зависеть от эффективности использования собственных инновационных разработок. В современных условиях применение инновационных техники и технологий является одним из источников повышения технического уровня производства продукции в нефтяных компаниях, что дает им новые конкурентные преимущества. При выборе приоритетов устойчивого социально-экономического развития в XXI веке не может быть места упрощенному противопоставлению двух подходов: высокотехнологичного и сырьевого, необходимо выработать подход с использованием современных возможностей и устранением существующих угроз развитию, что определяет новизну и актуальность проведенного исследования. В статье авторами поставлены задачи: определить тенденции развития мировой нефтегазовой промышленности, оценить технологический уровень развития нефтедобывающей отрасли и ее восприимчивость к инновациям, установить основные проблемы и причины технологического отставания и выработать рекомендации по ее дальнейшему устойчивому развитию на основе интеллектуальной собственности (ИС). Методологическую основу работы составляли аналитический, синтетический и системный подходы к изучению объекта исследования. Достижение решения поставленных в работе задач осуществлено с использованием теоретических и эмпирических методов научного познания: исторического, логического, статистического, сравнительного анализа, абстрагирования и агрегирования. Теоретической основой исследования послужили работы отечественных ученых: А.Г. Аганбегяна, С.Ю. Глазьева, А.И. Добрынина, Г.В. Давыдовой, Н.П. Колядина, С.М. Рогова по социально-экономическому развитию Российской Федерации, И.С. Кородюка, А.В. Лобусева, Д.С. Лысенко, Т.В. Матвеевой по развитию нефтегазового комплекса, В.Н. Лопатина, С.Д. Бодрунова, Г.М. Голобокова по инновационному развитию и формированию рынка интеллектуальной собственности. Информационной базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Минэкономразвития РФ, Минэнерго РФ, отчеты Роспатента, материалы ежегодного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В результате проведенных исследований авторами было установлено, что развитие мировой и в том числе российской экономики должно осуществляться на основе рационального, эффективного использования всех факторов экономического роста. Однако для нефтегазовой отрасли отмечена тенденция существования ряда негативных обстоятельств, которые являются возрастающим из года в год препятствием для поддержания конкурентоспособности отрасли: истощение и ухудшение качества запасов нефти и газа; «угроза» появления и развития альтернативных источников энергии; усиление нестабильности мирового рынка энергоресурсов; повышение «ценности» прав собственности на ресурсы нефти и газа; технологическая отсталость отрасли. В этих условиях реальные и устойчивые конкурентные преимущества получают те производители, которые добиваются постоянного сокращения уровня издержек за счет обновления технологий

по всей цепи движения нефтегазовых ресурсов, начиная с разведки запасов и заканчивая реализацией продукции конечным потребителям [8]. В последние 20–30 лет приверженность к инновациям является общей тенденцией в развитии мировой нефтегазовой промышленности (особенно в индустриально развитых странах), но эти процессы в разных странах осуществляются по различным моделям. С этих позиций для авторов представляло интерес рассмотреть особенности состояния нефтедобывающей отрасли после перехода к рынку советского народнохозяйственного комплекса, который, в конечном счете, оказался малопродуктивным и не приспособленным к работе в новых условиях конкуренции, при новых методах стимулирования выжили наиболее ликвидные отрасли, связанные с экспортом необработанного сырья и полуфабрикатов. Был сделан вывод, что в стране сформировалась система масштабной деиндустриализации, сопровождающейся потерей качества и упрощением отраслевой структуры производства продукта с низким уровнем добавленной стоимости. Современное состояние нефтедобывающей отрасли характеризуется прямой зависимостью от импорта потребительских товаров, технологий и колебания цен. Доля импортного оборудования, технологий и услуг в нефтедобывающей отрасли страны составляет 53%, для эксплуатации скважин — 65–90%, для бурения наклонно-направленных, горизонтальных, многозабойных скважин — 60–83%, для геологоразведочных работ — 40–50%, транспортировки нефти — 30–40%.

Анализ технологической отсталости отрасли, а соответственно и низкого уровня ее экономического роста, сложившихся за последние почти 30 лет (1990–2018 гг.) позволил выделить следующие основные причины: 1) трансформация экономической системы страны, заключающаяся в отказе от командной системы и переходе к рыночной системе хозяйствования, затянувшимся на несколько десятилетий (о чем свидетельствует практика) [2, 3, 4]; 2) глобальный финансовый кризис 2008 г., выразившийся в том, что национальные экономики стали сокращать свой выход на мировой рынок, отдавая предпочтение протекционизму, с тем, чтобы защитить свою экономику от разрушительной силы глобального кризиса [7]; 3) высокий уровень монополизации нефтедобывающей отрасли, вследствие чего компании-монополисты не рассматривают «прорывные» инновации в качестве первоочередного объекта инвестирования (более 80% промышленных предприятий не связывают свою стратегию с инновациями); 4) экономические антироссийские санкции, касающиеся нефтегазового комплекса [6].

Сравнительный анализ расходов на инновационную деятельность в нефтедобывающей отрасли России и в зарубежных странах в 2016 г. (по данным <http://BP Statistical Review of World Energy>) показал, что зарубежные страны на развитие инновационной деятельности расходуют от 4 до 8 раз больше финансовых средств по сравнению с Россией: Китай — 1,39 млрд долл.; США — 1,15 млрд долл.; Россия — 0,21 млрд долл.

Россия отстает от США по расходам на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в 17 раз, от Европейского союза — в 12 раз, от Китая — в 6,4 раза, от Индии — в 1,5 раза. Китай вышел в прошлом десятилетии XXI века на 3-е место в мире по расходам на научно-исследова-



тельские и опытно-конструкторские работы, в ближайшее время вытеснит Японию, а в 2020 г. сравняется с США [15].

Исследование структуры доли затрат на инновационную деятельность в нефтедобывающей отрасли России и США (по данным <http://BP Statistical Review of World Energy>) показало, что доля затрат на приобретение новых машин и оборудования, новых технологий и программных средств составляет в Российской Федерации — 72%, а в США — 27%, в то время, как доля затрат на исследования и разработки составляет в Российской Федерации 18%, а в США — 74%.

Совершенно очевидно, что для нашей страны в этих условиях крайне актуальным является переход к инновационной модели развития при условии проведения разумной и эффективной протекционистской политики со стороны государства. Для частичного решения задач по смягчению влияния экономических санкций на развитие отрасли, а соответственно, и повышения уровня инновационного развития, сформирован и реализуется план мероприятий по импортозамещению в нефтегазовом машиностроении. Кроме того, разработан ряд стратегий развития нефтегазового комплекса (2020, 2030, 2035 гг.), в которых отражены направления инновационного развития.

Анализ факторов, сдерживающих инновационную деятельность в российских компаниях, показывает, что среди экономических факторов руководители обследуемых организаций называют прежде всего недостаток собственных денежных средств (35% организаций), который препятствует нововведениям технологического характера, негативно сказывается на качестве внедряемых инноваций, не дает возможности предприятиям осуществлять инновационную деятельность на постоянной основе. Следующие по значимости факторы также прямо или косвенно связаны с нехваткой денежных средств, выражающейся в высокой стоимости нововведений (23%) и значительном экономическом риске (14%) [5, с. 133].

Наиболее важным моментом является то, что созданная на основе инновационных технологий ИС реализует функции формирования добавочной стоимости, капитализации и инвестиционного ресурса, поэтому правовая охрана ИС — ключевое условие инновационной деятельности, так как дает возможность компаниям, и в целом регионам, получать прибыль от нововведений. При этом следует учесть, что если в научно-технической сфере доля ИС как добавочной стоимости составляет 10–15% от цены реализуемой продукции, то как материальные активы ИС может составлять до 30–50%. Как инвестиционный ресурс ИС может использоваться в качестве залога для получения кредитов, займов, банковских гарантий или быть источником софинансирования, в том числе в рамках госконтрактов [3, с. 133].

Но, как известно, объем инвестиций российских компаний в НИОКР отстает от мировых ли-

деров, за исключением таких компаний, как, например, ПАО «НК «Роснефть», «Газпром нефть» и ПАО «ТАТНЕФТЬ». Согласно годовым отчетам компаний (Thompson Innovation, анализ ВСБ), расходы на НИОКР составили в % от выручки: ПАО «НК «Роснефть» — 0,7; ПАО «ТАТНЕФТЬ» — 0,3; «Газпром нефть» — 0,2; а в компаниях Shell и ExxonMobil — 0,4. Расходы на НИОКР приносят довольно большое количество объектов интеллектуальной собственности, однако наши патенты, в отличие от патентов иностранных компаний, почти не востребованы при дальнейших разработках и не коммерциализированы в России и за рубежом.

Часто причиной неудач в инновационном развитии является несовместимость стандартов российских и зарубежных разработок, что затрудняет процесс их коммерциализации. По данным Годового отчета Роспатента за 2018 г., количество зарегистрированных в 2014–2018 гг. распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы в нефтегазодобывающей промышленности значительно ниже, чем, например, в отраслях химии и нефтехимии (таблица).

В то же время у таких гигантов, как Shell и ExxonMobil, количество защищенных решений постепенно приближается к 20-тысячной отметке.

Отсутствие инноваций у российских компаний и собственных, способных к коммерциализации, прав на объекты интеллектуальной собственности уже в среднесрочной перспективе может привести к существенному падению добычи нефти и газа. Так, согласно прогнозам, содержащимся в Энергетической стратегии России на период до 2030 г., уже через 10 лет между сценариями готовности и неготовности российских нефтяных компаний разрабатывать запасы трудноизвлекаемой и шельфовой нефти появится разрыв объемом 32 млн т, т.е. 6% от общего объема добычи [14]. В текущих ценах на нефть только это расхождение означает совокупную выручку в размере около 12 млрд дол. США в год.

Следует согласиться с академиком С.Ю. Глазьевым [4] о необходимости модернизации денежно-кредитной политики в стране, так как в ней практически отсутствует кредитование инвестиций в развитие производства. В успешно развивающихся странах увеличение производства сопровождается опережающим увеличением инвестиций, которые финансируются за счет соответствующего увеличения банковского кредита. Так, 10-кратное увеличение валового внутреннего продукта в Китае с 1993 по 2016 г. сопровождалось ростом инвестиций в 28 раз. Как утверждает И.С. Кородюк, российская экономика, а соответственно и нефтедобывающая отрасль, не могут войти в режим расширенного воспроизводства, технологически деградируют, становятся уязвимыми перед санкциями [9, 10]. Следовательно, уровень инновационного развития отрасли является одним из основных факторов ее экономического

Таблица

Количество зарегистрированных в 2014–2018 гг. распоряжений исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы

Отрасль	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Нефтегазодобывающая промышленность	135	142	166	146	134
Химия и нефтехимия	407	406	406	475	510



роста [11, 12, 13], но без активизации вмешательств государства (денежно-кредитная политика) сложно ждать положительных результатов.

Таким образом, в результате исследования авторами было установлено, что в России нефтедобывающая отрасль, располагавшая гигантскими запасами достаточно легкодоступной качественной нефти на территории одной страны, ранее гораздо меньше нуждалась в инновациях, чем западные компании, вынужденные собирать ресурсную базу по всему миру. Однако в настоящее время наличие технологической природы кризиса в нефтегазовой отрасли, а также изменение структуры отрасли за счет добычи сланцевой нефти и газа и появление альтернативных источников энергии явилось технологическим фактором, угрожающим традиционной нефтедобыче и требующим инвестиций для внедрения инновационных разработок в нефтедобывающей отрасли.

Для инновационного развития нефтедобывающей отрасли возможно предложить три направления, которые могут обеспечить эффективность производственных процессов: 1) повышение коэффициента извлечения нефти на существующих месторождениях с текущих 27–30% до общемировых 35–40%; 2) разработку трудноизвлекаемых запасов нефти; 3) создание конкурентоспособных инновационных разработок в областях информационных технологий, геофизики, электроники и сенсоров. Каждое из этих направлений способно породить множество технических решений, что в целом подтверждается статистикой о количестве патентов на изобретения, которые регистрируют крупнейшие нефтегазовые компании мира. Одним из самых важных аспектов технологического развития является способность выявлять и эффективно защищать имеющиеся уникальные технологические компетенции. Для решения этой задачи в российских нефтедобывающих компаниях должны быть разработаны программы создания и развития систем управления ИС (в части изобретений, полезных моделей и результатов НИОКР). В результате реализации этих программ в компаниях будет внедряться системный подход к созданию и правовой охране результатов интеллектуальной деятельности. Для этого потребуются проводить оценку потенциала создания охраноспособных результатов и выбор оптимальной формы их правовой охраны. Следующим шагом должно стать выделение ключевых технологических компетенций и определение надлежащей формы правовой охраны для каждого элемента. Патентами может защищаться лишь часть из них, а наиболее критичные для развития бизнеса элементы должны защищаться как ноу-хау. При этом значимая информация не будет «утекать» к конкурентам через публикации, как в случае с патентом. Процесс управления ИС должен стать неотъемлемой частью технологического развития нефтедобывающих компаний. Для этого необходимо создавать и использовать системы обучения и мотивации как эффективные инструменты развития инновационной культуры. Комплексная защита технологических разработок (патентов, произведений, баз данных, ПО, ноу-хау) со стороны компаний должна свести к минимуму риски предъявления претензий внешними организациями, и при этом компании должны получать дополнительный доход за счет снижения налогооблагаемой базы и коммерциализации разработок. Ключевым фактором для развития инноваций на основе ИС должна стать налоговая политика.

Литература

1. Аганбегян А.Г. Перспективы социально-экономического развития России в условиях кризиса / А.Г. Аганбегян // Экономика и управление. 2009. № 2 (41). С. 2–7.
2. Аристархов А.Л. Проблемы развития предприятий нефтедобывающей отрасли на современном этапе / А.Л. Аристархов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2008. № 1. С. 42–46.
3. Бодрунов С.Д. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России : монография / С.Д. Бодрунов, В.Н. Лопатин. Санкт-Петербург, 2014. 486 с.
4. Глазьев С.Ю. Почему не растет российская экономика / С.Ю. Глазьев // Аргументы недели. 2017. 29 июня.
5. Голобокова Г.М. Механизмы реализации инновационной политики и формирования рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области / Г.М. Голобокова // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник документов и материалов Седьмого международного Форума / под редакцией В.Н. Лопатина. Москва : издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. С. 162–168.
6. Давыдова Г.В. Источники экономического роста / Г.В. Давыдова, О.С. Козлова // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2017. Т. 7. № 4 (23). С. 52–64.
7. Добрынин А.И. Мировой экономический кризис / А.И. Добрынин, Г.П. Журавлева // Экономика управления. 2009. № 1. С. 22–28.
8. Колядин Н.П. К проблеме построения матричной модели «инвестиции — инновации — институты» / Н.П. Колядин, А.Н. Неверов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 1 (40). С. 29–33.
9. Кородюк И.С. Энергетическая безопасность как фактор экономической стабильности / И.С. Кородюк, С.Е. Трофимов // Актуальные вопросы общественного развития в контексте цивилизационного подхода : сборник научных трудов. Иркутск : Байкальский государственный университет, 2016. С. 9–14.
10. Кородюк И.С. Проблемы применения зарубежного опыта в государственном регулировании нефтегазового комплекса России / И.С. Кородюк, С.Е. Трофимов // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 1. С. 103–109.
11. Лобусев А.В. Инновационный подход — основа нефтегазового недропользования в России / А.В. Лобусев // Территория Нефтегаз. 2009. № 4. С. 30–33.
12. Лысенко Д.С. Создание и измерение инновационного потенциала предприятий отрасли / Д.С. Лысенко // РИСК: Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. 2014. № 3. С. 83–87.
13. Матвеева Т.В. Формирование инновационной стратегии предприятия нефтедобывающего комплекса / Т.В. Матвеева, Н.В. Машкова, А.Ю. Байраншин // Современная экономика: проблемы и решения. 2010. Т. 10. № 10. С. 22–28.
14. Национальный доклад об инновациях в России. Доклад Министерства экономического развития РФ / коллектив авторов под руководством Е.Б. Кузнецова. Москва : Министерство экономического развития РФ, 2016. 99 с.



15. Рогов С.М. Россия должна стать научной сверхдержавой: доклад / С.М. Рогов // Презент России молодым ученым и специалистам. URL: http://www.youngscience.ru/pages/main/analitics/3969/5466_index.Shtml

References

1. Aganbegyan A.G. Perspektivy` sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii v usloviyakh krizisa [Prospects of Socioeconomic Development of Russia in the Crisis Conditions] / A.G. Aganbegyan // Ekonomika i upravlenie — Economy and Management. 2009. № 2 (41). S. 2–7.

2. Aristarkhov A.L. Problemy` razvitiya predpriyatiy nefte dobyvayushey otrasli na sovremennom etape [Issues of Development of Oil Extraction Enterprises on the Modern Stage] / A.L. Aristarkhov // Izvestiya vy`sshikh uchebny`kh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obschestvenny`e nauki — News of Higher Educational Institutions. The Volga Region. Social Sciences. 2008. № 1. S. 42–46.

3. Bodrunov S.D. Strategiya i politika reindustrializatsii dlya innovatsionnogo razvitiya Rossii : monografiya [Reindustrialization Strategy and Policy for the Innovative Development of Russia : monograph] / S.D. Bodrunov, V.N. Lopatin. Sankt-Peterburg — Saint Petersburg, 2014. 486 s.

4. Glazyev S.Yu. Pochemu ne rastet rossiyskaya ekonomika [Why Is the Russian Economy Not Growing?] / S.Yu. Glazyev // Argumenty` nedeli. 2017. 29 iyunya — Arguments of the Week. 2017. June 29.

5. Golobokova G.M. Mekhanizmy` realizatsii innovatsionnoy politiki i formirovaniya ry`nka intellektualnoy sobstvennosti v Magadanskoj oblasti [Mechanism of Implementation of the Innovation Policy and Establishment of the Intellectual Property Market in the Magadan Region] / G.M. Golobokova // Innovatsionnoe razvitie cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokumentov i materialov Sedmogo mezhdunarodnogo Forum / pod redaktsiei V.N. Lopatina — Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of documents and files of the Seventh International Forum / edited by V.N. Lopatin. Moskva : izdanie REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : PRUE edition, 2015. S. 162–168.

6. Davydova G.V. Istochniki ekonomicheskogo rosta [Sources of Economic Growth] / G.V. Davydova, O.S. Kozlova // Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitelstvo. Nedvizhimost. 2017. T. 7 — News of Higher Educational Institutions. Investments. Construction. Real Estate. 2017. Vol. 7. № 4 (23). S. 52–64.

7. Dobrynin A.I. Mirovoy ekonomicheskiy krizis [The World Economic Crisis] / A.I. Dobrynin G.P. Zhuravleva // Ekonomika upravleniya — Management Economy. 2009. № 1. S. 22–28.

8. Kolyadin N.P. K probleme postroeniya matrichnoy modeli «investitsii — innovatsii — instituty» [On Building

of a Matrix Model: Investments — Innovations — Institutions] / N.P. Kolyadin, A.N. Neverov // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta — Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. 2012. № 1 (40). S. 29–33.

9. Korodyuk I.S. Energeticheskaya bezopasnost kak faktor ekonomicheskoy stabilnosti [Energy Security as an Economic Stability Factor] / I.S. Korodyuk, S.E. Trofimov // Aktualny`e voprosy` obshchestvennogo razvitiya v kontekste tsivilizatsionnogo podkhoda : sbornik nauchny`kh trudov. Irkutsk : Baykalskiy gosudarstvennyy`y universitet — Relevant Issues of Social Development within the Framework of the Civilizational Approach : collection of scientific works. Irkutsk : Baikal State University, 2016. S. 9–14.

10. Korodyuk I.S. Problemy` primeneniya zarubezhnogo opy`ta v gosudarstvennom regulirovanii neftegazovogo kompleksa Rossii [Issues of Application of Foreign Experience to State Regulation of the Russian Oil and Gas Complex] / I.S. Korodyuk, S.E. Trofimov // Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii. 2015. T. 25 — News of the Irkutsk State Academy of Economics. 2015. Vol. 25. № 1. S. 103–109.

11. Lobusev A.V. Innovatsionnyy`y podkhod — osnova neftegazovogo nedropolzovaniya v Rossii [An Innovative Approach as a Basis of Oil and Gas Subsoil Use in Russia] / A.V. Lobusev // Territoriya Neftegaz — Oil and Gas Territory. 2009. № 4. S. 30–33.

12. Lysenko D.S. Sozdanie i izmerenie innovatsionnogo potentsiala predpriyatiy otrasli [Creation and Measurement of the Innovative Potential of Branch Enterprises] / D.S. Lysenko // RISK: Resursy`. Informatsiya. Snabzhenie. Konkurentsiya — RISC: Resources. Information. Supply. Competition. 2014. № 3. S. 83–87.

13. Matveeva T.V. Formirovanie innovatsionnoy strategii predpriyatiya nefte dobyvayushego kompleksa [Establishment of the Innovative Strategy of an Oil Extraction Enterprise] / T.V. Matveeva, N.V. Mashkova, A.Yu. Bayranshin // Sovremennaya ekonomika: problemy` i resheniya. 2010. T. 10 — Modern Economy: Issues and Solutions. 2010. Vol. 10. № 10. S. 22–28.

14. Natsionalnyy`y doklad ob innovatsiyakh v Rossii. Doklad Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF [The National Report on Innovations in Russia. A Report of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation] / kollektiv avtorov pod rukovodstvom E.B. Kuznetsova — group of authors headed by E.B. Kuznetsov. Moskva : Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya RF — Moscow : Ministry of Economic Development of the Russian Federation, 2016. 99 s.

15. Rogov S.M. Rossiya dolzhna stat nauchnoy sverkhderzhavoy : doklad [Russia Must Become a Scientific Superpower : report] / S.M. Rogov // Prezент Rossii molodym uchenym i spetsialistam — Russian Present to Young Scientists and Specialists. URL: http://www.youngscience.ru/pages/main/analitics/3969/5466_index.Shtml

Уважаемые авторы!

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов, можно обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru



Кредитование под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в России: динамика, особенности и пути развития

Масленкова О.Ф.*

Цель исследования — дать характеристику положения дел с кредитованием под залог исключительных прав (далее — ИП) на объекты интеллектуальной собственности (далее — ОИС) в российской практике. На основе данных Роспатента представлена динамика зарегистрированных договоров залога прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и товарных знаков (ТЗ) за 2009–2018 гг. Прокомментированы сложности и риски кредитора и заемщика. Предложен комплекс рекомендаций по активизации практики залога на права на ОИС, в том числе в банковской сфере. Определены ожидаемые положительные итоги.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, исключительное право, результат интеллектуальной деятельности, товарный знак, банк, кредит, залог, риски, направления развития.

The purpose of the study is to characterize the state of affairs with loans secured by exclusive rights (ER) to intellectual property (IP) in Russian practice. Based on Rospatent official data, the dynamics of registered pledge contracts of intellectual activity results (IAR) and trademarks (TM) for 2009–2018 is presented. The difficulties and risks of a lender and a borrower are commented. A set of recommendations on enhancing the practice of pledging ER for intellectual property rights, including the banking sector, is proposed. Expected positive outcomes are defined.**

Keywords: intellectual property, exclusive right, intellectual activity result, trademark, bank, credit, pledge, risks, development directions.

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) проводит регистрацию договоров залога прав на РИД и ТЗ с 2009 г. (рисунок 1, для составления которого автором использованы официальные данные Роспатента за 2009–2018 гг.¹).

Выполненный автором пообъектный анализ данных, приведенных на официальном сайте Роспатента, обусловил возможность выявить динамику по сделкам залога ИП на РИД и ТЗ за пятилетний период (2014–2018 гг.) и сделать следующие выводы (таблица 1).

1. Залог ИП на ТЗ показал стабильный рост: увеличивается количество сделок и заложенных прав на ТЗ.

2. Изменений залоговой динамики ИП на РИД за исследуемый период в целом не наблюдается (при значительном росте оформленных договоров залога и количества переданных в залог ИП на РИД в 2017 г.).

Залог ИП на ТЗ превосходит залог ИП на РИД как по количеству оформленных договоров залога, так и по количеству заложенных объектов. Так, за 2014–

2018 гг. заключено 60 сделок залога ИП на РИД и 378 сделок залога ИП на ТЗ, что составляет 13,7% и 86,7% соответственно. Подобная ситуация по ОИС в залоге: за 2014–2018 гг. в залог предоставлено 227 РИД (8,3%) и 2515 ТЗ (91,7%).

За исследуемый пятилетний период залог прав на изобретения (И) лидирует в сравнении с залогом ИП на полезные модели (ПМ) и промышленные образцы (ПО) по количеству оформленных договоров залога и переданных в залог объектов (как в абсолютном, так и в относительном измерении).

Рассмотрим сделки с позиций залогодателя и залогодержателя (таблица 2).

Российские юридические лица преобладают среди залогодателей в относительном и абсолютном измерении: 37 из всего 44 залогодателей (или 84%) в 2014 г.; 30 из всего 42 залогодателей (или 71%) в 2015 г.; 43 из всего 60 залогодателей (или 72%) в 2016 г.; 54 из 79 залогодателей всего (или 68%) в 2017 г.; 61 из 75 залогодателей в целом (или 81%) в 2018 г.

Юридические лица-резиденты также имели приоритет по показателям «Оформленные договоры залога» и «ОИС — объекты залога». Темпы роста данных показателей для категории «Российские юридические лица» позитивные (больше единицы).

¹ Годовые отчеты о деятельности Роспатента за 2009–2018 годы. URL: <http://www.rupat.ru/about/reports> (дата обращения: 06.05.2019).

* **Масленкова Ольга Федоровна**, доцент кафедры экономики и управления Новокузнецкого института (филиал) Кемеровского государственного университета, кандидат экономических наук. Электронный адрес: o_maslenkova@mail.ru
Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** **Lending Secured against Exclusive Rights to Intellectual Property in Russia: Dynamics, Peculiarities and Development Ways**
Maslenkova O.F., Associate Professor of the Department of Economics and Management of the Novokuznetsk Institute (branch) of Kemerovo State University, PhD of Economics.
Reviewer: Lopatin V.N., Scientific Director of RNIIS, LL.D., Professor, Expert of the RAN, Honored Worker of Science of the Russian Federation.





Рисунок 1. Динамика зарегистрированных Роспатентом договоров залога ИП на РИД и ТЗ за 2009–2018 годы, ед.

Таблица 1

Динамика залога ИП на РИД и ТЗ в Российской Федерации за 2014–2018 г.

Показатели	2014		2015		2016		2017		2018		Итого за 2014–2018 годы		Абсолютное отклонение, ед.					Темп роста, %				
	Количество, ед.	Доля, %	Количество, ед.	Доля, %	Количество, ед.	Доля, %	Количество, ед.	Доля, %	Количество, ед.	Доля, %	Количество, ед.	Доля, %	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2018/2014	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2018/2017	2018/2014
Договор залога ИП на ОИС																						
1. РИД, всего	15	31,3	4	8,3	9	12,9	21	16,8	11	7,5	60,0	13,7	-11,0	5,0	12,0	-10,0	-4,0	26,7	225,0	233,3	52,4	73,3
1.1 Изобретения	12	25,0	2	4,2	6	8,6	13	10,4	5	3,4	38,0	8,7	-10,0	4,0	7,0	-8,0	-7,0	16,7	300,0	216,7	38,5	41,7
1.2 Полезные модели	1	2,1	2	4,2	0	0,0	1	0,8	2	1,4	6,0	1,4	1,0	-2,0	1,0	1,0	1,0	200,0	0,0	*	200,0	200,0
1.3 Промышленные образцы	0	0,0	0	0,0	3	4,3	7	5,6	4	2,7	14,0	3,2	0,0	3,0	4,0	-3,0	4,0	*	*	233,3	57,1	*
2. Товарные знаки	33	68,8	44	91,7	61	87,1	104	83,2	136	92,5	378,0	86,3	11,0	17,0	43,0	32,0	103,0	133,3	138,6	170,5	130,8	412,1
Всего (п.1 + п.2)	48	100,0	48	100,0	70	100,0	125	100,0	147	100,0	438,0	100,0	0,0	22,0	55,0	22,0	99,0	100,0	145,8	178,6	117,6	306,3
Виды ОИС в залоге																						
1. РИД, всего, в т.ч.	47	16,5	11	3,9	32	6,9	88	10,4	49	5,7	227	8,3	-36,0	21,0	56,0	-39,0	2,0	23,4	290,9	275,0	55,7	104,3
1.1 Изобретения	34	12,0	4	1,4	21	4,6	70	8,3	7	0,8	136	5,0	-30,0	17,0	49,0	-63,0	-27,0	11,8	525,0	333,3	10,0	20,6
1.2 Полезные модели	7	2,5	7	2,5	4	0,9	1	0,1	13	1,5	32	1,2	0,0	-3,0	-3,0	12,0	6,0	100,0	57,1	25,0	1300,0	185,7
1.3 Промышленные образцы	5	1,8	0	0,0	7	1,5	17	2,0	29	3,3	58	2,1	-5,0	7,0	10,0	12,0	24,0	0,0	*	242,9	170,6	580,0
2. Товарные знаки	237	83,5	272	96,1	429	93,1	759	89,6	818	94,3	2515	91,7	35,0	157,0	330,0	59,0	581,0	114,8	157,7	176,9	107,8	345,1
Всего (п.1 + п.2)	284	100,0	283	100,0	461	100,0	847	100,0	867	100,0	2742	100,0	-1,0	178,0	386,0	20,0	583,0	99,6	162,9	183,7	102,4	305,3

По итогам 2014–2018 гг. по показателям «Участники сделки», «Оформленные договора залога» и «ОИС — объекты залога» находятся: на втором месте — юридические лица — нерезиденты; на третьем — физические лица — резиденты; на четвертом — физические лица — нерезиденты.

Рекордные темпы роста по показателям «Участники сделки», «Оформленные договора залога» и «ОИС — объекты залога» — у категории залогодателей «Физические лица — резиденты» (соответственно в пять, семнадцать и двадцать девять раз).

Российские и зарубежные банки в анализируемом пятилетнем периоде в качестве залогодателей в деловом пространстве не присутствовали.

Российские коммерческие банки обеспечили себе лидерство среди залогодержателей: 17 из

всего 31 залогодержателя (кредитора), или 55% в 2014 г.; 14 из всего 26 залогодержателей (или 54%) в 2015 г.; 19 из всего 39 залогодержателей (или 49%) в 2016 г.; 25 из всего 53 залогодержателей (или 47%) в 2017 г.; 23 из всего 37 кредиторов (или 62%) в 2018 г. По количеству оформленных договоров залога и объектов ОИС в залоге российские банки также сохраняли лидерство на протяжении всего пятилетнего периода. Российские кредитные организации имеют благоприятные темпы роста данных показателей (соответственно в 1,35; 4,41 и 10,71 раза).

Позитивная ситуация отмечена по показателям «Участники сделки», «Оформленные договора залога», «ОИС — объекты залога» по группе залогодержателей «Российские юридические лица» (рост в 3,0; 3,4; 2,6 раза).



Таблица 2

Характеристика залогодателей и залогодержателей при залоге ИП на РИД и ТЗ в Российской Федерации за 2014–2018 гг., ед.

Категория		Залогодатели							Залогодержатели								
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	итого за 2014-2018 гг.	2018/2014		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	итого за 2014-2018 гг.	2018/2014	
								абс. откл.	темп роста, доли ед.							абс. откл.	темп роста, доли ед.
Российские коммерческие банки	участники сделки	0	0	0	0	0	0	0	-	17	14	19	25	23	98	6	1,35
	оформленные договоры залога	0	0	0	0	0	0	0	-	29	31	44	72	128	304	99	4,41
	ОИС - объекты залога	0	0	0	0	0	0	0	-	72	229	309	293	771	1674	699	10,71
Зарубежные коммерческие банки и банковские синдикаты	участники сделки	0	0	0	0	0	0	0	-	3	4	4	3	1	15	-2	0,33
	оформленные договоры залога	0	0	0	0	0	0	0	-	3	4	5	3	1	16	-2	0,33
	ОИС - объекты залога	0	0	0	0	0	0	0	-	6	9	9	15	3	42	-3	0,50
Российские юридические лица	участники сделки	37	30	43	54	61	225	24	1,65	4	2	8	15	12	41	8	3,00
	оформленные договоры залога	40	36	49	81	114	320	74	2,85	5	6	9	31	17	68	12	3,40
	ОИС - объекты залога	180	237	353	582	757	2109	577	4,21	35	18	94	219	91	457	56	2,60
Зарубежные юридические лица	участники сделки	6	11	12	19	9	57	3	1,50	6	3	6	4	1	20	-5	0,17
	оформленные договоры залога	7	11	13	31	16	78	9	2,29	10	3	7	13	1	34	-9	0,10
	ОИС - объекты залога	103	45	96	246	81	571	-22	0,79	170	12	44	306	2	534	-168	0,01
Физические лица-резиденты	участники сделки	1	1	5	5	5	17	4	5,00	1	3	2	5	0	11	-1	0,00
	оформленные договоры залога	1	1	8	12	17	39	16	17,00	1	4	5	5	0	15	-1	0,00
	ОИС - объекты залога	1	1	12	18	29	61	28	29,00	1	15	5	13	0	34	-1	0,00
Физические лица-нерезиденты	участники сделки	0	0	0	1	0	1	0	-	0	0	0	1	0	1	0	-
	оформленные договоры залога	0	0	0	1	0	1	0	-	0	0	0	1	0	1	0	-
	ОИС - объекты залога	0	0	0	1	0	1	0	-	0	0	0	1	0	1	0	-
Итого	участники сделки	44	42	60	79	75	300	31	1,70	31	26	39	53	37	186	6	1,19
	оформленные договоры залога	48	48	70	125	147	438	99	3,06	48	48	70	125	147	438	99	3,06
	ОИС - объекты залога	284	283	461	847	867	2742	583	3,05	284	283	461	847	867	2742	583	3,05

Таблица 3

Российские банки-лидеры на рынке кредитования под залог ИП на ОИС за 2014–2018 гг.

Залогодержатель	2014			2015			2016			2017			2018			Итого		Рейтин- вый бал- л за 2014- 2018 гг.
	Количество договоров залога, ед.	Вид ОИС в залоге	Количество ОИС, ед.	Количество договоров залога, ед.	Вид ОИС в залоге	Количество ОИС, ед.	Количество договоров залога, ед.	Вид ОИС в залоге	Количество ОИС, ед.	Количество договоров залога, ед.	Вид ОИС в залоге	Количество ОИС, ед.	Количество договоров залога, ед.	Вид ОИС в залоге	Количес- тво ОИС, ед.	Договоров залога, ед.	Количество по ОИС в залоге, ед.	
1. ПАО "Сбербанк России", 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19 (RU)	9	И, ПМ, ТЗ	25	9	ТЗ	115	13	ТЗ	47	21	И, ПМ, ПО, ТЗ	66	61	И,ТЗ	134	113	387	516
2. РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК (ПАО), 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная имени 60-летия СССР, д. 34 (RU)	0	0	0	1	ТЗ	6	1	ТЗ	4	5	ТЗ	62	4	ТЗ	175	11	247	266
3. АО "Российский Сельскохозяйственный банк", 119034, г. Москва, Гагаринский пер., д. 3 (RU)	0	0	0	1	ТЗ	5	5	ТЗ	20	12	ТЗ	49	14	ТЗ	95	32	169	209
4. ПАО Банк "Объединенный финансовый капитал", 109240, г. Москва, ул. Николоямская, д. 7/8 (RU)	0	0	0	1	ТЗ	11	4	ПО, ТЗ	89	1	ТЗ	25	2	ПО, ТЗ	15	8	140	158
5. Банк ВТБ (ПАО), 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 29 (RU)	0	0	0	1	ТЗ	1	0	0	0	2	ТЗ	13	2	ТЗ	104	5	118	129
6. ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие», 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д. 2, стр. 4 (RU)	0	0	0	1	ТЗ	33	1	ТЗ	3	2	ТЗ	8	10	ПМ, ТЗ	46	14	90	113
7. ПАО "Банк "Санкт-Петербург", 195112, г. Санкт-Петербург, Малоохтинский пр-кт, д. 64, лит. А (RU)	1	ТЗ	1	2	ТЗ	17	0	0	0	0	0	0	2	ТЗ	56	5	74	85
8. "МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК" (ПАО), 107045, г. Москва, Луков пер., д. 2, стр.1 (RU)	3	ТЗ	7	5	ТЗ	21	1	ТЗ	13	4	ТЗ	4	1	ТЗ	10	14	55	79
9. ПАО "Промсвязьбанк", 109052, г. Москва, ул. Смирновская, д. 10, стр. 22 (RU)	0	0	0	0	0	0	1	ТЗ	48	0	0	0	0	0	0	1	48	51
10. АО АКБ "МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КЛУБ", 123317, г. Москва, Пресненская наб., д. 10 (RU)	2	ТЗ	5	2	ТЗ	6	3	ТЗ	20	0	0	0	0	0	0	7	31	44
ИТОГО	15	0	38	23	0	215	29	0	244	47	0	227	96	0	635	210	1359	1650

Результаты 2014–2018 гг. по показателям «Участники сделки» и «Оформленные договора залога» следующие: российские банки на первом месте; российские юридические лица — на втором; зарубежные юридические лица — на третьем месте; зарубежные банки — на четвертом месте; физические

ские лица — резиденты — на пятом; физические лица — нерезиденты находятся на шестом месте.

По показателю «ОИС — объекты залога» картина немного другая: лидируют российские банки; зарубежные юридические лица занимают второе место; российские юридические лица — на третьем;



зарубежные банки — на четвертом; физические лица — резиденты — на пятом; шестое место — у физических лиц — нерезидентов.

За 2014–2018 гг. всего 55 (пятьдесят пять) российских банков кредитовали заемщиков под залог ИП на РИД и ТЗ: автором получены данные о сделках (число договоров залога, вид и количество заложенных прав на ОИС; срок договора; дата и номер государственной регистрации договора). Автором для каждого из пятидесяти пяти банков рассчитан рейтинговый балл как по отдельному году, так и итоговый (за пять лет). При определении рейтинга по каждому банку были учтены индивидуальные данные: количество договоров залога и заложенных ОИС, разнообразие заложенных ОИС; опыт кредитования под залог ИП на ОИС. Информация о российских банках-лидерах (ТОП-10) представлена в таблице 3.

Среди пятидесяти пяти банков, кредитовавших под залог ИП на РИД и ТЗ в 2014–2018 гг., только двенадцать являются региональными (зарегистрированы в Благовещенске, Владивостоке, Вологде, Йошкар-Оле, Краснодаре, Ростове-на-Дону, Самаре, Саратове, Сарове, Симферополе, Тольятти).

Средний рейтинговый балл по сорока трем федеральным банкам (зарегистрированы в Москве и Санкт-Петербурге) составил 41,8; аналогичный показатель по двенадцати региональным банкам равен 32,3.

В 2014–2018 гг. только трем российским заемщикам были предоставлены кредиты под залог ИП на ОИС следующими иностранными банками:

1. Европейский банк реконструкции и развития (Великобритания, Лондон) прокредитовал в 2014 г. ЗАО «Сызранская Керамика» (Самарская обл., г. Сызрань) под залог ИП на ТЗ (один договор, один ТЗ).

2. РКБ Банк Лтд (Кипр, Лимассол) предоставил кредит в 2015 г. ООО «Пирамида КМ» (г. Москва) под залог ИП на ТЗ (один договор, три ТЗ).

3. Дойче Банк АГ (Федеративная Республика Германия, Франкфурт-на-Майне) прокредитовал в 2018 г. ООО «Купишуз» (г. Москва) под залог ИП на ТЗ (один договор, три ТЗ).

Отметим, что в процессе кредитования под залог ИП на ОИС у сторон (банки и заемщики) имеют место определенные риски и сложности, что и объясняет нераспространенность данной кредитной практики в России [8].

Особенности залога исключительных прав (территориальная ограниченность предмета залога; право с определенным сроком действия может быть предметом залога только до истечения срока его действия) ситуацию для банков не упрощают, а, наоборот, усложняют [8].

В то же время коммерческим банкам разумно развивать кредитование клиентов под залог ИП на ОИС с целью закрепления собственного положения на конкурентном российском банковском рынке [1, 2, 4, 5, 6, 10]. Участники данных сделок имеют определенные выгоды [8]; технологические аспекты кредитования под залог ИП на ОИС рассмотрены [7].

Способствовать развитию кредитования под залог ИП на ОИС в российской банковской практике с одновременным снижением рисков конкретного банка, по мнению автора, будут следующие меры:

1. Со стороны государства — развитие регулирующей практики залога ИП на ОИС законодательства.

2. Со стороны Банка России:

2.1. Включение ИП на ОИС при залоге в первую категорию качества для снижения величины резервов на возможные потери по ссудам (Положение Центрального Банка Российской Федерации № 590-П от 28 июня 2017 г. (в ред. от 26.12.2018) «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности»²).

Имеющаяся в России непростая обстановка для реализации прав на ОИС на открытом рынке уменьшает степень ликвидности прав на ОИС, представленных заемщиком для залога. На создание залоговой массы банка данная ситуация оказывает отрицательное воздействие. ЦБ РФ уместно отнести права на ОИС в первую категорию качества (с учетом возрастания роли и значения данных активов в практике российских предприятий) с целью уменьшения резервов на возможные потери по ссуде. Данное решение будет способствовать росту интереса банков к кредитованию под залог ИП на ОИС.

2.2. Тщательная проработка и положительное решение вопроса по предоставлению налоговых льгот кредитным организациям, кредитующим под залог ИП на ОИС.

3. Со стороны российского оценочного сообщества — повышение качества оценки рыночной (или иной) стоимости ИП на ОИС через совершенствование ее теоретических и практических аспектов.

4. Со стороны коммерческого банка:

4.1. Комплексная, с учетом актуальных разработок, оценка кредитоспособности компании-заемщика.

4.2. Качественная экспертиза предлагаемых в залог ИП на ОИС.

4.3. Адекватная (при этом по возможности оперативная) оценка рыночной стоимости ИП на ОИС.

Значимость присутствия в отчете оценщика корректного определения объекта оценки, грамотно указанных ценообразующих факторов имущественных прав (в том числе практическая применимость, качество, соответствие и т.д.) не вызывает сомнений.

4.4. Грамотная оценка рейдеропригодности ИП на ОИС, передаваемых в залог банку.

4.5. Детальная проработка текстов необходимых документов (кредитный договор, договор залога и т.д.) с учетом существующей специфики такого залогового актива, как ИП на ОИС.

4.6. Использование плавающей процентной ставки в кредитном договоре при детально прописанных условиях для ее корректировки.

4.7. Проведение банком-кредитором тщательного контроля за работой предприятия-заемщика (например, лимитирование продажи имущества конкретного вида (видов); ограничения на изменение состава топ-менеджмента, конкретных специалистов и т.п.).

4.8. Использование расширенных гарантий (возможность замещения залога равноценными активами; страхование имущества и т.д.).

² Положение Центрального Банка Российской Федерации № 590-П от 28 июня 2017 г. (в ред. от 26.12.2018) «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности». URL: <http://www.consultant.ru>



4.9. Оформление кредитного договора, договора залога, сопутствующих документов в головном офисе, а не в региональных филиалах банка.

4.10. Использование залога исключительных прав на ОИС в пакете с залогом традиционного вида.

5. Совместные усилия заинтересованных сторон (государство, банки, предприятия-заемщики и т.д.):

5.1. Создание цивилизованных условий для осуществления заинтересованными агентами сделок купли-продажи ОИС через создание и обеспечение функционирования электронных специализированных торговых площадок (российские и зарубежные биржи интеллектуальной собственности).

5.2. Рекламирование залога ИП на ОИС как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств.

Своевременным является введение в действие национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации». Для развития коммерческого и инвестиционного кредитования в банковской сфере Российской Федерации и в соответствии с Программой национальной стандартизации на 2017–2019 гг. в Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИС, г. Москва) при участии Банка России была организована рабочая группа и подготовлен новый национальный стандарт «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации» (автор данной статьи является одним из разработчиков вышеназванного стандарта). Стандарт призван регламентировать процедуры предоставления кредитов под залог ИП на ОИС, что будет способствовать получению участвующими сторонами определенных преимуществ и выгод:

- усиление банковской сферы России;
- дальнейшее развитие кредитных операций банков, уже имеющих подобный опыт. Для банков, подобного опыта не имеющих, расширение спектра кредитных продуктов. Результаты для банка — наращивание клиентуры, кредитного портфеля, процентных доходов и конкурентоспособности;
- привлечение средств для своего развития через коммерциализацию принадлежащих хозяйствующему субъекту ИП на ОИС [3, 9].

Вывод. По итогам исследования ситуации с залогом ИП на ОИС за 2014–2018 гг. в России в целом и банковской системе в частности отмечается стабильность, при этом уверенно увеличивалось число сделок залога ИП на ТЗ.

Исследование динамики кредитования под залог ИП на ОИС в России показало, что данные кредитные сделки в 2014–2018 гг. реализовали пятьдесят пять российских банков, в том числе двенадцать банков являются региональными.

Выявление (с подробным комментарием) позитивных и негативных аспектов для участников дало возможность сформировать суждение об особенностях и нюансах подобной деятельности.

Литература

1. Алтухова Е.В. Вопросы использования интеллектуальной собственности в качестве залога: иностранный опыт и российская практика / Е.В. Алтухова // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник документов и материалов Девятого Международного Форума / под научной редакцией В.Н. Лопати-

тина. Москва : издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 250–253.

2. Амосова Н.А. Участие банков в формировании рыночных отношений в области интеллектуальной собственности как фактор их конкурентоспособности / Н.А. Амосова // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник документов и материалов Девятого Международного Форума / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 265–270.

3. Голобокова Г.М. Разработка стандарта по управлению интеллектуальной собственностью в кредитной организации: задачи, проблемы и перспективы / Г.М. Голобокова // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник документов и материалов Девятого Международного Форума / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 279–287.

4. Городилов М., Посохина А. Внешнее финансирование под залог интеллектуальной собственности: учет, оценка и аудит по международным стандартам / М. Городилов, А. Посохина // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. № 12. С. 51–65.

5. Захарова О.В. Интеллектуальная собственность как способ обеспечения исполнения кредитных обязательств / О.В. Захарова // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 4. С. 18–27.

6. Иванкив В.Д. Кредитование под залог интеллектуальной собственности: особенности и риски / В.Д. Иванкив, Д.А. Перминов // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № 2. С. 91–104.

7. Масленкова О.Ф. Кредитование под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности / О.Ф. Масленкова // Сибирская финансовая школа. 2016. № 6. С. 111–117.

8. Масленкова О.Ф. Особенности кредитования под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности / О.Ф. Масленкова // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 4. С. 1291–1303.

9. Павлов Б.П. Приоритеты и условия кредитования под залог интеллектуальной собственности в интересах малого и среднего предпринимательства / Б.П. Павлов // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник докладов, документов и материалов XI Международного Форума / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : Электронное издание РНИИС, 2019. С. 294–298.

10. Тосунян Г.А. Перспективы и направления развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности / Г.А. Тосунян // Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности : сборник докладов, документов и материалов XI Международного Форума / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : Электронное издание РНИИС, 2019. С. 246–248.

References

1. Altukhova E.V. Voprosy` ispolzovaniya intellektualnoy sobstvennosti v kachestve zaloga: inostranny`y opyt` i rossiyskaya praktika [Issues of the Use of Intellectual Property as Pledge: Foreign Experience and Russian Practice] / E.V. Altukhova // Innovatsionnoye razvitiye cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokumentov i materialov Devyatogo Mezhdunarodnogo Forumu / pod nauchnoy redaktsiey V.N. Lopatina —



Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of documents and files of the Ninth International Forum / scientific editor V.N. Lopatin. Moskva : izdanie REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : PRUE edition, 2017. S. 250–253.

2. Amosova N.A. Uchastie bankov v formirovaniy ry'nochny'kh otnosheniy v oblasti intellektualnoy sobstvennosti kak faktor ikh konkurentosposobnosti [Participation of Banks in Establishment of Market Relations in the Intellectual Property Sphere as a Factor of Their Competitiveness] / N.A. Amosova // Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokumentov i materialov Devyatogo Mezhdunarodnogo Foruma / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina — Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of documents and files of the Ninth International Forum / scientific editor V.N. Lopatin. Moskva : izdanie REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : PRUE edition, 2017. S. 265–270.

3. Golobokova G.M. Razrabotka standarta po upravleniyu intellektualnoy sobstvennostyu v kreditnoy organizatsii: zadachi, problemy i perspektivy [Development of an Intellectual Property Management Standard in a Credit Institution: Tasks, Issues and Prospects] / G.M. Golobokova // Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokumentov i materialov Devyatogo Mezhdunarodnogo Foruma / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina — Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of documents and files of the Ninth International Forum / scientific editor V.N. Lopatin. Moskva : Izdanie REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : PRUE edition, 2017. S. 279–287.

4. Gorodilov M., Posokhina A. Vneshnee finansirovanie pod zalog intellektualnoy sobstvennosti: uchety, otsenka i audit po mezhdunarodny'm standartam [External Financing Secured against Intellectual Property: Accounting, Evaluation and Audit under International Standards] / M. Gorodilov, A. Posokhina // Intellektualnaya sobstvennost. Promyshlennaya sobstvennost — Intellectual Property. Industrial Property. 2017. № 12. S. 51–65.

5. Zakharova O.V. Intellektualnaya sobstvennost kak sposob obespecheniya ispolneniya kreditny'kh obyazatelstv [Intellectual Property as a Means of Securing Discharge of Credit Obligations] / O.V. Zakharova // Ekonomika. Biznes. Banki — Economy. Business. Banks. 2017. № 4. S. 18–27.

6. Ivankiv V.D. Kreditovanie pod zalog intellektualnoy sobstvennosti: osobennosti i riski [Lending Secured against Intellectual Property: Peculiarities and Risks] / V.D. Ivankiv, D.A. Perminov // Ekonomika. Biznes. Banki — Economy. Business. Banks. 2018. № 2. S. 91–104.

7. Maslenkova O.F. Kreditovanie pod zalog iskluchitelny'kh prav na obyekty intellektualnoy sobstvennosti [Lending Secured against Exclusive Rights to Intellectual Property Items] / O.F. Maslenkova // Sibirskaya finansovaya shkola — Siberian Financial School. 2016. № 6. S. 111–117.

8. Maslenkova O.F. Osobennosti kreditovaniya pod zalog iskluchitelny'kh prav na obyekty intellektualnoy sobstvennosti [Peculiarities of Lending Secured against Exclusive Rights to Intellectual Property Items] / O.F. Maslenkova // Ekonomika regiona. 2017. T. 13 — Regional Economy. 2017. Vol. 13. № 4. S. 1291–1303.

9. Pavlov B.P. Priority i usloviya kreditovaniya pod zalog intellektualnoy sobstvennosti v interesakh malogo i srednego predprinimatelstva [Priorities and Conditions of Lending Secured against Intellectual Property in the Interests of Small- and Medium-Size Enterprises] / B.P. Pavlov // Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokladov, dokumentov i materialov XI Mezhdunarodnogo Foruma / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina — Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files of the XI International Forum / scientific editor V.N. Lopatin. Moskva : Elektronnoe izdanie RNIIS — Moscow : Electronic edition of the RSRIIP, 2019. S. 294–298.

10. Tosunyan G.A. Perspektivy i napravleniya razvitiya finansovogo ry'nka v EAES s ispolzovaniem intellektualnoy sobstvennosti [Prospects and Areas of Financial Market Development in the EAEU Using Intellectual Property] / G.A. Tosunyan // Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti : sbornik dokladov, dokumentov i materialov XI Mezhdunarodnogo Foruma / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina — Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files of the XI International Forum / scientific editor V.N. Lopatin. Moskva : Elektronnoe izdanie RNIIS — Moscow : Electronic edition of the RSRIIP, 2019. S. 246–248.

Уважаемые читатели!

Чтобы облегчить поиск интересующих вас материалов в выпущенных Издательской группой «Юрист» журналах, подготовлен библиографический указатель всех публикаций за период с 2013 по 2018 г. Настоящее издание является продолжением библиографического указателя статей, вышедших в свет в журналах Издательской группы «Юрист» за период с 1993 по 2013 г. Статьи приведены по изданиям, в которых они опубликованы и размещены в алфавитном порядке по фамилиям авторов, что значительно упрощает процедуру поиска необходимой информации.

С содержанием сборника и перечнем публикаций можно ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги» и в электронной библиотеке научных публикаций РИНЦ.



О правовой регламентации распоряжения исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности в бюджетном учреждении

Гапанович А.В.*

Цель. Анализ проблемы соотношения исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и вещных прав бюджетного учреждения на закрепленное за ним имущество. Рассмотрена обоснованность исключения из применения положений раздела II ГК РФ к интеллектуальным правам. **Методология:** формально-юридический и сравнительно-правовой методы. **Выводы.** Автор приходит к выводу, что нормы ГК РФ определяют исключительные права бюджетного учреждения на объекты интеллектуальной собственности как имущество последнего. Обосновывается, что исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, являющиеся имущественными правами, принадлежат учреждению на праве оперативного управления. Сделан вывод о необходимости применения специального законодательства о правоспособности бюджетных учреждений к его имущественным правам на закрепленное за ними имущество. Следовательно, на исключительные права бюджетного учреждения в полной мере должны распространяться нормы законодательства о правовом положении бюджетного учреждения в контексте его прав на имущество, в том числе в части распоряжения исключительными правами. Таким образом, полностью исключить применение раздела II ГК РФ к интеллектуальным правам невозможно. Автором предлагается исходя из особого статуса субъекта прав включить в ст. 298 ГК РФ норму, определяющую вопросы распоряжения бюджетным учреждением имущественными правами на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет средств собственника. **Научная и практическая значимость.** Результаты проведенного анализа могут использоваться для проведения дальнейших исследований, а также для совершенствования законодательного регулирования.

Ключевые слова: исключительные права, интеллектуальная собственность, объекты интеллектуальной собственности, результаты интеллектуальной деятельности, бюджетное учреждение, распоряжение исключительным правом, вещное право, право оперативного управления, собственность, имущество бюджетного учреждения, материальный носитель.

Purpose. To analyze the problems of correlation of the exclusive rights on the intellectual property objects and proprietary rights of the budget institution on the property assigned for it. The study tested the reasonableness for section II CC RF exclusion while applying the provisions of exclusive rights. **Methodology:** the study used formal-logical and comparative law research methods. Results. **Conclusions.** The author concludes that the CC RF defines the exclusive rights of the budget institution on intellectual property objects as its property. The research provided that the exclusive rights on intellectual property objects considering as property rights belongs to the institution on the right of operational management. The author makes a conclusion about the need to use special legislation on corporate capacity of budget institutions on the property assigned for it. Consequently, the exclusive rights of the budget institution are to be fully governed by the legislation of the legal status of budget institution to the purpose of its property rights, including the matters of the disposition of the exclusive rights. Therefore, it is impossible to exclude wholly the section II CC RF while applying the provisions of exclusive rights. The author suggests to consider the special status of the budget institution and to introduce to the Article 298 CC RF the provision of the disposition of the budget institution property rights on intellectual property objects created at the expense of its owner. **Scientific and practical significance.** The conclusions of the study can be used as a basis for further researches and lawmaking. **

Keywords: exclusive rights, intellectual property, intellectual property objects, results of intellectual activity, budget institution, universities, noncommercial organizations, disposition of the exclusive rights, property right, right of operational management, property, property of budget institution, material medium.

В эпоху инновационного развития государства большую роль приобретает создание и внедрение наукоемких технологий и результатов интеллектуальной деятельности университетами и научными учреждениями [1, 2, 5, 7, 8].

Так, согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р (далее — Стратегия):

* Гапанович Анна Владимировна, начальник отдела договорной и претензионно-исковой работы правового управления, Тюменский индустриальный университет, Электронный адрес: anna-g2001@mail.ru

Рецензент Оморов Роман Оморович, член редколлегии, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор.

** On Legal Regulation of Disposal of the Exclusive Right to Intellectual Property in a Budgetary Institution

Gapanovich A.V., Head of the Contractual and Claims Office of Legal Department, Industrial University of Tyumen.

Reviewer: Omorov R.O., Adviser to the Director General of the FEZ "Bishkek", Doctor of Technical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Academician of the International Engineering Academy.



— приоритетом в области исследований и разработок станет создание и развитие центров компетенции путем создания национальных исследовательских центров, а также путем выведения на мировой уровень конкурентоспособности части ведущих университетов, государственных научных центров и ведущих научных организаций государственных академий наук;

— приоритетом в образовании станет реструктуризация сектора высшего образования, ориентированная на развитие сектора исследований и разработок в университетах, углубление кооперации вузов с передовыми компаниями реального сектора экономики и научными организациями, кардинальное расширение международной интеграции российских вузов как в сфере образовательных программ, так и в сфере исследований и разработок, усиление академической мобильности и развитие сетевой организации образовательных и исследовательских программ.

Указанная тенденция накладывает на университеты и научные учреждения весомую ответственность, связанную не только с созданием тех результатов интеллектуальной деятельности, которые являются востребованными на рынке соответствующих технологий, и тем самым позволяющих государству позиционировать себя как одного из мировых двигателей инновационных разработок, но и с последующим использованием данных результатов в своей собственной деятельности (посредством внедрения), а также введением данных результатов в экономический оборот.

В связи с этим «сверхзадачей современного университета является создание системы, способствующей быстрому воплощению идей в продуктах или услугах, т.е. использование современных знаний на пользу общества, и в первую очередь — через внедрение и введение в гражданский оборот результатов исследований и разработок, и одновременно их использование для подготовки эффективных и компетентных специалистов» (Рекомендации по управлению интеллектуальной собственностью в российских научных организациях и организациях высшего образования (опубликовано 20 мая 2016 г.)).

Вновь созданное Министерство науки и высшего образования Российской Федерации также придает особую роль университетам и научно-исследовательским организациям, обозначая при этом, что, выстраивая новую сферу коммерциализации интеллектуальной собственности, нельзя упускать из виду изначальную направленность государственных университетов и научно-исследовательских организаций на выполнение социальных обязательств по развитию науки и распространению знаний на благо всего общества (п. 3 Типового положения «Политика в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских организаций»).

Вместе с тем, как отмечается некоторыми специалистами, заявленные в Стратегии задачи и цели не достигнуты. При этом одной из проблем, препятствующих развитию рынка интеллектуальной собственности, является неэффективное использование созданных за счет государственных средств объектов интеллектуальной собственности, трудности с преодолением административных барьеров в системе управления интеллектуальной собственностью [6]. Как отмечается, нынешние ад-

министративные барьеры в сфере интеллектуальной собственности включают в себя препятствия для коммерциализации объектов либо для обеспечения их свободного использования [6].

В последнее время в литературе, а также в отдельных нормативных правовых актах все чаще используется термин «коммерциализация» применительно к объектам интеллектуальной собственности, созданным университетами и научными организациями. При этом трактовка данного термина не дается.

Как отмечает В.С. Савина, коммерциализация объекта интеллектуальной собственности как инновационного продукта осуществляется либо через использование прав в производстве инновационной продукции, либо через передачу прав на них. Непосредственная коммерциализация происходит путем передачи исключительных (имущественных) прав <...> Опосредованная коммерциализация имеет место путем продажи инновационной продукции, в производстве которой использованы объекты интеллектуальной собственности [9].

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) применительно к вопросу передачи прав на объект интеллектуальной собственности использует термин «распоряжение исключительным правом» (ст. 1233), которое возможно путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор) (п. 1 ст. 1233 ГК РФ).

Вместе с тем помимо указанных договоров к договорам, направленным на распоряжение исключительным правом, также относят договор залога, договор доверительного управления имуществом, договор коммерческой концессии, договор о передаче полномочий по управлению правами, открытые лицензии. При этом в литературе отмечается, что российское законодательство в отношении распоряжения правами на интеллектуальную собственность находится в активном развитии, законодатель старается находить решение возникающих проблем. Появляются новые правовые инструменты и возможности их использования, расширяется свобода усмотрения сторон [4].

Необходимо отметить, что большинство образовательных организаций (университетов), а также научно-исследовательских организаций создано в форме бюджетных учреждений.

Согласно нормам ГК РФ, имущество учреждения, закрепленное за ним собственником и приобретенное учреждением по иным основаниям, находится у учреждения на праве оперативного управления (п. 1 ст. 123.21 ГК РФ).

В силу особого статуса бюджетного учреждения последнее не вправе без согласия собственника распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом (п. 3 ст. 298 ГК РФ, п. 10 ст. 9.2 Федерального зако-



на от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Осознавая особую роль данных учреждений в процессе коммерциализации научных разработок и созданных объектов интеллектуальной собственности, а также специальный статус бюджетных учреждений, разработчики Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации пришли к выводу, что в целях более точного определения правового режима результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств государственного бюджета, следует провести четкое разграничение между исключительным правом, принадлежащим государственному учреждению, и правом оперативного управления как разновидностью вещных прав, исключив тем самым смешение двух правовых режимов (п. 4.2. раздела VII Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.)).

Данная проблема была решена на законодательном уровне посредством введения в действие с 1 октября 2014 г. п. 3 ст. 1227 ГК РФ, предусматривающего, что «к интеллектуальным правам не применяются положения раздела II настоящего Кодекса, если иное не установлено правилами настоящего раздела» (подп. «г» п. 1 ст. 3 Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Таким образом, разграничение двух правовых режимов: интеллектуальные права бюджетного учреждения и право оперативного управления произведено законодателем упрощенно, посредством исключения применения к интеллектуальным правам раздела II ГК РФ «Право собственности и другие вещные права».

Вместе с тем указанный пункт не решил окончательно обозначенную проблему, а поставил ряд вопросов, а именно:

1. Что представляют собой «интеллектуальные права» бюджетного учреждения в контексте его имущества?

2. Можно ли полностью исключить применение раздела II ГК РФ к интеллектуальным правам с учетом особого характера субъекта данных прав?

3. С учетом исключения применения к интеллектуальным правам бюджетного учреждения раздела II ГК РФ возможно ли применение к данным правоотношениям Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» — специального закона, также определяющего режим имущества бюджетного учреждения?

4. Как соотносится распоряжение исключительным правом с распоряжением имуществом бюджетного учреждения, учитывая идентичность терминов?

При ответе на данные вопросы необходимо обратиться к самой категории «исключительное право», как ее понимает законодатель, и попытаться провести различия (при наличии таковых) с институтом вещных прав ГК РФ.

В первую очередь концепция ГК РФ относительно исключительных прав рассматривает их как права особого рода, допуская независимое использование самого произведения и его носителя [10], что прямо следует из п. 1 ст. 1227 ГК РФ.

При этом различия между вещными и исключительными правами проводятся в первую очередь ввиду особенностей соответствующего объекта. Так, главным отличием объектов интеллектуальной собственности от иных объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ) является их идеальная природа, отсутствие материального характера, что роднит их с нематериальными благами — честью, достоинством, деловой репутацией. Так же как нематериальные блага, объекты интеллектуальной собственности являются необоротоспособными, неотчуждаемыми, они не могут иными способами переходить от одного лица к другому, но права на такие результаты и средства, а также на материальные носители, в которых они выражены, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и порядке, установленных ГК РФ [10].

Как отмечает В.О. Калятин, в силу своей нематериальной природы объект исключительного права не обеспечивает возможности физического контроля за ним. Между тем без такого контроля невозможно не только полноценное использование объекта, но и его оборот, а также защита прав. В результате для обеспечения существования исключительного права необходимо формирование не фактической, а юридической монополии, основанной не на физическом контроле за объектом, а лишь на запрете, установленном в законе [3].

Безусловно, отрицать различную правовую природу вещных прав на объекты материального мира и исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности нельзя.

Вместе с тем в данной связи при рассмотрении вопроса об имуществе необходимо учитывать правовое положение соответствующего собственника имущества. Так, согласно общей норме абзаца 2 п. 1 ст. 123.21 ГК РФ (которая по своему расположению в кодексе находится в разделе I), учредитель является собственником имущества, созданного им учреждением. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с настоящим Кодексом. ГК РФ в данной норме указывает на все имущество учреждения, не устанавливая особенности в отношении различных видов имущества, из чего можно сделать вывод, что исключительные права на объекты интеллектуальной собственности также принадлежат учреждению на праве оперативного управления. И соответственно их режим является аналогичным режиму иного имущества бюджетного учреждения.

Кроме того, ГК РФ, определяя правоспособность юридического лица, предусматривает, что особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами (п. 4 ст. 49 ГК РФ).

Ввиду этого при определении правового статуса бюджетного учреждения, а также особенностей его участия в гражданском обороте помимо ГК РФ применяется специальный закон, а именно Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», который, как было указано выше, в п. 10 ст. 9.2 воспроизводит норму



ст. 298 ГК РФ относительно прав бюджетного учреждения на закрепленное за ним имущество и вопросов распоряжения данным имуществом.

Таким образом, полностью исключить применение раздела II ГК РФ к интеллектуальным правам (в частности, к исключительным) невозможно, в том числе ввиду наличия специального законодательства, регулирующего в том числе данные вопросы.

Помимо этого, в силу юридической техники законодатель не может применять один и тот же термин (в данном случае «распоряжение») в разном контексте к отдельным объектам гражданских прав. Понимание данного термина должно быть идентичным, иначе создастся противоречие внутри самого кодекса, что является неприемлемым с точки зрения его практического применения.

Вместе с тем законодатель, регулируя вопросы распоряжения бюджетным учреждением недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом с одновременным предоставлением учреждению права самостоятельного распоряжения остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления (абзац 1 п. 3 ст. 298 ГК РФ и абзац 2 п. 10 ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»), фактически приравнивает к «остальному имуществу» и имущественные права, которые могут быть приобретены бюджетным учреждением за счет собственника, а применительно к государственным (муниципальным) учреждениям — за счет средств соответствующего бюджета. Данное положение не укладывается в общую концепцию ГК РФ о распоряжении подобным имуществом, так как по сути их правовой режим должен быть аналогичным режиму особо ценного движимого имущества.

Кроме того, законодателем не учтены ситуации, при которых бюджетным учреждением осуществляется распоряжение исключительным правом на объект интеллектуальной собственности, зафиксированный на материальном носителе (например, программа для ЭВМ), который может быть отнесен к особо ценному движимому имуществу. В данном случае предусмотренный п. 3 ст. 1227 ГК РФ различный правовой режим в отношении вещных прав и исключительного права может создать трудности для бюджетного учреждения при передаче права на соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Учитывая изложенное, упрощенная схема разграничения вещных прав бюджетного учреждения в виде оперативного управления и исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности посредством простого исключения применения раздела II к исключительным правам, приводит к несогласованности норм внутри ГК РФ, порождая различные толкования и сложности применения соответствующих норм.

Представляется, что вопрос разграничения мог быть решен, если бы законодатель исходил не из режима объекта прав (как это сделано в ст. 1227 ГК РФ), а из статуса субъекта прав (правообладателя), т.е. бюджетного учреждения с учетом его особой гражданской правоспособности. Ввиду этого норма о разграничении вышеназванных правовых режимов должна быть включена не в часть IV ГК РФ, а в раздел II части I ГК РФ посредством законодательного урегулирования в ст. 298 ГК РФ вопроса распоря-

жения бюджетным учреждением имущественными правами на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет средств собственника. Решение проблемы подобным образом вполне логично, так как в одной статье были бы нормативно закреплены императивные правила распоряжения бюджетным учреждением различными видами имущества.

Кроме того, необходимость определения статуса данных объектов обусловлена в том числе применением аналогичного подхода законодателя к распоряжению особо ценным движимым имуществом. При этом законодательно должен быть закреплён единообразный подход к одновременному распоряжению исключительным правом на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет средств собственника, и распоряжению материальным носителем, на котором зафиксирован соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

Литература

1. Близнец И.А. Политика университетов в сфере интеллектуальной собственности / И.А. Близнец // Международный правовой курьер. 2014. № 3 (3). С. 11–15.
2. Гургенова К. Формирование политики интеллектуальной собственности Сколковского института науки и технологий / К. Гургенова, С. Уляхин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2016. № 5. С. 43–52.
3. Калятин В.О. О соотношении исключительного права с правом собственности в современном информационном обществе / В.О. Калятин // Закон. 2018. № 5. С. 54–62.
4. Калятин В.О. Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность в России / В.О. Калятин // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2018. № 2. С. 54–63.
5. Кирилловых А.А. Формы обеспечения экономической деятельности в сфере образования: предпринимательско-правовой аспект / А.А. Кирилловых // Право и экономика. 2016. № 6. С. 18–27.
6. Новоселова Л.А. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры / Л.А. Новоселова, О.С. Гринь // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 2. С. 4–25.
7. Рожкова Ю. Создание целостной системы управления правами на ОИС в целях повышения конкурентоспособности научно-образовательных учреждений / Ю. Рожкова, В. Ульянов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. № 8. С. 37–44.
8. Румянцева А.М. Политика управления интеллектуальной собственностью вуза: общие положения / А.М. Румянцева // Молодежный научно-технический вестник. 2016. № 6. С. 54.
9. Савина В.С. Актуальные вызовы коммерциализации интеллектуальных прав и способы их решения / В.С. Савина // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. 2018. № 3. С. 93–102.
10. Щербак Н.В. Критика рыночного понимания (концепции) интеллектуальной собственности / Н.В. Щербак // Законодательство. 2017. № 11. С. 14–21.



References

1. Bliznets I.A. Politika universitetov v sfere intellektualnoy sobstvennosti [The Intellectual Property Policy of Universities] / I.A. Bliznets // Mezhdunarodny'y pravovoy kuryer — International Law Courier. 2014. № 3 (3). S. 11–15.
2. Gurganova K. Formirovanie politiki intellektualnoy sobstvennosti Skolkovskogo instituta nauki i tekhnologii [Establishment of the Intellectual Property Policy of the Skolkovo Institute of Science and Technology] / K. Gurganova, S. Ulyakhin // Intellektualnaya sobstvennost. Promy'shlennaya sobstvennost — Intellectual Property. Industrial Property. 2016. № 5. S. 43–52.
3. Kalyatin V.O. O sootnoshenii iskluchitel'nogo prava s pravom sobstvennosti v sovremennom informatsionnom obschestve [On Correlation between Exclusive Right and Property Right in the Modern Information Society] / V.O. Kalyatin // Zakon — Law. 2018. № 5. S. 54–62.
4. Kalyatin V.O. Razvitie sistemy` regulirovaniya rasporyazheniya pravami na intellektualnuyu sobstvennost v Rossii [Development of the System of Regulation of Disposal of Rights to Intellectual Property in Russia] / V.O. Kalyatin // Imuschestvenny'e otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii — Property Relations in the Russian Federation, 2018. № 2. S. 54–63.
5. Kirillovych A.A. Formy` obespecheniya ekonomicheskoy deyatel'nosti v sfere obrazovaniya: predprinimatel'sko-pravovoy aspekt [Forms of Support of Economic Activities in Education: The Entrepreneurial Law Aspect] / A.A. Kirillovych // Pravo i ekonomika — Law and Economy. 2016. № 6. S. 18–27.
6. Novoselova L.A. Effektivnost pravovoy okhrany` ob'yektov intellektualny'kh prav: administrativny` barery` [Efficiency of Legal Protection of Intellectual Property: Administrative Barriers] / L.A. Novoselova, O.S. Grin // Pravo. Zhurnal Vy'sshey shkoly` ekonomiki — Law. Journal if the Higher School of Economics. 2018. № 2. S. 4–25.
7. Rozhkova Yu. Sozdanie tselostnoy sistemy` upravleniya pravami na OIS v tselyakh pov'sheniya konkurentosposobnosti nauchno-obrazovatelny'kh uchrezhdeniy [Creation of the Value-Based System of Management of Intellectual Property Rights for the Purposes of Raising Competitiveness of Scientific and Educational Institutions] / Yu. Rozhkova, V. Ulyanov // Intellektualnaya sobstvennost. Promy'shlennaya sobstvennost — Intellectual Property. Industrial Property. 2018. № 8. S. 37–44.
8. Rumyantseva A.M. Politika upravleniya intellektualnoy sobstvennostyu vuza: obshchie polozeniya [An Intellectual Property Management Policy of a Higher Educational Institution: General Provisions] / A.M. Rumyantseva // Molodezhny'y nauchno-tehnicheskiiy vestnik — Youth Bulletin of Science and Technology. 2016. № 6. S. 54.
9. Savina V.S. Aktualny'e vy'zovy` kommersializatsii intellektualny'kh prav i sposoby` ikh resheniya [Relevant Challenges and Solutions of Commercialization of Intellectual Rights] / V.S. Savina // Kopirayt. Vestnik Rossiyskoy akademii intellektualnoy sobstvennosti — Copyright. Bulletin of the Russian Academy of Intellectual Property. 2018. № 3. S. 93–102.
10. Scherbak N.V. Kritika ry'nochnogo ponimaniya (kontseptsii) intellektualnoy sobstvennosti [Criticism of the Market Understanding (Concept) of Intellectual Property] / N.V. Scherbak // Zakonodatel'stvo — Laws. 2017. № 11. S. 14–21.

Уважаемые коллеги!

Вышел в свет ежегодный сборник «Научные труды РАЮН», выпуск 19. В сборнике опубликованы доклады участников XIX Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок», которая состоялась 27–30 ноября 2018 года на площадке Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Сборник содержит следующие разделы:

- Теория и история государства и права. История правовых и политических учений
- Конституционное и муниципальное право
- Административное право. Финансовое право
- Международное право
- Банковское право
- Гражданское право. Семейное право
- Гражданский и арбитражный процесс
- Право интеллектуальной собственности
- Предпринимательское право
- Трудовое право. Право социального обеспечения
- Природоресурсное право. Экологическое право
- Уголовное право. Криминология. Уголовно-исполнительное право
- Уголовный процесс. Прокурорский надзор
- Судебная экспертиза. Криминалистика. Оперативно-розыскная деятельность
- Юридическое образование

Книга предназначена для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов и студентов юридических вузов.

С полной версией сборника вы можете ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги»: <http://lawinfo.ru/book/2019/>



Интеллектуальная собственность и стандартизация*

9–11 октября 2019 г. в Санкт-Петербурге состоялся первый Международный Форум «Стандартизация-2019», в котором приняли участие более 400 руководителей международных, межгосударственных и национальных органов стандартизации, а также председателей национальных и межгосударственных технических комитетов из более чем 15 стран мира. Форум был приурочен к Всемирному дню стандартов и впервые проходил под эгидой Росстандарта и Национального института стандартов (Федерального государственного унитарного предприятия «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» (ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»).

Выступивший при открытии **Борис Алешин** (президент ИСО в период 2011–2012 гг.), член Общественной палаты РФ, заместитель председателя Союза машиностроителей России, председатель Наблюдательного совета ФГБУ «НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского», задал тон живой дискуссии, подчеркнув, что именно стандартизация определяет успех в обеспечении конкурентоспособности. Новый избранный президент ИСО (2020–2021 гг.) **др. Ньороге Эдвард** в своей приветственной речи выделил возрастающую роль технических комитетов.

Всего на пленарном заседании Форума (модератор **Алексей Абрамов**, руководитель Росстандарта) было представлено 17 докладов и выступлений от национальных органов стандартизации, в том числе в докладах от КНР и США было заявлено о наличии специальных подразделений в национальных органах по стандартизации, отвечающих за активизацию этих процессов в сфере интеллектуальной собственности. В то время как Россия имеет председательство в 6 ТК ИСО, КНР в настоящее время представлен на уровне руководства 72 ТК в ИСО и 89 секретариатах в ИСО и МЭК, а также более 8 тыс. экспертов по стандартизации в международных организациях.

В рамках трех специализированных открытых сессий: «Формируя стандартизацию будущего» (модератор **Антон Шалаев**, заместитель руководителя Росстандарта), «Компетенции будущей стандартизации. Чему учиться?» (модератор **Андрей Лоцманов**, первый заместитель председателя Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия) и «Инструменты стандартизации и сертификации для развития малого бизнеса и обеспечения качества госзаказа» (модератор **Вячеслав Витушкин**, и.о. генерального директора ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ») — были заслушаны еще более 20 докладов и сообщений, с которыми выступили представители науки, бизнеса и общественных организаций.

Во второй день Форума прошли Молодежная форсайт-сессия «Стандартизация 2035» (модератор **Андрей Ушаков**, генеральный директор ООО «База технологий») и сессия «Стандартизация в во-

просах и ответах», где руководители Росстандарта **А.В. Абрамов** и **А.П. Шалаев** в течение двух часов отвечали на вопросы участников Форума.

Завершила работу Форума экспертная сессия с участием руководителей технических комитетов (модераторы **Алексей Абрамов** и **Андрей Лоцманов**).

Участвовавший в работе Форума **Владимир Лопатин**, научный руководитель РНИИИС, возглавляющий национальный и межгосударственный технический комитеты по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481/МТК550, выступил трижды в рамках пленарного и сессионных заседаний «Формируя стандартизацию будущего» и «Технические комитеты по стандартизации: эволюция или...».

В своих выступлениях он остановился на четырех тезисах:

— результаты нового международного разделения труда представлены на четырех рынках: товаров, работ/услуг, финансовом и интеллектуальной собственности. В настоящее время борьба и недобросовестная конкуренция обостряются и стандартизация выступает здесь условием обеспечения конкурентоспособности;

— с января 2015 г. создан и действует Евразийский экономический Союз (ЕАЭС), где создание и развитие единых рынков требует единых правил и процедур в рамках евразийской стандартизации. Существующий порядок принятия межгосударственных стандартов (МГС СНГ) не отвечает задачам евразийской интеграции ни по перечню ГОСТ и срокам их принятия, ни по условиям применения. Это обуславливает необходимость дифференциации данных процессов в рамках МГС СНГ для ЕАЭС при дополнении положений Союзного договора вопросами евразийской стандартизации и надеванием соответствующими компетенциями органов ЕАЭС;

— интеллектуальная собственность как мерило экономической ценности любого творчества активно участвует в создании добавленной стоимости (2000 г. — 4% ВВП в мире, 2017 г. — 15% ВВП, при переходе к цифровой экономике — прогноз роста в 2 раза — до 30% ВВП), что предполагает решительный отказ от погони за рейтингами информационных показателей (публикации, цитирование, патентные заявки и патенты — в 2018 г. Российская Федерация по ним входит в ТОП по разным показателям стран мира) и переход к экономическим индикаторам результативности НИОКР;

— поскольку большинство всех ГОСТ разрабатываются в трех странах — Российская Федерация, Белоруссия и Казахстан), причем по направлению «Интеллектуальная собственность» аналогичные ТК 481 национальные ТК в других странах СНГ и ЕАЭС отсутствуют, то задачи ускоренной (по сравнению с СНГ) евразийской интеграции требуют изменения приоритетов разработки и принятия стандартов

* Обзор подготовил Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИИС, председатель национального и межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481/МТК550, эксперт РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.



(сначала межгосударственных для ЕАЭС, затем при необходимости их адаптация к национальным режимам). При этом в срочном порядке требует пересмотра размер и порядок бюджетного финансирования разработки стандартов (в отношении принципиально новых стандартов при отсутствии их аналогов), в том числе снятия ограничения получения субсидий за их разработку в отношении автономных некоммерческих организаций.

Учитывая, что многие участники поддержали проведение Форума на ежегодной основе, В.Н. Лопатин предложил его организаторам придать этому международному Форуму статус постоянно действующего консультативного органа по вопросам

стандартизации при всех межгосударственных объединениях на постсоветском пространстве (Исполком и МГС СНГ, ЕЭК ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства).

Руководитель Росстандарта **А.В. Абрамов** и **Б.С. Алешин** публично поддержали необходимость срочного решения вопроса евразийской стандартизации в интересах конкурентоспособности в рамках евразийской интеграции.

Прямая трансляция заседаний Форума и ее видеозапись размещена на официальном сайте Президентской библиотеки <https://www.prlib.ru/live-standard2019>.

Пресс-служба РНИИИС

38-й конгресс ATRIP в США



25–28 августа 2019 г. в Университете Вандербильта (г. Нэшвилл, штат Теннесси, США) состоялся 38-й конгресс ATRIP (International Association for the Advancement of Teaching and Research in Intellectual Property) — Международной ассоциации содействия преподаванию и исследованиям в области интеллектуальной собственности. По приглашению организаторов в форуме принял участие **Иван Александрович Зенин** — главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности», заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова. 27 августа он выступил с докладом на тему «The Balanc of Primary and Secondary Rights in Russian IP Law» («Баланс первичных и вторичных прав в российском праве интеллектуальной собственности»). Полный текст доклада на русском языке опубликован в журнале «Право интеллектуальной собственности» (№ 1 2019).



Перечень диссертаций по проблематике интеллектуальной собственности, защищенных в России в 2018 году*

1. Арутюнова Валентина Игоревна. Оценка эффективности механизмов защиты информации от вирусных атак в автоматизированных системах специального назначения : диссертация ... кандидата технических наук: 05.13.19 / Арутюнова Валентина Игоревна [Место защиты: Воронеж. ин-т МВД России].

2. Афанасьева Елена Сергеевна. Осуществление и защита интеллектуальных прав на служебные произведения сотрудников и учреждений МВД России : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Афанасьева Елена Сергеевна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

3. Беспалова Наталья Александровна. Професиональные компетенции персонала как фактор формирования интеллектуального капитала организации : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Беспалова Наталья Александровна [Место защиты: Всерос. науч.-исслед. ин-т труда Министерства труда и соц. защиты РФ].

4. Борычева Татьяна Андреевна. Гражданско-правовая охрана нематериальных благ юридических лиц : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Борычева Татьяна Андреевна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

5. Вешкурцева Зоя Валерьевна. Компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Вешкурцева Зоя Валерьевна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

6. Витко Вячеслав Станиславович. Правовая природа договоров по созданию произведений : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Витко Вячеслав Станиславович [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

7. Гатауллин Искандер Ильгизович. Профиль интеллектуального капитала региона как инструмент повышения его конкурентоспособности : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Гатауллин Искандер Ильгизович [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т].

8. Гончарова Яна Анатольевна. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Гончарова Яна Анатольевна [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина].

9. Гулин Александр Андреевич. Формирование институциональной среды инновационного развития производственных организаций : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Гулин Александр Андреевич [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова].

10. Деметьева Альбина Камилевна. Формирование и реализация механизма коммерциализации результатов инновационной деятельности вуза : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Деметьева Альбина Камилевна [Место защиты: Сам. нац. исслед. ун-т им. акад. С.П. Королева].

11. Дуболазова Юлия Андреевна. Формирование экономической модели эффективного функционирования инновационного предприятия : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Дуболазова Юлия Андреевна [Место защиты: С.-Петербург. политехн. ун-т Петра Великого].

12. Иношкин Андрей Алексеевич. Гражданско-правовой режим баз данных : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Иношкин Андрей Алексеевич [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

13. Каменский Максим Андреевич. Гражданско-правовое регулирование производства и распространения рекламы на территории Российской Федерации : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Каменский Максим Андреевич [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

14. Кузеванов Антон Игоревич. Соотношение гражданско-правовых средств и способов защиты авторских и смежных прав : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Кузеванов Антон Игоревич [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

15. Ли Сюй. Имплементация права ВТО в законодательстве Китайской Народной Республики : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Ли Сюй [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т].

16. Луткова Оксана Викторовна. Трансграничные авторские отношения : материально-правовое и коллизионно-правовое регулирование : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Луткова Оксана Викторовна [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина].

17. Манукян Марине Мартиновна. Организация и развитие инновационной деятельности нефтегазовых кластеров : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Манукян Ма-

рине Мартиновна [Место защиты: Сам. нац. исслед. ун-т им. акад. С.П. Королева].

18. Лелётина Анастасия Валентиновна. Международно-правовая охрана интеллектуальной собственности в рамках всемирной торговой организации и обязательства Российской Федерации в связи с участием в Евразийском экономическом союзе : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Лелётина Анастасия Валентиновна [Место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия].

19. Морхат Петр Мечиславович. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности : гражданско-правовые проблемы : автореферат диссертации ... доктора юридических наук: 12.00.03 / Морхат Петр Мечиславович [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

20. Нагродская Виктория Борисовна. Открытая лицензия как способ распоряжения исключительным правом на произведение науки, литературы и искусства : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Нагродская Виктория Борисовна [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина].

21. Нестерова Надежда Владимировна. Особенности правового режима ноу-хау на примере российского, зарубежного и международного опыта : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Нестерова Надежда Владимировна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

22. Нуруллаев Руслан Тимурович. Информационный посредник как субъект информационного права : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.00 / Нуруллаев Руслан Тимурович [Место защиты: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»].

23. Приходько Мария Александровна. Международное патентование фармацевтических продуктов : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Приходько Мария Александровна [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина].

24. Расторгуева Анастасия Алексеевна. Права супругов на созданные и приобретенные в период брака объекты интеллектуальных прав и их материальные носители : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Расторгуева Анастасия Алексеевна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

25. Серебрякова Дилара Шамильевна. Имущественная составляющая интеллектуальных прав : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Серебрякова Дилара Шамильевна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

26. Смирнов Роман Валентинович. Формирование региональных стратегий инновационного развития : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Смирнов Роман Валентинович [Место защиты: С.-Петербург. гос. экон. ун-т].

27. Текеева Людмила Азимовна. Открытые лицензии в праве интеллектуальной собственности : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Текеева Людмила Азимовна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

28. Тюлькин Артем Александрович. Гражданско-правовая охрана интересов потребителей в сфере использования средств индивидуализации товаров : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Тюлькин Артем Александрович [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т].

29. Федорова Екатерина Станиславовна. Комплексная модель управления человеческим капиталом инновационного предприятия : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Федорова Екатерина Станиславовна [Место защиты: С.-Петербург. политехн. ун-т Петра Великого].

30. Фролов Иван Владимирович. Правовое регулирование дистанционной торговли товарами и услугами в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Фролов Иван Владимирович [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

31. Шаракина Евгения Валерьевна. Рынок интеллектуальных услуг на этапе формирования экономики, основанной на знаниях : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Шаракина Евгения Валерьевна [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т].

32. Шилин Павел Сергеевич. Организация и стимулирование инновационной деятельности в энергомашиностроительном холдинге : диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Шилин Павел Сергеевич [Место защиты: С.-Петербург. политехн. ун-т Петра Великого].

33. Яненко Оксана Константиновна. Произведения уличного и самобытных видов изобразительного искусства, охраняемые авторским правом : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Яненко Оксана Константиновна [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].

* Перечень подготовил Сорокин Алексей Михайлович, ведущий научный сотрудник РНИИС, ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», доцент кафедры таможенного дела РУДН, кандидат экономических наук.

