

# ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

## № 3 (53)/2018

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Пер. ПИ № ФС77-35940 от 31 марта 2009 г. Издается с 2007 г., 4 раза в год

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

### Учредители:

Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС)  
ИГ «Юрист»

### Редакционный совет:

Лопатин В.Н. (председатель),  
Борисов Б.М., Гаврилов Э.П., Федотов М.А.

### Редакционная коллегия:

Зенин И.А. (главный редактор),  
Городов О.А., Калятин В.О., Лосев С.С.,  
Мухамедшин И.С., Оморов Р.О., Орлюк Е.П.,  
Синельникова В.Н., Султангазин А.Ж.,  
Шалаев Д.С.

### Адрес редакции:

115184, Москва, ул. Большая Татарская, 35, с. 3.  
РНИИС.

E-mail: journal@rniis.ru

### Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

### Заместители главного

#### редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

### Научное редактирование

#### и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

### Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88

многоканальный

### Тел./факс редакции:

(495) 953-91-08.

### Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано

в ООО «Национальная полиграфическая  
группа», тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. – 6. Усл. печ. л. – 6.

Общий тираж 1000 экз.

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» – инд. 36923.

Объед. каталог (АРЗИ) – инд. 91904

а также через [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru).

Полная или частичная перепечатка материалов  
без письменного разрешения авторов статей  
или редакции преследуется по закону.

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается. Цена свободная. ISSN: 2072-4322

Номер подписан: 15.08.2018 г.

Номер вышел в свет: 19.09.2018 г.

© РНИИС, ИГ «ЮРИСТ», 2018

## В НОМЕРЕ:

### ПРАВОВАЯ ОХРАНА

**Белькова Е.Г., Батрамеева Н.В.** Основания возникновения статуса  
публикатора в российском гражданском праве ..... 4

### ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

**Дробот О.В., Маторина Т.А.** Критерии смешения товарных знаков  
при государственной регистрации в России и в США ..... 9

### ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**Артемьев И.Ю.** Вызовы цифровой экономики и приоритеты  
новой конкурентной политики России ..... 14

**Северин В.А.** Роль юристов в коммерциализации прав  
на результаты интеллектуальной деятельности в организациях ..... 17

### ИНФРАСТРУКТУРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**Громова Е.А.** Проблемы законодательства об инновационных  
научно-технологических центрах ..... 23

### ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

**Астахова М.А.** Защита слабой стороны договоров о создании результатов  
интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами ..... 27

**Мироненко Т.В., Куропацкая Е.Г.** Защита объектов авторских  
и смежных прав в Интернете: российский и зарубежный опыт ..... 31

### ПОДГОТОВКА КАДРОВ

**Голобокова Г.М.** Проблемы подготовки кадров для инновационной  
экономики и рынка интеллектуальной собственности ..... 35

**Алексахина Т.В.** Подготовка кадров на промышленных предприятиях  
для нужд рынка интеллектуальной собственности ..... 42

### В БИБЛИОТЕКУ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

Перечень диссертаций по проблематике интеллектуальной собственности  
в России в 2017 году ..... 47

# INTELLECTUAL PROPERTY LAW

## No. 3 (53)/2018

SPECIALIZED INFORMATION-ANALYTICS EDUCATIONAL LEGAL JOURNAL. Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage Reg. Pl № FC77-35940 of March 31, 2009. Published since 2007, 4 issues

The journal is included into the list of reviewed scientific journals where basic results of candidate and doctoral theses shall be published.

### Founders:

Republican Science Research Institute  
of Intellectual Property (RSRIIP)

Publishing Group "JURIST"

### Editorial Board:

Lopatin V.N. (Chairman), Borisov B.M.,  
Gavrilov E.P., Fedotov M.A.

### Editorial Staff:

Zenin I.A. (Editor), Gorodov O.A., Kalyatin V.O.,  
Losev S.S., Mukhamedshin I.S., Omorov R.O.,  
Orlyuk E.P., Sinelnikova V.N., Sultangazin A.Zh.,  
Shalaev D.S.

### Editorial Office Address:

35 bild. 3 Bolshaya Tatarskaya Str. (RSRIIP),  
Moscow, 115184

E-mail: journal@rniis.ru

### Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V.

### Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,  
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

### Scientific editing and proofreading

Shvechkova O.A.

### Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 multichannel

### Tel./fax of the Editorial Office:

(495) 953-91-08.

### Correspondence Address:

Bldg. 7 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow,  
115035

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by LLC National Polygraphic Group Ltd.,  
tel. (4842) 70-03-37

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet – 6.

Conventional printing sheet – 6.

Circulation – 1000 copies.

Subscription in Russia:

Rospechat' – 36923, United catalogue – 91904.

www.gazety.ru.

Complete or partial reproduction of materials  
without a prior written permission of authors  
of the articles or the editorial office  
shall be prosecuted in accordance with law.

Free market price. ISSN: 2072–4322

Passed for printing: 15.08.2018.

Published: 19.09.2018.

© RSRIIP, JURIST PUBLISHING GROUP, 2018

## CONTENTS:

### LEGAL PROTECTION

**Belkova E.G., Batrameeva N.V.** Grounds for Emergence  
of the Publisher Status in the Russian Civil Law ..... 4

### TRADEMARKS

**Drobot O.V., Matorina T.A.** Trademark Confusion Criteria  
in the State Registration in Russia and the USA ..... 9

### INTELLECTUAL PROPERTY ECONOMICS

**Artemyev I.Yu.** Challenges of the Digital Economy and Priorities  
of the New Competition Policy of Russia ..... 14

**Severin V.A.** The Role of Lawyers in Commercialization  
of Rights to Intellectual Property in Organizations ..... 17

### INTELLECTUAL PROPERTY INFRASTRUCTURE

**Gromova E.A.** Issues of Laws on Innovative Science  
and Technology Centers ..... 23

### LEGAL PROTECTION

**Astakhova M.A.** Protection of the Weaker Party to Agreements  
on Intellectual Property Creation and Disposal of Exclusive Rights ..... 27

**Mironenko T.V., Kuropatskaya E.G.** Protection of Copyright  
and Related Rights on the Internet: Russian and Foreign Experience ..... 31

### HUMAN RESOURCE TRAINING

**Golobokova G.M.** Issues of Human Resource Training  
for the Innovation-Driven Economy and the Intellectual Property Market ..... 35

**Aleksashina T.V.** Human Resource Training in Industrial  
Enterprises for the Needs of the Intellectual Property Market ..... 42

### RESEARCHER'S LIBRARY

List of theses on the intellectual property issues published in Russia in 2017 ...47

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Лопатин Владимир Николаевич** – председатель совета, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, председатель межгосударственного (МТК 550) и Национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК 481), заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

**Борисов Борислав** – директор Института интеллектуальной собственности и лидерства Софийского университета национального и мирового хозяйства, доктор экономических наук, профессор (Республика Болгария, София);

**Гаврилов Эдуард Петрович** – член совета, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор;

**Федотов Михаил Александрович** – член совета, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Зенин Иван Александрович** – главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИС, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), доктор юридических наук, профессор.

## Члены редколлегии:

**Городов Олег Александрович** – член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третьего суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИС, доктор юридических наук, профессор;

**Калитин Виталий Олегович** – член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории по информационному праву факультета права НИУ ВШЭ, профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, заместитель руководителя Общественного совета при Федеральной службе по интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук;

**Лосев Сергей Сергеевич** – член редколлегии, ведущий научный сотрудник Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук;

**Мухамедшин Ирик Сабиржанович** – член редколлегии, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, профессор;

**Оморов Роман Оморович** – член редколлегии, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор;

**Орлюк Елена Павловна** – член редколлегии, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины;

**Синельникова Валентина Николаевна** – член редколлегии, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела законодательства и сравнительного права интеллектуальной собственности РНИИС, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, доктор юридических наук, профессор;

**Султангазин Ануарбек Жалелович** – член редколлегии, председатель правления АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, академик естественных наук, доктор экономических наук;

**Шалаев Дмитрий Сергеевич** – ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИС, кандидат экономических наук.

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Уважаемые авторы! При направлении материалов в журнал просим вас соблюдать следующие требования:

1. Редакционный совет и редакция журнала рассматривают материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе в следующих объемах: статья – 7–10 страниц, обзор, рецензия, информация – не более 3 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

2. При определении объема материала просим исходить из таких параметров: текст печатается на стандартной бумаге А-4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста – 13; сноски можно печатать через 1 интервал, размер шрифта 10; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см.

3. При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, например, 12 декабря 2003 г.), привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации. Можно привести в тексте вид, дату и без кавычек сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. Тогда в сноске надо привести полное название акта и источник публикации.

4. В статьях допускается использование только концевых сносок (постраничные сноски должны быть исключены). Сноска по тексту статьи должна иметь вид: [1, с. 5]. С учетом требований включения во всемирные базы данных Web of Science и Scopus, которые являются наиболее значимыми с точки зрения цитирования авторов, в статье на русском и английском языках представляются следующие данные: заглавие статьи, аннотация, ключевые слова, список источников, сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, место учебы (университет, специальность, курс), работы (организация, должность), ученая степень, научное звание, адрес электронной почты. В статье сначала следует информация на русском языке, затем на английском языке («Аннотация», затем – Abstract, «Ключевые слова», затем – Keywords, после текста статьи «Список источников», затем – References).

### Аннотация (Abstract):

- компактная (объем: 200–250 слов);
- информативная (не содержит общих слов);
- оригинальная (не является калькой русскоязычной аннотации с дословным переводом);
- содержательная (отражает основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированная (следует логике описания результатов в статье, содержит следующие пункты: освещение проблемы (Purpose), материалы и методы исследования (Methods), результаты (Results), дискуссия (Discussion));
- написана качественным английским языком;
- необходимо следовать хронологии статьи и использовать ее заголовки в качестве руководства;
- текст должен быть связным, с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. (consequently, moreover, for example, the benefits of the study, as a result);
- необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. "The study tested", но не "It was tested in this study".

### Ключевые слова (Keywords)

Количество ключевых слов должно быть не менее 15.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, по возможности не повторять термины заглавия и аннотации, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, которые позволяют облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы.

### Список источников (References)

В списке источников и References количество источников должно быть не менее 10. При этом в References не включаются документы без авторства (законы, иные нормативные правовые акты, указы, рекомендации).

### Методика, что переводить, что транслитерировать

При ссылках на статью транслитерируется фамилия и имя автора.

Транслитерируется и переводится название журнала.

Название статьи переводится.

Пример ссылки на статью в журнале:

1. Zhbankov V.A. Tamozhenny'e prestupleniya: ponyatiye i svoystva [Customs Crimes: Notion and Attributes] / V.A. Zhbankov // Publichnoe i chastnoe pravo – Public and Private Law. 2012. № 2. S. 77–81. *Порядок указания статьи: Название. Год. Номер. Страницы.*

При ссылках на монографию, книгу транслитерируется название источника, в скобках указывается перевод названия.

Пример ссылки на монографию, книгу:

1. Rolik A.I. Narkoprestupnost: ugolovno-pravovyye i kriminologicheskie problemy' : monografiya [Drug Crime: Criminal Law and Criminological Issues : monograph] / A.I. Rolik, L.I. Romanova. Vladivostok : Izd-vo Dalnevostochnogo un-ta – Vladivostok : Publishing house of the Far Eastern University, 2016. 448 s. *Порядок указания книги, монографии: Название. Город. Изд-во. Год. Страницы.*

5. На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя, отчество автора; должность и место работы, учебы (с правильным наименованием факультета, вуза, учреждения и т.п.); ученая степень (при наличии); точные контактные данные: адрес – служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты (при наличии).

6. Материалы аспирантов, соискателей и студентов принимаются при наличии рекомендации соответственно кафедр вузов, отделов, секторов научно-исследовательских учреждений.

7. Настоятельно рекомендуется авторам тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов.

8. При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Материалы, не принятые к опубликованию, авторам не возвращаются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются.

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс» или на сайте журнала «Право интеллектуальной собственности».

# Основания возникновения статуса публикатора в российском гражданском праве

Белькова Е.Г., Батрамеева Н.В.\*

**Цель.** Юридическое обоснование круга субъектов, способных приобрести статус публикатора, выявление субъективного права, подразумевающего возможность обнародования произведения, находящегося в общественном достоянии, а также определение юридических фактов, на основании которых возникают права публикатора. **Методология:** в работе использовались диалектический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой и формально-логический методы исследования. **Выводы.** Аргументирована возможность дальнейшего включения в круг публикаторов юридических лиц, приведены доводы, обосновывающие нецелесообразность дополнения круга публикаторов за счет публично-правовых образований. Поддержано мнение о том, что право публикатора может возникать у нескольких физических лиц при совместном обнародовании или совместной организации обнародования произведения, находящегося в общественном достоянии. Предложено выделение самостоятельного права — права на обнародование чужого произведения, перешедшего в общественное достояние или находящегося в общественном достоянии изначально. Обосновывается, что при отсутствии запрета автора на обнародование произведения данное право в силу закона принадлежит лицу, обладающему оригиналом или экземпляром необнародованного произведения, находящегося в общественном достоянии. Установлено, что юридическими фактами, влекущими возникновение прав публикатора на произведение науки, литературы или искусства, являются юридические поступки и сделки. При этом соблюдение законодательных требований к порядку совершения сделок является необходимым условием возникновения прав публикатора. Выявлено также, что закон не связывает возникновение прав публикатора с фактическим обнародованием. **Научная и практическая значимость.** Полученные в рамках исследования выводы могут быть использованы для дальнейших научных исследований в данной сфере, а также для совершенствования правового регулирования.

**Ключевые слова:** публикатор, смежные права, основания возникновения смежных прав, объекты смежных прав, субъекты смежных прав, исключительное право, обнародование, организация обнародования, право на обнародование произведения, общественное достояние.

**Purpose.** The legal substantiation of the range of persons who are able to be a publisher, the identification of subjective right that includes the opportunity to make public a work that is in the public domain, and also the identification of legal facts that serve as the basis for obtaining the rights of the publisher. **Methodology:** the study used dialectical, formal-logical, systematic, technical legal and comparative law research methods. **Results.** The study argued the possibility of further inclusion legal persons in the range of the publishers and the inexpediency of inclusion public-law entities in this range. Also the authors are in favor of the view that the right of the publisher can be obtained by several natural persons who jointly made public or organized the making public of a work that is in the public domain. Further the authors studied the possibility of existence of the right to make public another person's work that has fallen into the public domain or that is in the public domain initially. The research proved that, in the absence of the author's proscription of making the work public, any person who has the original or a copy of not made public work that is in the public domain, holds this right by the force of law. The authors identified that legal acts and transactions are the legal facts that serve as the basis for obtaining the rights of the publisher in a work of science, literature or art, moreover the authors brought to notice that the law sets necessary requirements to the procedure of transactions. The study also revealed that the law does not associate the origin of the right of the publisher with the actual making a work public. **Scientific and practical significance.** The research results can be used for further study in this field and for improving legal regulation. \*\*

**Keywords:** publisher, related rights, bases for the origin of related rights, objects of related rights, holders of related rights, exclusive right, making public, organization of making public, right to make a work public, public domain.

\* **Белькова Елена Геннадьевна**, доцент кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), кандидат юридических наук, доцент. Электронный адрес: egbelkova@yandex.ru

**Батрамеева Надежда Владиславовна**, ассистент кафедры предпринимательского и финансового права Байкальского государственного университета. Электронный адрес: nvbatrameeva@mail.ru

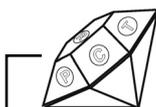
**Рецензент: Гаврилов Эдуард Петрович**, член редакционного совета, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор.

\*\* **Grounds for Emergence of the Publisher Status in the Russian Civil Law**

**Bel'kova E.G.**, Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure. Irkutsk Law Institute of All-Russian State University of Justice (The Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), PhD in Law.

**Batrameeva N.V.**, Teaching Assistant of Department of Entrepreneurial and Finance Law, Baikal State University.

**Reviewer: Gavrilov E.P.**, Member of Editorial Council, Professor of Civil Law Department, Higher School of Economics, Doctor of Law, Professor.



С введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее — ГК РФ) в гражданском праве появился новый субъект прав, смежных с авторскими, — публикатор. Среди действующих федеральных законов понятие «публикатор» используется только в ГК РФ, который в том числе закрепляет определение данного понятия в ст. 1337. В связи с указанными обстоятельствами представляется возможным отнесение понятия «публикатор» к специальной гражданско-правовой терминологии.

В п. 1 ст. 1337 ГК РФ установлено, что правовой статус публикатора может приобрести только гражданин. Соответствующим действующему законодательству представляется мнение о том, что статус публикатора может приобрести любое физическое лицо, независимо от возраста и дееспособности [4; 11, с. 341; 13, с. 63], поскольку ГК РФ не устанавливает ограничений в этой части.

Однако в научной литературе подвергается критике подход законодателя, при котором круг публикаторов исчерпывается только физическими лицами. Так, в качестве аргументов, обосновывающих целесообразность закрепления в ГК РФ возможности приобретения статуса публикатора также юридическими лицами, приводятся следующие: отсутствие творческого характера в действиях по обнародованию произведения, отсутствие ограничения круга лиц, способных обнародовать произведение после смерти автора в п. 3 ст. 1268 ГК РФ и в п. 3 ст. 1282 ГК РФ, отсутствие подобных ограничений в зарубежном правовом регулировании [10, с. 1355]. Кроме того, в качестве возможных публикаторов предлагается рассматривать и публично-правовые образования [11, с. 342].

Существенным при рассмотрении данной проблемы является то обстоятельство, что объекты смежных прав, за исключением исполнений, традиционно рассматриваются как результаты организационно-технической деятельности, не носящей творческого характера, а потому не являющиеся отражением личности создателя [16, с. 33; 2, с. 56]. Поскольку обнародование либо организация обнародования произведения не являются творческой деятельностью, то публикатором вполне обоснованно может выступать и юридическое лицо.

Кроме того, следует отметить, что осуществление поисков ранее не обнародованных произведений и последующее их обнародование может потребовать осуществления масштабных организационных работ и значительных материальных затрат, реализация которых более доступна юридическим лицам.

Далее, в рамках рассмотрения данного вопроса, представляется целесообразным сопоставление отечественного и зарубежного подходов к правовому регулированию круга субъектов, приобретающих право на обнародуемое произведение, находящееся в общественном достоянии. Обратимся к трем зарубежным правовым актам: нормативному акту Европейского Союза — Директиве 2006/116/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О сроках охраны авторского права и определенных смежных прав»<sup>2</sup> (далее — Директива

2006/116/ЕС), а также к двум нормативным правовым актам государств — членов Европейского Союза — Кодексу интеллектуальной собственности Франции от 1 июля 1992 г.<sup>3</sup> (далее — Кодекс Франции) и Закону Германии «Об авторском праве и смежных правах» от 9 сентября 1965 г.<sup>4</sup> (далее — Закон Германии). Выбор данных актов обусловлен принадлежностью правовой системы Российской Федерации к романо-германской правовой семье.

В ст. 4 Директивы 2006/116/ЕС для обозначения субъекта, который впервые делает доступным для всеобщего сведения ранее не обнародованное произведение после окончания срока действия авторского права на него, приобретает тем самым соответствующие права, используется словосочетание «any person», которое можно перевести как «любое лицо». Для особого же указания на физических или юридических лиц в тексте данного акта используются словосочетания «physical persons» или «natural persons» и «legal persons» соответственно.

В ст. L. 123-4 Кодекса Франции для обозначения субъектов, обнародующих «посмертные произведения» по окончании срока охраны исключительного права на них и приобретающих в результате право на их использование, используется словосочетание «propriétaires de l'œuvre», что можно перевести как «владельцы произведения». При этом отсутствует указание на то, что таким владельцем может быть только физическое лицо — «personne physique».

В § 71 Закона Германии при указании на субъекта, наделяемого исключительным правом использовать впервые обнародованное им «посмертное произведение» по окончании срока действия авторского права, используется слово «wer», которое можно перевести как «кто». Указание на то, что таким субъектом может выступать только физическое лицо — «natürliche Person», в параграфе не содержится.

Таким образом, во всех рассмотренных нормативных актах не установлено прямое ограничение круга субъектов, способных приобрести интеллектуальные права в результате обнародования произведения, находящегося в общественном достоянии.

Вышеизложенная информация свидетельствует о целесообразности включения юридических лиц в круг публикаторов, что, в свою очередь, увеличит число субъектов, заинтересованных в поиске и доведении до всеобщего сведения ранее не обнародованных произведений.

Применительно к возможности добавления публично-правовых образований в круг субъектов-публикаторов следует заметить, что такие изменения представляются неоправданными. Так, правовая конструкция прав публикатора, подразумевающая установление баланса интересов между обществом в целом и отдельным лицом, сделавшим произведение доступным для всеобщего сведения, вряд ли применима в рамках взаимоотношений публично-правовых образований и общества. Если в первом

erv:OJ.L\_2006.372.01.0012.01.ENG (дата обращения: 12.04.2018).

<sup>3</sup> Code de la propriété intellectuelle // Journal officiel de la République française. 1992. № 0153. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006069414&dateTexte=20180328> (дата обращения: 12.04.2018).

<sup>4</sup> Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte (Urheberrechtsgesetz) Vom 9. September 1965 // Bundesgesetzblatt. 1965. T. I. № 51. URL: [http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger\\_BGBl&jumpTo=bgbl165s1273.pdf](http://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&jumpTo=bgbl165s1273.pdf) (дата обращения: 12.04.2018).

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Парламентская газета. 2006. 21 декабря.

<sup>2</sup> Directive 2006/116/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 on the term of protection of copyright and certain related rights (codified version) // Official Journal of the European Union. 2006. № L 372. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uris>



случае уравниваются публичный и частный интересы, то во втором случае оба интереса носят публичный характер.

Для разрешения данного вопроса целесообразно развитие идеи, нашедшей отражение в п. 2 ст. 1283 ГК РФ. При таком подходе интересы публично-правового образования в отношении культурных ценностей не ставятся выше интересов общества, а наоборот, предусматривается приоритет последних. Видится, что обратный подход будет представлять собой завуалированный способ реализации особого режима общественного достояния, называемого в литературе «оплачиваемое общественное достояние» [1, с. 37; 14, с. 59]. В настоящее время такой режим в Российской Федерации не применяется.

Таким образом, дополнение круга публикаторов путем включения в него публично-правовых образований представляется не соответствующим идеям отечественного правового регулирования в сфере интеллектуальных прав.

Следует согласиться с мнением о том, что ГК РФ не исключает возможности нескольких лиц совместно обнародовать произведение или организовать его обнародование и стать сообладателями исключительного права публикатора [16, с. 222; 12]. В этой связи в литературе можно встретить предложение закрепить в ГК РФ термин «сопубликатор» [8, с. 93].

При этом необходимо разграничивать принадлежность прав публикатора нескольким лицам совместно и «столкновение исключительных прав», когда исключительное право следует признать только за тем лицом, которое первым обнародовало произведение [3, с. 16]. Если в первом случае речь идет о совместной деятельности по обнародованию или организации обнародования произведения, то во втором — о независимых и несогласованных действиях разных лиц по обнародованию или организации обнародования одного и того же произведения.

Далее рассмотрим вопрос о субъективном праве и юридических фактах, лежащих в основе возникновения прав публикатора по действующему законодательству. Начнем с вопроса о субъективном праве, которое подразумевает возможность лица довести до всеобщего сведения ранее не обнародованное произведение, перешедшее в общественное достояние или находящееся в общественном достоянии изначально (п. 3 ст. 1282 ГК РФ, п. 1 ст. 1337 ГК РФ). Представляется, что необходимо различать две разновидности права на обнародование произведения: право на обнародование своего произведения (п. 1 ст. 1268 ГК РФ) и право на обнародование чужого произведения (п. 3 ст. 1268 ГК РФ, п. 3 ст. 1282 ГК РФ, п. 1 ст. 1337 ГК РФ). Данные права различны по своему содержанию. Так, возможность запрета обнародования предусмотрена только первым правом, носителем которого является автор произведения.

Кроме того, возникновение права на обнародование чужого произведения зависит от реализации автором права на обнародование своего произведения. Так, если автор в письменной форме запретит обнародование произведения, то ни у одного другого лица не может возникнуть право на обнародование произведения данного автора (п. 3 ст. 1268 ГК РФ, п. 3 ст. 1282 ГК РФ). В литературе высказывается мнение о том, что запрет автора на обнародование произведения может быть отменен по решению суда, который должен взвесить публичные и частные интересы [5, с. 38–39]. Однако следует отметить, что ГК РФ такую возможность прямо не предусматривает.

Следовательно, применительно к произведениям, находящимся в общественном достоянии, допустимы следующие утверждения: 1) при отсутствии соответствующего запрета на обнародование со стороны автора лицо, обладающее оригиналом или экземпляром произведения, перешедшего в общественное достояние, имеет право на обнародование чужого произведения в силу п. 3 ст. 1282 ГК РФ; 2) лицо, обладающее оригиналом или экземпляром произведения, изначально находящегося в общественном достоянии по причине отсутствия авторско-правовой охраны, имеет право на обнародование чужого произведения в силу п. 1 ст. 1337 ГК РФ. Исходя из п. 1 ст. 1337 ГК РФ, право на обнародование чужого произведения, перешедшего в общественное достояние или находящегося в нем изначально (иными словами — право на обнародование чужого произведения, находящегося в общественном достоянии), предусматривает как возможность обнародования произведения, так и возможность организации такого обнародования.

Не углубляясь в научную дискуссию о природе права на обнародование произведения, следует отметить, что сама возможность возникновения не в порядке правопреемства, а в силу указания закона, права на обнародование произведения у лиц, не являющихся авторами, отмечалась в том числе и в судебной практике [15].

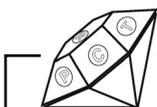
Представляется, что нет оснований говорить о возможном переходе кому-либо права на обнародование произведения с момента окончания срока действия исключительного права на него. Так, человеческое общество не является субъектом гражданского права, а рассматривать каждое физическое и юридическое лицо как соответствующего правопреемника юридически и практически не оправдано. Тем более, нет возможности говорить о правопреемстве в том случае, если произведение изначально находилось в общественном достоянии.

Право на обнародование чужого произведения, предусмотренное п. 3 ст. 1268 ГК РФ, не относится к предпосылкам возникновения прав публикатора, поэтому в данной статье подробно не рассматривается.

Применительно к юридическим фактам, влекущим возникновение прав публикатора, необходимо указать п. 1 ст. 1340 ГК РФ, в силу которого исключительное право публикатора на произведение возникает в момент обнародования этого произведения. Раскрытие содержания данного пункта с использованием текста п. 1 ст. 1268 ГК РФ позволяет получить два следующих положения: 1) исключительное право публикатора на произведение возникает в момент, когда осуществлено действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения; 2) исключительное право публикатора на произведение возникает в момент, когда дано согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения.

Необходимо отметить, что в гражданском законодательстве, наряду с понятием «обнародование», используется словосочетание «фактическое обнародование» (п. 1 ст. 1269 ГК РФ). При этом в ст. 1340 ГК РФ указание на фактический характер обнародования отсутствует, соответственно, законом возникновение права публикатора не связывается с «фактическим обнародованием». Однако в литературе встречаются и противоположные суждения [6].

В науке указывается на то, что возникновение прав публикатора происходит на основании юридического поступка — обнародования произведе-



ния [17, с. 91]. Данное утверждение представляется верным, однако необходимо уточнить, что юридический поступок — одно из возможных оснований возникновения прав публикатора. Как уже отмечалось выше, понятие «обнародование» включает в себя не только действия по непосредственному предоставлению произведения для всеобщего сведения, но и дачу согласия на совершение таких действий. Дача согласия, в свою очередь, происходит посредством совершения сделки (например, заключения договора с издательством).

Более того, права публикатора может приобрести лицо, не только само обнародовавшее произведение, но и организовавшее такое обнародование, что с необходимостью подразумевает совершение различных сделок.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что, в случае возникновения прав публикатора на основании юридического поступка, любое физическое лицо, независимо от возраста и дееспособности, может само осуществить это действие. В случае же возникновения прав публикатора на основании сделки должны применяться общие правила гражданского законодательства о дееспособности и действительности сделок. При несоблюдении установленных требований такие сделки могут быть квалифицированы как недействительные и, соответственно, не влекущие возникновение прав публикатора.

Относительно правомерности действия по обнародованию как обязательного условия возникновения прав публикатора (п. 1 ст. 1337 ГК РФ) следует согласиться, что в данном случае должно учитываться не только отсутствие запрета автора на обнародование произведения (п. 3 ст. 1282 ГК РФ), но и соблюдение субъектом обнародования условий заключенных им договоров, затрагивающих его права и обязанности, связанные с поиском и обнародованием произведения [4]. Особое значение приобретает договорное регулирование отношений, опосредующих возникновение прав публикатора у лица, организующего обнародование произведения.

Пункт 2 ст. 1304 ГК РФ не связывает возникновение, осуществление и защиту смежных прав с соблюдением каких-либо формальностей. Однако в литературе высказывается мнение, что данное положение, по сути, не действует для прав публикатора, поскольку для него немаловажна такая «формальность», как появление ранее не изданного произведения в опубликованном виде [7, с. 37–38].

В этой связи представляется целесообразным еще раз уточнить, что ГК РФ не связывает момент возникновения права публикатора с «фактическим обнародованием» произведения. Однако данное обстоятельство не исключает того, что ряд юридических фактов, на основании которых возникают права публикатора, подразумевают одновременное осуществление и права на обнародование чужого произведения, и фактического обнародования произведения. Примером может служить такой юридический поступок, как публичное исполнение ранее не обнародованного произведения самим публикатором.

Относительно понятия «формальность» необходимо отметить, что его содержание в ГК РФ не раскрывается, а приводится лишь пример — регистрация объекта права. На основании такого указания можно предположить, что под «формальностями» подразумеваются действия, связанные с государственным учетом. В связи с этим, каким бы ни был юридический факт, порождающий право публикатора, представляется нецелесообразным рассма-

тривать его содержание или предъявляемые к нему законодательные требования (например, условия действительности сделок) как формальность.

Также в литературе встречается мнение о необходимости введения административного порядка получения статуса публикатора путем подачи соответствующего заявления в Роспатент, который будет вести реестр обнародованных произведений [8, с. 92]. Однако такое предложение противоречит п. 2 ст. 1304 ГК РФ, а предполагаемые изменения данного законодательного положения не представляются оправданными. Вряд ли предлагаемые административные процедуры будут способствовать реализации на практике норм § 6 гл. 71 ГК РФ, само введение которых в ГК РФ изначально рассматривалось как стимул для исследователей к открытию ранее не известных творческих результатов [9, с. 11].

Таким образом, было выявлено, что предпосылкой возникновения прав публикатора на произведение науки, литературы или искусства выступает право на обнародование чужого произведения, находящегося в общественном достоянии. Данное право, при отсутствии запрета автора на обнародование произведения, в силу закона принадлежит лицу, обладающему оригиналом или экземпляром не обнародованного произведения, находящегося в общественном достоянии. Юридическими фактами, влекущими возникновение прав публикатора, могут быть как юридические поступки, так и сделки. При этом соблюдение законодательных требований к порядку совершения сделок является необходимым условием возникновения прав публикатора. Несмотря на то, что в настоящее время права публикатора могут приобрести любые физические лица, независимо от их возраста и дееспособности, в случае возникновения прав публикатора на основании сделок необходимо учитывать, что порядок их совершения имеет специфику в зависимости от наличия и объема дееспособности.

#### Литература

1. Антонова А.В. Правовой режим произведения, перешедшего в общественное достояние / А.В. Антонова // Труды по интеллектуальной собственности. 2013. № 3. С. 34–46.
2. Гаврилов Э. Интеллектуальные права несовершеннолетних / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2011. № 9. С. 55–62.
3. Гаврилов Э. О «столкновениях» исключительных прав / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2010. № 10. С. 9–19.
4. Гаврилов Э.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко. М. : Экзамен, 2009 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Гаврилов Э. Право на обнародование произведения / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 31–39.
6. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ / А.Н. Гувев // СПС «Гарант», 2009.
7. Данилина Е.А. Право публикатора в российском законодательстве / Е.А. Данилина // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2013. № 5. С. 37–41.
8. Засимов Д.М. Права публикатора в Российской Федерации: понятие, проблемы реализации, практическое значение / Д.М. Засимов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 11–2. С. 90–93.



9. Калятин В.О. Право публикатора в проекте четвертой части Гражданского кодекса / В.О. Калятин // Патенты и лицензии. 2006. № 8. С. 7–11.

10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / под ред. С.А. Степанова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016. 1648 с.

11. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая : учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М. : Проспект, 2016. 912 с.

12. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / под ред. А.Л. Маковского. М. : Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Леньков Д.А. Публикатор как субъект права, смежного с авторским / Д.А. Леньков // Черные дыры в Российском законодательстве. 2012. № 1. С. 63–65.

14. Луткова О. В. Общественное достояние в трансграничных авторско-правовых отношениях / О.В. Луткова // Lex Russica. 2016. № 12. С. 56–67.

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. 2012. 6 июня.

16. Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. Л.А. Новоселовой. Т. 2. Авторское право. М. : Статут, 2017. 367 с.

17. Хрущелева Т. С. Юридические поступки в гражданском праве России : дисс. ... канд. юрид. наук / Т.С. Хрущелева. Екатеринбург, 2016. 218 с.

### References

1. Antonova A.V. Pravovoy rezhim proizvedeniya, pereshedshego v obschestvennoe dostoyanie [The Legal Regime of a Piece of Work Having Entered Public Domain] / A.V. Antonova // Trudy' po intellektualnoy sobstvennosti — Works on Intellectual Property. 2013. № 3. S. 34–46.

2. Gavrilov E. Intellektualny'e prava nesovershennoletnikh [Intellectual Rights of Juveniles] / E. Gavrilov // Khozyaystvo i pravo — Business and Law. 2011. № 9. S. 55–62.

3. Gavrilov E. O «stolknoveniya» iskluchitelny'kh prav [On Collisions of Exclusive Rights] / E. Gavrilov // Khozyaystvo i pravo — Business and Law. 2010. № 10. S. 9–19.

4. Gavrilov E.P. Kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (postateyny'y) [A Commentary to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation (Article-by-Article)] / E.P. Gavrilov, V.I. Eremenko. Moskva : Ekzamen, 2009 // SPS «KonsultantPlus» — Moscow : Examination, 2009 // ConsultantPlus reference legal system.

5. Gavrilov E. Pravo na obnarodovanie proizvedeniya [The Right to Make a Piece of Work Available to the Public] / E. Gavrilov // Khozyaystvo i pravo — Business and Law. 2010. № 4. S. 31–39.

6. Guev A.N. Postateyny'y kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa RF [An Article-by-Article Commentary to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation] / A.N. Guev // SPS «Garant» — Garant reference legal system, 2009.

7. Danilina E.A. Pravo publikatora v rossiyskom zakonodatelstve [The Publisher's Right in the Russian Laws] / E.A. Danilina // Patenty' i litsenzii. Intellektualny'e prava — Patents and Licenses. Intellectual Rights. 2013. № 5. S. 37–41.

8. Zasimov D.M. Prava publikatora v Rossiyskoy Federatsii: ponyatie, problemy' realizatsii, prakticheskoe znachenie [The Publisher's Rights in the Russian Federation: the Concept, Implementation Issues, Practical Importance] / D.M. Zasimov // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy' teorii i praktiki — Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and History of Arts. Issues of Theory and Practice. 2012. № 11–2. S. 90–93.

9. Kalyatin V.O. Pravo publikatora v proekte chetvertoy chasti Grazhdanskogo kodeksa [The Publisher's Right in the Draft of Part Four of the Civil Code] / V.O. Kalyatin // Patenty' i litsenzii — Patents and Licenses. 2006. № 8. S. 7–11.

10. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (uchebno-prakticheskiy) [A Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (Educational and Practical)] / pod red. S.A. Stepanova. 5-e izd., pererab. i dop. Moskva : Prospekt — edited by S.A. Stepanov. 5th edition, revised and enlarged. Moscow : Prospect, 2016. 1648 s.

11. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. Chast chetvertaya: uchebno-prakticheskiy kommentariy [A Commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Part Four: an Educational and Practical Commentary] / pod red. A.P. Sergeeva. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect, 2016. 912 s.

12. Kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (poglavny'y) [A Commentary to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation (Chapter-by-Chapter)] / pod red. A.L. Makovskogo. Moskva : Statut, 2008. SPS «KonsultantPlus» — Moscow : Statute, 2008. ConsultantPlus reference legal system.

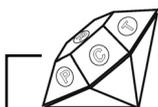
13. Lenkov D.A. Publikator kak subyekt prava, smezhnogo s avtorskim [A Publisher as a Subject of the Right Related to Copyright] / D.A. Lenkov // Cherny'e dyry' v Rossiyskom zakonodatelstve — Black Holes in Russian Laws. 2012. № 1. S. 63–65.

14. Lutkova O.V. Obschestvennoe dostoyanie v transgranichny'kh avtorsko-pravovy'kh otnosheniyaх [The Public Domain in Trans-Border Copyright Relationships] / O.V. Lutkova // Lex Russica. 2016. № 12. S. 56–67.

15. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 29 maya 2012 g. № 9 «O sudebnoy praktike po delam o nasledovanii» // Rossiyskaya gazeta. 2012. 6 iyunya.

16. Pravo intellektualnoy sobstvennosti : uchebnik [Intellectual Property Law : textbook] / pod red. L.A. Novoselovoy. T. 2. Avtorskoe pravo — Vol. 2. Copyright. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2017. 367 s.

17. Khruscheleva T.S. Yuridicheskie postupki v grazhdanskom prave Rossii : diss. ... kand. jurid. nauk [Legal Acts in the Russian Civil Law : thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / T.S. Khruscheleva. Ekaterinburg — Ekaterinburg, 2016. 218 s.



# Критерии смешения товарных знаков при государственной регистрации в России и в США

Дробот О.В., Маторина Т.А.\*

**Цель.** Несмотря на положительные изменения в законодательстве в области правового регулирования использования товарного знака, до сих пор являются дискуссионными вопросы о том, распространяется ли исключительное право на зарегистрированный товарный знак также на обозначения, сходные с ним до степени смешения, какие обозначения следует считать тождественными, а какие — сходными до степени смешения. Данный вопрос является актуальным не только для российской правоприменительной практики, но и зарубежной. **Методология:** диалектика, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод. **Выводы.** Во-первых, принятая Международная классификация товаров и услуг для регистрации знаков не влияет на оценку однородности товаров и услуг, основанием для признания товара однородными как в Российской Федерации, так и в США является введение потребителя в заблуждение о принадлежности однородных товаров одному и тому же изготовителю. Во-вторых, в Российской Федерации отсутствует процедура самостоятельного поиска тождественных товарных знаков до подачи заявки на регистрацию товарного знака в ФИПС, в отличие от США, где заявитель может осуществить соответствующий поиск через электронную поисковую систему товарных знаков на безвозмездной основе. В-третьих, как российская, так и американская судебная практика показывает, что основанием для осуществления защиты исключительного права на товарный знак при использовании обозначения, обладающего сходством с иным товарным знаком, является установление не сходства до степени смешения сравниваемых обозначений самих по себе, а вероятность возникновения смешения в сознании потребителя товаров и услуг с учетом контекста использования правонарушителем своего обозначения. **Научная и практическая значимость.** В настоящем исследовании представлена сравнительная характеристика основных и вспомогательных критериев, используемых для определения степени смешения заявляемых для регистрации товарных знаков с товарными знаками, которым уже предоставлена соответствующая охрана. На примерах судебной практики Российской Федерации и США рассматриваются спорные вопросы, на которые обращает внимание суд при вынесении решения о наличии или отсутствии тождественности товарных знаков.

**Ключевые слова:** товарный знак, тождественность, сходство до степени смешения, Международная классификация товаров и услуг, регистрация товарного знака, США, Россия.

**Purpose.** Despite positive changes in legislation in the field of legal regulation of trademark use, are still controversial issues about whether the exclusive right to a registered trademark also the designation similar with it to degree of mixture, which notation should be considered identical and which are similar to the point of confusion. This question is relevant not only for Russian law enforcement practice, but also overseas. **Methodology:** dialectic, synthesis, deduction, legalistic method. **Results.** First, the international classification of goods and services for registration of marks does not affect the assessment of similarity of goods and services, the basis for the recognition of homogeneous goods both in Russia and in the United States, is the introduction of consumer confusion about the affiliation of the goods of the same manufacturer. Secondly, in Russia there is no independent procedure of search of identical trademarks before filing an application for registration of a trademark in FIPS, unlike the U.S., where the applicant may implement the search using Electronic search system trademark free of charge. Thirdly, both Russian and American judicial practice shows that the basis for the implementation of protection of exclusive trademark rights when you use a notation with the similarity with another trademark, is the establishment of similarity is not confusingly compare the symbols themselves, and the likelihood of confusion in the minds of consumers of goods and services taking into account the context of use by the offender of his designation. **Scientific and practical significance.** The present study presents the comparative characteristics of the main and auxiliary criteria used to determine the degree of mixing claimed for trademark registration with the trademarks, which already provided adequate protection. The examples of judicial practice of Russian Federation and the United States controversial issues, which draws the attention of the court when deciding about the presence or absence of the identity of trademarks.\*\*

**Keywords:** trademark, identity, similarity to the point of confusion of trademarks, International (Nice) Classification of Goods and Services, the registration of a trademark, the USA, Russia.

\* **Дробот Олег Васильевич**, полковник юстиции, Следственный комитет Российской Федерации, кандидат юридических наук. Электронный адрес: avtor@lawinfo.ru

**Маторина Татьяна Анатольевна**, доцент кафедры гражданского права, Международный юридический институт, кандидат юридических наук. Электронный адрес: yustas-73@mail.ru

**Рецензент: Городов Олег Александрович**, член редколлегии, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС.

\*\* **Trademark Confusion Criteria in the State Registration in Russia and the USA**

**Drobot O.V.**, Colonel of Justice, the Investigative Committee of the Russian Federation, PhD of Law.

**Matorina T.A.**, Associate Professor the Department of Civil law of the International Law Institute, PhD of Law.

**Reviewer: Gorodov O.A.**, Member of Editorial Board, Professor of Law Faculty of St. Petersburg State University, Doctor of Law, Professor, the Judge of the Arbitration Court of Intellectual Property at Corporation of Intellectual Property of the RNIIS.



Несмотря на изменения в законодательстве, регулирующем отношения по использованию исключительных прав на товарный знак, практика реализации данных правовых норм показывает, что количество спорных ситуаций меньше не становится. Причем спорные ситуации возникают не только при несанкционированном использовании товарного знака, но и на стадии его регистрации.

В качестве товарного знака в соответствии со ст. 1482 Гражданского кодекса РФ могут быть зарегистрированы любые словесные, изобразительные, объемные обозначения или их комбинации, которые служат для индивидуализации реализуемых индивидуальными предпринимателями либо юридическими лицами товаров или услуг.

На основании ст. 1478 Гражданского кодекса РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, таким образом, правообладателем может выступать как коммерческая, так и некоммерческая организация.

При регистрации товарного знака нередко у заявителя возникает вопрос о возможном смешении с уже ранее зарегистрированными товарными знаками. В подтверждение данного обстоятельства можно привести следующий пример. Иностранная компания направляет Федеральному бюджетному образовательному учреждению (далее — ФБОУ) претензию, в которой указывает, что изображение, размещенное на сайте учреждения в качестве логотипа и поданное ФБОУ в Федеральный институт промышленной собственности (далее — ФИПС) для регистрации в качестве товарного знака, тождественно уже зарегистрированному иностранной компанией товарному знаку, в связи с чем учреждению рекомендуется удалить с сайта сходное до степени смешения изображение, т.к. учреждение получает недобросовестные преимущества от использования репутации и известности бренда компании.

Основанием для данной претензии служит п. 3 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ, согласно которому никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Вышеуказанные положения Гражданского кодекса РФ призваны защищать интересы как обладателя исключительного права на товарный знак, так и потребителя, не допуская возможности обозначения однородных товаров разных изготовителей тождественными или сходными до степени смешения товарными знаками, что привело бы к дезориентации потребителя.

В то же время Гражданский кодекс РФ не предусматривает запрета на регистрацию разными лицами тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков в отношении неоднородных товаров, т.е. таких товаров, при обозначении которых потребитель не будет вводиться в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Установление тождества товарных знаков или их сходства до степени смешения проводится при экспертизе заявок на товарные знаки в отношении однородных товаров или услуг.

Указанные разъяснения содержатся в Методических рекомендациях по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания (Приложение к приказу Федеральной

службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31 декабря 2009 г. № 198).

При этом установление тождества товарных знаков или их сходства до степени смешения проводится ФИПС при экспертизе заявок на товарные знаки в отношении однородных товаров по таким признакам как:

— род (вид) товаров, при этом для признания товаров однородными учитывается их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе. Например, однородными товарами являются следующие товары 25 класса Международной классификации товаров и услуг (далее — МКТУ): «платье, блузки, юбки, жакеты, брюки, пиджаки», так как все эти товары относятся к одной родовой группе «одежда»;

— назначение товаров — в данном случае необходимо принимать во внимание область применения товаров и цель применения. Например, к однородным товарам могут быть отнесены «мыла дезинфицирующие» (3 класс МКТУ) и «средства дезинфицирующие для гигиенических целей» (5 класс МКТУ), так как они имеют одинаковую цель применения (дезинфекция — уничтожение возбудителей инфекционных и паразитарных болезней) и могут относиться к одной и той же родовой группе (химические товары). При этом «аппараты для дезинфекции» (11 класс МКТУ) не могут быть признаны однородными с указанными выше товарами, поскольку они относятся к другой родовой группе (приборы, технические устройства);

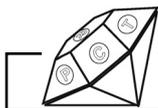
— вид материала, из которого изготовлены товары. Например, можно считать однородными такие товары 14 класса МКТУ, как «статуэтки из благородных металлов» и «коробки из благородных металлов», несмотря на принадлежность их к разным видам товаров, так как данные товары изготавливаются из одинакового материала — благородного металла. В связи с тем, что этот материал является очень дорогим и редко применяется в производстве товаров, оба вида товаров обладают высокой стоимостью, а также и реализуются одинаковым образом (в ювелирных магазинах и секциях);

— а также иным признакам, которые относятся к вспомогательным. Например, одним из вспомогательных признаков однородности товаров являются условия их реализации. Например, краскам, олифам, лакам могут сопутствовать в торговле препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки. В связи с этим могут быть признаны однородными «лаки» (2 класс МКТУ) и «пасты для полирования» (3 класс МКТУ).

Еще одним вспомогательным критерием является круг потребителей товара, который может быть разделен на две группы: товары широкого потребления и товары производственно-технического назначения.

В отношении товаров широкого потребления, таких как косметические и гигиенические изделия, продукты питания, домашняя утварь, одежда, обувь, вино-водочные, табачные изделия и т.п., при оценке однородности товаров целесообразно применять более строгий подход, чем в отношении товаров производственно-технического назначения. Потребители товаров широкого потребления приобретают данные товары, как правило, от случая к случаю. Поэтому вероятность смешения в данной ситуации является более высокой.

В отношении товаров производственно-технического назначения вероятность смешения может быть меньшей, так как эти товары предназначены для ограниченного круга потребителей, включаю-



щего специалистов, которым обычно известны изготовители продукции в соответствующей отрасли. К товарам производственно-технического назначения относятся промышленное оборудование, приборы, сырьевые материалы и т.п.

Таким образом, под однородными товарами, согласно Методическим рекомендациям, следует понимать товары, в отношении которых у потребителя может создаваться представление о принадлежности их одному и тому же изготовителю [9, с. 50]. При этом принятая Международная классификация товаров и услуг для регистрации знаков не влияет на оценку однородности товаров и услуг.

В качестве примера можно привести следующее судебное решение.

Арбитражный суд города Москвы рассматривал дело по иску ООО «Агродеталь» к ООО «ЕКА-АЗС», где Истец требовал запретить Ответчику размещать обозначения, сходные до степени смещения с товарным знаком истца «25 часов» по свидетельству № 348455, на автозаправочных станциях и в магазинах, расположенных в городе Москве.

В качестве доказательств факта нарушения ответчиком исключительных прав ООО «Агродеталь» представило фотоснимок, на котором можно было усмотреть, что ответчик использует обозначения «25 часов» (двух видов — на зеленом и красном фоне), сходные до степени смешения с товарным знаком истца, для индивидуализации розничных магазинов, расположенных на принадлежащих Ответчику автозаправочных комплексах.

В процессе рассмотрения дела стороны не оспаривали факт однородности оказываемых услуг, таким образом, суду надлежало установить факт, является ли вывеска с изображением «25 часов», размещаемая Ответчиком на автозаправочных комплексах, сходной до степени смешения с товарным знаком, исключительные права на который принадлежат ООО «Агродеталь».

Судом было установлено, что имеет место столкновение двух не идентичных, однако схожих обозначений, используемых в отношении также не идентичных товаров. При этом угроза смешения имеет место, если одно обозначение принимается за другое или потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же обозначении, но полагает, что оба обозначения принадлежат одному и тому же предпрятию.

Сравнительный анализ указанных обозначений показал, что товарный знак № 348455, правообладателем которого является истец, и комбинированные обозначения «25 часов», используемые ответчиком, схожи и визуально, и фонетически, и семантически.

На основании изложенного выше суд принял решение запретить ООО «ЕКА-АЗС» размещать обозначения, сходные до степени смещения с товарным знаком ООО «Агродеталь» «25 часов» по свидетельству № 348455, на автозаправочных станциях и в магазинах ООО «ЕКА-АЗС».

Надо отметить, что с проблемой регистрации тождественных товарных знаков сталкиваются заявители не только в России, но и в странах Европы, США и в других. Интересным в данной связи представляется опыт США.

Регистрация товарного знака осуществляется в ведомстве по патентам и товарным знакам США (USPTO), входящем в систему Министерства торговли США, при этом данная регистрация является добровольной, так как права на товарный знак возникают не с момента регистрации, а с момента его использования в торговле.

Несмотря на добровольность регистрации, большинство товарных знаков проходит процедуру регистрации, так как это позволяет правообладателям получить более высокий уровень защиты в случае нарушения исключительного права.

Преимущества регистрации товарного знака в ведомстве по патентам и товарным знакам США заключаются в следующем:

1) общенациональное конструктивное уведомление о заявленных владельцем правах на товарный знак;

2) доказательство права собственности на товарный знак;

3) облегчает предъявление иска в федеральных судах;

4) регистрация может быть использована как основание для получения регистрации в других странах;

5) документы о регистрации могут быть поданы в Таможенную службу США для предотвращения импорта контрафактных товаров иностранного производства.

Надо отметить, что до подачи заявки на регистрацию товарного знака в USPTO заявитель может осуществить поиск тождественных товарных знаков через электронную поисковую систему товарных знаков на безвозмездной основе, в отличие от Российской Федерации, где данный вопрос решается на стадии экспертизы заявки, так как проверить самостоятельно степень смешения товарного знака с уже зарегистрированным товарным знаком довольно сложно, несмотря на то, что на сайте Федерального института промышленной собственности размещен открытый реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В процессе правоприменительной практики судов США детально разработана система критериев, учитываемых при установлении вероятности возникновения смешения. Руководящим для судов США является прецедент 1961 г. по делу «Полароид корп. Против Паларэд электроникс корп.» («Polaroid corp. v. Palarad Electronics corp.») второго окружного апелляционного суда США. В решении по данному делу суд выделил восемь факторов, оказывающих влияние на вероятность возникновения смешения.

1. Сила оригинального товарного знака, под которым понимают два элемента: изначально присущая товарному знаку сила (различительная способность самого товарного знака) и коммерческая сила (вторичное значение, которое товарный знак приобретает впоследствии при использовании на рынке).

2. Сходство товарного знака и обозначения ответчика — при определении сходства между двумя товарными знаками американские суды принимают во внимание целостное впечатление, создаваемое логотипом и контекстом, в котором он используется, и оценивают совокупность факторов, из-за которых может возникнуть смешение объектов в сознании потенциальных покупателей.

3. Однородность товаров — вероятность введения потребителей в заблуждение в отношении источника происхождения из-за коммерческой однородности конкурентного товара. Ключевым моментом выступает возможность их смешения в случае, если потребитель, видя товары сторон, принимает решение о покупке одного из них.

4. Вероятность того, что продукт правообладателя попадет на рынок предполагаемого нарушителя — здесь устанавливается вероятность того, что лицо, которое начало использовать товарный знак ранее, будет участвовать в торговле на рынке лица,



которое стало использовать его позднее, и станет конкурировать с ним.

5. Доказательства фактического смешения, в данном случае понимается заблуждение потребителя, которое позволяет продавцу выдавать свои товары за товары другого производителя.

6. Намерения предполагаемого правонарушителя — при установлении фактора умысла необходимо определить, применял ли ответчик заимствованный товарный знак умышленно, с целью извлечения выгоды при использовании репутации истца, а также имело ли место смешение продукции ответчика и истца.

7. Качество маркированных товарными знаками продуктов — данный фактор практически не влияет на установление вероятности смешения, во многих судебных делах он даже не обсуждается, а если его наличие и было обнаружено, то его влияние на итоговое решение судов обычно незначительно.

8. Искушенность потребителей — не является фактором, оказывающим значительное влияние на возможные результаты анализа. Исследователи вообще полагают, что исключение этого критерия, вероятнее всего, не изменит результаты теста в целом. Считается, что покупке редко приобретаемых предметов роскоши предшествует длительное и тщательное изучение потребителем как цен, так и товарных знаков. В то же время товары повседневного спроса приобретаются импульсивно: взгляд потребителя падает на упаковку с товарным знаком, вызывающим в памяти сходный знак, за которым закрепилось высокое качество маркированного им продукта [6, с. 97].

В качестве примера можно привести решение Федерального апелляционного суда девятого округа США от 12 мая 2016 г. RUSSELL ROAD FOOD AND BEVERAGE, LLC, a Nevada limited liability company против FRANK SPENCER, an individual; CRAZY HORSE CONSULTING, INC., an Ohio corporation.

Согласно данному решению, Carl Reid, владелец сети развлекательных клубов, зарегистрировал в USPTO в 2006 г. товарный знак «Crazy Horse» и товарный знак «Pure Gold's Crazy Horse».

Несколько лет спустя Истец обратился в USPTO с заявлением о регистрации товарного знака «Crazy Horse III Gentlemen's Club at the Playground» ночного клуба в Лас Вегасе, и одновременно Ответчик подает заявление о регистрации товарного знака «Crazy Horse» ночного клуба в штате Огайо.

При рассмотрении заявлений как Истца, так и Ответчика USPTO отказывает обоим в регистрации товарных знаков по причине смешения с товарными знаками, исключительные права на которые принадлежат Карлу Риду на основании 15 U.S.C. § 1052(d).

В 2007 г. владелец компании «Crazy Horse Too A Gentlemen's Club» John Salvador также попытался зарегистрировать товарный знак «Crazy Horse Too», однако ему было отказано по тем же основаниям. В связи с чем John Salvador стал инициировать процедуру отмены охраны товарных знаков, правообладателем которых являлся Carl Reid, по причине, что Carl Reid недостаточно использует зарегистрированные товарные знаки.

В 2009 г. Судебно-апелляционная палата по товарным знакам (Trademark Trial and Appeal Board) USPTO вынесла решение о досрочном прекращении охраны товарного знака, но в этом же году между владельцем товарного знака и John Salvador было заключено соглашение, что последний вправе использовать и зарегистрировать товарный знак, который может содержать слова Crazy Horse.

В связи с ликвидацией компании «Crazy Horse Too A Gentlemen's Club» в апреле 2011 г. John Salvador переуступил исключительные права на зарегистрированный товарный знак «Crazy Horse Too» Russell Road — Истцу (договор от 18 августа 2012 г.).

В августе 2010 г. Frank Spencer — Ответчик зарегистрировал компанию Crazy Horse Consulting, Inc. с целью продвижения товарного знака Crazy Horse путем предоставления заинтересованным лицам лицензий, а также через франчайзинг, при этом Carl Reid, как первоначальный правообладатель, дал согласие на использование «Crazy Horse» как товарного знака компанией Crazy Horse Consulting, Inc., о чем была сделана соответствующая запись 11 января 2011 г. в USPTO.

В конце 2011 г. Ответчик узнает, что Истец открыл ночной клуб «Crazy Horse III Gentlemen's Club at the Playground», а также направил заявку на регистрацию товарного знака «Crazy Horse», нарушая тем самым исключительные права Ответчика.

Ответчик полагал, что Истец должен был заключить с ним лицензионный договор, а не договор переуступки исключительного права с John Salvador.

Согласно соглашению между John Salvador и Истцом, последний получил исключительные права на товарный знак, при этом соглашением предусматривалось, что оно действует в отношении наследников, правопреемников и лицензиатов.

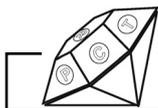
В то же время соглашение между Ответчиком и Carl Reid содержало обязанность Ответчика не препятствовать в использовании товарного знака Crazy Horse другими лицами и предпринимать разумные меры, чтобы избежать смешения.

Таким образом, суд вынес решение, что действия RUSSELL ROAD FOOD AND BEVERAGE, LLC, a Nevada limited liability company правомерны и не нарушают права и законные интересы CRAZY HORSE CONSULTING, INC.

На основании двух судебных решений можно сделать вывод, что рассмотренные выше критерии, применяемые как в Российской Федерации, так и в США, при оценке степени смешения товарных знаков, фактически по своему содержанию совпадают. Таким образом, как российская, так и американская судебная практика показывает, что основанием для осуществления защиты исключительного права на товарный знак при использовании обозначения, обладающего сходством с иным товарным знаком, является установление не сходства до степени смешения сравниваемых обозначений самих по себе, а вероятность возникновения смешения в сознании потребителя товаров и услуг с учетом контекста использования правонарушителем своего обозначения.

### Литература

1. Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век / Э.П. Гаврилов. М. : Юрсервитум, 2015. 498 с.
2. Гаева А.Я. Правовое регулирование неиспользованных товарных знаков в США / А.Я. Гаева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013. № 1. С. 36–41.
3. Дударева А.Я. Сходство до степени смешения / А.Я. Дударева // Юрислингвистика. 2014. № 3. С. 101–106.
4. Законы зарубежных стран по товарным знакам и географическим указаниям / под ред. И.В. Коробко. М. : ФИПС. 2004. 321 с.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая / под ред. А.П. Сергеева. М. : Проспект, 2016. 912 с.



6. Мельников В.М. Товарные знаки за рубежом. Практика ведомств и судов / В.М. Мельников. М. : ИНИЦ Роспатента, 2001. 213 с.

7. Мотыльков А.В. Незаконное использование товарного знака и нарушение исключительного права на товарный знак: соотношение понятий / А.В. Мотыльков // Бизнес в законе. 2012. № 1. С. 72–75.

8. Новоселова Л.А. Права на товарный знак / Л.А. Новоселова. М. : Юр. норма, 2016. 144 с.

9. Радченко Н.А. Однородность и ее влияние на судьбу товарного знака / Н.А. Радченко // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 8. С. 49–58.

10. Разбегаев П.В. Обзор судебной практики по товарным знакам / П.В. Разбегаев // Биржа интеллектуальной собственности. 2015. № 1. С. 13–19.

#### References

1. Gavrilov E.P. Pravo intellektualnoy sobstvennosti. Obschie polozheniya. XXI vek [Intellectual Property Law. General Provisions. The XXIst Century] / E.P. Gavrilov. Moskva : Yurservitum — Moscow : Yurservitum, 2015. 498 s.

2. Gaeva A.Ya. Pravovoe regulirovanie neispolzovanny'kh tovarny'kh znakov v SShA [The Legal Regulation of Unused Trademarks in the USA] / A.Ya. Gaeva // Zhurnal Suda po intellektualny'm pravam — Journal of the Intellectual Property Court. 2013. № 1. S. 36–41.

3. Dudareva A.Ya. Skhodstvo do stepeni smesheniya [Confusing Similarity] / A.Ya. Dudareva // Yurislilingvistika — Legal Linguistics. 2014. № 3. S. 101–106.

4. Zakony' zarubezhny'kh stran po tovarny'm znakam i geograficheskim ukazaniyam [Laws of

Foreign Countries on Trademarks and Geographical Indications] / pod red. I.V. Korobko. Moskva : FIPS — Moscow : Federal Institute of Industrial Property. 2004. 321 s.

5. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. Chast chetvertaya [A Commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Part Four] / pod red. A.P. Sergeeva. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospekt, 2016. 912 s.

6. Melnikov V.M. Tovarny'e znaki za rubezhom. Praktika vedomstv i sudov [Trademarks Abroad. The Practice of Government Agencies and Courts] / V.M. Melnikov. Moskva : INITs Rospatenta — Moscow : Informational and Publishing Center of the Russian Federal Service for Intellectual Property, 2001. 213 s.

7. Motylkov A.V. Nezakonnoe ispolzovanie tovarnogo znaka i narushenie isklyuchitel'nogo prava na tovarny'y znak: sootnoshenie ponyatiy [Illicit Trademark Use and Violation of the Exclusive Right to a Trademark: the Correlation of Concepts] / A.V. Motylkov // Biznes v zakone — Business in Law. 2012. № 1. S. 72–75.

8. Novoselova L.A. Prava na tovarny'y znak [Rights to a Trademark] / L.A. Novoselova. Moskva : Yur. norma — Moscow : Legal Norm, 2016. 144 s.

9. Radchenko N.A. Odnorodnost i ee vliyanie na sudbu tovarnogo znaka [Uniformity and Its Influence on the Fate of a Trademark] / N.A. Radchenko // Zhurnal Suda po intellektualny'm pravam — Journal of the Intellectual Property Court. 2015. № 8. S. 49–58.

10. Razbegaev P.V. Obzor sudebnoy praktiki po tovarny'm znakam [Review of the Judicial Practice on Trademarks] / P.V. Razbegaev // Birzha intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Exchange. 2015. № 1. S. 13–19.

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ» —  
 ЭТО ЛИДЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ПЕРИОДИКИ  
 В РОССИИ И СТРАНАХ СНГ, КОТОРАЯ ОБЪЕДИНЯЕТ  
 БОЛЕЕ 60 НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ  
 ПО РАЗНЫМ ОТРАСЛЯМ ПРАВА



# Вызовы цифровой экономики и приоритеты новой конкурентной политики России

Артемьев И.Ю.\*

**Аннотация.** Новые вызовы, с которыми сталкивается ФАС России при осуществлении своих функций по развитию конкуренции, связаны прежде всего с цифровой экономикой. Другим важнейшим фактором, влияющим на образ новой конкурентной политики, является то, что правовым фундаментом цифровой экономики служит право интеллектуальной собственности, которое некоторые эксперты и часть бизнес-сообщества воспринимает как форму легальной монополии, интересы которой выше интересов конкуренции, граждан и общества в целом. В этой связи ФАС России в «пятом антимонопольном пакете» предложено дополнить законодательство в сфере конкуренции понятиями «сетевой эффект», «ценовой алгоритм». Также «пятым антимонопольным пакетом» предлагается установить: дополнительные требования к контролю сделок экономической концентрации, связанных, в частности, с приобретением технологий или иных нематериальных активов (если объем сделки превышает 7 млрд руб.); правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнению предписания, выданного в рамках экономической концентрации (в том числе в связи с передачей технологий; негативные последствия неисполнения предписания антимонопольного органа в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использование изобретения и запрета на оборот товара на территории России).

**Ключевые слова:** ФАС России, «пятый антимонопольный пакет», цифровая экономика, конкурентная политика, право интеллектуальной собственности, конкурентное право, монополия.

**Abstract.** New challenges faced by FAS Russia in carrying out its functions to promote competition are primarily related to the digital economy. Another important factor influencing the image of the new competition policy is a clear understanding that the legal basis of the digital economy and its technologies is the intellectual property right, which some experts and part of the business community perceive as a form of legal monopoly whose interests are above the interests of competition, citizens and society as a whole. In this regard, FAS Russia in the “fifth antimonopoly package” proposed to complement the legislation in the field of competition concepts network effect, price algorithm. Also, the “fifth antimonopoly package” proposes to establish: 1) additional requirements for the control of transactions of economic concentration associated, in particular, with the acquisition of technology or other intangible assets (if the transaction volume exceeds 7 billion rubles), 2) the rules for attracting proxies for execution functions for monitoring and facilitating the implementation of the order issued within the framework of economic concentration (including in connection with the transfer of technology; 3) the negative consequences of non-compliance with the requirements of the antimonopoly authority in the form of the issuance of a court of a compulsory license to use the invention, and a ban on the circulation of goods in the territory of Russia.\*\*

**Keywords:** FAS Russia, “the fifth antimonopoly package”, digital economy, competition policy, intellectual property law, competition law, monopoly.

### О влиянии новых вызовов на конкурентную политику

Круг новых вызовов, затрагивающих сферу ответственности ФАС России, сегодня включает:

- глобализацию значительной части товарных рынков и связанную с этим глобализацию недобросовестной конкуренции;
- цифровизацию картелей;
- санкционное давление на состояние конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок (что весьма чувствительно, например, для фармацевтического сектора);
- завершение перехода контрактной системы к закупкам в электронной форме;
- переход оборонной промышленности на новую модель ценообразования;
- внедрение новой модели тарифного регулирования;

— трансформацию репрессивной модели защиты конкуренции, основанной на применении административных наказаний за уже совершенные антиконкурентные действия, в превентивную модель такой защиты, базирующуюся на применении предупреждений и предостережений;

— переход к двухприоритетной модели регулирования конкуренции, предполагающий, что наряду с обеспечением эффективной защиты конкуренции государство создает эффективный механизм развита конкуренции.

Все эти вызовы в значительной степени обусловлены тем, что в наши дни принято называть началом эры цифровой экономики. На наш взгляд, это распространенное (в том числе в научных публикациях) [1, 2] суждение требует уточнения, поскольку эра цифровой экономики началась не вчера. Сам термин «цифровая экономика» был введен в науч-

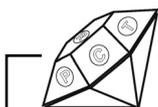
\* **Артемьев Игорь Юрьевич**, руководитель Федеральной антимонопольной службы России. Электронный адрес: iartemyev@hse.ru

**Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич**, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС), доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН (утвержден решением Президиума РАН 27 июля 2016 г.), заслуженный деятель науки Российской Федерации.

\*\* **Challenges of the Digital Economy and Priorities of the New Competition Policy of Russia**

**Artemyev I. Yu.**, Head of the Federal Antimonopoly service of Russia.

**Reviewer: Lopatin V. N.**, Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Doctor of Law, Professor, Expert of the RAS (approved by the decision of the Presidium of Russian Academy of Sciences 27/07/2016), Honored Worker of Science of the Russian Federation.



ный оборот в 1995 г. Николасом Негропonte в книге «Цифровой мир» [3]. Сегодня полезно говорить о другом — о состоявшемся переходе лидерства в мировой экономике от тех, кто, по образному выражению автора «Цифрового мира», занимается «обработкой атомов», к тем, кто «обрабатывает биты». Уже завтра этой формулой будет определяться и место любого государства в мировой экономике.

Идея разработки программы развития цифровой экономики в нашей стране впервые была сформулирована Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в его Послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г. [4]. В дальнейшем она была развита на состоявшемся 5 июля 2017 г. заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, на котором глава Российского государства подчеркнул, что «цифровая экономика — ...это уклад жизни, новая основа для развития системы государственного управления, экономики, бизнеса, социальной сферы, всего общества ... вопрос национальной безопасности и независимости России, конкурентности отечественных компаний, позиций страны на мировой арене на долгосрочную перспективу, по сути на десятилетия вперед» [5].

Уже 28 июля 2017 г. Правительство Российской Федерации своим распоряжением № 1632-р утвердило программу «Цифровая экономика Российской Федерации», в п. 1.10 «дорожной карты» которой была поставлена задача адаптации антимонопольного законодательства к потребностям цифровой экономики, включая разработку проектов и последующее принятие нормативных правовых актов, определяющих, в частности, инструменты:

- снятия (снижения) барьеров входа на рынки цифровой экономики для «стартапов»;
- противодействия картелям, основанным на цифровых алгоритмах;
- противодействия антиконкурентному поведению на инновационных рынках, адаптации подходов к анализу рынков и рыночной власти с учетом особенностей развития цифровой экономики;
- контроля экономической концентрации в условиях цифровой экономики (включая концентрацию больших массивов данных как средства монополизации и учета сетевых эффектов цифровых платформ) [6].

Достаточно длительный срок, установленный Правительством Российской Федерации для реализации этих новелл (2020 г.), обусловлен пониманием большой сложности и наукоемкости планируемых изменений в законодательстве, необходимостью достижения консенсуса интересов бизнеса, государства и общества в целом.

При этом нельзя не учитывать, что выработка и принятие новых решений должны осуществляться в условиях, когда традиционное антитрастовое законодательство перестает эффективно работать в условиях мгновенно формирующихся рынков, не имеющих географических границ.

Другим важнейшим фактором, влияющим на образ новой конкурентной политики, является ясное понимание того, что правовым фундаментом цифровой экономики и ее технологий служит право интеллектуальной собственности, которое некоторые эксперты и часть бизнес-сообщества воспринимает как форму легальной монополии, интересы которой выше интересов конкуренции, граждан и общества в целом.

В этой связи нельзя не сослаться на ст. 8 Конституции Российской Федерации, согласно которой гарантированная государством поддержка конкурен-

ции отнесена к *основам конституционного строя*. Соответственно любые ограничения или изъятия из этой гарантии должны, на наш взгляд, оцениваться с точки зрения соответствия базовым положениям конституционного строя нашей страны, интересам всех ее граждан.

Одновременно нет никаких сомнений в том, что разработанный ФАС России в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 1632-р проект комплексного акта, предполагающего внесение изменений в ряд федеральных законов («пятый антимонопольный пакет»), должен не только обеспечить эффективность антимонопольного регулирования в условиях цифровой экономики, но и быть безопасным для бизнеса.

## Базовые положения

### «пятого антимонопольного пакета»

Подготовленный ФАС России с учетом мнений экспертов первый вариант «пятого антимонопольного пакета» предполагает необходимость внесения ряда существенных изменений в действующее законодательство.

Во-первых, предложено пересмотреть традиционный подход к оценке доминирующего положения на рынке тех хозяйствующих субъектов, которые владеют большими массивами данных, приобретая тем самым рыночную силу, непропорционально превышающую долю бизнеса на физическом товарном рынке. Действующее антимонопольное законодательство не позволяет отнести к числу доминирующих хозяйствующих субъектов владельцев крупных интернет-платформ. Для устранения этого пробела предлагается, в частности, дополнить ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [7] определением понятия «сетевой эффект» (зависимость потребительской ценности товара от количества пользователей одной и той же группы (*прямой сетевой эффект*) либо изменение ценности товара для одной группы пользователей при уменьшении или увеличении количества пользователей в другой группе (*косвенный сетевой эффект*), при возникновении которого хозяйствующий субъект может быть признан доминирующим, даже если его доля на товарном рынке не превышает 35%). Данная мера, по нашему мнению, должна обеспечить недискриминационный доступ участников рынка к накапливаемым цифровыми платформами данным о потребителях.

Одновременно предлагается закрепить в ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» правило, согласно которому положение хозяйствующего субъекта, владеющего инфраструктурой (платформой) для организации и обеспечения взаимодействия других хозяйствующих субъектов и (или) потребителей, может быть признано доминирующим, если соответствующие сетевые эффекты от деятельности хозяйствующего субъекта и (или) данные, находящиеся в его распоряжении, дают такому субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с него других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Также предлагается дополнить ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» определением понятия *ценового алгоритма* как программного обеспечения (программы для ЭВМ, совокупности таких программ или программно-аппаратных средств), доступ к которому обеспечивается путем его установки на ЭВМ пользователя или посредством сети



«Интернет», предназначенного для мониторинга цен на товарном рынке, расчета цен на товары, установления цен на товары и (или) контроля цен на товары либо совершения действий при участии в торгах.

Данная новелла, на наш взгляд, позволит повысить эффективность предупреждения и пресечения картельных сговоров на торгах, для достижения которых стали в последнее время активно использоваться ценовые алгоритмы («ценовые роботы»), затрудняющие установление вины и привлечение к ответственности участника картельного соглашения.

Актуальность предлагаемых изменений также обусловлена распространившейся практикой объединения цифровых платформ. Например, в результате недавнего слияния «Яндекс.Такси» и Uber сформировалась практика эффективной координации цен между лицами, оказывающими услуги такси. Если эффект от объединения цифровых платформ будет приводить к снижению цен для конечных потребителей, то соответствующие действия не будут рассматриваться как картельное соглашение. Противоположный эффект, напротив, будет указывать на наличие признаков картеля.

Кроме того, «пятым антимонопольным пакетом» предлагается установить: 1) дополнительные требования к контролю сделок экономической концентрации, связанных, в частности, с приобретением технологий или иных нематериальных активов (если объем сделки превышает 7 млрд руб.), 2) правила привлечения доверенных лиц для выполнения функций по мониторингу и содействию исполнению предписания, выданного в рамках экономической концентрации (в том числе в связи с передачей технологий; 3) негативные последствия неисполнения предписания антимонопольного органа в виде выдачи в судебном порядке принудительной лицензии на использование изобретения и запрета на оборот товара на территории России.

Предлагаемые изменения в совокупности позволят, на наш взгляд, существенно ограничить необоснованные «иммунитеты» от антимонопольного преследования тех, кто злоупотребляет своими исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности.

Вместе с тем ФАС России рассматривает представленную версию «пятого антимонопольного пакета» для общественного обсуждения [8] лишь как начало большой совместной работы Службы с предпринимательским и экспертным сообществами, всеми заинтересованными органами власти над формированием новой модели антимонопольного и проконкурентного регулирования в условиях цифровой экономики.

Наряду с законодательным обеспечением «цифровая» конкурентная политика нуждается в формировании единообразной судебной практики, которую невозможно обеспечить без разработки и внедрения в практику стандартов антимонопольной деятельности, профессиональных и образовательных стандартов для целей подготовки и повышения квалификации специалистов в области конкурентного права, способных решать задачи защиты и развития конкуренции в условиях цифровой экономики.

Проблематика регулирования конкуренции в условиях цифровой экономики, несомненно, должна найти отражение и в паспорте новой научной специальности «конкурентное право», решение о включении которой в номенклатуру научных специальностей было принято в соответствии с подготовленным по инициативе ФАС России Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г.

№ 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции»<sup>1</sup>.

Следующий шаг — использование математического моделирования для целей защиты и развития конкуренции (прежде всего в интересах декартелизации экономики) — мы рассматриваем не просто как вынужденный ответ на «цифровые» вызовы современности, но и как назревшую потребность в создании более совершенного механизма оптимизации всей системы конкурентной политики, прежде всего ее правовых основ.

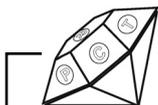
## Литература

1. Цифровая экономика: глобальные тренды и практика российского бизнеса. Доклад / отв. ред. Д.С. Медовников. М. : Институт менеджмента инноваций — НИУ ВШЭ, 2017 // URL: [https://imi.hse.ru/pr2017\\_1](https://imi.hse.ru/pr2017_1) (дата обращения: 20.04.2017).
2. Введение в «Цифровую» экономику / А.В. Кешелава В.Г. Буданов, В.Ю. Румянцев и др.; под общ. ред. А.В. Кешелава; гл. «цифр.» конс. И.А. Зимненко. М. : ВНИИГеосистем, 2017. 28 с.
3. Negroponte N. Being Digital. NY : Knopf, 1995. 256 p.
4. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. // Парламентская газета. 2016. 2–8 декабря.
5. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 20.04.2018).
6. Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 32. Ст. 5138.
7. Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
8. URL: <http://regulation.gov.ru> ID 02/04/03-18/00079428 (дата обращения: 20.04.2018).

## References

1. Tsifrovaya ekonomika: globalny'e trendy' i praktika rossiyskogo biznesa. Doklad [The Digital Economy: Global Trends and the Practice of the Russian Business. Report] / отв. red. D.S. Medovnikov. Moskva : Institut menedzhmenta innovatsiy — NIU VShE — Moscow : Institute of Innovation Management of the NRU HSE, 2017 // URL : [https://imi.hse.ru/pr2017\\_1](https://imi.hse.ru/pr2017_1) (date of access : April 20, 2017).
2. Vvedenie v «Tsifrovuyu» ekonomiku [An Introduction to the 'Digital' Economy] / A.V. Keshelava V.G. Budanov, V.Yu. Rumyantsev i dr. ; pod obsch. red. A.V. Keshelava ; gl. «tsifr.» kons. I.A. Zimnenko. Moskva : VNIIGeosistem — Moscow : All-Russian Research Institute of Geosystems, 2017. 28 s.
3. Negroponte N. Being Digital. New York : Knopf, 1995. 256 s.
4. Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federalnomu Sobraniyu ot 1 dekabrya 2016 g. // Parla-mentskaya gazeta. 2016. 2–8 dekabrya.
5. URL: <http://www.kremlin.ru> (date of access : April 20, 2018).
6. Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. 2017. № 32. St. 5138.
7. Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. 2006. № 31 (1 ch.). St. 3434.
8. URL: <http://regulation.gov.ru> ID 02/04/03-18/00079428 (date of access: April 20, 2018).

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы») // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28579](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28579) (дата обращения: 14.06.2018).



## Роль юристов в коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности в организациях

Северин В.А.\*

Реализация программы «Цифровая экономика Российской Федерации» требует осмысления юристами своей роли в решении поставленных задач, в частности коммерциализации результатов научных исследований и прав на них. Коммерциализация как процесс регулируется нормами гражданского, коммерческого, информационного и других отраслей права. С точки зрения юриста к вопросам коммерциализации нужно подходить системно, имея в виду состояние законодательной базы, практику регулирования корпоративных и договорных отношений, а также использование различных способов защиты информации. **Цель.** Разработка положений, направленных на повышение эффективности деятельности юристов в процессе коммерциализации результатов научных исследований и прав на них в условиях цифровой экономики. **Методология:** сравнительно-правовой метод и общенаучные методы познания. **Выводы.** Эффективность коммерческого внедрения результатов научных исследований с участием юристов зависит от совершенствования законодательного, корпоративного и договорного регулирования отношений и методического обеспечения правовой работы в этой области. Отсутствие единой концепции в рассматриваемой сфере обуславливает недостатки действующего законодательства и необходимость его совершенствования. В условиях цифровой экономики компетенции юридических служб для правового обеспечения научно-технической и инновационной деятельности недостаточно. Подготовка юридических кадров, способных грамотно обеспечивать этапы коммерциализации результатов научных исследований, требует внесения изменений в учебные программы с учетом развития цифровой экономики. **Научная и практическая значимость.** Разработан подход к регулированию правоотношений в сфере коммерциализации результатов научных исследований и прав на них с участием юристов организации. Дан анализ некоторых причин, которые препятствуют процессу коммерциализации на уровне предприятий. Сформулированы предложения по расширению компетенции юридической службы по правовому обеспечению коммерциализации результатов научных исследований и исключительных прав на них. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов и в деятельности организаций.

**Ключевые слова:** цифровая экономика, коммерциализация, результаты научных исследований, объекты интеллектуальной собственности; результаты интеллектуальной деятельности; неохранные результаты научной деятельности; законодательство, регулирование корпоративных отношений, защита информации, компетенция юридической службы.

The implementation of the program «Digital economy of the Russian Federation» requires that lawyers understand their role in solving the tasks, in particular the commercialization of research results. Commercialization as a process is regulated by the norms of civil, commercial, information and other branches of law. From the point of view of a lawyer, commercialization should be approached systematically, taking into account the state of the legal framework, the practice of regulating corporate and contractual relations, as well as the use of various methods of information protection. **Purpose.** To develop provisions aimed at improving the efficiency of lawyers in the process of commercialization of research results in the digital economy. **Methodology:** the comparative legal method and general scientific methods of cognition. **Conclusions.** The effectiveness of the commercial implementation of research results with the participation of lawyers depends on the improvement of legislative, corporate and contractual regulation of relations and methodological support of legal work in this area. The lack of a unified concept in the field under consideration causes the shortcomings of the current legislation and the need to improve it. In the digital economy, the competence of legal services for the legal support of scientific, technical and innovative activities is not enough. Training of legal personnel capable of competently providing the stages of commercialization of research results requires changes in the curriculum taking into account the development of the digital economy. **Scientific and practical significance.** An approach to the regulation of legal relations in the field of commercialization of research results with the participation of lawyers of the organization. The analysis of some reasons that hinder the process of commercialization at the enterprise level. The proposals to expand the competence of the legal service for legal support of commercialization of research results are formulated. The results of the study can be used in the educational process of universities and organizations. \*\*

**Keywords:** digital economy, commercialization, the scientific research results, intellectual property; intellectual activity results; non-protected results of scientific activity; legislative base of commercialization, regulation of corporate relations, information protection, legal service competence.

\* Северин Виталий Андреевич, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: severin-v.a@mail.ru

**Рецензент:** Зенин Иван Александрович, главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), председатель Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС.

\*\* **The Role of Lawyers in Commercialization of Rights to Intellectual Property in Organizations**  
Severin V.A., Member of the Editorial Board, Professor of the Department of Commercial Law and the Basics of Law of the Faculty of Law of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Law, Professor.

**Reviewer:** Zenin I.A., Editor in Chief, Head of Research Department of Protection of Intellectual Property of the National Scientific Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Professor of the Department of Civil Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Law, Professor, Emeritus Professor of the Lomonosov Moscow State University, Patent Attorney (Registration number 14), a Member of the International Association of Intellectual Property (ATRIP, Switzerland), the Chairman of the Arbitration Court of Intellectual Property at Corporation of Intellectual Property of the NSRIIP.



В 2017 г. Правительством Российской Федерации была утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — Программа), реализация которой требует активного участия юристов, хорошо знающих формы и методы регулирования информационных отношений в эпоху инноваций. Одно из важных направлений деятельности юристов — это правовое обеспечение процессов коммерциализации результатов научных исследований (РНИ) в виде новой технической и технологической информации, получаемых в ходе выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Экономисты рассматривают коммерциализацию РНИ как процесс превращения научного (научно-технического) результата в инновационный продукт, предназначенный для коммерческой реализации на рынке, что нашло отражение в законодательном определении коммерциализации как «деятельности по вовлечению таких результатов в экономический оборот»<sup>2</sup>. С позиций юридической науки коммерциализация РНИ может быть представлена как сложный многоэтапный процесс деятельности различных субъектов права в научно-технической сфере, связанный с выполнением НИОКР, получением новшества и доведением его до инновации в интересах инвестора (заказчика). Деятельность субъектов регулируется нормами гражданского, коммерческого и информационного права, требует комплексного правового обеспечения на этапах получения и использования новой технической и технологической информации при производстве инновационных продуктов.

Объектами коммерциализации РНИ в научно-технической сфере являются не только права на результаты интеллектуальной деятельности (ст. 1225 ГК РФ), которые могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому (ч. 4 ст. 129 ГК РФ), но и не охраняемые результаты научной деятельности в виде новой технической, технологической и деловой информации. Это сведения, не вошедшие в отчеты о НИОКР, например, элементы технологического процесса либо технические решения, доступ к которым ограничивается на основании законодательства о государственной или коммерческой тайне. Такая информация имеет коммерческую значимость и используется предпринимателями для производства и сбыта конкурентоспособных товаров с целью получения максимальной прибыли.

Коммерциализация РНИ включает взаимосвязанные научные (оценка новшества и подготовка предложения по инновациям на основе НИОКР), инновационные (реализация бизнес-идеи, разработка и испытание опытного образца) и производственные (изготовление и сбыт продукции) процессы [1, с. 17–20; 2] правовое обеспечение которых требу-

ет учета способов коммерциализации. Обычно применяются такие способы, как: проведение НИОКР и передача результатов исследований заказчику (инвестору), продажа лицензий и отчуждение исключительных прав на РИД, вклад в уставный капитал и использование РИД в собственном производстве. Новым направлением является образование стартапов с использованием ценной информации предприятия [2, с. 17–29; 3; 4, с. 4–10].

Для участия юристов в коммерциализации РНИ важно понимать, какие причины препятствуют этим процессам на уровне предприятий, какая нормативно-правовая база имеется в этой области, достаточно ли сформированной компетенции юристов для правового обеспечения этой работы.

**Причины, которые препятствуют процессу коммерциализации РНИ на уровне предприятий**, следует искать путем анализа общих угроз технологического развития страны, которые изложены в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации<sup>3</sup>. В числе угроз отмечаются: «Низкий уровень эффективности российских научных исследований, направленных на создание перспективных информационных технологий. Отечественные разработки плохо внедряются, кадровый потенциал в этой области низкий»<sup>4</sup>. Развитие цифровой экономики в условиях санкций Запада требует ускорения темпов импортозамещения информационных технологий, в том числе программного обеспечения за счет коммерциализации результатов научных разработок<sup>5</sup> [5, с. 4–10]. Для сравнения отметим, что в промышленно развитых странах от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта приходится на долю новых знаний, воплощенных в технике и технологиях<sup>6</sup> [6, с. 17–50; 7, с. 20–36]. Доля России ограничивается несколькими процентами. Одна из причин — слабая коммерциализация научных исследований. Алексей Кудрин в рамках Ежегодного инвестиционного форума в Санкт-Петербурге отметил: «Доля инновационной продукции в России где-то около 12%, тогда как, чтобы соответствовать мировым вызовам, нужно около 30%» [8].

Государство должно определить в законе порядок применения различных видов стимулирования для ускорения процессов коммерциализации РНИ, а также увеличить доли закупок российской высокотехнологичной продукции [9, с. 19–47; 10, с. 78–82; 11, с. 12–14]. Исторически в советское время государство выступало в лице министерств продавцов и покупателем научно-технической продукции. В каждом министерстве было управление по науке и технике, которое инициировало, финансировало и контролировало процесс внедрения новой техники и

<sup>1</sup> Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7LYuPgu4bvR7M0.pdf>

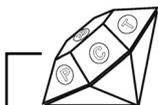
<sup>2</sup> Федеральный закон от 21 июля 2011 г. № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (ст. 1, п. 2). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_117193/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_117193/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/); Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221172/27f9ddea0ccc9a6b90bb2cb8b545d436f18157b/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221172/27f9ddea0ccc9a6b90bb2cb8b545d436f18157b/)

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_208191/4dbff9722e14f63a309bce4c2ad3d12cc2e85f10/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208191/4dbff9722e14f63a309bce4c2ad3d12cc2e85f10/)

<sup>4</sup> Новая доктрина информационной безопасности России: главные положения, Политика, 6 декабря 2016 г. URL: <http://www.rbc.ru/politics/06/12/2016/584693759a79472bbf7195f3>

<sup>5</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102352828&rdk=&backlink=1>

<sup>6</sup> Новая доктрина информационной безопасности России: главные положения, Политика, 6 декабря 2016 г. URL: <http://www.rbc.ru/politics/06/12/2016/584693759a79472bbf7195f3>



технологий на подведомственных предприятиях. Деятельность руководителя предприятия оценивалась в зависимости от уровня научно-технического прогресса, основанного на реализации ИС. Отсюда предприятия имели хорошо оснащенную материально-техническую базу для проведения исследований, что являлось важнейшим фактором роста экономики.

В рыночных условиях ситуация изменилась. Предприятия находятся в свободном плавании, подчиняются только закону и, учитывая «Рекомендации по управлению правами на РИД в организациях» [12], сами разрабатывают меры повышения конкурентоспособности и устойчивого развития, исходя из своих имущественных интересов. Государство по-прежнему выступает главным заказчиком выполнения НИОКР и участвует в коммерциализации РНИ; создает необходимые правовые и иные условия для взаимодействия научных институтов и промышленных предприятий, используя рычаги воздействия с целью активизации инновационной деятельности, и выступает контрольно-надзорным органом [9, с. 131–169; 13; 14; 15].

Слабым звеном остается подготовка кадров для цифровой экономики, в том числе юристов. К сожалению, уровень юридической грамотности в этой сфере достаточно низкий: юристы не получают должной подготовки, слабо осведомлены в методах коммерциализации РНИ, недостаточно владеют способами защиты информации и т.д. Все это затрудняет переговоры потенциальных инвесторов с авторами разработок. Многие авторы подчеркивают, что ключевым звеном в развитии инновационной деятельности являются не деньги и даже не нормативная база, а подготовка кадров, способных грамотно обеспечивать процессы коммерциализации. Выступая с докладом на VIII Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», профессор В.Н. Лопатин отметил «наличие проблемы дефицита кадров, специализирующихся на сфере интеллектуальной собственности. Оценка этого дефицита составляет около 50 тыс. человек» [11, с. 149–152]. Важно, чтобы предложения по подготовке кадров, сформулированные в Программе «Цифровая экономика Российской Федерации», в решениях ежегодно проводимого **Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»** и публикациях экспертного сообщества, были реализованы в университетах путем открытия совместных магистерских программ для юристов и экономистов.

**В России имеется определенная нормативно-правовая база, позволяющая вовлекать РНИ в хозяйственный оборот.** Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>7</sup> вводит ряд ключевых терминов, раскрывая понятие «коммерциализация». Гражданский кодекс РФ на основе принципа свободы договора допускает возможность регулирования договорных отношений в сфере информации и инноваций. В практике коммерциализации важное место занимают подзаконные акты о внедрении РИД. Вместе с тем отсутствие единой концепции в рассматриваемой сфере обуславливает недостатки в реализации мер по ускорению коммерциализации. Проблемы совершенствования законодательства об иннова-

ционной деятельности, включая коммерциализацию, являются предметом регулярного обсуждения в научной среде [13; 14]. В разделе XII Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. были определены основные направления совершенствования законодательства в различных отраслях<sup>8</sup>. Например, планировалось оказание ученым и научным коллективам юридической и финансовой поддержки в вопросах коммерциализации на всех этапах инновационной деятельности. Интересным было предложение о совершенствовании норм трудового законодательства в части повышения в должности педагогических и научных работников, оплаты их труда, в зависимости от эффективности их инновационной деятельности. Это способствовало бы повышению мотивации преподавателей и научных работников в результатах труда и уменьшению оттока лиц, выезжающих за рубеж.

Представляется, что после внесения изменений в гражданское законодательство система правовых актов, регулирующих инновационные отношения, не совсем адаптирована к изменившимся условиям цифровой экономики. С введением в действие части четвертой ГК РФ и внесением в нее изменений, казалось бы, все должно встать на свои места, но, как выясняется, вопросы остаются. Российские ученые продолжают уезжать на Запад со своими патентами и там реализуют идеи. За рубежом они четко знают, сколько получают за свою разработку. А у нас, как только дело доходит до конкретных сумм, появляются различные мнения руководства, и при отсутствии твердых правил работникам легко отказать в выплате. «...Выплата вознаграждений за служебные изобретения, как правильно отмечает В.Н. Кастальский, — является не только мерой, стимулирующей авторов к творчеству, но и способом минимизации рисков стартапа, связанных с «утечкой» мозгов» [16, с. 78–80]. Поэтому законодательство в части стимулирования авторов научных разработок нуждается в дальнейшем совершенствовании.

С принятием Федерального закона «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ<sup>9</sup> были закреплены положения о предоставлении исследовательским центрам возможности регистрировать интеллектуальные права на свои разработки, в том числе созданные при финансировании государством. Законом ограничена сфера регулирования отношений, возникающих при создании и функционировании инновационных научно-технологических центров, но в то же время не раскрывается понятие «инновационный процесс», а также не обозначены этапы и способы коммерциализации РНИ. При отсутствии комплексного подхода инновационное законодательство развивается непоследовательно, без четкой концепции круга регулируемых отношений, что не позволяет системно вести исследования в данной области, готовить рекомендации для государства и бизнеса по всему циклу фундаментальных и прикладных исследований,

<sup>7</sup> Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (последняя редакция). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11507/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/)

<sup>8</sup> Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>

<sup>9</sup> Федеральный закон «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_221172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221172/)



опытно-конструкторских разработок, маркетинга, производства и сбыта.

**Компетенция юристов предприятий в области правового обеспечения коммерциализации** находится на низком уровне в силу отсутствия у них необходимых знаний, навыков, умений и опыта работы в информационной сфере в эпоху инноваций. Вовлечение объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в экономический оборот дает ряд преимуществ организациям. Любое предприятие видит выгоду в коммерциализации за счет снижения издержек производства, что достигается за счет монопольного владения правами на ОИС. От того, насколько грамотными будут действия персонала, в том числе юристов, напрямую зависит рост капитализации организации и получение прибыли от реализации ОИС.

Коммерциализация как процесс начинается не с момента окончания НИОКР, а с момента появления заказчика (инвестора) на создание новой продукции. Процесс коммерциализации — это не простое посредничество между наукой и производством. Это ряд взаимосвязанных этапов, которые требуют правового обеспечения подготовки инновационного предложения, экспертизы технологии инвесторами, привлечения инвестиций, договорного закрепления отношений между участниками инновационного процесса, распределения прав на будущую интеллектуальную собственность, освоения результатов в производстве, сопровождения инновационного продукта и его модификации.

С позиций юриста к коммерциализации нужно подходить системно, имея в виду состояние законодательной базы и корпоративного регулирования информационных отношений, связанных с использованием ИС, а также выбор способов введения ИС в хозяйственный оборот, правовой защиты и оформления прав на ИС. Юристы не создают продукцию, этим занимаются инженеры, конструкторы и технологи. Используя свои знания, навыки и способности, юристы призваны сопровождать процессы создания, регистрации, передачи и внедрения РИД в правовом отношении, используя правовые формы, средства и методы. Юристам важно знать способы коммерциализации, с тем, чтобы правильно определить направления правового обеспечения, например, в собственном производстве инновационного продукта либо передачи по договору прав на использование РИД.

Решение этой задачи осложняется отсутствием концептуальных подходов к содержанию правовой работы и переподготовки юридических кадров для нужд цифровой экономики. Направления правовой работы, которые сформировались в организациях для обеспечения сырьевой экономики, за последние пять лет практически не изменились. Реализация Программы цифровой экономики требует изменения компетенции юридической службы с учетом феномена «информация» для инновационного развития бизнеса. Юристы, вместе с работниками других подразделений должны участвовать в анализе хозяйственной ситуации, выполнении патентных исследований, мониторинге законодательства, разработке корпоративных актов и стандартов в области ИС. В Положении о юридической службе необходимо закрепить права, обязанности и ответственность юристов, которые участвуют в формировании системы управления ИС и защиты информации в организации. В зависимости от объема работ в организациях могут быть созданы самостоятельные патентно-лицензионные службы (бюро, отдел) либо включенные в структуру юридической службы, вы-

полняющие роль организатора и основного исполнителя в сфере управления ИС.

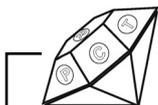
Важное место занимает работа по выявлению, оценке и принятию решений об использовании интеллектуальных ресурсов организации. Сегодня нужны юристы в области ИС и информации, которые вместе с инженерами, конструкторами и технологами будут решать такие задачи, как: введение РИД в хозяйственный оборот путем включения в состав нематериальных активов организации; стимулирование работников (разработка положения о выплате вознаграждения); обеспечение авторских и патентных прав, прав на секреты производства (ноу-хау) и разработка мер правовой защиты информации. По результатам совместной работы составляется бизнес-план коммерциализации РНИ, привлекательный для инвесторов. На каждом из этапов может потребоваться помощь патентоведа, а на стадии разработки, согласования и подписания инвестиционного договора к работе подключается юрист.

Важным является участие юриста в правовой оценке новшества при выполнении НИОКР. Речь идет об идентификации полученных научных результатов, признаки которых соответствуют юридическим признакам охраноспособных ОИС и в отношении которых может быть принято решение о признании прав. Для решения этой задачи может быть образована экспертная комиссия по интеллектуальной собственности на основе типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций Минобрнауки России<sup>10</sup>.

На корпоративном уровне с участием юридической службы следует правильно определить направления использования РИД в собственном производстве и утвердить регламент обеспечения защиты прав на РИД организации в административном и судебном порядке. Например, в Государственной корпорации «Ростех» утвержден и действует стандарт организации СТО СУ РИД 94137372.003-2016 «Стандарт структуры системы управления правами на РИД» [17]. В Положении о договорной работе нужно раскрыть особенности договорных отношений в сфере информации и инноваций, в частности договорные конструкции по распределению и переходу исключительных прав на ОИС, и их правовой защиты на различных этапах коммерциализации РНИ.

Представляется, что в условиях цифровой экономики создание в коллективах обстановки, поощряющей изобретательскую активность работников, повышение их мотивации путем проведения курсов, награждения подарками, грамотами и т.д., как это было в советский период, будет способствовать повышению инновационного уровня выпускаемой продукции. Конечно, в условиях капитализма доминирующим является материальное стимулирование изобретательской активности работников в области создания новшеств и коммерциализации РНИ в части получаемых ими доходов, но моральное стимулирование никто не отменял. И еще важный вопрос. Это повышение квалификации работников,

<sup>10</sup> Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 161 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». URL: <http://docs.cntd.ru/document/499098852>



в том числе юристов, за счет бюджетных средств организации, что требует образования на основе закона соответствующего фонда предприятия. Не секрет, что сегодня работники частных организаций с целью продвижения по службе вынуждены повышать свой профессиональный уровень за счет собственных средств.

## Литература

1. Казакова Н.А. Оценка коммерческой значимости результатов интеллектуальной деятельности / Казакова Н.А. // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 1. С. 17–20.
2. Монастырный Е.А. Ресурсный подход к построению бизнес-процессов и коммерциализации разработок / Е.А. Монастырный, Я.Н. Грик // Инновации. 2004. № 7. С. 17–29.
3. Ермакова Н.М. О коммерциализации технологий и зарубежном опыте в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности / Н.М. Ермакова // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 4. С. 17–29.
4. Орлова Л.Н. Инновационная деятельность: экономико-правовая сущность и проблемы регулирования / Л.Н. Орлова // Право интеллектуальной собственности. 2016. № 1. С. 4–10.
5. Зенин И.А. Меры государственной поддержки российских производителей программного обеспечения / И.А. Зенин, К.М. Мешкова // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 4. С. 4–10.
6. Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Сборник научных трудов. Том 1 / под ред. докт. юрид. наук В.Н. Лопатина. М. : Изд-во «Юрайт», 2008. 312 с.
7. Павленко В.Г. Зарубежный опыт коммерциализации интеллектуальной собственности / В.Г. Павленко // Человек, общество, управление. 2014. № 1. С. 20–36.
8. Интерфакс, Ведомости. Новости. 24 октября 2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2016/10/24/662131-dolya-innovatsionnoi-produktsii>
9. Коммерциализация результатов научно-технической деятельности: европейский опыт, возможные уроки для России / под ред. В.В. Иванова, С. Клесовой, О.П. Лукши, П.В. Сушкова. М. : Центр исследований проблем развития науки РАН, 2006. 264 с.
10. Коцюбинский В.А. Теория и практика госзакупок инновационной продукции / В.А. Коцюбинский // Инновации. 2016. № 6. С. 78–82.
11. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности / В.И. Мухопад. М. : Магистр, 2010. 512 с.
12. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях : утв. Министерством экономического развития РФ от 3 октября 2017 г. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286083/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286083/)
13. VIII Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник документов и материалов / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.Н. Лопатина. М. : Издание РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2016.
14. IX Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник документов и материалов под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.Н. Лопатина. М. : Издание РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2017.
15. Цуканова О.А. Особенности коммерциализации научно-технической продукции в России /

О.А. Цуканова, Е.В. Шашкова // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. С. 379.

16. Кастальский В.Н. Коммерциализация инновационных разработок стартапами / В.Н. Кастальский // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2014. № 5. С. 78–80.

17. СТО СУ РИД 94137372.001-2015 — РТ-Интеллектаэкспорт, [www.intellectexport.ru/site/assets/files/.../standart\\_struktura\\_su\\_rid\\_31-05-2016.doc](http://www.intellectexport.ru/site/assets/files/.../standart_struktura_su_rid_31-05-2016.doc)

## References

1. Kazakova N.A. Otsenka kommercheskoy znachimosti rezultatov intellektualnoy deyatel'nosti [An Evaluation of Commercial Significance of Intellectual Property] / N.A. Kazakova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2015. № 1. S. 17–20.
2. Monastyrny E.A. Resursny'y podkhod k postroeniyu biznes-protsessov i kommertsializatsii razrabotok [The Resource-Based Approach to Construction of Business Processes and Commercialization of the Developments] / E.A. Monastyrny, Ya.N. Grik // Innovatsii — Innovations. 2004. № 7. S. 17–29.
3. Ermakova N.M. O kommertsializatsii tekhnologiy i zarubezhnom opy'te v oblasti regulirovaniya prav na rezultaty' nauchno-tekhnicheskoy deyatel'nosti [On Commercialization of Technologies and Foreign Experience in the Regulation of Rights to Research and Development Deliverables] / N.M. Ermakova // Voprosy' gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya — Issues of Public and Municipal Administration. 2009. № 4. S. 17–29.
4. Orlova L.N. Innovatsionnaya deyatel'nost: ekonomiko-pravovaya suschnost i problemy' regulirovaniya [Innovative Activities: the Economic and Legal Essence and Regulation Issues] / L.N. Orlova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2016. № 1. S. 4–10.
5. Zenin I.A. Mery' gosudarstvennoy podderzhki rossiyskikh proizvoditeley programmnoy obespecheniya [Means of State Support of Russian Software Developers] / I.A. Zenin, K.M. Meshkova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 4. S. 4–10.
6. Aktualny'e problemy' teorii i praktiki intellektualnoy sobstvennosti. Sbornik nauchny'kh trudov. Tom 1 [Relevant Issues of the Intellectual Property Theory and Practice. Collection of Research Works. Volume 1] / pod red. dokt. yurid. nauk V.N. Lopatina. Moskva : Izd-vo «Yurayt» — Moscow : Urait publishing house, 2008. 312 s.
7. Pavlenko V.G. Zarubezhny'y opy't kommertsializatsii intellektualnoy sobstvennosti [Foreign Experience in Intellectual Property Commercialization] / V.G. Pavlenko // Chelovek, obschestvo, upravlenie — Man, Society, Management. 2014. № 1. S. 20–36.
8. Interfaks, Vedomosti. Novosti. 24 oktyabrya 2016 [Interfax, Vedomosti. News. October 24, 2016]. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2016/10/24/662131-dolya-innovatsionnoi-produktsii>
9. Kommertsializatsiya rezultatov nauchno-tekhnicheskoy deyatel'nosti: evropeyskiy opy't, vozmozhny'e uroki dlya Rossii [Commercialization of Research and Development Deliverables: European Experience, Possible Lessons for Russia] / pod red. V.V. Ivanova, S. Klesovoy, O.P. Lukshi, P.V. Sushkova. Moskva : Tsentr issledovaniy problem razvitiya nauki RAN — Moscow : Center for Research of Science Development Issues of the Russian Academy of Sciences, 2006. 264 s.
10. Kotsyubinsky V.A. Teoriya i praktika goszakupok innovatsionnoy produktsii [The Theory and Practice



of State Procurements of Innovative Products] / V.A. Kotsyubinsky // Innovatsii — Innovations. 2016. № 6. S. 78–82.

11. Mukhopad V.I. Kommertsializatsiya intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual Property Commercialization] / V.I. Mukhopad. Moskva : Magistr — Moscow : Magister, 2010. 512 s.

12. Rekomendatsii po upravleniyu pravami na rezultaty' intellektualnoy deyatel'nosti v organizatsiyakh: utv. Ministerstvom ekonomicheskogo razvitiya RF ot 3 oktyabrya 2017 g. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286083/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286083/)

13. VIII Mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti». Sbornik dokumentov i materialov [The VIIIth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market. Collection of documents and files] / pod nauch. red. dokt. yurid. nauk, prof. V.N. Lopatina. Moskva : Izdanie REU imeni G.V. Plekhanova — Moscow : publication of the Plekhanov Russian University of Economics, 2016.

14. IX Mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti». Sbornik dokumentov i materialov pod nauch. red. dokt. yurid. nauk, prof. V.N. Lopatina [The IXth International

Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market. Collection of documents and files, scientific editor: Doctor of Law, Professor V.N. Lopatin]. Moskva : Izdanie REU imeni G.V. Plekhanova — Moscow : publication of the Plekhanov Russian University of Economics, 2017.

15. Tsukanova O.A. Osobennosti kommertsializatsii nauchno-tekhnicheskoy produktsii v Rossii [Peculiarities of Commercialization of Research and Development Products in Russia] / O.A. Tsukanova, E.V. Shashkova // Sovremennyy'e problemy' nauki i obrazovaniya — Modern Issues of Science and Education. 2013. № 2. S. 379.

16. Kastalsky V.N. Kommertsializatsiya innovatsionny'kh razrabotok startapami [Commercialization of Innovative Developments by Startups] / V.N. Kastalsky // Zhurnal Suda po intellektualny'm pravam — Journal of the Intellectual Property Court. 2014. № 5. S. 78–80.

17. STO SU RID 94137372.001-2015 [Corporate Standard System of Management of Rights to Intellectual Property 94137372.001-2015] — RT-Intellectekspert — RT-Intellectexport, [www.intellectexport.ru/site/assets/files/.../standart\\_struktura\\_su\\_rid\\_31-05-2016.doc](http://www.intellectexport.ru/site/assets/files/.../standart_struktura_su_rid_31-05-2016.doc)

# НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИГРАФИЧЕСКАЯ ГРУППА

# (4842) 70-03-37

буклеты • визитки • листовки • постеры  
календари • журналы • книги • брошюры



## Проблемы законодательства об инновационных научно-технологических центрах

Громова Е.А.\*

**Цель.** Выявление наиболее существенных достоинств и недостатков правового регулирования в законодательстве об инновационных научно-технологических центрах. **Методология:** формально-юридический и сравнительно-правовой анализ норм законодательства об инновационных научно-технологических центрах, особых экономических зонах, Инновационном центре «Сколково», наукоградах, а также технопарках. **Выводы.** Выявлен ряд проблем правового регулирования деятельности инновационных научно-технологических центров, связанных с составом документации, необходимой для создания такого центра, перечнем участников центра, порядком предоставления им налоговых и иных льгот, а также особенностями осуществления научно-технологической деятельности участниками центра. Предложены варианты решения выявленных проблем, в частности: расширение перечня документов, необходимых для принятия решения о создании инновационных научно-технологических центров; включение в состав участников центра индивидуальных предпринимателей; заключение с участниками проекта соглашений об осуществлении научно-технологической деятельности. Сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства об инновационных научно-технологических центрах. **Научная и практическая значимость.** Результаты данного исследования, содержащиеся в статье, могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных поисков, а также для нормотворчества.

**Ключевые слова:** инновационные научно-технологические центры, инновационная деятельность, научно-технологическая деятельность, управляющая компания, инициатор проекта, участник проекта, правила проекта, фонд, особые экономические зоны, резиденты, наукограды, технопарки, Инновационный центр «Сколково», научно-технический прогресс, соглашение.

**Purpose.** To study the legislation on innovative scientific-technological centers, to identify the key problems of its legal regulation. **Methodology:** research bases on the formal juridical and comparative analysis of the norms of legislation on innovative scientific and technological centers, special economic zones, Skolkovo Innovation Center, science cities, and technology parks, the author identified a number of problems in the legal regulation of the activities of innovative scientific and technological centers related to the documentation required to create such center, the list of participants of the center, the procedure for granting benefits, as well as the specifics of the activities of the participants of the center. **Results.** The article suggests solutions to the identified problems: the expansion of the list of documents needed to decide on the establishment of innovative scientific and technological centers, the inclusion of individual entrepreneurs in the participants' center, and the conclusion of agreements on the implementation of activities with the project participants. The author makes a conclusion about the need to further improve the legislation on innovative scientific and technological centers. **Scientific and practical significance.** The conclusions contained in this article can be used as a basis for further scientific research, as well as for lawmaking. \*\*

**Keywords:** innovative scientific and technological centers, innovative activity, scientific and technological activity, management company, project initiator, project participant, fund, project rules, special economic zones, residents, science cities, techno parks, Skolkovo Innovation Center, scientific-technological progress, agreement.

Последние несколько десятилетий наша страна активно стремится к повышению эффективности научной сферы и превращению результатов научно-исследовательской деятельности в востребованный на мировом рынке продукт [1, с. 2]. Государством принимается ряд мер, направленных на достижение данной цели: поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в инновационной сфере [2, с. 1], в том числе создание инновационной инфраструктуры, совершенствование законодательства о существующих организационных форм-

мах осуществления инновационной деятельности (технопарках, технико-внедренческих особых экономических зонах, наукоградах, Инновационном центре «Сколково») [3, с. 34], а также развитие новых ее форм.

Одной из новейших организационных форм осуществления инновационной деятельности являются инновационные научно-технологические центры (далее — ИНТЦ). Их деятельность регулируется Федеральным законом «Об инновационных научно-технологических центрах и внесении изменений

\* Громова Елизавета Александровна, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права Южно-Уральского государственного университета, кандидат юридических наук. Электронный адрес: elizaveta\_86@mail.ru

Рецензент: Северин Виталий Андреевич, член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС.

\*\* Issues of Laws on Innovative Science and Technology Centers

Gromova E.A., Associate Professor at the Department of Business, Competitive and Ecological Law of South Ural State University, Phd in Law.

Reviewer: Severin V.A., Member of the Editorial Board, Professor of Chair of the Commercial Right and Fundamentals of Jurisprudence of Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Law, Professor, the Judge of the Arbitration court of intellectual property at Corporation of intellectual property RNIIS.



в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ (далее — Закон об ИНТЦ)<sup>1</sup>.

В ст. 2 данного акта ИНТЦ определены как совокупность организаций, целью деятельности которых является осуществление научно-технологической деятельности, и иных лиц, деятельность которых направлена на обеспечение функционирования такого центра, действующих на определенной Правительством Российской Федерации территории.

Данные центры создаются по инициативе образовательной организации высшего образования или научной организации, которые соответствуют критериям, установленным Правительством Российской Федерации (инициатора проекта). В целях реализации проекта ИНТЦ создается фонд (российская некоммерческая организация), а также управляющая компания (российская организация, которая создана в организационно-правовой форме акционерного общества в целях осуществления функций по управлению ИНТЦ).

Целями создания таких центров являются реализация приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации, повышение инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок, коммерциализация их результатов, расширение доступа граждан и юридических лиц к участию в перспективных, коммерчески привлекательных научных и научно-технических проектах. Иными словами, ИНТЦ создаются в целях стимулирования перехода к активной стадии коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

По мнению разработчиков анализируемого акта, ИНТЦ являются уникальной платформой взаимодействия и сотрудничества науки, государственной власти и инвесторов. Ожидается, что предусмотренные законом финансовая и иная поддержка научных, малых инновационных организаций, мероприятия по методологическому сопровождению их работы с учетом локальной концентрированности всех объектов необходимой инфраструктуры в едином контуре ИНТЦ будет способствовать росту отечественной экономики<sup>2</sup>. В качестве примера ИНТЦ можно привести проект научно-технологической долины «Воробьевы горы» на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова [4]. В 2018 г. в Рязанской области начнется первый этап создания ИНТЦ для реализации проектов по цифровизации экономики с привлечением местных вузов и высокотехнологичной промышленности [5]. Аналогичные проекты существуют в Новосибирской и Тамбовской областях (Мичуринская долина). Хотя на момент написания статьи ни один из перечисленных центров еще не начал функционировать (соответственно, не наработана судебная и иная правоприменительная практика), тем не менее полагаем, что исследование законодательства об ИНТЦ, несомненно, является важным, поскольку может способствовать дальнейшему совершенствованию данного акта.

Одним из главных достоинств модели ИНТЦ, закрепленной в Законе об ИНТЦ, является тот факт, что в основе их организации лежит кластерный принцип (создание сконцентрированной по географическому принципу группы взаимосвязанных

компаний в соответствующих отраслях, и других организаций (университетов, агентств по стандартизации и др.), которые в определенных областях конкурируют между собой, но вместе с тем ведут совместную работу). По мнению основоположника теории кластеров М. Портера, поддержка формирования кластеров способствует увеличению конкурентоспособности экономики страны [6, с. 12]. При этом инновационная деятельность и распространение технологий — одна из важнейших целей создания и деятельности кластеров [7, с. 12]. ИНТЦ также объединят на одной территории организации, осуществляющие инновационную деятельность, а также организации, способствующие ее осуществлению. Отметим, что на этой же основе создаются технопарки и Инновационный центр «Сколково» [8, с. 28]. Так, например, в границах ИЦ «Сколково» осуществляют деятельность группа компаний, занимающихся различными видами инновационной деятельности, а также научно-исследовательские центры и организации, осуществляющие сопутствующие виды деятельности. А в Технопарке МГУ осуществляют деятельность компании, занимающиеся коммерциализацией созданных ими разработок, а также научные центры, на которые возлагается задача по проведению НИОКР для указанных выше компаний [9].

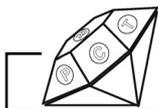
В то же время одним из важнейших условий эффективной деятельности ИНТЦ является «качество» действующего законодательства, регулирующего правоотношения, связанные с их функционированием. Однако анализ норм Закона об ИНТЦ выявил некоторые проблемы правового регулирования указанных отношений.

Во-первых, в ч. 1 ст. 3 Закона о ИНТЦ указывается, что инициатор проекта представляет уполномоченному государственному органу предложение о создании ИНТЦ, в котором указываются: предполагаемые направления научно-технологической деятельности; перечень находящихся в государственной и (или) муниципальной собственности земельных участков, которые предполагается включить в границы ИНТЦ; информация о наличии фонда, созданного инициатором проекта; информация о наличии управляющей компании; предложения по содержанию правил проекта.

Между тем достижение цели создания ИНТЦ напрямую зависит от осуществления его участниками научно-технологической деятельности. Дело в том, что государство заинтересовано в осуществлении тех видов научно-технологической деятельности, которые способны повысить отечественный научно-технологический и инновационный потенциал. В этой связи представляется необходимым заранее достигнуть договоренность с потенциальными участниками ИНТЦ (в соответствии с Законом об ИНТЦ — юридическими лицами), заключив между каждым из них и управляющей компанией предварительные договоры об осуществлении определенного вида (определенных видов) научно-технологической деятельности, в осуществлении которой заинтересована администрация данного Центра. Данные предварительные договоры могут служить одним из оснований для создания ИНТЦ в рамках предложения о его создании, поскольку именно от планируемой деятельности будет зависеть достижение целей создания таких центров. Отметим, что, например, для принятия положительного решения о создании территории опережающего социально-экономического развития органы управления данными территориями должны представить предварительные соглашения об осуществлении

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об инновационных научно-технологических центрах» от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 31. Ст. 3212.

<sup>2</sup> Подписан закон об инновационных научно-технологических центрах. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/55244> (дата обращения: 12.02.2018).



деятельности с потенциальными резидентами [10, с. 89].

Во-вторых, в ст. 2 Закона об ИНТЦ указывается, что порядок осуществления деятельности на территории ИНТЦ должен быть закреплен в правилах проекта. При этом определение их содержания возложено на руководство каждого ИНТЦ. В частности, в правилах проекта должны содержаться критерии определения лиц, которым земельные участки могут быть предоставлены в субаренду на льготных условиях, равно как и критерии определения лиц, которым объекты инфраструктуры ИНТЦ могут предоставляться на льготных условиях. Представляется, что определение данных критериев в Законе об ИНТЦ способствовало бы большей степени «прозрачности» деятельности ИНТЦ. Думается, что в качестве вышеуказанных критериев можно предложить следующие: является ли осуществляемый участником проекта вид научно-технологической деятельности приоритетным; инвестирует ли участник проекта собственные средства в инфраструктуру Центра; в какой срок планирует достигнуть ожидаемых результатов. В этой связи необходимо дополнить указанный акт нормой, в которой были бы определены такие критерии.

Кроме того, полагаем, что по аналогии с ИЦ «Сколково», правила проекта которого размещаются на сайте управляющей компании, правила проекта ИНТЦ также должны быть размещены в сети «Интернет».

В плане сравнения отметим, что подобные критерии закреплены в федеральном законодательстве об иных организационных формах инновационной деятельности. Например, в ст. 9, 10, 38 Федерального закона «Об особых экономических зонах Российской Федерации», а также в подзаконных нормативно-правовых актах. Так, например, в соответствии с Методикой, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ, льготная ставка арендной платы рассчитывается исходя из величины инвестиционных вложений, которые планирует осуществить резидент особой экономической зоны<sup>3</sup>.

В-третьих, согласно ч. 1 ст. 13 Закона об ИНТЦ, участниками, осуществляющими научно-технологическую деятельность в границах центра, могут стать только юридические лица. Как представляется, лишение индивидуальных предпринимателей права претендовать на статус участника проекта, реализуемого в ИНТЦ, представляется не вполне справедливым. В действующем законодательстве содержится ряд запретов на участие индивидуальных предпринимателей в осуществлении отдельных видов предпринимательской деятельности. Так, например, данные субъекты не могут быть инвесторами по соглашению о разделе продукции, а также резидентами-контрагентами по соглашениям об осуществлении деятельности в промышленно-производственных и портовых особых экономических зонах. Дело в том, что участие в данных соглашениях требует развитого и масштабного производства, равно как и значительных капиталовложений — ре-

сурсов, которыми индивидуальный предприниматель обладать не может.

К участникам Центра не предъявляются какие-либо требования, которые бы могло осуществить юридическое лицо, но не в силах был выполнить индивидуальный предприниматель. Согласно ст. 14 Закона об ИНТЦ, решение о предоставлении юридическому лицу статуса участника проекта принимается управляющей компанией при одновременном соблюдении следующих условий: 1) юридическое лицо создано в соответствии с законодательством Российской Федерации; 2) постоянно действующий исполнительный орган юридического лица должен находиться на территории ИНТЦ; 3) учредительными документами юридического лица допускается осуществление им исключительно научно-технологической деятельности. Очевидно, что физическое лицо также может зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с действующим законодательством, вести деятельность в границах центра, а также прописать в заявлении о регистрации в данном статусе о том, какие виды деятельности он намерен вести. В этой связи представляется необходимым внести изменения в Закон об ИНТЦ и расширить перечень участников проекта ИНТЦ за счет включения в него индивидуальных предпринимателей.

В плане сравнения отметим, что в технопарках, а также в технико-внедренческих особых экономических зонах имеют право осуществлять предпринимательскую деятельность как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели.

В-четвертых, Законом об ИНТЦ регламентируется разрешительный порядок приобретения статуса участника ИНТЦ: для того, чтобы юридическое лицо могло приобрести данный статус, ему необходимо подать определенные законом документы в управляющую компанию, которая принимает соответствующее решение. Как представляется, более уместным было бы заключение с потенциальными участниками ИНТЦ договоров (соглашений) об осуществлении деятельности в Центре. Как справедливо отмечает В.В. Кванина, чтобы получить положительный экономический результат, необходимо заинтересовать частных инвесторов не только льготами и преференциями, но и заранее оговорить с ними все условия сотрудничества. Им необходимо заранее знать обо всех возможных неблагоприятных последствиях, которые могут возникнуть в процессе осуществления деятельности [11, с. 87].

Думается, что использование договора как регулятора отношений между управляющей компанией и участником проекта будет способствовать возникновению партнерских отношений между ними. Из этого следует, что каждый из потенциальных контрагентов мог бы иметь юридически равные возможности определения условий осуществления деятельности в границах ИНТЦ, а также их изменения, что весьма проблематично при существующем «разрешительном» по сути порядке ведения деятельности в ИНТЦ. Это, в свою очередь, позволит привлечь потенциальных участников проекта. В этой связи уместно привести точку зрения В.В. Лаптева, обосновывающего важность договорной формы, использование которой позволяет адекватно учитывать интересы различных звеньев хозяйственной системы [12, с. 137]. Считаем, что в действующее законодательство об ИНТЦ следует внести соответствующие изменения.

Заметим, что использование подобных соглашений характерно для ряда российских кластеров. Так, такие соглашения заключаются между

<sup>3</sup> Приказ Минэкономразвития РФ «Об утверждении методики расчета арендной платы по договорам аренды государственного и (или) муниципального недвижимого имущества (зданий (их частей), сооружений), находящегося на земельных участках в пределах территорий особых экономических зон технико-внедренческого и туристско-рекреационного типов и методики расчета арендной платы по договорам аренды земельных участков, расположенных в пределах территорий особых экономических зон» от 14 июля 2006 г. № 190 // СПС «Гарант».



потенциальным резидентом технико-внедренческой особой экономической зоны и органами управления данной зоны (а также в особых экономических зонах других типов) по поводу осуществления им технико-внедренческой деятельности; между резидентом и управляющей компанией в границах территорий опережающего социально-экономического развития, а также в границах свободного порта Владивосток.

Таким образом, анализ ряда норм Закона об ИНТЦ показал, что данный акт имеет некоторые недостатки, которые следует устранить в целях подготовки адекватной правовой базы к тому моменту, когда такие центры станут функционировать. Предложения по решению выявленных проблем, содержащиеся в данной статье, могут быть использованы для дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

## Литература

1. Орлова Л.Н. Инновационная деятельность: экономико-правовая сущность и проблемы регулирования / Л.Н. Орлова // Право интеллектуальной собственности. 2016. № 1. С. 4–10.

2. Зенин И.А. Меры государственной поддержки российских производителей программного обеспечения / И.А. Зенин, К.М. Мешкова // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 4. С. 4–10.

3. Серебрякова Е.Е. Техничко-внедренческие особые экономические зоны: правовые аспекты создания и функционирования : дис. ... канд. юрид. наук / Е.Е. Серебрякова. СПб., 2011. 186 с.

4. Научно-технологическая долина «Воробьевы горы». URL: <https://www.msu.ru/projects/msuid/o-proekte-nauchno-tekhnologicheskoy-doliny-mgu-vorobevy-gory.php> (дата обращения: 12.02.2018).

5. О создании инновационного научно-технологического центра в г. Рязань. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4768799> (дата обращения: 12.02.2018).

6. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер. М. : Международные отношения, 1993. 267 с.

7. Громова Е.А. Соглашение об осуществлении технико-внедренческой деятельности в особых экономических зонах : монография / Е.А. Громова. М. : Юстицинформ, 2016. 216 с.

8. Громова Е.А. О понятии технико-внедренческой деятельности / Е.А. Громова // Право интеллектуальной собственности. 2016. № 4. С. 10–15.

9. Компании, осуществляющие деятельность в научном парке МГУ. URL: <http://www.sciencepark.ru/ru/companies> (дата обращения: 12.03.2018).

10. Голубцов А.В. Предпринимательское право : учебник для бакалавров / Голубцов А.В., Громова Е.А., Замрыга Д.В. [и др.]. Ростов-на-Дону : Феникс, 2018. 450 с.

11. Кванина В.В. Соглашение об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития: проблемы отраслевой и содержательной определенности / В.В. Кванина // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2016. № 65. С. 85–89.

12. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики / В.В. Лаптев. М. : Инфотропик Медиа, 2010. 345 с.

## References

1. Orlova L.N. Innovatsionnaya deyatelnost: ekonomiko-pravovaya suschnost i problemy' reguliro-

vaniya [Innovative Activities: the Economic and Legal Essence and Regulation Issues] / L.N. Orlova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2016. № 1. S. 4–10.

2. Zenin I.A. Mery' gosudarstvennoy podderzhki rossiyskikh proizvoediteley programmnoho obespecheniya [Means of State Support of Russian Software Developers] / I.A. Zenin, K.M. Meshkova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 4. S. 4–10.

3. Serebryakova E.E. Tekhniko-vnedrencheskie osoby'e ekonomicheskie zony': pravovy'e aspekty' sozdaniya i funktsionirovaniya : dis. ... kand. jurid. nauk [Technology and Innovation Special Economic Zones: Legal Aspects of the Establishment and Functioning : thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / E.E. Serebryakova. Sankt-Peterburg — Saint Petersburg, 2011. 186 s.

4. Nauchno-tekhnologicheskaya dolina «Vorobevy' gory'» [The Sparrow Hills Science and Technology Valley]. URL: <https://www.msu.ru/projects/msuid/o-proekte-nauchno-tekhnologicheskoy-doliny-mgu-vorobevy-gory.php> (date of access: February 12, 2018).

5. O sozdanii innovatsionnogo nauchno-tekhnologicheskogo tsentra v g. Ryazan [On the Establishment of a Science and Technology Center in Ryazan]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4768799> (date of access: February 12, 2018).

6. Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia [International Competition] / M. Porter. Moskva : Mezhdunarodny'e otnosheniya — Moscow : International Relations, 1993. 267 s.

7. Gromova E.A. Soglashenie ob osuschestvlenii tekhniko-vnedrencheskoy deyatelnosti v osoby'kh ekonomicheskikh zonakh : monografiya [The Agreement on Carrying out Technology and Innovative Activities in Special Economic Zones : monograph] / E.A. Gromova. Moskva : Yustitsinform — Moscow : Justice Inform, 2016. 216 s.

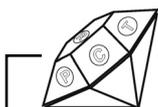
8. Gromova E.A. O ponyatii tekhniko-vnedrencheskoy deyatelnosti [On the Concept of Technology and Innovative Activities] / E.A. Gromova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2016. № 4. S. 10–15.

9. Kompanii, osuschestvlyayushchie deyatelnost v nauchnom parke MGU [Companies Operating in the MSU Science Park]. URL: <http://www.sciencepark.ru/ru/companies> (date of access: March 12, 2018).

10. Golubtsov A.V. Predprinimatelskoe pravo : uchebnyk dlya bakalavrov [Entrepreneurial Law : textbook for bachelor students] / Golubtsov A.V., Gromova E.A., Zamryga D.V. [i dr.]. Rostov-na-Donu : Feniks — Rostov-on-Don : Phoenix, 2018. 450 s.

11. Kvanina V.V. Soglashenie ob osuschestvlenii deyatelnosti na territorii operezhayushchego sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya: problemy' otraslevoy i sodержatel'noy opredelivosti [An Agreement on Carrying out Activities in Priority Social and Economic Development Areas: Issues of Branch and Content Definability] / V.V. Kvanina // Ekonomika. Predprinimatelstvo. Okruzhayushchaya sreda — Economics. Entrepreneurship. Environment. 2016. № 65. S. 85–89.

12. Laptev V.V. Predprinimatelskoe (khozyaystvennoe) pravo i realny'y sektor ekonomiki [Entrepreneurial (Business) Law and the Real Economy Sector] / V.V. Laptev. Moskva : Infotropik Media — Moscow : Infotropic Media, 2010. 345 s.



# Защита слабой стороны договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами

Астахова М.А. \*

**Цель.** Проанализировать проблему защиты слабой стороны договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами. **Методология:** в исследовании были применены методы абстракции, анализа, синтеза, дедукции, индукции; формально-юридический метод.

**Вывод.** На основе норм действующего законодательства автором делается вывод о наличии специальных нормативных правил как универсального, так и специального характера действия, обеспечивающих юридическое выравнивание сторон договоров в рассматриваемой сфере: в области договорных отношений по созданию результатов интеллектуальной деятельности и распоряжению правами на них законодателем устанавливается ряд правил, обеспечивающих укрепление позиций слабой стороны договора.

**Ключевые слова:** результат интеллектуальной деятельности, слабая сторона договора, права на результаты интеллектуальной деятельности, экономическое неравенство, передача прав, автор, ответственность, договор присоединения, равенство субъектов гражданско-правовых отношений, свобода договора, имущественные права, одностороннее расторжение договора, защита интересов, договорной оборот прав, выравнивание сторон.

**Purpose.** The article analyzes the problem of protecting the weak side of contracts on the disposal of rights to the results of intellectual activity. The objective prerequisite for the existence of this problem is the economic inequality of the participants of contractual relations.

**Methodology:** as the methods of investigation used for example abstraction, analysis, synthesis, deduction, induction, formal-legal method.

**Results, discussion.** Based on the norms of the current legislation, the author concludes that there are normative guarantees, both universal and special nature, which ensure legal equalization of the parties to contracts on the transfer of rights to the results of intellectual activity. In the field of contractual relations for the creation of results of intellectual activity and the disposal of rights to them, the legislator establishes a number of rules that ensure the strengthening of the weak side of the contract. \*\*

**Keywords:** the result of intellectual activity, the weak side of the contract, the rights to the results of intellectual activity, economic inequality, the transfer of rights, the grantor, the responsibility, the contract of accession, equality of subjects of civil relations, freedom of contract, property rights, unilateral termination of the contract, protection of the interests of the grantor, rights, alignment of sides.

Анализ современного гражданского законодательства свидетельствует о наличии широких возможностей по использованию договора в качестве основания перехода отчуждаемых прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Потенциально для всех участников договорных отношений создается в принципе одинаковый режим, что предопределяется действием таких основных начал гражданского законодательства, как равенство участников и свобода договора. Однако действительность демонстрирует, что договорные отношения, подверженные влиянию ряда объективных обстоятельств, не всегда развиваются в равноправной плоскости, и в итоге это приводит к дисбалансу интересов сторон договора.

Указанное обстоятельство порождает проблему поиска эффективных средств корректировки договорного неравенства. Как справедливо отмечал Ю.В. Романец: «...экономическое неравенство участников гражданских правоотношений, обусловленное теми или иными субъектными особенностями, является фактором, требующим специфического правового регулирования. В связи с этим задача законодателя состоит в том, чтобы выявлять данные субъектные особенности и выработать адекватные юридические правила» [10, с. 136].

Тезис о необходимости выравнивания субъектов путем предоставления дополнительных правовых возможностей слабой стороне договора

\* **Астахова Марина Анатольевна**, доцент кафедры теории государства и права и международного права Тюменского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент. Электронный адрес: ast-marina@yandex.ru

**Рецензент: Городов Олег Александрович**, член редколлегии, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС.

\*\* **Protection of the Weaker Party to Agreements on Intellectual Property Creation and Disposal of Exclusive Rights Astakhova M.A.**, Associate Professor, Chair of Theory of State and Law and International Law, Tyumen State University, Candidate of Law, Associate Professor.

**Reviewer: Gorodov O.A.**, Member of Editorial Board, Professor of Law Faculty of St. Petersburg State University, Doctor of Law, Professor, the Judge of the Arbitration Court of Intellectual Property at Corporation of Intellectual Property of the RNIIS.



получил широкое признание в науке [2, с. 793; 14, с. 177–178; 11, с. 2; 13, с. 114–118; 4, с. 12–15; и др.] и правоприменительной практике<sup>1</sup>. В то же время следует заметить, что в работах по интеллектуальной собственности вопросы защиты слабой стороны договора освещаются лишь фрагментарно [9, с. 70; 5, с. 16–21; 8, с. 75; 1, с. 82–90]. Данное обстоятельство в определенной степени актуализирует тему настоящего исследования, позволяя сформировать комплексную научную позицию по существу заявленной проблемы.

К числу договоров, опосредующих создание результатов интеллектуальной деятельности, относятся договоры заказа (включая договоры авторского заказа, договоры заказа на создание объектов смежных прав, договоры заказа на разработку топологий интегральных микросхем, селекционных достижений, ноу-хау), договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, государственные или муниципальные контракты для государственных или муниципальных нужд.

Распоряжение исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется в основном по лицензионным договорам и договорам об отчуждении исключительного права. Также передача указанных прав может происходить в рамках договоров коммерческой концессии, договоров заказа на создание результатов интеллектуальной деятельности и т.д.

Субъектный состав обозначенных выше договоров представлен с одной стороны авторами результатов интеллектуальной деятельности или иными правообладателями (наследниками или другими правопреемниками автора, работодателями в случае создания служебных произведений и т.п.). С противоположной стороны в договорах участвуют лица, заинтересованные в обладании результатами интеллектуальной деятельности и правами на них.

Многообразии субъектного состава рассматриваемых договорных отношений ставит вопрос о том, кто же из субъектов может быть позиционирован в качестве слабой стороны договора, получающей особые меры поддержки со стороны законодателя.

В литературе в качестве слабой стороны договора, но без объяснения причин такой «слабости», традиционно определяется автор результата интеллектуальной деятельности [7, с. 89; 9, с. 67; 5, с. 16]. Не опровергая приведенного тезиса, в том числе по причине формулировки и поддержки авторитетными специалистами в области права интеллектуальной собственности, предпримем попытку его дальнейшего развития в контексте существующих теоретических и нормативных положений.

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1214-О-О // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1113-О-О // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // СПС «КонсультантПлюс».

Обращение к цивилистической доктрине позволяет отметить, что в ней отсутствует единство мнений в отношении существенных признаков слабой стороны договора [11, с. 4; 12, с. 369; 10, с. 136; 6, с. 90].

Среди многообразия точек зрения наиболее оптимальной нам представляется позиция Е.В. Вавилина, согласно которой: «Слабая сторона в гражданско-правовом договоре — это условное обозначение участника договорных обязательств, обладающего значительно меньшим запасом тех или иных организационных, материальных, профессиональных, информационных и других конкурентных (возможностей), имеющих значение для формирования, осуществления и защиты субъективного права ресурсов в сравнении со своим контрагентом» [3, с. 50].

Анализ статуса автора результата интеллектуальной деятельности через призму предложенных Е.В. Вавилиным признаков «слабости» действительно позволяет признать данного субъекта слабой стороной договора. Специфика использования результатов интеллектуальной деятельности и прав на них такова, что чаще всего договорными контрагентами авторов выступают профессиональные участники предпринимательской деятельности (издательства, киностудии, производственные компании и т.п.), обладающие несоизмеримо более мощным, по сравнению с автором — физическим лицом — организационно-финансовым потенциалом. Занимая приоритетную позицию, контрагенты автора способны подавлять волю последнего, ставить его в невыгодное экономическое и правовое положение, лишая возможности оказывать влияние на динамику договорного правоотношения. Несомненно, что подобная ситуация требует императивного вмешательства законодателя в целях нейтрализации влияния сильной стороны договора.

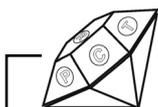
В то же время в контексте вышеприведенного тезиса, помимо автора результата интеллектуальной деятельности, слабой стороной договора по распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности формально может быть признано и иное физическое лицо — правообладатель (например, наследник автора), взаимодействующее с субъектами предпринимательской деятельности.

Предположение о договорной «слабости» автора или иного правообладателя — физического лица, требует подтверждения за счет приведения аргументов, свидетельствующих о предоставлении указанным лицам особых, т.е. отсутствующих у их договорных контрагентов, правовых возможностей.

Изучение норм, регламентирующих договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности, действительно позволяет отметить наличие целого ряда привилегированных правил функционирования автора как стороны договорного правоотношения.

По масштабам действия эти правила можно классифицировать на универсальные (применяемые в отношении всех авторов результатов интеллектуальной деятельности), и специальные (применяемые в отношении отдельных категорий авторов).

В частности, к числу универсальных относится правило, предопределяющее право присоединившегося к договору автора требовать его изменения



или расторжения в случае наличия определенных условий — невыгодных, обременительных, ограничивающих ответственность контрагента автора (п. 2 ст. 428 ГК РФ). Универсальным спектром действия также характеризуются правила о полном размере (ст. 15 ГК РФ) и безвиновном характере ответственности контрагента автора, являющегося субъектом предпринимательской деятельности (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

В число авторов, попадающих под действие специальных правил, входят, в частности, авторы произведений науки, литературы или искусства. В их отношении действуют нормы, предусматривающие возможность выхода за рамки согласованного договорного срока (п. 2 ст. 1289 ГК РФ), ограничение договорной ответственности суммой реального ущерба, причиненного заказчику (ч. 2 ст. 1290 ГК РФ).

Особые правила участия в договорах заказа установлены и для авторов селекционных достижений, не являющихся патентообладателями. Согласно п. 4 ст. 1431 и п. 5 ст. 1430 ГК РФ, такие авторы имеют право на вознаграждение в размере не менее чем два процента от суммы ежегодного дохода от использования селекционного достижения, включая доход от предоставления лицензий.

Исследование правового режима договоров по распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности также позволяет сделать вывод о наличии в нормативном материале ряда правил, защищающих слабую сторону. В силу специфики рынка интеллектуальных прав такой стороной, как правило, является физическое лицо — правообладатель (автор результата интеллектуальной деятельности или его правопреемник), взаимодействующее в процессе распоряжения правами с субъектами предпринимательской деятельности.

Аналогично ситуации с договорами о создании результатов интеллектуальной деятельности, в зависимости от масштабов действия, правила защиты слабой стороны договоров по распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности тоже могут быть позиционированы как универсальные (применяемые в отношении всех правообладателей) и специальные (применяемые в отношении правообладателей отдельных категорий).

Так, любое лицо, распоряжающееся исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, может воспользоваться ранее обозначенными правилами об изменении или расторжении договора присоединения, полной и безвиновной ответственности в отношении договорного контрагента-предпринимателя.

Дополнительная правовая поддержка любого правообладателя как стороны договора по распоряжению исключительным правом, в силу своего непрофессионального юридического статуса не в полной мере осознающей последствия распоряжения правом, также обеспечивается посредством законодательного закрепления тезиса о признании такого договора лицензионным, если в нем прямо не указано иное (п. 3 ст. 1233 ГК РФ), о ничтожности условий договора, ограничивающих право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам (п. 4 ст. 1233 ГК РФ).

Особые средства защиты правообладателя (право требования перевода прав, право на односторонний отказ от договора) предусмотрены в отношении договора об отчуждении исключительного права на случай его существенного нарушения приобретателем (п. 5 ст. 1234 ГК РФ).

К числу специальных могут быть отнесены следующие правила: ограничение ответственности автора произведения науки, литературы, искусства как стороны лицензионного договора суммой реального ущерба, причиненного другой стороне, если договором не предусмотрен меньший размер ответственности (п. 1 ст. 1290 ГК РФ); презумпция неотчуждаемости исключительного права по договору об отчуждении оригинала произведения (абз. 1 п. 1 ст. 1291 ГК РФ); предоставление в рамках издательского лицензионного договора правообладателю-лицензиару права на односторонний отказ от договора без возмещения лицензиату причиненных таким отказом убытков в случае нарушения договорных сроков использования произведения (абз. 1 п. 1 ст. 1287 ГК РФ), права требовать выплаты вознаграждения в полном размере в случае расторжения издательского лицензионного договора по вине издателя (п. 2 ст. 1287 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в области договорных отношений по созданию результатов интеллектуальной деятельности и распоряжению правами на них законодателем устанавливается ряд правил, обеспечивающих укрепление позиций слабой стороны договора и выравнивание субъектов гражданско-правового оборота.

### Литература

1. Астахова М.А. Оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности / М.А. Астахова. Тюмень : ТГИМЭУП, 2007. 108 с.
2. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения : изд. 2-е, испр. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М. : Статут, 1999. 848 с.
3. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. М. : Волтерс Клувер, 2009. 360 с.
4. Волос Е.П. «Слабая сторона» в гражданском правоотношении и иные смежные с ней категории / Е.П. Волос // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 12–15.
5. Гаврилов Э.П. Договоры о распоряжении правами на изобретения, не охраняемые патентами / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. 2015. № 3. С. 16–21.
6. Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора / К.И. Забоев. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. 278 с.
7. Право интеллектуальной собственности : учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М. : Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 512 с.
8. Рахматулина Р.Ш. Договор в авторском праве с участием иностранных лиц / Р.Ш. Рахматулина. М. : ЮРКОМПАНИ, 2011. 178 с.
9. Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами : учебно-практическое пособие для магистров / О.А. Рузакова. М. : Проспект, 2017. 144 с.



10. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России / Романец Ю.В. М. : Юристъ, 2004. 496 с.

11. Славецкий Д.В. Принцип защиты слабой стороны гражданско-правового договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Славецкий. Самара, 2004. 24 с.

12. Томтосов А.А. Новые подходы к защите слабой стороны договора / А.А. Томтосов // Свобода договора : сб. статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2016. С. 364–382.

13. Ульянов А.В. Юридическое обоснование защиты слабой стороны в договоре / А.В. Ульянов // Журнал российского права. 2013. № 8. С. 114–118.

14. Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики) / В.Ф. Яковлев. М. : Акад. соц. наук. Фонд содействия развитию соц. и полит. наук, 2000. 221 с.

### References

1. Astakhova M.A. Oborot prav na rezultaty' intellektualnoy deyatel'nosti [Circulation of Rights to Intellectual Property] / M.A. Astakhova. Tyumen : TGIMEUP — Tyumen State Institute of World Economy, Management and Law, 2007. 108 s.

2. Braginsky M.I. Dogovornoe pravo. Kniga pervaya: Obschie polozheniya : izd. 2-e, ispr. [Contractual Law. Book One : General Provisions : 2nd edition, revised] / M.I. Braginsky, V.V. Vitryansky. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 1999. 848 s.

3. Vavilin E.V. Osuschestvlenie i zaschita grazhdanskikh prav [Exercising and Protection of Civil Rights] / E.V. Vavilin. Moskva : Volters Kluver — Moscow : Wolters Kluwer, 2009. 360 s.

4. Volos E.P. «Slabaya storona» v grazhdanskom pravootnoshenii i iny'e smezhny'e s ney kategorii [The Weaker Party in Civil Relationships and Other Related Categories] / E.P. Volos // Rossiyskaya yustitsiya — Russian Justice. 2017. № 4. S. 12–15.

5. Gavrilov E.P. Dogovory' o rasporyazhenii pravami na izobreteniya, ne okhranyaemy'e patentami [Agreements on Disposal of Rights to Inventions not Protected by Patents] / E.P. Gavrilov // Patenty' i litsenzii — Patents and Licenses. 2015. № 3. S. 16–21.

6. Zaboiev K.I. Pravovy'e i filosofskie aspekty' grazhdansko-pravovogo dogovora [Legal and Philosophical Aspects of a Civil Law Agreement] / K.I. Zaboiev. Sankt-Peterburg : Yurid. tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2003. 278 s.

7. Pravo intellektualnoy sobstvennosti : ucheb'nik [Intellectual Property Law : textbook] / E.V. Badulina, D.A. Gavrilov, E.S. Grin i dr.; pod obsch. red. L.A. Novoselovoy. T. 1: Obschie polozheniya — Vol. 1 : General Provisions. Moskva : Statut, 2017 — Moscow : Statute, 2017. 512 s.

8. Rakhmatulina R.Sh. Dogovor v avtorskom prave s uchastiem inostranny'kh lits [A Copyright Agreement Involving Foreign Persons] / R.Sh. Rakhmatulina. Moskva : YuRKOMPANI — Moscow : LEGAL COMPANY, 2011. 178 s.

9. Ruzakova O.A. Dogovory' o sozdaniy resulyatov intellektualnoy deyatel'nosti i rasporyazhenii isklyuchitel'ny'mi pravami : uchebno-prakticheskoe posobie dlya magistrov [Agreements on Creation of Intellectual Property and Disposal of Exclusive Rights : workbook for master's students] / O.A. Ruzakova. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect, 2017. 144 s.

10. Romanets Yu.V. Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii [The System of Agreements in the Russian Civil Law] / Romanets Yu.V. Moskva : Yurist — Moscow : Lawyer, 2004. 496 s.

11. Slavetsky D.V. Printsip zaschity' slaboy storony' grazhdansko-pravovogo dogovora : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [The Principle of Protection of the Weaker Party to a Civil Law Agreement : author's abstract of thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / D.V. Slavetsky. Samara — Samara, 2004. 24 s.

12. Tomtosov A.A. Novy'e podkhody' k zaschite slaboy storony' dogovora [New Approaches to Protection of the Weaker Party to an Agreement] / A.A. Tomtosov // Svoboda dogovora : sb. statey — Contractual Freedom : collection of articles / ruk. avt. kol. i отв. red. M.A. Rozhkova. Moskva : Statut — Moscow : Statute, 2016. S. 364–382.

13. Ulyanov A.V. Yuridicheskoe obosnovanie zaschity' slaboy storony' v dogovore [Legal Support of Protection of the Weaker Party to an Agreement] / A.V. Ulyanov // Zhurnal rossiyskogo prava — Russian Law Journal. 2013. № 8. S. 114–118.

14. Yakovlev V.F. Rossiya: ekonomika, grazhdansko pravo (voprosy' teorii i praktiki) [Russia: Economy, Civil Law (Issues of Theory and Practice)] / V.F. Yakovlev. Moskva : Akad. sots. nauk. Fond sodeystviya razvitiyu sots. i polit. nauk — Moscow : Academy of Social Sciences. Fund for Promotion of the Development of Social and Political Sciences, 2000. 221 s.

Журнал включен в базу данных  
Российского индекса научного цитирования  
(РИНЦ)



# Защита объектов авторских и смежных прав в Интернете: российский и зарубежный опыт

Мироненко Т.В., Куропацкая Е.Г. \*

**Цель.** В настоящей статье анализируется актуальная проблема правовой охраны объектов авторских и смежных прав в сети Интернет и рассматриваются способы защиты исключительных прав в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и законодательства, действующего в Великобритании и США.

**Методология:** диалектика, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения.

**Результаты.** Современное правовое регулирование отвечает запросам общества, и государство может использовать все механизмы обеспечения прав на объекты интеллектуальной собственности в электронной среде. Однако попытки совершенствования национального законодательства не будут успешными без объединенных усилий международного сообщества. Проблема определения юрисдикции в вопросах нарушения авторских прав в Интернете может быть решена путем заключения международных соглашений, касающихся юрисдикции государства и правоприменения в возникающих спорных отношениях с использованием Интернета, в зависимости от страны, в которой находится сервер или ответчик. Вместе с тем следует учитывать тот факт, что эффективность реализации положений такого рода соглашений зависит от унификации ряда норм материального права — т.е. близкие по типам отношения, возникающие при использовании Интернета, должны защищаться одинаково в различных государствах.

**Научная и практическая значимость.** Проведенный анализ и сформулированные авторами выводы и предложения могут представлять интерес для ученых и юристов-практиков, занимающихся вопросами защиты прав на интеллектуальную собственность в электронной среде.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, авторские права, объекты авторских прав, исключительные права, защита прав, гражданское законодательство, международное право, США, Великобритания, Интернет, унификация.

**Purpose.** The article analyzes the protection of copyright objects in the Internet and looks into the ways to protect chattel incorporeal in accordance with the Civil Code of the Russian Federation and the legislation of the UK and USA.

**Methodology:** dialectics, analysis, synthesis, deduction, formal legal method, comparative law method.

**Results.** Modern legal regulation responds to the demands of society and, thus, the state can use all the enforcement mechanisms in the field of intellectual property in the digital environment. However, attempts to improve national legislation will not be successful without the combined efforts of the international community. The problem of determining jurisdiction in matters of copyright infringement on the Internet can be addressed by means of international agreements related to the jurisdiction of the state and law enforcement with the use of the Internet in case of disputes depending on the country where the server is located or the defendant resides. However, one shall be aware of the fact that provisions of such agreements will be effective provided a part of substantive law is unified. Consequently, similar types of relations arising from the use of the Internet, should be protected equally in different states.

**Scientific and practical significance.** The analysis, conclusions and recommendations formulated by the authors may be of interest to scholars and lawyers engaged in the field of intellectual property rights protection in the electronic environment. \*\*

**Keywords:** intellectual property, copyright, copyright objects, exclusive rights, protection of rights, civil law, international law, the USA, the United Kingdom, Internet, unification.

Сегодня наблюдается активный рост цифровой экономики, который обеспечивают развитие новых электронных технологий, широкий доступ к высокоскоростному Интернету, объединяющему межличностную и массовую коммуникации, увеличение

мощности и скорости вычислений, доступность анализа объемных баз данных, хранение в них информации. В быстроменяющихся условиях электронной среды, которая обеспечивает огромные информационные рынки для создания и использования

\* **Мироненко Татьяна Викторовна**, редактор сектора по связям с общественностью МГИМО МИД России (Одинцовский филиал). Электронный адрес: t.mironenko@odin.mgimo.ru

**Куропацкая Елена Григорьевна**, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса международно-правового факультета МГИМО МИД России (Одинцовский филиал), кандидат юридических наук. Электронный адрес: kuropatckaya@yandex.ru

**Рецензент: Гордов Олег Александрович**, член редколлегии, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС.

\*\* **Protection of Copyright and Related Rights on the Internet: Russian and Foreign Experience**  
**Mironenko T.V.**, Editor of Sector on Public Relations, Moscow State Institute of International Relations Odintsovo Branch.  
**Kuropatskaya E.G.**, Associate Professor Moscow State Institute of International Relations Department of Civil and Arbitration Process Odintsovo Branch, PhD in Law.

**Reviewer: Gorodov O.A.**, Member of Editorial Board, Professor of Law Faculty of St. Petersburg State University, Doctor of Law, Professor, the Judge of the Arbitration Court of Intellectual Property at Corporation of Intellectual Property of the RNIIS.



контента, охрана и защита прав на интеллектуальную собственность приобретает особую важность.

Правообладателей волнуют вопросы ответственности интернет-провайдера за нарушение авторских прав пользователями, незаконное копирование текстов, графических изображений, звуковых файлов, фильмов, дизайна сайта, гипертекстовых ссылок и т.п. В этой связи понятия «авторство» и «интеллектуальная собственность», а также порядок использования исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в интернет-сети потребуют законодательного уточнения. Вместе с тем особого внимания заслуживают вопросы законного доступа пользователей к объектам интеллектуальной собственности и возникающие в связи с этим социальные и коммерческие выгоды [1, с. 37].

Таким образом, можно определить три основных кластера вопросов, имеющих отношение к охране результатов интеллектуальной деятельности в электронной среде: пробелы действующего законодательства, регулирующего общественные отношения в указанной сфере; государственная политика обеспечения и распространения в свободном доступе электронной информации; государственные инициативы, способствующие созданию и развитию площадок обмена объектами интеллектуальной собственности в электронной среде и электронной торговле.

В действующем отечественном гражданском законодательстве закреплены основные виды прав на объекты интеллектуальной собственности, подлежащие охране, однако в Российской Федерации отмечен самый высокий уровень нарушений авторских прав, в том числе в электронной среде [2, с. 12]. Согласно отчету Торгового представительства США за 2017 г. (2017 Special 301 Report), неэффективная защита авторских прав продолжает оставаться серьезной проблемой, наносящей ущерб рынку легального контента как в России, так и в других странах. Россия названа пристрастием нескольких незаконных сайтов, которые способствуют интернет-пиратству видеоигр, музыки, фильмов, книг, журнальных статей и телевизионного вещания. Несмотря на то, что в России принято законодательство, позволяющее правообладателям обращаться за судебной защитой, не предпринимаются реальные шаги по устранению причин проблемы, включая уголовное преследование владельцев коммерческих сайтов, продающих пиратские копии [3, с. 29].

Что касается судебной практики в делах о нарушении авторских прав, то представляет интерес определение Верховного Суда РФ от 25 апреля 2017 г. № 305-ЭС16-18302 по иску блогера Ильи Варламова к интернет-порталу «Архи.ру». Требование истца заключалось во взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на его фотографии. На размещенных фотографиях ответчик указал имя автора и ссылку на его блог, но истец полагал, что этого недостаточно и нужно было спросить его разрешения на использование фото. Суд отказал в удовлетворении требований истца, поскольку спорные фотографии были использованы в информационных целях в порядке цитирования, а объем цитирования является допустимым и соответствует правилам, предъявляемым к публикациям обзорного характера, то есть представляет собой случай свободного использования произведений. Согласно положениям п. 1 ст. 1274 ГК РФ любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографии, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения

в целях цитирования, при этом Верховный Суд РФ особо подчеркнул некоммерческий характер произведений, что исключает их незаконное использование.

Таким образом, следует констатировать фрагментарность системы защиты авторских и смежных прав в электронной среде, ее слабую адаптированность к потребностям творческой сферы, которая не имеет границ [4, с. 5]. Вместе с тем пользователи интернет-сетей также не могут получить свободный доступ к объектам интеллектуальной собственности — соблюдение авторских прав часто вязнет в спорных вопросах конфиденциальности, правовой охраны и законодательных пробелах. В связи с этим возникает благодатная почва для незаконного использования контента, лишение авторов и правообладателей их заслуженного вознаграждения.

Кроме того, указанные проблемы тесно связаны с вопросами компетенций соответствующих государственных органов, поэтому необходимо создание среды, которая способствовала бы творчеству, инновациям и использованию всего потенциала цифровых технологий. Законодателю важно найти баланс, который, с одной стороны, стимулирует творчество, с другой — защищает участников гражданского оборота. Именно гибкое правовое регулирование в электронной среде предпочтительнее авторитарного государственного вмешательства.

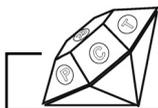
Вместе с тем опыт развитых стран в области защиты прав на интеллектуальную собственность в электронной среде тоже не однозначен.

Так, в Великобритании действует Закон об авторских и патентных правах (The Copyright, Designs and Patents Act 1988), в который были внесены изменения в соответствии с требованиями Европейского Союза, вступившие в силу 1 августа 1989 г. Несмотря на то, что Великобритания — страна общего права и существует множество прецедентов, действующих в сфере прав интеллектуальной собственности, наблюдается тенденция к увеличению значения именно закона в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности, что обусловлено влиянием международных правовых актов.

С точки зрения защиты авторских прав в Интернете, действующее законодательство Великобритании закрепляет некоторые случаи бесплатного использования охраняемых произведений библиотеками, архивами и учебными заведениями. При наличии лицензии разрешено использование копий документов в электронной форме. Любое копирование воспринимается как нарушение, за исключением резервных копий, которые в случае повреждения оригинала подпадают под охрану первоначальной лицензии. Виды санкций, предусмотренных за использование, продажу и производство объектов авторского права, различны — от штрафа до тюремного заключения сроком от шести месяцев до одного года.

Вместе с тем авторские права на произведение (за исключением компьютерных программ, баз данных, произведений живописи, музыкальных произведений и фильмов) не будут нарушены при создании так называемых «временных объектов» в целях законного использования без извлечения прибыли. Такая формулировка закона освобождает пользователей Интернета от ответственности за использование контента при доступе к определенным сайтам [5, с. 107].

Важно отметить, что тексты на веб-страницах, графики, видео и фото в сети — это объекты права интеллектуальной собственности, передаваемые от пользователя к пользователю. Такой под-



ход в законодательстве помогает избежать споров о некоммерческом распространении лицензионных объектов в электронной среде, если не нарушаются исключительные права третьих лиц.

Охрана авторских прав в США регулируется положениями Конституции 1787 г., а также нормативными актами Кодекса законов США, Раздел 17 (U.S. Copyright Act of 1976, 17. U.S.C.). Федеральное законодательство об авторском праве собрано в Своде федеральных нормативных актов, Раздел 37 (Copyright Office and Procedures, 37 C.F.R.). Важно отметить, что в области авторского права с 1978 г. федеральное законодательство имеет преимущество перед законодательством большинства штатов.

Защита авторских прав в США автоматически возникает лишь с созданием подлинного авторского произведения [6, с. 157]. Однако регистрация в Бюро авторского права (United States Copyright Office) является необходимой в случае возможного судебного спора по поводу авторского права и получения предусмотренной законодательством компенсации за ущерб в случае его нарушения. Как правило, регистрация авторских прав требуется до подачи иска против нарушителя, хотя не является обязательной и ее отсутствие не отменяет наличия правовой охраны.

Что касается защиты авторских прав в электронной среде, то в отличие от Великобритании, в законодательстве США принят другой подход, который конкретно определяет ограничение ответственности за нарушение авторских прав [7, с. 63]. Законом допускается бесплатное копирование в образовательных целях или для научных исследований, а также бесплатное копирование для библиотек и архивов авторских работ. Кроме того, в 1998 г. был принят Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху (Digital Millennium Copyright Act, Oct. 28, 1998 — далее DMCA), в целях упорядочения защиты авторских прав при использовании объектов интеллектуальной собственности в Интернете.

В соответствии с положениями указанного закона все объекты авторского права, находящиеся в Интернете, подлежат защите. Однако лицо освобождается от ответственности за нарушение авторских прав при незнании авторства. Уведомить нарушителя можно письмом, телеграммой или по электронной почте. И только в том случае, если в течение разумного срока получатель не реагирует на уведомление и нарушение авторских прав продолжается, то к нарушителю возможно применение правил об ответственности вплоть до удаления его из сети. Иными словами, американский подход защиты авторских прав основан на презумпции незнания лица, нарушившего закон, о правах третьих лиц на объект интеллектуальной собственности [8, с. 17].

Под определение объекта авторского права подпадают только оригинальные произведения, охраняемые законом об авторском праве. В США существует понятие «трансформативность», применяемое в сети к использованию нелицензионных объектов, защищенных законом об авторском праве. Защита предоставляется только авторской работе в ее полной форме, тогда как изображение или содержимое интернет-сайта обычно являются копией или ее частью. Однако это не означает, что в Соединенных Штатах нет правил о защите объекта авторского права от искажений, которые содержатся в законодательстве штатов.

В некоторых штатах охрана авторского права предполагает неприкосновенность произведе-

ния, которая максимально ограничивает возможность любых изменений, в связи с чем автор может предъявлять претензии о нарушении прав даже в случае искажения работы без умысла нарушителя. Или правовая защита неприкосновенности произведения обеспечивается лишь в той мере, в какой может быть нанесен ущерб чести и достоинству автора вследствие искажений, если его авторство будет узнаваемым, а само произведение стало обнародованным в искаженной версии.

Кроме того, следует подчеркнуть, что авторские права признаются только для правообладателя на оригинальное произведение, а не его копию в электронной среде [9, с. 130].

В числе санкций предусматривается уголовное преследование за распространение незаконных копий фильмов, сделанных до их официальной премьеры, а также компенсация за упущенную выгоду в случае распространения копий лицензионного объекта.

Вместе с тем определение круга лиц, ответственных за нарушение авторских прав в электронной среде, представляет собой актуальную проблему. Особенно остро этот вопрос стоит при работе P2P-сети, где данные с компьютера одного пользователя могут свободно загружаться другим пользователем через Интернет, минуя выделенные серверы. В соответствии с положениями II раздела DMCA поставщик услуг не несет ответственности за нарушение авторских прав своих клиентов в отношении передачи и хранения информации.

До вступления в силу DMCA провайдерам и администраторам сайтов очень часто предъявлялись претензии за нарушение авторских прав пользователями. Но DMCA предоставило иммунитет — так называемую «безопасную гавань» — сетевому провайдеру в случае, если пользователь загрузил незаконно полученный и опубликованный материал, однако поставщик интернет-услуг должен соблюдать ряд определенных требований.

Предоставление «безопасной гавани» позволяет таким сайтам, как YouTube, Facebook, работать на основе контента, созданного самими пользователями, чтобы избежать гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав. В то же время поставщик интернет-услуг не может воспользоваться иммунитетом, предоставленным в соответствии с положениями о «безопасной гавани», если заявитель выполнил уведомление поставщика о том, что его сайт нарушает авторские права.

Поэтому поставщики интернет-услуг не несут гражданскую ответственность за нарушение авторских прав пользователями в Интернете в следующих случаях: материал передается через Интернет без изменения его содержания; поставщик услуг не выбирает получателей контента; передача материала была инициирована третьим лицом; поставщик услуг не создает копии материалов во время временной или мгновенной передачи информации; передача, маршрутизация, обеспечение подключения и хранения материалов осуществляются автоматическим техническим процессом без отбора таких материалов поставщиком.

Таким образом, сравнительный анализ правил в сфере защиты авторских прав в Интернете, действующих в России, Великобритании и США, показал, что правовое регулирование отвечает запросам общества, и государство может использовать все механизмы обеспечения прав на объекты интеллектуальной собственности. Государственное принуждение используется для восстановления нару-



шенного права, имеет защитные и образовательные функции. Вместе с тем попытки совершенствования национального законодательства не будут успешными без объединенных усилий международного сообщества [10, с. 14–15].

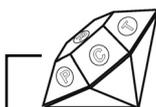
Проблема определения юрисдикции в вопросах нарушения авторских прав в Интернете может быть решена путем заключения международных соглашений, касающихся юрисдикции государства и правоприменения в возникающих спорных отношениях с использованием Интернета, в зависимости от страны, в которой находится сервер или ответчик. Вместе с тем следует учитывать тот факт, что эффективность реализации положений такого рода соглашений зависит от унификации ряда норм материального права — т.е. близкие по типам отношения, возникающие при использовании Интернета, должны защищаться одинаково в различных государствах.

### Литература

1. Бекмансуров А.О. Защита авторских прав в сети Интернет / А.О. Бекмансуров // Право интеллектуальной собственности. 2014. № 4. С. 34–39.
2. Стризов А.А. Проблемы реализации авторского права в интернет-отношениях / А.А. Стризов // Право интеллектуальной собственности. 2010. № 4. С. 12–14.
3. Погодина И.В. Судебная защита интеллектуальной собственности от нарушений в сети Интернет / И.В. Погодина, А.О. Смирнова // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 4. С. 27–30.
4. Блинец И.А. Государственное регулирование интеллектуальной собственности, правовые аспекты и необходимость / И.А. Блинец // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2014. № 10. С. 4–15.
5. Старостина Е.С. Исключения из авторских прав в образовательных целях по законодательству Великобритании / Е.С. Старостина // Казанская наука. 2015. № 8. С. 106–108.
6. Терентьева Л.В. Коллизионное регулирование авторских отношений в условиях развития Интернета (на примере России, США и Японии) / Л.В. Терентьева // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 3. С. 151–176.
7. Блинов О. Защита авторских и смежных прав в сети Интернет: опыт США / О. Блинов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 11. С. 61–69.
8. Мешкова К.М. Ограничение ответственности провайдера за нарушение в сети Интернет авторских и смежных прав по законодательству РФ, США и ЕС / К.М. Мешкова // Право интеллектуальной собственности. 2011. № 1. С. 16–18.
9. Азизов Р.Ф. Правовое регулирование сети «Интернет» в англо-саксонской (англо-американской) правовой семье на примере Соединенных Штатов Америки / Р.Ф. Азизов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 3 (34). С. 128–135.
10. Осипов М.Ю. Определенность как условие использования и защиты авторских прав в сети Интернет / М.Ю. Осипов // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1. С. 13–15.

### References

1. Bekmansurov A.O. Zashchita avtorskikh prav v seti Internet [Protection of Copyright on the Internet] / A.O. Bekmansurov // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2014. № 4. S. 34–39.
2. Strizhov A.A. Problemy realizatsii avtorskogo prava v internet-otnosheniyakh [Issues of Exercising of Copyright in Internet Relationships] / A.A. Strizhov // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2010. № 4. S. 12–14.
3. Pogodina I.V. Sudebnaya zashchita intellektualnoy sobstvennosti ot narusheniy v seti Internet [Judicial Protection of Intellectual Property from Violations on the Internet] / I.V. Pogodina, A.O. Smirnova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2013. № 4. S. 27–30.
4. Bliznets I.A. Gosudarstvennoe regulirovanie intellektualnoy sobstvennosti, pravovy'e aspekty' i neobkhodimost [The State Regulation of Intellectual Property, Legal Aspects and the Necessity] / I.A. Bliznets // Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhny'e prava — Intellectual Property. Copyright and Related Rights. 2014. № 10. S. 4–15.
5. Starostina E.S. Isklyucheniya iz avtorskikh prav v obrazovatelny'kh tsel'yakh po zakonodatelstvu Velikobritanii [Copyright Exceptions for Educational Purposes under the Laws of Great Britain] / E.S. Starostina // Kazanskaya nauka — Kazan Science. 2015. № 8. S. 106–108.
6. Terentyeva L.V. Kollizionnoe regulirovanie avtorskikh otnosheniy v usloviyakh razvitiya Interneta (na primere Rossii, SShA i Yaponii) [The Regulation of the Choice of Law in Copyright Relationships in Conditions of the Internet Development (on the Example of Russia, the USA and Japan)] / L.V. Terentyeva // Pravo. Zhurnal Vy'sshey shkoly ekonomiki — Law. Journal of the Higher School of Economics. 2013. № 3. S. 151–176.
7. Blinov O. Zashchita avtorskikh i smezhny'kh prav v seti Internet: opyt SShA [Protection of Copyright and Related Rights on the Internet: Experience of the USA] / O. Blinov // Intellektualnaya sobstvennost. Avtorskoe pravo i smezhnye prava — Intellectual Property. Copyright and Related Rights. 2012. № 11. S. 61–69.
8. Meshkova K.M. Ogranichenie otvetstvennosti provaydera za narushenie v seti Internet avtorskikh i smezhny'kh prav po zakonodatelstvu RF, SShA i ES [Limitation of the Provider's Liability for Violation of Copyright and Related Rights on the Internet under the Laws of the Russian Federation, the USA and the EU] / K.M. Meshkova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2011. № 1. S. 16–18.
9. Azizov R.F. Pravovoe regulirovanie seti «Internet» v anglo-saksonskoy (anglo-amerikanskoy) pravovoy seme na primere Soedinenny'kh shtatov Ameriki [The Legal Regulation of the Internet in the Anglo-Saxon (Anglo-American) Legal System on the Example of the United States of America] / R.F. Azizov // Ucheny'e trudy' Rossiyskoy akademii advokatury' i notariata — Research Works of the Russian Academy of Advocacy and Notaries. 2014. № 3 (34). S. 128–135.
10. Osipov M.Yu. Opredelennost kak uslovie ispolzovaniya i zashchity' avtorskikh prav v seti Internet [Determinacy as a Condition for Use and Protection of Copyright on the Internet] / M.Yu. Osipov // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2012. № 1. S. 13–15.



# Проблемы подготовки кадров для инновационной экономики и рынка интеллектуальной собственности

Голобокова Г.М.\*

**Аннотация.** В статье описывается слабая взаимосвязь между учебными заведениями и рынком интеллектуальной собственности. Среди проблем подготовки кадров можно выделить следующие виды проблем: 1) инфраструктурные проблемы; 2) проблемы неразвитости инновационных процессов и рынка ИС; 3) проблемы использования молодежи в инновационных процессах. Автор предлагает следующие приоритетные направления участия молодежи в реализации инновационной стратегии: 1) развитие региональной системы подготовки и повышения квалификации специалистов для инновационной сферы на основе учета перспектив развития региональной экономики; 2) формирование сети базовых предприятий для проведения производственной практики в области инноваций; 3) мониторинг инновационных потребностей и создание условий для привлечения молодежи к решению задач инновационного развития региона; 4) организация инновационной вертикали с участием молодежи на основе интеграции вузов, НИИ, производства; 5) создание рынка интеллектуальной собственности. Рассматривается опыт создания базовой кафедры РНИИИСа «Управление интеллектуальной собственностью» в РЭУ им. Г.В. Плеханова, которая обеспечила преподавание дисциплин по правовым и экономическим основам ИС для многих специальностей.

**Ключевые слова:** инновационное развитие экономики, творческий потенциал молодежи, зарубежный и отечественный опыт инноваций и коммерциализации ИС, проблемы использования молодежи в инновационных процессах, проблемы подготовки кадров для сферы ИС, проблемы подготовки кадров для сферы IP на предприятиях и в регионах, улучшающих систему обучения формированию рынка ИС, обучение цифровой экономике.

**Annotation.** The article describes the weak relationship between educational institutions and the intellectual property market. Among the problems of training the following types of problems: 1) infrastructure problems; 2) the problems of underdevelopment of innovation processes and the IP market; 3) problems of using youth in innovation processes. The author suggests the following priority areas for young people's participation in the implementation of the innovation strategy: 1) the development of a regional system for the training and professional development of specialists for the innovation sector based on the prospects for the development of the regional economy; 2) the formation of a network of basic enterprises for conducting industrial practices in the field of innovation; 3) monitoring of innovation needs and creation of conditions for attracting young people to solve problems of innovative development of the region; 4) the organization of an innovative vertical with the participation of young people on the basis of the integration of universities, research institutes, and production; 5) creation of the intellectual property market. The experience of the creation of the basic department of RNIIS "Management of intellectual property" in the RGU them. G.V. Plekhanov, who provided the teaching of disciplines on the legal and economic fundamentals of IP for many specialties.\*\*

**Keywords:** innovative development of the economy, the creative potential of young people, foreign and domestic experience of innovation and commercialization of IP, problems of using youth in innovation processes, the problems of training personnel for the IP sphere, problems of training personnel for the sphere of IP in enterprises and regions improving the training system for the formation of the IP market, training for the digital economy.

Приоритетным направлением государственной стратегии сегодня является перевод российской экономики на инновационный путь развития с целью повышения ее конкурентоспособности. Решение основных задач инновационной политики в Российской Федерации, к которым относятся выпуск наукоемкой продукции, развитие инновационной структуры для эффективной модернизации экономики и коммерциализация новейших технологий, возможно только при наличии подготовленных для этих целей квалифицированных человеческих ресурсов.

В настоящий момент во всех российских регионах идет формирование региональных инновационных систем — составляющих модулей национальной

инновационной системы. В центре развития инновационной политики в регионах Российской Федерации становятся университеты. Это объясняется тем, что в большинстве регионов сами предприятия, даже при поддержке государства, не способны строить экономику, основанную на знаниях и инновациях; процесс создания инноваций носит нелинейный характер и зависит от общественных потребностей, платежеспособного спроса, причем, быть может, даже в большей степени, чем от имеющихся научно-технических возможностей [1, с. 6].

Зарубежный опыт показывает, что интенсивное развитие инновационной деятельности в США и Великобритании стало возможным благодаря

\* Голобокова Галина Михайловна, заведующая научно-исследовательским отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИИС, и.о. заведующего базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, к.т.н., профессор. Электронный адрес: golobokovagm@inbox.ru

\*\* **Issues of Human Resource Training for the Innovation-Driven Economy and the Intellectual Property Market Golobokova G.M.**, Head of the Research Institute of Innovative Problems of Intellectual Property, acting. Head of the Basic Department of RNIIS «Management of intellectual property» of the Plekhanov Russian University of Economics Doctor of Economic Sciences, Ph.D., Professor.



созданию практически во всех университетах офисов коммерциализации технологий, позволяющих обеспечить экономическую заинтересованность всех участников инновационных процессов от авторов до производителей наукоемкой продукции. Первый офис по трансферу технологий был открыт в Калифорнийском университете в 1926 г., наиболее активно университетские структуры начали развиваться в Японии с 1998 г., во Франции и Италии — с 1999 г. В России современные инновационные проекты между научно-производственными и образовательными учреждениями выполнялись уже в 70–80 годы XX столетия, а инновационные структуры начали развиваться в вузах с 2003 г. [2, с. 32].

Вузовская молодежь сегодня является стратегическим ресурсом общества, т.к. в самом ближайшем будущем именно молодым предстоит активно включаться в социально-экономические отношения, взаимодействовать с государством и гражданскими институтами, стать основной движущей силой в инновационном развитии страны. То, что из 100 граждан сегодня в возрасте от 25 до 45 лет 18 имеют высшее образование, 36 — среднее специальное, 25 — общее среднее, в последнее время стало негативным фактором, поскольку молодежь не желает идти работать грузчиками, сталеварами и т.д. На самом деле к этому обстоятельству нужно относиться как к большому преимуществу. В других европейских регионах, где проводилось исследование, наоборот, ставится задача по увеличению числа граждан с высшим образованием, вузы активно интегрируются в региональные инновационные системы. В наших вузах из общего числа студентов первого курса технических и естественнонаучных специальностей почти 50% студентов планируют по окончании вуза открыть свою компанию либо работать в малой инновационной фирме. К концу учебы в вузе эта цифра снижается до 12%.

Выпускники говорят, что предпринимательские навыки, опыт предпринимательской деятельности, который они получили за последние 5 лет, никак не связан с тем, чему обучали в вузе. И мы продолжаем загружать студентов массой аудиторной нагрузки, не вовлекая их в реальную работу на потребности экономики российских регионов.

Опыт российских регионов показывает, что интеграция предпринимательских структур с образовательными учреждениями в подготовке кадров для инновационной экономики осуществлялась до некоторого времени через проведение программ дополнительного образования, семинаров, круглых столов.

Однако, несмотря на активное проведение всех мероприятий по вовлечению ученых и особенно молодежи в реализацию задач инновационной политики во многих российских регионах, уровень результативности работы в сфере оформления прав на РИД из-за отсутствия подготовленных для сферы интеллектуальной собственности (ИС) квалифицированных кадров оставался пока недостаточно высоким, что не являлось стимулом для эффективного развития процессов внедрения инноваций и создания рынка ИС. Вопрос о том, какие нужны кадры для сферы ИС, часто вызывает споры. Изобретатели не обладают юридическими и экономическими знаниями для коммерциализации ИС, а юристы и экономисты не всегда могут достойно предложить рынку ИС, не владея особенностями технической разработки, на которую оформлены права ИС.

К кадрам в сфере ИС в широком плане можно отнести практически всех специалистов, занятых в области как материального производства, так и науки,

образования и культуры, чья не только служебная, но и подчас личная творческая деятельность сопряжена с необходимостью обладания знаниями об авторских, смежных, патентных и других исключительных правах (т.е. об ИС), об иных правах неимущественного характера — их формировании и защите, в том числе от «интеллектуального пиратства» в различных сферах, включая сеть Интернет, и в особенности умениями по распоряжению исключительными правами как ядром механизма под названием «управление интеллектуальной собственностью» [3, с. 290].

Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности на местах (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В этих условиях образовательный потенциал РГАИС Роспатента как базовой организации СНГ (с 2011 г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности (100–150 человек в год) является явно недостаточным [4, с. 40–41].

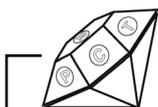
Подготовка кадров для инновационной экономики и сферы ИС в настоящий момент осуществляется в ряде специализированных учебных центров РОСПАТЕНТа, Академии интеллектуальной собственности, а также в ряде ВУЗов через систему высшего профессионального образования. С учетом того, что сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров в сфере ИС на местах, а РГАИС, как образовательная организация Роспатента и базовая организация СНГ (с 2011 г.), с этим ежегодно не справляется [5, с. 128].

Участие университетов в реализации инновационной стратегии регионов предполагало наращивание инновационного потенциала для постоянного выявления и внедрения конкурентоспособных новшеств в производство с последующей их коммерциализацией за счет комплексного использования всей совокупности инновационных факторов развития.

Так, например, в Магаданской области богатый природно-ресурсный потенциал региона составляет базовую основу, на которой должна развиваться инновационная деятельность. Научно-технический и интеллектуальный потенциал Магаданской области, кроме СВГУ, размещен также в таких научно-исследовательских структурах, как СВКНИИ, ИБПС, ВНИИ-1, МТИПРО, НИИ сельского хозяйства.

Согласно статистическим данным, в Магаданской области самый высокий уровень интеллектуального потенциала в ДФО — 8 научных центров (540 научных сотрудников), 27 докторов наук (13 — по техническим специальностям), 89 кандидатов наук (37 — по техническим специальностям). Однако работы наших ученых пока ведутся ниже своих возможностей в сфере оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) [6, с. 132].

Для активизации инновационных процессов при поддержке государства в российских ВУЗах была организована система дополнительного образования по Президентской программе подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства по направлению «Менеджмент в сфере инноваций».



Так, например, целью такой программы в Магаданской области являлось формирование проектных команд для реализации региональных инновационных проектов. Заданием предприятий, пославших на обучение специалистов, стала разработка инновационных проектов для комплексного извлечения минерального сырья в золотодобывающей отрасли, по внедрению способа предотвращения утечек цианосодержащих растворов при добыче золота, по созданию производства сублимационных продуктов, по модернизации насосной станции г. Магадана, по внедрению информационной системы поддержки инновационной деятельности в горнодобывающей отрасли; по созданию интерактивной карты г. Магадана; по организации системы управления ИС на предприятии. Для слушателей были подготовлены новые методические разработки по дисциплинам учебного плана, разработка и публикация которых была профинансирована из областного бюджета в рамках целевой программы «Инновационное развитие Магаданской области», организованы выездные занятия в Инновационно-технологический центр СВКНИИ ДВО РАН. Выпускные работы слушателей этой программы стали призерами ежегодного областного конкурса научно-исследовательских проектов студентов, аспирантов и молодых ученых «Инновация» и получили поддержку из регионального бюджета для дальнейшего внедрения. В ряде проектов были созданы объекты ИС, оформлены заявки на защиту авторских прав. Региону также предоставлено право отправить на стажировку в международный технопарк «Габрово» студента-исследователя с инновационным проектом. В рамках подготовки кадров для инновационной экономики осуществлен в июне 2009 г. в Северо-Восточном государственном университете выпуск 16 специалистов по специализации «Инновационный менеджмент» специальности «Менеджмент организации». Этими выпускниками были выполнены дипломные проекты для реальных объектов горной и рыбодобывающей отрасли, энергетики и строительства, информационных технологий и связи, где были разработаны патентноспособные РИДы. Также впервые в Магаданской области был разработан ряд решений по организации использования альтернативных источников энергии, внедрению ряда новых технологий переработки сырья, разработке ранее неиспользуемых природных ресурсов, предоставлению населению новых услуг.

Интерес к инновациям со стороны университетской молодежи проявился и на проведенной в регионе 2–3 декабря 2009 г. научно-практической конференции «Проблемы формирования инновационной экономики региона». В конференции приняли участие ученые и специалисты различных научных и образовательных учреждений, органов власти и бизнес-структур из Магаданской области, Республики Саха (Якутия), Приморского, Хабаровского, Красноярского краев, Москвы и Ростовской области. На пленарном заседании и 5 секциях было заслушано 53 доклада, представлено 29 стендовых докладов, авторами 28 докладов была молодежь. Наиболее активным участником конференции стал СВГУ (14 докладов). Обсуждение проблем интеграции науки, профессионального образования, бизнеса и власти в решении задач инновационного развития региона было продолжено в рамках круглого стола.

Такая конференция затем вошла в практику инновационной политики Магаданской области, проводится с периодичностью один раз в два года и выполняет роль площадки для обмена опытом и формирования единых стратегических решений по

инновационному развитию и формированию рынка ИС с участием университетов, научных организаций, бизнеса и при поддержке властных структур.

Для дальнейшего развития интеграционных процессов в регионах необходимо принять решения по разработке механизмов, стимулирующих внедрение объектов на предприятиях силами подготовленных для этого кадров.

Для ускоренной подготовки кадров для инновационной экономики необходимо создавать систему дополнительного образования в сфере интеллектуальной собственности с участием образовательных учреждений, научных центров, бизнеса и созданных региональными администрациями модулей инновационной инфраструктуры.

Интересен опыт Иркутского государственного технического университета, создавшего для этого Школу инноваций, где могли обучаться как молодые инноваторы, так и другие категории работающих, нуждающихся в образовании в сфере инноваций и интеллектуальной собственности.

Этот опыт можно использовать для широкого вовлечения в процессы внедрения объектов интеллектуальной собственности в отрасли регионально-го хозяйства в подобных образовательных структурах, где возможно организовать 2 направления:

- 1) для специалистов с высшим образованием;
- 2) для специалистов, имеющих среднее техническое или неполное высшее образование.

Для обучения технологическим инновациям преподавательский коллектив должен включать ученых и специалистов отраслевых направлений, а также руководителей предприятий — флагманов инновационной деятельности.

Среди проблем подготовки кадров можно выделить следующие виды проблем:

- 1) инфраструктурные проблемы;
- 2) проблемы неразвитости инновационных процессов и рынка интеллектуальной собственности;
- 3) проблемы использования молодежи в инновационных процессах.

#### **Инфраструктурные проблемы**

Как отмечалось выше, нарастают проблемы с кадрами, обеспечивающими исследования и разработки, остро стоит проблема нехватки среднего технического персонала и квалифицированных рабочих. Проблемой предприятий, выпускающих инновационную продукцию, в последнее время является старение кадров, являющихся носителями ключевых технологий. Без поступления молодых работников используемые технологии могут быть частично утеряны.

#### **Проблемы неразвитости инновационных процессов и рынка интеллектуальной собственности**

обусловлены наличием таких факторов, как: — низкий уровень инновационной культуры в промышленном секторе и в сфере интеллектуальной собственности, а также отсутствие необходимых структур коммерциализации интеллектуальной собственности;

— нарушение связей «образование — наука — производство», потеря ряда научных школ и переуплотнение деятельности научных организаций;

— незаинтересованность организаций в инновационной деятельности в силу необеспеченности необходимой лабораторной базой, кадрами и финансированием;

— все увеличивающийся разрыв между результатами научных работ и требованиями рынка.

**Проблемы использования молодежи в инновационных процессах** заключаются в том, что



сейчас выпускники вузов не идут в инновационную экономику, а находят себе более прибыльное занятие, они не видят интереса и побаиваются работать с технологиями, ибо для управления одновременно и технологией, и рынком, и организационными и экономическими вопросами требуется специалист, имеющий комплексную подготовку.

На использование молодежного потенциала в инновационных процессах негативно влияют следующие факторы:

- нестабильность нормативной и законодательной базы;
- непрофессионализм кадров, вступивших на путь инновационного предпринимательства;
- недостаточность финансовых средств для внедрения инноваций;
- неразвитость инфраструктуры поддержки инновационного бизнеса;
- пассивность бизнеса по отношению к инновациям;
- отсутствие должной экономической мотивации и социальной защиты.

Для решения задач подготовки кадров для реализации инновационной стратегии развития необходимо создать на базе научных и ресурсных центров молодежную локальную институциональную зону, обеспечивающую:

- инновационное просвещение с целью повышения уровня инновационной культуры;
- формирование с молодежным участием инновационного контента в информационном пространстве (Internet, TV, радио, газеты), выпуск инновационных сборников;
- поддержку молодежного творчества с целью ассоциировать с инновациями будущую карьеру для молодежи;
- организацию системы стажировок и коучинга, который должен решить задачи: формирования инновационно-экономического мышления и разработки региональных программ и проектов.

Очень важно, на наш взгляд, организовать передачу предпринимательского опыта и оказать поддержку авторам проектов. Таких примеров у нас уже имеется достаточно количество. Так, в Магаданской области молодому автору инновационного проекта по производству супербетона с использованием нанотехнологий оказана поддержка в Региональном фонде развития предпринимательства, организован госзаказ на его инновационную продукцию, полученную с использованием ОИС, и сотрудничество с обществом предпринимателей «Опора России». Автор приглашен слушателем на Президентскую программу подготовки управленческих кадров и успешно завершил ее. Были оказаны консультации и другим авторам инноваций: в оформлении патентной заявки, договоров на разработку бизнес-планов, выбора тем инновационных исследований.

Для развития системы подготовки кадров необходимо также обеспечивать сбалансированную подготовку кадров по всем направлениям, обеспечивающим инновационную деятельность. Следует отметить, что в настоящее время большинство предприятий (как крупных, так и малых) не обладает специалистами, которые могут грамотно обеспечить продвижение новых продуктов на рынок. Проблему можно решить, только организовав целенаправленную работу по подготовке таких кадров с горизонтом планирования 5–10 лет (время на базовое обучение кадров и приобретение ими практических навыков работы).

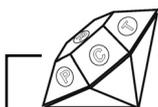
В настоящее время подготовку специалистов в области менеджмента и маркетинга высокотехнологичного производства ведут десятки вузов страны, однако эффективность этой работы невелика. Лишь небольшое число выпускников идет работать по специальности, существуют значительные проблемы даже с комплектованием небольшого количества центров трансфера технологий.

Наконец, следует отметить и дефицит квалифицированных преподавателей для подготовки кадров. Во многих вузах преподавание ведут специалисты, не имеющие практического опыта в тех вопросах, которым они обучают студентов. Обучение ведется по зарубежным разработкам и пособиям, не отражающим в полной мере российскую специфику и реалии, в результате чего на выходе получают специалисты, которым потом в течение нескольких лет приходится набирать опыт методом проб и ошибок.

Что касается предприятий, то из-за отсутствия преференций они медленно преодолевают пассивное отношение к инновациям, не проявляют интереса к набору инновационных менеджеров и не видят необходимости подготовки управленческих кадров по направлению управления инновациями и ИС, хотя разговоры о том, нужны ли бизнесу инновации в рыночной экономике, давно окончены, и всем совершенно понятно — инициатором инноваций является только конкуренция. Предприятия в конкурентном секторе нужны инновации, как новые способы более эффективной работы с ресурсами: управленческие, технологические и пр. Поэтому все, что связано с инновационным развитием, связано с развитием конкурентного сектора экономики, а значит, с формированием рынка интеллектуальной собственности. Чтобы обеспечить эту конкуренцию, необходимо использовать и государственные, и рыночные ресурсы, это и обозначает востребованность бизнеса в инновациях. И задача заключается в том, как в реальных секторах это инновационное развитие осуществить. Значительная роль придается инновационному предпринимательству, как наиболее гибкому сектору экономики, развитие которого позволит молодежи занять достойное место в обществе, стать материально независимыми.

Инновационное образование и обновление номенклатуры специалистов в настоящий момент должно осуществляться с учетом современных требований инновационной экономики, предусматривающих формирование соответствующей системы знаний у широких слоев населения (ликвидация инновационной безграмотности). Рынок образовательных услуг во многом зависит от социально-культурной среды, господствующих в обществе ценностей, норм и традиций. В качестве положительного фактора можно отметить то, что в настоящий момент в работу по повышению квалификации кадров для сферы интеллектуальной собственности включился ряд корпораций и организаций инновационной инфраструктуры: технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий.

Особо необходимо выделить в этом направлении Корпорацию интеллектуальной собственности РНИИИС, которая выбрала стратегию создания базовых кафедр по интеллектуальной собственности в ведущих ВУЗах страны. Так, например, базовая кафедра РНИИИСа «Управление интеллектуальной собственностью», созданная в 2014 г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова, обеспечила преподавание дисциплин по правовым и экономическим основам интеллектуальной собственности для многих



специальностей бакалавриата, магистратуры, дистанционного образования на факультете электронного обучения.

Кроме того, кафедрой предложена образовательная программа «Коммерциализация интеллектуальной собственности» для магистратуры на факультете менеджмента, разработан и утвержден пакет документов для сетевого обучения по данной магистерской программе с получением 2 дипломов (менеджера и экономиста). Планировалось реализовать программу совместно с Варненским свободным университетом, а также рядом федеральных университетов.

В разработке и реализации образовательных программ базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» в РЭУ им. Г.В. Плеханова принял участие коллектив преподавателей, в состав которого входят практики, получившие опыт в ходе научных исследований и выполнения прикладных разработок в РНИИИС, что позволило вызвать большой интерес к проблемам интеллектуальной собственности у обучающихся в 2017–2018 учебном году и было отмечено ими в анкетах в ходе социологического опроса. Однако снижение уровня государственного финансирования РЭУ им. Г.В. Плеханова и необходимость в связи с этим реструктуризации деятельности университета поставили под угрозу дальнейшее функционирование базовой кафедры как самостоятельного элемента образовательной структуры, хотя дисциплины кафедры по-прежнему включены в учебные планы всех специальностей на 2018–2019 учебный год.

Таким образом, основываясь на опыте университетов Европы, США и Российской Федерации, которые активно участвуют в разработках инновационных проектов и подготовке необходимых кадров, можно отметить, что в настоящий момент наблюдается резкое сокращение финансирования деятельности университетов со стороны государства при повышении требований к качеству научных исследований и образовательных услуг. Ответом на это должно быть стремление университетов стать инновационными (предпринимательскими) структурами, стратегическими задачами которых должны быть подготовка квалифицированных кадров и введение в хозяйственный оборот результатов НИР и прав на них, способствующих позитивным изменениям в экономике региона [7, с. 68–69].

В этом случае, на наш взгляд, подготовка кадров в сфере охраны и коммерциализации интеллектуальной собственности должна осуществляться в двух направлениях. В вузовских программах по всем направлениям без исключения должны даваться основы инноваций и интеллектуальной собственности. Кроме того, необходимо готовить кадры, которые способны сформировать дорожную карту и реализовать ее по управлению правами на объекты интеллектуальной собственности.

Отсюда и актуальность для стран ЕАЭС и Евразии вывода: должна быть сформирована система подготовки кадров в системе экономики, права и управления интеллектуальной собственности. Тем более что база для этого уже сформирована. Созданы и функционируют Евразийская ассоциация университетов, Университетская Лига ОДКБ и, наконец, только что создан Евразийский сетевой университет, объединяющий передовые университеты стран евразийского содружества [8, с. 289–290].

Обучение кадров для сферы интеллектуальной собственности — процесс достаточно длительный и инерционный, а время наступления необратимых изменений на многих предприятиях, ориентирован-

ных на выпуск наукоемкой продукции, может оказаться меньше срока решения кадровой проблемы, необходимо предусмотреть создание и развитие системы консалтинга для промышленных предприятий в области инновационной деятельности и продвижения на рынки наукоемкой продукции. Возможно, эту систему целесообразно строить как систему экспресс-обучения основам инновационных подходов с использованием новейших образовательных технологий.

В настоящее время в развитии систем образования в мире наступил период перехода к реализации новой парадигмы Smart-образования. Основные аспекты и механизмы перехода к Smart-образованию обсуждаются и активно прорабатываются академической общественностью на научно-практических конференциях, форумах и конгрессах всероссийского и международного уровня уже более 5 лет. Для ее практической реализации очень важно создать современную телекоммуникационную инфраструктуру управления образовательными услугами и качеством всех реализуемых процессов в вузах. Smart-образование — это переход от пассивного образовательного контента к активно-

му [9, с. 294].  
Но главной задачей в подготовке кадров для инновационной экономики и формирования рынка интеллектуальной собственности является задача выявления талантливых молодых людей, которая должна лечь на научные и образовательные учреждения.

В качестве приоритетных направлений участия молодежи в реализации инновационной стратегии и формировании рынка интеллектуальной собственности необходимо выделить следующие:

- 1) развитие федеральной и региональной систем подготовки и повышения квалификации специалистов для инновационной сферы на основе учета перспектив развития экономики;
- 2) формирование сети базовых предприятий для проведения производственной практики в области инноваций и интеллектуальной собственности;
- 3) мониторинг инновационных потребностей и создание условий для привлечения молодежи к решению задач инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности;
- 4) организация инновационной вертикали с участием молодежи на основе интеграции вузов, НИИ, производства;

5) подготовка кадров с учетом интеграции задач формирования рынка интеллектуальной собственности и цифровизации отраслей экономики.

Наиболее актуальным направлением на текущий момент является построение цифровой экономики, как очередного этапа инновационной экономики — хозяйственной деятельности, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг.

При подготовке кадров для этих условий необходимо сформировать у обучающихся компетенции, позволяющие достигнуть главные плюсы развития цифровой экономики за счет использования инновационных технологий и коммерциализации интеллектуальной собственности, к которым относятся:

- рост производительности труда;
- повышение конкурентоспособности компаний;
- снижение издержек производства.



Россия обязана совершить рывок в цифровой экономике, чтобы не попасть в зависимость от других стран, но пока ресурсы использования цифровых технологий на стадии коммерциализации объектов интеллектуальной собственности в России реализуются слабо. В программе развития цифровой экономики Российской Федерации до 2035 г. указаны основные направления цифровой трансформации экономики в промышленности, сельском хозяйстве, электронной торговле, сфере связи и телекоммуникаций, транспорта и логистики, энергетики, финансовых услуг, ЖКХ. Представлены новые отраслевые рынки с использованием цифровых технологий.

К сожалению, в программе отсутствует цифровая платформа по интеллектуальной собственности, определяющая использование цифровых технологий как в области правовой охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, так и в сфере образования.

Цифровые технологии, являющиеся основой цифровой экономики, являются результатами инженерной интеллектуальной деятельности, которые должны иметь правовую охрану и являться объектами интеллектуальной собственности, использование которых в Российской Федерации регулируется четвертой частью ГК РФ.

Обязательным условием сквозного внедрения цифровых технологий в систему управления интеллектуальной собственностью в России должны стать не только сфера ее правовой охраны и защиты, но и область производства и коммерциализации ее объектов.

К роли интеллектуальной собственности в цифровой экономике России следует подходить с учетом двух основных взаимосвязанных направлений ее трансформации, которые необходимо учитывать при подготовке кадров.

*Во-первых*, с позиции основополагающей и возрастающей роли новейших достижений науки и техники, включая интеллектуальную собственность, в формировании сложившейся и будущей цифровой экономики в мире и наращивания вклада результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в развитии цифровой экономики с использованием цифровых технологий.

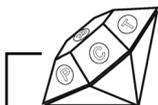
*Во-вторых*, с позиции обеспечения системного и эффективного применения цифровых технологий в процессе создания, правовой охраны и использования интеллектуальной собственности на всех стадиях жизненного цикла ее объектов, включая маркетинговые и патентные исследования, выполнение НИОКР, правовую охрану, производство и коммерциализацию прав охраняемых товаров и услуг, а также образование и подготовку кадров.

В этой связи вузовской наукой должна быть поставлена задача по созданию цифровой платформы по интеллектуальной собственности с целью ее последующего включения в программу «Развитие цифровой экономики России на долгосрочный период». Необходимо также включение дисциплины «Интеллектуальная собственность в цифровой экономике» в вузовские учебные программы.

Таким образом, можно сказать, что проблемы цифровой экономики и ИС являются взаимодополняющими элементами единого научно-технического, образовательного и законодательного комплекса, поэтому должны совместно разрабатываться в научном плане и преподаваться в единой модели знаний с участием специалистов-практиков, имеющих как техническое, так и экономическое и юридическое образование.

### Литература

1. Голобокова Г.М. Инновационная политика Магаданской области и задачи университетского комплекса в ее реализации / Г.М. Голобокова // Высшее образование сегодня. 2009. № 6. С. 4–9.
2. Голобокова Г.М. Роль университетов в реализации инновационной стратегии формирования рынка интеллектуальной собственности / Г.М. Голобокова // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Актуальные проблемы нормативно-правового регулирования защиты и использования интеллектуальной собственности в Российской Федерации» № 26 (438). М. : Изд. Аппарата Совета Федерации РФ, 2011. С. 32–57.
3. Зенин И.А. Подготовка кадров в сфере интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ / И.А. Зенин // Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Изд. РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 308 с. С. 289–293.
4. Итоговый документ — рекомендации Форума (на русском и английском языках) // Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Изд. РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 308 с. С. 23–56.
5. Лопатин В.Н. О состоянии рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритетах его развития до 2020 г. / В.Н. Лопатин // Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Изд. РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 308 с. С. 121–147.
6. Голобокова Г.М. Создание инновационной инфраструктуры в Магаданской области (опыт, проблемы и перспективы) / Г.М. Голобокова // Второй Всесоюзный Форум «Интеллектуальная собственность России — 2008». Интеллектуальная собственность в условиях инновационно-ориентированной экономики : сб. документов и материалов / под ред. докт. юрид. наук В.Н. Лопатина. М., 2008. С. 131–138.
7. Дудов Н.Н. Стратегическое управление регионом в инновационной экономике : монография / Н.Н. Дудов, Г.М. Голобокова. Магадан : Изд. СВГУ, 2008. 170 с.
8. Федоров М.В. О создании Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности / М.В. Федоров // Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Изд. РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 309 с. С. 289–290.
9. Семенова А.А. Евразийский образовательный проект подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности / А.А. Семенова, М.Н. Кузина // Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Изд. РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 308 с. С. 293–295.



## References

1. Golobokova G.M. Innovatsionnaya politika Magadanskoj oblasti i zadachi universitetskogo kompleksa v ee realizatsii [The Innovation Policy of the Magadan Region and Tasks of the University Complex in Its Implementation] / G.M. Golobokova // Vy'sshee obrazovanie segodnya — Higher Education Today. 2009. № 6. S. 4–9.
2. Golobokova G.M. Rol universitetov v realizatsii innovatsionnoy strategii formirovaniya ry'nka intellektualnoy sobstvennosti [The Role of Universities in Implementation of the Innovative Strategy of the Establishment of the Intellectual Property Market] / G.M. Golobokova // Analiticheskiy vestnik Soveta Federatsii Federalnogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii «Aktualny'e problemy' normativno-pravovogo regulirovaniya zaschity' i ispolzovaniya intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii» № 26 (438) — Analytical Bulletin of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation Relevant Issues of the Statutory Regulation of Protection and Use of Intellectual Property in the Russian Federation No. 26 (438). Moskva : Izd. Apparata Soveta Federatsii RF — Moscow : publishing house of the Administrative Office of the Federation Council of the Russian Federation, 2011. S. 32–57.
3. Zenin I.A. Podgotovka kadrov v sfere intellektualnoy sobstvennosti v Rossii i drugih stranakh SNG [Human Resource Training in the Intellectual Property Sector in Russia and Other CIS Member States] / I.A. Zenin // Devyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina — The Ninth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files. Moskva : Izd. REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the PRUE, 2017. 308 s. S. 289–293.
4. Itogovy'y dokument — rekomendatsii Foruma (na russkom i angliyskom yazy'kakh) [The Final Document — the Forum Recommendations (in the Russian and English Language)] // Devyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina — The Ninth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files. Moskva : Izd. REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the PRUE, 2017. 308 s. S. 23–56.
5. Lopatin V.N. O sostoyanii ry'nka intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii, EAES i SNG v 2016 godu i prioritetakh ego razvitiya do 2020 g. [On the State of the Intellectual Property Market in the Russian Federation, EAEU and CIS in 2016 and Its Development Priorities until 2020] / V.N. Lopatin // Devyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina — The Ninth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files. Moskva : Izd. REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the PRUE, 2017. 308 s. S. 121–147.
6. Golobokova G.M. Sozdanie innovatsionnoy infrastruktury' v Magadanskoj oblasti (opy't, problemy' i perspektivy') [Creation of Innovative Infrastructure in the Magadan Region (Experience, Issues and Prospects)] / G.M. Golobokova // Vtoroy Vsesoyuzny'y Forum «Intellektualnaya sobstvennost Rossii — 2008». Intellektualnaya sobstvennost v usloviyakh innovatsionno-orientirovannoy ekonomiki : sb. dokumentov i materialov / pod red. dokt. yurid. nauk V.N. Lopatina — The Second All-Union Forum Russian Intellectual Property 2008. Intellectual Property in Conditions of the Innovation-Driven Economy : collection of documents and files. Moskva — Moscow, 2008. S. 131–138.
7. Dudov N.N. Strategicheskoe upravlenie regionom v innovatsionnoy ekonomike : monografiya [Strategic Regional Management in the Innovation-Driven Economy : monograph] / N.N. Dudov, G.M. Golobokova. Magadan : Izd. SVGU — Magadan : publishing house of the NESU, 2008. 170 s.
8. Fedorov M.V. O sozdanii Evraziyskogo nauchno-obrazovatel'nogo tsentra intellektualnoy sobstvennosti [On the Establishment of the Eurasian Research and Educational Center of Intellectual Property] / M.V. Fedorov // Vosmoy mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina — The Eighth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files. Moskva : Izd. REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the PRUE, 2016. 309 s. S. 289–290.
9. Semenova A.A. Evraziyskiy obrazovatelny'y projekt podgotovki kadrov dlya ry'nka intellektualnoy sobstvennosti [The Eurasian Educational Project of Human Resource Training for the Intellectual Property Market] / A.A. Semenova, M.N. Kuzina // Devyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina — The Ninth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market : collection of reports, documents and files. Moskva : Izd. REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the PRUE, 2017. 308 s. S. 293–295.



# Подготовка кадров на промышленных предприятиях для нужд рынка интеллектуальной собственности

Алексашина Т.В.\*

**Аннотация.** Способность промышленного предприятия управлять интеллектуальными активами имеет решающее значение для его перспектив в нестационарной экономике. В силу этого актуальными становятся вопросы кадрового обеспечения сферы интеллектуальной собственности. Подготовка кадров для нужд рынка интеллектуальной собственности осложнена рядом проблем, в том числе: отсутствием профессионального стандарта специалиста по интеллектуальной собственности, на реальном рынке труда профессиональная область «специалист в сфере интеллектуальной собственности» не сформирована, и другими проблемами. В статье проанализирован опыт Уралвагонзавода по созданию Управления интеллектуальной собственности. Автор сделал вывод, что подход Уралвагонзавода в подготовке потенциальных работников в условиях интеллектуализации промышленности позволит оптимизировать кадровые затраты, снизить «цену» стратегических ошибок, связанных с интеллектуальными ресурсами и продуктами, и формировать политику профессиональной преемственности поколений и института профессиональных династий.

**Ключевые слова:** персонал, промышленность, рынок интеллектуальной собственности, обучение, корпоративный университет, Уралвагонзавод, кадровый потенциал, специалист в сфере интеллектуальной собственности.

**Annotation.** The ability of an industrial enterprise to manage such assets is crucial to its prospects in a non-stationary economy. Due to this, the issues of staffing of the intellectual property sphere are becoming topical. The training of personnel for the needs of the intellectual property market is complicated by a number of problems, including: the lack of a professional standard for an intellectual property specialist; in the real labor market, the professional field «specialist in the field of intellectual property» is not formed by other problems. The article analyzes the experience of Uralvagonzavod in creating the Office of Intellectual Property. The author concluded that Uralvagonzavod's approach to training potential workers in the context of intellectualization of the industry will allow to optimize personnel costs, reduce the «price» of strategic errors related to intellectual resources and products and form a policy of professional continuity of generations and the institute of professional dynasties.\*\*

**Keywords:** personnel, industry, intellectual property market, training, corporate university, Uralvagonzavod, personnel potential, specialist in the field of intellectual property.

Одним из важных показателей инновационного развития страны является уровень патентной активности, отражающий возможности влияния сектора генерации знаний на реальную экономику. Уровень патентной активности традиционно оценивается по коэффициенту изобретательской активности (количество заявок на патенты на изобретения от национальных заявителей на 10 тыс. населения), по которому в 2015 г. Россия отставала в 5–18 раз от технологически развитых стран. Последний, в свою очередь, зависит прежде всего от качества и специализации исследовательской базы в стране, эффективности формирования заказа и постановки задач в сфере исследований и разработок, наличия компетенций по правовой охране и управлению результатами интеллектуальной деятельности (РИД) в организациях.

Особенно этот вопрос актуален для отечественного промышленного комплекса. Способы поддержания эффективности производства промыш-

ленных предприятий постепенно исчерпываются. Находясь под давлением традиционных вызовов технологического отставания, недостатка финансовых ресурсов, промышленные предприятия вынуждены искать дополнительные внутренние резервы для устойчивого развития высокотехнологичного производства. Создаваемая промышленными компаниями стоимость все в большей степени генерируется нематериальными активами и объектами интеллектуальной собственности [1, с. 12].

Способность промышленного предприятия управлять такого рода активами имеет решающее значение для его перспектив в нестационарной экономике [2, с. 68]. В силу этого актуальными становятся вопросы кадрового обеспечения сферы интеллектуальной собственности.

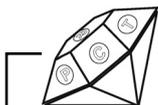
Подготовка кадров для нужд рынка интеллектуальной собственности осложнена, во-первых, отсутствием профессионального стандарта специалиста по интеллектуальной собственности.

\* **Алексашина Татьяна Викторовна**, доцент кафедры «Экономика труда и управление человеческими ресурсами» Российского университета транспорта (МИИТ)», кандидат экономических наук, доцент. Электронный адрес: altavip@yandex.ru

**Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич**, председатель редакционного совета, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС), доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

\*\* **Human Resource Training in Industrial Enterprises for the Needs of the Intellectual Property Market Aleksashina T.V.**, Associate Professor of the Department of Labor Economics and Human Resources Management of Moscow State University of Railway Engineering (MIIT).

**Reviewer: Lopatin V.N.**, Supervisor of the Republican Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Doctor of Law, Professor, Expert RAS, honored Worker of Science of the Russian Federation



Разработка профессионального стандарта специалиста по интеллектуальной собственности как развитие института интеллектуальной собственности в России, безусловно, важна. По словам доктора социологических наук, кандидата экономических наук, доцента, директора института повышения квалификации и профессиональной переподготовки ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» М.Г. Ивановой, разработка такого стандарта ведется с 2004 г. [3, с. 214] по настоящее время. Однако нет уверенности, что если в ближайшее время он будет доработан, то будет включен в перечень направлений подготовки высшего образования — бакалавриата. На сегодняшний день подготовка специалистов в сфере интеллектуальной собственности ведется в 3 ВУЗах (РГАИС, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Университет ИТМО — Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики).

Перечень направлений подготовки представлен в таблице 1.

Таблица 1

**Перечень направлений подготовки специалистов в сфере интеллектуальной собственности**

Направление подготовки	Квалификация	Характеристика программы
27.04.08 Управление интеллектуальной собственностью	Магистр Инженер-патентовед	Подготовка магистров, инженеров-патентоведов с компетенциями эффективных менеджеров, обладающих необходимыми знаниями и навыками для работы на рынке интеллектуальной собственности
38.04.01 Экономика. Экономика интеллектуальной собственности	Магистр	Подготовка экспертов в области экономики интеллектуальной собственности и трансфера технологий, способных осуществлять управление в сфере создания и освоения новых продуктов и технологий, владеющих навыками анализа рынков, организации производства и продвижения новых продуктов

Из данных таблицы видно, что образовательная система в сфере интеллектуальной собственности ориентирована на вторую ступень высшего профессионального образования, позволяющего лишь углубить специализацию по определенному профессиональному направлению, или переподготовку. Таким образом, определена вторая проблема: без возможности получения базового образования в сфере интеллектуальной собственности эффективность обучения в магистратуре по данной специальности будет недостаточно высокой.

В-третьих, на реальном рынке труда профессиональная область «специалист в сфере интеллектуальной собственности» не сформирована.

По запросу на портале НН специалист в сфере интеллектуальной собственности ассоциируется с вакансией «Юрист по товарным знакам», занимающийся вопросами патентного права, авторского права, товарных знаков и enforcement (нарушение прав, суды, претензионка и взаимодействие с правоохранительными органами) и «Патентный поверенный».

В-четвертых, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в Российской Федерации в 2016 г. составил 7,3%, или в абсолютном выражении приблизительно 3000 единиц. Следовательно, в настоящее время потребность в специалистах такого уровня минимальна.

Ситуация по подготовке кадров на промышленных предприятиях для нужд рынка интеллектуальной собственности осложняется тем, что импорт и внедрение зарубежных стандартов приводит к оттоку «умов»: получив навыки обращения и понимание ценности интеллектуального продукта, российские ученые, инженеры, представители творческих индустрий стремятся переместиться в более развитую среду управления интеллектуальным продуктом, предлагающую отлаженные и эффективные инструменты получения доходов за их интеллектуальный труд.

Промышленность является наиболее продвинутым инновационно-технологическим сегментом национальной хозяйственной системы. Реальный сектор экономики составляют промышленные предприятия, способные обеспечить значительное повышение добавленной стоимости, производимой внутри страны.

Общепризнанно, что уровень развития машиностроительных предприятий является одним из важнейших показателей уровня развития всей национальной экономики [4, с. 68–69], большая часть которых входит в рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции. Топ-10 лидеров машиностроения представлен в таблице 2 [5].

Важность развития интеллектуальной собственности на промышленных предприятиях признают руководители данных предприятий. ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация» в лице Юрия Слюсаря публично заявило о своих интересах в сфере интеллектуальной собственности: выборе актуальных технологических приоритетов на основе патентных исследований, разработке патентных стратегий и маркетинговых решений с помощью инструментов глубокой патентной аналитики [6].

В рейтинге наибольший интерес представляет научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (УВЗ).

НПК «Уралвагонзавод» — один из крупнейших многопрофильных машиностроительных холдингов России, выпускающий широкую номенклатуру продукции военного назначения, железнодорожную, дорожно-строительную и промышленную технику. Корпорация УВЗ через Управление интеллектуальной собственностью систематизирует работу по созданию и защите интеллектуальной собственности, в том числе через программу инновационного развития предприятия и Программу корпоративного развития в сфере управления правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) на 2018–2020 гг.

В итоговой резолюции конференции «Интеллектуальный потенциал как ключевая роль в эффективном развитии инновационного процесса предприятия», которая состоялась в октябре 2017 г. на предприятии, зафиксировано решение о разработке



Предприятия-лидеры по объему реализации в машиностроении

№	Место в рейтинге RAEX-600	Компания	Объем реализации в 2016 г. (млн рублей)	Объем реализации в 2015 г. (млн рублей)	Темп прироста (%)
1	6	«Ростех»	1 266 000	1 140 000	11,1
2	24	«Объединенная авиастроительная корпорация»	416 926	346 120	20,5
3	39	«Объединенная судостроительная корпорация»	301 940	280 752	7,5
4	61	«Фольксваген Груп Рус»	191 108	170 899	11,8
5	64	«АВТОВАЗ», группа	184 931	176 482	4,8
6	76	ГАЗ, группа	150 197	121 203	23,9
7	91	«Уралвагонзавод», научно-производственная корпорация	132 339	92 896	42,5
8	104	«Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус»	116 946	103 251	13,3
9	118	«Трансмашхолдинг»	98 453	119 550	-17,6
10	123	«Ниссан Мэнюфэкчуриг Рус»	96 695	97 038	-0,4

и развитии патентных стратегий и ландшафтов в сфере интеллектуальной собственности корпорации. Будет создана единая информационная система результатов интеллектуальной деятельности интегрированной структуры УВЗ, которая обеспечит надлежащий уровень защиты созданных результатов, их оценку и коммерциализацию. Особое внимание акцентируют на подготовке квалифицированных кадров в области управления и создания интеллектуальной собственности [7].

В ближайшем десятилетии рост трафика и рынков будет связан с передачей объектов, предназначенных для промышленного производства, — трехмерных моделей, оцифрованных описаний новых материалов, цифровых описаний промышленных объектов. Подготовить соответствующих специалистов возможно в рамках корпоративных университетов на условиях целевого обучения.

Определяющим институциональным признаком корпоративных университетов промышленных предприятий является четкая направленность образовательной политики: учат именно тому, что необходимо конкретной компании для реализации ее стратегии.

Сейчас собственные корпоративные университеты есть у многих российских предприятий — ОАО «Северсталь», «Ингосстрах», ОАО «ОКБ Сухого», ОАО «Ростелеком», ОАО РАО «ЕЭС России», ОАО «Норильский никель», Группы компаний «Волга-Днепр». На сегодняшний день, по данным Фонда стратегических разработок «Северо-Запад», в России насчитывается больше 30 корпоративных университетов в различных отраслях. Не является исключением и НПК «Уралвагонзавод».

Основными задачами Корпоративного университета Уралвагонзавода являются:

- привлечение на предприятия корпорации новых научных знаний из различных отраслей, подтверждение опыта предприятий корпорации;

- выявление проблем и новых идей развития корпорации, создание системы внутрифирменного обучения как системы непрерывного образования;

- научно обоснованное прогнозирование потребностей и перспектив повышения уровня теоретических знаний и практических навыков персонала и их соответствие стандартам профессионального образования;

- повышение эффективности использования материальной базы образовательного процесса и средств предприятий, входящих в Корпоративный университет на профессиональное обучение персонала;

- разработка и внедрение корпоративных профессиональных стандартов, направленных на развитие системного мышления руководителей и специалистов;

- проведение согласованной промышленной, научно-технической и образовательной политики, развитие партнерских отношений предприятий с образовательными учреждениями;

- развитие системы НИОКР в сотрудничестве предприятий с научно-исследовательскими и образовательными учреждениями (организациями) [8].

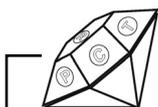
То есть в НПК «Уралвагонзавод» имеются возможности и предпосылки для обучения собственных специалистов, разбирающихся в юридических, организационных, финансовых и организационных вопросах интеллектуальной деятельности.

Для Уралвагонзавода в сфере управления правами на РИД можно выделить следующие основные направления, которые требуют развития. Компетенции понимаются как особая внутренняя деятельность, которая профессионально выполнена.

Компетенции в области ИД:

- выявление и постановка на бухгалтерский и налоговый учет РИД и средств индивидуализации;

- работа с автоматизированной системой управления правами на результаты РИД;



- регистрация объектов промышленной собственности;
- формирование культуры управления правами на РИД;
- создание Единого центра компетенций по управлению правами на РИД;
- консультационная поддержка в области коммерциализации РИД;
- осуществление правовой охраны и процедуры по поддержанию охранных документов в силе;
- минимизация рисков при нарушении прав на РИД и СИ;
- инвентаризация прав на РИД;
- выполнение постоянного контроля и оценки эффективности функционирования системы управления РИД;
- разработка патентно-лицензионной стратегии по перспективным направлениям деятельности в рамках реализуемых НИОКР;
- создание охраноспособных РИД.

Формирование профиля компетенций в сфере интеллектуальной деятельности является основой стратегии устойчивого инновационного развития предприятия промышленного предприятия.

В связи с дефицитом кадров на рынке труда набрать специалистов, решающих узкие специализированные задачи в сфере ИД, в регионе практически невозможно, привлечь в необходимом объеме на долгосрочный период — очень затратно.

Выходом является дополнительное обучение, которое является обязательным для потенциальных работников, получающих базовую специальность на условиях целевого приема.

В идеале специалист в сфере ИС должен разбираться в правовых, экономических и управленческих аспектах деятельности. В рамках вуза подготовить такого специалиста крайне сложно, его надо «вырастить».

Систему подготовки кадров на промышленных предприятиях для нужд рынка интеллектуальной собственности условно можно разделить на несколько блоков.

1. Составление профиля должности любого специалиста, деятельность которого связана с интеллектуальными продуктами.
2. Обновление концепции целевого обучения потенциальных работников, ориентированной на развитие профессиональных и общекорпоративных компетенций, а также компетенций в сфере интеллектуальной деятельности в формате авторского класса.
3. Создание проектной группы для обучения в авторском классе.

По словам директора Корпоративного университета и центра подготовки персонала Уралвагонзавода Сергея Васильева, в 2016–2017 г. количество студентов, обучающихся по целевому набору в вузах — учредителях Корпоративного университета, составляет 338 человек, или 1,2% от штатной численности персонала.

Однако, развивая данную систему подготовки кадров постоянно, но постепенно, обменивая ресурсы на требования и устанавливая понятные правила игры, не зависящие от индивидуальных решений, можно добиться существенных изменений в решении вопросов кадрового обеспечения сферы интеллектуальной собственности конкретного предприятия.

Данный подход в подготовке потенциальных работников в условиях интеллектуализации промышленности позволит не только постепенно удовлетворять потребность компании в специалистах,

способных эффективно работать над задачами в сфере РИД конкретного предприятия, но и оптимизировать кадровые затраты, снизить «цену» стратегических ошибок, связанных с интеллектуальными ресурсами и продуктами и формировать политику профессиональной преемственности поколений и института профессиональных династий.

### Литература

1. Голобокова Г.М. Стратегия и модели развития рынка интеллектуальной собственности / Г.М. Голобокова // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 3. С. 12–18.
2. Ефимова О.В. Разработка индикативных моделей экспериментальной экономики для анализа и планирования деятельности сложных социально-экономических систем : монография / О.В. Ефимова. М. : Московский гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ), 2009. 68 с.
3. Иванова М.Г. Разработка профессионального стандарта специалиста по интеллектуальной собственности как развитие института интеллектуальной собственности в России / М.Г. Иванова // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее», приуроченной к 45-летию ФГБОУ ВПО РГАИС. М. : Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВПО РГАИС), 2014, 504 с.
4. Алексеев А.Н. Управление инновационной деятельностью предприятий транспортной системой России / А.Н. Алексеев, Е.И. Лунева // Транспортное дело России. 2017. № 2. С. 68–69.
5. RAEX-600: Топ-10 по отраслям // URL: <https://raexpert.ru/ratings/expert400/2017/part2/>
6. Объединенная авиастроительная корпорация собирается увеличить долю компании на рынках с помощью соглашения с Роспатентом // URL: [http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content\\_ru/ru/about/oak](http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/about/oak)
7. Корпорация УВЗ систематизирует работу по созданию и защите интеллектуальной собственности // URL: <http://uralvagonzavod.ru/presscenter/release/1134>
8. Программа корпоративного развития в сфере управления правами на результаты интеллектуальной деятельности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» на 2018–2020 годы // URL: <http://uralvagonzavod.ru>
9. Паспорт программы инновационного развития ОАО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» на 2010–2020 годы // URL: <http://uralvagonzavod.ru>
10. Аверин А.В., Орлик В.М. Актуальные проблемы формирования и развития проектных команд / А.В. Аверин, В.М. Орлик // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 7–2 (54). С. 3–7.
11. Лопатин В.Н. Институциональная модернизация российской промышленности в условиях ВТО (научный доклад) / В.Н. Лопатин, С.Д. Бодрунов. СПб. : Институт нового индустриального развития (ИНИР), 2013. 19–20 с.
12. Руденко Л.Г. Совершенствование кадровой политики компаний как фактор развития трудовых ресурсов городов / Л.Г. Руденко, А.Р. Кононова // Современные проблемы управления природными ресурсами и развитием социально-экономических систем : сборник материалов XII междуна-



родной научной конференции : в 4 частях. М., 2016. С. 486–493.

13. Рязанов А.А. Концептуальные основы управления конкурентным поведением предприятий / А.А. Рязанов // Управление в социальных и экономических системах : сборник материалов международной научно-практической конференции / под ред. Ю.С. Руденко, Р.М. Кубовой, М.А. Зайцева. М., 2015. С. 425–440.

14. Эффективное использование интеллектуальной собственности : доклад. М. : Центр стратегических разработок, 2017. 60 с.

### References

1. Golobokova G.M. Strategiya i modeli razvitiya ry'nka intellektualnoy sobstvennosti [The Strategy and Models of the Intellectual Property Market Development] / G.M. Golobokova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 3. S. 12–18.

2. Efimova O.V. Razrabotka indikativny'kh modeley eksperimentalnoy ekonomiki dlya analiza i planirovaniya deyatel'nosti slozhny'kh sotsialno-ekonomicheskikh sistem : monografiya [The Development of Indicative Models of Experimental Economy for the Analysis and Planning of Activities of Complicated Social and Economic Systems : monograph] / O.V. Efimova. Moskva : Moskovskiy gos. un-t putey soobshch. (MIIT) — Moscow : Moscow State Transport University (MSTU), 2009. 68 s.

3. Ivanova M.G. Razrabotka professional'nogo standarta spetsialista po intellektualnoy sobstvennosti kak razvitie instituta intellektualnoy sobstvennosti v Rossii [The Development of the Professional Standard of an Intellectual Property Specialist as the Development of the Intellectual Property Institution in Russia] / M.G. Ivanova // Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Intellektualnaya sobstvennost: vzglyad v budushee», priurochennoy k 45-letiyu FGBOU VPO RGAIS — Collection of files of the International Scientific and Practical Conference Intellectual Property: Looking into the Future dedicated to the 45th anniversary of the RSAIP. Moskva : Federalnoe gosudarstvennoe byudzhethnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vy'sshego professional'nogo obrazovaniya «Rossiyskaya gosudarstvennaya akademiya intellektualnoy sobstvennosti» (FGBOU VPO RGAIS) — Moscow : Russian State Academy of Intellectual Property (RSAIP), 2014, 504 s.

4. Alekseev A.N. Upravlenie innovatsionnoy deyatel'nostyu predpriyatij transportnoy sistemoy Rossii [Management of the Innovative Activities of Russian Transport Enterprises] / A.N. Alekseev, E.I. Luneva // Transportnoe delo Rossii — Russian Transport Industry. 2017. № 2. S. 68–69.

5. RAEX-600: Top-10 po otraslyam — RAEX-600: Top 10 by Industries // URL: <https://raexpert.ru/ratings/expert400/2017/part2/>

6. Obyedinennaya aviastroitel'naya korporatsiya sobiraetsya uvelichit dolyu kompanii na ry'nkakh s pomoschyu soglasheniya s Rospatentom [United Aircraft Corporation Plans to Increase the Company Market Share through an Agreement with the Federal Service for Intellectual Property, Patents and Trademarks] //

URL: [http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content\\_ru/ru/about/oak](http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/about/oak)

7. Korporatsiya UVZ sistemiziruet rabotu po sozdaniyu i zaschite intellektualnoy sobstvennosti [Corporation Uralvagonzavod Systematizes Intellectual Property Creation and Protection Operations] // URL: <http://uralvagonzavod.ru/presscenter/release/1134>

8. Programma korporativnogo razvitiya v sfere upravleniya pravami na rezultaty intellektualnoy deyatel'nosti AO «Nauchno-proizvodstvennoy korporatsii «Uralvagonzavod» na 2018–2020 gody' [The Corporate Development Program in Management of Rights to Intellectual Property of JSC “Research and Production Corporation “Uralvagonzavod”, for 2018 to 2020] // URL: <http://uralvagonzavod.ru>.

9. Pasport programmy innovatsionnogo razvitiya OAO «Nauchno-proizvodstvennaya korporatsiya «Uralvagonzavod» na 2010–2020 gody' [The Passport of the Innovative Development Program of JSC “Research and Production Corporation “Uralvagonzavod”, for 2010 to 2020] // URL: <http://uralvagonzavod.ru>.

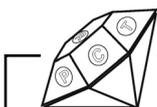
10. Averin A.V., Orlik V.M. Aktualny'e problemy formirovaniya i razvitiya proektny'kh komand [Relevant Issues of the Establishment and Development of Project Teams] / A.V. Averin, V.M. Orlik // Konkurentosposobnost v globalnom mire: ekonomika, nauka, tekhnologii — Competitiveness in the Global World: Economy, Science, Technologies. 2017. № 7–2 (54). S. 3–7.

11. Lopatin V.N. Institutsionalnaya modernizatsiya rossiyskoy promy'shlennosti v usloviyakh VTO (nauchny'y doklad) [Institutional Modernization of the Russian Industry in WTO Conditions (a scientific report)] / V.N. Lopatin, S.D. Bodrunov. Sankt-Peterburg : Institut novogo industrial'nogo razvitiya (INIR) — Saint Petersburg : Institute of New Industrial Development, 2013. 19–20 s.

12. Rudenko L.G. Sovershenstvovanie kadrovoy politiki kompaniy kak faktor razvitiya trudovy'kh resursov gorodov [The Improvement of the Corporate Human Resource Policy as a City Labor Resource Development Factor] / L.G. Rudenko, A.R. Kononova // Sovremennyye problemy upravleniya prirodnyimi resursami i razvitiem sotsialno-ekonomicheskikh sistem : sbornik materialov XII mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii : v 4 chastyakh — Modern Issues of Natural Resource Management and the Development of Social and Economic Systems : collection of files of the XIIth International Scientific Conference : in 4 parts. Moskva — Moscow, 2016. S. 486–493.

13. Ryazanov A.A. Kontseptualny'e osnovy upravleniya konkurentny'm povedeniem predpriyatij [Conceptual Grounds for Management of the Competitive Behavior of Enterprises] / A.A. Ryazanov // Upravlenie v sotsialny'kh i ekonomicheskikh sistemakh : sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / pod red. Yu.S. Rudenko, R.M. Kubovoy, M.A. Zaytseva — Management in Social and Economic Systems : collection of files of the International Scientific and Practical Conference. Moskva — Moscow, 2015. S. 425–440.

14. Effektivnoe ispolzovanie intellektualnoy sobstvennosti : doklad [The Efficient Use of Intellectual Property : report]. Moskva : Tsentr strategicheskikh razrabotok — Moscow : Center of Strategic Developments, 2017. 60 s.



## Перечень диссертаций по проблематике интеллектуальной собственности в России в 2017 году\*

1. Бойцов Иван Алексеевич. Договор о создании аудиовизуального произведения в праве России и Франции: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Бойцов Иван Алексеевич [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
2. Будяков Олег Евгеньевич. Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Будяков Олег Евгеньевич [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
3. Войниканис Елена Анатольевна. Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.01 / Войниканис Елена Анатольевна [место защиты: Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики»].
4. Деноткина Анна Викторовна. Правовая охрана товарных знаков и объектов авторского права: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Деноткина Анна Викторовна [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
5. Елисеев Виталий Игоревич. Гражданско-правовой режим производных объектов интеллектуальных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Елисеев Виталий Игоревич [место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова].
6. Зубков Александр Сергеевич. Коммерциализация инноваций на основе управления интеллектуальной собственностью : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Зубков Александр Сергеевич [место защиты: С.-Петербург. гос. экон. ун-т].
7. Казанцев Кирилл Юрьевич. Оценка стоимости бренда как составной части интеллектуального капитала фирмы: на примере IT-компаний : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Казанцев Кирилл Юрьевич [место защиты: Ин-т экономики и организации пром. пр-ва СО РАН].
8. Колеров Федор Михайлович. Правовая охрана товарных знаков Евразийского экономического союза : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Колеров Федор Михайлович [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
9. Косинков Владимир Валериевич. Наследование интеллектуальных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Косинков Владимир Валериевич [место защиты: Саратов. гос. юрид. акад.].
10. Нестерова Ирина Алексеевна. Правовое регулирование отношений, возникающих при использовании облачных технологий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нестерова Ирина Алексеевна [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
11. Овчинников Иван Викторович. Личные немущественные права автора на произведения науки, литературы и искусства: правовая природа и содержание : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Овчинников Иван Викторович [место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности].
12. Полозова Дарья Владимировна. Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Полозова Дарья Владимировна [место защиты: Рос. гос. ун-т правосудия].
13. Савранский Владислав Александрович. Преступные посягательства на интеллектуальную собственность: уголовно-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Савранский Владислав Александрович [место защиты: Рос. ун-т дружбы народов].
14. Сорокин Алексей Михайлович. Развитие государственных услуг в сфере таможенного контроля: на примере товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Сорокин Алексей Михайлович [место защиты: Рос. экон. ун-т им. Г.В. Плеханова].
15. Сотавов Абакар Капланович. Совершенствование методов проектного управления инновациями в сфере информационных технологий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Сотавов Абакар Капланович [место защиты: С.-Петербург. гос. экон. ун-т].
16. Хуртин Дмитрий Олегович. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Хуртин Дмитрий Олегович [место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского].
17. Ябурова Динара Владимировна. Управление интеллектуальным капиталом с целью повышения конкурентоспособности компании : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ябурова Динара Владимировна [место защиты: С.-Петербург. гос. ун-т].

\* Перечень подготовил Шалаев Дмитрий Сергеевич, ведущий научный сотрудник РНИИИС, ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», кандидат экономических наук.





# КАК СТАТЬ АВТОРОМ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»?

ОЗНАКОМИТЬСЯ С ТРЕБОВАНИЯМИ НА САЙТЕ [LAWINFO.RU](http://LAWINFO.RU)  
В РАЗДЕЛЕ «АВТОРАМ»



ПОДГОТОВИТЬ СТАТЬЮ И НАПРАВИТЬ ЕЕ В РЕДАКЦИЮ  
ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ [AVTOR@LAWINFO.RU](mailto:AVTOR@LAWINFO.RU)

ОЖИДАТЬ ПИСЬМО ИЗ РЕДАКЦИИ  
С ПОДТВЕРЖДЕНИЕМ О ПОЛУЧЕНИИ СТАТЬИ



ПРОВЕРИТЬ СТАТУС СТАТЬИ,  
ВОСПОЛЬЗОВАВШИСЬ АВТООТВЕТЧИКОМ  
(ИНСТРУКЦИЯ НА САЙТЕ [LAWINFO.RU](http://LAWINFO.RU))

ПОЛУЧИТЬ АВТОРСКИЙ ЭКЗЕМПЛЯР ЖУРНАЛА  
С ОПУБЛИКОВАННОЙ СТАТЬЕЙ



ЗАДАТЬ ВОПРОСЫ И ПОЛУЧИТЬ ИНФОРМАЦИЮ  
ПО ТЕЛЕФОНУ: 8 (495) 953-91-08  
ИЛИ ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ: [AVTOR@LAWINFO.RU](mailto:AVTOR@LAWINFO.RU)