

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва) — **главный редактор**

Воловуд Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России, доктор юридических наук (г. Москва)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Зажицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Комиссаров Владимир Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Мащевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, руководитель Центра ДВФУ по профилактике наркомании и деструктивных воздействий (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, первый проректор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:
Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)
eLIBRARY.RU

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? 3

Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки..... 18

Голохваст К.С., Дремлюга Р.И., Коробеев А.И., Федоров А.В. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей 23

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Готчина Л.В. Об уголовной ответственности за наркопреступления и лечении лиц, больных наркоманией..... 29

Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы..... 33

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОФИЛАКТИКА

Панов А.М., Каратаев Н.О. Особенности применения ст. 6.9.1 КоАП России в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача 36

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Щербаков А.Д. Уголовная ответственность юридических лиц в США за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков 42

Главный редактор ИГ «Юрист»
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 – многоканальный
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу

«Роспечать» – 46776;

«Каталог российской прессы» – 99903.

Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Цена свободная.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать: 01.02.2017
Номер вышел в свет: 30.03.2017

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37

DRUG CONTROL

1 [46]
2017

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FS77-33102 of 11.09.2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Publishing Group "JURIST"



UNODC
United Nations Office on Drugs and Crime

Information support is provided by the UNODC
Representative Office in Russia

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

Zazhitskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Komissarov Vladimir Sergeevich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Matskevich Igor' Mikhailovich, professor, Chair of Criminology and Criminal-Executory Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, doctor of juridical sciences, professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, head, Center of the Far-Eastern Federal University for Prophylactics of Drug Addiction and Destructive Impact of Drugs, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, first vice-rector of All-Russian state University of justice, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yuriy Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of juridical sciences, professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

eLIBRARY.RU

CRIMINAL TRIAL, CRIMINALISTICS, THEORY OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY, AND FORENSICS

Fedorov A.V. Is There Any Need for Case Institution Stage in Drug-Related Crimes? 3

Aminov D.I., Shumov R.N., Borbat A.V. Investigation of Illegal Sale of Drugs Detected During a Test Purchase 18

Golokhvast K.S., Dremlyuga R.I., Korobeev A.I., Fedorov A.V. Harnessing of Forensic Palynology and Phytolith Analysis during the Investigation of Criminal Cases on Illegal Circulation of Narcotic-Containing Plants and their Parts 23

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, CRIMINAL AND PENAL LAW

Gotchina L.V. Criminal Liability for Drug-Related Crimes and Treatment of Drug Addicts 29

Egorova T.I. Combating Illicit Drug Trafficking in Places of Detention 33

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Panov A.M., Karatayev N.O. Aspects of Application of Article 6.9.1 of the Code of Administrative Offences of Russia to Persons Avoiding Execution of Adjudicated Obligation to be Diagnosed, Complete Preventive Control, Treatment, Medical and Social Rehabilitation in Connection with the Use of Drugs or Psychotropic Substances without Doctor's Prescription 36

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN PRACTICE

Shcherbakov A.D. Criminal Liability of Legal Entities in the United States for Crimes Related to Illicit Drug Trafficking 42

Editor in Chief of

Publishing Group "JURIST"

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Publishing Group "JURIST":

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription:

"Rospechat" — 46776,

"Catalogue of the russian press" — 99903 or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet — 5,0.

Conventional printed sheet — 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing 01.02.2017

Issue was published 30.03.2017

Printed at typography

«National Polygraphic Group».

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031

Tel. (4842) 70-03-37

Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела?

УДК 343
ББК 67

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации
(г. Москва)
e-mail: 1956af@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, относящиеся к возбуждению уголовного дела как стадии уголовного процесса. Анализируются доводы ученых, считающих необходимым упразднение этой стадии досудебного производства. Обосновывается позиция автора о том, что в настоящее время отсутствует необходимость упразднения возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса, но требуется совершенствование законодательного регулирования этой стадии уголовного процесса и правоприменения.

Ключевые слова: досудебное производство, возбуждение уголовного дела, проверка сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела, право на доступ к правосудию, соблюдение прав личности.

Is There Any Need for Case Institution Stage in Drug-Related Crimes?

Fedorov Aleksandr V.,
Editor-in-Chief of the journal «Drug Control»,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article deals with issues concerning initiation of criminal case as a stage of criminal procedure. The author analyzes arguments of scientists claiming the necessity of abolition of this pretrial stage. The author also proves his position that while there is no necessity to the moment to abolish initiation of criminal case as a stage of criminal procedure this stage still requires further improvement in terms of legislative regulation and legal practice.

Key words: Pre-trial proceedings, institution of criminal case, check crime report, refusal in criminal case initiation, right for access to justice, ensuring the rights of the individual.

В последние годы российскими учеными-процессуалистами и практическими работниками, имеющими отношение к возбуждению и расследованию уголовных дел, широко обсуждается вопрос о том, нужна ли досудебному производству стадия возбуждения уголовного дела. Ряд специалистов обосновывает целесообразность и объективную обусловленность стадии возбуждения уголовного дела, ряд — выступает за упразднение этой стадии досудебного производства¹. При этом стадия возбуждения уголовного дела

фактически отождествляется с так называемой досудебной процессуальной проверкой (проверкой сообщения о преступлении), которую и предлагается упразднить².

При этом часто приводятся доводы о том, что упразднение данной стадии имеет особое значение именно для уголовных дел о наркопреступлениях. Например, В.В. Кожокар отмечает, что по делам о незаконном обороте наркотиков до возбуждения уголов-

¹ Одним из наиболее активных сторонников упразднения стадии возбуждения уголовного дела является авторитетный ученый, а в прошлом известный практик, отдавший много лет следственной работе в системе органов внутренних дел, Б.Я. Гаврилов. См., напр.: Гаврилов Б.Я. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса: нужна ли она российскому предварительному расследованию и в каком виде? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 86–90; Гаврилов Б.Я. Деформализация досудебного производства: мифы и реалии // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5. С. 23–27; Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования // Труды Академии МВД России. 2016. № 1. С. 18–25; Гаврилов Б.Я. Досудебное уголовное производство в XXI веке: видение ученого и практика // Юридический

вестник Самарского государственного университета. 2015. Т. 1. № 3. С. 121–131; Гаврилов Б.Я. Место и роль уголовно-процессуального права в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. № 1. С. 17–29; Гаврилов Б.Я. Современное досудебное производство и меры по его деформализации // Вестник Восточно-Сибирского института Министрства внутренних дел России. 2016. № 1. С. 9–20; Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. № 21. С. 5–11; и др.

² На целесообразность упразднения стадии возбуждения уголовного дела в своих работах указывают: В.В. Бычков, С.И. Гирько, Ю.В. Дерихшев, И.С. Дикарев, А.С. Каретников, В.В. Кожокар, С.А. Коретников, А.П. Кружиков и др.

ного дела необходимо проведение экспертизы, но не разрешен вопрос обеспечения прав личности при проведении такой экспертизы в силу отсутствия на данном этапе обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, которых законодатель наделил комплексом прав как участников уголовного процесса³. Выход из создавшейся ситуации он видит в исключении из уголовного судопроизводства стадии возбуждения уголовного дела.

Указанное предложение, на наш взгляд, выходит далеко за рамки имеющих место ежегодных точечных изменений правовой регламентации уголовного процесса и в случае его реализации приведет к революционным преобразованием в практике досудебного производства, а также потребует изменения уголовного законодательства, в связи с чем представляется целесообразным рассмотреть обоснованность доводов, приводимых инициаторами предложения об отказе от стадии возбуждения уголовного дела.

В настоящее время для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимы повод и основания.

Поводами к возбуждению уголовного дела в соответствии со ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) служат: 1) заявление о преступлении; 2) явка с повинной; 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников⁴; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

При очевидных преступлениях (когда имеется повод к возбуждению уголовного дела и очевидны основания для возбуждения дела) решение о возбуждении уголовного дела принимается безотлагательно, без проведения процессуальной проверки.

В тех случаях, когда повод к возбуждению уголовного дела есть, но нет достаточных данных, указывающих на признаки преступления, проводится процессуальная проверка, целью которой является установление наличия либо отсутствия основания для возбуждения уголовного дела.

Возбуждению дел о наркопреступлениях, как правило, предшествует доследственная проверка. Например, получена информация, что конкретное лицо хранит у себя наркотическое средство, которое употребляет (курит), и при досмотре его автомашины изъято вещество растительного происхождения, похожее на наркотик (марихуану). Для возбуждения уголовного дела необходимо установить как минимум два обстоя-

тельства. Во-первых, что изъятое вещество является наркотическим средством и, во-вторых, что оно находится в количестве, с которого наступает уголовная, а не административная ответственность.

Особенностям возбуждения уголовных дел о наркопреступлениях посвящен ряд монографических исследований⁵, из которых, на наш взгляд, однозначно следует, что в силу этих особенностей стадия возбуждения уголовного дела необходима.

Как справедливо отмечается в имеющихся исследованиях, возбуждение уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков имеет ряд специфических особенностей, поскольку преступления данной категории совершаются лицами, криминальная деятельность которых «разорвана» во времени и пространстве, т.е., как правило, место и время изготовления наркотиков не совпадают с местом и временем их распространения и употребления. При этом обычно основанием для возбуждения уголовного дела является факт изъятия наркотика, и во избежание случаев необоснованного возбуждения уголовных дел необходимо установить: 1) является ли изъятое вещество наркотиком, 2) являются ли действия с ним незаконными, 3) какова масса изъятого наркотика⁶, что и выясняется в ходе доследственной проверки.

Сторонники упразднения стадии возбуждения уголовного дела предлагают отказаться от указанной практики и во всех случаях при наличии соответствующего повода (например, при изъятии вещества, похожего на наркотик) незамедлительно возбуждать уголовное дело независимо от того, имеются ли для этого основания или нет, а вопрос о наличии повода исследовать в дальнейшем, уже в процессе расследования уголовного дела. Для этого предлагается исключить из ст. 140 УПК РФ часть вторую, определяющую основание для возбуждения уголовного дела, а также ст. 148 УПК РФ, предоставляющую правоприменителю право отказывать в возбуждении уголовного дела⁷.

³ Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 27.

⁴ При этом следует учитывать, что согласно части 1¹ ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьей 172¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, могут служить только те материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

⁵ Об особенностях возбуждения уголовных дел о наркопреступлениях см.: Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья. М., 2012; Калюжный А.Н., Флора Д.Ф. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. М., 2010; Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса. СПб., 2005; Харатишвили А.Г. Выявление и расследование контрабанды наркотиков на первоначальном этапе / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2009; Чистова Л.Е. Расследование контрабанды наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. М., 2015; Чистова Л.Е. Расследование незаконного культивирования наркосодержащих растений. М., 2015; Чистова Л.Е. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ. М., 2014; Чистова Л.Е. Расследование преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ. М., 2011.

⁶ Вершицкая Г.В. Правовые особенности возбуждения уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков // Совершенствование правовой базы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: уголовный, уголовно-процессуальный и административный аспекты. Ч. 2. Екатеринбург, 2015. С. 157, 162.

⁷ Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство России: соответствует ли оно научной мысли и

Вакуума в уголовном процессе не может быть. Что предлагается взамен стадии возбуждения уголовного дела? Единства в этом вопросе нет.

По мнению одних приверженцев упразднения стадии возбуждения уголовного дела (доследственной процессуальной проверки), после исключения (признания утратившей силу) ч. 2 ст. 140 УПК РФ уголовные дела должны возбуждаться сразу после появления соответствующего повода к возбуждению уголовного дела.

По мнению других, уголовно-процессуальную часть досудебного производства должно предварять (на зарубежный манер) осуществляемое в рамках административного законодательства полицейское дознание по проверке сообщений о противоправных действиях, выявлению преступлений и установлению повода и основания для начала процессуального производства по уголовному делу, которое, в свою очередь, следует исчислять с момента принятия процессуального решения или производства любого следственного действия, ограничивающего права и свободы участников уголовного судопроизводства без необходимости вынесения какого-либо правоустанавливающего акта⁸.

Так, например, А.Г. Калугин в целях оптимизации процесса доказывания по уголовным делам в сфере оборота наркотиков предлагает «отказаться от взгляда на возбуждение уголовного дела как на самостоятельную стадию процесса». По его мнению, «доследственная проверка должна быть заменена полноценным уголовно-процессуальным расследованием (полицейским дознанием)», а «основанием для начала полицейского расследования должен являться факт регистрации сообщения о преступлении»⁹.

Мотивируется предложение об упразднении стадии возбуждения уголовного дела различными доводами, к основным из которых можно отнести следующие.

1. Значительное расширение законодателем в последние годы перечня процессуальных действий и решений, допускаемых на стадии возбуждения уголовного дела¹⁰.

Статья 109 УПК РСФСР 1960 г.¹¹ устанавливала весьма ограниченный перечень процессуальных действий, допустимых при доследственной проверке: по посту-

пившим заявлениям и сообщениям могли быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения, однако без производства следственных действий, предусмотренных УПК РСФСР, за исключением осмотра места происшествия¹².

УПК РФ 2001 г.¹³ сохранил указанный подход к определению содержания доследственной проверки, предусмотрев в ч. 1 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» обязанность уполномоченных лиц принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, после чего в пределах компетенции принять по рассмотренному сообщению решение.

В дальнейшем лицу, проводящему проверку сообщения о преступлении, было предоставлено право требовать производства документальных проверок и ревизий¹⁴; требовать производства исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов¹⁵; давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий¹⁶.

В 2013 г. в УПК РФ внесены изменения, согласно которым при проверке сообщения о преступлении дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа наряду с уже имеющимися полномочиями было предоставлено право получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, изымать документы и предметы в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта¹⁷.

При этом устанавливалось, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств.

Приведенные изменения уголовно-процессуального законодательства, по мнению ряда авторов, размывают границу между доследственной проверкой и предварительным следствием, в результате чего по-

реалиям правоприменителя? // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 77–82.

⁸ Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела — реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 36.

⁹ Калугин А.Г. Пути оптимизации процесса доказывания на начальном этапе производства по уголовным делам в сфере оборота наркотических средств // К 10-летию ФСКН России. Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью. Ч. 1. М., 2013. С. 133.

¹⁰ См.: Кожокарь В.В. Роль Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ в реформировании института возбуждения уголовного дела // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений. Ч. 1. М., 2013. С. 211–215; Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: за и против // Уголовная политика и правоприменительная практика. М., 2015. С. 42; Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству? // Публичное и частное право. 2015. № 4. С. 144–145.

¹¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

¹² В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия мог быть произведен до возбуждения уголовного дела, и при наличии к тому оснований уголовное дело должно было быть возбуждено немедленно после проведения осмотра места происшествия.

¹³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

¹⁴ Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 27. Ст. 2706.

¹⁵ Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 11. Ст. 1168.

¹⁶ Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 16.

¹⁷ См.: Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

являются объективные предпосылки для упразднения стадии возбуждения уголовного дела.

Аргументируя эту позицию применительно к уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, А.Г. Калугин, в частности, указывает, что в стадии возбуждения уголовных дел лица, у которых получают объяснения сотрудники органов следствия и дознания в ходе проверки сообщения о преступлении, не несут никакой ответственности за умышленное сообщение правоохранительным органам заведомо ложной информации, в связи с чем в основу принимаемых решений о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела нередко закладываются попросту недостоверные сведения¹⁸.

Этот довод, на наш взгляд, не убедителен. На стадии возбуждения уголовного дела о наркопреступлении объяснения получают, как правило, у потенциальных подозреваемых и обвиняемых, которые будучи в дальнейшем допрошенными и в этом качестве, никакой ответственности за дачу ложных показаний не несут. Если же речь идет о других лицах, то при последующих допросах в качестве свидетелей по уголовному делу они предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Кроме того, основной задачей доследственной проверки является установление наличия либо отсутствия основания для возбуждения уголовного дела, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также, в необходимых случаях, проверка самого повода к возбуждению уголовного дела. Таким образом, проверочные действия осуществляются не для предварительного расследования как такового, а с целью установления наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, для принятия решения о возбуждении уголовного дела и последующего проведения предварительного расследования либо для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В этом сущностное отличие процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела от процессуальных (следственных) действий на стадии предварительного расследования, позволяющее определять возбуждение уголовного дела как необходимую самостоятельную стадию уголовного процесса.

В то же время полученные в ходе процессуальных действий при проведении доследственной проверки фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств в соответствии с установленным УПК РФ порядком.

2. Ограниченность познавательных средств, которыми располагают органы расследования на стадии возбуждения уголовного дела, не только не позволяет в полной мере использовать преимущества первоначального этапа расследования, но и прямо этому препятствует. Стадия возбуждения уголовного дела является барьером, сдерживающим оперативность (быстроту) действий органов предварительного расследова-

ния¹⁹. Кроме того, на стадии возбуждения уголовного дела отсутствует возможность применения процессуального принуждения.

Приводящие этот довод видят выход из создавшейся ситуации в распространении на стадию уголовного дела процессуального режима предварительного расследования. Таким образом, доследственная проверка содержательно (по видам производства следственных действий) не будет отличаться от предварительного расследования, что делает бессмысленным ее существование в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса.

С таким подходом, на наш взгляд, согласиться нельзя. Доследственная проверка возможна только при наличии повода для ее проведения. Как уже было отмечено, основная задача доследственной проверки заключается в установлении наличия либо отсутствия основания для возбуждения уголовного дела. Как только эта задача решена, должно сразу приниматься решение о возбуждении уголовного дела (при наличии основания) либо об отказе в возбуждении уголовного дела (при отсутствии основания для его возбуждения).

Уголовное преследование по действующему российскому законодательству начинается с момента возбуждения уголовного дела, а не с момента начала доследственной проверки. При этом наличие стадии возбуждения уголовного дела во многом является гарантией от незаконного (без должных к тому оснований) уголовного преследования.

В этой связи обращает на себя внимание в определенной степени непоследовательная позиция отдельных сторонников отказа от стадии возбуждения уголовного дела, относящаяся к возможности вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по поступившему заявлению о совершении преступления без проведения доследственной проверки.

Так, например, В.В. Бычков отмечает, что с упразднением стадии возбуждения уголовного дела должностное лицо, уполномоченное принимать и разрешать сообщения о преступлениях, будет обязано немедленно выносить постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности. При этом отказ в возбуждении уголовного дела может быть только в случаях явного отсутствия события преступления или состава преступления²⁰.

Возникает вопрос: как можно установить отсутствие события или состава преступления (да еще явно) без проведения хотя бы минимальной по объему доследственной проверки?

«Выпарив», образно говоря, доводы сторонников упразднения стадии возбуждения уголовного дела, в «сухом остатке» имеем их предложение при наличии повода (сообщения о преступлении) незамедлительно начинать предварительное расследование (с вынесением постановления о возбуждении или без такового, на основании регистрации сообщения о преступлении) независимо от наличия либо отсутствия

¹⁸ Калугин А.Г. Пути оптимизации процесса доказывания на начальном этапе производства по уголовным делам в сфере оборота наркотических средств // К 10-летию ФСКН России. Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью. Ч. 1. М., 2013. С. 131.

¹⁹ Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела: pro et contra // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 77.

²⁰ Бычков В.В. Стадия возбуждения уголовного дела — нарушение конституционных прав граждан // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 41.

основания, что, безусловно, повлечет за собой многочисленные факты необоснованного уголовного преследования.

3. В качестве одного из доводов исключения доследственной проверки из системы уголовно-процессуальных стадий указывается на то, что в стадии возбуждения уголовного дела идет, по сути, административное производство по проверке фактов, лишь схожих по объективной стороне с правонарушениями²¹.

Согласиться с изложенной позицией, на наш взгляд, нельзя. В существующем российском уголовном процессе проверка заявлений и сообщений о преступлениях есть уголовно-процессуальная, а не какая-то иная деятельность, и осуществляется она посредством именно процессуальных действий, т.е. действий, закрепленных в УПК РФ.

Только уголовно-процессуальная проверка и оценка поводов и оснований к возбуждению уголовного дела может быть в основе принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В частности, применительно к делам о наркопреступлениях — реализуются полномочия лица, производящего доследственную проверку, требовать в соответствии со ст. 144 УПК РФ производства такого процессуального действия, как исследование предметов (веществ), и привлекать к участию в этом исследовании специалистов²². После проведения исследования, подтверждающего, что изъятое вещество является наркотиком, появляются основания для вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. В дальнейшем по возбужденному уголовному делу назначается экспертиза вещества.

Более того, как уже было отмечено, в 2013 г. в УПК РФ внесены изменения, согласно которым при проверке сообщения о преступлении дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа наряду с уже имеющимися полномочиями было предоставлено право в порядке, установленном УПК РФ, назначать судебную экспертизу. Что это как не процессуальное действие? К оценке экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела вернемся чуть позже.

4. Необходимость отказа от стадии возбуждения уголовного дела также мотивируется имеющей место на протяжении двух последних десятилетий «негативной» тенденцией сокращения доли принятых процессуальных решений о возбуждении уголовного дела по отношению к общему числу заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях²³.

В обоснование этих тезисов в работах Б.Я. Гаврилова приводятся следующие статистические данные (см. таблицу № 1)²⁴.

²¹ Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела — реликт «социалистической законности» // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 36.

²² Такая практика существует давно и оправдала себя. См., напр.: Мазунин П.Я. Предварительные специальные исследования наркотических средств // XXI век и наркотики: пути решения проблемы. Омск, 2002. С. 67–70.

²³ См.: Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: за и против // Уголовная политика и правоприменительная практика. М., 2015. С. 42–45.

²⁴ Гаврилов Б.Я. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса: нужна ли она российскому

По нашему мнению, в настоящее время не имеется оснований для безусловной трактовки приводимых статистических данных как отражения «негативной» тенденции.

Чтобы объяснить истинные причины сокращения доли принятых процессуальных решений о возбуждении уголовного дела по отношению к общему числу заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, явно недостаточно уголовно-процессуального объяснения этого явления.

Необходимо комплексное (с позиции уголовного права и криминологии, административного права и деликтологии, уголовно-процессуального права, организации деятельности правоохранительных и следственных органов, органов прокуратуры, уголовной статистики) изучение причин роста числа регистрируемых заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях.

Так, например, следует учитывать изменения в уголовном законодательстве, связанные с влиянием либерализма на развитие российского уголовного законодательства²⁵ и, в том числе, с декриминализацией деяний, когда то, что ранее считалось преступным, начинает признаваться административным правонарушением²⁶, либо вообще ненаказуемым²⁷. Эти процессы ведут к снижению удельного веса числа регистрируемых преступлений (возбужденных дел) по отношению к числу зарегистрированных сообщений и заявлений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях.

Кроме того, любое ужесточение требования к порядку регистрации и усиление контроля за этим ведет к резкому числу регистрируемых заявлений и сообщений.

5. К числу тенденций, ставящих под сомнение целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела, относят также рост числа отказных материалов (постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел)²⁸.

В основание этого тезиса Б.Я. Гаврилов проводит сравнение количества постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел за период с 1991 г.²⁹

предварительному расследованию и в каком виде? // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 89–90; Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству? // Публичное и частное право. 2015. № 4. С. 142, 145–147.

²⁵ См., напр.: Шеслер А.В. Влияние либерализма на развитие российского уголовного законодательства на современном этапе // Алтайский юридический вестник. 2013. № 4. С. 94–97.

²⁶ При этом, как подмечено Л.В. Головки, зачастую имеет место просто «переименование ответственности» с уголовной на административную с целью разгрузки уголовного права. См.: Головка Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву // Lex Russica. 2016. № 1. С. 144–145.

²⁷ Так, например, из уголовно наказуемых деяний перешли в разряд ненаказуемых спекуляция, тунеядство, гомосексуализм.

²⁸ Кожокар В.В. Современное состояние и пути совершенствования института возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2015. № 4. С. 36.

²⁹ Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству?

Таблица № 1

год	1992	2002	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество зарегистрированных заявлений, сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, происшествиях (млн)			19,3	21,5	22,8	23,9	24,7	26,4	28,4	29,3	30,7
Возбуждено уголовных дел (млн)	2,8	2,5	3,3	3,2	2,4	2,2	2,0	1,9	1,78	1,73	1,92
Удельный вес числа возбужденных дел к числу зарегистрированных сообщений и заявлений (%)			16,9		10,7	9,0	8,0	7,2	6,0	5,9	6,2
Количество «отказных» материалов (млн)	1,3	3,8		4,5		6,0		6,4	6,7	6,7	6,928
Удельный вес количества отказных материалов к количеству возбужденных дел (%)	47,7	148,7				272,7		336,8	380	387	360
Отменено в связи с признанием незаконными или необоснованными постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел (млн)				1,8				2,7	1,5	1,4	
Удельный вес отмененных постановлений к количеству отказных материалов (%)				40				42,2	21,7	20,7	
Количество возбужденных дел из отказных материалов (тыс.)				128,6				188,2	215,3	184	210,1
Удельный вес возбужденных дел из отказных материалов к количеству отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (%)				7,1				6,97	14,35	13,1	
Удельный вес возбужденных дел из отказных материалов к количеству отказных материалов в целом (%)				2,86				2,294	3,21	2,75	2,89

Однако следует учитывать, что решения 1991 г. принимались в условиях действия УК РСФСР и УПК РСФСР, тогда как в настоящее время имеет место иное законодательное определение преступлений и действует иное уголовно-процессуальное законодательство. Таким образом, сравниваются показатели, формировавшиеся не только в разных социальных, но и в разных правовых условиях. Более объективным было бы сравнение показателей за период действия УПК РФ.

Сравнение данного показателя за период 2003–2016 годов не позволяет оценивать его однозначно как негативную тенденцию.

При росте числа регистрируемых заявлений и сообщений о преступлениях естественным является рост числа отказных материалов (постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела). Соответственно, если проводить содержательный анализ, то надо сравнивать не количество отказных материалов по годам, а удельный вес отказных материалов по отношению к общему количеству регистрируемых заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях по годам. При таком подходе, как видно из таблицы № 1, составленной по приводимым Б.Я. Гавриловым данным (даже при их пробельности), нет оснований говорить ни о каком «кратном» росте этого показателя в период действия УПК РФ.

Кроме того, анализироваться должны не только общие количественные показатели отказов в возбуждении уголовных дел по годам, но и основания вынесения таких постановлений. Так, в 2015 году в органах внутренних дел 95% решений об отказе в возбуждении уголовного дела приняты в связи с отсутствием в деянии состава преступления или отсутствием события преступления. В том же

году в Следственном комитете Российской Федерации 98% решений об отказе в возбуждении уголовного дела принято в связи с отсутствием в деянии состава преступления или отсутствием события преступления.

6. Сторонниками упразднения стадии возбуждения уголовного дела в качестве одного из доводов в пользу принятия такого решения приводится утверждение о том, что нередко правоохранительные органы выносят незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, чтобы не расследовать «бесперспективные», с их точки зрения, уголовные дела³⁰.

Более того, ряд авторов фактически обвиняют власть в сохранении стадии возбуждения уголовного дела для сокрытия преступлений. По их мнению, действующий УПК РФ дает «возможность укрывать преступления путем отказа от возбуждения уголовного дела, что придает видимость законности этому действию»³¹.

Никто не отрицает, что отдельные факты незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовных дел имеют место, но это, на наш взгляд, не ставит под сомнение как стремление органов власти вести бескомпромиссную борьбу с преступностью, так и необходимость стадии возбуждения уголовного дела.

Более того, совершенствование правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела и практики правоприменения на этой стадии уголовного процесса дает положительные результаты. Как видно из таблицы № 1, в 2012–2014 годах фиксируется сни-

³⁰ См., напр.: Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела: pro et contra // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 82.

³¹ Каретников А.С., Коретников С.А. Назначение стадии возбуждения уголовного дела: декларируемое и действительное // Российский следователь. 2015. № 23. С. 119–20.

производству? // Публичное и частное право. 2015. № 4. С. 147.

жение как количества возбужденных уголовных дел при росте числа вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, так и снижение удельного веса отмененных (незаконных и необоснованных) постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела к количеству отказных материалов.

При этом следует учитывать, что формулировка «незаконный, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела», как правило, не означает попытку «спрятать» преступление. Обычно отмена решений об отказе в возбуждении уголовного дела имеет своим основанием неполноту доследственной проверки. При устранении этого недостатка, как правило, вновь выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, в 2015 г. в органах внутренних дел только по 2,89% отмененных постановлений из общего числа решений об отказе в возбуждении уголовного дела в последующем были возбуждены уголовные дела. За этот же период в Следственном комитете Российской Федерации только 0,1% постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела отменено с последующим возбуждением уголовного дела.

В этой связи весьма спорен тезис сторонников отмены стадии возбуждения уголовного дела о том, что решение органов расследования об отказе в возбуждении уголовного дела не только ограничивает конституционное право граждан на доступ к правосудию, но и зачастую нарушает закон³².

7. Утверждается, что в стадии возбуждения уголовного дела конституционные права граждан не обеспечены на должном уровне³³.

Представляется, что, акцентируя внимание на защите прав граждан, сторонники отказа от стадии возбуждения уголовного дела имеют в виду лишь защиту прав и законных интересов потерпевших, тогда как назначением уголовного судопроизводства является также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Как справедливо отмечает Ю.П. Боруленков, «законодатель, чтобы быть последовательным в обеспечении прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства, должен занять позицию, которая в равной мере гарантировала бы права и свободы всех сторон судопроизводства»³⁴.

Без доследственной проверки, на наш взгляд, не соблюдены в полной мере законность при принятии решения о возбуждении уголовного дела, ведь согласно ст. 7 УПК РФ постановление об этом должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Вместе с тем предлагаемый отказ от стадии процессуальной проверки создает, с одной стороны, условия для злоупотреблений путем возбуждения уголовных дел при отсутствии к тому оснований, с другой стороны, приведет к возбуждению значительного числа уголовных дел без наличия должных для того оснований.

Это подтверждает имеющая место практика необоснованного (по нашему мнению) возбуждения уголовных дел в отношении неустановленных сбытчиков наркотических средств при отсутствии объективных и достаточных данных, указывающих на признаки соответствующего преступления (незаконного сбыта), что приводит ежегодно к возбуждению и последующему приостановлению десятков тысяч уголовных дел в отношении неустановленных лиц, по которым факты сбыта не подтверждены. По большинству из них отсутствуют как предмет преступления, так и какие-либо иные доказательства его совершения.

Например, в 2011 г. рассмотрено более 100 тысяч дел об административных наркоправонарушениях (13.614 — по ст. 6.8 КоАП РФ за незаконный оборот наркотиков и 101.451 — по ст. 6.9 КоАП РФ за незаконное потребление наркотиков)³⁵.

Следя логике отказа от стадии возбуждения уголовного дела, сразу после выявления соответствующих административных правонарушений должны были быть возбуждены и 115.065 уголовных дел по фактам сбыта наркотиков в отношении неустановленных лиц. При этом, когда поводом к возбуждению уголовного дела является установление факта незаконного потребления наркотика, физически уже не существует предмета преступления. Таким образом, значительные силы и средства правоохранительных органов будут затрачены на работу по делам, «обремененным» на приостановление и прекращение.

В качестве одного из доводов, указывающих на якобы имеющее место нарушение прав участников процесса, приводится проведение экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела. Применительно к наркопреступлениям этот довод имеет две составляющие.

1. Сторонниками упразднения стадии возбуждения уголовного дела прежняя практика, когда ранее на стадии возбуждения уголовного дела проводилось исследование изъятого вещества специалистом как процессуальное действие или в рамках соответствующего оперативно-разыскного мероприятия, а затем, после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, назначалась экспертиза этого вещества, — признавалась неэффективным «дублированием», от которого следует отказаться вместе с доследственной проверкой как таковой. По инерции это повторяется до настоящего времени.

Так, А.Г. Калугин указывает, что согласно статистическим данным о результатах деятельности экспертно-криминалистических подразделений ФСКН России в 2004–2011 годах, около половины всех проведенных исследований составляют экспертизы по уголовным делам, и почти столько же исследований проводится в рамках оперативно-разыскных мероприятий. Соответственно, их результаты в качестве доказательств по уголовным делам использоваться не могут, вследствие чего после возбуждения уголовного дела эти исследования дублируются производством экспертизы. Со ссылкой на публикацию 2008 г. он указывает, что приблизительно такое же соотношение затрат рабочего времени экспертов на экспертизы по уголовным делам и на исследования, проводимые в рамках доследственных проверок, имеет место

³² Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство: реалии и перспективы совершенствования // Публичное и частное право. 2012. № 2. С. 131.

³³ Бычков В.В. Стадия возбуждения уголовного дела — нарушение конституционных прав граждан // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 41.

³⁴ Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против // Российский следователь. 2013. № 19. С. 4–8.

³⁵ Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 24–25.

и в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России³⁶.

Исходя из этого высказывалась позиция о том, что необходимо при обнаружении веществ, напоминающих наркотики, сразу возбуждать уголовное дело, а затем назначать и производить судебную экспертизу³⁷.

2. После того, как в 2013 г. в УПК РФ внесены изменения, согласно которым при проверке сообщения о преступлении дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа было предоставлено право назначать судебную экспертизу, часть сторонников упразднения стадии возбуждения уголовного дела стала утверждать, что внесенные изменения нарушают права подозреваемых и обвиняемых³⁸.

Нередко бывает так, что в ходе проверки сообщения о наркопреступлении лицо, подозреваемое в его совершении, уже установлено. Однако процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого это лицо получит только после возбуждения уголовного дела.

Соответственно, такие лица на стадии возбуждения уголовного дела лишены права (ч. 1 ст. 198 УПК РФ) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту.

Это обстоятельство трактуется как нарушение прав граждан и основание для упразднения стадии возбуждения уголовного дела, с чем, на наш взгляд, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Во-первых, на стадии возбуждения уголовного дела нет подозреваемых и обвиняемых, то есть отсутствуют лица, наделенные предусмотренными ч. 1 ст. 198 УПК РФ правами.

Во-вторых, согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной или повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

В-третьих, часто имеет место ситуация, когда по уголовным делам назначается экспертиза, а будущие потенциальные подозреваемые и обвиняемые еще не установлены или известны, но находятся в розыске. Например, изъята так называемая бесхозная контрабанда наркотиков или задержан перевозчик наркотиков, а лицо, которому они предназначались, скрылось. Следуя логике сторонников «обеспечения прав потенциальных подозреваемых и обвиняемых», пока такие лица в деле не появятся, назначение экспертизы будет нарушать их права. Это пример, как под предлогом обеспечения права граждан на должном уровне можно довести до абсурда вопросы, связанные с реализацией уголовно-процессуальных полномочий органов предварительного расследования.

Сторонники отказа от стадии возбуждения уголовного дела в своих работах как священную мантру повторяют тезис о том, что стадия возбуждения уголовного дела ограничивает право на доступ к правосудию³⁹. Но разве существующая система процессуальных и иных гарантий не обеспечивает это право даже в случае принятия ошибочных решений на стадии возбуждения уголовного дела? В то же время нет прогнозных оценок возможных видов и объема нарушений прав граждан при отмене стадии возбуждения уголовного дела. Ведь может получиться так, что, принимая меры по устранению одних нарушений, можно создать условия для совершения других нарушений в еще большем объеме.

8. Высказывается мнение, что исключение стадии возбуждения уголовного дела из системы стадий уголовного процесса позволило бы существенно повысить эффективность уголовного судопроизводства⁴⁰, сократить сроки расследования и расходы федерального бюджета⁴¹.

В частности, утверждается, что отмена стадии проверки сообщения о преступлении (т.е. замена ее незамедлительным возбуждением уголовного дела после поступления сообщения о преступлении) позволит снизить нагрузку на органы предварительного расследования и обеспечить рациональный расход средств федерального бюджета, так как значительные силы и средства правоохранительных органов затрачиваются на проверку информации о событиях, которые не являются преступлениями.

Указанные утверждения вызывают сомнения у многих специалистов в области уголовного процесса⁴². Так, например, реализация предложения об отмене стадии возбуждения уголовного дела с оче-

³⁶ Калугин А.Г. Пути оптимизации процесса доказывания на начальном этапе производства по уголовным делам в сфере оборота наркотических средств // К 10-летию ФСКН России. Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью. Ч. 1. М., 2013. С. 129.

³⁷ См.: Ашуров В.К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 24; Расулова Н.С. Практика назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, совершаемым в сфере незаконного оборота наркотиков // Совершенствование правовой базы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: уголовный, уголовно-процессуальный и административный аспекты. Ч. 2. Екатеринбург, 2015. С. 110.

³⁸ Другая часть заняла выжидательную позицию. Так, по мнению В.К. Ашурова, необходимо время, чтобы оценить производство экспертизы при проведении доследственной проверки, и только после этого можно говорить, будет ли нужна стадия возбуждения уголовного дела или она полностью исчерпала себя. См.: Ашуров В.К. О модернизации стадии возбуждения уголовного дела и производстве судебной экспертизы в ходе доследственной проверки // Уголовный процесс: от прошлого к будущему. Ч. 1. М., 2014. С. 48.

³⁹ См., напр.: Каретников А.С., Коретников С.А. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела? // Законность. 2015. № 1. С. 41–46.

⁴⁰ Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела: pro et contra // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 85.

⁴¹ Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству? // Публичное и частное право. 2015. № 4. С. 149–150.

⁴² См., напр.: Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80–83.

видностью потребует для Следственного комитета Российской Федерации увеличения штатной численности и дополнительных расходов на обеспечение предварительного расследования.

Необходимо серьезное исследование финансово-экономических последствий упразднения стадии возбуждения уголовного дела.

Что касается сроков доследственных проверок, то, согласно официальной статистике, в 2015 г. в Следственном комитете Российской Федерации 58% сообщений о преступлении рассмотрены в срок до 3 суток, 26% — до 10 суток и только около 16% — в срок свыше 10 суток, а в МВД России в 2015 году в срок свыше 10 суток рассмотрено лишь 7% сообщений о преступлении.

В целом эти сроки объективно обусловлены, и исключение стадии возбуждения уголовного дела, как можно полагать, лишь приплюсует эти сроки к срокам предварительного расследования.

В то же время не все вопросы, связанные со сроками, урегулированы должным образом. Так УПК РФ не устанавливает порядок исчисления сроков при направлении заявлений и сообщений о преступлении по подследственности. В связи с этим следует поддержать выдвинутое рядом авторов предложение закрепить в УПК РФ процессуальные сроки передачи заявлений и сообщений по подследственности⁴³.

9. Необходимость отказа от стадии возбуждения уголовного дела также мотивируется развитием уголовно-процессуальной научной мысли, опытом дореволюционной России⁴⁴.

В части, касающейся научной мысли, наряду с результатами исследований сторонников отказа от стадии возбуждения уголовного дела, обычно приводится положение Концепции судебной реформы в Российской Федерации, согласно которому «демократической направленности» преобразований уголовно-процессуального законодательства «не соответствует сохранение административной по своей природе доследственной проверки заявлений и сообщений о совершении преступлений до возбуждения уголовного дела»⁴⁵.

Помимо уже приведенных контрдоводов по этой позиции следует отметить, что одна из составляющих научного подхода — это системный (комплексный) подход к решению вопросов в их взаимосвязи, тогда как предложение о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела не соответствует ряду направлений развития российского законодательства.

В частности, Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 436-ФЗ⁴⁶ в рамках проводимой рабо-

ты по борьбе с фактами незаконного (без наличия к тому должных оснований) возбуждения уголовных дел, для того чтобы исключить использование данного института в качестве инструмента давления на бизнес, установлена уголовная ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела (ст. 299 УК РФ). Как отмечено Председателем Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкиным, экономические споры не должны разрешаться с использованием уголовно-правовых средств и, тем более, незаконно уголовного преследования предпринимателей⁴⁷.

Как стыкуется принятие названного закона с предложением возбуждать уголовные дела без доследственной проверки для установления наличия или отсутствия основания к возбуждению уголовного дела?

Федеральным законом от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ⁴⁸ статья 144 УПК РФ дополнена частями 7–9, согласно которым при поступлении из органа дознания сообщения о преступлении, предусмотренного статьями 198–199¹ УК РФ, следователь при отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела в срок не позднее трех суток с момента поступления сообщения направляет его в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на учете налогоплательщик, копию сообщения с приложением предварительного расчета предполагаемой суммы недоимок по налогам или сборам, и лишь после получения заключения налогового органа должно быть принято процессуальное решение⁴⁹.

Таким образом, УПК РФ устанавливает правило специальной доследственной проверки при поступлении сообщений о налоговых преступлениях, что не может быть реализовано при упразднении стадии возбуждения уголовного дела.

Что касается регулирования вопросов возбуждения уголовного дела в досоветском прошлом и ссылок на Устав уголовного судопроизводства, то здесь также не все однозначно. Как отмечается В.С. Шадриним, проанализировавшим положения этого устава, проводимому судебным следователем предварительному следствию при необходимости уточнения оснований для его начала обычно, за исключением предусмотренных законом случаев подачи жалобы о преступлении потерпевшим, предшествовало «состояние» уголовного процесса, имеющее относительно самостоятельное значение и являвшееся своего рода барьером против неосновательного начала предварительного следствия. В нем вполне угадывается образ сформировавшейся позднее и в относительно завершеном виде получившей закрепление в УПК РСФСР 1960 г. стадии возбуждения уголовного дела⁵⁰.

⁴⁷ Бастрыкин А.И. Посадка по заказу // Российская газета. 2017. 13 января.

⁴⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 43. Ст. 5792.

⁴⁹ Об особенностях возбуждения дел указанной категории дел см., напр.: Курнышева Е.А., Кириянина И.А. Проблемы, возникающие при возбуждении уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 198–199² Уголовного кодекса Российской Федерации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1. С. 93–96.

⁵⁰ Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1. С. 47–48.

⁴³ Макаренко М.М., Ермаков С.В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы // Российский следователь. 2015. № 6. С. 30–31.

⁴⁴ Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству? // Публичное и частное право. 2015. № 4; С. 148, 150; Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство России: соответствует ли оно научной мысли и реалиям правоприменителя? // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 77–82; Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56–58.

⁴⁵ Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М., 1992. С. 88.

⁴⁶ Российская газета. 2016. 23 декабря.

10. В качестве аргумента необходимости изменения досудебного производства также делаются ссылки на зарубежное законодательство, в первую очередь государств, бывших республик Советского Союза, отказавшихся от стадии возбуждения уголовного дела.

Соответствующие новеллы, в частности, включены в УПК Украины 2012 г.⁵¹ и УПК Республики Казахстан, вступивший в силу с 1 января 2015 года⁵².

Что касается Украины, то ее опыт уже получил негативные оценки в имеющихся исследованиях украинских ученых-процессуалистов. Так, например, указывается, что механизм открытия уголовных дел стал одним из основных видов коррупции правоохранительной системы⁵³. Рядом специалистов отмечается, что, по их мнению, существовавший в УПК 1960 г. порядок возбуждения уголовного дела, предусматривающий перечень поводов к этому, возможность последственной проверки оснований для начала расследования, регулирующий ее сроки и порядок проведения, был более совершенным и целесообразным, давал больше возможностей для начала оперативного и эффективного расследования⁵⁴.

Согласно ч. 1 ст. 179 УПК Республики Казахстан началом досудебного расследования являются регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо проведение первого неотложного следственного действия⁵⁵.

Опыт Казахстана в российских исследованиях рассматривается пока весьма поверхностно. Анализируются лишь уголовно-процессуальные нормы, тогда как в первую очередь интересно изучение опыта их применения, последствий (как позитивных, так и негативных) отказа от стадии возбуждения уголовного дела. При этом следует учитывать существенное отличие уголовного законодательства Казахстана, включающего понятие уголовного правонарушения, под которым понимаются преступления и уголовные проступки⁵⁶, тогда как последние в Российской Федерации признаются административными правонарушениями.

⁵¹ Кримінальний процесуальний кодекс України. Київ, 2013.

⁵² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы, 2016.

⁵³ Филин Д.В. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины // Международная Ассоциация Содействия Правосудию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iaaj.net>. (дата обращения: 18.01.2017).

⁵⁴ Александренко Е.В., Зарубей В.В. Проблемные вопросы начала досудебного расследования в действующем УПК Украины // Уголовный процесс: от прошлого к будущему. Ч. 1. М., 2014. С. 31–32.

⁵⁵ В случае непосредственного обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания до регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении производят неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов уголовного правонарушения. Одновременно они обязаны принять меры к регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, в том числе с использованием средств связи.

⁵⁶ Ст. 10 УК Республики Казахстан. См.: Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы, 2016.

11. Утверждается, что из-за стадии возбуждения уголовного дела значительно искажаются данные о состоянии преступности в России, поскольку в уголовно-правовую статистику преступное деяние попадает исключительно после возбуждения уголовного дела. Последствия этого приобрели гипертрофированный характер в форме так называемого «административного» фактора регулирования показателей преступности⁵⁷.

Тезис о том, что отказ от стадии процессуальной проверки позволит получить объективную характеристику состояния преступности, представляется сомнительным. Нельзя исказить данные о состоянии преступности обоснованным отказом в возбуждении уголовного дела, принятым по результатам процессуальной проверки. И наоборот, учет преступлений по каждому заявлению, ставшему поводом для возбуждения уголовного дела, картину преступности исказит.

В случае реализации предложения об исключении стадии возбуждения уголовного дела потребуются фундаментальные изменения основополагающих подходов к формированию уголовной статистики.

При анализе изложенного довода, не отрицая определенной значения административного фактора (требований к регистрационно-учетной работе и контроля за их исполнением), следует отметить роль «законодательного» фактора, в частности процесса декриминализации и криминализации деяний, который имеет большое значение для оценки соответствующих показателей. Одно и то же деяние может признаваться то преступлением, то административно наказуемым деянием, то вообще не признаваться правонарушением. Например, именно так (по-разному) оценивалось российским законодательством незаконное потребление наркотических средств⁵⁸. Причем данные уголовной статистики не корректируются, в связи с чем сопоставление этих данных в целом по годам имеет определенную условность.

Добиваться получения объективной статистики следует не путем предложений об упразднении стадии возбуждения уголовного дела, а путем развития и совершенствования системы учета и регистрации как заявлений и сообщений о преступлении, так и самих преступлений, а также путем усиления контроля со стороны руководства правоохранительных органов и прокурорского надзора:

— с одной стороны — за обоснованностью вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и соблюдением порядка регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, а также регистрации преступлений;

— с другой стороны — за обоснованностью возбуждения уголовных дел и их прекращения.

Анализ доводов, приведенных сторонниками упразднения стадии возбуждения уголовного дела, на наш взгляд, дает основания утвердительно ответить на вопрос, вынесенный в заголовок настоящей статьи: «Нужна ли по делам о наркопреступлениях ста-

⁵⁷ Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство: реалии и перспективы совершенствования // Публичное и частное право. 2012. № 2. С. 133.

⁵⁸ См.: Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 2–8.

дия возбуждения уголовного дела?». Несомненно, при сложившейся ситуации наличие стадии возбуждения уголовного дела функционально целесообразно. Более того, реализация «революционных» предложений об упразднении стадии возбуждения уголовного дела чревата прогнозируемыми негативными последствиями.

Как справедливо было отмечено Ю.В. Деришевым (хотя это и вступает в определенное противоречие с его позицией в отношении стадии возбуждения уголовного дела), уголовный процесс по своей природе не может не быть консервативным. С одной стороны, он охраняет устои государства от криминальной угрозы, с другой — должен сохранять стабильность, т.е. основные тенденции становления и развития национального судопроизводства⁵⁹. Одной из таких тенденций, по нашему мнению, стало формирование и развитие стадии возбуждения уголовного дела.

Народная мудрость гласит: «ломать не строить». Сломать сложившуюся систему стадий уголовного процесса и сформировавшуюся годами уголовно-процессуальную практику, выдержавшую испытания глубокими социально-экономическими и политическими преобразованиями последних 25 лет, — легко. Достаточно принять закон, упраздняющий стадию возбуждения уголовного дела. А что будет потом? Идеальные теоретические построения, проецируемые на реалии нашей действительности, подтверждают весьма точное высказывание о ряде перемен на рубеже веков:

«Хотели как лучше, а получилось как всегда», но может получиться еще и хуже.

В этой связи уместно привести высказанное Н.А. Колоколовым мнение по поводу реформирования уголовно-процессуального законодательства: «Прежде чем трансформировать нормы УПК РФ, исключить из него отдельные институты, реанимировать их в иных формах, законодатель должен глубоко задуматься, что из этого получится»⁶⁰.

В то же время нельзя отрицать некоторые недостатки, присущие рассматриваемой стадии уголовного процесса, которые имеют место при правоприменении. Таким образом, необходимо продолжение дискуссии о совершенствовании российского уголовного процесса в целом и возбуждения уголовного дела, как одной из его стадий; требуется последовательное, поэтапное совершенствование законодательного регулирования и практики возбуждения уголовных дел.

Журнал «Наркоконтроль» уже более 10 лет является площадкой для дискуссий по наиболее актуальным вопросам, связанным с противодействием наркопреступности и незаконному обороту наркотиков. Приглашаем авторов и читателей журнала, сторонников упразднения стадии возбуждения уголовного дела, принять на страницах журнала участие в дискуссии по вопросу: «Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела?»

⁵⁹ Деришев Ю.В. О здоровом консерватизме уголовного процесса // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 1 (14). С. 42.

⁶⁰ Колоколов Н.А. Уголовное судопроизводство: стратегия и тактика // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 84.

Литература

1. Александренко Е.В., Зарубей В.В. Проблемные вопросы начала досудебного расследования в действующем УПК Украины / Е.В. Александренко, В.В. Зарубей // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 21 марта 2014 г. В 2 частях. Ч. 1. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 29–32.
2. Ашуров В.К. О модернизации стадии возбуждения уголовного дела и производстве судебной экспертизы в ходе доследственной проверки / В.К. Ашуров // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 21 марта 2014 г. В 2 частях. Ч. 1. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 44–48.
3. Ашуров В.К. Практика назначения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела / В.К. Ашуров // Судебная экспертиза. 2013. № 3. С. 19–25.
4. Бастрыкин А.И. Посадка по заказу / А.И. Бастрыкин // Российская газета. 2017. 13 января.
5. Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. 2013. № 19. С. 4–8.
6. Бычков В.В. Стадия возбуждения уголовного дела — нарушение конституционных прав граждан / В.В. Бычков // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 41–51.

References

1. Aleksandrenko E.V., Zarubej V.V. Problemye voprosy nachala dosudebnogo rassledovaniya v dejstvuyushhem UPK Ukrainy [Problematic Issues of Initiating of Prejudicial Investigation in the Current Code of Criminal Procedure of Ukraine] / Aleksandrenko E.V., Zarubej V.V. // Ugolovnyj protsess: ot proshlogo k budushhemu: materialy' Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, 21 marta 2014 g. (v 2-kh chastyakh. Ch. 1. M.: Akademiya Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federatsii — Criminal Procedure: from the Past to the Future: Materials of the International Research and Practice Conference (Moscow, March 21, 2014 (in 2 parts). Part 1. Moscow: Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2014. P. 29–32.
2. Ashurov V.K. O modernizatsii stadii vzbuzhdeniya ugolovnogo dela i proizvodstve sudebnoj ehkspertizy' v khode dosledstvennoj proverki [Improvement of the Stage of Initiation of a Criminal Case and Forensic Examination in the Course of Pre-investigation] / Ashurov V.K. // Ugolovnyj protsess: ot proshlogo k budushhemu: materialy' Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, 21 marta 2014 g. (v 2-kh chastyakh. Ch. 1. M.: Akademiya Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federatsii — Criminal Procedure: from the Past to the Future: Materials of the International Research and Practice Conference (Moscow, March 21, 2014 (in 2 parts). Part 1. Moscow: Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2014. P. 44–48.
3. Ashurov V.K. Praktika naznacheniya sudebnoj ehkspertizy' na stadii vzbuzhdeniya ugolovnogo dela [Practice of Commissioning of Forensic Examination at the Stage of Initiation of a Criminal Case] / Ashurov V.K. // Sudebnaya ehkspertiza — Forensic Examination. 2013, No. 3. P. 19–25.
4. Bastyrykin A.I. Posadka po zakazu [Landing on Request] / Bastyrykin A.I. // Rossijskaya gazeta. 2017. 13 yanvarya — Russian Newspaper. 2017, January 13.
5. Borulenkov Yu.P. Dosledstvennaya proverka: za i protiv [Pre-Investigation Check: the Pros and Cons] / Borulenkov Yu.P. // Rossijskij sledovatel' — Russian Investigator. 2013, No. 19. P. 4–8.
6. Bychkov V.V. Stadiya vzbuzhdeniya ugolovnogo dela — narushenie konstitutsionnykh prav grazhdan [Stage of Initiation of a Criminal Case — Violation of the Constitutional Rights of Citizens] / Bychkov V.V. // Biblioteka kriminalista. Nauchennyj zhurnal — Criminalist Library. Scientific Journal. 2014, No. 1. P. 41–51.

7. Вершицкая Г.В. Правовые особенности возбуждения уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков / Г.В. Вершицкая // Совершенствование правовой базы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: уголовный, уголовно-процессуальный и административный аспекты : материалы Всероссийской научно-практической конференции. 30 марта 2015 г., г. Екатеринбург. Часть 2. Екатеринбург : НИМ, 2015. С. 157–163.
8. Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса / А.Г. Волеводз // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80–83.
9. Гаврилов Б.Я. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса: нужна ли она российскому предварительному расследованию и в каком виде? / Б.Я. Гаврилов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 4. С. 86–90.
10. Гаврилов Б.Я. Деформализация досудебного производства: мифы и реалии / Б.Я. Гаврилов // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5. С. 23–27.
11. Гаврилов Б.Я. Досудебное производство по УПК РФ: концепция совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии МВД России. 2016. № 1. С. 18–25.
12. Гаврилов Б.Я. Досудебное уголовное производство в XXI веке: видение ученого и практика / Б.Я. Гаврилов // Юридический вестник Самарского государственного университета. 2015. Т. 1. № 3. С. 121–131.
13. Гаврилов Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: за и против / Б.Я. Гаврилов // Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Верховный Суд РФ; Российский государственный университет правосудия. М. : Издательский дом «Петрополис», 2015. С. 42–52.
14. Гаврилов Б.Я. Место и роль уголовно-процессуального права в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производстве / Б.Я. Гаврилов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. № 1. С. 17–29.
15. Гаврилов Б.Я. Современное досудебное производство и меры по его деформализации / Б.Я. Гаврилов // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 1. С. 9–20.
16. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство: реалии и перспективы совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Публичное и частное право. 2012. № 2. С. 129–142.
17. Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению / Б.Я. Гаврилов // Российский следователь. 2013. № 21. С. 5–11.
18. Гаврилов Б.Я. Стадия возбуждения уголовного дела: нужна ли она современному российскому уголовному судопроизводству? / Б.Я. Гаврилов // Публичное и частное право. 2015. № 4. С. 141–157.
7. Vershitskaya G.V. Pravovye osobennosti vzbuzhdeniya ugovolny'kh del v sfere nezakonnogo oborota narkotikov [Legal Aspects of Initiation of Criminal Cases in the field of Illicit Drug Trafficking] / Vershitskaya G.V. // Sovershenstvovanie pravovoj bazy realizatsii Strategii gosudarstvennoj antinarkoticheskoy politiki Rossijskoj Federatsii do 2020 goda: ugovolny'j, ugovolno-protsessual'nyj i administrativny'j aspekty' : materialy' Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, 30 marta 2015 g., g. Ekaterinburg, chast' 2. Ekaterinburg : OOO «NIM» — Improving the Legal Framework for Implementation of 2020 State Anti-Drug Policy of the Russian Federation: Criminal, Criminal-Procedural and Administrative Aspects : materials of the All-Russian Research and Practice Conference, March 30, 2015, Yekaterinburg, Part 2, Yekaterinburg : OOO «NIM», 2015. P. 157–163.
8. Volevodz A.G. Uprazhdenie stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela: tsena voprosa [Abolition of the Stage of Initiation of a Criminal Case: Price Involved] / Volevodz A.G. // Ugolovnyj protsess — Criminal Procedure. 2014, No. 1. P. 80–83.
9. Gavrilov B.Ya. Vzbuzhdenie ugovolnogo dela kak stadiya ugovolnogo protsessa: nuzhna li ona rossijskomu predvaritel'nomu rassledovaniyu i v kakom vide? [Initiation of a Criminal Case as the Stage of a Criminal Procedure: is it Necessary for the Russian Preliminary Investigation and in what Form] / Gavrilov B.Ya. // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions. 2016, No. 4. P. 86–90.
10. Gavrilov B.Ya. Deformalizatsiya dosudebnogo proizvodstva: mify i realii [Deformalization of Pre-Trial Proceedings: Myths and Realities] / Gavrilov B.Ya. // Vestnik Nizhegorodskoj pravovoj akademii — Bulletin of the Nizhni Novgorod Academy of Law. 2015, No. 5. P. 23–27.
11. Gavrilov B.Ya. Dosudebnoe proizvodstvo po UPK RF: kontseptsiya sovershenstvovaniya [Pre-Trial Procedure under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Improvement Concept] / Gavrilov B.Ya. // Trudy Akademii MVD Rossii — Works of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016, No. 1. P. 18–25.
12. Gavrilov B.Ya. Dosudebnoe ugovolnoe proizvodstvo v XXI veke: videnie uchenogo i praktika [Pre-Trial Criminal Procedure in the XXI Century: Scientist View and Practice] / Gavrilov B.Ya. // Yuridicheskij vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta — Legal Bulletin of the Samara State University. 2015, Volume 1, No. 3. P. 121–131.
13. Gavrilov B.Ya. Institut vzbuzhdeniya ugovolnogo dela: za i protiv [Institute of Initiation of a Criminal Case: the Pros and Cons] / Gavrilov B.Ya. // Ugolovnaya politika i pravoprimenitel'naya praktika. Sbornik statej po materialam III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Verkhovnyj Sud RF; Rossijskij gosudarstvennyj universitet pravosudiya. M. : Izdatel'skij dom «Petropolis» — Criminal Policy and Law Enforcement Practice. Collection of Articles Adapted from III All-Russian Research and Practice Conference. The Supreme Court of the Russian Federation; Russian State University of Justice. Moscow : Publishing House «Petropolis», 2015. P. 42–52.
14. Gavrilov B.Ya. Mesto i rol' ugovolno-protsessual'nogo prava v obespechenii prav i zakonny'kh interesov uchastnikov ugovolnogo protsessa v dosudebnom proizvodstve [Place and Role of Criminal Procedure in Enforcement of the Rights and Legitimate Interests of Parties to Pre-Trial Criminal Proceedings] / Gavrilov B.Ya. // Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya — Siberian Criminal Procedure and Criminalistics Readings. 2012, No. 1. P. 17–29.
15. Gavrilov B.Ya. Sovremennoe dosudebnoe proizvodstvo i mery po ego deformalizatsii [Current Pre-Trial Procedure and its Deformalization Measures] / Gavrilov B.Ya. // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii — Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs Russia. 2016, No. 1. P. 9–20.
16. Gavrilov B.Ya. Sovremennoe ugovolno-protsessual'noe zakonodatel'stvo: realii i perspektivy' sovershenstvovaniya [Current Criminal Procedure Legislation: Realities and Improvement Prospects] / Gavrilov B.Ya. // Pablichnoe i chastnoe parvo — Public and Private Law. 2012, No. 2. P. 129–142.
17. Gavrilov B.Ya. Sovremennye problemy' dosudebnogo proizvodstva i mery' po ikh razresheniyu [Current Problems of Pre-Trial Procedure and Measures for their Resolution] / Gavrilov B.Ya. // Rossijskij sledovatel' — Russian Investigator. 2013, No. 21. P. 5–11.
18. Gavrilov B.Ya. Stadiya vzbuzhdeniya ugovolnogo dela: nuzhna li ona sovremennomu rossijskomu ugovolnomu sudoproizvodstvu? [Stage of Initiation of a Criminal Case: is it Necessary for the Russian Criminal Proceedings] / Gavrilov B.Ya. // Pablichnoe i chastnoe parvo — Public and Private Law. 2015, No. IV. P. 141–157.

19. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство России: соответствует ли оно научной мысли и реалиям правоприменителя? / Б.Я. Гаврилов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 77–82.
20. Головки Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву / Л.В. Головки // Lex Russica. 2016. № 1. С. 139–145.
21. Деришев Ю.В. Оздоровом консерватизме уголовного процесса / Ю.В. Деришев // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 1 (14). С. 42–48.
22. Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела — реликт «социалистической законности» / Ю.В. Деришев // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 34–36.
23. Дикарев И.С. Стадия возбуждения уголовного дела: pro et contra / И.С. Дикарев // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 1. С. 76–86.
24. Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография / Е.В. Иванова. М.: Юрлитинформ, 2012. 440 с.
25. Калугин А.Г. Пути оптимизации процесса доказывания на начальном этапе производства по уголовным делам в сфере оборота наркотических средств / А.Г. Калугин // К 10-летию ФСКН России. Новое законодательство и вопросы правоприменительной практики в борьбе с наркопреступностью: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 26 ноября 2012 г., г. Москва. Часть 1. М.: Колор Медиа, 2013. С. 126–135.
26. Калужный А.Н., Флорья Д.Ф. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / А.Н. Калужный, Д.Ф. Флорья. М.: Юрлитинформ, 2010. 256 с.
27. Каретников А.С., Коретников С.А. Назначение стадии возбуждения уголовного дела: декларируемое и действительное / А.С. Каретников, С.А. Коретников // Российский следователь. 2015. № 23. С. 17–21.
28. Каретников А.С., Коретников С.А. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела? / А.С. Каретников, С.А. Коретников // Законность. 2015. № 1. С. 41–46.
29. Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Кожокар. М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2016. 36 с.
30. Кожокар В.В. Роль Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ в реформировании института возбуждения уголовного дела / В.В. Кожокар // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года). В 3 частях. Часть I (теоретические предпосылки). М.: Институт повышения квалификации Следственно-го комитета Российской Федерации, 2013. С. 211–215.
31. Кожокар В.В. Современное состояние и пути совершенствования института воз-
19. Gavrilov B.Ya. Uголовno-protsessual'noe zakonodatel'stvo Rossii: sootvetstvuet li ono nauchnoj mysli i realiyam pravoprimenitel'ya? [Criminal Procedure Legislation of Russia: Does it Comply with the Realities of Scientific Ideas and Law Enforcement Practice?] / Gavrilov B.Ya. // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015, No. 3. P. 77–82.
20. Golovko L.V. Razgranichenie administrativnoj i uголовnoj otvetstvennosti po rossijskomu pravu [Separation of Administrative and Criminal Liability under the Russian Law] / Golovko L.V. // Lex Russica — Lex Russica, 2016, No. 1. P. 139–145.
21. Derishev Yu.V. O zdorovom konservatizme uголовnog protsessa [Stable Conservatism of Criminal Procedure] / Derishev Yu.V. // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo» — Bulletin of the Omsk University. «Law» Series, 2008, No. 1 (14). P. 42–48.
22. Derishev Yu.V. Stadiya vobuzhdeniya uголовnog dela — relikt «sotsialisticheskoy zakonnosti» [Stage of Initiation of a Criminal Case — Relic of the «Socialist Legality»] / Derishev Yu.V. // Rossijskaya yustitsiya — Russian Justice, 2003, No. 8. P. 34–36.
23. Dikarev I.S. Stadiya vobuzhdeniya uголовnog dela: pro et contra [Stage of Initiation of a Criminal Case: pro et contra] / Dikarev I.S. // Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal — Criminalist Library. Scientific Journal, 2014, No. 1. P. 76–86.
24. Ivanova E.V. Rassledovanie prestuplenij, sovershennykh s ispol'zovanie veshhestv, opasnykh dlya zdorov'ya: monografiya [Investigation of Crimes Committed with the Use of Hazardous Substances] / Ivanova E.V. M.: Yurlitinform — Moscow: Yurlitinform, 2012, 440 p.
25. Kalugin A.G. Puti optimizatsii protsessa dokazyvaniya na nachal'nom ehstape proizvodstva po uголовnym delam v sfere oborota narkoticheskikh sredstv [Improvement of Evidencing Process at the Initial Stage of Criminal Proceedings in the Field of Drug Trafficking] / Kalugin A.G. // K 10-letiyu FSKN Rossii. Novoe zakonodatel'stvo i voprosy pravoprimenitel'noj praktiki v bor'be s narkoprestupnost'yu: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, 26 noyabrya 2012 g., g. Moskva. Chast' 1. M.: OOO «Kolor Media» — 10th Anniversary of the Federal Drug Control Service of Russia. New Legislation and Issues of Law Enforcement in Combating Drug Crimes: Materials of the All-Russian Research and Practice Conference, November 26, 2012, Moscow, Part 1. Moscow: Color Media, LLC, 2013. P. 126–135.
26. Kalyuzhnyj A.N., Florya D.F. Osobennosti rassledovaniya prestuplenij, svyazannykh s nezakonny'm oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshhestv: uchebnoe posobie [Specifics of Investigation of Crimes Related to Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances: Workbook] / Kalyuzhnyj A.N., Florya D.F. M.: Yurlitinform — Moscow: Yurlitinform, 2010, 256 p.
27. Karetnikov A.S., Koretnikov S.A. Naznachenie stadii vobuzhdeniya uголовnog dela: deklariruemoje i dejstvitel'noje [Commissioning of the Stage of Initiation of a Criminal Case: Declared and Actual] / Karetnikov A.S., Koretnikov S.A. // Rossijskij sledovatel' — Russian Investigator. No. 23. P. 17–21.
28. Karetnikov A.S., Koretnikov S.A. Nuzhna li stadiya vobuzhdeniya uголовnog dela? [Do We Need the Stage of Initiation of a Criminal Case?] / Karetnikov A.S., Koretnikov S.A. // Zakonnost' — Legality. 2015, No. 1. P. 41–46.
29. Kozhokar V.V. Vobuzhdenie uголовnog dela: voprosy teorii i praktiki: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk [Initiation of a Criminal Case: Theoretical and Practical Issues: Dissertation Abstract of the Candidate of Legal Sciences] / Kozhokar V.V. M.: Moskovskij universitet MVD Rossii im. V.Ya. Kikotya — Moscow: the Kikot Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia, 2016, 36 p.
30. Kozhokar V.V. Rol' Federal'nogo zakona ot 04.03.2013 № 23-FZ v reformirovanii instituta vobuzhdeniya uголовnog dela [Role of the Federal Law No. 23-FZ of March 04, 2013 in Reforming of the Institute of Initiation of a Criminal Case] / Kozhokar V.V. // Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii kak garant prav i svobod cheloveka i grazhdanina pri rassledovanii prestuplenij: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, 14 noyabrya 2013 goda). V 3-kh chastyakh. Chast' I (Teoreticheskie predposylki). M.: Institut povyscheniya kvalifikatsii Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federatsii — The Constitution of the Russian Federation as the Guarantor of Human and Civil Rights and Freedoms during Investigation of Crimes: Materials of the International Research and Practice Conference (Moscow, November 14, 2013), in 3 Parts, Part I (Theoretical background). Moscow: Institute for Continuing Education of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2013. P. 211–215.

- буждения уголовного дела / В.В. Кожокар // Российская юстиция. 2015. № 4. С. 35–38.
32. Колоколов Н.А. Уголовное судопроизводство: стратегия и тактика / Н.А. Колоколов // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 79–84.
33. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. М.: Республика, 1992. 111 с.
34. Кримінальний процесуальний кодекс України. Чинне законодавство зі змінами та доповненнями станом на 12 березня 2003 року. (Офіційний текст). Київ: ПАЛІВОДА, 2013. 328 с.
35. Кругликов А.П. Нужна ли стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России? / А.П. Кругликов // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 56–58.
36. Курнышева Е.А., Кирянина И.А. Проблемы, возникающие при возбуждении уголовных дел по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 198–199² Уголовного кодекса Российской Федерации / Е.А. Курнышева, И.А. Кирянина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 1. С. 93–96.
37. Мазунин П.Я. Предварительные специальные исследования наркотических средств / П.Я. Мазунин // XXI век и наркотики: пути решения проблемы: материалы межведомственной научно-практической конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2002. С. 67–70.
38. Макаренко М.М., Ермаков С.В. Возбуждение уголовного дела: проблемные вопросы / М.М. Макаренко, С.В. Ермаков // Российский следователь. 2015. № 6. С. 27–31.
39. Расулова Н.С. Практика назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, совершаемым в сфере незаконного оборота наркотиков / Н.С. Расулова // Совершенствование правовой базы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: уголовный, уголовно-процессуальный и административный аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 30 марта 2015 г., г. Екатеринбург. Часть 2. Екатеринбург: НИМ, 2015. С. 106–110.
40. Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса / С.А. Роганов. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 549 с.
41. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Юрист, 2016. 348 с.
42. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Издательство «Норма-К», 2016. 244 с.
43. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
44. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 2–8.
31. Kozhokar' V.V. Sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya instituta vzbuzhdeniya ugolovnogo dela [Current Status and Improvement of the Institute of Initiation of a Criminal Case] / Kozhokar' V.V. // Rossijskaya yustitsiya — Russian Justice. 2015, No. 4. P. 35–38.
32. Kolokolov N.A. Ugolovnoe sudoproizvodstvo: strategiya i taktika [Criminal Proceedings: Strategy and Tactics] / Kolokolov N.A. // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2016, No. 4. P. 79–84.
33. Kontseptsiya sudebnoj reformy' v Rossijskoj Federatsii [Concept of Judicial Reform in the Russian Federation] / Pashin S.A. M.: Respublika — Moscow: Republic, 1992, 111 p.
34. Kriminal'nyj protsessual'nyj kodeks Ukrainy'. Chinne zakonodavstvo zi zminami ta dopovnenniyami stanom na 12 bereznya 2003 roku. (Ofitsijnij tekst). Kiiv: PALIVODA — Criminal Procedure Code of Ukraine. Current Legislation with Changes and Amendments as of March 12, 2003 (Official Text), Kiev: PALIVODA, 2013, 328 p.
35. Kruglikov A.P. Nuzhna li stadiya vzbuzhdeniya ugolovnogo dela v sovremennom ugolovnom protsesse Rossii? [Do We Need the Stage of Initiation of a Criminal Case in the Current Criminal Procedure of Russia?] / Kruglikov A.P. // Rossijskaya yustitsiya — Russian Justice. 2011, No. 6. P. 56–58.
36. Kurny'sheva E.A., Kiryarina I.A. Problemy, vznikayushhie pri vzbuzhdenii ugolovny'kh del po priznakam sostavov prestuplenij, predusmotrenny'kh stat'yami 198–199² Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii [Problems Resulting from the Initiation of Criminal Cases based on Constituent Element of Offence Provided for by Articles 198–199² of the Criminal Code of the Russian Federation] / Kurny'sheva E.A., Kiryarina I.A. // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions. 2015, No. 1. P. 93–96.
37. Mazunin P.Ya. Predvaritel'ny'e spetsial'ny'e issledovaniya narkoticheskikh sredstv [Preliminary Advanced Study of Narcotic Drugs] / Mazunin P.Ya. // XXI vek i narkotiki: puti resheniya problemy: materialy/mezhvedomstvennoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii — XXI Century and Drugs: Problem Solutions: Materials of the Interdepartmental Research and Practice Conference. Omsk: the Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia, 2002. P. 67–70.
38. Makarenko M.M., Ermakov S.V. Vzbuzhdenie ugolovnogo dela: problemny'e voprosy' [Initiation of a Criminal Case: Problems] / Makarenko M.M., Ermakov S.V. // Rossijskij sledovatel' — Russian Investigator, 2015, No. 6. P. 27–31.
39. Rasulova N.S. Praktika naznacheniya i proizvodstva sudebny'kh ehkspertiz v stadii vzbuzhdeniya ugolovnogo dela po prestupleniyam, sovershaemym v sfere nezakonno go oborota narkotikov [Practice of Commissioning of Forensic Examinations at the Stage of Initiation of a Criminal Case in the Field of Illicit Drug Trafficking] / Rasulova N.S. // Sovershenstvovanie pravovoj bazy realizatsii Strategii gosudarstvennoj antinarkoticheskoy politiki Rossijskoj Federatsii do 2020 goda: ugolovnyj, ugolovno-protsessual'nyj i administrativnyj aspekty: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, 30 marta 2015 g., g. Ekaterinburg, chast' 2. Ekaterinburg: OOO «NIM» — Improving the Legal Framework for Implementation of 2020 State Anti-Drug Policy of the Russian Federation: Criminal, Criminal-Procedural and Administrative Aspects: Materials of the All-Russian Research and Practice Conference, March 30, 2015, Yekaterinburg, Part 2, Yekaterinburg: OOO «NIM», 2015. P. 106–110.
40. Roganov S.A. Rassledovanie prestuplenij v sfere netraditsionnogo narkobiznesa [Investigation of Crimes in the Field of Non-Traditional Drug Trafficking] / Roganov S.A. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova «Yuridicheskij tsentr Press» — Saint Petersburg: Publishing House of R. Aslanov «Press Law Center», 2005, 549 p.
41. Ugolovno-protsessual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan. Almaty: Yurist — The Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Almaty: Yurist, 2016, 348 p.
42. Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazakhstan. Almaty: Izdatel'stvo «Norma-K» — The Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Almaty: Publishing House «Norma-K», 2016, 244 p.
43. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii [Drug Criminology as One of the Areas of Criminology] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 1. P. 4–26.
44. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nemeditsinskoe potreblenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshhestv [Responsibility for Non-Medical Use of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2011, No. 2. P. 2–8.

45. Филин Д.В. Начало досудебного производства в уголовном процессе Украины / Д.В. Филин // Международная Ассоциация Содействия Правосудию [Электронный ресурс]. URL: //http://www. iuaj.net
46. Харатишвили А.Г. Выявление и расследование контрабанды наркотиков на первоначальном этапе / А.Г. Харатишвили / под ред. Е.П. Ищенко. М. : Юрлитинформ, 2009. 144 с.
47. Чистова Л.Е. Расследование контрабанды наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества : монография / Л.Е. Чистова. М. : Юрлитинформ, 2015. 252 с.
48. Чистова Л.Е. Расследование незаконного культивирования наркосодержащих растений : монография / Л.Е. Чистова. М. : Юрлитинформ, 2015. 184 с.
49. Чистова Л.Е. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ : монография / Л.Е. Чистова. М. : Юрлитинформ, 2014. 232 с.
50. Чистова Л.Е. Расследование преступлений, связанных с организацией либо содержанием притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ : монография / Л.Е. Чистова. М. : Юрлитинформ, 2011. 176 с.
51. Шадрин В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела / В.С. Шадрин // Законность. 2015. № 1. С. 47–51.
52. Шеслер А.В. Влияние либерализма на развитие российского уголовного законодательства на современном этапе / А.В. Шеслер // Алтайский юридический вестник. 2013. № 4. С. 94–97.
45. Filin D.V. Nachalo dosudebnogo proizvodstva v ugovolnom protsesse Ukrainy [Elektronnyj resurs] [Initiation of Pre-Trial Procedure in the Criminal Procedure of Ukraine [Electronic Resource] / Filin D.V. // Mezhdunarodnaya Assotsiatsiya Sodejstvija Pravosudiyu. — The International Union of Assistance to Justice. URL: //http://www. iuaj.net
46. Kharatishvili A.G. Vyyavlenie i rassledovanie kontrabandy narkotikov na pervonachal'nom eh tape [Detection and Investigation of Drug Trafficking at the Initial Stage] / Kharatishvili A.G. / pod red. E.P. Ishhenko. M. : Yurlitinform — under the editorship of E.P. Ishchenko, Moscow : Yurlitinform 2009, 144 p.
47. Chistova L.E. Rassledovanie kontrabandy' narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh, yadovity'kh veshhestv, a takzhe rastenij, soderzhashhikh narkoticheskie sredstva ili psikhotropny'e veshhestva : monografiya [Investigation of Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent, Poisonous Substances and Plants Containing Narcotic Drugs or Psychotropic Substances : Monograph] / Chistova L.E. M. : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2015, 252 p.
48. Chistova L.E. Rassledovanie nezakonnogo kul'tivirovaniya narko-soderzhashhikh rastenij: monografiya [Investigation of Illicit Cultivation of Narcotic-Containing Plants: Monograph] / Chistova L.E. M. : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2015, 184 p.
49. Chistova L.E. Rassledovanie prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota sil'nodejstvuyushhikh ili yadovity'kh veshhestv : monografiya [Investigation of Crimes in Field of Illicit Trafficking in Potent or Poisonous Substances: Monograph] / Chistova L.E. M. : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2014, 232 p.
50. Chistova L.E. Rassledovanie prestuplenij, svyazannykh s organizatsiej libo soderzhaniem pritonov dlya potrebleniya narkoticheskikh sredstv ili psikhotropny'kh veshhestv: monografiya [Investigation of Crimes Connected with Organization or Maintenance of Harbors for Consumption of Narcotic Drugs or Psychotropic Substances: Monograph] / Chistova L.E. M. : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2011. 176 p.
51. Shadrin V.S. Sud'ba stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela [Fate of the Stage of Initiation of a Criminal Case] / Shadrin V.S. // Zakonnost' — Legality. 2015, No. 1. P. 47–51.
52. Shesler A.V. Vliyanie liberalizma na razvitie rossijskogo ugovolnogo zakonodatel'sta na sovremennom eh tape [Influence of Liberalism on the development of the Russian Criminal Legislation at the Present Stage] / Shesler A.V. // Altajskij yuridicheskij vestnik — Altai Law Bulletin, 2013, No. 4. P. 94–97.

НОВЫЕ КНИГИ ПО НАРКОТЕМАТИКЕ

1. Егорова Т.И. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статьи 228–228.1 УК РФ): монография. М.: Юрлитинформ, 2016.

Монография посвящена вопросам социально-исторической и уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Особое внимание в работе уделено описанию квалифицирующих признаков незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; рассматриваются спорные вопросы правовой регламентации освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление и переработку наркотиков без цели сбыта.

2. Ролик А.И., Романова Л.И. Наркопреступность: уголовно-правовые и криминологические проблемы: монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова: [науч. ред. А.И. Коробеев]. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2016. 448 с.

В монографии с учетом последних изменений в уголовном законодательстве и практике его применения исследован широкий круг проблем, связанных с уголовно-правовой и криминологической характеристикой незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, а также растений (частей растений) содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры.

3. Фомин М.А. Провокация сбыта наркотиков. Учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2017. 424 с.

В издании рассматриваются признаки провокации, формулируются признаки провокации преступлений и описаны действия защиты при ее доказывании. Анализируются способы и методы работы правоохранительных органов. Изложены реальные жизненные ситуации — ловушки, выстроенные провокаторами.

Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки

УДК 343.13; 342.2
ББК 67.408; 67.411

Аминов Давид Исакович,
профессор кафедры уголовного права и процесса
Государственного университета управления,
доктор юридических наук, профессор
e-mail: aminovdi59@mail.ru

Шумов Роман Николаевич,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова,
кандидат юридических наук
e-mail: shumovroman77@mail.ru

Борбат Андрей Владимирович,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова,
кандидат юридических наук
e-mail: andbor-61@mail.ru

В статье анализируется сложившаяся практика проведения проверочной закупки наркотических средств. На основе изученных уголовных дел моделируется типичная ситуация проведения проверочной закупки. Констатируется необходимость использования при проведении проверочной закупки технических средств документирования, а также соблюдения должного порядка представления результатов оперативно-разыскной деятельности. Обращается внимание на ошибки, допускаемые при проведении этого оперативно-разыскного мероприятия, и на разграничение проверочной закупки и провокации. Акцентируется внимание на вопросах, требующих оценки при принятии решения о возбуждении уголовного дела по материалам, полученным в результате проведения проверочной закупки наркотических средств.

Ключевые слова: наркотические средства, сбыт наркотических средств, проверочная закупка, провокация.

Investigation of Illegal Sale of Drugs Detected During a Test Purchase

Aminov David I.,
Professor of the Department of Criminal Law and Procedure
of the State University of Management,
Doctor of Law, Professor

Shumov Roman N.,
Assistant Professor of the Department of Criminal and Legal Disciplines
of the Plekhanov Russian University of Economics,
Candidate of Legal Sciences

Borbat Andrey V.,
Assistant Professor of the Department of Criminal and Legal Disciplines
of the Plekhanov Russian University of Economics,
Candidate of Legal Sciences

The article analyzes the common practice of a drug test purchasing. On the basis of the studied criminal cases, a common scenario of a test purchase is simulated. The article states the need to use documentation hardware and comply with due procedure of presentation of results of operational search activity, when performing a test purchase. Attention is drawn to the mistakes made during this operational search activity and separation of a test purchase and a provocation. Special attention is paid to the issues to be evaluated in deciding whether to initiate a criminal case as a result of a drug test purchase.

Key words: drugs, sale of drugs, test purchase, provocation.

«Проверочная закупка» не является чем-то новым и уникальным в оперативно-разыскной практике правоохранительных органов. Данное оперативно-разыскное мероприятие относится к числу часто применяемых средств осуществления оперативно-разыскной деятельности.

Вопросы правового регулирования и организации проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка» неоднократно становились предметом рассмотрения¹, в том числе на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации² и решений Европейского Суда по правам человека³.

Тем не менее еще не все из них получили должное разрешение при доктринальном толковании и на практике, в том числе — в судебных решениях. К числу таких вопросов, например, относится квалификация сбыта наркотических средств в ходе проверочной закупки. По мнению одних, такой сбыт является неоконченным преступлением⁴, по мнению других — окончательным⁵,

по мнению третьих — определение оконченности преступления зависит от субъекта сбыта⁶.

Судебная практика в этой части, в том числе на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нестабильна. Если ранее в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации такой сбыт признавался неоконченным преступлением (покушением на сбыт)⁷, то теперь он признается окончательным преступлением⁸.

Анализ сложившейся следственной практики по делам о сбыте наркотических средств свидетельствует, что следственными органами при расследовании уголовных дел, возбужденных по результатам проверочных закупок, иногда не учитывается целый ряд юридически значимых обстоятельств расследуемых событий, что в итоге приводит к ошибочной квалификации действий лиц, задержанных по подозрению в совершении данных преступлений.

Авторы статьи смоделировали типичную правовую ситуацию, вытекающую из материалов изученных уголовных дел, и подвергли ее анализу с позиций современных достижений юридической науки и сложившейся судебной практики.

Поводом для проведения оперативно-разыскных мероприятий в отношении конкретных лиц обычно является обращение в правоохранительные органы наркозависимых граждан с заявлением о привлечении того или иного лица к уголовной ответственности за распространение наркотических средств. В этот же день от данных граждан принимается заявление о согласии участвовать в качестве покупателя в проведении оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка», и они в присутствии сотрудников правоохранительных органов осуществляют несколько телефонных звонков конкретному лицу, с которым договариваются о приобретении наркотического средства⁹. В течение этих же суток, предварительно договорившись о встрече, наркозависимые граждане прибывают, например, по месту жительства отмеченных лиц и под контролем оперативных сотрудников приобретают у них наркотические средства. После этого лица, сбывшие наркотические средства, задерживаются¹⁰, а органом расследования в отношении них возбуждаются уголовные дела по ст. 228¹ УК РФ.

¹ Михайлов В.И. Вопросы правового регулирования проверочной закупки // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 11–15; Яковлев С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка» // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 17–19; Морозов Д.В., Филатов Ю.В. Проверочная закупка наркотических средств и психотропных веществ как сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка, и применение последствий ее недействительности в виде взыскания затраченных бюджетных средств с лиц, осужденных за совершение преступления // Наркоконтроль. 2007. № 3. С. 26–28; Чумаров С.А. О понятии проверочной закупки наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 2 (11). С. 108–113; Чистова Л.Е. К вопросу о понятии и содержании проверочной закупки наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 2. С. 230–239.

² Федоров А.В. Значение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» для правоприменительной практики и совершенствования законодательства // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 18–19; Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 16–17.

³ Лаптев П.А., Федоров А.В. О необходимости совершенствования российского оперативно-разыскного законодательства с учетом постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Ваньян против Российской Федерации» // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 11–13; Шапошников А.Ю. Соблюдение требований Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» в практике Европейского Суда при проведении проверочной закупки наркотических средств // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 22–24.

⁴ Мурашов Н.Ф. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 32–33.

⁵ Ролик А.И., Романова Л.И. Рецензия на монографию: Ведищев В.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) М.: Юрлитинформ, 2016 // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 41–42.

⁶ Винокуров В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228¹ УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 5–7.

⁷ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11.

⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 9. С. 14–17.

⁹ О таком содействии граждан органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, см.: Федоров А.В., Шахматов А.В. Содействие гражданам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность. М., 2004; Гармидов Ю.А., Холопова Е.Н. Актуальные проблемы привлечения органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, физических лиц к проведению проверочной закупки наркотических средств // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 18–21.

¹⁰ При этом необходимо учитывать особенности фиксации такого задержания. См., напр.: Чебуренков А.А. Особенности фиксации хода и задержания лица, подозреваемого в совершении незаконных действий с

Изучение материалов уголовных дел о преступлениях, совершенных при описанных выше обстоятельствах сбыта наркотических средств, нередко свидетельствует о том, что органами расследования зачастую не учитываются ошибки, допущенные оперативными сотрудниками во время проведения проверочной закупки, в том числе ставящие под сомнение законность ее проведения. Это может повлечь за собой как необоснованное возбуждение уголовного дела, так и незаконное привлечение задержанных лиц к уголовной ответственности¹¹.

Из материалов уголовных дел чаще всего следует, что после обращения наркозависимых граждан в правоохранительные органы им сразу же предлагается принять участие в оперативно-разыском мероприятии «проверочная закупка». После получения такого согласия им предлагается незамедлительно позвонить сбытчику наркотических средств с просьбой продать тот или иной наркотик. В соответствии с актами проведения проверочных закупок, проведение таких оперативно-разыских мероприятий обычно занимает 10–12 часов. При этом в различных процессуальных документах уголовного дела и рассекреченных материалах проведения оперативно-разыских мероприятий нередко содержится противоречивая информация о времени осуществления наркозависимым гражданином звонков предполагаемому сбытчику наркотических средств и выдаче ему технических средств фиксации результатов проверочной закупки, в связи с чем возникает вопрос: а были ли эти звонки действительно осуществлены в рамках проверочной закупки? Названный вопрос обусловлен тем, что в заявлении наркозависимых граждан часто отсутствует не только отметка о регистрации с информацией о выдаче талона-уведомления, но и время его обращения в полицию. Таким образом, неясно, в какое именно время было составлено, подписано и утверждено постановление о проведении оперативно-разыского мероприятия «проверочная закупка».

Соответственно, остается открытым вопрос: а было ли обоснованным вынесение постановления о проведении оперативно-разыского мероприятия «проверочная закупка» на основании только одного незарегистрированного заявления наркозависимого гражданина и его желания участвовать в проведении данного мероприятия?

Ответы на обозначенные и другие вопросы, возникающие в связи с обращением наркозависимого гражданина (приобретателя наркотического средства) в правоохранительные органы, могут быть получены при проведении допросов оперативных сотрудников и других лиц, участвовавших в проведении оперативно-разыского мероприятия «проверочная закупка»¹².

Однако об этих обстоятельствах они чаще всего органом предварительного расследования не допрашиваются. За орган предварительного расследования в последующем это вынужден делать суд. Но в судебном заседании может возникнуть ситуация, порождающая сомнения в виновности подсудимого, которые, как известно, должны толковаться в его пользу.

Из материалов изученных уголовных дел часто следует, что в течение короткого промежутка времени наркозависимый гражданин под контролем оперативных сотрудников делает большое количество телефонных звонков предполагаемому сбытчику наркотиков. Всего по инициативе оперативных сотрудников наркозависимый гражданин иногда звонит сбытчику больше десяти раз. И каждый раз он интересуется, может ли последний достать для него наркотическое средство.

Под тем или иным предлогом, как правило, сначала сбытчик сообщает наркозависимому гражданину, что у него нет возможности приобрести для него наркотическое средство. Однако такой гражданин продолжает вновь и вновь просить предполагаемого сбытчика эту проблему решить. В итоге последний соглашается продать наркотик. В связи с этим возникает вопрос — не спровоцировали ли оперативные сотрудники предполагаемого сбытчика наркотиков на их сбыт. Возможно, он хранил наркотические средства только для личного потребления, а наркозависимый гражданин, действуя под контролем сотрудников правоохранительных органов, фактически уговорил его сбыть наркотики.

К месту сбыта наркотических средств наркозависимый гражданин прибывает совместно с понятыми и оперативными сотрудниками. Но непосредственно в момент передачи указанной суммы ни сотрудники полиции, ни понятые, по известным условиям конспирации, как правило, не присутствуют. Передав деньги сбытчику, наркозависимый гражданин подает условный сигнал, после которого все участники проверочной закупки оперативно прибывают на место предполагаемого совершения преступления. В ходе последующих процессуальных действий наркотическое средство и переданные за него деньги изымаются.

Подвергая детальной оценке изложенную правовую ситуацию, следует подчеркнуть, что центральным звеном любой «проверочной закупки» является сам процесс «обмена» между «покупателем» и «продавцом» денежных средств и собственно приобретаемого предмета материального мира, изъятого из свободного гражданского оборота (наркотические средства). При этом методика проведения названного вида оперативно-разыского мероприятия за многие десятки лет весьма детально и обстоятельно отработана. Соответственно, главным и незыблемым условием результативности проведения «проверочной закупки» является точная фиксация приема-передачи денег и соответствующего наркотического средства от одного лица — к другому.

Любой сбой в фиксации такого взаимобмена может свести на нет все усилия сотрудников правоохранительных органов в части разоблачения лиц, причастных к совершению соответствующих видов преступлений.

При этом следует учитывать, что факт передачи денежных средств может иметь весьма широкий спектр поводов и причин, отличных от версии следствия (погашение долговых обязательств, дарение, купля-продажа и пр.). Следовательно, установленный в ходе проведения оперативно-разыских мероприятий факт передачи денежных средств не свидетельствует о без-

наркотическими средствами // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 14–18.

¹¹ Крюкова Н.И., Арестова Е.Н. О некоторых проблемах доказывания и оперативно-разыскной работы при производстве дознания в сокращенной форме // Оперативник (сыщик). 2016. № 1. С. 47–50.

¹² Меремьянина О.В. К вопросу об обоснованности допроса в качестве свидетелей лиц, участвовавших в проведении оперативно-разыского мероприятия проверочная закупка, по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2 (23). С. 16–21.

условном совершении инкриминируемого задержанному лицу преступления.

Таким образом, необходимы доказательства, подтверждающие возмездный сбыт наркотических средств. С учетом этого обстоятельства стало неотъемлемым правило, когда для фиксации факта передачи от «продавца» к «покупателю» запрещенного «товара» зачастую используется не одно, а сразу несколько технических и/или технико-криминалистических средств документирования. Среди них: аудио- и видеозапись¹³; снятие отпечатков пальцев (при их наличии) на пакетиках с наркотическими средствами; получение смывов с рук и срезов ногтей подозреваемого в совершении преступления; изъятие его одежды для установления на ней следов наркотического средства. Все отмеченное осуществляется в целях дальнейшей идентификации наркотика, изъятого в ходе проведения «проверочной закупки», и следов, оставленных этим наркотическим средством у его сбытчика¹⁴.

Тем не менее имеют место случаи, когда ни одно из названных средств, диктуемых хорошо известной оперативным сотрудникам методикой документирования, не используется, что свидетельствует об одном из двух: либо об отсутствии у оперативных сотрудников элементарных профессиональных навыков и умений, либо о том, что предполагаемый наркосбытчик никаких нарко-

тических средств наркопокупателю не передавал, а использовал, как нередко утверждают задержанные лица, возможность получить деньги займа или вернуть долг.

В связи с изложенным, принимая решение о возбуждении уголовного дела по материалам, полученным в результате проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка», орган предварительного следствия должен, на наш взгляд, в обязательном порядке получить от оперативных сотрудников объяснения о причинах неиспользования всех способов фиксации факта передачи наркотических средств. Помимо этого, оперативные сотрудники незамедлительно должны быть детально опрошены следователем, а впоследствии и допрошены о ходе проведения проверочной закупки.

С учетом изложенного в целях совершенствования правового регулирования и практики проведения проверочных закупок наркотических средств, представляется целесообразным поддержать высказанное в литературе предложение о возможности издания открытого (несекретного) нормативного правового акта, в котором в общей форме, без раскрытия организационных и тактических вопросов, закрепить нормы о порядке проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка»¹⁵, как, например, это было сделано в Кыргызской Республике¹⁶.

¹³ Применение технических средств фиксируется в материалах проверочной закупки независимо от результативности их применения. Так, если технические средства аудио- и видеозаписи дали сбой при их использовании, это обязательно должно быть отражено в официальных документах.

¹⁴ Мешков В.М., Строгая Н.В. Получение оперативно-разыскным путем криминалистически значимой информации о незаконном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 31–37.

¹⁵ Федоров А.В., Шутков С.В. К вопросу об укреплении правовых гарантий обеспечения прав личности при проведении проверочной закупки и других оперативно-разыскных мероприятий // Наркоконтроль. 2007. № 2. С. 27–30.

¹⁶ Инструкция о порядке проведения проверочных закупок наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, утвержденная приказом МВД Кыргызской Республики от 16.12.1999 г. № 413 // Наркоконтроль. 2007. № 2. С. 31–35.

Литература

1. Винокуров В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228¹ УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 5–9.
2. Гармидов Ю.А., Холопова Е.Н. Актуальные проблемы привлечения органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, физических лиц к проведению проверочной закупки наркотических средств / Ю.А. Гармидов, Е.Н. Холопова // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 18–21.
3. Инструкция о порядке проведения проверочных закупок наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, утвержденная приказом МВД Кыргызской Республики от 16.12.1999 № 413 // Наркоконтроль. 2007. № 2. С. 31–35.
4. Крюкова Н.И., Арестова Е.Н. О некоторых проблемах доказывания и оперативно-разыскной работы при производстве дознания в сокращенной форме / Н.И. Крюкова, Е.Н. Арестова // Оперативник (сыщик). 2016. № 1. С. 47–50.
5. Лаптев П.А., Федоров А.В. О необходимости совершенствования российского опе-

References

1. Vinokurov V.N. Kvalifikatsiya prestuplenij, predusmotrenny'kh st.st. 228, 228¹ UK RF, v svete novoj redaktsii postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyakh, svyazanny'kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami» [Classification of Crimes under Articles 228, 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Light of the New Version of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation «On Court Practice in Consideration of Cases Related to Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances»] / Vinokurov V.N. // Narkokontrol' — Drug Control. 2015, No. 4. P. 5–9.
2. Garmidov Yu.A., Kholopova E.N. Aktual'nye problemy privlecheniya organami, osushchestvlyayushhimi operativno-rozysknuyu deyatelnost', fizicheskikh lits k provedeniyu proverochnoj zakupki narkoticheskikh sredstv [Topical Issues of Attraction by Operational Search Authorities of Individuals to Perform Test Purchase of Narcotic Drugs] / Garmidov Yu.A., Kholopova E.N. // Narkokontrol' — Drug Control. 2012, No. 3. P. 18–21.
3. Instruksiya o poryadke provedeniya proverochny'kh zakupok narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv i prekursorov, utverzhennaya prikazom MVD Ky'rgy'zskoj Respubliki ot 16.12.1999 № 413 // Narkokontrol' — Instructions for Performance of Test Purchase of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and precursors, Approved by Order of the Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic dated December 16, 1999, No. 413, Drug Control. 2007, No. 2. P. 31–35.
4. Kryukova N.I., Arestova E.N. O nekotory'kh problemakh dokazyvaniya i operativno-rozysknoj raboty pri proizvodstve doznaniya v sokrashhennoj forme [Some Problems of Evidencing and Performance of Operational Search Activity in Performance of Inquiry in a Simplified Form] / Kryukova N.I., Arestova E.N. // Operativnik (syshhik) — Operative (Detective). 2016, No. 1. P. 47–50.
5. Laptev P.A., Fedorov A.V. O neobkhodimosti sovershenstvovaniya rossijskogo operativno-rozysknogo zakonodatel'stva s uchedom

- ративно-розыскного законодательства с учетом постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Ваньян против Российской Федерации» / П.А. Лаптев, А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 11–13.
6. Меремьянина О.В. К вопросу об обоснованности допроса в качестве свидетелей лиц, участвовавших в проведении оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка, по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств / О.В. Меремьянина // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2. С. 16–21.
 7. Мешков В.М., Строгая Н.В. Получение оперативно-розыскным путем криминалистически значимой информации о незаконном обороте наркотиков / В.М. Мешков, Н.В. Строгая // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 31–37.
 8. Михайлов В.И. Вопросы правового регулирования проверочной закупки / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 11–15.
 9. Морозов Д.В., Филатов Ю.В. Проверочная закупка наркотических средств и психотропных веществ как сделка, совершенная с целью, противной основам правопорядка, и применение последствий ее недействительности в виде взыскания затраченных бюджетных средств с лиц, осужденных за совершение преступления / Д.В. Морозов, Ю.В. Филатов // Наркоконтроль. 2007. № 3. С. 26–28.
 10. Мурашов Н.Ф. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 31–38.
 11. Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 11–21.
 12. Ролик А.И., Романова Л.И. Рецензия на монографию: Ведищев В.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) М. : Юрлитинформ, 2016 / А.И. Ролик, Л.И. Романова // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 39–42.
 13. Федоров А.В. Значение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» для правоприменительной практики и совершенствования законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 15–19.
 14. Федоров А.В., Шахматов А.В. Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность : учебное пособие / А.В. Федоров. М. : ГУК МВД России, 2004. 140 с.
 15. Федоров А.В., Шутков С.В. К вопросу об укреплении правовых гарантий обеспечения прав личности при проведении проверочной закупки и других оперативно-розыскных мероприятий / А.В. Федоров, С.В. Шутков // Наркоконтроль. 2007. № 2. С. 27–30.
 16. Чистова Л.Е. К вопросу о понятии и содержании проверочной закупки наркотических средств, психотропных сильнодей-
- postanovleniya Evropejskogo Suda po pravam cheloveka po delu «Van'yan protiv Rossijskoj Federatsii» [On the Necessity of Improvement of the Russian Operational Search legislation, taking into Account the Decision of the European Court of Human Rights in the Case «Vanyan v. Russia»] / Laptev P.A., Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2006, No. 4. P. 11–13.
6. Merem'yanina O.V. K voprosu ob obosnovannosti doprosa v kachestve svidetelej lits, uchastvovavshikh v provedenii operativno-rozy'sknogo meropriyatiya proverochnaya zakupka, po ugovolnym delam o nezakonnom sby'te narkoticheskikh sredstv [Revisiting the Reasonableness of Testimonial Interrogation of Persons Involved in Operational Search Test Purchase, in Criminal Cases Involving Illicit Sale of Drugs] / Merem'yanina O.V. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia. 2016, No. 2. P. 16–21.
 7. Meshkov V.M., Strogaya N.V. Poluchenie operativno-rozy'skny'm putem kriminalisticheski znachimoj informatsii o nezakonnom oborote narkotikov [Operational Search Retrieving of Forensically Important Information on Drug Trafficking] / Meshkov V.M., Strogaya N.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2008, No. 3. P. 31–37.
 8. Mikhajlov V.I. Voprosy' pravovogo regulirovaniya proverochnoj zakupki [Issues of Legal Regulation of Test Purchase] / Mikhajlov V.I. // Narkokontrol' — Drug Control. 2006, No. 1. P. 11–15.
 9. Morozov D.V., Filatov Yu.V. Proverochnaya zakupka narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshhestv kak sdelka, sovershennaya s tsel'yu, protivnoj osnovam pravoporyadka, i primenenie posledstvij ee nedejstvitel'nosti v vide vzy'skaniya zatrachennykh sredstv s lits, osuzhdennykh za sovershenie prestupleniya [Test Purchase of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances as a Deal Entered into for the Purpose Opposite to the Principles of Public Order and the Enforcement of Implications of an Invalidated Transaction as a Recovery of Spent Budget Funds from Persons convicted of a Crime] / Morozov D.V., Filatov Yu.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2007, No. 3. P. 26–28.
 10. Murashov N.F. Aktual'nye voprosy' protivodejstviya nezakonnomu oborotu narkotikov [Topical Issues of Combating Illicit Drug Trafficking] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 4. P. 31–38.
 11. Murashov N.F. O problemny'kh polozheniyakh novoj redaktsii postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 15 iyunya 2006 g. № 14 [Problematic Provisions of the New Version of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 15, 2006 No. 14] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 1. P. 11–21.
 12. Rolik A.I., Romanova L.I. Retsenziya na monografiyu: Vedishhev V.P., Gladyshev D.Yu. Nezakonnyj oborot narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv ili ikh analogov (voprosy kvalifikatsii, rassledovaniya, ORM, ehkspertizy) M. : Yurilitinform, 2016 [Review of the Monograph: Vedishhev V.P., Gladyshev D.Yu. Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and their Analogues (Issues of Classification, Investigation, Investigative Activities, Examination) Moscow : Yurilitinform] / Rolik A.I., Romanova L.I. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 2. P. 39–42.
 13. Fedorov A.V. Znachenie postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 15 iyunya 2006 g. № 14 «O sudеbnoj praktike po delam o prestupleniyakh, svyazannykh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami» dlya pravoprimenitel'noj praktiki i sovershenstvovaniya zakonodatel'stva [Significance of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 15, 2006 No. 14 «On Court Practice in Consideration of Cases Related to Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances» for Law Enforcement and Legislation Improvement] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2006, No. 3. P. 15–19.
 14. Fedorov A.V., Shakhmatov A.V. Sodejstvie grazhdan organam, osushhestvlyayushhim operativno-rozy'sknuyu deyatelnost' : Uchebnoe posobie [Citizens' Cooperation with Operational Search Authorities: Textbook] / Fedorov A.V. M. : GUK MVD Rossii — Central Personnel Administration of the Ministry of the Internal Affairs of Russian, 2004, 140 p.
 15. Fedorov A.V., Shutkov S.V. K voprosu ob ukreplenii pravovykh garantij obespecheniya prav lichnosti pri provedenii proverochnoj zakupki i drugikh operativno-rozy'skny'kh meropriyatij [Revisiting the Strengthening of Legal Guarantees of Enforcement of Personal Rights during a Test Purchase and other Search Operations] / Fedorov A.V., Shutkov S.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2007, No. 2. P. 27–30.
 16. Chistova L.E. K voprosu o ponyatii i soderzhanii proverochnoj zakupki narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv [On the Concept and Content of a Test Purchase of Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous substances] / Chistova L.E. //

- ствующих и ядовитых веществ / Л.Е. Чистова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 2. С. 230–239.
17. Чумаров С.А. О понятии проверочной закупки наркотических средств / С.А. Чумаров // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 2. С. 108–113.
18. Шапошников А.Ю. Соблюдение требований Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» в практике Европейского Суда при проведении проверочной закупки наркотических средств / А.Ю. Шапошников // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 22–24.
19. Яковлев С.П. Актуальные проблемы проведения оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка» / С.П. Яковлев // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 17–19.
- Biblioteka kriminalista. Nauch-nyj zhurnal — Criminalist Library. Scientific Journal, 2014, No. 2. P. 230–239.
17. Chumarov S.A. O ponyatii proverochnoj zakupki narkoticheskikh sredstv [On the Concept of a Test Purchase of Narcotic Drugs] / Chumarov S.A. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia. 2012, No. 2. P. 108–113.
18. Shaposhnikov A.Yu. Soblyudenie trebovanij Konventsii «O zashhite prav cheloveka i osnovnykh svobod» v praktike Evropejskogo Suda pri provedenii proverochnoj zakupki narkoticheskikh sredstv [Compliance with the Convention «On Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms» in the Practice of the European Court of Justice during a Test Purchase of Narcotic Drugs] / Shaposhnikov A.Yu. // Narkokontrol' — Drug Control. 2012, No. 3. P. 22–24.
19. Yakovlev S.P. Aktual'ny'e problemy provedeniya operativno-rozy'sknogo meropriyatiya «proverochnaya zakupka» [Topical Issues of Operational Search Test Purchase] / Yakovlev S.P. // Narkokontrol' — Drug Control. 2006, No. 4. P. 17–19.

Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей

УДК 343.9
ББК 67.52

Голохваст Кирилл Сергеевич,
магистрант Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
доктор биологических наук, профессор
(г. Владивосток)
e-mail: golokhvast.ks@dvfu.ru

Дремлюга Роман Игоревич,
заместитель директора Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Владивосток)
e-mail: drefmluck@yandex.ru

Коробеев Александр Иванович,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Дальневосточного федерального университета,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации
e-mail: akorobeev@rambler.ru

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации
(г. Москва)
e-mail: 1956af@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы использования возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей.

Ключевые слова: наркосодержащие растения, расследование уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей, судебная палинология, фитолитный анализ.

Harnessing of Forensic Palynology and Phytolith Analysis during the Investigation of Criminal Cases on Illegal Circulation of Narcotic-Containing Plants and their Parts

Golokhvast Kirill S.,
Candidate for Master's Degree of the Law School of the Far Eastern Federal University, Doctor of Biological Sciences, Professor (Vladivostok)

Dremlyuga Roman I.,
Deputy Director of the Law School of the Far Eastern Federal University, Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor (Vladivostok)

Korobeev Aleksandr I.,
Head of the Department of Criminal Law and Criminology of the Far Eastern Federal University, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation

Fedorov Aleksandr V.,
Editor-in-Chief of the Journal «Drug Control», Candidate of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

This paper is devoted the questions of use of opportunities of a judicial palynology and the phytolith analysis in case of investigation of criminal cases about illicit trafficking in the narcocontaining plants and their parts.

Key words: *narcocontaining plants, investigation of criminal cases about illicit trafficking in the narcocontaining plants and their parts, judicial palynology, phytolith analysis.*

Российское законодательство предусматривает уголовную и административную ответственность за незаконные деяния с наркосодержащими растениями и их частями¹. В настоящее время уголовная ответственность за такие деяния установлена ст. 228, 228¹, 228², 229, 229¹ и 231 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ)².

При этом для ст. 231, 228² и 229¹ УК РФ предмет преступления — наркосодержащие растения — определяется более широко, чем для преступлений, предусмотрен-

ных ст. 188, 228, 228¹, 229 УК РФ. В отличие от последних, предметом преступлений, предусмотренных ст. 231, 228² и 229¹ УК РФ, будут являться не только растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, но и растения, содержащие прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934 утвержден Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, включающий 10 наименований таких растений:

- 1) голубой лотос (растение вида *Nymphaea caerulea*);
- 2) грибы любого вида, содержащие псилоцибин и (или) псилоцин;
- 3) кактус, содержащий мескалин (растение вида *Lophophora williamsii*), и другие виды кактуса, содержащие мескалин;
- 4) кат (растение вида *Catha edulis*);
- 5) кокаиновый куст (растение любого вида рода *Erythroxylon*);
- 6) конопля (растение рода *Cannabis*);
- 7) мак снотворный (растение вида *Papaver somniferum* L) и другие виды мака рода *Papaver*, содержащие наркотические средства;
- 8) роза гавайская (растение вида *Argyreia nervosa*);
- 9) шалфей предсказателей (растение вида *Salvia divinorum*);
- 10) эфедра (растение рода *Ephedra* L).

¹ Определение наркосодержащих растений дано в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». В нем растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (наркосодержащие растения), определяются как растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

² Об уголовной ответственности за эти преступления см., напр.: Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток, 2009; Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.

Расследование дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей требует соответствующей подготовки лиц, производящих расследование, знания ими предмета такого рода преступлений и методики их расследования, в том числе — осведомленности о возможностях биологических исследований, включая исследования пыльцы и спор растений. На это неоднократно обращалось внимание в имеющихся научных публикациях и предлагалось включить в программы обучения по юридическим специальностям учебный курс «Судебная палинология»³.

Судебная палинология является одним из направлений палинологии (науки о пыльце и спорах). Ее появление обусловлено тем, что все большее криминалистическое значение приобретают исследование микрочастиц, каковыми являются пыльца и споры растений.

Исследования пыльцы и спор позволяет получать информацию, имеющую важное значение для расследования дел о наркопреступлениях, когда требуется установить связь между людьми, предметами и местностью, определить время совершения преступления, вид и сорт растения⁴.

С учетом значимости информации, получаемой при изучении пыльцы и спор, судебной палинологии уделяется большое внимание за рубежом⁵, так как изучение пыльцы и спор, найденных на месте преступления, помогает восстановить картину преступления⁶, в частности, позволяет определять географические места произрастания наркосодержащих растений⁷.

Следственная и судебная практика показывают, что определение видов растений с помощью методов палинологии достаточно точное и, что важно, не требующее больших затрат. Для исследования нужны световой микроскоп с увеличением до 600 раз и эксперт, прошедший переподготовку по палинологии (или ботаническим методам исследования).

Такого рода экспертизы проводятся в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности. Приказом ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов феде-

ральной службы безопасности»⁸ исследование объектов растительного происхождения и грибов, диагностика растения-производителя и определение места (региона) образования совокупности спор и пыльцы растений отнесены к числу типовых задач ботанической экспертизы.

Назначались они и следователями органов наркоконтроля, обычно в целях установления места упаковки (расфасовки) контейнеров с наркотическими веществами, поступающими на территорию Российской Федерации, либо установления географического места произрастания изымаемых наркосодержащих растений или их частей.

Например, П. и Д. переместили через таможенную границу Российской Федерации с территории Украины наркотическое средство в особо крупном размере с сокрытием его от таможенного контроля для того, чтобы сбыть его на территории Российской Федерации, и были задержаны при проведении оперативно-разыскного мероприятия «проверочная закупка». Будучи привлеченными к уголовной ответственности, они настаивали на том, что перемещения наркотических средств через границу они не совершали, а наркосодержащие растения были собраны ими в центральной России. Однако судебно-палиноморфологической экспертизой было установлено, что район произрастания растений, изъятых при проведении проверочной закупки, а также при досмотре автомобиля и места проживания П. и Д., включает в себя территорию Молдовы, отдельные восточные районы Румынии, юго-западные районы России и большую часть Украины. Данные выводы экспертизы были положены судом в основу обвинительного приговора⁹.

В то же время имеется возможность методов палинологии дополнить методом фитолитного анализа, который используется палеогеографами и ботаниками¹⁰ и может быть с успехом использован в судебной практике.

Фитолиты (от греч. *phyton* — растение и *lithos* — камень) — микроскопические (микрометровые) кремниевые частицы оригинальной формы, синтезирующиеся внутри растений, давно стали предметом пристального внимания исследователей. Впервые термин «фитолитарии» ввел иностранный член Российской академии наук Х.Г. Эренберг в 1841 г., установивший их биогенное происхождение. В России работы по изучению фитолитов были начаты почвоведом¹¹.

К настоящему времени достаточно хорошо проработаны вопросы систематики фитолитов¹². При этом

³ См., напр.: Яковлев Д.Ю., Степаненко Д.А. Формирование биологической компетентности как элемент криминалистической подготовки субъектов раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2014. № 22. С. 15–20.

⁴ Активно используются достижения палинологии и по другим направлениям исследований, в том числе в археологии и палеографии, так как споры и пыльца имеют прочные оболочки, обеспечивающие их сохранность в течение тысяч лет, а также в почвоведении.

⁵ Nahrman J., Amend J., Zehner R., Parzeller M. Flora and fauna in criminalistics — An analysis of the current use and relevance of non-human biological trace materials in criminal proceedings // Archiv fur Kriminologie, 2016. Volume 238, Issue 3–4, P. 81–98; Wiltshire P.E.J. Protocols for forensic palynology // Palynology. 2016. Vol. 40. Issue 1. P. 4–24.

⁶ Bryant V.M., Mildenhall D.C. Forensic palynology: a new way to catch crooks // Association of Stratigraphic Palynologists Foundation Contribution, 1998. Series 33, P. 145–155.

⁷ Afsahi K., Darwich S. Hashish in Morocco and Lebanon: A comparative study // International Journal of Drug Policy, 2016. Vol. 31. P. 190–198.

⁸ Приказ опубликован в журнале «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 40 за 2011 г. Изменения в него, внесенные Приказом ФСБ России от 12 мая 2015 г. № 283, опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

⁹ Расчетов В.А. Использование возможностей экспертных исследований при расследовании преступлений, совершенных с использованием самодельных взрывных устройств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2013. № 2. С. 311–312.

¹⁰ Гольева А.А. Фитолиты и их информационная роль в изучении природных и археологических объектов. М., 2001.

¹¹ Усов Н.И. О биологическом накоплении кремнекислоты в почвах / Н.И. Усов // Почвоведение. 1943. № 9–10. С. 30–36.

¹² Олонова М.В., Мезина Н.С. Фитолиты некоторых мезофильных видов мятликов (*Poa L.*), секции *Stenopoa*

установлено, что количество накапливаемых в растениях фитолитов зависит главным образом от вида и возраста растения¹³. Различия внутри вида растений определяются рядом факторов природной среды, прежде всего геохимией почв¹⁴.

Выделяемые при изучении фитолитов диагностические признаки позволяют различать отдельные виды растений¹⁵, в частности — различать дикорастущие и культурные виды¹⁶, идентифицировать конкретные растения.

и возможность их использования в систематике // Вестник Томского государственного университета. Биология. 2011. № 1. С. 51–60; Twiss P.C., Erwin S., Smith R.M. Morphological Classification of grass phytoliths // Soil Science Society of America Proceedings. 1969. Vol. 33. P. 109–115; Piperno D.R. Phytolith analysis, an archaeological and geological perspective. Academic Press, San Diego, 1988. 280 p.; Ball T.B., Gardner J.S., Anderson N. Identifying inflorescence phytoliths from selected species of wheat (*Triticum monococcum*, *T. dicoccon*, *T. dicoccoides* and *T. aestivum*) and barley (*Hordeum vulgare* and *H. spontaneum*) (Gramineae) // American Journal of Botany. 1999. Vol. 86. P. 1615–1623; Strömberg C.A.E. Evolution of grasses and grassland ecosystems // Annual Reviews of Earth and Planetary Sciences. 2011. Vol. 39. P. 517–544.

¹³ Piperno D.R. Phytoliths: A Comprehensive Guide for Archaeologists and Paleoecologists. Lanham, Maryland: Alta Mira Press, 2006.

¹⁴ Метод фитолитного (микробиоморфного) анализа уже давно применяется для реконструкции палеорастительности, палеоландшафтов и в археологии. См., напр.: Гольева А.А. Микробиоморфные комплексы почвенно-ландшафтных систем: генезис, география, информационная роль: дис. ... д-ра геогр. наук. М., 2006; Мырлян Н., Медяник С. Использование фитолитов для палеореконов: определение, методы химической обработки и морфологическое разнообразие // Bulletinul Institutului de Geologie si seismologie al ASM. 2008. № 2. С. 39–47; Хохлова О.С., Гольева А.А. Палеопочвы курганного могильника раннего железного века Аюба в Акбулакском районе Оренбургской области // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010 № 12. С. 95–101.

¹⁵ Голохваст К.С., Митурова Е.В., Чайка В.В., Середкин И.В., Захаренко А.М., Памирский И.Э. Фитолиты некоторых растений Приморского края // Ботаника и природное многообразие растительного мира: сборник материалов Всероссийской научной Интернет-конференции с международным участием (Казань, 17 декабря 2013 г.). Казань, 2014. С. 45–48.

¹⁶ Силантьева М.М., Сперанская М.Ю., Гальцова Т.В. Разнообразие фитолитов видов р. *Setaria* на юге Западной Сибири // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 3–2 (79). С. 99–102.

Ознакомление с этим методом позволяет сделать вывод о том, что он может быть полезным и при расследовании преступлений для установления имеющих существенное значение обстоятельств.

Так, предварительные работы подтвердили возможность и эффективность метода фитолитного анализа для определения места произрастания растения¹⁷. При этом извлечение фитолитов проводилось по методике Д. Пиперно: образцы листьев сжигались в течение 2 часов в муфельной печи при температуре 450°C, затем остужались при комнатной температуре, промывались 10%-ным раствором HCl, затем концентрированной азотной кислотой и дистиллированной водой. После извлечения фитолитов их исследование проводилось при помощи программно-аппаратного комплекса, включающего специализированный компьютер, микроскоп AxioScore A1 (Zeiss, Германия), сканер и цифровую видеокамеру AxioCam 3. Для статистики морфометрировалось по 150 фитолитов в каждом растении. Определение морфотипов фитолитов проводилось по International Code for Phytolith Nomenclature 1.0¹⁸.

Также были проведены исследования фитолитов водорослей из разных географических точек совместно с Национальным Университетом Чоннама (Иэсу, Республика Корея). Результаты полностью подтверждают возможность использования фитолитного анализа для определения географического места произрастания растения.

Внедрение результатов научных разработок, связанных с фитолитным анализом, в практическую деятельность экспертных учреждений правоохранительных органов позволит расширить возможности установления обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовных дел, особенно если по результатам проводимых исследований создать единую базу данных по фитолитному составу наркотикосодержащих растений с привязкой к их географическому месту произрастания.

¹⁷ Golokhvast K.S., Seryodkin I.V., Chaika V.V., Zakharenko A.M., Pamiirskiy I.E. Phytoliths in taxonomy of phylogenetic domains of plants // BioMed Research International, 2014. Vol. 2014. Article ID 648326, 9 pages; Golokhvast K.S., Zakharenko A.M., Chaika V.V., Kholodov A.S., Kudryavkina O.R., Seryodkin I.V., Sergievich A.A., Karabtsov A.A. Phytolithes (SiO₂ microparticles) of some multicellular algae (Sea of Japan) // Der Pharma Chemica, 2015. Vol. 7. № 11. P. 307–311.

¹⁸ Madella M., Alexandre A., Ball T. International Code for Phytolith Nomenclature 1.0. ICPN Working Group // Annals of Botany. 2005. Vol. 96. P. 253–260.

Литература

1. Голохваст К.С., Митурова Е.В., Чайка В.В., Середкин И.В., Захаренко А.М., Памирский И.Э. Фитолиты некоторых растений Приморского края // Ботаника и природное многообразие растительного мира: сборник материалов Всероссийской научной Интернет-конференции с международным участием (Казань, 17 декабря 2013 г.). Казань, 2014. С. 45–48.
2. Гольева А.А. Микробиоморфные комплексы почвенно-ландшафтных систем: генезис, география, информационная роль: дис. ... д-ра геогр. наук / А.А. Гольева. М., 2006. 439 с.
3. Гольева А.А. Фитолиты и их информационная роль в изучении природных и археологиче-

References

1. Golokhvast K.S., Mityuryova E.V., Chajka V.V., Seryodkin I.V., Zakharenko A.M., Pamiirskij I.E. Fitolity nekotorykh rastenij Primorskogo kraja [Phytoliths of Certain Plants of the Primorye Territory] // Botanika i prirodnoe mnogoobrazie rastitel'nogo mira. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchnoj Internet-konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem (Kazan', 17 dekabrya 2013 g.). Kazan' — Botany and Natural Diversity of Flora. Information Package of the All-Russian Research Internet-Conference with International Participation (Kazan, December 17, 2013), Kazan, 2014. P. 45–48.
2. Gol'eva A.A. Mikrobiomorfny'e komplekсы' pochvenno-landshaftny'kh sistem: genezis, geografiya, informatsionnaya rol': diss... d-ra geogr. nauk [Micro-Biomorphic Complexes Soil-Landscape Systems: Genesis, Geography, Information Role: Dissertation of the Doctor of Geography] / Gol'eva A.A. Moskva — Moscow, 2006, 439 p.
3. Gol'eva A.A. Fitolity' i ikh informatsionnaya rol' v izuchenii prirodny'kh i arkheologicheskikh objektov [Phytoliths and their Information Role

- ских объектов / А.А. Гольева. М. : Издательство «Наука», 2001. 120 с.
4. Мырлян Н., Медяник С. Использование фитолитов для палеорекоkonструкций: определение, методы химической обработки и морфологическое разнообразие / Н. Мырлян, С. Медяник // *Bulletinul Institutului de Geologie si seismologie al ASM*. 2008. № 2. С. 39–47.
 5. Олонова М.В., Мезина Н.С. Фитолиты некоторых мезофильных видов мятликов (*Poa L.*), секции *Stenopoa* и возможность их использования в систематике / М.В. Олонова, Н.С. Мезина // *Вестник Томского государственного университета. Биология*. 2011. № 1. С. 51–60.
 6. Расчетов В.А. Использование возможностей экспертных исследований при расследовании преступлений, совершенных с использованием самодельных взрывных устройств / В.А. Расчетов // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*. 2013. № 2. С. 310–313.
 7. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров; под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Издательство Дальневосточного университета, 2009. 336 с.
 8. Силантьева М.М., Сперанская М.Ю., Гальцова Т.В. Разнообразие фитолитов видов *r. Setaria* на юге Западной Сибири // *Известия Алтайского государственного университета*. 2013. № 3–2 (79). С. 99–102.
 9. Усов Н.И. О биологическом накоплении кремнекислоты в почвах / Н.И. Усов // *Почвоведение*. 1943. № 9–10. С. 30–36.
 10. Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений / А.В. Федоров // *Наркоконтроль*. 2011. № 1. С. 14–27.
 11. Хохлова О.С., Гольева А.А. Палеопочвы курганного могильника раннего железного века Акоба в Акбулакском районе Оренбургской области / О.С. Хохлова, А.А. Гольева // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2010. № 12. С. 95–101.
 12. Яковлев Д.Ю., Степаненко Д.А. Формирование биологической компетентности как элемент криминалистической подготовки субъектов раскрытия и расследования преступлений / Д.Ю. Яковлев, Д.А. Степаненко // *Российский следователь*. 2014. № 22. С. 15–20.
 13. Afsahi K., Darwich S. Hashish in Morocco and Lebanon: A comparative study // *International Journal of Drug Policy*, 2016. Vol. 31, P. 190–198.
 14. Bryant V.M., Mildenhall D.C. Forensic palynology: a new way to catch crooks // *Association of Stratigraphic Palynologists Foundation Contribution*, 1998. Series 33, pp. 145–155.
 15. Ball T.B., Gardner J.S., Anderson N. Identifying inflorescence phytoliths from selected species of wheat (*Triticum monococcum*, *T. dicoccon*, *T. dicocoides* and *T. aestivum*) and barley (*Hordeum vulgare* and *H. spontaneum*) (Gramineae) // *American Journal of Botany*. 1999. Vol. 86. P. 1615–1623.
 16. Golokhvast K.S., Seryodkin I.V., Chaika V.V., Zakharenko A.M., Pamirsky I.E. Phytoliths in taxonomy of phylogenetic domains of plants // *BioMed Research International*, 2014. Vol. 2014. Article ID 648326, 9 pages.
 4. Myrlyan N., Medyanik S. Ispol'zovanie fitolitov dlya paleorekonstruktsij: opredelenie, metody khimicheskoy obrabotki i morfologicheskoe raznoobrazie [Usage of Phytoliths for Paleoreconstructions: Definition, Chemical Treatment Methods and Morphological Diversity] / Myrlyan N., Medyanik S. // *Bulletinul Institutului de Geologie si seismologie al ASM* — *Bulletin of Geology and Seismology of ASM* 2008, No. 2. P. 39–47.
 5. Olonova M.V., Mezina N.S. Fitolity' nekotory'kh mezofil'ny'kh vidov myatlikov (*Poa L.*), sektsii *Stenopoa* i vozmozhnost' ikh ispol'zovaniya v sistematike [Phytoliths of Certain Mesophilic Species of Bluegrass (*Poa L.*), *Stenopoa* section, and the Possibility of their Use in Systematics] / Olonova M.V., Mezina N.S. // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Biologiya* — *Bulletin of the Tomsk State University. Biology*. 2011, No. 1. P. 51–60.
 6. Raschyotov V.A. Ispol'zovanie vozmozhnostej ehkspertny'kh issledovaniy pri rassledovanii prestuplenij, sovershenny'kh s ispol'zovaniem samodel'ny'kh vzryvny'kh ustrojstv [Harnessing of Forensic Studies in the Investigation of Crimes Committed with the Use of Improvised Explosive Devices] / Raschyotov V.A. // *Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya* — *Investigation of Crimes: Challenges and Solutions*. 2013, No. 2. P. 310–313.
 7. Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V. Sovremennaya narkoprestupnost': kriminologicheskie, ugovolno-politicheskie i ugovolno-pravovye aspekty': monografiya [Modern Drug Crime: Criminological, Criminally-Political and Criminally-Legal Aspects : Monograph] / Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V.; pod red. i s predisl. A.I. Korobeeva. Vladivostok : Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta — under the editorship and with a foreword of A.I. Korobeev. Vladivostok : Publishing House of the Far Eastern University, 2009, 336 p.
 8. Silant'eva M.M., Speranskaya M.Yu., Gal'tsova T.V. Raznoobrazie fitolitov vidov *r. Setaria* na yuge Zapadnoj Sibiri [Diversity of *p. Setaria* Phytoliths in the South of Western Siberia] // *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta* — *Journal of the Altai State University*. 2013, No. 3–2(79). P. 99–102.
 9. Usov N.I. O biologicheskom nakoplenii kremnekisloty' v pochvakh [Biological Accumulation of Silica in the Soil] / Usov N.I. // *Pochvovedenie* — *Soil Science*. 1943, No. 9–10. P. 30–36.
 10. Fedorov A.V. Narkosoderzhashhie rasteniya kak predmet prestuplenij i otvetstvennost' za nezakonnoe kul'tivirovanie narkosoderzhashhikh rastenij [Narcotic-Containing Plants as the Subject of a Crime and Responsibility for Illicit Cultivation of Narcotic-Containing Plants] / Fedorov A.V. // *Narkokontrol'* — *Drug Control*. 2011, No. 1. P. 14–27.
 11. Khokhlova O.S., Gol'eva A.A. Paleopochvy' kurgannogo mogil'nika rannego zhelez'nogo veka Akoba v Akbulakskom rajone Orenburgskoj oblasti [Buried Soil of the Kurgan burial ground of Hakob of the Early Iron Age in the Akbulak District of the Orenburg Region] / Khokhlova O.S., Gol'eva A.A. // *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* — *Bulletin of the Orenburg State University*. 2010, No. 12. P. 95–101.
 12. Yakovlev D.Yu., Stepanenko D.A. Formirovanie biologicheskoy kompetentnosti kak ehlement kriminalisticheskoy podgotovki sub'ekto'v raskrytiya i rassledovaniya prestuplenij [Development of Biological Competence as Part of Forensic Preparation of Subjects of Crime Detection and Investigation] / Yakovlev D.Yu., Stepanenko D.A. // *Rossiiskij sledovatel'* — *Russian Investigator*. 2014, No. 22. P. 15–20.
 13. Afsahi K., Darwich S. Hashish in Morocco and Lebanon: A comparative study // *International Journal of Drug Policy*. 2016. Vol. 31. P. 190–198.
 14. Bryant V.M., Mildenhall D.C. Forensic palynology: a new way to catch crooks // *Association of Stratigraphic Palynologists Foundation Contribution*, 1998. Series 33. P. 145–155.
 15. Ball T.B., Gardner J.S., Anderson N. Identifying inflorescence phytoliths from selected species of wheat (*Triticum monococcum*, *T. dicoccon*, *T. dicocoides* and *T. aestivum*) and barley (*Hordeum vulgare* and *H. spontaneum*) (Gramineae) // *American Journal of Botany*. 1999. Vol. 86. P. 1615–1623.
 16. Golokhvast K.S., Seryodkin I.V., Chaika V.V., Zakharenko A.M., Pamirsky I.E. Phytoliths in taxonomy of phylogenetic domains of plants // *BioMed Research International*, 2014. Vol. 2014. Article ID 648326, 9 pages.

17. Golokhvast K.S., Zakharenko A.M., Chaika V.V., Kholodov A.S., Kudryavkina O.R., Seryodkin I.V., Sergievich A.A., Karabtsov A.A. Phytolithes (SiO₂ microparticles) of some multicellular algae (Sea of Japan) // Der Pharma Chemica, 2015. Vol. 7, № 11. P. 307–311.
18. Madella M., Alexandre A., Ball T. International Code for Phytolith Nomenclature 1.0. ICPN Working Group // Annals of Botany. 2005. Vol. 96. P. 253–260.
19. Nahrman J., Amend J., Zehner R., Parzeller M. Flora and fauna in criminalistics — An analysis of the current use and relevance of non-human biological trace materials in criminal proceedings // Archiv fur Kriminologie, 2016. Volume 238, Issue 3–4. P. 81–98.
20. Piperno D.R. Phytolith analysis, an archaeological and geological perspective. Academic Press, San Diego, 1988. 280 p.
21. Piperno D.R. Phytoliths: A Comprehensive Guide for Archaeologists and Paleoecologists. Lanham, Maryland : Alta Mira Press, 2006.
22. Strömberg C.A.E. Evolution of grasses and grassland ecosystems // Annual Reviews of Earth and Planetary Sciences. 2011. Vol. 39. P. 517–544.
23. Twiss P.C., Erwin S., Smith R.M. Morphological Classification of grass phytoliths // Soil Science Society of America Proceedings. 1969. Vol. 33. P. 109–115.
24. Wiltshire P.E.J. Protocols for forensic palynology // Palynology, 2016. Vol. 40. Issue 1. P. 4–24.
16. Golokhvast K.S., Seryodkin I.V., Chaika V.V., Zakharenko A.M., Pamirsky I.E. Phytoliths in taxonomy of phylogenetic domains of plants // BioMed Research International. 2014. Vol. 2014. Article ID 648326, 9 pages.
17. Golokhvast K.S., Zakharenko A.M., Chaika V.V., Kholodov A.S., Kudryavkina O.R., Seryodkin I.V., Sergievich A.A., Karabtsov A.A. Phytolithes (SiO₂ microparticles) of some multicellular algae (Sea of Japan) // Der Pharma Chemica. 2015. Vol. 7, No. 11. P. 307–311.
18. Madella M., Alexandre A., Ball T. International Code for Phytolith Nomenclature 1.0. ICPN Working Group // Annals of Botany. 2005. Vol. 96. P. 253–260.
19. Nahrman J., Amend J., Zehner R., Parzeller M. Flora and fauna» in criminalistics — An analysis of the current use and relevance of non-human biological trace materials in criminal proceedings // Archiv fur Kriminologie. 2016. Volume 238, Issue 3–4. P. 81–98.
20. Piperno D.R. Phytolith analysis, an archaeological and geological perspective. Academic Press, San Diego, 1988. 280 p.
21. Piperno D.R. Phytoliths: A Comprehensive Guide for Archaeologists and Paleoecologists. Lanham, Maryland : Alta Mira Press, 2006.
22. Strömberg C.A.E. Evolution of grasses and grassland ecosystems // Annual Reviews of Earth and Planetary Sciences. 2011. Vol. 39. P. 517–544.
23. Twiss P.C., Erwin S., Smith R.M. Morphological Classification of grass phytoliths // Soil Science Society of America Proceedings. 1969. Vol. 33. P. 109–115.
24. Wiltshire P.E.J. Protocols for forensic palynology // Palynology. 2016. Vol. 40, Issue 1. P. 4–24.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «НАРКОКОНТРОЛЬ»

Журнал «Наркоконтроль» выходит с 2005 г. Издается 2 раза в полугодие. Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук по группе научных специальностей 12.00.00 — юридические науки. Журнал включен в базу данных информационно-справочной системы «Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)».

До 2014 г. тексты опубликованных в журнале статей размещались в информационно-справочной системе «КонсультантПлюс». С 2014 г. статьи журнала размещаются в информационно-справочной системе «РИНЦ». За период с 2005 г. по 2016 г. вышло 45 номеров журнала, в которых 164 авторами опубликовано 436 статей. Согласно данным РИНЦ, за период с 2005 г. по 2016 г. 293 статьи из числа опубликованных в журнале «Наркоконтроль» были процитированы 1069 авторами в 1080 публикациях 2696 раз. В том числе цитирующие работы были опубликованы в 209 наименованиях научных журналов.

Каждый из авторов журнала может зайти в информационную базу РИНЦ и ознакомиться с тем, насколько являются востребованными его статьи, кем и в каких работах они цитировались. Для этого необходимо зайти на сайт Научной электронной библиотеки «eLIBRARY.RU» и зарегистрироваться в информационно-аналитической системе «SCIENCE INDEX». Регистрация позволяет авторам самостоятельно корректировать список своих публикаций и цитирований в РИНЦ, получать актуальную информацию о цитировании публикаций не только в РИНЦ, но и в «Web of Science» и «Scopus».

Издательская группа «Юрист» и редакция журнала «Наркоконтроль» рекомендуют всем авторам журнала зарегистрироваться в РИНЦ и в дальнейшем проверять и уточнять списки своих публикаций.

Для этого автору следует периодически просматривать список своих публикации в РИНЦ и список неприкрепленных публикаций, которые могут принадлежать данному автору.

Необходимо, не только отслеживать включение своих статей в РИНЦ, но и последующие цитирование их в других научных статьях, чтобы ссылки привязывались как к автору, так и к журналу.

Авторам рекомендуется периодически просматривать список ссылок на свои публикации, а также список неприкрепленных ссылок, которые могут принадлежать данному автору, и список ссылок, ожидающих подтверждения включения в список цитирований автора.

В случае обнаружения неучтенных ссылок принимать меры по их «привязке» к автору и цитируемой статье журнала.

Об уголовной ответственности за наркопреступления и лечении лиц, больных наркоманией

ББК 67.408
УДК 316.624

Готчина Лариса Владимировна,
начальник кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России,
доктор юридических наук, доцент
(г. Санкт-Петербург)
e-mail: lgotchina@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с отсрочкой наказания больному наркоманией. Делается вывод о неэффективности ужесточения наказания за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков и целесообразности изучения вопроса о принудительном лечении наркомании, в том числе у лиц, осужденных к лишению свободы.

Ключевые слова: наркопреступления, больной наркоманией, отсрочка наказания, лечение наркомании.

Criminal Liability for Drug-Related Crimes and Treatment of Drug Addicts

Gotchina Larisa V.,
Head of the Department of Criminal Law
of the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia,
Doctor of Law, Assistant Professor (Saint Petersburg)

The article discusses the issues associated with suspended sentence the patient with addiction. The conclusion about the ineffectiveness of increasing the punishment for crimes in the sphere of illegal drug trafficking and feasibility study of the question of compulsory treatment of drug abuse, including the persons sentenced to deprivation of liberty.

Key words: drug crimes, drug addicts, suspended sentence, drug treatment.

Распространение незаконного потребления наркотиков и рост наркопреступности являются одной из наиболее острых социальных проблем как в мире в целом, так и в Российской Федерации¹, что потребовало формирования и реализации новой государственно-правовой антинаркотической политики, адекватной современному состоянию российского общества и изменившейся наркоситуации².

В Российской Федерации принимаются комплексные меры защиты от наркоугрозы. Среди них особое место занимают меры уголовно-правового характера. Эффективность последних достигается формированием оптимального репрессивного механизма, в том числе путем ужесточения правовых норм.

В то же время следует признать, что последовательное ужесточение уголовной ответственности за

незаконный оборот наркотиков показало низкую эффективность. Оно не снижает уровень неразрывно взаимосвязанных между собой наркопотребления и наркопреступности³.

В связи с этим в последние годы принят ряд уголовно-правовых норм, стимулирующих привлекаемых к уголовной ответственности лиц из числа злоупотребляющих наркотиками к избавлению от наркозависимости⁴. Так, законодательно установлена возможность применения к осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное частью первой ст. 228, частью первой ст. 231 либо ст. 233 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ), отсрочки наказания до 5 лет и возможности последующего освобождения от него (часть 1 ст. 82¹ УК РФ)⁵.

¹ Особенно опасно вовлечение в незаконный оборот наркотиков молодежи и несовершеннолетних. Об этом см.: Готчина Л.В. Проблема наркотизма в контексте криминализации молодежной среды // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 30–35; Готчина Л.В. К вопросу о социальных проявлениях молодежного наркотизма // Российский следователь. 2009. № 3. С. 14.

² Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М., 2013. С. 10–171.

³ Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.

⁴ Об этом см.: Курченко В.Н. Проблемы применения нового антинаркотического законодательства, побуждающего к избавлению от наркозависимости // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 3–7; Измайлов В.В. Новое в антинаркотическом законодательстве: что ожидать от института побуждения к избавлению от употребления наркотиков? // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 38–40.

⁵ О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ : Федеральный

В то же время вызывает сомнение обоснованность включения в перечень преступлений, при совершении которых возможна отсрочка наказания, деяния, предусмотренного ст. 233 УК РФ. Объективная сторона преступления, предусмотренного в ней, представлена двумя альтернативами: незаконной выдачей либо незаконной подделкой рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ⁶.

В первом случае деяние совершает специальный субъект, который наделен правом на выдачу таких документов. Во втором случае незаконная подделка рецептов или иных документов совершается так называемым общим субъектом преступления, которым, зачастую с помощью компьютерной техники, налажен массовый выпуск таких документов с целью их реализации⁷.

Возможны случаи, когда совершившее эти деяния лицо может быть признано больным наркоманией и изъявить желание добровольно пройти курс лечения от нее, а также медико-социальную реабилитацию. При наличии таких обстоятельств суд на основании части 1 ст. 82¹ УК РФ может отсрочить наказание в виде лишения свободы. Но насколько оправдано указанное решение в случае совершения лицом преступных действий, создающих условия для последующего незаконного сбыта наркотических средств или психотропных веществ?

Вызывает сомнение и обоснованность закрепления в части 3 ст. 82¹ УК РФ положения, согласно которому «после прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания».

Руководители наркологических служб указывают, что в настоящее время не определены эффективные средства и методы лечения наркомании, в связи с чем ремиссия наступает только у 10–20% пациентов. Ее средняя длительность составляет 10–11 месяцев. Кроме того, в России отсутствует национальный стандарт социальной реабилитации, отсутствует единство в понимании содержания и видов реабилитации⁸.

Необходимо признать, что добровольность лечения даже перед угрозой уголовного наказания с перспективой реального срока его отбывания в местах лишения свободы показала очень низкую профилактическую эффективность⁹.

По всей видимости, на наркоманов сильнее действуют иные факторы, выбираются иные приоритетные альтернативы, что требует формирования новой парадигмы антинаркотической политики¹⁰.

Проанализированная практика еще раз подтверждает необходимость принудительного лечения наркозависимых, даже при низких результатах достижения ремиссии¹¹.

Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ в УК РФ была включена ст. 72¹ «Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией», в соответствии с которой суд наряду с наказанием, не связанным с лишением свободы, может обязать больного наркоманией пройти курс лечения и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Так, в период с 24 мая по 31 декабря 2014 г. из 119 181 осужденного за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков к 3 423 применена вышеуказанная мера уголовно-правового воздействия; за первое полугодие 2015 г. — 294¹², причем за этот же период судом при назначении условного осуждения, в соответствии со статьей 73 УК РФ, за совершение тех же деяний возложена обязанность пройти лечение от наркомании на 2 041 больного наркоманией¹³. Тем не менее в 2015 г. во многих случаях лечение от наркомании назначалось и осужденным к лишению свободы¹⁴. Это свидетельствует о несовершенстве ст. 72¹ УК РФ и практики ее применения.

Как справедливо отмечается в имеющихся исследованиях, имеющийся механизм, связанный с отсрочкой отбывания наказания осужденному больному наркоманией, реализуется не в должной мере, ввиду того, что правовая регламентация применения и исполнения рассматриваемого вида отсрочки отбывания наказания не нашла достаточно полного отражения в действующем законодательстве¹⁵ и, как следствие, формирует противоречивую практику применения соответствующих норм.

закон, 07.12.2011 № 420-ФЗ // Российская газета. 2011. 9 декабря. № 278.

⁶ Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27; Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ: научно-практический комментарий // Исследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4. С. 11–28.

⁷ Готчина Л.В. Об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции, 21–22 марта 2012 года / отв. и науч. ред. Н.М. Швецов. Йошкар-Ола, 2012. С. 79.

⁸ Клевакин А.Н., Григорьева С.В. О толковании ключевых понятий видов реабилитации потребителей психоактивных веществ в законодательных и иных нормативных документах // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 37–45.

⁹ Койко-места наркологической службы, предусмотренные для лечения наркомании, пустуют; ожидаемой их заполненности, массового применения отсрочки наказания для преступников-наркоманов не произошло.

¹⁰ См.: Милюков С.Ф., Ступина С.А. Некоторые направления формирования новой парадигмы антинаркотической политики // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 15–22.

¹¹ Доводы о целесообразности принудительного лечения см.: Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 22–31; Щедрин Н.В. О принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 19–21.

¹² Данные судебной статистики по официальному сайту Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

¹³ Там же.

¹⁴ Готчина Л.В. О российском антинаркотическом законодательстве // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 289.

¹⁵ Жандров В.Ю. Перспективные направления совершенствования законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 13.

Например, гражданин Ф. городским судом Челябинской области был осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере по части 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года со штрафом в размере 5000 рублей, без ограничения свободы. При этом в соответствии со ст. 73 УК РФ, наказание в виде лишения свободы было постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Одновременно на основании ст. 72¹ УК РФ на Ф. возлагалась обязанность пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию. В последующем данное положение было исключено из приговора в отношении Ф. постановлением Президиума Челябинского областного суда от 15 июля 2015 г.¹⁶

24 июня 2014 г. районный суд г. Москвы за совершение покушения на незаконный сбыт наркотических средств назначил гражданину Р. по части 3 ст. 30 и части 1 ст. 228¹ УК РФ наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, с применением статьи 73 УК РФ, условно с испытательным сроком на 4 года и, в соответствии со статьей 72¹ УК РФ, возложил на него обязанность пройти курс лечения от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию. В апелляционном порядке приговор в отношении Р. был изменен: исключено указание суда о прохождении курса лечения от наркомании и медицинской и социальной реабилитации¹⁷.

Гражданке А., совершившей покушение на незаконный сбыт наркотического средства общей массой не менее 0,08 грамма, суд по части 3 ст. 30 и части 1 ст. 228¹ УК РФ назначил наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и возложил обязанность пройти курс лечения от наркомании. В апелляционном порядке приговор в отношении А. был изменен: исключено указание суда о назначении курса лечения от наркомании¹⁸.

При выборочном изучении уголовных дел было установлено, что на осужденных, признанных больны-

ми наркоманией, возлагали обязанность пройти курс лечения от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию при назначении им основного наказания в виде лишения свободы в 9% случаев¹⁹. Однако эти судебные решения были отменены в апелляционном порядке.

В связи с изложенным считаем необходимым внесение изменений в ст. 72¹ УК РФ, позволяющих применять ее и к лицам, больным наркоманией, и при назначении им наказания в виде лишения свободы.

Обращение к международным документам дает некоторые разъяснения по поводу назначения наказания лицам больным наркоманией. Так, «Конвенция о защите прав человека и основных свобод»²⁰, принятая 4 ноября 1950 г., в ст. 5 «Право на свободу и личную неприкосновенность» закрепила условия лишения свободы. В соответствии с п. 1е названной статьи, оно может применяться как «законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов и бродяг».

Статьи 72¹ и 82¹ УК РФ направлены в частности на охрану здоровья граждан, что позволяет относить их к системе мер медицинского характера. Они осуществляются «в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи»²¹. Как правильно отмечает А.В. Федоров, такие цели реализуются независимо от того, принудительные они или нет²².

¹⁹ Малыгина А.А. Назначение наказания и мер медицинского характера лицу, признанному больным наркоманией : дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : СПбУ МВД РФ, 2016. С. 84.

²⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

²¹ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 23 ноября.

²² Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 17.

¹⁶ Постановление Президиума Челябинского областного суда № 44у-69/2015 от 15.07.2015.

¹⁷ Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-10147 от 28.07.2014.

¹⁸ Апелляционное определение Алтайского краевого суда № 22-6903/2013 22-30/2014 (22-6903/2013) от 16.01.2014.

Литература

1. Готчина Л.В. К вопросу о социальных проявлениях молодежного наркотизма / Л.В. Готчина // Российский следователь. 2009. № 3. С. 14–16.
2. Готчина Л.В. Об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией / Л.В. Готчина // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России : сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции, 21–22 марта 2012 года / отв. и науч. ред. Н.М. Швецов. Йошкар-Ола, 2012. С. 78–829.
3. Готчина Л.В. О российском антинаркотическом законодательстве / Л.В. Готчина // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова) : материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. С. 286–291.
4. Готчина Л.В. Проблема наркотизма в контексте криминализации молодежной среды /

References

1. Gotchina L.V. K voprosu o sotsial'ny'kh proyavleniyakh molodezhnogo narkotizma [On the Social Manifestations of Youth Drug Addiction] / Gotchina L.V. // Rossijskij sledovatel' — Russian Investigator, 2009, No. 3. P. 14–16.
2. Gotchina L.V. Ob otsrochke otbyvaniya nakazaniya bol'ny'm narkomaniej [Postponement of Serving Sentence by Drug Addicts] / Gotchina L.V. // Aktual'ny'e problemy' yurisprudentsii v sovremennoj Rossii : sbornik statej po materialam II Vserossijskoj nauch.-prakt. konf., 21–22 marta 2012 goda / otv. i nauch. red. N.M. Shvetsov. Yoshkar-Ola — Topical Issues of Jurisprudence in Modern Russia : Collection of Articles adapted from the II All-Russian Research and Practice Conference, March 21–22, 2012 / responsible and scientific editor N.M. Shvetsov. Yoshkar-Ola, 2012. P. 78–829.
3. Gotchina L.V. O rossijskom antinarkoticheskom zakonodatel'stve [On the Russian Anti-Drug Legislation] / Gotchina L.V. // Ugolovnoe zakonodatel'stvo: vchera, segodnya, zavtra (pamyati professora S.F. Kravtsova) : materialy ezhegodnoj vserossijskoj nauch.-prakt. konf. SPb : Sankt-Peterburgskij universitet МВД Rossii — Criminal Law: Past, Present and Future (in memory of Professor S.F. Kravtsov) : Adapted from the Annual All-Russian Research and Practice Conference, Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, 2016. P. 286–291.
4. Gotchina L.V. Problema narkotizma v kontekste kriminalizatsii molodezhnoj sredy' [Issues of Drug Addiction in the Context of Youth

- Л.В. Готчина // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 30–35.
5. Жандров В.Ю. Перспективные направления совершенствования законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков / В.Ю. Жандров // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 8–13.
 6. Измайлов В.В. Новое в антинаркотическом законодательстве: что ожидать от института побуждения к избавлению от употребления наркотиков? / Е.В. Измайлов // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 38–40.
 7. Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить / Б.Ф. Калачев // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 22–31.
 8. Клевакин А.Н., Григорьева С.В. О толковании ключевых понятий видов реабилитации потребителей психоактивных веществ в законодательных и иных нормативных документах / А.Н. Клевакин, С.В. Григорьева // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 37–45.
 9. Курченко В.Н. Проблемы применения нового антинаркотического законодательства, побуждающего к избавлению от наркозависимости / В.Н. Курченко // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 3–7.
 10. Малыгина А.А. Назначение наказания и мер медицинского характера лицу, признанному больным наркоманией : дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Малыгина. СПб. : СПбУ МВД РФ, 2016. 200 с.
 11. Милуков С.Ф., Ступина С.А. Некоторые направления формирования новой парадигмы антинаркотической политики / С.Ф. Милуков, С.А. Ступина // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 15–22.
 12. Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.
 13. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–27.
 14. Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ: научно-практический комментарий / А.В. Федоров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4. С. 11–28.
 15. Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.
 16. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
 17. Щедрин Н.В. О принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией / Н.В. Щедрин // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 19–21.
 - Criminalization] / Gotchina L.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2005, No. 1. P. 30–35.
 5. Zhandrov V.Yu. Perspektivny'e napravleniya sovershenstvovaniya zakonodatel'stva v sfere protivodejstviya nezakonnomu oborotu narkotikov [Perspective Directions of Improvement of Legislation in the Field of Combating Drug Trafficking] / Zhandrov V.Yu. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 4. P. 8–13.
 6. Izmajlov V.V. Novoe v antinarkoticheskom zakonodatel'stve: chto ozhdat' ot instituta pobuzhdeniya k izbavleniyu ot upotrebleniya narkotikov? [Innovations in the Anti-Drug Legislation: Expectations from the Institute of Addiction Treatment Promotion] / Izmajlov V.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 2. P. 38–40.
 7. Kalachev B.F. Lechit' nel'zya prinudit' [To Treat or to Force] / Kalachev B.F. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 2. P. 22–31.
 8. Klevakin A.N., Grigor'eva S.V. O tolkovanii klyuchevykh ponyatij vidov reabilitatsii potrebitelej psikoaktivnykh veshhestv v zakonodatel'nykh i iny'kh normativny'kh dokumentakh [Inter-pretation of the Key Concepts of Forms of Rehabilitation of Consumers of Psychoactive Substances in Legislative and other Normative Documents] / Klevakin A.N., Grigor'eva S.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2015, No. 4. P. 37–45.
 9. Kurchenko V.N. Problemy' primeneniya novogo antinarkoticheskogo zakonodatel'stva, pobuzhdayushhego k izbavleniyu ot narkozavisimosti [Issues of Application of New Anti Drug Legislation Promoting Addiction Treatment] / Kurchenko V.N. // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 4. P. 3–7.
 10. Malygina A.A. Naznachenie nakazaniya i mer meditsinskogo kharaktera litsu, priznannomu bol'ny'm narkomaniej : dis. ... kand. jurid. nauk [Sentencing and Application of Medical Measures to a Person Recognized as Drug Addict: Dissertation of the Candidate of Legal Sciences] / Malygina A.A. SPb. : SPbU MVD RF — Saint Petersburg : Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, 2016, 200 p.
 11. Milyukov S.F., Stupina S.A. Nekotorye napravleniya formirovaniya novoy paradigmy' antinarkoticheskoy politiki [Some Areas of Development of a New Paradigm of Drug Policy] / Milyukov S.F., Stupina S.A. // Narkokontrol' — Drug Control. 2015, No. 4. P. 15–22.
 12. Fedorov A.V. Vzaimosvyaz' nezakonnogo potrebleniya narkotikov i ikh nezakonnogo oborota [Correlation of Illicit Drug Use and Trafficking] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 3. P. 5–13.
 13. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii [Drug Criminology as One of the Areas of Criminology] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 1. P. 4–27.
 14. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nezakonnyu vy'dachu libo poddelku retseptov ili iny'kh dokumentov, dayushhikh pravo na polucheniye narkoticheskikh sredstv ili psikhotropny'kh veshhestv : nauchno-prakticheskij kommentarij [Responsibility for Illegal Issuance or Forgery of Prescriptions or other Documents Authorizing the Receipt of Narcotic Drugs or Psychotropic Substances: Scientific and Practical Commentary] / Fedorov A.V. // Rassledovanie prestuplenij: problemy' i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions. 2014, No. 4. P. 11–28.
 15. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nezakonnyu vy'dachu libo poddelku retseptov ili iny'kh dokumentov, dayushhikh pravo na polucheniye narkoticheskikh sredstv ili psikhotropny'kh veshhestv, po st. 233 UK RF [Responsibility for Illegal Issuance or Forgery of Prescriptions or other Documents Authorizing the Receipt of Narcotic Drugs or Psychotropic Substances under Article 233 of the Criminal Code of the Russian Federation] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 3. P. 16–27.
 16. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv: ugovlovno-politicheskie, ugovlovno-pravovy'e, kriminologicheskie, istoriko-pravovy'e i mezhdunarodno-pravovy'e aspekty. Sbornik statej [Countering Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, and International Legal Aspects. Collection of Articles] / Fedorov A.V. M. : lzdatel'stvo «Yurist» — Moscow : Publishing House «Yurist», 2013, 596 p.
 17. Shhedrin N.V. O prinuditel'nom lechenii lits, stradayushhikh alkogolizmom i narkomaniej [Compulsory Treatment of Persons Suffering from Alcoholism and Drug Addiction] / Shhedrin N.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 2. P. 19–21.

Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы

Егорова Татьяна Игоревна,

старший преподаватель кафедры уголовного права Академии ФСИН России,
кандидат юридических наук (г. Рязань)

e-mail: madamti62@yandex.ru

Статья посвящена вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы, в том числе вопросам назначения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, совершаемые в исправительных учреждениях. Отмечается, что ст. 228¹ УК РФ позволяет судам дифференцировать ответственность за незаконный сбыт наркотиков, в том числе учитывать место совершения преступления для назначения более строгого наказания. Для повышения эффективности мер по выявлению наркопреступлений предлагается нормативно урегулировать правила досмотра полостей тела лиц и внедрять альтернативные способы досмотра с использованием электронных сканирующих устройств.

Ключевые слова: назначение наказания, исполнение наказания, незаконный оборот наркотиков, дифференциация ответственности, исправительные учреждения, личный досмотр.

Combating Illicit Drug Trafficking in Places of Detention

Egorova Tatiana I.,

Senior Lecturer of the Department of Criminal Law
of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Candidate of Legal Sciences (Ryazan)

The article is devoted to combating drug trafficking in places of detention, including infliction of punishment for drug trafficking crimes committed in correction facilities. It is noted that Article 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation allows differentiation by the courts of the responsibility for illicit sale of drugs, including consideration of a crime scene for infliction of more severe punishment. To improve the effectiveness of detection of drug-related crimes, it is proposed to legally regulate body cavity search and introduce alternative ways of search using electronic scanning devices.

Key words: infliction of punishment, execution of punishment, illicit drug trafficking, differentiation of responsibility, correction facilities, body search.

Развитие наркоситуации и практики борьбы с незаконным распространением наркотиков оказывает влияние на состояние преступности¹ и, как следствие, на состав осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

В судебной практике наиболее распространенным наказанием за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является реальное лишение свободы — 41,1%. Около 34,2% составляет условное осуждение. В настоящее время около четверти лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, осуждены за незаконный оборот наркотиков (25,5%). Из числа контингента осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, около 10% имеют диагноз заболевания наркоманией.

Наличие в уголовно-исполнительных учреждениях столь значительного числа лиц, осужденных за незаконный оборот наркотиков, а также больных наркоманией, создает объективные предпосылки для совершения этими лицами наркопреступлений в период отбытия ими наказания.

Судами за первое полугодие 2016 г. вынесено 247 обвинительных приговоров в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборо-

том наркотических средств или психотропных веществ, при отбывании наказания в виде лишения свободы², что составляет около 0,5% от всех осужденных за наркопреступления в указанный период. Незаконный оборот наркотических средств «ведет к осложнению оперативной обстановки, дестабилизирует нормальную деятельность исправительных учреждений»³.

Совершение наркопреступлений в местах отбытия наказания существенно повышает общественную опасность соответствующих деяний, что нашло отражение в уголовном законодательстве. Так, пункт «а» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные «в следственном изоляторе, исправительном учреждении...» закрепляя возможность широкого судебного усмотрения, формулируя альтер-

² При этом следует учитывать высокую латентность, низкую выявляемость и раскрываемость преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях. См.: Гальченко А.И. Латентность очевидных нарушений законов в уголовно-исполнительной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 52–56; Курников В.А. К вопросу об основаниях классификации латентности пенитенциарного преступного поведения // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 98–100.

³ Пеннин О.В. Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия проникновению запрещенных предметов в исправительные учреждения УИС // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 3 (106). С. 8.

¹ Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М., 2013. С. 213–225.

нативные кумулятивные санкции, что должно повысить эффективность уголовных наказаний⁴.

Согласно судебной практике наиболее распространенными способами учета повышенной степени общественной опасности преступлений, связанных с наркотиками, совершенных в исправительных учреждениях, является назначение более строгого основного наказания, по сравнению с общими правилами назначения наказания, а также назначение в виде дополнительной меры наказания, предусмотренного в санкции статьи в качестве необязательного. В то же время в судебной практике весьма редко реализуется законодательная возможность использования полного сложения наказания при определении окончательного наказания по совокупности приговоров.

Например, приговором Удорского районного суда Республики Коми от 29 августа 2011 г. неоднократно судимый, отбывающий наказание в ИК-35 ФКУ ОИК-33 ГУФСИН России по Республике Коми, Еремин С.И. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств (метадон) в крупном размере (0,501 г.), т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. В соответствии со ст. 70 УК РФ ему к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, назначенному по данному приговору, было частично присоединено не отбытое наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы по предыдущему приговору. Окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К числу основных задач учреждений и органов, исполняющих наказание, относятся не только профилактика наркопреступлений⁵, лечение лиц, больных наркоманией⁶, выявление и пресечение наркопреступлений, но обеспечение во взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность и предварительное расследование в целях наиболее полного и всестороннего их раскрытия, выявления причин и условий, способствующих совершению наркопреступлений.

Результаты подобного взаимодействия трудно переоценить. В ходе оперативно-разыскных и следственных мероприятий выявляются не только лица, причастные к незаконному обороту наркотиков, но и устанавливаются каналы поставок (в том числе из-за границы) и распространения наркотических средств и психотропных веществ на территории России, раскрываются бытовые сети преступного бизнеса.

Например, 12 марта 2015 г. Пролетарским районным судом г. Тулы вынесен приговор в отношении 12 членов организованного преступного сообщества, образовавшегося путем слияния четырех организованных преступных групп, руководителем которого стал ранее судимый, в том числе за незаконный сбыт наркотических средств в исправительном учреждении при отбывании ранее назначенного наказания, осу-

жденный Леванов С.В., отбывающий наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Тульской области. В результате совместных действий сотрудников ФСКН России и УФСИН России по Тульской области, а также органов внутренних дел преступная деятельность наркоторговцев была задокументирована и пресечена. В ходе задержаний и обысков у них изъято более 2 килограммов героина. Материалы уголовного дела составили 257 томов, более 20 часов аудио- и видеозаписей.

Судом Леванов С.В. признан виновным в создании преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения ряда тяжких и особо тяжких преступлений, осуществлении руководства таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также осуществлении координации преступных действий, создании устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, в разработке планов и создании условий для совершения преступлений такими группами, разделении сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, с использованием своего влияния на участников организованных групп, находясь на территории ФКУ ИК-7 УФСИН России по Тульской области. Виновному путем сложения наказаний по совокупности преступлений и наказаний назначено лишение свободы сроком 23 года, с ограничением свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 7 декабря 2015 г. приговор Пролетарского районного суда в отношении осужденного Леванова С.В. оставлен без изменений.

Таким образом, усилиями УФСИН и УФСКН России по Тульской области удалось пресечь деятельность преступного сообщества, произвести масштабные изъятия наркотиков из незаконного оборота.

Участие учреждений и органов ФСИН России в совместных оперативно-разыскных мероприятиях, инициированных иными правоохранительными органами, в отношении осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, повышает эффективность проводимых оперативно-разыскных мероприятий, в том числе при противодействии проникновению наркотиков в посылках и передачах.

Искусное маскирование наркотических средств и психотропных веществ в пищевых продуктах, средствах гигиены и иных предметах представляет большую проблему при осуществлении досмотровых мероприятий, связанных с приемом посылок, бандеролей и передач. Как показывает практика, в исправительных учреждениях фиксируется постоянное совершенствование незаконных средств и способов доставки наркотиков в исправительные учреждения. Они находятся зачастую в растворенном состоянии, погруженном или приспособленном к другим предметам. В таких случаях обнаружение наркотиков без использования специальной собаки невозможно. Зачастую лишь оперативная информация дает возможность выявить и изъять передаваемые или пересылаемые запрещенные предметы.

Весьма распространенными в практике исправительных учреждений являются случаи передачи осужденным наркотических средств и психотропных веществ лицами, прибывающими на свидания, используемыми для незаконного хранения наркотиков естественные полости тела человека.

⁴ Об эффективности наказаний за совершение наркопреступлений см.: Гарбатович Д.А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 11–13.

⁵ См.: Голощапов Е.В. Особенности профилактики употребления и сбыта наркотических средств и психотропных веществ в местах лишения свободы // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 13–14.

⁶ См.: Кононец А.С., Трифонов О.И. Проблемы осуществления обязательного лечения больных наркоманией в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Наркоконтроль. 2009. № 1. С. 18–20.

Современная правовая база предусматривает обязательное проведение досмотра лиц, прибывающих на свидание. Общеизвестно, что понятие «личный досмотр» включает в себя три типа досмотров:

— первичный досмотр — досмотр одетого лица. Данный тип досмотра включает в себя физический контакт между сотрудником и досматриваемым, однако не требует его раздевания;

— досмотры с раздеванием включают в себя частичное или полное снятие одежды для визуального осмотра всех частей тела без физического контакта. Порядок проведения процедур может отличаться, однако, как правило, от заключенных требуют выполнить полное раздевание и предоставить для свободного обозрения места возможного скрытия запрещенных предметов;

— досмотр полостей тела (инвазивный или интимный досмотр) является физическим досмотром естественных отверстий тела. Данный тип досмотра включает в себя ректальный и тазовый осмотр.

Международно-правовые стандарты допускают проведение любого из типов личного досмотра в отношении посетителей исправительных учреждений, включая профессиональных посетителей, таких как работники социальных служб, и сотрудников.

Однако отсутствие в России конкретных правил личного досмотра лиц, прибывающих на свидания, но-

сящих доступный и открытый для граждан характер, во многом препятствует соблюдению законности при проведении режимных мероприятий, так как дает основание рассматривать инвазивный досмотр как запрещенный способ осмотра лиц, прибывающих на свидание.

Учитывая специфичность подобного досмотра, на наш взгляд, должны быть разработаны и внедрены альтернативные способы досмотра, например, с использованием электронных сканирующих устройств⁷.

Противодействие незаконному обороту наркотиков должно включать и установление лиц, допускающих их незаконное потребление, о чем могут свидетельствовать прямые и косвенные признаки злоупотребления наркотиками⁸. Работа по таким лицам позволяет выявлять каналы нелегального поступления наркотиков в учреждения уголовно-исполнительной системы.

⁷ Технические возможности для этого в настоящее время имеются. См., напр.: Филимонов Б.А., Стрелков А.А., Дуброва С.Э. Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 15–18.

⁸ Об этих признаках см.: Авдейчик О.С., Каширин Р.М. Нетрадиционный способ выявления лиц, употребляющих наркотики // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 38–39.

Литература

1. Авдейчик О.С., Каширин Р.М. Нетрадиционный способ выявления лиц, употребляющих наркотики / О.С. Авдейчик, Р.М. Каширин // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 38–39.
2. Гальченко А.И. Латентность очевидных нарушений законов в уголовно-исполнительной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 52–56.
3. Гарбатович Д.А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности / Д.А. Гарбатович // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 11–13.
4. Голощапов Е.В. Особенности профилактики употребления и сбыта наркотических средств и психотропных веществ в местах лишения свободы / Е.В. Голощапов // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 13–14.
5. Кононец А.С., Трифонов О.И. Проблемы осуществления обязательного лечения больных наркоманией в учреждениях уголовно-исполнительной системы / А.С. Кононец, О.И. Трифонов // Наркоконтроль. 2009. № 1. С. 18–20.
6. Курников В.А. К вопросу об основаниях классификации латентности пенитенциарного преступного поведения / В.А. Курников // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 98–100.
7. Пеннин О.В. Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия проникновению запрещенных предметов в исправительные учреждения УИС / О.В. Пеннин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 3 (106). С. 8–12.
8. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М.: Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
9. Филимонов Б.А., Стрелков А.А., Дуброва С.Э. Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Б.А. Филимонов, А.А. Стрелков, С.Э. Дуброва // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 15–18.

References

1. Avdejchik O.S., Kashirin R.M. Netraditsionny'j sposob vyyavleniya lits, upotrebyayushhikh narkotiki [Unconventional Identification of Drug Users] / Avdejchik O.S., Kashirin R.M. // Narkokontrol' — Drug Control. 2005, No. 1. P. 38–39.
2. Gal'chenko A.I. Latentnost' ochevidny'kh narushenij zakonov v ugolovno-ispolnitel'noj sisteme [Latency of Obvious Violations of Laws in Penal System] // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika — Russian Laws: Experience, Analysis, Practice. 2011, No. 11. P. 52–56.
3. Garbatovich D.A. Effektivnost' ugolovny'kh nakazaniy v otnoshenii narkoprestupnosti [Effectiveness of Criminal Sanctions in Respect of Drug-Related Criminals] / Garbatovich D.A. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 4. P. 11–13.
4. Goloshchapov E.V. Osobennosti profilaktiki upotrebleniya i sby'ta narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv v mestakh lisheniya svobody [Aspects of Prevention of Use and Sale of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in Places of Detention] / Goloshchapov E.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2010, No. 3. P. 13–14.
5. Kononets A.S., Trifonov O.I. Problemy' osushhestvleniya obyazatel'nogo lecheniya bol'nykh narkomaniej v uchrezhdeniyakh ugolovno-ispolnitel'noj sistemy' [Issues of Compulsory Treatment of Drug Addicts in Correction Facilities] / Kononets A.S., Trifonov O.I. // Narkokontrol' — Drug Control. 2009, No. 1. P. 18–20.
6. Kurnikov V.A. K voprosu ob osnovaniyakh klassifikatsii latentnosti penitentsiarnogo prestupnogo povedeniya [Revisiting the Grounds for the Classification of Latency of Criminal Conduct in Correction Facilities] / Kurnikov V.A. // Chelovek: prestuplenie i nakazanie — Person: Crime and Punishment. 2011, No. 1. P. 98–100.
7. Pennin O.V. Sovershenstvovanie ugolovno-pravovy'kh mer protivodejstviya proniknoveniyu zapreshenny'kh predmetov v ispravitel'nye uchrezhdeniya UIS [Improvement of Criminal Law Measures against Penetration of Prohibited Items in Correction Facilities of Penal System] / Pennin O.V. // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy — Bulletin of the Penal System. 2011, No. 3 (106). P. 8–12.
8. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovitykh veshhestv: ugolovno-politicheskie, ugolovno-pravovye, kriminologicheskie, istoriko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty. Sbornik statej [Countering Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, and International Legal Aspects. Collection of Articles] / A.V. Fedorov. M.: Izdatel'stvo «Yurist» — Moscow: Publishing House «Yurist», 2013, 596 p.
9. Filimonov B.A., Strelkov A.A., Dubrova S.Eh. Vozmozhnosti komp'yuternoj tomografii v raskrytii prestuplenij, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv [Possibilities of Computer Tomography in Detection of Drug Trafficking Crimes] / Filimonov B.A., Strelkov A.A., Dubrova S.Eh. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 2. P. 15–18.

Особенности применения ст. 6.9.1 КоАП России в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию, в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача

Панов Андрей Михайлович,
начальник отдела по организации взаимодействия с органами государственной власти, межведомственного взаимодействия и административной практики
Управления по контролю за оборотом наркотиков
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области,
полковник полиции
(г. Санкт-Петербург)
e-mail: am_panov@mail.ru

Каратаев Никита Олегович,
заместитель начальника отдела по организации взаимодействия с органами государственной власти, межведомственного взаимодействия и административной практики
Управления по контролю за оборотом наркотиков
ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области,
подполковник полиции (г. Санкт-Петербург)
e-mail: karataev_no@mail.ru

В статье рассмотрены вопросы передачи полномочий и функций упраздненной ФСКН России в МВД России, в части, касающейся составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9.1 КоАП России, и осуществления контроля исполнения судебных решений, вынесенных в порядке ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП России. Подробно рассмотрена судебная практика и проблемные вопросы правоприменения по ст. 6.9.1 КоАП России в Санкт-Петербурге. Приведены практические рекомендации по данной линии оперативно-служебной деятельности для сотрудников органов внутренних дел.

Ключевые слова: административные правонарушения; правоприменительная практика; уклонение от исполнения возложенной судом дополнительной обязанности; наркопотребители; лечение; медицинская и социальная реабилитация; ст. 6.9.1 КоАП России; ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП России.

Aspects of Application of Article 6.9.1 of the Code of Administrative Offences of Russia to Persons Avoiding Execution of Adjudicated Obligation to be Diagnosed, Complete Preventive Control, Treatment, Medical and Social Rehabilitation in Connection with the Use of Drugs or Psychotropic Substances without a Doctor's Prescription

Panov Andrey M.,
Head of the Department of Interaction with Public Authorities, Interagency Cooperation and Administrative Practices of the Drug Control Service of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for St. Petersburg and the Leningrad Region,
Police Colonel (Saint Petersburg)

Karatayev Nikita O.,
*Deputy Head of the Department of Interaction
 with Public Authorities, Interagency Cooperation and Administrative Practices
 of the Drug Control Service of the Main Directorate
 of the Ministry of Internal Affairs of Russia
 for St. Petersburg and the Leningrad Region,
 Police Lieutenant Colonel
 (Saint Petersburg)*

The article deals with issues of the transfer of authority and functions of the abolished Federal Drug Control Service to the Russian Ministry of Internal Affairs, in the part related to the drawing up protocols on administrative offenses provided for by Article 6.9.1 of the Administrative Code of Russia and the control of enforcement of court orders in order of Part 2.1 of Article 4.1 of the Administrative Code of Russia. Considered in detail judicial practice and the problematic issues of enforcement under Article 6.9.1 Administrative Code of Russia in St. Petersburg. The article gives practical advice on the direction of this operational activity of law enforcement officers.

Key words: *administrative offenses; law enforcement practices; evasion of a court assigned additional duties; drug users; treatment; medical and social rehabilitation; Article 6.9.1 of Administrative Code of Russia; Part 2.1 of Article 4.1 of the Administrative Code of Russia.*

К числу активно обсуждаемых тенденций развития российской антинаркотической политики на современном этапе относится формирование новых подходов к организации лечения и реабилитации наркозависимых, в том числе введение обязательного добровольно-принудительного лечения для лиц, страдающих наркозависимостью¹. Реализуются нормы, стимулирующие наркозависимых лиц, впервые совершивших преступления, к добровольному лечению от наркомании².

До недавнего времени основным субъектом реализации антинаркотической политики на этом направлении являлась ФСКН России.

Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции»³ (далее — Указ № 156) ФСКН России упразднена, а ее функции и полномочия переданы МВД России. В том числе МВД России переданы полномочия по контролю за исполнением решений судов в части возложения на наркопотребителей обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию.

В настоящее время сформировалась обширная практика применения судами в отношении лиц, признанных больными наркоманией либо потребляющими

ми наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию⁴.

Правоприменительной основой института возложения судом на наркопотребителей такой обязанности и контроля ее исполнения органами внутренних дел являются: п. 2.1 ст. 4.1, ст. 6.9, ст. 20.20 и ст. 6.9.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ); Уголовный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» с изменениями, внесенными в него Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵, заложившие основы нового административного института⁶, а также утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2014 г. № 484 Правила контроля за исполнением лицом возложенной на него судом при назначении административного наказания обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или пси-

¹ См.: Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М., 2013. С. 71.

² См., напр.: Откидач А.О. О правоприменительной практике по ст. 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 32–35; Милуков С.Ф., Кожухова И.В. Гуманизация уголовного законодательства в отношении наркозависимых лиц за счет побуждения их к лечению и реабилитации: опыт критического анализа // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 8–11; Милуков С.Ф., Ступина С.А. Некоторые направления формирования новой парадигмы антинаркотической политики // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 15–22.

³ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 15. Ст. 2071.

⁴ См., напр.: Логинов С.Т., Сергеева В.И. О практике возложения судами в отношении лиц, признанных больными наркоманией либо потребляющими наркотические средства без назначения врача, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию на территории Российской Федерации в 2014 году // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3. С. 51–60.

⁵ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 48. Ст. 6161.

⁶ См.: Цуканов Н.Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы правоприменительной практики // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 1. С. 7–17.

хотропных веществ без назначения врача⁷ (далее — Постановление № 484).

Так, Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ в Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» внесены такие ключевые понятия как: лечение больных наркоманией, реабилитация больных наркоманией, профилактические мероприятия, побуждение больных наркоманией к лечению от наркомании и реабилитации; КоАП РФ дополнен ч. 2.1 ст. 4.1, в соответствии с которой суд при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотиках может возложить на больного наркоманией либо потребляющего наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию (далее — дополнительная обязанность). Этим же законом КоАП РФ дополнен ст. 6.9.1, предусматривающей за уклонение от исполнения возложенной судом дополнительной обязанности наказание в виде административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до тридцати суток.

Во исполнение положений Постановления № 484 приказом ФСКН России от 1 июля 2014 г. № 271 (далее — Приказ № 271) утвержден порядок организации работы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по осуществлению контроля за исполнением лицом возложенной на него судом при назначении административного наказания дополнительной обязанности.

В соответствии с п. 6 Указания заместителя министра МВД России генерал-полковника полиции М.Г. Ваничкина от 30 августа 2016 г. № 1/8770 (далее — Указание № 1/8770) Приказ № 271 действует в органах внутренних дел до принятия соответствующего приказа МВД России. При этом функции по осуществлению регистрации в журналах учета и заполнению накопительных дел на лиц, которым назначены дополнительные обязанности, возложены на подразделения по контролю за оборотом наркотиков территориальных органов внутренних дел⁸.

Согласно п. 7 Указания № 1/8770 территориальные органы внутренних дел должны обеспечить взаимодействие подразделений по контролю за оборотом наркотиков с участковыми уполномоченными полиции в части установления местонахождения и привле-

чения к административной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения обязанности, наложенной на них судом по прохождению лечения. Указанный порядок работы территориальных органов внутренних дел закреплен и в Указании первого заместителя министра МВД России генерал-полковника полиции А.В. Горового от 7 октября 2016 г. № 1/10276.

В связи с тем, что сотрудники органов внутренних дел ранее не выявляли и не документировали правонарушения по ст. 6.9.1 КоАП России, для них весьма актуально изучение проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике по делам о такого рода административных правонарушениях.

Хотя ст. 6.9.1 КоАП РФ применяется с середины 2014 года, в правоприменительной практике органов наркоконтроля возникали сложности, связанные с различными трактовками судьями тех или иных положений такого сравнительно нового для российского законодательства правового института, как назначение дополнительных обязанностей наркопотребителям и контроль их исполнения.

В этой связи представляется целесообразным рассмотреть некоторые правоприменительные особенности ст. 6.9.1 КоАП РФ, относящиеся к прекращению дел об административных правонарушениях по ст. 6.9.1 КоАП РФ.

Как показывает судебная практика, одной из причин прекращения дел об административных правонарушениях по ст. 6.9.1 КоАП РФ является то, что в «протоколе об административной ответственности не указано, за потребление какого конкретно вещества (средства) из перечисленных в законе на лицо возложена ответственность»⁹.

С указанной практикой нельзя согласиться, т.к. вещества (средства), включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, являются предметом правонарушений, предусмотренных ст. 6.9 и 20.20 КоАП РФ.

Статья 6.9.1 КоАП РФ имеет другой состав правонарушения, другую объективную сторону, заключающуюся в уклонении лица от исполнения обязанностей. Конкретное название и вид вещества, за потребление которого лицо было наказано ранее в рамках постановления по ст. 6.9 или ст. 20.20 КоАП РФ, для указанного состава правонарушения не имеет значения.

Таким образом, отсутствие в протоколе об административном правонарушении по ст. 6.9.1 КоАП России названия конкретного вещества, за потребление которого лицо было привлечено к ответственности по ст. 6.9 КоАП России, не может поставить под сомнение вывод о совершении им административного правонарушения по ст. 6.9.1 КоАП России за уклонение от исполнения дополнительной обязанности.

Второй распространенной причиной прекращения дел об административных правонарушениях по ст. 6.9.1 КоАП РФ является отсутствие данных в административном протоколе о том, какую конкретно указан-

⁷ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 22. Ст. 2889.

⁸ Необходимо отметить, что до принятия Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 305-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» ст. 6.9.1 КоАП РФ находилась в исключительной подведомственности ФСКН России. Таким образом, до вступления названного закона в силу должностные лица органов внутренних дел не были уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 6.9.1 КоАП РФ. См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ст. 4238.

⁹ См., напр.: постановление мирового судьи судебного участка № 35 г. Санкт-Петербурга от 5 апреля 2016 г. по делу № 5-193/2016-25 в отношении гражданина Ш.

ную в законе обязанность не исполнило лицо, привлекаемое к ответственности.

С таким решением нельзя согласиться по следующим основаниям. Часть 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ наделяет судью правом возложения на лицо, признанное больным наркоманией либо потребляющим наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, дополнительной обязанности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. Кроме того, судьи оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

На основании изложенного судья, разрешая дело об административном правонарушении, принимает решение о необходимости возложения на лицо как совокупности соответствующих обязанностей, включая диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании, так и обязательств в виде медицинской и (или) социальной реабилитации.

В рассматриваемом примере, вынося решение по административному правонарушению по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ в отношении гражданина Ш., мировой судья принял решение возложить на привлеченного к ответственности весь комплекс соответствующих обязанностей.

Для исполнения возложенной судом обязанности Ш. должен был явиться в указанное в постановлении медицинское учреждение и сначала пройти диагностику¹⁰.

После установления диагноза в наркологическом учреждении его сотрудниками принимается решение, в каких именно мероприятиях нуждается лицо. До проведения диагностических мероприятий указать, нуждается ли лицо в лечебных или реабилитационных мероприятиях, не представляется возможным. Таким образом, если гражданин Ш. не посетил медицинское учреждение и, соответственно, не прошел диагностику, то определить, какую именно обязанность он не исполнил, не представляется возможным.

В данном случае объективная сторона правонарушения заключается как раз в том, что гражданин Ш. не обратился в медицинское учреждение, т.е. совершил деяние, выраженное в форме бездействия. Именно по-

этому осталось неизвестным, какие же из возложенных на него обязанностей он должен был исполнить. В этой ситуации указать «конкретные действия» не представляется возможным.

Также следует учитывать, что не все из перечисленных в судебном постановлении обязанностей при наличии оснований могут быть назначены лицу в медицинском учреждении. То есть в наркологическом учреждении могут, например, прийти к выводу, что конкретное лицо не нуждается в лечебных и реабилитационных мероприятиях (как правило, это происходит в случае постановки лица на профилактический учет). В то же время во время судебного рассмотрения дела об административном правонарушении заранее нельзя определить, какой комплекс мероприятий необходим для конкретного лица, поскольку ни сотрудник правоохранительных органов, ни судья не являются специалистами в сфере наркологии. Именно поэтому назначение всего комплекса дополнительных обязанностей наиболее отвечает сложившейся ситуации. Конкретный же перечень мероприятий должен определять специалист наркологического учреждения.

Еще одной причиной прекращения дел об административных правонарушениях по ст. 6.9.1 КоАП РФ является, как указано в рассматриваемом примере, «отсутствие в материалах, приложенных к протоколу об административной ответственности данных и доказательств того, что Ш. страдает наркоманией и нуждается, в частности, в лечении от наркомании, обязанность пройти которое на него также возложена». С указанным доводом также нельзя согласиться.

Исходя из смысла положений закона, единственным необходимым и достаточным основанием возложения дополнительной обязанности является факт немедицинского потребления наркотика, подтвержденный протоколом медицинского освидетельствования. На это указано в п. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, согласно которому «при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача».

Никакого указания, например, на проведение наркологической экспертизы в данном случае КоАП России не содержит.

Факт «несостояния» на профилактическом или диспансерном учете в наркологическом учреждении не является критерием для возложения обязанностей. Дополнительные обязанности назначаются независимо от того, поставлен ли лицу диагноз «наркомания» или нет. Основной смысл антинаркотического законодательства последних лет как раз состоит в вовлечении начинающих потребителей наркотиков в процессы, способные сохранить их активными членами общества.

Необходимо отметить еще один важный момент. Несмотря на то, что ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ устанавли-

¹⁰ Согласно положениям Инструкции о порядке диспансерного учета больных хроническим алкоголизмом, наркоманиями, токсикоманиями и профилактического наблюдения лиц, злоупотребляющих алкоголем, замеченных в немедицинском потреблении наркотических и других одурманивающих средств без клинических проявлений заболевания, утвержденной приказом Минздрава СССР от 12 сентября 1988 г. № 704, диагноз наркологического заболевания может быть установлен как в амбулаторных, так и в стационарных условиях только врачом психиатром-наркологом.

вает обязанность судьи установить сроки исполнения возложенных дополнительных обязанностей, в практике органов внутренних дел продолжают встречаться случаи, когда в судебных постановлениях данные сроки не указываются.

Таким образом, при рассмотрении материалов по ст. 6.9.1 КоАП РФ возникают трудности в определении момента уклонения от исполнения возложенных на правонарушителя дополнительных обязанностей. В подобных случаях необходимо добиваться вынесения судом, допустившим такую ошибку, дополнительного определения с указанием срока исполнения обязанностей.

Также необходимо отметить, по результатам проведенного анализа административной практики, основной причиной возврата материалов в орган наркоконтроля являлась неявка на судебное слушание лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.9, ст. 20.20 или ст. 6.9.1 КоАП РФ.

В этой связи особую актуальность приобретает применение института надлежащего извещения лиц, совершивших правонарушения в области законодательства о наркотиках, ведь в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном законом порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняет, что «лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343».

Таким образом, в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ и указанным выше разъяснением Верховного Суда Российской Федерации ранее сотрудники органов наркоконтроля использовали следующий алгоритм извещения, согласованный с прокуратурой Санкт-Петербурга.

По месту жительства (регистрации) гражданина направлялась повестка о необходимости явки с указанием времени, места и причин вызова (составление административного протокола по 6.9.1 КоАП РФ). Такая повестка направлялась за 1,5–2 месяца до даты явки.

Отправка повестки фиксировалась в списке внутренних почтовых отправлений (далее — реестр) территориального органа наркоконтроля, копия которого подшивалась в материал дела об административном правонарушении. Также в качестве доказательства надлежащего уведомления гражданина в материал вкладывалась копия чека, выданного в почтовом отделении при приеме заказного письма, который содержал номер почтового идентификатора (трек-номер), позволяющий (вместе с регистрационным номером, содержащимся в реестре) привязать его к конкретному адресату. В дальнейшем, к материалу об административном правонарушении приобщались сведения о движении (операциях обработки) почтовых отправлений, распечатанные с официального сайта ФГУП «Почта России».

В соответствии с п. 34 Приказа Минкомсвязи России от 31 августа 2014 г. № 234 «Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи», по истечении срока хранения заказного письма (30 суток), письмо с повесткой возвращается отправителю.

В качестве доказательства возврата почтового отправления к материалам дела об административном правонарушении также приобщался возвращенный отделением связи почтовый конверт.

С учетом того, что повестка направлялась за 1,5–2 месяца до указанного в ней времени явки, как правило, на момент составления протокола об административном правонарушении у оперативного сотрудника (в случае неявки лица, в отношении которого велось производство по делу) имелись все доказательства его надлежащего извещения, и сотрудник составлял протокол в отсутствие такого лица.

В течение трех суток со дня составления указанного протокола (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ) в адрес лица, в отношении которого он был составлен, направлялось заказное письмо, которое содержало сопроводительное письмо и копию протокола. Второй экземпляр сопроводительного письма приобщался к делу об административном правонарушении.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ, в течение трех суток со дня составления протокола, протокол и другие материалы дела (копия реестра передачи протокола в адрес лица и чека, получаемого в почтовом отделении) об административном правонарушении направлялись мировому судье для рассмотрения.

В случае такого применения института надлежащего извещения большинство мировых судей Санкт-Петербурга рассматривали материалы в отсутствие лица.

Рассмотренные в данной статье варианты решения проблемных вопросов, основанные на имеющейся практике, позволят сотрудникам органов внутренних дел избегать ошибок при формировании материалов дел об административных правонарушениях по статье 6.9.1 КоАП РФ, а также могут быть использованы при организации процесса опротестования (через органы прокуратуры) или обжалования незаконных судебных постановлений по делам о соответствующих административных правонарушениях.

Литература

1. Измайлов В.В. Новое в антинаркотическом законодательстве: что ожидать от института побуждения к извлечению от употребления наркотиков? / В.В. Измайлов // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 38–40.

References

1. Izmajlov V.V. Nove v antinarkoticheskom zakonodatel'stve: chto ozhidat' ot instituta pobuzhdeniya k izbavleniyu ot upotrebleniya narkotikov? [Innovations in the Anti-Drug Legislation: Expectations from the Institute of Addiction Treatment Promotion] / Izmajlov V.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 2. P. 38–40.

2. Логинов С.Т., Сергеева В.И. О практике возложения судами в отношении лиц, признанных больными наркоманией либо потребляющими наркотические средства без назначения врача, обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию на территории Российской Федерации в 2014 году / С.Т. Логинов, В.И. Сергеева // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2015. № 3. С. 51–60.
3. Милуков С.Ф., Кожухова И.В. Гуманизация уголовного законодательства в отношении наркозависимых лиц за счет побуждения их к лечению и реабилитации: опыт критического анализа / С.Ф. Милуков, И.В. Кожухова // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 8–11.
4. Милуков С.Ф., Ступина С.А. Некоторые направления формирования новой парадигмы антинаркотической политики / С.Ф. Милуков, С.А. Ступина // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 15–22.
5. Откидач А.О. О правоприменительной практике по ст. 82¹ Уголовного кодекса Российской Федерации / А.О. Откидач // Наркоконтроль. № 2. 2013. С. 32–35.
6. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
7. Цуканов Н.Н. Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: новое в административно-деликтном законодательстве и прогнозируемые проблемы правоприменительной практики / Н.Н. Цуканов // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2014. № 1. С. 7–17.
2. Loginov S.T., Sergeeva V.I. O praktike vozlozheniya sudami v otnoshenii lits, priznannykh bol'ny'mi narkomaniej libo potrebyayushhimi narkoticheskie sredstva bez naznacheniya vracha, obyazannosti proiti diagnostiku, profilakticheskie meropriyatiya, lechenie ot narkomanii i (ili) meditsinskuyu i (ili) sotsial'nyuyu reabilitatsiyu na territorii Rossijskoj Federatsii v 2014 godu [Imposition by Courts of Obligation in Respect of Persons Recognized as Drug Addicts or Consume Drugs without Doctor's Prescription to be Diagnosed, Complete Preventive Control, Treatment, and/or Medical and/or Social Rehabilitation in the Russian Federation in 2014] / Loginov S.T., Sergeeva V.I. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Legal Institute of the Federal Drug Control Service of Russia. 2015, No. 3. P. 51–60.
3. Milyukov S.F., Kozhukhova I.V. Gumanizatsiya ugovolnogo zakonodatel'stva v otnoshenii narkozavisimykh lits za schet pobuzhdeniya ikh k lecheniyu i reabilitatsii: opyt kriticheskogo analiza [Humanization of Criminal Legislation in Relation to Drug Addicts by Encouraging them to Treatment and Rehabilitation: Experience of Critical Analysis] / Milyukov S.F., Kozhukhova I.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 4. P. 8–11.
4. Milyukov S.F., Stupina S.A. Nekotorye napravleniya formirovaniya novej paradigmy' antinarkoticheskoy politiki [Some Areas of Development of a New Paradigm of Drug Policy] / Milyukov S.F., Stupina S.A. // Narkokontrol' — Drug Control. 2015, No. 4. P. 15–22.
5. Otkidach A.O. O pravoprimenitel'noj praktike po st. 82¹ Ugovolnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii [Law Enforcement Practice under Article 82¹ of the Criminal Code of the Russian Federation] / A.O. Otkidach // Narkokontrol' — Drug Control. No. 2, 2013. P. 32–35.
6. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv: ugovolno-politicheskie, ugovolno-pravovy'e, kriminologicheskie, istoriko-pravovy'e i mezhdunarodno-pravovy'e aspekty. Sbornik statej [Countering Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, and International Legal Aspects. Collection of Articles] / A.V. Fedorov. M. : Izdatel'stvo «Yurist» — Publishing House «Yurist», 2013, 596 p.
7. Tsukanov N.N. Federal'nyj zakon ot 25 noyabrya 2013 g. № 313-FZ «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii»: novoe v administrativno-deliktnom zakonodatel'stve i prognoziruemye problemy' pravoprimenitel'noj praktiki [Federal Law of November 25, 2013 No. 313-FZ «On Introduction of Changes to Certain Legal Acts of the Russian Federation»: Innovations in Administrative Tort Law and Potential Problems of Law Enforcement] / Tsukanov N.N. // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia, 2014, No. 1. P. 7–17.

Поздравляем !

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 205 «О Дне работника органов наркоконтроля» установлен профессиональный праздник — День работника органов наркоконтроля, отмечаемый 11 марта.

В этом году впервые профессиональный праздник отмечается после упразднения Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России).

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» поздравляет ветеранов ФСКН России, ветеранов и действующих сотрудников наркоподразделений МВД России с профессиональным праздником.

Уголовная ответственность юридических лиц в США за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков

УДК 343.57
ББК 67.408

Щербаков Алексей Дмитриевич,
аспирант кафедры уголовного права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
(г. Москва)
e-mail: alex_scherbakov@rambler.ru

В статье рассматривается современное состояние и отдельные аспекты уголовной ответственности юридических лиц в США за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и других контролируемых веществ, а равно за преступления, связанные с нарушением определенных правил легального оборота контролируемых веществ, делая особый упор на нормы федерального уровня. В статье приводятся статистические данные о числе юридических лиц, привлеченных к уголовной ответственности в США, и средних суммах взысканных с них штрафов.

Ключевые слова: уголовная ответственность юридических лиц; незаконный оборот наркотиков; федеральное уголовное законодательство США; нарушение правил оборота контролируемых веществ.

Criminal Liability of Legal Entities in the United States for Crimes Related to Illicit Drug Trafficking

Shcherbakov Aleksey D.,
Postgraduate Student of the Department of Criminal Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
(Moscow)

The article examines the current state and the individual aspects of the criminal liability of legal persons in the United States for crimes related to the illegal trafficking of controlled substances, as well as for crimes related to violation of certain rules of legal circulation of controlled substances, with special emphasis on federal regulations. The article also provides statistics on the number of involved entities in the United States and the average amount of fines collected.

Key words: criminal liability of legal persons; drug trafficking; Federal criminal legislation of the USA; Traffic in violation of the rules of controlled substances.

В последнее время на страницах журнала «Наркоконтроль» и других изданий опубликован ряд статей, посвященных вопросам уголовной ответственности юридических лиц за совершение наркопреступлений (преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков)¹.

При этом в отношении отдельных авторов, в том числе и автора настоящей статьи, высказаны замечания о том, что, изучая вопросы уголовной ответственности за рубежом², они ограничиваются лишь рассмотрением уголовной ответственности физических лиц³.

Настоящая статья в определенной мере восполняет указанный пробел применительно к законодательству США. Общие вопросы уголовной ответственности юридических лиц в США уже рассматривались

¹ См.: Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 33–35; Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китайской Народной Республики // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 37–47; Федоров А.В. Испанское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2013. № 2. С. 13–18; Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китая // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4. С. 6–16; Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления: зарубежный опыт и российские перспективы // Антинаркотическая безопасность. 2015.

№ 1. С. 5–14; Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду наркотиков по законодательству Китая / А.В. Федоров // Таможенные чтения — 2014. Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела (к 20-летию Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал РТА, 2014. С. 339–345.

² Щербаков А.Д. Наркотики в России и США: уголовно-правовой аспект: монография. М.: Юрлитинформ, 2016.

³ Федоров А.В. Наркотики в России и США // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 41.

в российских правовых исследованиях⁴, тогда как специальные исследования уголовной ответственности юридических лиц по американскому законодательству за совершение наркопреступлений в Российской Федерации еще не проводились.

Как видно из таблицы⁵, привлечение юридических лиц к уголовной ответственности является обычной практикой.

За период с 1996 г. по 2015 г. к уголовной ответственности в США привлечено 3.857 юридических лиц. Скромные статистические показатели не умаляют значимости института такой ответственности. В частности, по справедливому замечанию Diana E. Murphy⁶, «совершение преступления конкретной компанией несет несравненно больший ущерб интересам общества, нежели преступление, совершенное конкретным лицом, а также приносит несравнимо большую выгоду преступным сообществам».

Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что большинство привлекаемых к уголовной ответственности юридических лиц — это либо компании с числом работников от 1 до 10 человек, либо компании, где число сотрудников не превышает 50 человек. Процент же крупного бизнеса, корпораций и холдингов, привлекаемых к уголовной ответственности, крайне незначителен.

Тем не менее средние суммы штрафов, налагаемых на юридических лиц за совершение преступлений, весьма существенны.

Число случаев привлечения к уголовной ответственности юридических лиц по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков и нарушениями надлежащего качества при производстве продуктов и медикаментов, невелико. Всего за 20 лет имели место 332 таких случая (8,6% от всех случаев привлечения к уголовной ответственности юридических лиц).

При этом большее число случаев составляют преступления, связанные с нарушением качества производства и подделки продуктов и наркосодержащих медицинских препаратов (в 2001 г. — 17 случаев, в 2006 г. — 19 случаев, в 2007 г. — 15 случаев).

Отношение к такой ответственности среди ученых США неоднозначно. Так, например, в статье Sara Sun Beale применительно к сфере уголовной ответственности юридических лиц в области противодействия незаконному обороту наркотиков⁷ от-

мечается, что «представляется несправедливым и неэффективным обращение к системе уголовной юстиции для реагирования на корпоративные преступления, тогда как можно использовать ресурсы гражданского права или иные регуляторные меры».

Американское законодательство признает субъектами уголовного права (субъектами преступления) наряду с физическими лицами и организации. Согласно параграфу (далее — пар.) 18 книги 18 свода законов США (далее — U.S.C.)⁸ к «organization» уголовное законодательство США относит любое лицо, отличное от физического лица.

Стоит отметить, что согласно доктринальной модели, описанной А.С. Никифоровым⁹, в рамках Примерного уголовного кодекса США (Model Penal Code of USA) предлагалось выделять т.н. «корпорации» и «неинкорпорированные объединения»¹⁰ (ст. 2.07)¹¹, что отчасти получило свое отражение в отдельных положениях книги 18 свода законов США (к примеру, глава 44 «Оружие: в пар. 921 под категорией «лицо» или «кто бы то ни был» предлагают понимать физическое лицо, корпорацию, компанию, ассоциацию, фирму, товарищество, общество или акционерное общество), а также на уровне законодательства отдельных штатов¹².

⁸ Тексты официальных нормативно-правовых актов приводятся по сайту в сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18> — если не указан иной источник. Стоит отметить, что как такового уголовного кодекса на федеральном уровне нет — почти каждая книга свода законов США содержит указание на те или иные виды преступлений, но наибольшая их концентрация происходит в книге 18, что позволяет с некоторым преувеличением назвать эту книгу «Федеральным уголовным кодексом».

⁹ Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М.: Центр ЮриИнфоР, 2002. С. 55–75.

¹⁰ Категория «unincorporated association» была определена в деле *Conservative and Unionist Central Office v Burrell* (HM Inspector of Taxes) [1981] EWCA Civ 2 (10 December 1981) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1981/2.html>. Лорд Лоутон сформулировал, что «Парламент поднеинкорпорированными ассоциациями понимает два и более лица, связанные друг с другом одной или несколькими общими целями, отличными от коммерческих, обладающими взаимными обязанностями и обязательствами в организации, имеющей свои правила, включая определение лиц, уполномоченных на ведение контроля над ее деятельностью, состоянием ее фондов, а равно правил и условий по присоединению к ней или по выходу из нее по собственной воле». Собственно, можно привести примеры из законодательства отдельных штатов: в книге 6 свода законов штата Делавер, посвященной вопросам торговли, «unincorporated organizations» предлагается понимать через понятие «nonprofit association» (пар. 1901) [Электронный ресурс]. URL: <http://delcode.delaware.gov/title6/c019>. В главе 91 ч. 4 книги 15 свода законов штата Пенсильвания «unincorporated organizations» раскрывает смысл категории «nonprofit association» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legis.state.pa.us/WU01/LI/LI/CT/HTML/15/15.HTM>. Схожий подход высказан и в законодательстве штата Техас [Электронный ресурс]. URL: <http://www.statutes.legis.state.tx.us/Docs/BO/htm/BO.252.htm/>

¹¹ Model Penal Code Official Draft And Explanatory Notes — Philadelphia, Pa. The American Law Institute, 1985. Pp. 32–34. Все же представляется, что термин «Associations» было бы вернее перевести как ассоциации, а не объединения (Union).

¹² В штате Делавер в книге 11 при определении для целей уголовного законодательства понятия «лицо»

⁴ См., напр.: Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству США // Исследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 16–21; Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VII. Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I. Субъект преступления // под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 133–136.

⁵ Таблица подготовлена автором на основании данных, собранных в Ежегодниках Комиссии США по приговорам [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ussc.gov/research/2015-sourcebook/archive>. Необходимо отметить, что общий анализ статистических данных указывает на широкую распространенность случаев привлечения к уголовной ответственности юридических лиц за следующие деяния: мошенничество, фальшивомонетничество и т.н. «экологические преступления», где наибольшее число составляют деяния, связанные с загрязнением водных ресурсов.

⁶ Murphy, Diana E. The Federal Sentencing Guidelines for Organizations: A Decade of Promoting Compliance and Ethics. Iowa Law Review, Vol. 87, № 2, March 2002.

⁷ Sara Sun Beale Is corporate liability unique? // American Criminal Law Review. 2007. Vol. 44. Ussie 4. Pp. 1503–1535.

Таблица. Данные о привлечении юридических лиц в США к уголовной ответственности					
Год	Всего привлечено юридических лиц к уголовной ответственности	Привлечено юридических лиц к уголовной ответственности за преступления с контролируруемыми веществами (продуктами)	% от общего числа привлеченных к ответственности юридических лиц	Средняя сумма штрафа (в долларах США)	Средняя сумма штрафа за преступления с контролируруемыми веществами (продуктами)
1996	155	10	6,5%	1,120,023 \$	1,733 \$
1997	222	21	9,5%	1,475,312 \$	1,500 \$
1998	213	5	2,3%	1,762,260 \$	12,000 \$
1999	255	13	5,1%	6,136,576 \$	данных нет
2000	296	14	4,7%	1,595,836 \$	данных нет
2001	238	18	7,6%	2,154,929 \$	данных нет
2002	252	22	8,7%	2,815,154 \$	данных нет
2003	200	20	10,0%	1,702,897 \$	2,004,000 \$
2004	86	13	15,1%	1,241,408 \$	данных нет
2005	142	13	9,2%	3,870,330 \$	14,750 \$
2006	217	27	12,4%	5,890,259 \$	29,133 \$
2007	196	24	12,2%	7,329,196 \$	19,333 \$
2008	198	14	7,1%	5,735,867 \$	14,000 \$
2009	177	8	4,5%	17,292,538 \$	данных нет
2010	148	14	9,5%	16,305,534 \$	данных нет
2011	160	17	10,6%	12,712,222 \$	данных нет
2012	187	30	16,0%	11,207,081 \$	62,000 \$
2013	172	14	8,1%	21,057,499 \$	данных нет
2014	162	10	6,2%	27,501,125 \$	данных нет
2015	181	25	13,8%	22,955,664 \$	данных нет
Всего	3.857	332	8,6%	-/-	-/-

Основной костяк норм, касающихся уголовно-правовых запретов в области противодействия незаконному обороту наркотиков (используя положения федерального законодательства — контролируемых веществ), на федеральном уровне составляют положения книги 21 U.S.C.¹³

В пар. 802 главы 13, где даются дефиниции категорий и терминов, употребляемых в рамках этой книги, можно косвенно, еще в первом приближении, увидеть указание на возможность применения уголовной ответственности к «корпорациям» за преступления, связанные с незаконным оборотом контролируемых веществ.

К примеру, п. 52 указанного параграфа, при определении категории «интернет-аптека / on-line pharmacy» предлагается считать таковыми «person, entity, or Internet site, whether in the United States or abroad» (лицо, юридическое лицо или Интернет-сайт как в США, так и за рубежом). В п. 49 указанного параграфа относят к категории «retail distributor / розничный дистрибьютор» «grocery store, general merchandise store, drug store, or other entity or person whose activities as a distributor relating to ephedrine, pseudoephedrine, or phenylpropranolamine products are limited almost exclusively to sales for personal use / продуктовый магазин, магазин универсальных товаров, аптека, юридическое лицо или физическое лицо, чья деятельность по распространению связана с продукцией, содержащей эфедрин, псевдоэфедрин или фенилпропаноламин, используемой исключительно для личного потребления».

указывается на человека, рожденного и живого, а равно на публичные и частные корпорации, трасты, фирмы, акционерные общества, союзы, неинкорпорированные ассоциации, товарищества, а равно правительство или правительственные учреждения (пар. 222) [Электронный ресурс]. URL: <http://delcode.delaware.gov/title11/c002/index.shtml>

¹³ Об антинаркотическом законодательстве США также см.: Масагутов И.К. Анализ антинаркотического уголовного законодательства США и практики его применения // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 40–44.

Собственно правила, регулирующие оборот контролируемых веществ и химических веществ, включенных в соответствующие списки, приведены в пар. 821–831 книги 21 U.S.C. и касаются вопросов регистрации производства, распространения и отпуска контролируемых веществ. Корреспондирующими нормами о наказании этих правил являются положения пар. 842 и 843 книги 21 U.S.C.

Согласно положениям пар. 842 — «Запрещенные действия категории «В» — признаются незаконными 17 групп нарушений специальных правил, среди которых можно выделить:

п. 1 — нарушение правил распространения либо отпуска контролируемых веществ, установленных п. «С» пар. 829 (правило, согласно которому любое контролируемое вещество, входящее в список V¹⁴, не может быть распространено или отпущено на иные цели, кроме как на медицинские);

п. 3 и п. 4 — нарушение положений о распространении контролируемых веществ, проявившееся в несоблюдении требований пар. 825 (правила упаковки и маркировки), а также уничтожение или изменение знака или маркировки, установленных пар. 825;

п. 5 — отказ или неосмотрительность, повлекшие невозможность ведения, хранения или представления какой-либо записи, отчета, уведомления, декларации, накладной или бланка заказа, счет-фактуры, заявления, а равно любой иной информации, требуемых согласно настоящим подразделом или подразделом II¹⁵;

¹⁴ Указан в пар. 812, куда входят смесь, препарат или соединение, имеющее в своем составе определенное ограниченное количество наркотического средства и включающее одно или несколько ненаркотических активных лекарственных соединений в такой мере, чтобы оказывать необходимое медицинское воздействие, отличное от того, если бы смесь, препарат или соединение содержали исключительно наркотические средства. К такому определенному количеству наркотического средства можно отнести, к примеру, не более 200 мг кодеина на 100 мг или 100 г (п. 1).

¹⁵ В качестве примера можно привести форму Отчета при краже или утрате контролируемого вещества (Form

п. 6 — отказ в допуске для осмотра помещений лицу, уполномоченному согласно подразделу II;

п. 7 — нарушение регулируемым лицом правил проведения регулируемой сделки, установленной пар. 830 (а) (3) настоящего раздела, выразившееся в не проведении идентификации сторон сделки¹⁶;

п. 10 — халатность, повлекшая неведение учета или составление необходимых отчетов, а также непроведение самоидентификации, установленных пар. 830;

п. 12 — нарушение правил по представлению обязательных отчетов в офис Генерального прокурора лицами, являющимися регулируемыми продавцами или дистрибьютерами, при проведении операций по розничной продаже продукции, содержащей химические вещества, включенные в соответствующие списки, совершенные в нарушение п. 1 подраздела. «d» пар. 830¹⁷;

п. 16 — нарушение положений подраздела «е» пар. 825¹⁸.

Также стоит отметить, что в подразделе «b» данного параграфа устанавливается прямой запрет на производство для зарегистрированного лица — производителя контролируемых веществ, входящих в Списки I-II, эфедрина, псевдоэфедрина или фенилпропаноламина, а равно любых солей, оптических изомеров или солей оптических изомеров химических веществ, если они не включены в регистрационную карту лица или не определены его квотой, а также за производство таких веществ в объемах, превышающих размер установленной квоты.

Санкции за нарушение указанных правил и предписаний представлены в качестве штрафов различного размера. При этом стоит сделать отдельную оговорку, что деяния, указанные в пар. 842, кроме части 2, не относятся к преступлениям и наказываются гражданским штрафом. Шкала таких штрафов весьма показательна: не более 10.000 \$ США за первое нарушение п. 5 и 10; не более 25.000 \$ США за нарушение других пунктов; до 500.000 \$ США за каждое нарушение п. 16.

Исключение же, относящееся к сфере именно возможности использования средств уголовно-правового характера, описаны в ч. 2 подраздела (с), куда относится два случая: (1) нарушение происходит намеренно (knowingly)¹⁹; (2) нарушение соверше-

но повторно и намеренно, а равно когда ранее лицо привлекалось по любому другому закону США к ответственности за совершение преступления, связанного с наркотическими веществами, марихуаной, депрессантами или стимулирующими веществами²⁰. Третий же случай связан с установлением гражданского штрафа за нарушение п. 11²¹, где за первое нарушение штраф не может превышать 250.000 \$ США, а за последующие нарушения сумма штрафа также не может превышать 250.000 \$ США или же она может составить двойной размер штрафа, назначенного за предыдущее нарушение, смотря какая сумма окажется больше.

Также стоит отметить, что продавец или распространитель, которые нарушают требования пар. 830 по предоставлению отчета, нарушают п. 12 и 13 пар. 842, на основании специального ордера Генерального прокурора могут быть отстранены от торговых операций с химическими веществами, входящими в соответствующие списки, а равно продукцией, содержащей такие химические вещества.

Пар. 843 — «Запрещенные действия категории «С» — содержат уже указания на незаконные действия, совершаемые лицами сознательно или преднамеренно (knowingly or intentionally). К таким незаконным действиям отнесено 11 групп действий. В частности, к ним отнесены:

п. 2 — использование в процессе производства, распространения или отпуска контролируемого вещества, а равно для цели его приобретения или получения, регистрационного номера, являющегося фиктивным, аннулированным, просроченным, приостановленным или выданным иному лицу;

п. 3 — приобретение или получение контролируемого вещества путем введения в заблуждение, мошенничества, обмана, подделки документов или уловок;

п. 4 — предоставление ложной информации или включение таких данных обманным путем в отчетные документы, декларации, счета-фактуры, любые приложения к таким документам и отчетам, которые необходимо вести при осуществлении профессиональной деятельности, в том числе и о лицах, которые должны быть идентифицированы в рамках соответствующих процедур при приобретении или получении химических веществ, включенных в советующие списки;

п. 5 — производство, распространение или владение любыми печатями, штампами, оттисками или любыми другими вещами, предназначенными для печати, оттиска или воспроизводства торгового знака, фирменного наименования или любого иного отличительного знака, которые могут быть использованы для маркирования или простановки оттиска на контролируемых веществах или их упаковках, для производства поддельных контролируемых веществ;

определяются согласно правилам пар. 3581 и п.п. «в» и «с» пар. 3571 книги 18 U.S.C.

²⁰ Возможно назначение наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет, штрафа в пределах, установленных книгой 18 U.S.C., или оба наказания.

²¹ Согласно данному пункту признается незаконной деятельность лица по оказанию «лабораторного снабжения» другому лицу, которое будет использовать эти ресурсы для незаконного производства контролируемых веществ или химических веществ, входящих в соответствующие списки, при полном игнорировании факта незаконного использования этим лицом предоставляемого «лабораторного снабжения».

DEA-106, Report of Theft or Loss of Controlled Substances — Approved OMB Form №. 1117-0001) [Электронный ресурс]. URL: wvbor.com/106form.pdf DEA 106

¹⁶ Определение типов документов, правил их заполнения и определения перечня подтверждающих данных регулируемого лица находится в ведении Генерального прокурора США. Более подробно ознакомиться с формами и требованиями можно на сайте офиса Генерального Прокурора США в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. URL: https://www.justice.gov/forms?title=&component=466&items_per_page=200

¹⁷ Согласно данному пункту запрещается превышать норму в 3,6 грамма вещества, независимо от количества проведенных сделок, при обязательном предоставлении отчета в офис Генерального прокурора США.

¹⁸ Подпараграф посвящен вопросу запрета на импорт, экспорт, производство, распространение, отпуск или владение в целях совершения указанных выше действий в отношении анаболических стероидов или продукции, содержащей анаболические стероиды.

¹⁹ Возможно назначение наказания в виде лишения свободы на срок до 1 года, штрафа в пределах, установленных книгой 18 U.S.C., или оба наказания. Размеры штрафа для индивидуального лица и «корпорации»

п. 6 — владение любым специальным оборудованием (трехгорлая круглодонная колба, оборудование по таблетированию или капсулированию), а также любые иные инструменты, химические вещества, изделия или материалы, которые могут быть использованы для производства контролируемых веществ или химических веществ, входящих в соответствующие списки, при условии, что лицо знает, предполагает или имеет серьезные основания подозревать, что указанные вещества, предметы и инструменты могут быть использованы при незаконной деятельности, нарушающей действующие положения законодательства;

п. 9 — распространение, импорт или экспорт химических веществ, входящих в Список I, без требуемой регистрации.

Также выделяется две группы деяний, связанных с противодействием незаконному обороту контролируемых веществ в т.н. «информационном» поле.

Во-первых, это часть «в» указанного параграфа — «Средства связи» — где признается незаконной любая осознанная и намеренная деятельность лица по использованию средств связи²² для совершения или облегчения совершения любого действия, определяемого как фелония в соответствии с положениями настоящего раздела или раздела II.

Во-вторых, это часть «с» этого же параграфа — «Реклама» — согласно которому признаются незаконными любые действия лица по размещению в газете, журнале, листовке, любой иной публикации любого печатного объявления, преследующего цель поиска или предложения возможности незаконного получения, приобретения или распространения контролируемого вещества, входящего в список I²³.

В отделеции втором этой части содержится указание также на незаконность намеренного или осознанного использования ресурсов сети Интернет, а равно создание условий для использования ресурсов сети Интернет для размещения рекламы о продаже или предложений о продаже, распространении или отпуска контролируемых веществ, когда такая продажа, распространение или отпуск не разрешены настоящим разделом или положениями Акта об экспорте и импорте контролируемых веществ.

Наказания за описанные в пар. 843 деяния несравнимо жестче, чем за описанные в пар. 842. Так, общий срок лишения свободы за нарушения, указанные в части «а» пар. 843, составляет не более 4 лет лишения свободы, соответствующий штраф, установленный в книге 18 U.S.C., или оба эти наказания. В случае если лицо совершает такие нарушения повторно, а равно когда ранее лицо привлекалось по любому другому закону США к ответственности за совершение преступления, связанного с наркотическими веществами, марихуаной, депрессантами или стимулирующими ве-

ществами, то верхняя граница срока лишения свободы увеличивается до 8 лет. За нарушение п.п. 6 и 7 части «а» лицо может быть приговорено к лишению свободы на срок до 10 лет, штрафу, установленному в книге 18 U.S.C., или к лишению свободы и штрафу одновременно. Увеличение периода лишения свободы на срок до 20 лет происходит в случае, когда лицо признается виновным в совершении повторно нарушений, указанных в п.п. 6 и 7 части «а»; за любую фелонию в рамках книги 21 U.S.C. или лицо ранее привлекалось по любому другому закону США к ответственности за совершение преступления, связанного с наркотическими веществами, марихуаной, депрессантами или стимулирующими веществами.

Дополнительно к указанным наказаниям прокурору предоставляется право наложить запрет на ведение любой деятельности, связанной с контролируемыми веществами и химическими веществами, включенными в соответствующие списки, на срок до 10 лет. Эта мера может применяться к лицам, которые признаны виновными в нарушении правил пар. 843, совершении действий, сопряженных с незаконным получением, распространением, отпуском, производством, экспортом или импортом контролируемых веществ и химических веществ, входящих в специальные списки.

Также Генеральному прокурору США предоставлено право на подачу гражданского иска по установлению мер и запретов в отношении лиц, виновных в нарушении пар. 842, 843 и совершении преступления, предусмотренного пар. 856 книги 21 U.S.C.

После рассмотрения положений пар. 842 и 843 можно сделать вывод, что в рамках пар. 842 группируются нарушения правил и предписаний, имеющих несколько меньшую общественную опасность, нежели деяния, описанные в пар. 843. Также указанные группы противоправных действий отличаются по виду и размеру наказаний, которые могут быть применены за их нарушения: в пар. 842 это в большей степени гражданский штраф, допускающий применение мер уголовной ответственности в ограниченном числе случаев, тогда как пар. 843 содержит исключительно указание на меры уголовно-правового характера, к которым допускается применение специальных ограничительных мер в виде запрета на участие в хозяйственной деятельности, связанной с оборотом контролируемых веществ.

При этом стоит обратить также внимание и на другие нормы, содержащиеся в книге 21 U.S.C. и позволяющие привлекать «корпорации» к уголовной ответственности. Так, пар. 841 — базовый состав преступления в сфере незаконного оборота наркотиков на федеральном уровне — позволяет наложить на «лицо, отличное от индивидуального» штраф в размере до 50.000.000 \$ США, к примеру, за отпуск микстуры или вещества, содержащего 10 г и более диэтиламид лизергиновой кислоты (LSD). За повторное совершение такого же преступления верхний предел суммы штрафа может быть увеличен до 75.000.000 \$ США.

Завершая рассмотрение вопросов уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления в США, считаем целесообразным отметить, что опыт стран правовой семьи общего права в части введения института уголовной ответственности организаций заслуживает самого пристального внимания отечественного законодателя, так как в Российской Федерации отдельные сферы общественной жизни в современных условиях остались без должных инструментов защиты со

²² К «средствам связи» относятся любые частные или публичные средства, использующие или облегчающие действия по передаче знаков, символов, текста, изображения и различных звуков, они включают почту, телефон, проводные средства связи, радио или любые иные средства связи.

²³ К такой рекламе закон не относит материал, который выражает общественное мнение, используется для защиты или опровержения возможности использования контролируемых веществ, а равно не преследует цели облегчить или содействовать совершению сделки с контролируемыми веществами, входящими в Список I.

стороны государства в случае совершения правонарушений юридическими лицами, что требует поиска адекватного и работоспособного механизма противодействия правонарушениям такого рода.

Литература

1. Масыагутов И.К. Анализ антинаркотического уголовного законодательства США и практики его применения // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 40–44.
2. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. 204 с.
3. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VII. Субъект преступления. Субъективная сторона преступления. Кн. I. Субъект преступления / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. 536 с.
4. Федоров А.В. Испанское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2013. № 2. С. 13–18.
5. Федоров А.В. Наркотики в России и США // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 39–42.
6. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду наркотиков по законодательству Китая / А.В. Федоров // Таможенные чтения — 2014. Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела (к 20-летию Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии) : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал РТА, 2014. С. 339–345.
7. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления: зарубежный опыт и российские перспективы // Антинаркотическая безопасность. 2015. № 1. С. 5–14.
8. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китая // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 4. С. 6–16.
9. Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 33–35.
10. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китайской Народной Республики // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 37–47.
11. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству США // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 16–21.
12. Щербakov А.Д. Наркотики в России и США: уголовно-правовой аспект : монография / А.Д. Щербakov. М.: Юрлитинформ, 2016. 232 с.
13. Murphy, Diana E., The Federal Sentencing Guidelines for Organizations: A Decade of Promoting Compliance and Ethics. Iowa Law Review, Vol. 87, № 2, March 2002.
14. Model Penal. Code Official Draft And Explanatory Notes — Philadelphia, Pa. The American Law Institute, 1985.
15. Sara Sun Beale Is corporate liability unique? // American Criminal Law Review. 2007. Vol. 44. Ussie 4. P. 1503–1535.

References

1. Masyagutov I.K. Analiz antinarkoticheskogo ugovolnogo zakonodatel'stva SShA i praktiki ego primeneniya [Analysis of Anti-Drug Criminal Legislation of the United States and its Application] // Narkokontrol' — Drug Control. 2005, No. 1. P. 40–44.
2. Nikiforov A.S. Yuridicheskoe litso kak sub'ekt prestupleniya i ugovolnoj otvetstvennosti. M.: AO «TSentr YurInfoR» — Legal Person as a Subject of a Crime and Criminal Liability, Moscow: JurInfoR, 2002, 204 p.
3. Ugolovnoe pravo. Obsbhaya chast'. Prestuplenie. Akademicheskij kurs. V 10 t. T. VII. Sub'ekt prestupleniya. Sub'ektivnaya storona prestupleniya. Kn. I. Sub'ekt prestupleniya [Criminal Law. General Part. Crime. Academic Course. In 10 volumes. Volume VII. Subject of a Crime. Subjective Aspect of a Crime. Book I. Subject of a Crime] // pod red. N.A. Lopashenko, M.: Yurlitinform — under the editorship of N.A. Lopashenko, Moscow: Yurlitinform, 2016, 536 p.
4. Fedorov A.V. Ispanskoe zakonodatel'stvo ob ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya [Spanish Legislation on Criminal Liability of Legal Persons for Drug-Related Crimes] // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions. 2013, No. 2. P. 13–18.
5. Fedorov A.V. Narkotiki v Rossii i SShA [Drugs in Russia and the USA] // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 4. P. 39–42.
6. Fedorov A.V. Ob ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za kontrabandu narkotikov po zakonodatel'stvu Kitaya [Criminal Liability of Legal Entities for Drug Trafficking under the Chinese Law] / Fedorov A.V. // Tamozhennye chteniya — 2014. Aktual'ny'e problemy teorii i praktiki tamozhennogo dela (k 20-letiyu Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii): sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodny'm uchastiem / pod obshh. red. A.N. Myachina. SPb.: Sankt-Peterburgskij imeni V.B. Bobkova filial RTA — Customs Readings 2014. Topical Issues of Customs Theory and Practice (to the 20th Anniversary of the Bobkov Saint Petersburg branch of the Russian Customs Academy): Information Package of the All-Russian Research and Practice Conference with International Participation / under the general editorship of A.N. Myachin, Saint Petersburg: the Bobkov Saint Petersburg branch of the Russian Customs Academy, 2014. P. 339–345.
7. Fedorov A.V. Ob ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya: zarubezhnyy opyt i rossijskie perspektivy [Criminal Liability of Legal Entities for Drug-Related Crimes: International Experience and Russian Prospects] // Antinarkoticheskaya bezopasnost' — Drug Safety, 2015, No. 1. P. 5–14.
8. Fedorov A.V. Ob ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya po zakonodatel'stvu Kitaya [Criminal Liability of Legal Entities for Drug-Related Crimes under the Chinese Law] // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions, 2014, No. 4. P. 6–16.
9. Fedorov A.V. Otvetstvennost' yuridicheskikh lits za prestupleniya, svyazanny'e s nezakonny'm oborotom narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv i ikh prekursorov, v Korolevstve Ispaniya [Liability of Legal Entities for Crimes Related to Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and their Precursors in the Kingdom of Spain] // Narkokontrol' — Drug Control. 2014, No. 1. P. 33–35.
10. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya po zakonodatel'stvu Kitajskoj Narodnoj Respubliki [Criminal Liability of Legal Entities for Drug-Related Crimes under the Laws of the People's Republic of China] // Narkokontrol' — Drug Control. 2015, No. 1. P. 37–47.
11. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits po zakonodatel'stvu SShA [Criminal Liability of Legal Entities under the Laws of the USA] // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya — Investigation of Crimes: Challenges and Solutions. 2016, No. 3. P. 16–21.
12. Shherbakov A.D. Narkotiki v Rossii i SSHA: ugovolno-pravovoy aspekt: monografiya [Drugs in Russia and the USA: Criminal and Legal Aspect] / Shherbakov A.D. M.: Yurlitinform — Moscow: Yurlitinform, 2016, 232 p.
13. Murphy, Diana E. The Federal Sentencing Guidelines for Organizations: A Decade of Promoting Compliance and Ethics. Iowa Law Review. Vol. 87, No. 2, March 2002.
14. Model Penal. Code Official Draft and Explanatory Notes — Philadelphia, Pa. The American Law Institute, 1985.
15. Sara Sun Beale Is corporate liability unique? // American Criminal Law Review. 2007. Vol. 44. Ussie 4. P. 1503–1535.

ПРАВИЛА оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски сквозные, в конце статьи, обозначения арабскими цифрами). Объем материала не должен превышать 10 страниц. К рассмотрению не принимаются материалы, направленные в несколько изданий, в случае выявления факта направления рукописи в несколько изданий в дальнейшем материалы автора не будут приниматься к рассмотрению.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на произведение заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист» по адресу: <http://lawinfo.ru/for-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист». Статьи и другие материалы, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.

4. Статья должна содержать следующие элементы, оформленные в соответствии с требованиями журнала:

- a) индекс УДК и ББК (присваивается в соответствии с классификатором);
- b) название статьи на русском и английском языках;
- c) сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, должность, место работы, ученая степень, ученое звание на русском и английском языках;
- d) аннотацию к статье (150–200 слов) на русском и английском языках;
- e) ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний) на русском и английском языках;
- f) служебный адрес либо адрес электронной почты для опубликования в журнале.

Кроме того, автор представляет только на русском языке приставный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в сссылках по тексту статьи). Данные, представляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

5. Статьи аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук дополнительно подписываются научным руководителем / консультантом.

6. Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

7. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов и наличие необходимой информации.

8. После проверки подписанный автором электронный вариант статьи и сопроводительные документы представляются в редакцию по e-mail: avtor@lawinfo.ru.

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08
или по e-mail: avtor@lawinfo.ru

Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.