

НАРКОКОНТРОЛЬ

1 [42]
2016

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Рег. ПИ № ФС77-33102 от 11 сентября 2008 г. Выходит с 2005 года. Издается 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России, доктор юридических наук (г. Москва)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Дьяков Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Защицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Комиссаров Владимир Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, руководитель Центра ДВФУ по профилактике наркомании и деструктивных воздействий (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфвич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, первый проректор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

ПЕРСОНАЛИИ

Гриб В.В., Шахматов А.В. К 60-летию профессора
Александра Вячеславовича Федорова 3

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции
постановления Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 11

Табаков А.В. Вещества или природные материалы?
Противоречия нормативных определений понятий
«наркотические средства» и «психотропные вещества» 21

НАРКОСИТУАЦИЯ И НАРКОПОЛИТИКА

Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского
антинаркотического законодательства к пищевому маку 26

Федоров А.В. Семена мака –
пищевой продукт или наркотик? 30

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Сбирунов П.Н. Дифференциация уголовной ответственности
за наркопреступления, совершенные в значительном,
крупном и особо крупном размерах 35

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОФИЛАКТИКА

Туровская В.А., Корчагина К.А. О некоторых пробелах
правового регулирования взаимодействия федеральных служб
при осуществлении контроля и надзора в области оборота БАД,
содержащих в своем составе психотропные
и сильнодействующие вещества 40

БИБЛИОГРАФИЯ

Волеводз А.Г., Александрова О.А.
Публикации журнала «Эксперт-криминалист»
по наркотематике 45

Главный редактор ИГ «Юрист»
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора
ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 – многоканальный
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу
«Роспечать» – 46776.
Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru
Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. – 5,0. Усл. печ. л. – 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160
Номер подписан в печать 18.01.2016.
Номер вышел в свет: 17.03.2016.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37

DRUG CONTROL

1 [42]
2016

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FS77-33102 of 11.09.2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Publishing Group "JURIST"



UNODC
United Nations Office on Drugs and Crime

Information support is provided by the UNODC
Representative Office in Russia

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

D'yakov Sergej Vasil'evich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Zazhetskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Komissarov Vladimir Sergeevich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, professor, Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, doctor of juridical sciences, professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, head, Center of the Far-Eastern Federal University for Prophylactics of Drug Addiction and Destructive Impact of Drugs, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, first vice-rector of All-Russian state University of justice, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yurij Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of juridical sciences, professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:
Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

eLIBRARY.RU

PERSONALIA

Grib V.V., Shakhmatov A.V. To the 60th Anniversary of Professor Alexander V. Fedorov 3

LEGISLATION AND COURT PRACTICE

Murashov N.F. On Problematic Provisions of the Revised Version of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dd. June 15, 2006 No. 14 11

Tabakov A.V. Substances or Natural Materials? Contradictions of Regulatory Definitions of the Concepts of "Narcotic Drugs" and "Psychotropic Substances" 21

DRUG SITUATION AND DRUG POLICY

Lukyanova E.A. On Features of Application of Russian Anti-Drug Laws to Food Poppy 26

Fedorov A.V. Poppy Seeds – a Foodstuff or Drug? 30

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Sbirunov P.N. Differentiation of Criminal Liability for Drug-Related Crimes Committed on a Considerable, Large and Especially Large Scale 35

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Turovskaya V.A., Korchagina K.A. On Certain Gaps of Legal Regulation of the Interaction of Federal Services When Controlling and Supervising the Turnover of Dietary Supplements Containing Psychotropic and Potent Substances 40

BIBLIOGRAPHY

Volevodz A.G., Alexandrova O.A. Drug-Related Publications of "Expert-Criminalist Journal" 45

Editor in Chief of Publishing Group "JURIST"
Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief of Publishing Group "JURIST":
Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:
Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Editorial Office:
Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:
Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:
(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription:
Rospechat' — 46776, or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.
Offset printing. Printer's sheet — 5,0.
Conventional printed sheet — 6,0.
Circulation 1500 copies.
ISSN 2072-4160
Passed for printing 18.01.2016.
Issue was published: 17.03.2016.

Printed at typography
«National Polygraphic Group»
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031
Tel. (4842) 70-03-37

К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова*

Гриб Владислав Валерьевич,
заведующий кафедрой гражданского общества
Московского государственного университета
международных отношений МГИМО(У) МИД России,
президент Российской ассоциации общественного контроля,
главный редактор Издательской группы «Юрист»,
доктор юридических наук, профессор (г. Москва)
avtor@lawinfo.ru

Шахматов Александр Владимирович,
профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности
Санкт-Петербургского университета МВД России,
заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации,
член редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль»,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)
a-shahmatov@yandex.ru

Статья посвящена 60-летию главного редактора журнала «Наркоконтроль» профессора Федорова Александра Вячеславовича. В ней приводятся краткие сведения о юбиляре, данные об основных направлениях его научных исследований и опубликованных им работах.

Ключевые слова: Федоров Александр Вячеславович, журнал «Наркоконтроль», наркотические средства, психотропные вещества, антинаркотическая политика, наркокриминология, наркопреступления, противодействие незаконному обороту наркотиков.

To the 60th Anniversary of Professor Alexander V. Fedorov

Grib Vladislav V.,
Head of the Department of Civil Society
in Moscow State University of International Relations
MGIMO(U) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia,
President of the Russian Association of Public Oversight,
Editor-in-Chief of "Yurist" Publishing Group,
Doctor of Law, Professor (Moscow)

Shakhmatov Alexander V.,
Professor of the Department of Investigative Activities
in St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Honored Police Officer of the Russian Federation,
Member of the Editorial Board of "Narkokontrol' — Drug Control" Journal,
Doctor of Law, Professor (St. Petersburg)

The article is devoted to the 60th anniversary of Professor Alexander V. Fedorov, Editor-in-Chief of «Narkokontrol' — Drug Control» Journal. It provides summary information on the hero of the anniversary, data on the major areas of his scientific researches and his publications.

Key words: Alexander V. Fedorov, "Narkokontrol' — Drug Control" Journal, narcotic drugs, psychotropic substances, anti-drug policy, drug-related criminology, drug-related crimes, combatting drug trafficking.

* При подготовке настоящей статьи использованы публикации: Аграшников А.В., Мячин А.Н. Журнал «Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии» и его авторы: Федоров А.В. и опубликованные на страницах журнала результаты его научных исследований // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2 (50). С. 44–54; К 55-летию со дня рождения профессора Александра Вячеславовича Федорова // Российский криминологический взгляд. 2011. № 2. С. 64–68; Федоров Александр Вячеславович, главный редактор журнала «Наркоконтроль» // Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Издательство «Юрист», 2013. С. 472–474.

Юбилей журнала «Наркоконтроль», которому были посвящены статьи в предыдущих двух номерах журнала, совпал с юбилейной датой главного редактора этого издания. 27 марта 2016 г. исполняется 60 лет со дня рождения известного юриста, заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации, главного редактора журнала «Наркоконтроль», профессора Федорова Александра Вячеславовича.

Активная жизненная позиция Александра Вячеславовича и обостренное чувство справедливости способствовали тому, что он выбрал профессию юриста.

Его трудовая деятельность началась в 1974 г. в Научно-исследовательском институте земной коры при Ленинградском государственном университете. После службы на Северном флоте он был направлен в Высшую школу КГБ СССР, Следственный факультет которой окончил с золотой медалью, и с 1981 г. по 2000 г. проходил службу в Санкт-Петербургском Управлении ФСБ.

После создания в 2000 г. федеральных округов А. Федоров был назначен заместителем, а затем — первым заместителем Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, курирующим правовые вопросы. В условиях становления нового института органов власти Александр Вячеславович, решая задачи по обеспечению единства правового пространства, организовал работу по решению вопросов, связанных с налаживанием в федеральном округе контроля за соблюдением законодательства. В короткий срок удалось привести большинство законодательных актов субъектов, расположенных в пределах округа, в соответствие с федеральным законодательством.

В июле 2003 г. А. Федоров был назначен статс-секретарем — заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а затем — статс-секретарем — заместителем директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. И вновь пришлось организовывать работу «с чистого листа», в этот раз — по формированию нормативной правовой базы нового правоохранительного ведомства.

С января 2009 г. по июнь 2012 г. он первый заместитель министра юстиции Российской Федерации. С ноября 2012 г. — заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

А. Федорова отличает стремление к получению и использованию новых знаний. Не ограничившись получением высшего юридического образования, он, помимо различных курсов повышения квалификации по юридической специальности, окончил Межотраслевой институт повышения квалификации при Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (1992) и Северо-Западную академию государственной службы (2001), всегда старался совмещать основную работу с научной деятельностью.

Интересом к правовой науке, стремлением к поиску решений сложных юридических вопросов, выбору специализации, как не раз отмечал А. Федоров, он в первую очередь обязан своим учителям в Высшей школе КГБ, преподавателям уголовного права — А.Е. Беляеву, И.А. Бушуеву, С.В. Дьякову, М.П. Карпушину, Н.Ф. Мурашеву; уголовного процесса — В.Я. Дорохову, В.И. Зажицкому, Б.В. Попову и многим другим.

С 1989 г., когда А. Федоров стал печататься в общесоюзных изданиях, им опубликовано более 500 научных и учебно-методических работ по различным вопросам уголовного права, криминологии, уголов-

ного процесса, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики, истории государства и права. Он публиковался более чем в 40 различных советских и российских научных журналах, в том числе таких, как «Государство и право», «Закон», «Законодательство», «Правоведение», «Библиотека криминалиста», «Оперативник (сыщик)», «Уголовное право», «Библиотека уголовного права и криминологии», «Наркоконтроль», «Российский следователь» и др.

Часть работ А. Федорова размещена в справочно-информационной системе «КонсультантПлюс», а почти половина его публикаций включена в РИНЦ, что делает результаты проводимых им научных исследований доступными широкому кругу читателей.

«Векторы» научных интересов А. Федорова менялись, но все они укладываются в одну глобальную тему — противодействие преступности.

Этапной для становления А. Федорова как ученого стала статья «Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность», опубликованная в журнале «Советская юстиция» за 1993 г.¹ С нее началась разработка им вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью. В итоге А. Федоров подготовил и успешно защитил в 1995 г. в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России кандидатскую диссертацию по специальности 12.00.08 на тему «Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности» (научный руководитель по диссертации — известный криминалист, профессор И.А. Возгрин)². А. Федоров стал одним из первых ученых, обосновавших включение в уголовно-процессуальный кодекс специального раздела, посвященного вопросам регламентации привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих различными иммунитетами.

Еще одно направление исследований А. Федорова связано с вопросами защиты сведений, составляющих государственную тайну. Им было подготовлено значительное число научных публикаций по этой теме, а затем с группой единомышленников в 2003 г. фундаментальное исследование — «Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации»³, которое неоднократно переиздавалось (2005, 2007).

За цикл трудов «Создание и применение комплекса научно-практических разработок, учебников и методических материалов для подготовки и повышения квалификации специалистов по организации системы экономической и информационной безопасности государства, регионов, хозяйствующих субъектов» А. Федорову и его коллегам по этой ра-

¹ См.: Федоров А.В. Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность // Советская юстиция. 1993. № 11. С. 21–23.

² Федоров А.В. Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995.

³ См.: Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации / под общ. ред. М.А. Вуса и А.В. Федорова. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

боте в 2004 г. присуждена премия Правительства Российской Федерации в области образования⁴.

А. Федоров является одним из первых ученых, начавших публикацию открытых исследований по вопросам оперативно-розыскной деятельности⁵. В его активе в числе других тем — разработка теории оперативно-розыскной политики, вопросов правового регулирования содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Итоговыми работами по этим вопросам стали написанные им в соавторстве с А. Шахматовым книги «Оперативно-розыскная деятельность и граждане»⁶, «Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность»⁷ и «Правовое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность»⁸, а также подготовленные с его участием учебники «Оперативно-розыскная деятельность» (2001 г.⁹; 2-е изд. — 2004 г.), «Теория оперативно-розыскной деятельности» (2006¹⁰; 2-е изд. — 2011 г.; 3-е изд. — 2014 г.), Комментарии к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (2006 г.¹¹; 2-е изд. — 2014 г.) и ряд других изданий.

Он также является соавтором работ по ряду других направлений юридической науки: Комментария к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации»¹², учебников и учебных пособий «Криминалистика»¹³, «Экономическая безопас-

ность Российской Федерации»¹⁴, «Уголовное право в схемах и определениях»¹⁵, учебников по уголовному праву (2008 г. и 2015 г.)¹⁶ и Комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации (2008 г.¹⁷; 2-е изд. — 2013 г.; 3-е изд. — 2015 г.; 4-е изд. — 2016 г.). Авторский коллектив этого комментария в 2013 г. стал лауреатом премии МВД России и награжден дипломом за лучшее научно-практическое произведение в области юриспруденции¹⁸.

Особо следует отметить реализуемый им совместно с известным российским ученым В.С. Овчинским проект по изданию работ дореволюционных авторов в серии «Библиотека криминолога»: С.В. Познышева (2007), М.П. Чубинского (2008), С.К. Гогеля (2009), Н.А. Неклюдова (2009), Г. Ашаффенбурга (2010) и др.¹⁹

Значительное внимание А. Федоров уделяет в своих исследованиях вопросам истории борьбы с преступностью, в том числе истории следственных органов. Так, в 2015 г. в соавторстве с известным историком Д.О. Серовым им опубликована в журнале «Российский следователь» серия из 24 статей, посвященных истории российского следствия. Публикация в течение одного года такой объемной серии — беспрецедентный случай как для журнала «Российский следователь», так и других журналов Издательской группы «Юрист». Указанные статьи вызвали большой читательский интерес, в связи с чем ИГ «Юрист» было принято решение опубликовать их отдельной книгой в виде очерков, раскрывающих последовательно, в хронологическом порядке исторические этапы становления и развития российских следственных органов в период с X в. до 2007 г.²⁰ Презентация этой книги состоялась 3 декабря 2015 г. в Москве, в Колонном зале Дома Союзов в рамках торжественного заседания Ассоциации юристов России (АЮР), посвящен-

⁴ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 792 «О присуждении премий Правительства Российской Федерации в области образования за 2003 год» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 51. Ст. 5213.

⁵ Об этом см.: Оперативно-розыскная деятельность в России: Библиографический справочник (1988–1997). Персоналии / авт.-сост. докт. юр. наук А.Ю. Шумилов. М., 1998. С. 297, 301.

⁶ Федоров А.В., Шахматов А.В. Оперативно-розыскная деятельность и граждане : научное издание. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. Фонд «Университет», 2001.

⁷ Федоров А.В., Шахматов А.В. Содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004. 140 с.

⁸ Федоров А.В., Шахматов А.В. Правовое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005.

⁹ Оперативно-розыскная деятельность : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М. : ИНФРА-М, 2001.

¹⁰ Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сирилова. М. : ИНФРА-М, 2006.

¹¹ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / вступ. ст. В.Д. Зорькина. М. : Норма, 2006.

¹² Комментарий и разъяснения к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» (учебно-практическое издание). СПб. : Издательство Михайлова В.А., 1999.

¹³ Криминалистика : учебник / под ред. Т.А. Седовой и А.А. Эксархопуло. СПб. : Издательство «Лань», 2001.

¹⁴ Экономическая безопасность Российской Федерации. Часть 1 и Часть 2. Учебник для вузов / под общ. ред. С.В. Степашина. М., СПб. : Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Издательство «Лань», 2001.

¹⁵ Гельдибаев М.Х., Федоров А.В. Уголовное право в схемах и определениях : учебное пособие / под ред. А.С. Михлина. М. : Юрист, 2007.

¹⁶ Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. IV. Преступления против общественной безопасности. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008 ; Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. М. : Союз криминологов и криминологов, Криминологическая библиотека, Российский криминологический взгляд, 2015.

¹⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2008.

¹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2015. С. 1–2.

¹⁹ О значении серии «Библиотека криминолога» см.: Кузнецова Н.Ф. Историко-сравнительный анализ уголовно-правовых отраслей науки, законодательства и правоприменения // Российский криминологический взгляд. 2008. № 1. С. 124–139.

²⁰ Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории российских следственных органов : научное издание. М. : Издательство «Юрист», 2015.

ного 10-летию учреждения этой авторитетной общественной организации российских юристов.

Все эти годы А. Федоров принимает активное участие в деятельности АЮР, является членом ее Правления, а последнее время — еще и председателем Комиссии АЮР по противодействию коррупции. Активная работа в этом качестве нашла отражение в ряде подготовленных им публикаций²¹.

Следует отметить, что А. Федоров многие годы решал практические вопросы противодействия коррупции на разных участках работы, принимал участие в разработке антикоррупционного законодательства, а в 2009–2012 годах возглавлял российскую делегацию на переговорах по присоединению к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития. Результаты этой работы нашли отражение не только в решении вопросов по присоединению Российской Федерации к указанной конвенции, но и в многочисленных научных статьях²², а также в подготовленных с его участием Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации ряде монографических исследований²³.

Последние годы А. Федоров уделяет большое внимание изучению вопроса уголовной ответственности юридических лиц за рубежом и перспективам введения такой ответственности в Российской Федерации. По результатам проведенных исследований он пришел к выводу о том, что введение уголовной ответственности

юридических лиц в Российской Федерации не только целесообразно, но и неизбежно в перспективе²⁴.

Зная характер Александра Вячеславовича и видя поддержку его позиции со стороны руководства Следственного комитета Российской Федерации²⁵, не вызывает сомнения, что А. Федорову удастся не только обосновать эту позицию, но и предложить решения, позволяющие реализовать такую ответственность в Российской Федерации, не нарушая сложившиеся отечественные правовые традиции и одновременно выполняя имеющиеся международные обязательства²⁶.

Главной сферой интересов А. Федорова всегда были и остаются вопросы уголовного права, в том числе борьбы с коррупцией (что уже было отмечено) и контрабандой²⁷, противодействия незаконному обороту наркотиков.

Его исследования в этой части имели значение не только для нашей страны, но и для ряда государств — бывших союзных республик СССР.

С 1994 г. по настоящее время А. Федоров — эксперт различных комиссий Межпарламентской Ассамблеи СНГ (МПА СНГ), а затем и Парламентской Ассамблеи ОДКБ. Он является автором и соавтором проектов многих модельных законов для стран — участников Содружества Независимых Государств, в том числе законов «О борьбе с организованной преступностью»²⁸, «О борьбе с терроризмом»²⁹, «О борьбе с коррупцией».

²¹ Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления // Юридический мир. 2014. № 12. С. 43–47; Федоров А.В. Оценка эффективности ответственности юридических лиц как одно из направлений партнерства государства и бизнеса в противодействии коррупции // Юридический мир. 2015. № 12. С. 36–37.

²² См., напр.: Федоров А.В. Антикоррупционная составляющая присоединения Российской Федерации к Организации экономического сотрудничества и развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2011. № 3 (40). С. 72–93; Федоров А.В. О некоторых тенденциях развития уголовно-правовой антикоррупционной политики в Российской Федерации в части, касающейся установления уголовной ответственности юридических лиц // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Т. 14. Выпуск 3. С. 165–176; Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 55–63.

²³ См.: Антикоррупционные стандарты Организации экономического сотрудничества и развития и их реализация в Российской Федерации: монография / Т.Я. Хабриева, А.В. Федоров, А.А. Каширкина и др.; под ред. академика РАН Т.Я. Хабриевой, профессора А.В. Федорова. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015; Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование): монография / под ред. Т.Я. Хабриевой. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2014; Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография / отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. М.: ИД «Юриспруденция», 2012.

²⁴ См., напр.: Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц — прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3. С. 429–433; Федоров А.В. Введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц как результат объективной обусловленности развития уголовного права в пространстве и времени // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6. С. 1063–1067.

²⁵ Председатель Следственного комитета Российской Федерации профессор А.И. Бастрыкин является сторонником введения уголовной ответственности юридических лиц, о чем он неоднократно писал в своих работах.

²⁶ См.: Федоров А.В. Международно-правовое регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 3. С. 367–381.

²⁷ См., напр.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду. СПб.: Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1997; Деятельность таможенных органов по выявлению и раскрытию преступлений / под ред. А.В. Федорова и А.В. Аграшенкова. СПб.: Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1998; Михайлов В.И., Федоров А.В. Таможенные преступления: Уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / под ред. А.В. Федорова. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999.

²⁸ См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Комментарий к модельному законодательству о борьбе с организованной преступностью для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 1 (3). С. 255–268; Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельный закон СНГ «О борьбе с организованной преступностью» // Государство и право. 1998. № 2. С. 78–84; и др.

²⁹ См.: Федоров А.В. Уголовно-процессуальные нормы в российском и модельном законах о борьбе с тер-

Возглавляемыми им научными коллективами были разработаны рекомендательный законодательный акт «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров», принятый в 1996 году, и модельный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», принятый в 2006 году³⁰.

Работа в 1995–1996 годах над проектом рекомендательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» определила основное направление научных исследований А. Федорова — вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Несомненно, это повлияло не только на характер проводимых им исследований, но и на его назначение одним из руководителей первого в российской истории специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти по борьбе с наркопреступностью, где А. Федорову представилась уникальная возможность, с одной стороны, реализации на практике и в законопроектной работе результатов проводимых им научных исследований, с другой стороны, вовлечения в научный оборот огромного практического материала.

В 2005 г. по инициативе А. Федорова было начато издание журнала «Наркоконтроль», главным редактором которого он является до настоящего времени. Этот журнал, являющийся единственным в Российской Федерации периодическим специализированным изданием, посвященным правовым вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков, рекомендован Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук³¹.

В журнале «Наркоконтроль» А. Федоровым были опубликованы многие подготовленные им статьи, посвященные актуальным вопросам государственно-правовой, в том числе уголовно-правовой, анти-

наркотической политики³², наркокриминологии³³, уголовной ответственности за наркопреступления³⁴ и многим другим вопросам противодействия наркопреступности.

Александром Вячеславовичем самостоятельно и в соавторстве также опубликован ряд весьма востребованных работ по наркотематике, получивших широкую известность, в том числе:

— «Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков»³⁵. Это издание является наиболее полным из когда-либо публиковавшихся в нашей стране сборников документов по международно-правовым основам противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ;

— «Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы»³⁶. Это первый не только в России, но и в мире сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками³⁷;

³² См., напр.: Федоров А.В. Государственно-правовая антинаркотическая политика Российской Федерации и изменения в законодательстве о контроле за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и противодействии их незаконному обороту // Наркоконтроль. 2007. № 3. С. 2–12; Федоров А.В. Реализация уголовно-правовой политики по противодействию незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 2–7; Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8; Федоров А.В. Тенденции развития российской антинаркотической политики на современном этапе // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 5–14.

³³ См., напр.: Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–27; Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–14.

³⁴ См., напр.: Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22; Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27; Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15; Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27; Федоров А.В. Уголовная ответственность за оборот новых потенциально-опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

³⁵ Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М.: ИНФРА-М, 2005.

³⁶ Федоров А.В. Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы: сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками / сост. и вступит. статья А.В. Федорова. М.: Издательство «Астрей-центр», 2007.

³⁷ См. рецензию на этот сборник д.ю.н., проф. Голика Ю.В.: Наркотики как современная глобальная угроза. Рецензия на книгу «Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы / сост. и вступит. статья А.В. Федорова. М.: Астрей-центр, 2007) // Мо-

роризмом // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1999. № 3 (10). С. 279–288; Федоров А.В. Российский и модельный законы о борьбе с терроризмом // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2000. № 1 (5). С. 11–18; Федоров А.В. Противодействие терроризму: правовое регулирование // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. 2001. № 5. С. 84–96; и др.

³⁰ См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельное законодательство о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2. С. 232–236; Федоров А.В. СНГ: вопросы гармонизации и унификации законодательства о наркотиках // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 6–12; Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // RUSSIAN LAW: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106; и др.

³¹ Подробнее об этом журнале см.: Федоров А.В. Журнал «Наркоконтроль» за 10 лет // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 3–5.

— «Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты»³⁸. Эта монография получила высокую оценку специалистов³⁹.

Особо следует отметить комплексные научные работы А. Федорова в указанной сфере, основу которых составили научные статьи, ранее опубликованные им в журнале «Наркоконтроль», в которых рассматриваются уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ⁴⁰. Эти работы также получили высокую оценку в ряде опубликованных на них рецензий⁴¹.

сковский журнал международного права. 2008. № 2 (70). С. 266–271.

³⁸ Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 2009.

³⁹ См. рецензию на эту монографию: Квашис В.Е. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография. Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 2009. 336 с. // Уголовное право. 2010. № 6. С. 120–122.

⁴⁰ Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей. М. : Издательство «Юрист», 2011 ; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей. М. : Издательство «Юрист», 2013.

⁴¹ См.: Аверьянова Т.В., Голубовский В.Ю., Земскова А.В. Рецензия на сборник статей «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» кандидата юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Федорова Александра Вячеславовича // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2013. № 4. С. 259–262 ; Брюн Е.А., Беспалов Д.Е., Пронин Р.А. Рецензия на книгу Федорова А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» (М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.) // Медицинское право. 2013. № 6. С. 49–51 ; Воронин М.Ю. Рецензия на научное издание Александра Вячеславовича Федорова «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» // Административное право и процесс. 2013. № 12. С. 77–79 ; Воронин М.Ю. Рецензия на сборник статей: Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств,

А. Федорова как ученого и практика знают во многих странах мира. По вопросам противодействия наркопреступности и организации правового сотрудничества А. Федорову во главе и в составе российских делегаций довелось побывать более чем в тридцати странах мира, выступать на различных международных конференциях и форумах, в том числе возглавлять российскую делегацию на XII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12–19 апреля 2010 г.).

Практическую и научную работу А. Федорову до недавнего времени удавалось сочетать с преподавательской деятельностью. В 1997 г. ему было присвоено ученое звание доцента по кафедре криминалистики и правовых дисциплин, в 2008 г. — профессора по кафедре оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел.

Под его научным руководством подготовлены и успешно защищены 4 кандидатские диссертации. Двое из его учеников (А.В. Шахматов и С.И. Захарцев) уже стали докторами юридических наук, успешно защитив диссертации по специальности 12.00.09.

Нельзя обойти вниманием и активную деятельность А. Федорова по организации выпуска юридических научных журналов. Помимо его любимого детища — журнала «Наркоконтроль», это еще ряд периодических изданий. Так, А. Федоров много лет (с 1997 г.) работал в редакционной коллегии журнала «Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии», а с 2009 г. по 2015 г. — во вновь образованном Редакционном совете этого издания, где с 1996 г. подготовил и опубликовал 45 статей⁴². Уже несколько лет он является председателем редакционного совета журнала «Человек и закон», а в настоящее время как член редакционных коллегий журналов «Расследование преступлений: проблемы и пути их решения» и «Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации» активно работает над созда-

психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей. М. : Юрист, 2011. 406 с. // Научный портал МВД России. 2012. № 1. С. 135–136 ; Гаврилов Б.Я. Рецензия на сборник статей Федорова А.В. «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» // Российский следователь. 2013. № 17. С. 47–48 ; Коробеев А., Кулыгин В. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. М. : Изд-во «Юрист», 2011. 405 с. // Уголовное право. 2012. № 4. С. 126–130.

⁴² Подробнее об этом см.: Аграшенков А.В., Мячин А.Н. Журнал «Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии» и его авторы: Федоров А.В. и опубликованные на страницах журнала результаты его научных исследований // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2 (50). С. 44–54.

нием «научного лица» этих специализированных научно-практических изданий.

За заслуги в науке и практике он награжден государственными наградами, в том числе Орденом Почета, Орденом Дружбы и Медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, Почетной грамотой Президента Российской Федерации. Ему присвоены звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», «Почетный сотрудник органов наркоконтроля», «Почетный работник юстиции России». А. Федоров также награжден медалью Анатолия Кони и многими ведомственными наградами.

Достижения в науке и практической деятельности Александра Вячеславовича оценены и на международном уровне. Он имеет награды Союзного государства и Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Поздравляя Александра Вячеславовича с 60-летием, хотим пожелать ему новых успехов в работе и научной деятельности на благо нашего Отечества.

Литература

1. Аверьянова Т.В., Голубовский В.Ю., Земскова А.В. Рецензия на сборник статей «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» кандидата юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Федорова Александра Вячеславовича // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2013. № 4. С. 259–262.
2. Аграшенков А.В., Мячин А.Н. Журнал «Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии» и его авторы: Федоров А.В. и опубликованные на страницах журнала результаты его научных исследований // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 2 (50). С. 44–54.
3. Антикоррупционные стандарты Организации экономического сотрудничества и развития и их реализация в Российской Федерации: монография / Т.Я. Хабриева, А.В. Федоров, А.А. Каширкина и др.; под ред. академика РАН Т.Я. Хабриевой, профессора А.В. Федорова. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. 296 с.
4. Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Издательство «Юрист», 2013. 1056 с.
5. Брюн Е.А., Беспалов Д.Е., Пронин Р.А. Рецензия на книгу Федорова А.В. «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» (М.: Издательство «Юрист», 2013. 596 с.) // Медицинское право. 2013. № 6. С. 49–51.
6. Воронин М.Ю. Рецензия на научное издание Александра Вячеславовича Федорова «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» // Административное право и процесс. 2013. № 12. С. 77–79.
7. Воронин М.Ю. Рецензия на сборник статей: Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. М.: Юрист, 2011. 406 с. // Научный портал МВД России. 2012. № 1. С. 135–136.
8. Гельдибаев М.Х., Федоров А.В. Уголовное право в схемах и определениях: учебное пособие / под ред. А.С. Михлина. М.: Юрист, 2007. 410 с.
9. Глобализация и интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе (правовое и экономическое исследование): монография / под ред. Т.Я. Хабриевой. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2014. 333 с.
10. Гаврилов Б.Я. Рецензия на сборник статей Федорова А.В. «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты» // Российский следователь. 2013. № 17. С. 47–48.
11. Голик Ю.В. Наркотики как современная глобальная угроза (К выходу в свет сборника докладов Международного комитета по контролю над наркотиками «Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы» / сост. и вступит статья А.В. Федорова. М.: Астрейя-центр, 2007) // Московский журнал международного права. 2008. № 2 (70). С. 266–271.
12. Государственная тайна и ее защита в Российской Федерации / под общ. ред. М.А. Вуса и А.В. Федорова. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 610 с.
13. Деятельность таможенных органов по выявлению и раскрытию преступлений / под ред. А.В. Федорова и А.В. Аграшенкова. СПб.: Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1998. 776 с.
14. К 55-летию со дня рождения профессора Александра Вячеславовича Федорова // Российский криминологический взгляд. 2011. № 2. С. 64–68.
15. Квашис В.Е. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: монография. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2009. 336 с. // Уголовное право. 2010. № 6. С. 120–122.
16. Комментарий и разъяснения к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» (учебно-практическое издание). СПб.: Издательство Михайлова В.А., 1999. 176 с.
17. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / вступ. ст. В.Д. Зорькина. М.: Норма, 2006. 448 с.
18. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2008. 872 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2015. 1036 с.
20. Коробеев А., Кулыгин В. Рецензия на книгу: Федоров А.В. «Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты». М.: Изд-во «Юрист», 2011. 405 с. // Уголовное право. 2012. № 4. С. 126–130.

21. Коррупция: природа, проявления, противодействие : монография / отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. М. : ИД «Юриспруденция», 2012. 688 с.
22. Криминалистика : учебник / под ред. Т.А. Седовой и А.А. Эксархопуло. СПб. : Издательство «Лань», 2001. 928 с.
23. Кузнецова Н.Ф. Историко-сравнительный анализ уголовно-правовых отраслей науки, законодательства и правоприменения // Российский криминологический взгляд. 2008. № 1. С. 124–139.
24. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков : сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М. : ИНФРА-М, 2005. 624 с.
25. Михайлов В.И., Федоров А.В. Комментарий к модельному законодательству о борьбе с организованной преступностью для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 1 (3). С. 255–268.
26. Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельное законодательство о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2. С. 232–236.
27. Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельный закон СНГ «О борьбе с организованной преступностью» // Государство и право. 1998. № 2. С. 78–84.
28. Михайлов В.И., Федоров А.В. Таможенные преступления: Уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / под ред. А.В. Федорова. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. 336 с.
29. Михайлов В.И., Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду. СПб. : Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1997. 54 с.
30. Оперативно-розыскная деятельность в России: Библиографический справочник (1988–1997). Персоналии / авт.-сост. докт. юр. наук А.Ю. Шумилов. М., 1998. 320 с.
31. Оперативно-розыскная деятельность : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М. : ИНФРА-М, 2001. XXII, 794 с.
32. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. IV. Преступления против общественной безопасности. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 674 с.
33. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2009. 339 с.
34. Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории российских следственных органов : научное издание. М. : Издательство «Юрист», 2015. 318 с.
35. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Силовой. М. : ИНФРА-М, 2006. 832 с.
36. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / под ред. И.М. Мацкевича, Н.Г. Кадникова. М. : Союз криминалистов и криминологов, Криминологическая библиотека, Российский криминологический взгляд, 2015. 990 с.
37. Федоров А.В. Антикоррупционная составляющая присоединения Российской Федерации к Организации экономического сотрудничества и развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2011. № 3 (40). С. 72–93.
38. Федоров А.В. Введение в Российской Федерации уголовной ответственности юридических лиц как результат объективной обусловленности развития уголовного права в пространстве и времени // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6. С. 1063–1067.
39. Федоров А.В. Введение уголовной ответственности юридических лиц — прогнозная тенденция развития российской уголовно-правовой политики // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 3. С. 429–433.
40. Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–14.
41. Федоров А.В. Государственно-правовая антинаркотическая политика Российской Федерации и изменения в законодательстве о контроле за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и противодействии их незаконному обороту // Наркоконтроль. 2007. № 3. С. 2–12.
42. Федоров А.В. Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность // Советская юстиция. 1993. № 11. С. 21–23.
43. Федоров А.В. Журнал «Наркоконтроль» за 10 лет // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 3–5.
44. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15.
45. Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления // Юридический мир. 2014. № 12. С. 43–47.
46. Федоров А.В. Международно-правовое регулирование вопросов уголовной ответственности юридических лиц // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 3. С. 367–381.
47. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–27.
48. Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.
49. Федоров А.В. Незаконный оборот наркотиков: глобальные тенденции и проблемы : сборник докладов Международного комитета по контролю над наркотиками / сост. и вступит. статья А.В. Федорова. М. : Издательство «Астрейя-центр», 2007. 296 с.
50. Федоров А.В. О некоторых тенденциях развития уголовно-правовой антикоррупционной политики в Российской Федерации в части, касающейся установления уголовной ответственности юридических лиц // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Т. 14. Выпуск 3. С. 165–176.
51. Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.
52. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.
53. Федоров А.В. Оценка эффективности ответственности юридических лиц как одно из направлений партнерства государства и бизнеса в противодействии коррупции // Юридический мир. 2015. № 12. С. 36–37.
54. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и междуна-

- родно-правовые аспекты : сборник статей. М. : Издательство «Юрист», 2011. 406 с.
55. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей. М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
 56. Федоров А.В. Противодействие терроризму: правовое регулирование // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. 2001. № 5. С. 84–96.
 57. Федоров А.В. Реализация уголовно-правовой политики по противодействию незаконному обороту наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 2–7.
 58. Федоров А.В. Российский и модельный законы о борьбе с терроризмом // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2000. № 1 (5). С. 11–18.
 59. Федоров А.В. СНГ: вопросы гармонизации и унификации законодательства о наркотиках // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 6–12.
 60. Федоров А.В. Тенденции развития российской антинаркотической политики на современном этапе // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 5–14.
 61. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22.
 62. Федоров А.В. Уголовная ответственность за оборот новых потенциально-опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
 63. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 55–63.
 64. Федоров А.В. Уголовно-процессуальные нормы в российском и модельном законах о борьбе с терроризмом // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1999. № 3 (10). С. 279–288.
 65. Федоров А.В. Уголовно-процессуальный институт неприкосновенности прокурорских работников и реализация гарантий прокурорской неприкосновенности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1995. 17 с.
 66. Федоров А.В., Шахматов А.В. Оперативно-розыскная деятельность и граждане : научное издание. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. Фонд «Университет», 2001. 172 с.
 67. Федоров А.В., Шахматов А.В. Правовое регулирование содействия гражданам органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 338 с.
 68. Федоров А.В., Шахматов А.В. Содействие гражданам органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность : учебное пособие. М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004. 140 с.
 69. Экономическая безопасность Российской Федерации : учебник для вузов / под общ. ред. С.В. Степашина. М., СПб. : Всероссийская государственная налоговая академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; Издательство «Лань», 2001. Часть 1. 608 с. Часть 2. 640 с.
 70. Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // RUSSIAN LAW: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106.

УДК 343.57
ББК 67.408

О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14

Мурашов Николай Федорович,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса
Академии Федеральной службы безопасности России,
кандидат юридических наук, доцент (г. Москва)
murashov.28@mail.ru

В статье рассматриваются проблемные положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями от 23 декабря 2010 г. № 31 и от 30 июня 2015 г. № 30. В частности, рассматриваются вопросы, связанные с определением предмета и объекта наркопреступлений, размера наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров (наркотиков), юридической оценки присвоения случайно найденных наркотиков, использования кетамина ветеринарами для лечения животных, сбыта наркотиков, квалификации деяний, выявленных путем проведения проверочной закупки наркотиков, соисполнительства, вины и совокупности наркопреступлений.

Ключевые слова: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14, наркопреступления, наркотические средства, психотропные вещества, аналоги и прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, наркотики, предмет и объект преступления, размер наркотиков, сбыт наркотиков, проверочная закупка наркотических средств и психотропных веществ, соисполнительство, совокупность преступлений.

On Problematic Provisions of the Revised Version of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dd. June 15, 2006 No. 14

Murashov Nikolay F.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law
and Criminal Procedure in the Academy of the Federal Security Service of Russia,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor (Moscow)

The article reviews problematic provisions of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dd. June 15, 2006 No. 14 "On Court Practice in Cases Involving Crimes Associated with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances" with amendments and updates introduced by Resolutions dd. December 23, 2010 No. 31 and dd. June 30, 2015 No. 30. In particular, it reviews issues related to the definition of targets and objects of drug-related crimes, amounts of narcotic drugs, psychotropic substances, their analogs and precursors (drugs), legal assessment of appropriation of incidentally found drugs, use of ketamine by veterinarians to treat animals, drug marketing, qualification of actions revealed by test purchases of drugs, joint participation, guilt and aggregate of drug-related crimes.

Key words: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dd. June 15, 2006 No. 14, drug-related crimes, narcotic drugs, psychotropic substances, analogs and precursors of narcotic drugs and psychotropic substances, drugs, target and object of a crime, amount of drugs, drug marketing, test purchase of narcotic drugs and psychotropic substances, joint participation, aggregate of crimes.

В связи с внесением очередных изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹ (далее по тексту — постановление Пленума ВС РФ) появилось значительное число публикаций, посвященных их анализу². Тем не менее ряд проблемных положений, содержащихся в новой редакции этого постановления, еще не получил должного рассмотрения. Настоящая статья является попыткой частично восполнить этот пробел.

1. Определение предмета преступления. Вопрос о предмете наркопреступлений, предусмотренных статьями 228–234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ), на наш взгляд, разрешен в постановлении Пленума ВС РФ некорректно, а точнее — противоречит уголовно-правовому учению об объекте и предмете преступления, на что автор уже обращал внимание в своих публикациях³.

В первом пункте постановления Пленума ВС РФ говорится, что наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения,

содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, а также новые потенциально опасные психоактивные вещества являются предметом преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, а также сильнодействующими или ядовитыми веществами.

Во всех монографиях по наркотематике, в учебниках и комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации содержится практически такой же подход к определению предмета преступлений, предусмотренных статьями 228–234¹ главы 25 УК РФ. При этом авторы, раскрывающие составы перечисленных преступлений, рассматривают названные средства и вещества в рамках объекта соответствующих преступлений⁴.

По такому же «сценарию» раскрываются предметы преступлений в ряде статей некоторых других глав Уголовного кодекса России. Так, например, предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, признаются поддельные банковские билеты Центрального банка России, металлическая монета, государственные ценные бумаги и иные ценные бумаги в валюте России, иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте⁵.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

² См., напр., опубликованные в журнале «Наркоконтроль» статьи: Винокуров В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228¹ УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 5–9; Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 11–17; и др.

³ См.: Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.

⁴ См., напр.: Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты: монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. С. 109–168; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 476; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2013. С. 644–685.

⁵ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М.: Юрайт, 2010. С. 459.

В действительности наркотики, а также другие признаваемые предметами наркопреступлений объекты материального мира, например, рецепты или иные документы, дающие право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ)⁶, в большинстве составов преступлений, закрепленных в главе 25 УК РФ, являются не предметом, а средством совершения посягательства на здоровье населения и входят в структуру объективной стороны, а не в объект преступления. Объектом всех наркопреступлений являются общественные отношения, охраняющие здоровье населения от вредоносного воздействия наркотиков, а предметом преступления является само это здоровье⁷.

Предмет преступления любого состава охраняется законом, поскольку он входит в объект как его составная часть. Наркотики являются предметом преступления только в составах, предусмотренных статьями 228³ и 229 УК РФ. В остальных наркопреступлениях такие же наркотики — средство совершения преступления. Все зависит от структуры состава преступления.

Средствами, а не предметом преступления является оружие и боеприпасы (ст. 222 УК РФ), взрывчатые вещества и взрывные устройства (ст. 222¹ УК РФ), поддельные деньги (ст. 186 УК РФ), транспортные средства (ст. 263, 263¹, 264 УК РФ), деньги, иные материальные ценности и услуги (ст. 290, 291, 291¹ УК РФ).

2. Проблема определения размера наркотиков в интересах квалификации совершенных наркопреступлений. В пункте 5 постановления Пленума ВС РФ содержится установка судам определять значительный, крупный и особо крупный размер наркотиков в рамках ст. 228 УК РФ применительно к каждому их виду «в отдельности без их сложения». Думается, данной установкой правоприменители будут руководствоваться и при квалификации незаконного оборота наркотиков по статьям 228¹, 228³, 228⁴, 229, 229¹, 231 и 234 УК РФ. Представляется, что эта установка не основана на законе. Общественную опасность наркотиков, которыми оперирует преступник, при квалификации и назначении наказания нельзя определять отдельно применительно к каждому виду наркотиков, находящихся у виновного, и определять квалификацию по одному виду.

В УК РФ во всех статьях, в которых размер вреда, ущерба и т.п. влияет на квалификацию, он определяется путем сложения в установленных единицах измерения независимо от вида и характера предметов, которыми оперирует преступник (см., например, статьи 158, 162, 174, 174¹, 186, 191, 260, 290, 291 УК РФ).

⁶ О признании таких рецептов и документов предметом преступления см.: Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.

⁷ В связи с этим представляется, что В.Н. Винокуров ошибается, утверждая, что объектом наркотических преступлений является здоровье человека. См.: Винокуров В.Н. Содержание и пределы объекта преступлений в сфере незаконного и легального оборота наркотических средств и психотропных веществ и вопросы квалификации // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 32–33.

3. Проблема юридической оценки присвоения случайно найденного наркотика.

В пункте 6 постановления Пленума ВС РФ в числе перечисленных способов преступного приобретения наркотиков значится присвоение найденного. Разумеется, речь идет о случайной находке, когда человек при этом наркотик не искал. Полагаю, что в такой ситуации нет оснований обвинять случайно нашедшего наркотик в его преступном приобретении. Если у гражданина при этом не возникло намерение сбыть находку, он подлежит ответственности за незаконное хранение наркотика (с учетом размера). Если намерение сбыть находку возникло до совершения конкретных действий по сбыту — в его действиях состав приготовления к незаконному сбыту наркотиков (ч. 1 ст. 30 и, в зависимости от размера и других квалифицирующих признаков, — соответствующая часть ст. 228¹ УК РФ).

Если же лицо, пусть даже и случайно, столкнулось с аварийной обстановкой, в результате которой имел место выход наркотиков из места законного хранения (например, транспортная авария при перевозке), и завладело определенным количеством наркотиков, в его действиях будет совокупность хищения и незаконного хранения наркотиков (соответствующие части статей 229 и 228 УК РФ).

При этом, как уже отмечалось, один и тот же наркотик в составе хищения имеет сущность предмета посягательства (предмета преступления), а в составе незаконного хранения или приготовления к сбыту является средством совершения преступления.

4. Вопрос о юридической оценке использования ветеринарными врачами кетамин при лечении животных.

В соответствии с ч. 4 п. 13 постановления Пленума ВС РФ в тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамин гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки состава преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ.

Таким образом, Пленум признает наличие в действиях лица состава незаконного приобретения наркотиков (не определяя при этом формулу квалификации) и одновременно констатирует, что в действиях лица, незаконно приобретшего наркотика для лечения животных, отсутствуют признаки незаконного сбыта наркотиков⁸.

⁸ Рассматривая изложенную ситуацию, А.В. Федоров еще в 2006 г. отмечал, что в данном случае отсутствует объект преступления, предусмотренного ст. 228¹ УК РФ, но незаконное приобретение наркотика для лечения животных должно признаваться противоправным деянием и в зависимости от его размера квалифицироваться по соответствующей части ст. 228 УК РФ либо, при отсутствии должного размера, признаваться соответствующим административным правонарушением. См.: Федоров А.В. Значение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» для правоприменительной

На практике, когда лицо незаконно приобретает наркотики с целью сбыта, но состав сбыта не доказан, его действия квалифицируются по ст. 228 УК РФ (незаконное приобретение и хранение наркотиков).

В научных исследованиях уже появились утверждения о том, что Пленум (Верховный Суд РФ) создал новое основание освобождения от уголовной ответственности. Так, К.А. Волков считает, что «Верховный Суд Российской Федерации сформировал практику применения нового основания освобождения от уголовной ответственности за сбыт психотропного вещества (кетамин, кетамина гидрохлорида и т.п.) при осуществлении ветеринарной деятельности»⁹.

С данной позицией К.А. Волкова и других не согласен В.Н. Винокуров, считающий, что «Верховный Суд РФ никаких новых норм не создал, а просто указал на то, что объектом преступлений, предусмотренных ст. 228–233 УК РФ, выступает не порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, а здоровье человека в сфере обращения наркотических средств и психотропных веществ»¹⁰.

Я присоединяюсь к позиции В.Н. Винокурова. Никакого нового основания освобождения от уголовной ответственности Пленум не создал, да и не мог (не имел права) создать¹¹. В действительности таких ветеринаров не от чего освобождать. В рассматриваемой ситуации нет такого признака состава, как объект преступления. В преступлениях, предусмотренных ст. 228 и 228¹ УК РФ, объектом являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения, а предметом преступления является само здоровье населения. Наркотики в рамках этих статей представляют собой средство, используемое (приобретенное) для преступного воздействия на здоровье населения. Потерпевшими по уголовным делам являются конкретные личности, здоровье которых входит в совокупное здоровье населения. Ветеринары же приобретают наркотики для лечения животных. На здоровье людей они не посягают.

5. Вопрос о понятии сбыта наркотиков.

В пункте 13 постановления Пленума ВС РФ в первоначальной редакции (2006 г.) под незаконным сбытом

практики и совершенствования законодательства // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 18.

⁹ См.: Волков К.А. Постановление Пленума Верховного Суда по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: новое — это хорошо забытое старое // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 8–9.

¹⁰ См.: Винокуров В.Н. Содержание и пределы объекта преступлений в сфере обращения наркотических средств и психотропных веществ и вопросы квалификации // Наркоконтроль 2015. № 2. С. 33.

¹¹ Ряд авторов считает, что это не так, и заявляет о возможности судебного нормотворчества для предупреждения недостатков и ошибок следственно-судебной практики. Ставя вопрос о том, «имеет ли право Верховный Суд Российской Федерации в своих разъяснениях по вопросам судебной практики по уголовным делам творить право», они отвечают на него положительно. Об обосновании этой позиции см.: Волков К.А., Федоренко Т.А. О судебной практике Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами / К.А. Волков, Т.А. Федоренко // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 14.

наркотиков понимались любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и др.). Данные способы свидетельствуют о том, что незаконный сбыт наркотиков представляет собой не процесс их реализации, а результат взаимных действий двух преступников: один (сбытчик) незаконно передает другому лицу наркотики, а другой (приобретатель) их незаконно получает.

Без получения наркотиков, в соответствии с данной правильной позицией Пленума Верховного Суда РФ, нет сбыта как оконченного преступления, следовательно, нет и оконченного приобретения.

Подобное существует в УК РФ при характеристике таких преступлений с формальным составом, как сбыт оружия и боеприпасов (ст. 222 УК РФ), сбыт взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 222¹ УК РФ), выдача государственной тайны (ст. 275 УК РФ), разглашение государственной тайны (ст. 283 УК РФ), дача и получение взятки (ст. 291 и 290 УК РФ)¹², незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации (ст. 292¹ УК РФ) и др. По нашему мнению, в этих случаях имеет место незаконный двухсторонний договор (сделка), проявляющийся в неразделимых действиях (не в деятельности) обеих сторон по сбыту-получению соответствующих предметов, документов, ценностей, сведений и т.п.

В соответствии с ныне действующей редакцией пункта 13 постановления Пленума ВС РФ под незаконным сбытом наркотиков «следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее — приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекций». Соответственно, в новой трактовке сбыта только передача наркотиков непосредственно и путем введения инъекций носит двухсторонний характер и свидетельствует об окончательности действий (не деятельности) по незаконным сбыту и получению (приобретению) наркотиков.

Новые способы сбыта наркотиков, о которых говорится в ч. 1 п. 13 постановления Пленума ВС РФ — сообщение приобретателю о месте хранения наркотиков, а также проведение закладки наркотиков в обусловленном с получателем месте, представляют собой соответственно оконченное и неоконченное покушение на сбыт. В первом случае покушение оконченное потому, что наркотики уже заложены в тайнике (есть определенный результат действий). Во втором случае закладка не закончена, она только проводится (идет процесс закладки). В обоих случаях не может быть речи об окончательности сбыта, так как совершены действия без результата. Именно такая ситуация описана в ч. 3 ст. 30 УК РФ. Поэтому правоприменители должны квалифицировать действия с закладкой наркотиков и с сообщением об этом полу-

¹² До сих пор есть еще сторонники считать дачу и получение взятки единым преступлением.

чателю как покушение на сбыт. Действия получателя в таком случае можно квалифицировать как приготовление к незаконному приобретению (если он еще не пошел к месту закладки) или как покушение (если не нашел место закладки, не обнаружил в обусловленном месте наркотик, что-то помешало изъять закладку и т.п.). Нельзя исключить и добровольный отказ от незаконного приобретения наркотика. Действия сбытчика в таком случае надлежит квалифицировать как покушение на незаконный сбыт наркотиков.

Едва ли есть основания определять сбыт наркотиков как преступную деятельность. Преступная деятельность как вид единичного преступления предусмотрена (названа) или подразумевается примерно в двадцати статьях Особенной части УК РФ. По своему проявлению она (деятельность) внешне имеет сходство и с делящимися, и с продолжаемыми преступлениями. Она нередко складывается из отдельных эпизодов, продолжающихся более или менее длительное время¹³.

В виде деятельности могут совершаться и некоторые наркопреступления. Например, переработка наркотиков (ст. 228 УК РФ), производство наркотиков (ст. 228¹ УК РФ), незаконное производство прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228⁴ УК РФ), склонение к потреблению наркотиков (ст. 230 УК РФ), незаконное культивирование наркотикосодержащих растений (ст. 231 УК РФ), организация и содержание наркопритонов (ст. 232 УК РФ).

Но сбыт наркотиков как единичное преступление — не деятельность. Неоднократный (многократный) сбыт наркотиков образует реальную совокупность преступлений.

6. Вопрос об окончательности сбыта наркотиков (п. 13.1 постановления Пленума ВС РФ). В данном пункте действующего постановления изложена новая позиция Верховного Суда РФ относительно окончательности состава сбыта наркотиков. Эта позиция в корне отличается от предыдущей позиции и не согласуется ни с действующей практикой, ни с теорией по поводу окончательности преступлений, основным признаком объективной стороны которых является сбыт (передача, разглашение) «чего-то кому-то» (см. ст. 127¹, 171¹, 175, 181, 186, 187, 189, 191, 191¹, 204, 220, 222, 222¹, 228¹, 228⁴, 234, 234¹, 275, 283, 283¹, 291, 291¹, 292¹, 306, 310, 311 (ч. 1), 320 (ч. 1), 324, 327, 327¹ УК РФ).

Во всех перечисленных статьях предусмотрена ответственность за преступления с формальным со-

ставом. Как уже отмечалось, они совершаются в виде двухсторонних сделок. Оконченными эти преступления можно признать только тогда, когда одна сторона осуществила все необходимое для передачи другой стороне «предмета» сделки, а другая — этот «предмет» получила. До получения имеет место только покушение на соответствующее преступление, применительно к теме статьи — покушение на сбыт наркотиков. Оконченный сбыт наркотиков и есть проявление незаконного их распространения. Но это не последствие, а результат двухсторонних действий, завершающий исполнение этого преступления. Возможные реальные последствия конкретного акта незаконного распространения находятся за пределами состава сбыта. На квалификацию они не влияют.

Утверждение Пленума, согласно которому незаконный сбыт наркотиков «следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», противоречит закону.

В первоначальной редакции ч. 1 п. 13 постановления Пленума ВС РФ сбыт наркотиков считался оконченным преступлением с момента передачи их (наркотиков) другим лицам, что означало получение наркотиков этими другими лицами. Такая позиция основана на законе и соответствует ему в настоящее время.

В соответствии с новой позицией Пленума сбыт наркотиков стал односторонней сделкой, что исключает получение наркотиков их приобретателем из состава сбыта. В соответствии с этим за фактическое покушение виновный будет наказываться как за оконченный сбыт («по полной программе»). Так, по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ суд может назначить, по установке Пленума Верховного Суда, вместо 15 лет 20 лет лишения свободы. Факт возможного на практике усиления уголовной ответственности за сбыт наркотиков, по трактовке Пленума Верховного Суда РФ, поддерживается некоторыми учеными. Например, по мнению К.А. Волкова, «вполне очевидно, что пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 30 уголовно-правовая норма ст. 228¹ УК РФ наполнена новым содержанием, что оказывает влияние на квалификацию сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При этом уголовная ответственность за преступление при сбыте указанных средств и веществ с 30 июня 2015 г. усилена. На наш взгляд, правоприменителю при квалификации преступления необходимо учитывать данное обстоятельство и руководствоваться положением, согласно которому норма, отягчающая ответственность, обратной силы не имеет (ст. 54 Конституции Российской Федерации и ст. 10 УК РФ). Резюмируя сказанное, можно сделать следующий вывод: оснований для применения нового положения Верховного Суда Российской Фе-

¹³ Деятельность имеет место при торговле людьми (ст. 127¹ УК РФ), при незаконном предпринимательстве (ст. 171 УК РФ), при производстве товаров без предусмотренной законом маркировки (ст. 171¹ УК РФ), при проведении азартных игр (ст. 172² УК РФ), при незаконной банковской деятельности (ст. 172 УК РФ), при легализации денежных средств, приобретенных преступным путем (ст. 174 и 174¹ УК РФ), при изготовлении поддельных денег и ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), при незаконном выполнении работ для иностранной организации (ст. 189 УК РФ), при перевозке и переработке в целях сбыта незаконно заготовленной древесины (ст. 191¹ УК РФ), при незаконном изготовлении, переделке и ремонте огнестрельного оружия (ст. 223 УК РФ), при незаконном изготовлении, переделке и ремонте взрывных устройств (ст. 223¹ УК РФ).

дерации в случае совершения сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов до вступления в силу новых разъяснений Пленума не имеется»¹⁴. Следовательно, по К.А. Волкову, все деяния, совершенные после вступления в силу разъяснений пленума¹⁵, должны квалифицироваться по-новому, как оконченный сбыт¹⁶.

Уже упомянутый К.А. Волков по данному поводу пишет: «Новое разъяснение Верховного Суда Российской Федерации об уголовно-правовой оценке сбыта наркотического средства как оконченного преступления с момента отчуждения предмета преступления, указанного в ст. 228¹ УК РФ, представляется верным, т.к. в его основе лежит учение о преступлении, согласно которому преступление с формальным составом окончено с момента совершения общественно опасного деяния независимо от преступного результата»¹⁷.

Но наркотик может не дойти до получателя «по техническим причинам»: обнаружен и изъят правоохранительным органом, неизвестным посторонним лицом, пришел в негодное состояние, получатель добровольно отказался и т.д.

Что касается признания Пленумом перехода в ситуации проверочной закупки наркотиков от сбытчика в распоряжение правоохранительного органа окончанным преступлением (незаконным общественно опасным сбытом), следует признать, что Пленум и ученые, поддерживающие новую трактовку окончанности сбыта наркотиков, игнорируют наличие в содеянном сбытчиком фактической ошибки относительно адресата сбыта, которая, бесспорно, влияет на квалификацию. При правильно проведенной проверочной закупке в момент передачи наркотика другому лицу (именно в момент передачи, вручения и т.п.) сбытчик не знает, что его наркотики принимает не потребитель его наркотика, а лицо, которое в соответствии с названным Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ является подставным «наркоманом» или подставным «приобретателем наркотика с целью его последующего сбыта» (подставным «перекупщиком»).

В первоначальной редакции постановления данная ситуация в ч. 5 п. 13 правильно расценивалась как покушение на сбыт. Законным снованием такой

оценки служит факт выхода наркотика из незаконного оборота. Сбытчик действовал с уверенностью, что его наркотик употребит незаконный потребитель или непосредственно, или после очередной операции по сбыту-приобретению. Но он (сбытчик) ошибся в факте оконченности данного преступления, в связи с чем его действия надлежит квалифицировать как покушение на совершение преступления. Это подтверждается тем, что сбытчик в процессе проверочной закупки может воспользоваться положениями закона о добровольном отказе. В таком случае его можно будет привлечь к ответственности только за незаконное приобретение и/или незаконное хранение наркотиков по ст. 228 УК РФ.

Вопрос о новом («собственном») подходе Пленума Верховного Суда РФ к оценке действий сбытчика наркотиков, образующих покушение на данное преступление, имеет важное значение для правоохранителей с учетом значительного числа уголовных дел о такого рода деяниях.

В ч. 1 п. 15 первоначальной редакции постановления Пленума содержалась следующая соответствующая УК РФ установка: «Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по части 1 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228¹ УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».

В новом пункте 13.2 постановления, которым первоначальная редакция дополнена постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г., говорится: «Если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений».

Как видим, одни и те же действия, совершаемые сбытчиком с наркотиками, в первом варианте абсолютно правильно были названы приготовлением к их сбыту, а в новом предстают уже в качестве покушения на сбыт. Утверждение, что они (эти действия) составляют часть объективной стороны сбыта, можно признать верным, но только отчасти. Эти действия входят в объективную сторону стадии приготовления к сбыту, они образуют только условия для совершения сбыта (не более того), но сбыт этими действиями еще не начинается. Объективную сторону покушения образуют действия сбытчика, непосредственно направленные на передачу наркотиков потребителю

¹⁴ См.: Волков К.А. Указ. соч. С. 9–10.

¹⁵ На наш взгляд, использование понятия «вступление в силу» обоснованно только применительно к нормам права, а не к разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда.

¹⁶ На наш взгляд, Верховному Суду Российской Федерации в неотложном порядке следует исправить формулировку постановления, допускающую указанное толкование, пока этот вопрос не стал предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации либо Европейского Суда по правам человека, который уже высказывался о порочной практике оценки результатов проверочной закупки наркотиков. Об этом см.: Лаптев П.А., Федоров А.В. О необходимости совершенствования российского оперативно-розыскного законодательства с учетом постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Ваньян против Российской Федерации» // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 11–13.

¹⁷ См.: Волков К.А. Указ соч. С. 9.

или перекупщику, в результате которых надлежащий адресат наркотики не получил. В этой стадии рассматриваемого преступления, бесспорно, нет приобретения, изготовления и переработки наркотиков.

В заключение следует отметить, что ошибочный перевод преступного приготовления к сбыту наркотиков в стадию покушения на сбыт, как и неоправданный перевод некоторых вариантов покушения в стадию оконченного преступления, чреват незаконным увеличением наказания за фактическое приготовление к сбыту наркотиков.

В связи с новой неожиданной позицией Верховного Суда РФ относительно сбыта наркотиков (см. ч. 1 п. 13, п. 13.1 и п. 13.2 действующего постановления) возникли проблемы для практики разрешения уголовных дел и обучения будущих юристов. Практикам при исполнении своих обязанностей значительно проще. Они будут квалифицировать так, как рекомендует Пленум, а определять наказание — по закону и по совести (см. ст. 17 УПК РФ), благо в большинстве своем санкции в УК РФ относительно определенные. С обучением сложнее: имеет место явное нарушение общепризнанных положений теории уголовного права. Но, как показывает практика, и обучение, я думаю, будет по установкам Пленума. В отдельных учебниках для магистров, или в подстрочнике, или в основном тексте, могут появиться краткие критические замечания, но в целом это будет изложение положений постановления Пленума, наполненное пиететом (так было и в советский период, так есть и в постсоветские времена, к сожалению).

7. О позиции Пленума относительно частного случая соисполнительства при сбыте наркотиков. В п. 15.1 постановления Пленума ВС РФ говорится, что в случае, когда лицо передает приобретателю наркотики по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте этих наркотиков.

В этой установке Пленума фигурирует несколько лиц, причастных к операции «сбыт-приобретение» наркотиков. Причем роль каждого из этих лиц в совершении сделки, рассматриваемой в п. 15.1 постановления, не очень ясна, а честнее сказать, совсем не ясна. Первое лицо — человек, в распоряжении которого находятся сбываемые наркотики и который непосредственно передает их приобретателю. Он юридически осуществляет оконченный сбыт наркотиков, являясь исполнителем, а приобретателем, в зависимости от цели получения наркотиков, является или исполнителем незаконного приобретения наркотиков без цели сбыта, или исполнителем приготовления к сбыту, а возможно и/или исполнителем приготовления к производству наркотиков. Кто здесь другой соисполнитель, непонятно. Суд должен знать другого соисполнителя и вид преступной группы, поскольку ему придется назначать наказание за сбыт наркотиков группой лиц с учетом положений, закрепленных в п. «в» ч. 1 ст. 63, в ст. 67 и в соответствующей части ст. 228¹ УК РФ (вид группы влияет на квалификацию). Если другим соисполнителем является реальный собственник сбываемого приобретателю наркотиков (в постановлении это «другое лицо, которому

они принадлежат»), то просьба (поручение) другому участнику группы сбытчиков исполнить незаконный сбыт представляет собой руководство совершаемым преступлением (см. ч. 3 ст. 33 УК РФ). В таком случае имеется не простое соучастие (соисполнительство), а сложное соучастие (так называемое «соучастие с распределением ролей»), в котором один из двух соучастников является руководителем сбыта наркотиков, а другой — исполнителем этого сбыта. В последнем варианте нет группы и нет соисполнительства.

На мой взгляд, содержание п. 15.1 постановления нуждается в серьезной (не редакционной, а содержательной) правке. Обязательно надо исключить из данного пункта положение о собственности сбываемых наркотиков, поскольку оно на квалификацию не влияет. Наркотики, как и огнестрельное оружие, выведены из свободного гражданского оборота. Юридически и собственники, и несобственники, участвующие в преступном обороте наркотиков, являются равнозначными субъектами данного преступления.

Представляется, что новый пункт постановления под номером 15.1 заменил собой ч. 4 п. 13 постановления в прежней редакции, в которой говорилось, что действия посредника в сбыте или приобретении наркотиков следует квалифицировать как соучастие в сбыте или приобретении наркотиков «в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник».

Здесь четко фигурируют три лица: сбытчик, у которого есть наркотики, приобретатель, который желает получить наркотики (для себя или для последнего сбыта), и «посредник», который действует в качестве соучастника в сбыте или приобретении наркотиков. Вид этого соучастника в постановлении, к сожалению, не был определен. В теории он обычно именуется пособником. В действительности этот «посредник», вне зависимости от того, в чьих интересах он действует, совершает (исполняет) самостоятельное преступление, предусмотренное соответствующей частью ст. 228¹ УК РФ (сбыт наркотиков). В п. 15.1 постановления он почему-то назван соисполнителем, хотя исполнение сбыта осуществляет один.

Следует также учитывать, что при определенных обстоятельствах потребитель может быть привлечен к ответственности не только за незаконное приобретение наркотиков, но и за подстрекательство к сбыту наркотиков.

8. Вопрос о вине в преступлении, предусмотренном п. «в» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. В п. 18 постановления в первоначальной редакции (2006 г.) говорилось о том, что ответственность за сбыт наркотиков потерпевшим, не достигшим установленного законом возраста, наступает лишь в тех случаях, когда виновный заведомо знал об этом. В содержание прямого умысла на сбыт наркотиков входит и достоверное знание определенного возраста потерпевшего. В действующей редакции п. 18 названного постановления говорится, что виновный подложит ответственности за сбыт наркотиков несовершеннолетнему и в случаях, когда он не знал, что подросток не достиг восемнадцатилетнего возраста, но допускал это.

Следует заметить, что устоявшаяся судебно-следственная практика привлекать к ответственности за преступления, в которых определенный возраст потерпевших является обязательным признаком состава (малолетство, до шестнадцати лет, до восемнадцати лет) и явно осознается виновным, Верховным Судом Российской Федерации нарушена. Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 14 июня 2013 г. № 18¹⁸ внес изменение в постановление от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о половой неприкосновенности и половой свободе личности»¹⁹, в соответствии с которым виновный может привлекаться за изнасилование малолетней, а равно несовершеннолетней, если он знал или допускал, что потерпевшая не достигла соответствующего возраста. Это положение сохранилось и в новом постановлении о половых преступлениях от 4 декабря 2014 г.²⁰ (см. п. 18).

Представляется, что у Пленума Верховного Суда РФ не было объективных оснований менять устоявшуюся правильную позицию. Сбыт наркотиков, как и изнасилование, — преступления с формальным составом. Они совершаются с прямым умыслом, включающим в себя и знание возраста потерпевшего лица. Допущение виновным «чего-то», что входит в состав преступления в качестве признака, свидетельствует о совершении им преступления с косвенным умыслом. Этого не должно быть в содержании вины в названных преступлениях.

9. Вопрос о вине в преступлении, предусмотренном в ст. 228² УК РФ. Этот вопрос имеет свою историю. Впервые свой взгляд на вину при нарушении правил оборота наркотиков Пленум Верховного Суда РФ высказал в постановлении от 27 мая 1998 г. № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»²¹. В ч. 2 пункта 9 данного постановления говорилось: «Преступления, предусмотренные ч.ч. 1–4 ст. 228 (сейчас — ст. 228¹ УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом, а предусмотренные ч. 5 данной статьи (сейчас — ст. 228² УК РФ) — как с прямым, так и с косвенным умыслом». В период принятия этого постановления преступления, совершение которых квалифицировалось по ч. 5 ст. 228 (ныне — ст. 228² УК РФ), были с формальным составом. Закону соответствовала позиция тех ученых, в соответствии с которой деяния, предусмотренные ч. 5 ст. 228 УК РФ, могли совершаться только с прямым умыслом. Такое положение действовало до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ²². В соответствии с этим законом все преступные нарушения правил оборота наркотиков, а также специальных инструментов и оборудования приобрели материальный состав.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 зафиксирована новая позиция законодателя. В ч. 2 п. 21 постановления говорится, что «нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть совершено лицом как умышленно, так и по неосторожности». При этом, как указано в постановлении, необходимо установить, что допущенное нарушение правил оборота повлекло за собой утрату хотя бы одного из предметов преступления, перечисленных в диспозиции ч. 1 данной статьи.

Утверждение о возможности умышленного совершения рассматриваемого преступления верно лишь частично. Как известно, в преступлениях с материальным составом форма вины определяется по отношению виновного к последствиям. Поскольку в состав преступления входит утрата хотя бы одного из обозначенных в диспозиции ч. 1 ст. 228² УК РФ предметов преступления, а утрата совершается по неосторожности, в большинстве случаев преступление совершается по неосторожности. Умышленно может совершаться только нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотики. Утрата культивируемых растений из признаков состава данного преступления исключена Федеральным законом от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ²³.

10. Вопрос о понятии повреждения инструментов и оборудования, о которых говорится в ст. 228² УК РФ (ч. 3 п. 21 постановления от 15 июня 2006 г. № 14). Одним из признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228² УК РФ, является утрата хотя бы одного предмета данного преступления. Именно в силу этого признака указанное преступление стало иметь материальный состав (преступное нарушение правил культивирования наркотикосодержащих растений, как уже было отмечено, в настоящее время имеет формальный состав). В ч. 2 п. 21 рассматриваемого постановления говорится: «Под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, растений следует понимать их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое исключает в дальнейшем их использование по прямому назначению, если указанные последствия находились в причинной связи с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил».

Представляется, что Пленум своей властью создал не соответствующее закону основание ответственности по ст. 228² УК РФ — виновное повреждение специальных инструментов и оборудования. В законе недвусмысленно говорится об утрате этих предметов, под которой понимается выбытие их «из законного владения, пользования или распоряжения» (см. ч. 2 п. 21 постановления). Поврежденные предметы в ситуации, о которой говорится в постановлении, остаются в распоряжении их законного владельца. Они утратили свою сущность и едва ли будут нужны наркопреступникам. Общественную опасность представляет утрата годных инструментов и/или оборудования. Но в соответствии с критерием

¹⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8. С. 4.

¹⁹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 8. С. 2–5.

²⁰ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 2. С. 2–6.

²¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7. С. 3–8.

²² Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 50. Ст. 4848.

²³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 21. Ст. 2525.

мой установкой Пленума суды, не задумываясь, могут «наказать рублем» лицо, допустившее выход из строя вверенного ему имущества.

Вывод: при любом повреждении специальных инструментов и/или оборудования в действиях или бездействии ответственного лица нет состава преступления, предусмотренного ст. 228² УК РФ. Вопросы ответственности за повреждение специальных инструментов и оборудования должны решаться в гражданско-правовом порядке.

11. Вопрос о совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 и ст. 111 УК РФ (п. 26 постановления от 15 июня 2006 г. № 14). В п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ предусмотрена ответственность за хищение и вымогательство наркотиков, сопряженное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия.

В ч. 1 п. 26 постановления отмечено, что хищение или вымогательство наркотиков, «совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, полностью охватывается диспозицией пункта «в» части 3 статьи 229 УК РФ...».

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, Пленум понимает такое насилие, «которое повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности»²⁴.

Тяжкий вред здоровью включен в содержание насилия, опасного для жизни или здоровья в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»²⁵ (см. ч. 1 п. 23 названного постановления). Следовательно, тяжкий вред здоровью во всех его проявлениях (см. ч. 1–4 ст. 111 УК РФ) входит в содержание вреда, опасного для жизни или здоровья.

²⁴ См.: ч. 2 п. 21 постановления от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2. С. 2–6.

²⁵ Подробнее о совокупности наркопреступлений см.: Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 228¹ УК РФ) // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16; Мурашов Н.Ф. О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18.

В этой связи вызывает недоумение содержание и необходимость ч. 2 п. 26 постановления, в котором сказано: «В тех случаях, когда указанные действия совершены с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 229 и статьей 111 УК РФ». Судья по публикациям, эту установку Пленума поддерживает большинство ученых, пишущих в учебниках и комментариях к Уголовному кодексу. Тем не менее данная позиция Пленума не основана на законе. Квалификация действий виновного по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ означает, что он применил насилие, опасное для жизни или здоровья. Все виды насилия, включая и тяжкий вред здоровью, охватываются данной формулой квалификации. Осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ означает, что виновный уже наказан за причиненный тяжкий вред здоровью (исхожу из того, что он его причинил). Назначать еще наказание по совокупности по ст. 111 УК РФ — значит наказывать повторно за тот же тяжкий вред. Это противоречит ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 6 УК РФ. В данном случае правоприменители обязаны исполнять закон, а не ошибочную установку Пленума Верховного Суда РФ.

Избежать двойного наказания за один и тот же тяжкий вред здоровью можно, если квалифицировать содеянное по формуле: соответствующие пункты и части ст. 229 УК РФ (исключая п. «в» ч. 3) и ч. 4 ст. 111 УК РФ. Части 1–3 ст. 111 УК в рассматриваемой ситуации в расчет не принимаются, поскольку они даже намек на совокупность не вызывают.

В заключение хочу заметить, что совокупности п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ со ст. 111 УК РФ не будет даже в том случае, если виновный причинит потерпевшему тяжкий вред здоровью, наказываемый по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Дело в том, что санкция п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ строже санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ и она охватывает полностью квалифицирующий признак — насилие, опасное для жизни или здоровья, выразившееся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть по неосторожности (в ч. 4 ст. 111 УК РФ предусмотрена ответственность за одно (единое) преступление, которое называется «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»).

К сожалению, разработчики проекта новой редакции постановления от 15 июня 2006 г. № 14 не заметили ошибку, содержащуюся в ч. 2 п. 26 данного постановления. Правоприменители, надо полагать, продолжают действовать по этой установке Пленума.

Литература

1. Винокуров В.Н. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228, 228¹ УК РФ, в свете новой редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. 2015. № 4. С. 5–9.

References

1. Vinokurov V.N. Kvalifikatsiya prestuplenij, predusmotrenny'kh st.st. 228, 228¹ UK RF, v svete novoj redaktsii postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF "O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyakh, svyazanny'kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami" [Classification of Crimes Stipulated by Art. 228, 228 of the Criminal Code of the Russian Federation in the Light of New Wording of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Court Practice in Cases Involving Crimes Associated with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances"] / Vinokurov V.N. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 4, p. 5–9.

2. Винокуров В.Н. Содержание и пределы объекта преступлений в сфере незаконного и легального оборота наркотических средств и психотропных веществ и вопросы квалификации // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 31–34.
3. Волков К.А., Федоренко Т.А. О судебной практике Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами / К.А. Волков, Т.А. Федоренко // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 13–14.
4. Волков К.А. Постановление Пленума Верховного Суда по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: новое — это хорошо забытое старое / К.А. Волков // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 6–10.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2013. 912 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М. : Юрайт, 2010. 931 с.
7. Лаптев П.А., Федоров А.В. О необходимости совершенствования российского оперативно-розыскного законодательства с учетом постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Ваньян против Российской Федерации» // Наркоконтроль. 2006. № 4. С. 11–13.
8. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступлений по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.
9. Мурашов Н.Ф. О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18.
10. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 2281 УК РФ) / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16.
11. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров; под ред и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. 336 с.
12. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М. : Статут, 2012. 943 с.
13. Федоров А.В. Значение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» для правоприменительной практики и совершенствования законодательства // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 15–19.
2. Vinokurov V.N. Soderzhanie i predely' obyekta prestuplenij v sfere nezakonnogo i legal'nogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv i voprosy' kvalifikatsii [The Content and Limits of the Object of Crimes in Illicit and Legal Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances and Qualification Issues] // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 31–34.
3. Volkov K.A., Fedorenko T.A. O sudebnoj praktike Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii po delam o prestupleniyakh, svyazanny'kh s narkoticheskimi sredstvami i psikhotropny'mi veshhestvami [On Court Practice of the Supreme Court of the Russian Federation in Cases Involving Crimes Associated with Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Volkov K.A., Fedorenko T.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 3, p. 13–14.
4. Volkov K.A. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda po delam o prestupleniyakh, svyazanny'kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami: novoye – yeto khorosho zaby'toye staroye [Resolution of the Plenum of the Supreme Court on Cases Involving Crimes Associated with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: All New Is Well-Forgotten Old] / Volkov K.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 3, p. 6–10.
5. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejny'j) [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (Theoretical and Practical, Article-by-Article)]. 2-e izd., pererab. i dop. / pod red. Dyakova S.V. i Kadnikova H.G. M. : Yurisprudentsiya — Under the Editorship of Dyakov S.V. and Kadnikov N.G. 2nd Edition, Updated and Revised. Moscow : Yurisprudentsiya, 2013, 912 p.
6. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation] / отв. ред. Lebedev V.M. 10-e izd. M. : Yurait — Executive Editor Lebedev V.M. 10th Edition. Moscow : Yurait, 2010, 931 p.
7. Laptev P.A., Fedorov A.V. O nebkhodimosti sovershenstvovaniya rossijskogo operativno-rozysknogo zakonodatel'stva s uchedom postanovleniya Evropejskogo Suda po pravam cheloveka po delu "Vanyan protiv Rossijskoj Federatsii" [On the Need to Improve Russian Investigative Laws in View of the Resolution of the European Court of Human Rights on the Case "Vanyan Vs. the Russian Federation"] // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 4, p. 11–13.
8. Murashov N.F. K voprosu o predmete narcoprestuplenij po ugolovnomu zakonodatel'stvu Rossii [On the Issue of the Target of Drug-Related Crimes under Russia's Criminal Laws] / Murashov N.F. // Narkokontrol' - Drug Control, 2013, No. 3, p. 14-18
9. Murashov N.F. O sovokupnosti prestuplenij, predusmotrenny'kh st. 229–232 UK RF [On the Aggregate of Crimes Stipulated by Art. 229–232 of the Criminal Code of Russian Federation] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 4, p. 12–18.
10. Murashov N.F. Sovokupnots' prestuplenij i souchastiye v prestuplenii pri nezakonnom khranenii i sby'te narkotikov (st. 228 i 2281 UK RF) [Aggregate of Crimes and Joint Participation in a Crime Associated with Illicit Drug Storage and Marketing (Art. 228 and 2281 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Murashov N.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 3, p. 9–16.
11. Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V. Sovremennaya narkoprestupnost': kriminologicheskiye, ugolovno-politicheskiye i ugolovno-pravovyye aspekty' : monografiya [Modern Drug-Related Crime: Criminological, Criminal-and-Political and Criminal-and-Legal Aspects: Monograph] / Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V.; pod red i s predisl. Korobeeva A.I. Vladivostok : Izd-vo Dal'nevost. un-ta — under the Editorship of and Prefaced by Korobeeva A.I. Vladivostok : Publishing House of Far Eastern University, 2009. 336 p.
12. Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast' : Uchebnik [Criminal Law of Russia. Special Part: Textbook] / pod red. Sundurova F.R., Talan M.V. M. : Statut — Under the Editorship of Sundurov F.R., Talan M.V. Moscow : Statut, 2012. 943 p.
13. Fedorov A.V. Znachenije postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossijskoj Federatsii ot 15 iyunya 2006 g. № 14 "O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyakh, svyazanny'kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami" dlya pravoprimeritel'noj praktiki i sovershenstvovaniya zakonodatel'stva [The Importance of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dd. June 15, 2006 No. 14 "On Court Practice in Cases Involving Crimes Associated with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances" for Law-Enforcement Practice and Legislative Improvement] // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 3, p. 15–19.

14. Федоров А.В. Ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ, по ст. 233 УК РФ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 16–27.
15. Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике / Е.Н. Шевченко // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 11–17.
14. Fedorov A.V. *Otvetstvennost' za nezakonnyuyu vy'dachu libo poddelku retseptov ili iny'kh dokumentov, dayushhikh pravo na polucheniye narkoticheskikh sredstv ili psikhotropny'kh veshhestv, po st. 233 UK RF* [Liability for Illegal Issue or Falsification of Prescriptions or Any Other Documents Giving the Right to Receive Narcotic Drugs or Psychotropic Substances under Art. 233 of the Criminal Code of the Russian Federation] / Fedorov A.V. // *Narkokontrol'* — Drug Control, 2014, No. 3, p. 16–27.
15. Shevchenko E.N. *Problemy' opredeleniya kriteriev razgranicheniya sby'ta i posrednichestva v priobrenenii narkoticheskikh sredstv v sudebnoy praktike* [Problems of Defining Criteria for Differentiation of Sale and Intermediation in Purchase of Drugs in Court Practice] / Shevchenko E.N. // *Narkokontrol'* — Drug Control, 2015, No. 3, p. 11–17.

УДК [342.951 + 343.575]: 340.113
ББК 67.401

Вещества или природные материалы? Противоречия нормативных определений понятий «наркотические средства» и «психотропные вещества»

Табаков Александр Владимирович,
доцент кафедры физического воспитания
Санкт-Петербургского государственного института
кино и телевидения, кандидат юридических наук (г. Санкт-Петербург)
tabakov@mail.ru

В статье анализируются нормативные понятия «наркотические средства» и «психотропные вещества», содержащиеся в российском законодательстве, и вносятся предложения по совершенствованию формулировок их определений с целью устранения противоречий.

Ключевые слова: понятия; определения (дефиниции); наркотические средства; психотропные вещества; наркосодержащие растения; вещества; природные материалы; юридическая техника.

Substances or Natural Materials? Contradictions of Regulatory Definitions of the Concepts of “Narcotic Drugs” and “Psychotropic Substances”

Tabakov Alexander V.,
Assistant Professor of the Department of Physical Education
in St. Petersburg State University of Film and Television,
Candidate of Legal Sciences (St. Petersburg)

The article analyzes the legal concepts of «narcotic drugs» and «psychotropic substances» contained in the Russian legislation, and offers to improve the wording of their definitions and to eliminate contradictions.

Key words: concepts; definitions; narcotic drugs; psychotropic substances; narcotic plants; substances; natural materials; legal technique.

В юриспруденции понятийный и терминологический аппарат играет особую роль: являясь «кирпичиками» правовых текстов, понятия формируют «платформу» правового регулирования общественных отношений. Поэтому юридическая наука и практика, прежде всего законодательная, требуют знания точного смысла используемых понятий, терминов и иных языковых единиц, их однозначного понимания, единообразного толкования и точного употребления. В противном случае слово перестает служить праву,

ведь *ex ambiguo controversia nascitur* (из неясности рождается противоречие). Отсюда вытекают требования, предъявляемые в правотворчестве к нормативной (то есть закрепленной правовой нормой) дефиниции понятия¹: являясь юридико-техническим средством, она должна отражать наиболее суще-

¹ В юридической литературе для обозначения нормативных определений часто используется термин «нормы — дефиниции».

ственные видовые признаки определяемого объекта, быть соразмерной, лаконичной, однозначной, устойчивой и, главное, логически непротиворечивой.

Эти требования, как показывает опыт правотворческой и правоприменительной деятельности, соблюдаются не всегда. Примером законодательства с недостаточно совершенным понятийно-терминологическим аппаратом может служить российское законодательство о наркотических средствах и психотропных веществах. Действующие нормативные дефиниции понятий данных подконтрольных объектов, как нам видится, содержат противоречия². Анализу некоторых из них и разработке предложений по их устранению посвящена настоящая статья.

Основным законодательным актом в этой сфере является Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»³ (далее — Федеральный закон о наркотических средствах и психотропных веществах). Этим нормативным правовым актом введен в оборот и наделен юридической силой закона понятийный аппарат, используемый в указанной сфере и имеющий универсальное значение, законодательно закреплен правовой статус подконтрольных объектов.

В статье 1 Федерального закона о наркотических средствах и психотропных веществах даны нормативные определения понятий «наркотические средства» и «психотропные вещества». Из текстуальной формулировки следует, что используемые в российском законодательстве термины «наркотические средства» и «психотропные вещества» обозначают собирательные понятия. Понятие «наркотическое средство» включает в себя: 1) вещества синтетического происхождения; 2) вещества естественного происхождения; 3) препараты, то есть смеси веществ⁴. Понятие «психотропное вещество» охватывает: 1) вещества синтетического происхождения; 2) вещества естественного происхождения; 3) препараты; 4) при-

родные материалы. Разница в содержании понятий состоит в том, что наркотическими средствами могут являться только вещества и их смеси (препараты), а к психотропным веществам, помимо этих категорий, относятся еще природные материалы.

Анализ нормативно закрепленного понятия «наркотическое средство» в сопоставлении с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации⁵, приводит к выводу, что действующая редакция определения данного понятия недостаточно корректна: она вступает в противоречие с другим нормативным материалом.

Согласно первоначальной редакции Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» в содержание понятия наркотических средств наряду с веществами и их смесями входили растения. Определение данного понятия начиналось так: «вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень...».

Федеральным законом от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»⁶ в статью 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» введено новое понятие — «растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (наркосодержащие растения)». Наркосодержащие растения определены как растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934⁷ был утвержден перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные ве-

² На несовершенство российского законодательства в указанной части автор ранее уже указывал в своих работах. См., напр.: Жбанков В.А., Табаков А.В. Криминалистические классификации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров как предметов контрабанды: теоретические и практические аспекты разработки и использования в расследовании: монография. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013; Табаков А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования списков и применения наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2005. № 1 (23). С. 35–98.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 219.

⁴ Понятие «препарат», использованное в определении понятий наркотических средств и психотропных веществ, раскрыто в статье 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»: **препарат** — смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

⁵ Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 27. Ст. 3198.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 21. Ст. 2525.

⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 50. Ст. 6696.

щества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации⁸.

Одновременно с введением в законодательство данных новелл из содержания понятия «наркотические средства» исключен термин «растения». Согласно действующему (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) определению наркотических средств — это только вещества, естественно-го происхождения или искусственного, однородные («чистые») вещества или препараты, то есть смеси одного или нескольких веществ, являющихся наркотическими средствами, с другими веществами.

Упомянутым Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934 из Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров исключены следующие наркотики растительного происхождения: 1) кат; 2) кокаиновый куст; 3) лист шалфея предсказателей (лист растения вида *Salvia divinorum*); 4) опиный мак (растение вида *Papaver somniferum* L); 5) плодовое тело (любая часть) любого вида грибов, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин; 6) семена розы гавайской (семена растения вида *Argyrea nervosa*); 7) цветки и листья голубого лотоса (цветки и листья растения вида *Nymphaea caerulea*).

Вместе с тем в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров остались некоторые позиции, обозначающие наркотические средства растительного происхождения (это «традиционные» наркотики, которые давно находятся под международным и национальным контролем): 1) каннабис (марихуана); 2) лист кока; 3) маковая солома; 4) масло каннабиса (гашишное масло); 5) млечный сок разных видов мака, не являющихся маком снотворным (растение вида *Papaver somniferum* L), но содержащих алкалоиды мака, включенные в списки наркотических средств и психотропных веществ; 6) опий — свернувшийся сок мака снотворного (растение вида *Papaver somniferum* L); 7) экстракт маковой соломы (концентрат маковой соломы).

Перечисленные растительные объекты, фигурирующие в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (Списке I), исходя из содержания нормативного понятия «наркотические средства», должны квалифицироваться как вещества или препараты (смеси веществ) — других вариантов действующий закон не предусматривает. Но мы помним, что законодатель наряду с термином «вещество» оперирует термином «природные материалы» (в определении понятия «психотропные вещества», изложенном в статье 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»), а также термином «части растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» (в статьях 228, 228¹, 229, 229¹ УК РФ).

Ввиду того, что в законе выделяются такие категории как природные материалы и части наркотических растений, достаточно сложно назвать

«веществами» упомянутые выше наркотические средства растительного происхождения: марихуану, лист коки и маковую солому. Эти объекты представляют собой именно части растений — конопли, кокаинового куста и мака соответственно. А части растений (листья, стебли, соцветия, плоды, семена), даже измельченные (фрагменты), только с большой степенью абстракции можно отнести к веществам, если руководствоваться общепринятой в естественных науках (химии, физике) трактовкой категории «вещество» (физическая субстанция) и иметь в виду наличие в тексте закона и других терминов — «природные материалы», «части наркосодержащих растений». С обывательской точки зрения, например, такой наружный орган растения как лист называть веществом весьма непривычно, а закон должен быть понятен широким слоям населения. В этой же связи к категории веществ едва ли правильно отнести растительные дериваты: опий (свернувшийся сок мака снотворного), масло каннабиса (гашишное масло) и др. Указанные объекты, являющиеся продуктами природного происхождения (переработки растений), скорее следует отнести к природным материалам, нежели к веществам. Однако природные материалы, как следует из анализируемых определений, могут быть только психотропными веществами, никак не наркотическими средствами. Таким образом, проявленная законодателем непоследовательность привела, по нашему мнению, к «конфликту» нормативного определения понятия «наркотическое средство» с содержанием Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Нам видятся два возможных пути устранения выявленного смыслового противоречия. Первый: использовать термин «вещество» в широком смысле, то есть для обозначения любого физического объекта, обладающего массой покоя, независимо от его формы, структуры, агрегатного состояния, происхождения и других физических характеристик. Такая трактовка, в принципе, допустима, ибо все известные в настоящее время наркотики, в том числе марихуана, лист коки и маковая солома, представляющие собой части наркосодержащих растений (конопли, кокаинового куста и мака), в физическом смысле можно свести к категории вещества как виду материи. Но при таком подходе станет излишним термин «природные материалы», используемый в понятии «психотропные вещества», ведь природные материалы в этом случае тоже должны рассматриваться как вещества. Соответственно, данный термин подлежит исключению из текста закона.

Второй вариант: использовать термин «вещество» в узком смысле — для обозначения гомогенных субстанций⁹, имеющих определенный химический

⁸ Об этих растениях см.: Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.

⁹ Гомогенная система (от греч. *homogenes* — однородный) — физическая система, не содержащая частей, отличающихся по составу или свойствам и отделенных друг от друга поверхностями раздела. Все физические характеристики (параметры) гомогенной системы одинаковы во всех ее частях или непрерывно изменяются от точки к точке. Микронеоднородности (плотности, состава и др., в частности флуктуационные) не нарушают общей однородности гомогенной системы,

состав, а также их смесей. Данный вариант подразумевает наличие помимо объектов, относимых к веществам, объектов, относимых к категории природных материалов, — различных продуктов растительной, минеральной или животной природы. При таком подходе определение понятия «наркотическое средство» следует дополнить термином «природные материалы», примененным к психотропным веществам. Последний вариант представляется вполне приемлемым, а с точки зрения доступности законодательного текста для понимания и однозначности его толкования — даже более удачным. Объем понятия «природные материалы» весьма широкий, ведь природа — это целая Вселенная, живая и неживая. В объем этого понятия входят любые материалы естественного происхождения — растительного, животного, минерального, микробного и др.; разумеется, оно охватывает и части наркосодержащих растений, как неизмельченные, так и в любой степени измельчения, и такие продукты растительного происхождения как опий, масло каннабиса и пр.

В любом случае от законодателя требуется последовательность: либо признать любые объекты веществами, но тогда исключить «лишний» термин «природные материалы» из текста определения понятия психотропных веществ, либо признать наличие двух различных категорий — веществ и природных материалов, и в таком случае сохранить последний термин в тексте закона, но дополнить им объем понятия наркотических средств. *Tertium non datur* — третьего не дано, точнее, как мы видим в тексте Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», — дано, но это, на наш взгляд, противоречит логике, здравому смыслу и природе вещей.

Отнесение в нормативных определениях к наркотическим средствам только веществ, а к психотропным веществам — еще и природных материалов, скорее всего, обусловлено авторитетом международно-правовых норм. В определениях понятий наркотических средств и психотропных веществ, которые содержатся в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах», имеются ссылки к двум международным договорам — Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. и Конвенции о психотропных веществах 1971 г.¹⁰ В определениях данных понятий, которые даны в указанных международных договорах, используются аналогичные формулировки. Часть 1 статьи 1 («Определения») Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. содержит следующую дефиницию: «Наркотическое средство» означает любое из веществ, включенных в Списки I и II, — естественных или синтетических». Статья 1 («Использование терминов») Конвенции о психотропных веществах 1971 г. разъясняет: «Психотропное вещество» означает любое вещество, при-

если они столь малы, что к ним неприменимы понятия температуры, состава и тд.

¹⁰ Тексты Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года и Конвенции о психотропных веществах 1971 года см.: Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков : сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М. : ИНФРА-М, 2005. С. 8–150.

родное или синтетическое, или любой природный материал, включенные в Список I, II, III или IV». Термин «природный материал», как мы видим, включен только в объем понятия «психотропные вещества». Указанные международные договоры оказали существенное влияние на определение понятий «наркотические средства» и «психотропные вещества» в российском законодательстве¹¹.

Но обязан ли российский законодатель следовать букве международного договора? Компаративистское исследование конвенциональных норм, иных международных документов (докладов Международного комитета по контролю над наркотиками, Управления ООН по наркотикам и преступности), положений российского и зарубежного наркозаконодательства приводит к выводу, что международное право не обязывает соблюдать идентичность определений понятий и используемых терминов, структурное и содержательное тождество конвенциональных и национальных списков, одинаковое текстуальное выражение правовых норм. При достаточно высокой степени императивности, что закономерно для регулирования публичных отношений в области наркоконтроля, действующие международные договоры неплохо сбалансированы в отношении «вторжения» в суверенные права государств-участников. Это косвенно стимулирует развитие национального законодательства о наркотиках с учетом особенностей конкретной страны.

Предусмотренный Конституцией Российской Федерации (частью 4 статьи 15) и Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» (пунктом 2 статьи 3) примат международного права, регулирующего взаимоотношения государств и международных организаций в области наркоконтроля, выражается не в «слепом» копировании правовых текстов, а в использовании всей совокупности фундаментальных положений конвенциональных норм в качестве международно-правовой базы противодействия наркотизму. Соответственно, использование в российском законодательстве определений понятий «наркотические средства» и «психотропные вещества», отличающихся текстуально от конвенциональных определений, само по себе не будет свидетельствовать о несоблюдении российской стороной международно-правовых норм. Не нужно молиться на Конвенции: это не иконы, а обычные правовые тексты, не лишенные дефектов содержательного и структурного характера, являющиеся результатом согласования воли многих государств, а потому компромиссные по своей правовой природе. Как известно, международное право развивается и за счет

¹¹ Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22; Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–18.

восприятия лучших идей и наработок внутригосударственного права.

Значение понятийного и терминологического аппарата в юриспруденции, как показано в настоящей статье на примере российского законодательства о наркотиках, особенно велико. Следует совершенствовать юридическую технику, стремиться к единству (универсальности в разных отраслях права) и грамот-

ности юридической терминологии, отчетливому пониманию значения используемых терминов, содержания и объема обозначаемых ими нормативных понятий. Устранение терминологических дефектов, конечно, не решит в корне проблему наркотизма, но будет способствовать повышению эффективности правового регулирования отношений, связанных с контролем над законным и борьбой с незаконным наркооборотом.

Литература

1. Жбанков В.А., Табаков А.В. Криминалистические классификации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров как предметов контрабанды: теоретические и практические аспекты разработки и использования в расследовании: монография / В.А. Жбанков, А.В. Табаков. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 274 с.
2. Табаков А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования списков и применения наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / А.В. Табаков // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2005. № 1 (23). С. 35–98.
3. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М.: ИНФРА-М, 2005. 624 с.
4. Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.
5. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22.
6. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–18.

References

1. Zhbankov V.A., Tabakov A.V. Kriminalisticheskiye klassifikatsii narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv, ikh analogov i prekursorov kak predmetov kontrabandy': teoreticheskiye i prakticheskiye aspekty' razrabotki i ispol'zovaniya v rassledovanii: monografiya [Criminalistics Classifications of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances, Their Analogs and Precursors as Contraband Articles: Theoretical and Practical Aspects of Development and Use in Investigations: Monograph] / Zhbankov V.A., Tabakov A.V. M.: Izd-vo Rossijskoj tamozhennoj akademii — Moscow: Publishing House of the Russian Customs Academy, 2013. 274 p.
2. Tabakov A.V. Osobennosti pravovogo statusa, normativnogo opredeleniya, formirovaniya spiskov i primeneniya narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh, yadovity'kh veshhestv i prekursorov [Features of the Legal Status, Statutory Definition, Listing and Use of Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent, Poisonous Substances and Precursors] / Tabakov A.V. // Ucheny'ye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii — Scholarly Notes of St. Petersburg Bobkov Branch of the Russian Customs Academy, 2005, No. 1 (23), p. 35–98.
3. Mezhdunarodno-pravovy'ye osnovy' protivodeystviya nezakonnomu oborotu narkotikov: Sb. dokumentov [International and Legal Frameworks for Combatting Illicit Drug Trafficking: Collection of Documents] / sost. Ovchinsky V.S., Fedorov, A.V. M.: INFRA-M — Made by Ovchinsky V.S., Fedorov, A.V. Moscow: INFRA-M, 2005. 624 p.
4. Fedorov A.V. Narkosoderzhashhiye rasteniya kak predmet prestuplenij i otvetstvennost' za nezakonnoe kul'tivirovaniye narkosoderzhashhikh rastenij [Drug-Containing Plants as a Target of Crimes and Liability for Illicit Cultivation of Drug-Containing Plants] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 1, p. 14–27.
5. Fedorov A.V. Opredeleniye narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv v Konventsiyakh ООН i ego znachenije dlya ugolovnogo zakonodatel'stva [Definition of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in UN Conventions and Its Importance for Criminal Laws] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 4, p. 2–22.
6. Fedorov A.V. Privedeniye rossijskikh perechnej narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv, prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v sootvetstviye s mezhdunarodny'mi antinarkoticheskimi konventsiyami: istoriya voprosa i sovremennoe sostoyaniye [Adjustment of Russian Lists of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances, Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, Potent and Poisonous Substances to International Anti-Drug Conventions: Historical Background and Current Status] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 2, p. 8–18.

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» информирует о публикации в журнале «Российский следователь» следующих статей по наркотематике:

- Данилов А.П. Наркобизнес как звено глобальной финансово-банковской системы // Российский следователь. 2016. № 2. С. 32–35.
- Скачко А.В. Деяния, примыкающие к преступлениям контрабандного характера: критерии отграничения с учетом общности видового и специфики непосредственного объекта (ст. 228², 234¹, 238¹, 242, 242¹ УК РФ) // Российский следователь. 2016. № 2. С. 28–35.

Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку

Лукьянова Елена Анатольевна,
профессор кафедры конституционного и административного права
факультета права Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, доцент (г. Москва)
lawfaculty@hse.ru

В статье рассматриваются особенности российского антинаркотического законодательства на примере его применения к пищевому маку. Актуальность вопроса связана с многочисленными судебными процессами, в том числе резонансными, по обвинению в распространении наркотиков предпринимателей, занимающихся поставками и продажей пищевого мака и содержащей его продукции.

Рассматривая вопрос о причинах и правовых основаниях формирования существующей правоприменительной практики в указанной сфере, автор проводит исследование отдельных актов российского антинаркотического законодательства, в частности, исследование постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» на его соответствие Единой конвенции «О наркотических средствах» 1961 г. и Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», и приходит к выводу о наличии терминологической неточности в российском законодательстве, когда в понятие «маковая солома», по ее мнению, вкладывается иной смысл по сравнению с его значением на международном уровне.

Ключевые слова: антинаркотическое законодательство; пищевой мак; экспертное заключение; маковая солома; нормативные акты; коллизия нормативных актов; правовая неопределенность.

On Features of Application of Russian Anti-Drug Laws to Food Poppy

Lukyanova Elena A.,
Professor of the Department of Constitutional
and Administrative Law in the Faculty of Law of National Research University
“Higher School of Economics”,
Doctor of Law, Assistant Professor (Moscow)

In this article the author considers certain special aspects of the Russian counter-drugs legislation as it is applied to food papaver. The issue's relevance is associated with numerous lawsuits, including high-profile cases, against businessmen involved in the supply and sale of food containing papaver and its products on charges of drug dealing.

Considering the reasons and legal basis for the formation of such law enforcement practice, the author carries out a detailed study of the Russian counter-drugs legislation. Thus, the author examines the Russian Federation Government Resolution dated June 30, 1998 № 681 “On Approval of the narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors list subject to control in the Russian Federation” on its compliance with the Convention “On narcotic drugs” of 1961 and the Federal Law the Russian Federation dated January 8, 1998 № 3-FZ “On Narcotic Drugs and Psychotropic Substances”. It turned out that at the heart of many criminal cases there is a terminological inexactitude: Russian legislation embeds a different meaning of the “papaver straw” concept compared to its meaning on the international level.

Key words: counter-drugs legislation; food papaver; expert opinion; papaver straw; statutory acts; legal acts collision; legal uncertainty.

В 2015 г. в российской прессе широко обсуждалось так называемое «дело Полухиных». На скамье подсудимых в роли организованной преступной группы наркоторговцев оказалась целая семья из Воронежа, владеющая небольшим кафе, в котором продавалась домашняя выпечка и в том числе булочки с маком.

Эксперты ФСКН России установили, что в булочках вовсе не мак, а «смесь семян мака и маковой соломы», то есть наркосодержащее вещество, предназначенное для реализации. Осужденным не помогли доводы защиты о том, что действующий ГОСТ допускает наличие определенного процента примесей в кондитерском маке и что в России этот мак не произво-

дится, а ввозится из-за рубежа, проходя при этом строгие процедуры проверки и сертификации.

«Дело Полухиных» не первое в своем роде. Большую известность получили дела Романа Пронякина, предпринимателя из Калужской области, Сергея Шилова, импортера пищевого мака, и ряд других. По приблизительным подсчетам автора, ФСКН России расследовало уже более 10 тыс. подобных дел, а в местах лишения свободы по соответствующим приговорам находится более 40 тыс. чел. В чем же причина формирования такой стабильной правоприменительной практики?

В рамках работы Института мониторинга эффективности правоприменения Общественной палаты Российской Федерации было проведено исследование законодательства, на котором основывали свои выводы следователи ФСКН России. Проведенное исследование, на наш взгляд, позволяет сделать вывод о том, что в основе «маковых» уголовных дел лежит терминологическая неточность: в российском законодательстве в понятие «маковая солома» вкладывается иной смысл по сравнению с его значением на международном уровне.

На основе проведенного исследования подготовлено и распространено Заключение о соответствии постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»¹ пункту «г» части 1 статьи 1 Единой конвенции «О наркотических средствах» 1961 г. и части 4 статьи 2.1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»², суть которого сводится к следующему.

В пункте «г» статьи I Единой конвенции «О наркотических средствах» 1961 г. (далее по тексту — Единая конвенция 1961 г.) приводится определение наркотического средства «маковая солома», которое определяется следующим образом: «маковая солома» озна-

чает все части (за исключением семян) скошенного опийного мака».

В списке I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее — Перечень), утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, содержится более короткая позиция — «маковая солома». Постановление не разъясняет, что подразумевается под этим словосочетанием и какие части каких растений к нему относятся. Указанное словосочетание в его дословном понимании означает «солому растения мак».

Определение маковой соломы как соломы растения мак порождает правовую неопределенность, поскольку Мак (*Papaver*) — род однолетних, двулетних или многолетних растений семейства маковых, включающий в себя около 100 видов, распространенных преимущественно в Северном полушарии.

Фактически речь идет о том, что термин «маковая солома», изложенный в международном акте, ратифицированном Российской Федерацией, и тот же термин в рассматриваемом постановлении имеют разное значение. При этом определение, содержащееся в Перечне, распространяется не только на те растения семейства маковых, которые специально предназначены для получения наркотического вещества опия, но и на все его иные виды, подвиды и сортовые группы. К ним относятся и декоративные садовые многолетники, широко используемые в садово-парковых насаждениях, и дикие горные виды, и масличные сорта, специально выведенные и выращиваемые для нужд пищевой и медицинской промышленности. В такой ситуации при желании вполне можно приравнять потребление кондитерских изделий, содержащих маковые зерна (булочек и рулетов с маком, тортов, маковых козинаков), к употреблению наркотических средств, кондитерское производство — к изготовлению оных, а торговлю маковыми семенами в садоводческих магазинах и пищевым маком в магазинах продовольственных товаров — к распространению наркотиков, поскольку используемые в них маковые зерна являются частью растения мак.

Именно во избежание такой абсурдной ситуации в Единой конвенции 1961 г. специально оговорено, что маковой соломой являются части только одного подвида мака — мака опийного (да и то исключая семена, в которых содержание алкалоидов ничтожно мало). В свою очередь опийный мак является лишь одним из восьми подвидов мака снотворного (*Papaver somniferum*). Опиийные сорта характеризуются наличием в стенках коробочки сильно разветвленной сети млечников (своеобразной «кровеносной системы» генеративной части растения). Опиий получают именно из застывшего млечного сока мака. У других сортовых групп мака эта система слабо развита.

Дополнительную правовую неопределенность порождает коллизия (противоречие) в одной системе законодательства двух различных определений, обладающих разной юридической силой, поскольку

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 27. Ст. 3198; 2004. № 8. Ст. 663, № 47. Ст. 4666; 2006. № 29. Ст. 3253; 2007. № 28. Ст. 3439; 2009. № 26. Ст. 3183, № 52. Ст. 6572; 2010. № 3. Ст. 314, № 17. Ст. 2100, № 24. Ст. 3035, № 28. Ст. 3703, № 31. Ст. 4271, № 45. Ст. 5864, № 50. Ст. 6696, ст. 6720; 2011. № 10. Ст. 1390, № 12. Ст. 1635, № 29. Ст. 4466, 4473, № 42. Ст. 5921, № 51. Ст. 7534; 2012. № 10. Ст. 1232, № 11. Ст. 1295, № 19. Ст. 2400, № 22. Ст. 2864, № 37. Ст. 5002, № 41. Ст. 5625, № 48. Ст. 6686, № 49. Ст. 6861; 2013. № 6. Ст. 558, № 9. Ст. 953, № 25. Ст. 3159, № 29. Ст. 3962, № 37. Ст. 4706, № 46. Ст. 5943, № 51. Ст. 6869; 2014. № 14. Ст. 1626; № 23. Ст. 2987, № 27. Ст. 3763, № 44. Ст. 6068, № 51. Ст. 7430; 2015. № 11. Ст. 1593, № 16. Ст. 2368, № 20. Ст. 2914, № 28. № 4232, № 42. Ст. 5805.

² См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 2. Ст. 219; 2002. № 30. Ст. 3033; 2003. № 2. Ст. 167, № 27. Ст. 2700; 2004. № 49. Ст. 4845; 2005. № 19. Ст. 1752; 2006. № 43. Ст. 4412, № 44. Ст. 4535; 2007. № 30. Ст. 3748, № 31. Ст. 4011; 2008. № 30. Ст. 3592, № 48. Ст. 5515, № 52. Ст. 6233; 2009. № 29. Ст. 3588, 3614; 2010. № 21. Ст. 2525, № 31. Ст. 4192; 2011. № 1. Ст. 16, 29, № 15. Ст. 2039, № 25. Ст. 3532, № 49. Ст. 7019, 7061; 2012. № 10. Ст. 1166, № 53. Ст. 7630; 2013. № 23. Ст. 2878, № 30. Ст. 4057, № 48. Ст. 6161, ст. 6165; 2014. № 23. Ст. 2930; 2015. № 1. Ст. 54, № 6. Ст. 885, № 29. Ст. 4388.

ку Единая конвенция 1961 г. является ратифицированным международным договором, а постановление Правительства Российской Федерации является подзаконным нормативным правовым актом специального характера. В результате субъекты правоотношений и правоохранительные органы поставлены перед трудноразрешимой дилеммой о применимом праве.

Правовая норма, каковой является определение «маковая солома», будучи утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации, должна точно фиксировать требования, предъявляемые к поведению людей, рамки возможного, должного и запрещенного поведения, подробно расписывать возможные или требуемые варианты правомерных поступков и последствия их нарушения. «Всякая неясность противоречит самому понятию правопорядка и ставит человека в весьма затруднительное положение: не известно, что исполнять и к чему приспособляться... Индивид, поставленный лицом к лицу с обществом, государством, имеет право требовать, чтобы ему было этим последним точно указано, чего от него хотят и какие рамки ему ставят». *Ubi jus incertum, ibi nullum* — когда закон не определен, он не существует — гласит одна из аксиом древнеримского права³.

Актуальность правовой определенности подчеркивалась в неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, согласно которой общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1 Конституции Российской Федерации), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями. В то время как «правовая неопределенность» рассматривается Конституционным Судом Российской Федерации как возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведущая к произволу, а значит — к нарушению принципов равенства и верховенства закона⁴.

Последствия правовой неопределенности термина «маковая солома» без уточнения подвида мака приводят к ошибкам в правоприменительной практике.

³ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2001. С. 89.

⁴ См.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г. по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 Жилищного кодекса РСФСР, от 15 июля 1999 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР», законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции», от 11 ноября 2003 г. по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области». См. также: Письмо Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2005 г. № 9655.

1. Часть 4 статьи 2.1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» гласит: «Меры контроля... не применяются в отношении сортов наркосодержащих растений, разрешенных для культивирования в промышленных целях (за исключением производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ), и их частей». И такие сорта в Российской Федерации есть. Это сорта масличного мака «Парус» и «Жемчуг», которые включены в государственный реестр селекционных достижений, допущенных к возделыванию на территории Российской Федерации. Но ведь они являются сортами растения мак, а следовательно, все их части подпадают под термин «маковая солома».

Таким образом, в результате правовой неопределенности термина в постановлении Правительства Российской Федерации возникает его коллизия (противоречие) с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах». Создается поистине парадоксальная ситуация — ошибка разработчиков постановления приравнивает производителей и переработчиков растения, допущенного к возделыванию на территории России, к производителям наркотических средств.

2. Ввиду правовой неопределенности формулировки Перечня в отличие от формулировки Конвенции правоохранительные органы и эксперты в ряде случаев признают маковой соломой части других видов, подвидов и семенных групп растения мак. В том числе специально выведенных и разрешенных к возделыванию на территории России сортов растений масличного мака.

Это, в свою очередь, ведет к ошибочной диагностике наркотического средства и многократному завышению его размера. Поскольку в соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» части растения масличного мака должны признаваться экспертами препаратами, содержащими наркотически активные алкалоиды опия: морфин, кодеин и тебаин, которые, в отличие от маковой соломой опийного мака, не запрещены, а всего лишь ограничены к обороту. И их размер должен определяться не общей массой растительного вещества, высушенного до постоянной массы при 110–115 градусах по Цельсию, а определением размера «без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси»⁵.

Таким образом, термин «маковая солома» в международном акте, ратифицированном Российской Федерацией, и тот же термин в редакции оспариваемого постановления Правительства Российской Федерации не только имеют разное значение, но и противоречат друг другу. Более того, этот термин в трактовке Перечня не соответствует Федеральному закону «О наркотических средствах и психотропных веществах».

⁵ Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Постановление от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

Положения части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»⁶, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»⁷ признают международные договоры Российской Федерации непосредственно действующей составной частью правовой системы России в пределах ее юрисдикции.

Юридическая сила международного договора соответствует юридической силе акта о его ратификации (Федерального закона), а в случае коллизии с внутренним законодательством международный договор имеет перед ним приоритет.

Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации носят подзаконный характер. В соответствии со статьей 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»⁸ акты Правительства, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений. Правительство Российской Федерации издает постановления на основании и во исполнение Конституции Рос-

сийской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации могут быть обжалованы в суд.

Следует учитывать, что пункты а) и б) части 5 статьи 2 Единой конвенции предусматривают возможность для каждой из Сторон-участников принимать любые специальные меры контроля, которые, по ее мнению, необходимы, учитывая особо опасные свойства какого-нибудь наркотического средства. Той же позиции придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации, констатирующий, что Российская Федерация в полной мере пользуется этой возможностью, вводя дополнительные (в том числе особо строгие) законодательные и административные меры, которые необходимы ей для того, чтобы выполнять принятые на себя обязательства.

Исходя из смысла оспариваемого термина постановления Правительства Российской Федерации, подобной мерой должен был бы быть полный запрет на выращивание, переработку, транспортировку, распространение и использование на территории страны всех частей растений семейства маковых (включая семена). Однако вместо этого возникла ситуация неопределенности правового регулирования, создающая условия для злоупотребления правом и нарушения прав и свобод граждан.

С учетом изложенного необходима корректировка действующего правового регулирования для исправления сложившейся правовой ситуации.

⁶ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2757; 2014. № 11. Ст. 1094.

⁷ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12; 2013. № 5.

⁸ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 51. Ст. 5712.

Литература

1. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: Статут, 2001.

References

1. Pokrovsky I.A. Osnovny'ye problemy' grazhdanskogo prava [Major Problems of Civil Law]. Izd. 3-e, stereotip. M. : Statut. 3rd Edition, Reprint. Moscow : Statut, 2001.

3 марта 2016 г. Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина организует проведение научно-практической конференции на тему «Актуальные вопросы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики» в здании университета по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Целью конференции является обсуждение вопросов развития эффективного инструментария реализации антинаркотической политики в области борьбы с новейшими формами организованной преступности, модернизации существующих правовых конфискационных механизмов, дальнейшего развития института правового побуждения наркопотребителей к лечению и комплексной реабилитации в рамках уголовного и административного судопроизводства.

В конференции примут участие представители науки, федеральных органов исполнительной власти, образовательных учреждений, общественных организаций и средств массовой информации.

По итогам конференции планируется издание сборника.

Семена мака – пищевой продукт или наркотик?

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Статья посвящена широко обсуждаемому вопросу об обоснованности привлечения к уголовной ответственности за деяния с семенами мака, засоренными частиками маковой соломы и свернувшегося млечного сока. В ней анализируется точка зрения, высказанная по этому вопросу доктором юридических наук Е.А. Лукьяновой, дается анализ международных договоров и российских нормативных правовых актов, регулирующих оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также рассматриваются вопросы противодействия их незаконному обороту.

Ключевые слова: наркотические средства; растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества; семена мака, маковая солома, опиум, смесь, препарат, незаконный оборот наркотических средств, псевдоправомерный оборот наркотических средств.

Poppy Seeds – a Foodstuff or Drug?

Fedorov Alexander V.,
Editor-in-Chief of “Narkokontrol’ — Drug Control” Journal,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
Meritorious Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is devoted to the much-debated issue of whether it is appropriate to initiate criminal proceedings for actions with poppy seeds contaminated by particles of poppy straw and coagulated milky sap. It analyzes the point of view stated by Doctor of Law E.A. Lukyanova on this matter, provides an analysis of international treaties and Russian normative legal acts regulating trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances and issues of combatting illicit trafficking therein.

Key words: narcotic drugs; plants containing narcotic drugs or psychotropic substances; poppy seeds, poppy straw, opium, mix, medicine, illicit trafficking in narcotic drugs, pseudo-lawful trafficking in narcotic drugs.

Опубликованная в настоящем номере журнала «Наркоконтроль» статья профессора кафедры конституционного и административного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Е.А. Лукьяновой посвящена весьма актуальным вопросам, связанным с правовой оценкой оборота семян мака, когда в одном случае такие семена рассматриваются в качестве пищевого сырья (продукта), а в другом — в качестве опасного наркотика.

Ставя под сомнение обоснованность российских правовых актов, позволяющих при определенных ситуациях признавать деяния с засоренными семенами мака преступлениями, Е.А. Лукьянова пишет об одном из уголовных дел: «На скамье подсудимых в роли организаторов преступной группы наркоторговцев оказалась целая семья из Воронежа, владеющая небольшим кафе, в котором продавалась домашняя выпечка, в том числе булочки с маком. Эксперты ФСКН установили, что в булочках вовсе не мац, а «смесь семян мака и маковой соломы», то есть наркотическое вещество, предназначенное для реализации. Осужденным не помогли доводы защиты о том, что действующий ГОСТ допускает наличие определенного процента примесей в кондитерском маке...».

У неосведомленных читателей, среди которых, несомненно, имеются любители выпечки с семенами мака, возникнет вопрос: как такое может быть, за что осудили бедных пекарей?

Чтобы ответить на такого рода вопросы, а также обосновать необходимость комплексного рассмотрения сферы законодательного регулирования оборота семян мака и признания уголовно наказуемыми деяниями незаконного оборота этих семян, когда они находятся в смеси с наркотическими средствами, подготовлена данная статья.

Но прежде чем перейти к научному анализу изложенной ситуации, сразу следует оговориться, что, как видно из приговора по уголовному делу, на которое ссылается Е.А. Лукьянова, члены семьи «пекарей» осуждены не за продажу сдобы с маком, а за сбыт расфасованных в пакеты семян мака, засоренных маковой соломой, который осуществляли в заранее оговоренных местах различным лицам, приобретавшим их для изготовления наркотических средств в целях дальнейшего сбыта или личного потребления. Для выявления такого рода сбытчиков проводится оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка».

Продажа наркотических средств под видом семян мака по российскому законодательству при-

знается преступлением и охватывается понятием «незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ». Такой оборот, когда наркотик сбывается с использованием маскировки под видом какого-то легального продукта, как это имело место в рассматриваемом случае, в специальной литературе именуется псевдоправомерным оборотом.

С криминалистической точки зрения это «фальсификация назначения» (создание ложной информации об объекте и его криминальное видоизменение или осознанное сокрытие информации), которая приводит к псевдоправомерному обороту наркотических средств, когда под видом пищевого продукта идет легальное распространение запрещенных к обороту наркотических средств (в данном случае — маковой соломы)¹.

Итак, где та грань, за которой деяния с семенами мака становятся наркопреступлением? Такой гранью является наличие либо отсутствие соответствующего состава преступления.

Сразу следует отметить, что семена мака как таковые предметом наркопреступления не являются, ибо не признаются ни наркотическим средством, ни психотропным веществом.

Возможна ситуация, как это и имело место в рассматриваемом случае, что предметом преступления становится смесь наркотического средства с семенами мака, но от этого сами семена не меняют своего правового статуса, оставаясь ненаркотическим компонентом (составляющей) соответствующей смеси.

Встречающиеся в средствах массовой информации публикации о признании семян мака наркотическими средствами и привлечении кого-либо к уголовной ответственности за деяния с такими семенами фактически вводят читателя в заблуждение. Привлечение к уголовной ответственности возможно только за деяния с конкретным наркотическим средством (например — за его сбыт), которое может находиться в смеси с любым другим ненаркотическим компонентом (мукой, сахарной пудрой, семенами мака и т.д.)².

Еще одна важная составляющая признака такого рода деяний преступлением — наличие субъективной стороны состава преступления.

В Российской Федерации сбыт наркотических средств является преступлением с прямым умыслом, то есть, чтобы признать наличие в деянии лица состава такого преступления, требуется доказать наличие у него прямого умысла на распространение наркотического средства, в рассматриваемом случае — замаскированного в пищевом маке (находящегося в смеси с ним). Если лицо не знало, что фактически продает

наркотик, а не семена мака, то в его действиях отсутствует состав преступления, ибо имеет место обычная торговля семенами мака как пищевым продуктом³.

Соответственно, нет никаких оснований оценивать как реальную угрозу высказанное Е.А. Лукьяновой опасение, что «в такой ситуации при желании вполне можно приравнять потребление кондитерских изделий, содержащих маковые зерна (булочек и рулетов с маком, тортов, маковых козинаков), к употреблению наркотических средств, кондитерское производство — к изготовлению оных, а торговлю маковыми семенами в садоводческих магазинах и пищевым маком в магазинах продовольственных товаров — к распространению наркотиков, поскольку используемые в них маковые зерна являются частью растения мак».

Вопросы, поставленные Е.А. Лукьяновой в своей статье, по сути, адресованы не правоприменителю, а законодателю, криминализовавшему соответствующего рода деяния. Именно на этих вопросах представляется целесообразным остановиться подробно.

Е.А. Лукьянова ставит под сомнение решения, в соответствии с которыми «в российском законодательстве в понятие «маковая солома» вкладывается иной смысл по сравнению с его значением на международном уровне».

По ее мнению, исходя из положений Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. (далее по тексту — Единая конвенция 1961 г.), термин «маковая солома» означает только «все части (за исключением семян) скошенного опийного мака», тогда как в Российской Федерации маковой соломой, на которую распространяются меры контроля в соответствии с национальным антинаркотическим законодательством, признается солома и других сортов мака, в том числе «специально выделенных и разрешенных к возделыванию на территории России сортов растений масличного мака».

Стоит напомнить, что этот вопрос не только неоднократно рассмотрен в научных исследованиях, но и становился предметом судебного рассмотрения, в том числе Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации.

Так, например, по этому вопросу имеется решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2014 г. № АКПИ13-1137 по заявлению о признании частично недействующим Списка наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I) Перечня наркоти-

¹ Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 43.

² Термину «смесь» в российском антинаркотическом законодательстве соответствует термин «препарат», используемый в Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. Согласно этой конвенции препарат означает смесь, твердую или жидкую, которая содержит какое-нибудь наркотическое средство. См.: Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М.: ИНФРА-М, 2005. С. 10.

³ По представленным ФСКН России по запросу автора сведениям, территориальными органами ФСКН России в связи с отсутствием состава преступления (субъективной стороны) вынесено в 2013 г. — 112, в 2014 г. — 67, а за первое полугодие 2015 г. — 10 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам о сбыте семян мака, засоренных маковой соломой. Причина вынесения такого рода постановлений — отсутствие данных, подтверждающих наличие прямого умысла на сбыт наркотических средств.

ческих средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»⁴.

Обратившийся в Верховный Суд Российской Федерации заявитель (как и Е.А. Лукьянова) полагает, что, поскольку маковая солома не признана Единой конвенцией 1961 г. наркотическим средством как таковым, Российская Федерация не вправе ужесточать меры контроля относительно этого вещества.

Такое мнение ошибочно, что подтверждается вышеназванным судебным решением.

Во-первых, из текста Единой конвенции 1961 г. не следует, что с целью охраны здоровья и благополучия населения государства-участники не имеют права осуществлять меры контроля за использованием иных наркотических средств и препаратов, нежели включенных в списки наркотических средств (списки I–IV), являющиеся приложением к этому международному договору.

Во-вторых, в соответствии со статьей 39 Единой конвенции 1961 г. ничто не препятствует государствам — участникам этого международного договора принимать более строгие или более суровые меры контроля, чем те, которые предусматриваются Конвенцией. При этом, как справедливо указывается в имеющихся научных исследованиях, использование положений международных антинаркотических конвенций для целей национального законодательства сводится не к копированию списков соответствующих средств и веществ, а заключается в использовании всей совокупности фундаментальных положений этих конвенций⁵.

В-третьих, хотя маковая солома не признается Единой конвенцией 1961 г. наркотическим средством как таковым, она подлежит специальным мерам контроля, предусмотренным статьями 22, 24–28 этого международного договора. В перечень наркотических средств (список 1) включен концентрат из маковой соломы (материал, получаемый, когда маковая солома начала подвергаться процессу концентрации содержащихся в ней алкалоидов, если этот материал становится предметом торговли).

В-четвертых, в соответствии с Единой конвенцией 1961 г. государство-участник может запретить на своей территории оборот веществ, не признанных Единой конвенцией 1961 г., но которые могут быть использованы для незаконного изготовления наркотических средств. Так, например, подпунктом iii пунк-

та 3 статьи 3 Единой конвенции 1961 г. предусмотрена возможность признания наркотическим средством вещества, которое «может быть превращено в наркотическое средство».

Примером тому является включение как наркотического средства в Список I вещества орипавин⁶. Основанием для принятия такого решения Комиссией по наркотическим средствам (КНС) стала рекомендация Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), основанная на том, что орипавин является веществом, которое можно переработать в тебаин, а тебаин, в свою очередь, можно переработать в морфин⁷. В связи с тем, что тебаин и морфин включены в Список I Конвенции 1961 г., ВОЗ рекомендовала включить орипавин в Список I Конвенции 1961 года, так же как тебаин и морфин.

Таким образом, согласно положениям Единой конвенции 1961 г. признание вещества наркотическим средством возможно, когда вещество может быть превращено в наркотическое средство⁸.

Российская Федерация, ратифицировав Единую конвенцию 1961 года (с поправками, внесенными в нее Протоколом 1972 г.), взяла на себя обязательство принимать в пределах своей территории любые специальные меры контроля за оборотом этих средств и веществ, в том числе вводить законодательные и административные меры, какие могут быть необходимы для того, чтобы выполнять принятые на себя обязательства (пункт 5 статьи 2 и пункт «а» статьи 4 Единой конвенции 1961 г.). Во исполнение этих обязательств в Российской Федерации проведена работа по приведению национальных перечней наркотических средств в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями⁹.

Более того, в соответствии с международными обязательствами, исходя из развития наркоситуации в стране, криминализированы деяния с аналогами и производными наркотических средств и психотропных веществ, а также деяния с новыми потенциально опасными психоактивными веществами. При этом такие производные включены в соответствующие списки и установлены подходы к определению аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а

⁴ Извлечение из этого решения опубликовано. См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 11. С. 9. Текст решения приведен полностью в информационно-справочной системе «Консультант-Плюс».

⁵ Бабаян Э.А., Гаевский А.В., Бардин Е.В. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров. Нормативные документы. Методические материалы. Ответы на вопросы. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2000. С. 34.

⁶ Орипавин (3-О-деметилтебаин, или 6, 7, 8, 14-тетрагидро-4,5-альфа-эпокси-6-метокси-17-метилморфинан-3-ол) представляет собой алкалоид фенантрена, содержащийся в растениях вида *Papaver*. Является основным метаболитом тебаина.

⁷ См.: Всемирная организация здравоохранения. Серия технических докладов. 942. Комитет экспертов ВОЗ по лекарственной зависимости. Тридцать четвертый доклад. Женева, 2007. С. 4–5.

⁸ Подробнее см.: Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22.

⁹ Об этом см.: Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–18.

также новых потенциально опасных психоактивных веществ¹⁰.

Таким образом, маковая солома в Российской Федерации обоснованно отнесена к веществам (предметам материального мира), контролирующимся как наркотическое средство.

Возвращаясь к упомянутому судебному решению, следует отметить, что обратившийся в Верховный Суд Российской Федерации заявитель (как и Е.А. Лукьянова) полагает, что имеет место правовая неопределенность, так как в российском законодательстве не раскрывается понятие «маковая солома». Так, Е.А. Лукьянова пишет, что постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «не разъясняет, что подразумевается под этим словосочетанием и какие части каких растений к нему относятся».

В данном случае, как совершенно обосновано указано Верховным Судом Российской Федерации, «отсутствие в названном постановлении понятия «маковая солома» не создает правовой неопределенности, поскольку понятие «маковая солома» дано в статье 1 Единой конвенции 1961 года и означает все части (за исключением семян) скошенного опийного мака».

Рассмотрение российского законодательства во взаимосвязи с положениями Единой конвенции 1961 г. позволяет сделать однозначный вывод об определенности соответствующего термина, которым в национальном законодательстве обозначаются все части растения мак (независимо от вида растения),

если из них могут быть получены (изготовлены) наркотические средства.

Это нашло отражение и в постановлении Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»¹¹, согласно которому в соответствующий перечень растений включены «мак снотворный (растение вида *Papaver somniferum* L) и другие виды мака рода *Papaver*, содержащие наркотические средства»¹².

Е.А. Лукьяновой поставлен еще ряд вопросов, которые, несомненно, заслуживают научного анализа, и в дальнейшем целесообразно их рассмотреть на страницах журнала «Наркоконтроль».

В частности, это касается методик определения веса наркотического средства, находящегося в смеси¹³, а также определения «пороговых величин», при которых «засоренность» маковой соломой семян позволяет признавать такую смесь наркотическим средством, и еще ряд вопросов.

Статья Е.А. Лукьяновой может стать «катализатором» дискуссии на злободневные темы современной российской наркополитики. Приглашаем авторов и читателей журнала «Наркоконтроль» к их обсуждению.

¹⁰ См.: Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 3–18; Федоров А.В. Комментарий к постановлению Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 1178 «О внесении изменений в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 2–3; Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 50–61; Федоров А.В. Уголовная ответственность за оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

¹¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 50. Ст. 6696; 2012. № 41. Ст. 5624.

¹² Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.

¹³ На страницах журнала «Наркоконтроль» уже были попытки рассмотрения этой темы. См., напр.: Яковлев С.П. Рекомендации по вопросу определения веса наркотического средства маковой соломой, обнаруживаемой в семенах пищевого мака // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 19–20.

Литература

1. Бабаян Э.А., Гаевский А.В., Бардин Е.В. Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров. Нормативные документы. Методические материалы. Ответы на вопросы / Э.А. Бабаян, А.В. Гаевский, Е.В. Бардин. М. : Международный центр финансово-экономического развития, 2000. 440 с.
2. Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков / В.Ю. Владимиров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.
3. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: сборник документов / сост. В.С. Овчинский, А.В. Федоров. М. : ИНФРА-М, 2005. 624 с.

References

1. Babayan E.A., Gaevsky A.V., Bardin E.V. Pravovyye aspekty' oborota narkoticheskikh, prikhotropny'kh, sil'nodeystvuyushhikh, yadovity'kh veshhestv i prekursorov. Normativny'ye dokumenty'. Metodicheskiye materialy'. Otvety' na voprosy' [Legal Aspects of Trafficking in Narcotic, Psychotropic, Potent, Poisonous Substances and Precursors. Regulatory Documents. Methodological Materials. Answers to Questions] / Babayan E.A., Gaevsky A.V., Bardin E.V. M. : Mezhdunarodny'j tsentr finansovo-ekonomicheskogo razvitiya — Moscow : International Center of Financial and Economic Development, 2000. 440 p.
2. Vladimirov V.Yu. K voprosu o psevdopravomernom oborote narkotikov [On Pseudo-Lawful Drug Trafficking] / Vladimirov V.Yu. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007, No. 1, p. 42–46.
3. Mezhdunarodno-pravovy'ye osnovy' protivodeystviya nezakonnomu oborotu narkotikov : sb. dokumentov [International and Legal Frameworks for Combatting Illicit Drug Trafficking : Collection of Documents] / sost. Ovchinsky V.S., Fedorov, A.V. M. : INFRA-M — Made by Ovchinsky V.S., Fedorov, A.V. Moscow : INFRA-M, 2005. 624 p.

4. Федоров А.В. Комментарий к постановлению Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 1178 «О внесении изменений в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 2–3.
5. Федоров А.В. Наркосодержащие растения как предмет преступлений и ответственность за незаконное культивирование наркосодержащих растений / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 1. С. 14–27.
6. Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 3. С. 3–18.
7. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22.
8. Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 50–61.
9. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–18.
10. Яковлев С.П. Рекомендации по вопросу определения веса наркотического средства маковой соломы, обнаруживаемой в семенах пищевого мака / С.П. Яковлев // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 19–20.
4. Fedorov A.V. Kommentarij k postanovleniyu Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 19 noyabrya 2012 g. No. 1178 "O vnesenii izmeneij v perechen' narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv i ikh prekursorov, podlezhashihh kontrolyu v Rossijskoj Federatsii [Commentary to Resolution of the Government of the Russian Federation dd. November 19, 2012 No. 1178 "On Modifying the List of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and Their Precursors Subject to Control in the Russian Federation] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 1, p. 2–3.
5. Fedorov A.V. Narkosoderzhashhiye rasteniya kak predmet prestuplenij i otvetstvennost' za nezakonnoe kul'tivirovaniye narkosoderzhashhikh rastenij [Drug-Containing Plants as a Target of Crimes and Liability for Illicit Cultivation of Drug-Containing Plants] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 1, p. 14–27.
6. Fedorov A.V. Opredeleniye analogov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv dlya tselej ugovornogo zakonodatel'stva [Definition of Analogs of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances for Criminal Laws] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 3, p. 3–18.
7. Fedorov A.V. Opredeleniye narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv v Konventsiyakh OON i ego znachenije dlya ugovornogo zakonodatel'stva [Definition of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in UN Conventions and Its Importance for Criminal Laws] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 4, p. 2–22.
8. Fedorov A.V. Opredeleniye proizvodny'kh narkoticheskikh sredstv i psokhotropny'kh veshhestv dlya tselej ugovornogo zakonodatel'stva [Definition of Derivative Narcotic Drugs and Psychotropic Substances for Criminal Laws] / Fedorov A.V. // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy' — Theory and Practice of Forensic Examination, 2013, No. 1 (29), p. 50–61.
9. Fedorov A.V. Privedeniye rossijskikh perechnej narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv, prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv, sil'nodejstvuyushhikh i yadovitykh veshhestv v sootvetstviye s mezhdunarodny'mi antinarkoticheskimi konventsiyami: istoriya voprosa i sovremennoe sostoyaniye [Adjustment of Russian Lists of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances, Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, Potent and Poisonous Substances to International Anti-Drug Conventions: Historical Background and Current Status] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 2, p. 8–18.
10. Yakovlev S.P. Rekomendatsii po voprosu opredeleniya vesa narkoticheskogo sredstva makovoj solomy, obnaruzhivaemoj v semenakh pishhevoogo maka [Recommendations on How to Determine the Weight of Poppy Straw Narcotic Drug Found in Food Poppy Seeds] / Yakovlev S.P. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007, No. 4, p. 19–20.

Кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права ФБГОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» проводит 31 марта – 1 апреля 2016 г. Республиканскую ежегодную научно-практическую конференцию «Саратовские уголовно-правовые чтения: «Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности».

Основные проблемы, которые предлагаются к обсуждению на конференции: уголовно-правовое воздействие: понятие, сущность, формы реализации; основы уголовно-правового воздействия; уголовная политика и ее значение в выборе средств воздействия на преступность; уголовный закон как основа уголовно-правового воздействия; основание и объекты уголовно-правового воздействия; пределы уголовно-правового воздействия; механизм уголовно-правового воздействия; система и виды мер уголовно-правового воздействия; соотношение уголовно-правового воздействия со смежными понятиями и категориями уголовного права (уголовно-правовым регулированием, уголовно-правовой охраной, уголовной ответственностью, уголовной политикой и др.), а также с иными видами правового воздействия; уголовно-правовое воздействие в отношении отдельных групп субъектов (несовершеннолетних, должностных лиц, юридических лиц, осужденных и др.) и отдельных видов отклоняющегося поведения.

Место проведения конференции: Институт Прокуратуры РФ Саратовской государственной юридической академии – г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, корпус № 5.

Дифференциация уголовной ответственности за наркопреступления, совершенные в значительном, крупном и особо крупном размерах

УДК 343.575
ББК 67.408

Сбирунов Петр Никитович,
старший научный сотрудник, профессор кафедры
гражданского и арбитражного процесса
Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
доктор юридических наук (г. Москва)
sbirunovp@rambler.ru

В статье на основе анализа уголовного законодательства Российской Федерации и материалов судебной практики рассматриваются отдельные аспекты дифференциации уголовной ответственности за наркотические преступления, совершенные в значительном, крупном и особо крупном размерах.

Ключевые слова: наркопреступления, наркотические средства, психотропные вещества, незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, небольшой, значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ.

Differentiation of Criminal Liability for Drug-Related Crimes Committed on a Considerable, Large and Especially Large Scale

Sbirunov Petr N.,
Senior Research Associate, Professor of the Department
of Civil and Arbitration Procedure in Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Doctor of Law (Moscow)

In the article on the basis of analysis of Russian criminal legislation and judicial practice materials is undertaken attempt to define and consider the separate aspects difference to criminal responsibility for narcotic crimes, made in significant, large and specifically large size.

Key words: drug crimes, drugs, psychotropic substances, trafficking of drugs and psychotropic substances, small, significant, large and specifically large sizes of the drugs and psychotropic substances.

Проблема борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ относится к числу самых больных для нашего общества, в связи с чем ей посвящено значительное число исследований, включая исследования уголовно-правовой политики в сфере борьбы с наркопреступностью как части государственно-правовой антинаркотической политики¹.

Одним из методов правотворческой уголовно-правовой политики в сфере борьбы с наркопреступностью является дифференциация уголовной ответственности за наркопреступления вообще и совершенные в значительном, крупном и особо крупном размерах.

Дифференциация уголовной ответственности как метод правотворческой уголовно-право-

¹ См., напр.: Антинаркотическая политика в современной России: цели, средства, результаты / [С.Б. Суворов, А.В. Малько, И.Н. Коновалов и др.]; под ред. А.В. Малько, И.Н. Коновалова; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013 ; Заулин Г.В. Антинаркотическая политика в России: Проблемы становления (2000–2013 годы). СПб. : Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013 ; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей. М. : Издательство «Юрист»,

2013 ; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей. М. : Издательство «Юрист», 2011 ; Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / под ред и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2009 ; Тонков В.В. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.

вой политики² в этой части заключается в учете при определении в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) наказания, степени и характера совершенного преступления, в частности, применительно к наркопреступлениям, размера наркотических средств и психотропных веществ, являющихся предметом преступления.

Необходимо отметить, что, несмотря на большое количество научных работ по соответствующей тематике, вопросы дифференциации уголовной ответственности за наркопреступления в значительном, крупном и особо крупном размерах, как это ни удивительно, выпадают из поля зрения специалистов. Исключение составляют работы А.В. Федорова, в которых выделяются специальные разделы, посвященные рассмотрению тенденции дифференциации уголовной ответственности в зависимости от размеров предмета наркопреступления³.

С учетом изложенного представляется целесообразным рассмотреть этот весьма актуальный и важный вопрос с историко-правовых позиций.

УК РСФСР 1960 г. в первоначальной редакции⁴ не проводил дифференциацию уголовной ответственности за наркопреступления в зависимости от размера наркотических средств. Такая дифференциация стала проводиться с 1974 г., когда статьи УК РСФСР, устанавливающие ответственность за наркопреступления, были дополнены таким квалифицирующим признаком как «крупный размер»⁵. С этого времени в отечественном уголовном законодательстве имеет место дифференциация уголовной ответственности за наркопреступления в зависимости от размера соответствующего предмета преступления. Так, например, ч. 1 ст. 224 УК РСФСР была предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до десяти лет с конфискацией имущества или без такового за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку или хранение с целью сбыта, а

равно незаконный сбыт наркотических веществ⁶, а ч. 2 ст. 224 УК РСФСР установлена повышенная уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с конфискацией за те же действия, если предметом их были наркотические вещества в крупном размере.

В то же время разъяснений по поводу понятия крупного размера наркотических веществ в уголовном законе не приводилось. Подходы к определению крупного размера были определены путем дачи разъяснений по этому вопросу в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 26 сентября 1975 г. № 7 «О судебной практике по делам о хищении наркотических веществ, незаконном изготовлении и распространении наркотических, сильнодействующих и ядовитых веществ»⁷.

В этом документе содержалось три принципиальных положения о размере наркотических веществ как критерии установления и дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков:

1) судам необходимо иметь в виду, что для квалификации содеянного по ст. 224 и 224¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик не имеет значения количество наркотического вещества (т.е. уголовная ответственность должна наступать независимо от количества наркотического вещества);

2) если виновный похитил, изготовил, приобрел, хранил, перевозил, пересылал с целью сбыта или сбывал эти вещества в крупном размере, его действия должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 224 или ч. 3 ст. 224¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик (т.е. указывалось на повышенную ответственность за деяния с наркотическими веществами в крупном размере);

3) при решении вопроса о том, совершено ли хищение, сбыт, незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка с

² Не все авторы рассматривают дифференциацию уголовной ответственности как метод уголовно-правовой политики. Ряд авторов считает, что это принцип уголовно-правовой политики. Об этом см.: Федоров А.В. Вопросы теории уголовной правовой политики в трудах Натальи Александровны Лопашенко // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 3 (7). С. 42.

³ См.: Федоров А.В. Российская уголовно-правовая антинаркотическая политика: отдельные тенденции развития // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 1 (49). С. 88–121; Федоров А.В. Основные тенденции развития российской законодательной уголовно-правовой антинаркотической политики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3 (14). С. 114–135.

⁴ См.: Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

⁵ См.: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 июля 1974 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1974. № 29. Ст. 782.

⁶ До 1987 г. использовался в уголовном законодательстве термин «психотропные вещества». С 1987 г. он был заменен термином «наркотические средства». В дальнейшем можно проследить дифференциацию уголовной ответственности за деяния с психоактивными веществами, когда последовательно устанавливалась ответственность за деяния с относящимися к ним психотропными веществами, прекурсорами и аналогами наркотических средств и психотропных веществ, наркосодержащими растениями, новыми потенциально опасными психоактивными веществами. Об этом см.: Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–19; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

⁷ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1975. № 6. С. 17–20.

целью сбыта наркотических веществ в крупном размере, судам следует исходить не только из их количества (объема, веса и т.д.), но и из свойств различных видов наркотических веществ по степени их воздействия на организм человека (т.е. излагались критерии признания размера наркотического вещества крупным).

Следующие (весьма значительные) изменения дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических веществ связаны с внесением в 1987 г. изменений в уголовное (УК РСФСР) и административное законодательство (КоАП РСФСР)⁸.

В частности, УК РСФСР был дополнен статьей 224³ «Незаконные приобретение или хранение наркотических средств в небольших размерах либо потребление наркотических средств без назначения врача», предусматривающей уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок до двух лет, или исправительных работ на тот же срок, или штрафа до трехсот рублей за незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах, либо потребление наркотических средств без назначения врача, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. Статья 44 КоАП РСФСР изложена в следующей редакции: «Незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах, а равно потребление наркотических средств без назначения врача — влечет наложение штрафа в размере до ста рублей либо исправительные работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием двадцати процентов заработка, а в исключительных случаях, если по обстоятельствам дела и с учетом личности нарушителя применение этих мер будет признано недостаточным, — административный арест на срок до пятнадцати суток»⁹.

Таким образом, в уголовном законе, наряду с крупным размером, появилось понятие небольшого размера наркотических средств, которые позволяли проводить границу между преступлением и административным проступком и дифференцировать ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ¹⁰.

⁸ См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 июня 1987 г. № 7226-XI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» // Ведомости ВС СССР. 1987. № 25. Ст. 354; Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 июня 1987 г. № 6462-XI «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и другие законодательные акты РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1987. № 27. Ст. 961.

⁹ Подробно об этой ответственности и «судьбе» небольших размеров как критерия для ее установления см.: Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

¹⁰ До настоящего времени размер является основным критерием разграничения административных право-

С принятием УК РФ 1996 г.¹¹ ситуация в целом осталась прежней — крупный размер использовался в качестве квалифицирующего признака наркопреступлений, отягчающего ответственность.

Существенные изменения в УК РФ, внесенные в 2003 г., закрепили наметившуюся тенденцию к дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за наркопреступления по размеру предмета преступления, а именно, дополнили статьи о наркопреступлениях еще одним квалифицирующим признаком — совершение деяния в особо крупном размере¹².

Одновременно ст. 228 УК РФ была дополнена примечанием, согласно которому в этой статье, а также в статьях 228¹ и 229 УК РФ крупным размером признавалось количество наркотического средства или психотропного вещества, превышающее размеры средней разовой дозы потребления в десять и более раз, а особо крупным размером — в пятьдесят и более раз. При этом указывалось, что размеры средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей УК РФ утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, впервые появился достаточно понятный по своей сути и четкий порядок определения размеров наркотических средств и психотропных веществ, но он просуществовал недолго.

В 2006 г. в УК РФ были внесены изменения¹³. Законодатель отказался от использования средних разовых доз потребления в целях определения размера наркотических средств и психотропных веществ и обязал Правительство Российской Федерации в 30-дневный срок со дня официального опубликования закона утвердить крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹ и 229 УК РФ, что и было сделано путем утверждения крупного и особо крупного размера в абсолютных цифрах (в грам-

нарушений и наркопреступлений. Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Соотношение наркопреступлений и административных наркоправонарушений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2 (7). С. 262–270; Федоров А.В. Соотношение административных правонарушений и наркопреступлений: прошлое, настоящее и будущее // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 10–22.

¹¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹² См.: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.

¹³ См.: Федеральный закон от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 2. Ст. 176.

мах) по каждому виду наркотических средств и психотропных веществ¹⁴.

В 2011 г. была продолжена дифференциация уголовной ответственности за наркопреступления по размеру — установлен еще один квалифицирующий признак (размер) — совершение деяния в значительном размере¹⁵.

С этого времени к ряду наркопреступлений применяется трехчленная градация размеров — значительный, крупный и особо крупный. Некрупный размер как таковой законом не предусмотрен, но фактически имеет место, так как, например, по ст. 228 УК РФ ответственность наступает лишь в случае совершения деяния в крупном размере или размере, превышающем крупный. Если же деяние совершено в размере меньшем, чем крупный, т.е. некрупном (небольшом) размере, то для лица, его совершившего, предусмотрена административная ответственность.

При этом размер может являться как конструктивным элементом состава преступления, так и квалифицирующим обстоятельством.

Например, значительный размер в ст. 228 УК РФ является конструктивным элементом основного состава, а в ст. 228¹ и 229 УК РФ — квалифицирующим обстоятельством.

Так, с учетом внесенных изменений действующая редакция ст. 228 УК РФ выглядит следующим образом:

1) простой состав преступления (ч. 1) — незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотиков в значительном размере;

2) квалифицированный состав преступления (ч. 2) — незаконные приобретение, хранение,

перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотиков в крупном размере;

3) особо квалифицированный состав преступления (ч. 3) — незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотиков в особо крупном размере.

В этой связи уголовно-правовая оценка и ответственность за незаконные действия с наркотиками в зависимости от их размера существенно отличаются. В случае совершения незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки без цели сбыта наркотиков в небольшом размере деяние не рассматривается как преступление, уголовная ответственность исключается, лицо подлежит административной ответственности по ст. 6.8. КоАП РФ.

Вышеуказанные действия с наркотиками являются преступлением и влекут уголовную ответственность только если незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотиков совершены лицом в значительном, крупном и особо крупном размерах.

Чтобы оценить эффективность (и объективность) сложившейся системы размеров, необходимо проанализировать ее применительно к каждому из составов наркопреступлений. Такой анализ показывает, что целесообразна дальнейшая дифференциация уголовной ответственности по размерам предметов наркопреступлений. При этом для отдельных составов (и видов предметов наркопреступлений) возможно установление «своих», присущих только им, размеров.

Какому количеству размеров быть — вопрос, относящийся к сфере правотворческой уголовно-правовой политики. Приступая к его решению, в первую очередь следует определиться с тем, какие критерии будут положены в основу определения размеров в абсолютных величинах (граммах, количестве растений и т.д.).

Это одно из перспективных направлений уголовно-правовых исследований, направленных на дальнейшее совершенствование российского антинаркотического законодательства путем дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за наркопреступления по размеру предмета преступления.

¹⁴ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228¹ и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 7. Ст. 787.

¹⁵ См.: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

Литература

1. Антинаркотическая политика в современной России: цели, средства, результаты / [С.Б. Суоров, А.В. Малько, И.Н. Коновалов и др.]; под. ред. А.В. Малько, И.Н. Коновалова; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов : Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. 304 с.
2. Зазулин Г.В. Антинаркотическая политика в России: Проблемы становления (2000–2013 годы) / Г.В. Зазулин. СПб. : Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. 326 с.

References

1. Antinarkoticheskaya politika v sovremennoj Rossii: tseli, sredstva, rezul'taty [Anti-Drug Policy in Today's Russia: Objectives, Means, Results] / [Surovov S.B., Malko A.V., Kononov I.N., etc.]; pod red. Malko A.V., Kononov I.N.; FGBOU VPO "Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya". Saratov : Izd-vo FGBOU VPO "Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya" — under the Editorship of Malko A.V., Kononov I.N.; Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Saratov State Academy of Law". Saratov: Publishing House of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Saratov State Academy of Law", 2013. 304 p.
2. Zazulin G.V. Antinarkoticheskaya politika v Rossii: Problemy stanovleniya (2000–2013 gody) [Anti-Drug Policy in Russia: Problems of Formation (2000–2013)] / Zazulin G.V. SPb.: Izdatel'stvo "Yuridicheskij tsentr-Press". St.Petersburg: Publishing House "Yuridicheskij tsentr-Press", 2013. 326 p.

3. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография. / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров; под ред и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. 336 с.
4. Тонков В.В. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества / В.В. Тонков. СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. 287 с.
5. Федоров А.В. Вопросы теории уголовной правовой политики в трудах Натальи Александровны Лопашенко / А.В. Федоров // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 3 (7). С. 39–44.
6. Федоров А.В. Основные тенденции развития российской законодательной уголовно-правовой антинаркотической политики / А.В. Федоров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 3 (14). С. 114–135.
7. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.
8. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–19.
9. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей / А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2011. 406 с.
10. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
11. Федоров А.В. Российская уголовно-правовая антинаркотическая политика: отдельные тенденции развития / А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 1 (49). С. 88–121.
12. Федоров А.В. Соотношение административных правонарушений и нарко-преступлений: прошлое, настоящее и будущее / А.В. Федоров // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 10–22.
13. Федоров А.В. Соотношение наркопреступлений и административных наркоправонарушений / А.В. Федоров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2 (7). С. 262–270.
14. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
3. Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V. Sovremennaya narkoprestupnost': kriminologicheskiye, ugovolno-politicheskiye i ugovolno-pravovyye aspekty' : monografiya [Modern Drug-Related Crime: Criminological, Criminal-and-Political and Criminal-and-Legal Aspects : Monograph] / Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V.; pod red i s predisl. Korobeeva A.I. Vladivostok : Izd-vo Dal'nevost. un-ta — under the Editorship of and Prefaced by Korobeeva A.I. Vladivostok: Publishing House of Far Eastern University, 2009. 336 p.
4. Tonkov V.V. Gosudarstvenno-pravovaya politika protivodejstviya narkotizatsii rossijskogo obshhestva [State and Legal Policy of Combatting Narcotization of Russian Society] / Tonkov V.V. SPb. : Izdatel'stvo R. Aslanova "Yuridichesky tsentr Press" — St. Petersburg : Publishing House of R. Aslanov "Yuridichesky tsentr Press", 2004. 287 p.
5. Fedorov A.V. Voprosy teorii ugovolnoj pravovoj politiki v trudakh Natalyi Alexandrovny' Lopashenko [Issues of Theory of Criminal Legal Policy in Writings of Natalya A. Lopashenko] / Fedorov A.V. // Biblioteka ugovolnogo prava i kriminologii — Library of Criminal Law and Criminology, 2014, No. 3 (7), p. 39–44.
6. Fedorov A.V. Osnovny'e tendentsii razvitiya rossijskoj zakonodatel'noj ugovolno-pravovoj antinarkoticheskoy politiki [Major Development Trends of Russia's Legislative Criminal and Legal Anti-Drug Policy] / Fedorov A.V. // Biblioteka kriminalista. Nauchny'j zhurnal — Criminalist's Library Scientific Journal, 2014, No. 3 (14), p. 114–135.
7. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nemeditsinskoe potrebleniye narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Liability for Non-Medical Consumption of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 2, p. 3–8.
8. Fedorov A.V. Privedeniye rossijskikh perechnej narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv, prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v sootvetstviye s mezhdunarodny'mi antinarkoticheskimi konventsiyami: istoriya voprosa i sovremennoe sostoyaniye [Adjustment of Russian Lists of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances, Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, Potent and Poisonous Substances to International Anti-Drug Conventions: Historical Background and Current Status] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 2, p. 8–19.
9. Fedorov A.V. Protivodejstviye nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv: ugovolno-politicheskiye, istoriko-pravovyye, ugovolno-pravovyye i mezhdunarodno-pravovyye aspekty. Sbornik statej [Combatting Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal-and-Political, Historical-and-Legal, Criminal-and-Legal and International-and-Legal Aspects. Collection of Articles] / Fedorov A.V. M. : Izdatel'stvo "Yurist" — Moscow : Publishing House "Yurist", 2011. 406 p.
10. Fedorov A.V. Protivodejstviye nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv: ugovolno-politicheskiye, ugovolno-pravovyye, kriminologicheskiye, istoriko-pravovyye i mezhdunarodno-pravovyye aspekty. Sbornik statej [Combatting Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal-and-Political, Criminal-and-Legal, Criminological, Historical-and-Legal and International-and-Legal Aspects. Collection of Articles] / Fedorov A.V. M. : Izdatel'stvo "Yurist" — Moscow: Publishing House "Yurist", 2013. 596 p.
11. Fedorov A.V. Rossijskaya ugovolno-pravovaya antinarkoticheskaya politika: ot del'ny'ye tendentsii razvitiya [Rossian Criminal and Legal Anti-Drug Policy: Certain Development Trends] / Fedorov A.V. // Ucheny'e zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii — Scholarly Notes of St. Petersburg Bobkov Branch of the Russian Customs Academy, 2014, No. 1 (49), p. 88–121.
12. Fedorov A.V. Sootnosheniye administrativny'kh pravonarushenij i narkoprestuplenij: proshloe, nastoyashhee i budushhee [Correlation of Administrative Offenses and Drug-Related Crimes: Past, Present and Future] / Fedorov A.V. // Administrativnoe pravo i protsess — Administrative Law and Procedure, 2015, No. 1, p. 10–22.
13. Fedorov A.V. Sootnosheniye narkoprestuplenij i administrativny'kh narko-pravonarushenij [Correlation of Drug-Related Crimes and Administrative Drug-Related Offenses] / Fedorov A.V. // Biblioteka kriminalista. Nauchny'j zhurnal — Criminalist's Library Scientific Journal, 2013, No. 2 (7), p. 262–270.
14. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot novy'kh potentsial'no opasny'kh psikhooaktivny'kh veshhestv [Criminal Liability for Illicit Trafficking in New Potentially Hazardous Psychoactive Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 3–16.

О некоторых пробелах правового регулирования взаимодействия федеральных служб при осуществлении контроля и надзора в области оборота БАД, содержащих в своем составе психотропные и сильнодействующие вещества

Туровская Виктория Александровна,
главный специалист-эксперт отдела правового обеспечения,
государственной службы, кадров, управления делами и ГО,
руководитель пресс-службы Департамента лесного хозяйства
по Дальневосточному федеральному округу (г. Хабаровск)
vjrpppp@mail.ru

Корчагина Ксения Александровна,
преподаватель-методист отделения методического
обеспечения учебного процесса учебного отдела
ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
кандидат юридических наук (г. Ростов-на-Дону)
vjrrpppp2@mail.ru

В статье анализируются нормативные правовые акты Российской Федерации, в том числе акты федеральных органов исполнительной власти по контролю и надзору о сотрудничестве федеральных служб по вопросам противодействия незаконному обороту БАД, содержащих в своем составе психотропные и сильнодействующие вещества.

Ключевые слова: биологически активные добавки к пище (БАД), психотропные вещества, сильнодействующие вещества, запрещенные вещества, контроль и надзор, федеральные службы.

On Certain Gaps of Legal Regulation of the Interaction of Federal Services When Controlling and Supervising the Turnover of Dietary Supplements Containing Psychotropic and Potent Substances

Turovskaya Victoria A.,
Chief Specialist-Expert of the Department of Legal Support
Public Service, Personnel, Administration and Civil Defense,
Head of the Press Service of the Forestry Department
for the Far Eastern Federal District (Khabarovsk)

Korchagina Ksenia A.,
Lecturer-Methodologist of the Division of Methodical
Support of Educational Process in the Academic Office
of Federal State Governmental Educational Institution of Higher Education
"Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation",
Candidate of Legal Sciences (Rostov-on-Don)

The article analyzes normative legal acts of the Russian Federation and acts of the Federal bodies of Executive power on control and supervision on cooperation of Federal agencies in countering illicit trafficking of BAD, containing psychotropic and potent substances.

Key words: biological active additives to food (BAA), psychotropic substances, potent substances, prohibited substances, control and supervision, Federal service.

В настоящее время одним из наиболее популярных способов компенсации недостающих в организме человека жизненно важных питательных веществ является употребление био-

логически активных добавок к пище (далее — БАД).

Спрос на БАД и погоня недобросовестных производителей и продавцов за прибылью приводит к появлению на рынке продукции, содержащей в своем составе психотропные и сильнодействующие вещества (далее — запрещенные вещества), оборот которых в России запрещен или ограничен. Такие товары нередко попадают на российский рынок с территорий государств, где указанные вещества не входят в список запрещенных. Они, как правило, реализуются под видом спортивного питания и средств для коррекции веса. При этом аннотация к данной продукции не всегда прилагается, а упаковка зачастую не имеет пояснительных надписей на русском языке.

За последние несколько лет участились случаи появления на рынке БАД, содержащих в своем составе психоактивные вещества, в том числе относящиеся к запрещенным к обороту либо ограниченным в обороте на территории Российской Федерации, признаваемых наркотическими средствами, психотропными либо сильнодействующими веществами. Свою обеспокоенность относительно сложившейся ситуации на рынке БАД не раз выражало руководство Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор). Так, например, в одном из постановлений Главного государственного санитарного врача Российской Федерации¹ было отмечено, что «ассортимент используемых растений в БАД к пище, в особенности импортного производства, в последнее время постоянно расширяется, в том числе за счет растений, традиционно используемых при оккультных обрядах различных этнических групп». Вместе с этим многие из них обладают психотропным действием, в связи с чем указанным постановлением был введен запрет на производство и оборот БАД, содержащих в своем составе ряд опасных веществ.

Наиболее распространенным в настоящее время сильнодействующим веществом, содержащимся в БАД, является сибутрамин. В большинстве стран применение препаратов, его содержащих, запрещено. Оно имеет ряд побочных эффектов, оказывающих разрушительное воздействие на внутренние органы человека, является стимулятором центральной нервной системы. Кроме того, действие данного вещества на организм человека схоже с действием наркотических средств амфетаминовой группы. При регулярном приеме порождает зависимость.

В России сибутрамин входит в список сильнодействующих веществ и по общему правилу запрещен к ввозу, ограничен к обороту на всей ее территории. К исключениям относятся лишь пять лекарственных средств, содержащих в своем составе названное вещество². Отметим, что все они относятся к препара-

там для коррекции веса. Это обусловлено фармакологическим действием сибутрамина — подавление аппетита. Обозначенный факт непосредственно связан с растущей популярностью БАД, содержащих в своем составе данное сильнодействующее вещество. Однако по российскому законодательству БАД представляют собой часть нашего рациона, имеют статус пищевых продуктов и не относятся к лекарственным средствам³, следовательно, содержать запрещенные вещества не должны.

К сожалению, запрет на применение препаратов, содержащих в своем составе сибутрамин, установлен не во всех странах. Обеспокоенность вызывает тот факт, что среди таких государств есть граничащее с Россией — Китайская Народная Республика, на территории которой БАД, содержащие сибутрамин, легально производятся и свободно реализуются, что способствует их приобретению как туристами для собственных нужд, так и контрабандистами с целью их дальнейшего распространения на территории Российской Федерации.

Несмотря на то, что уже немало публикаций посвящено вопросам противодействия незаконному обороту сильнодействующих веществ⁴, а также БАД, содержащих в своем составе запрещенные психоактивные вещества⁵, современными исследователями, на наш взгляд, не уделялось должное внимание незаконному обороту БАД, содержащих в своем составе запрещенные вещества.

безопасности лекарственных препаратов, содержащих сибутрамин» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 3.

³ Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 150.

⁴ См., напр.: Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19; Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31; Хрусталев В.Н. Организация расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом сильнодействующих или ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 24–34.

⁵ См., напр.: Карпов Я.С. О противодействии незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 19–22; Кирилишин В.А. Об активизации противодействия распространению новых видов синтетических психоактивных веществ на национальном и международном уровнях // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 30–33; Федоров А.В. Уголовно-правовое обеспечение безопасности оборота наркосодержащей фармацевтической продукции // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 1 (18). С. 95–114; Федоров А.В. Дискуссионные вопросы уголовно-правового обеспечения безопасности оборота продуктов питания и фармацевтической продукции // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 11. С. 83–88.

¹ См.: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 2 мая 2012 г. № 28 «О запрете производства и оборота БАД к пище, содержащих в составе растения, обладающие психотропным действием» // Российская газета. 2012. 18 мая.

² Письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 7 апреля 2010 г. № 04И-308/10 «О мониторинге эффективности и

Анализ положений о существующих федеральных службах показал, что основополагающую роль в деятельности по контролю и надзору в области оборота БАД, содержащих в своем составе запрещенные вещества, играет федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России)⁶.

Федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации по надзору и контролю в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, в том числе БАД, является Роспотребнадзор. Служба является уполномоченным органом по регистрации БАД, ведет Реестр свидетельств о государственной регистрации.

Федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации по контролю и надзору в области таможенного дела является Федеральная таможенная служба (ФТС России). Служба призвана в том числе содействовать в осуществлении мер по защите жизни и здоровья человека, охране окружающей природной среды, защите интересов потребителей товаров, ввозимых в Россию⁷.

В целях пресечения поступлений на потребительском рынке БАД, содержащих запрещенные вещества, указанные федеральные органы осуществляют возложенные на них полномочия как единолично, так и во взаимодействии друг с другом. Порядок сотрудничества определяется нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также согласованными или совместными актами федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации⁸. Однако объективная реальность такова, что большинство действующих нормативных правовых актов Российской Федерации в лучшем случае ограничиваются общими формулировками, указывая лишь на саму возможность осуществления такого взаимодействия, а не на его порядок. Так, например, в Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти⁹ установлено, что при осуществлении своих полномочий федеральные органы исполнительной власти непосредственно взаимодействуют с другими органами государственной власти и органами местного самоуправления, если иной порядок не установлен федеральными законами, актами Президента Российской

Федерации и Правительства Российской Федерации. В положениях о Роспотребнадзоре, ФСКН России и ФТС России содержатся аналогичные нормы¹⁰.

Что касается согласованных или совместных актов федеральных органов исполнительной власти о взаимодействии, они, как правило, принимаются такими органами в форме административных регламентов или административных соглашений.

В настоящее время Роспотребнадзор и ФСКН России не приняли ни одного административного регламента взаимодействия, что не может не влиять на качество и результативность такой деятельности.

Более того, несмотря на рост количества нарушений таможенного перемещения БАД, в том числе в связи с увеличением объемов их производства в мире, ни одной из указанных служб не заключен регламент или соглашение о взаимодействии с ФТС России. Образовавшаяся ситуация связана прежде всего с тем, что на законодательном уровне не установлено требование обязательности принятия регламентов или соглашений о взаимодействии, что является несомненным минусом для решения общих задач различными ведомствами.

Вместе с тем Роспотребнадзором и ФСКН России заключено бессрочное соглашение¹¹, касающееся взаимодействия по вопросам оборота БАД, содержащих в своем составе запрещенные вещества. В процессе анализа обозначенного акта авторы пришли к выводу о том, что назвать его содержательным и эффективным не представляется возможным. Кроме того, оно является скорее соглашением не о взаимодействии, а об информационном обмене, т.е. относится к иному виду соглашений, классифицированных и подробно рассмотренных современными исследователями. Указанные выводы были сделаны на основании следующего.

Из смысла статьи 1 соглашения следует, что его предметом является обмен информацией и обеспечение ее доведения до территориальных органов каждой из сторон. Так, например, в рамках соглашения Роспотребнадзор: предоставляет информа-

⁶ См.: Положение о Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, утвержденное Указом Президента РФ от 28 июля 2004 г. № 976 «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3234.

⁷ См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 809 «О Федеральной таможенной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 38. Ст. 4823.

⁸ См.: Типовой регламент взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2005 г. № 30 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 4. Ст. 305.

⁹ Там же.

¹⁰ См.: Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 322 // Российская газета. 2004. 8 июля; Положение о Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2004 г. № 976 «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3234; Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 809 «О Федеральной таможенной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 38. Ст. 4823.

¹¹ См.: Соглашение Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 22 мая 2007 г. № ВЧ-50/4 «О взаимодействии Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека».

цию, полученную при осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора за оборотом БАД; предоставляет сведения из Государственного реестра продукции, веществ и препаратов, прошедших государственную регистрацию, а также сведения о БАД, не прошедших государственную регистрацию; оказывает консультативно-методическую помощь и др. ФСКН России в свою очередь предоставляет сведения о выявлении в БАД наличия наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ и мерах ответственности, принятых в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществлявших оборот данных БАД на потребительском рынке РФ. Кроме того, стороны обмениваются статистическими данными, по согласованию привлекают специалистов друг друга для участия в различных совещаниях, конференциях и иных мероприятиях и др. Обозначенное взаимодействие весьма необходимо для эффективной реализации ФСКН России своих полномочий, в том числе по получению, обработке, анализу, реализации информации о положении дел в области незаконного потребления и оборота запрещенных веществ; организации и проведению научных исследований по вопросам обеспечения контроля за оборотом запрещенных веществ.

О взаимодействии данных служб в других направлениях говорится в предмете соглашения лишь в самом общем виде посредством закрепления в статье 1 следующей расплывчатой формулировки: «стороны при необходимости и по взаимной договоренности в рамках установленной компетенции вправе осуществлять взаимодействие и координацию деятельности и по другим направлениям».

Несмотря на то, что рассматриваемое соглашение о взаимодействии, впрочем, как и современное законодательство, уделяет большое внимание информационному обмену, в нем не закреплены формы, условия обмена сведениями, находящимися в распоряжении у ведомств, четкий перечень административных процедур и др. Кроме того, в нем не установлен сам механизм взаимодействия вышеуказанных субъектов, т.е. подробный порядок их действий от момента вступления в контакт до его окончания и совместной оценки конечных результатов.

Следующим существенным пробелом как данного акта, так и российского законодательства является отсутствие нормы права, устанавливающей

административную ответственность за непредоставление в полном объеме запрашиваемой информации. На практике сложившаяся ситуация может способствовать некачественному исполнению межведомственных запросов или их игнорированию. Авторы считают необходимым устранить данный пробел, разработать и внести соответствующие изменения в КоАП РФ.

В рассматриваемом соглашении не закреплено и такое условие взаимодействия, как своевременность действий всех его участников. Так, например, в нем не установлены четко определенные сроки предоставления информации.

Другим условием взаимодействия, не отраженным в соглашении Роспотребнадзора и ФСКН России, а также в российском законодательстве, регулирующем данный коллективный процесс, является обязательность. Законодательство РФ содержит нормы, лишь косвенно указывающие на обязательность взаимодействия. Приведем следующий пример. Нормами положений федеральных служб предписано, что свою деятельность они осуществляют непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии в том числе с другими федеральными органами исполнительной власти. Используемая законодателем формулировка, отсутствие в названных положениях перед словами «во взаимодействии» союзов «и», «или», «также», «в том числе» и др. говорит о безусловности, непереносимости организации совместной работы различных государственных органов при осуществлении ими своих полномочий.

Из приведенных выше умозаключений следует, что предпосылки всех приведенных пробелов в соглашении заложены в российском законодательстве. Несмотря на активное использование понятий «соглашение о взаимодействии», «регламент взаимодействия» в научных исследованиях, употребление их правотворцами, порядок их принятия, требования к содержанию нормативно не урегулированы. Обязательного требования об их принятии в нормативных правовых актах РФ не установлено. Кроме того, на законодательном уровне не определено содержание указанных дефиниций, а также ряда других терминов, например: «взаимодействие», «механизм взаимодействия», «форма взаимодействия». В целях устранения описанных недостатков рассматриваемых актов необходимо разработать и внести соответствующие дополнения в действующее законодательство Российской Федерации.

Литература

1. Карпов Я.С. О противодействии незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Карпов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 19–22.
2. Кирилишин В.А. Об активизации противодействия распространению новых видов синтетических психоактивных веществ на национальном и международном уровнях / В.А. Кирилишин // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 30–33.
3. Федоров А.В. Дискуссионные вопросы уголовно-правового обеспечения безопасности оборота продуктов питания

References

1. Karpov Ya.S. O protivodejstvii nezakonnomu oborotu prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [On Combatting Illicit Trafficking in Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Karpov Ya.S. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, no. 3, p. 19–22.
2. Kirilishin V.A. Ob aktivizatsii protivodejstviya rasprostraneniya novy'kh vidov sinteticheskikh psikhoaktivny'kh veshhestv na natsional'nom i mezhdunarodnom urovnyakh [On Activation of Combatting Distribution of New Types of Synthetic Psychoactive Substances at National and International Levels] / Kirilishin V.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 4, p. 30–33.
3. Fedorov A.V. Diskussionny'ye voprosy' ugovovno-pravovogo obespecheniya bezopasnosti oborota produktov pitaniya i farmatsevticheskoy produktsii [Debatable Issues of Criminal Legal Support of Safety of

- и фармацевтической продукции / А.В. Федоров // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 11. С. 83–88.
4. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19.
 5. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27.
 6. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22.
 7. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.
 8. Федоров А.В. Уголовно-правовое обеспечение безопасности оборота наркосодержащей фармацевтической продукции / А.В. Федоров // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 1 (18). С. 95–114.
 9. Хрусталева В.Н. Организация расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом сильнодействующих или ядовитых веществ / В.Н. Хрусталева // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 24–34.
 - the Turnover of Foodstuffs and Pharmaceutical Products] / Fedorov A.V. // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' — Legal Science: History and the Present, 2013, No. 11, p. 83–88.
 4. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya v nastoyashheye vremya i do 1917 goda [Potent and Poisonous Substances as a Target of Crime in the Modern Period and up to 1917] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 1, p. 9–19.
 5. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya: istoriya i sovremennost' (1917–2008 gg.) [Potent and Poisonous Substances as a Target of Crime: Past and Present (1917–2008)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 2, p. 8–27.
 6. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh ili yadovity'kh veshhestv (st. 234 UK RF) [Criminal Liability for Illicit Trafficking in Potent or Poisonous Substances (Art. 234 of the Criminal Code of Russian Federation)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007, No. 1, p. 11–22.
 7. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v Rossijskoj Federatsii i v Respublike Belarus' [Criminal Liability for Illicit Trafficking in Potent and Poisonous Substances in the Russian Federation and in the Republic of Belarus] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 3, p. 23–31.
 8. Fedorov A.V. Ugolovno-pravovoe obespecheniye bezopasnosti oborota narkosoderzhashhej farmatsevticheskoy produktsii [Criminal and Legal Support of Safety of the Turnover of Drug-Containing Pharmaceutical Products] / Fedorov A.V. // Biblioteka kriminalista. Nauchny'j zhurnal — Criminalist's Library Scientific Journal, 2015, No. 1 (18), p. 95–114.
 9. Khrustalev V.N. Organizatsiya rassledovaniya prestuplenij, svyazanny'kh s nezakonny'm oborotom sil'nodejstvuyushhikh ili yadovity'kh veshhestv [Organization of Investigation of Crimes Associated with Illicit Trafficking in Potent or Poisonous Substances] / Khrustalev V.N. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 4, p. 24–34.

В январе 2016 г. исполнилось 45 лет со дня выхода первого номера журнала «Человек и закон». Этот журнал был первым в СССР массовым периодическим изданием, разъясняющим людям их права и помогающим их защищать. Тираж журнала достигал 11 миллионов экземпляров. Редко какой номер журнала обходился без интересного документального рассказа, судебного очерка, захватывающей повести или романа. Имена авторов журнала хорошо известны читателям разных поколений. Это – Юлиан Семенов, Анатолий Безуглов, Сергей Высоцкий, Эдуард Хруцкий, Теодор Гладков, Аркадий Первенцев, Валерий Поволяев, Виктор Пронин, Даниил Корецкий...

Уже давно нет СССР, а журнал продолжает выходить. В нем по прежнему публикуются материалы, посвященные защите прав и интересов личности, даются комментарии к новым законам и иным нормативным правовым актам, обсуждаются законопроекты, публикуются статьи и интервью известных юристов, политических и общественных деятелей, представителей бизнеса. Удалось не только сохранить традиции журнала, но и развить новые актуальные темы и направления с учетом реалий XXI века.

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» поздравляет коллектив редакции журнала «Человек и закон» с юбилеем и желает ему, а также авторам и читателям журнала благополучия, творческих успехов и новых достижений в делах на благо нашего Отечества.

Публикации журнала «Эксперт-криминалист» по наркотематике

Волеводз Александр Григорьевич,
заместитель декана по науке Международно-правового факультета,
профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Московского государственного университета
международных отношений «МГИМО» МИД России,
член редакционной коллегии журнала «Наркоконтроль»,
доктор юридических наук (г. Москва)
a.volevodz@inno.mgimo.ru

Александрова Оксана Анатольевна,
начальник Административного управления
ФГУП «Московский эндокринный завод»,
помощник главного редактора журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук (г. Москва)
aoa-0576@mail.ru

Статья подготовлена в связи с десятилетием журнала «Эксперт-криминалист». В ней приводятся обобщенные данные об опубликованных в этом журнале в период с 2005 г. по 2015 г. статьях по наркотематике.

Ключевые слова: журнал «Эксперт-криминалист», наркотические средства, психотропные вещества, аналоги и прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ.

Drug-Related Publications of «Expert-Criminalist Journal»

Volevodz Alexander G.,
Deputy Dean for Scientific Affairs of the International Law Faculty,
Professor of the Department of Criminal Law,
Criminal Procedure and Criminalistics of Moscow State University
of International Relations "MGIMO" of the Ministry of Foreign Affairs of Russia,
Member of the Editorial Board of "Narkokontrol' — Drug
Control" Journal, Doctor of Law (Moscow)

Alexandrova Oksana A.,
Head of the Administrative Division of Federal State Unitary Enterprise
"Moscow Endocrine Plant", Assistant Editor-in-Chief of "Narkokontrol' —
Drug Control" Journal,
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

The article is written in connection with the 10-th anniversary of «Forensic Analyst» magazine. It contains summarized data on the articles related drugs published in the magazine from 2005 till 2015.

Key words: Forensic Analyst, narcotic drugs, psychotropic substances, analogues of narcotic drugs and psychotropic substances, precursors of narcotic drug and psychotropic substances.

Исполнилось 10 лет журналу «Эксперт-криминалист», с которым журнал «Наркоконтроль» все эти годы связывает тесное научное сотрудничество по вопросам экспертно-криминалистической деятельности в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, аналогов и прекурсоров таких средств и веществ (далее по тексту — наркотики).

Одним из примеров данного сотрудничества является публикация одного из номеров журнала «Эксперт-криминалист» с подборкой статей по

наркотематике авторов журнала «Наркоконтроль»¹. В свою очередь авторы журнала «Эксперт-кримина-

¹ См.: Карпов Я.С. Криминалистические аспекты противодействия незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 22–24; Тихомирова В.В. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом синтетических наркотических веществ // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 25–28; Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при

лист» публикуют свои статьи на страницах журнала «Наркоконтроль»².

Журнал входит в ООО «Издательская группа «Юрист» и является профессиональным федеральным научно-практическим правовым изданием, публикующим статьи практически по всем направлениям экспертно-криминалистической деятельности³.

За 10 лет журнал приобрел высокий авторитет среди специалистов (ученых и практиков), внешним выражением признания которого стало его включение Высшей аттестационной комиссией (ВАК) в Перечень рецензируемых журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. В 2016 г. 1-й номер журнала «Эксперт-криминалист» выходит в новом статусе «ваковского» журнала.

Часть публикаций «Эксперта-криминалиста» посвящена вопросам экспертно-криминалистической деятельности в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. Говоря об этих публикациях, необходимо отметить, что они носят как общий, так и узкоспециальный характер.

Отмечая важность экспертных исследований по делам о наркопреступлениях, нельзя не сказать о постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»⁴. В нем, в частности, отмечается: «Имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов».

Очевидно, что сотрудникам правоохранительных органов, занимающимся вопросами противодействия незаконному обороту наркотиков, важ-

но иметь доступ к источникам — научным статьям теоретиков и практиков, посвященным экспертно-криминалистической деятельности в указанной сфере. Журнал «Эксперт-криминалист» успешно решает эту задачу.

Так, за период с 2005 г. по 2015 г. в журнале были опубликованы исследования по вопросам экспертно-криминалистического обеспечения оперативно-розыскной и следственной деятельности по делам о наркопреступлениях⁵, а также по использованию специальных познаний при выявлении и расследовании данной категории преступлений⁶.

На страницах журнала рассматривались актуальные вопросы физико-химических исследований наркотических средств и психотропных веществ, а также их прекурсоров⁷, вопросы создания коллекций таких средств и веществ⁸, разработки и дальнейшего использования информационно-аналитических систем в работе экспертно-криминалистических подразделений⁹, вопросы выявления состояния опьянения¹⁰ и использования в доказывании результатов судебной экспертизы наркотических веществ¹¹.

⁵ См., напр.: Бананова К.Н., Макаренко В.Г. Экспертное обеспечение оперативной деятельности таможенных органов при выявлении контрабанды наркотических средств // *Эксперт-криминалист*. 2015. № 1. С. 24–26; Морозов А.А. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ // *Эксперт-криминалист*. 2014. № 4. С. 21–24.

⁶ См.: Карпов Я.С. Применение специальных познаний при выявлении и расследовании незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ // *Эксперт-криминалист*. 2015. № 3. С. 13–15.

⁷ См.: Храмченко В.Е., Шерстобитов С.С. Проблемы химического исследования продуктов синтеза и веществ, используемых для кустарного изготовления дезоморфина // *Эксперт-криминалист*. 2014. № 4. С. 15–18; Храмченко В.Е. Химическое исследование ангидрида уксусной кислоты // *Эксперт-криминалист*. 2007. № 1. С. 16–17; Степушенко О.А., Фицев И.М., Ризванов И.Х., Нуралиев А.И., Фицева Н.А., Власова О.И., Будников Г.К. Экспертно-криминалистическая идентификация бета-кето амфетаминов в объектах криминалистической экспертизы // *Эксперт-криминалист*. 2011. № 2. С. 25–29; Фицев И.М., Ефимова М.Н., Будников Г.К., Саиттараева А.Р., Фицева Н.А., Степушенко О.А. Экспертно-криминалистическое исследование растительных ароматических смесей «спайс», содержащих эндоканнабиноиды // *Эксперт-криминалист*. 2010. № 1. С. 35–40.

⁸ См.: Барам Г.И., Барсегаев С.С. Применение жидкостного хроматографа «Миллихром А02» при создании коллекции наркотических средств в экспертно-криминалистических подразделениях // *Эксперт-криминалист*. 2006. № 3. С. 23–26.

⁹ См.: Тихомирова В.В. Возможность разработки и дальнейшего использования информационно-аналитических систем в работе экспертно-криминалистических подразделений ФСКН России // *Эксперт-криминалист*. 2012. № 4. С. 38–39.

¹⁰ См.: Кудряшов Е.В. Выявление состояния опьянения в ходе освидетельствования: за и против // *Эксперт-криминалист*. 2008. № 4. С. 29–31.

¹¹ См.: Шошин С.В. Вопросы использования в доказывании результатов судебной экспертизы наркотических веществ // *Эксперт-криминалист*. 2008. № 3. С. 43–47.

производстве экспертиз // *Эксперт-криминалист*. 2014. № 2. С. 18–21.

² См., напр.: Комиссарова Я.В. Полиграф в России (отчет о работе «круглого стола» по прикладным вопросам использования полиграфа в отечественном уголовном судопроизводстве) // *Наркоконтроль*. 2006. № 3. С. 47–49.

³ С библиографией журнала можно ознакомиться в специальном справочном издании. См.: Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том 3 / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Издательство «Юрист», 2013.

⁴ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

Опубликованные в журнале «Эксперт-криминалист» статьи позволяют читателям, интересующимся наркотематикой, получать специализированные сведения об экспертно-криминалистической деятельности в соответствующей сфере.

Такое многогранное и стремительное развитие журнала — во многом заслуга его главного редактора — Ярославны Владимировны Комиссаровой, являющейся доцентом кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и экспертом отдела криминалистической экспертизы 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации. Я.В. Комиссарова — кандидат юридических наук, доцент, автор более 130 научных трудов (в том числе соавтор нескольких монографий и трех учебников по криминалистике), участник свыше 110 междуна-

родных и всероссийских научно-практических конференций, круглых столов, семинаров и т.д. по проблемам криминалистики и судебной экспертизы. Благодаря ее усилиям журнал получил признание среди специалистов как авторитетное научное издание по вопросам экспертно-криминалистической деятельности.

Следует отметить, что тираж журнала «Эксперт-криминалист» составляет 1000 экземпляров и он доступен широкому кругу читателей.

Кроме того, статьи журнала за предыдущие годы размещаются на сайте издательства, в системе «КонсультантПлюс», а также вносятся в РИНЦ.

По данным РИНЦ на 10 января 2016 г., из опубликованных в журнале 493 статей на 238 статей имеются включенные в РИНЦ ссылки, всего — 883 ссылки. Это говорит о том, что публикации журнала востребованы, становятся предметом научного анализа и активно вводятся в научный оборот.

Литература

1. Бананова К.Н., Макаренко В.Г. Экспертное обеспечение оперативной деятельности таможенных органов при выявлении контрабанды наркотических средств / К.Н. Бананова, В.Г. Макаренко // Эксперт-криминалист. 2015. № 1. С. 24–26.
2. Барам Г.И., Барсегян С.С. Применение жидкостного хроматографа «Миллихром А02» при создании коллекции наркотических средств в экспертно-криминалистических подразделениях / Г.И. Барам, С.С. Барсегян // Эксперт-криминалист. 2006. № 3. С. 23–26.
3. Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том 3 / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Издательство «Юрист», 2013. 896 с.
4. Карпов Я.С. Криминалистические аспекты противодействия незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Карпов // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 22–24.
5. Карпов Я.С. Применение специальных познаний при выявлении и расследовании незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Карпов // Эксперт-криминалист. 2015. № 3. С. 13–15.
6. Комиссарова Я.В. Полиграф в России (отчет о работе «круглого стола» по прикладным вопросам использования полиграфа в отечественном уголовном судопроизводстве) / Я.В. Комиссарова // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 47–49.
7. Кудряшов Е.В. Выявление состояния опьянения в ходе освидетельствования: за и против / Е.В. Кудряшов // Эксперт-криминалист. 2008. № 4. С. 29–31.
8. Морозов А.А. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ / А.А. Морозов // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 21–24.
9. Степушенко О.А., Фицев И.М., Ризванов И.Х., Нураниев А.И., Фицева Н.А., Вла-

References

1. Bananova K.N., Makarenko V.G. Ekspertnoe obespecheniye operativnoj deyatel'nosti tamozhenny'kh organov pri vy'яvlenii kontrabandy' narkoticheskikh sredstv [Expert Support of Operational Activities of Customs Authorities When Uncovering Drug Smuggling] / Bananova K.N., Makarenko V.G. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2015, No. 1, p. 24–26.
2. Baram G.I., Barsegyan S.S. Primeneniye zhidkostnogo khromatografa "Millikhrom A02" pri sozdanii kollektcii narkoticheskikh sredstv v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh [Use of Millikhrom A02 Liquid Chromatographs When Creating a Collection of Narcotic Drugs in Forensic Divisions] / Baram G.I., Barsegyan S.S. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2006, No. 3, p. 23–26.
3. Bibliograficheskij ukazatel' Izdatel'skoj grupy' "Yurist" (1993–2013 gg.). V 3 tomakh. Tom 3 [Bibliographical Index of Publishing Group "Yurist" (1993–2013). In 3 Volumes. Volume 3] / Sost. Grib V.V., Fedorov A.V., Platonova O.F., Bocharova M.A. M.: Izdatel'stvo "Yurist" — Made by Grib V.V., Fedorov A.V., Platonova O.F., Bocharova M.A. — Moscow: Publishing House "Yurist", 2013, 896 p.
4. Karpov Ya.S. Kriminalisticheskiye aspekty' protivodejstviya nezakonnomu oborotu prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Criminalistic Aspects of Combatting Illicit Trafficking in Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Karpov Ya.S. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2014, No. 2, p. 22–24.
5. Karpov Ya.S. Primeneniye spetsial'ny'kh poznanij pri vy'яvlenii i rassledovanii nezakonnogo oborota prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Using Special Knowledge in Identification and Investigation of Illicit Trafficking in Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Karpov Ya.S. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2015, No. 3, p. 13–15.
6. Komissarova Ya.V. Poligraf v Rossii (otchet o rabote "kruglogo stola" po prikladny'm voprosam ispol'zovaniya poligrafa v otechestvennom ugolovnom sudoproizvodstve) [Polygraphs in Russia (Report on the Work of the "Round Table" on Application of Polygraphs in Domestic Criminal Proceedings)] / Komissarova Ya.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 3, p. 47–49.
7. Kudryashov E.V. Vy'яvleniye sostoyaniya opyaneniya v khode osvidetel'stvovaniya: za i protiv [Identification of Drunkenness during Examinations: Pros and Cons] / Kudryashov E.V. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2008, No. 4, p. 29–31.
8. Morozov A.A. Aktual'ny'ye voprosy' protivodejstviya nezakonnomu oborotu analogov i proizvodny'kh narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Current Issues of Combatting Illicit Trafficking in Analogs and Derivative Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Morozov A.A. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2014, No. 4, p. 21–24.
9. Stepushenko O.A., Fitsev I.M., Rizvanov I.Kh., Nuraniyev A.I., Fitseva N.A., Vlasova O.I., Budnikov G.K. Ekspertno-kriminalisticheskaya iden-

- сова О.И., Будников Г.К. Экспертно-криминалистическая идентификация бета-кето амфетаминов в объектах криминалистической экспертизы / О.А. Степушенко, И.М. Фицев, И.Х. Ризванов, А.И. Нураиев, Н.А. Фицева, О.И. Власова, Г.К. Будников // Эксперт-криминалист. 2011. № 2. С. 25–29.
10. Тихомирова В.В. Возможность разработки и дальнейшего использования информационно-аналитических систем в работе экспертно-криминалистических подразделений ФСКН России / В.В. Тихомирова // Эксперт-криминалист. 2012. № 4. С. 38–39.
 11. Тихомирова В.В. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом синтетических наркотических веществ / В.В. Тихомирова // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 25–28.
 12. Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз / А.В. Федоров // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 18–21.
 13. Фицев И.М., Ефимова М.Н., Будников Г.К., Саиттараева А.Р., Фицева Н.А., Степушенко О.А. Экспертно-криминалистическое исследование растительных ароматических смесей «спайс», содержащих эндоканнабиноиды / И.М. Фицев, М.Н. Ефимова, Г.К. Будников, А.Р. Саиттараева, Н.А. Фицева // Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С. 35–40.
 14. Храмченко В.Е. Химическое исследование ангидрида уксусной кислоты / В.Е. Храмченко // Эксперт-криминалист. 2007. № 1. С. 16–17.
 15. Храмченко В.Е., Шерстобитов С.С. Проблемы химического исследования продуктов синтеза и веществ, используемых для кустарного изготовления дезоморфина / В.Е. Храмченко, С.С. Шерстобитов // Эксперт-криминалист. 2014. № 4. С. 15–18.
 16. Шошин С.В. Вопросы использования в доказывании результатов судебной экспертизы наркотических веществ / С.В. Шошин // Эксперт-криминалист. 2008. № 3. С. 43–47.
 - tifikatsiya beta-keto amfetaminov b ob'yektakh kriminalisticheskoy ekspertizy' [Forensic Identification of Beta-Keto Amphetamines in Objects of Criminalistics Examinations] / Stepushenko O.A., Fitsev I.M., Rizvanov I.Kh., Nuraniyev A.I., Fitseva N.A., Vlasova O.I., Budnikov G.K. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2011, No. 2, p. 25–29.
 10. Tikhomirova V.V. Vozmozhnost' razrabotki i dal'nejshego ispol'zovaniya informatsionno-analiticheskikh sistem v rabote ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdelenij FSKN Rossii [Possible Development and Further Use of Information and Analytical Systems in the Work of Forensic Divisions of the Federal Drug Control Service of Russia] / Tikhomirova V.V. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2012, No. 4, p. 38–39.
 11. Tikhomirova V.V. Pravovy'e mekhanizmy bor'by's nezakonny'm oborotom sinteticheskikh narkoticheskikh veshhestv [Legal Mechanisms of Combatting Illicit Trafficking in Synthetic Narcotic Drugs] / Tikhomirova V.V. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2014, No. 2, p. 25–28.
 12. Fedorov A.V. Ob uchete normativno opredelenny'kh priznakov analogov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv pri proizvodstve ekspertiz [On Recording Regulatory Identified Signs of Analogs of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances during Examinations] / Fedorov A.V. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2014, No. 2, p. 18–21.
 13. Fitsev I.M., Efimova M.N., Budnikov G.K., Saittarayeva A.R., Fitseva N.A., Stepushenko O.A. Ekspertno-kriminalisticheskoe issledovaniye rastitel'ny'kh aromaticheskikh smesey "spajs", sodержzshhikh endokanna-binoidy [Forensic Research of Vegetable Aromatic Mixes "Spices" Containing Endocannabinoids] / Fitsev I.M., Efimova M.N., Budnikov G.K., Saittarayeva A.R., Fitseva N.A., Stepushenko O.A. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2010, No. 1, p. 35–40.
 14. Khranchenko V.E. Khimicheskoe issledovaniye ангидрида уксусной кислоты [Chemical Research of Acetic Anhydride] / Khranchenko V.E. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2007, No. 1, p. 16–17.
 15. Khranchenko V.E., Sherstobitov S.S. Problemy' khimicheskogo issledovaniya produktov sinteza i veshhestv, ispol'zuemy'kh dlya kustarnogo izgotovleniya dezomorfina [Problems of Chemical Researches of Synthesis Products and Substances Used for Home Production of Desomorphine] / Khranchenko V.E., Sherstobitov S.S. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2014, No. 4, p. 15–18.
 16. Shoshin S.V. Voprosy' ispol'zovaniya v dokazy'vanii rezul'tatov sudebnoj ekspertizy' narkoticheskikh sredstv [Issues of Using Results of Forensic Inquiries of Narcotic Drugs in Proving] / Shoshin S.V. // Ekspert-kriminalist — Expert-Criminalist, 2008, No. 3, p. 43–47.

26–27 мая 2016 г. состоится юбилейный X Российский конгресс уголовного права. Будет обсуждаться тема «Криминологические основы уголовного права». В работе конгресса предполагается участие ведущих научных и практических работников, преподавателей учебных заведений Российской Федерации, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Начало работы в 10.00. Начало регистрации в 9.00.

Конгресс проводится на базе Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (четвертый учебный корпус МГУ), 2 этаж, конференц-зал.

Для участия в конференции необходимо зарегистрироваться по адресу: <http://lomonosov-msu.ru/>.

К началу работы конгресса планируется издать тематический сборник с тезисами докладов и сообщений участников.



Главному редактору
журнала «Наркоконтроль»
Федорову А.В.

Уважаемый Александр Вячеславович!

Поздравляю весь редакционный коллектив журнала «Наркоконтроль» с 10-летием со дня основания!

Следует отметить, что за годы своего существования журнал занял достойное место среди профессиональных научных юридических изданий. На протяжении прошедших лет журнал активно развивался, повышая свой профессиональный уровень и наращивая научный потенциал, знакомил читателей с актуальными и интересными публикациями по проблемам и правовым вопросам противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, тем самым принимая участие в реализации современной российской государственной антинаркотической политики.

Издание идёт в ногу со временем, привлекает внимание известных ученых, сотрудников научных и образовательных учреждений, практических работников, занимает свое узнаваемое место в ряду существующих специализированных юридических изданий и не случайно рекомендовано Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Желаю изданию сохранять и приумножать свой авторитет, а его коллективу – творческого и профессионального долголетия, интересных авторов и благодарных читателей.

Президент Ю.С.Пилипенко