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В последнее время стало распространённым юридическое выражение – злоупотребление правом. Обычные граждане, находясь в суде, не задумываясь меняют показания, особенно если это не уголовное судопроизводство. При этом в основном они ссылаются на ст. 51 Конституции, в которой говорится о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя и близких родственников. Таким образом, любое дело, не связанное с уголовным судопроизводством, они произвольно трактуют, как прямо и непосредственно относящееся к ним, и, следовательно, как они считают, могут менять показания в свою пользу. Иногда доходит до абсурда, когда в ходе одного и того же процесса истец или ответчик несколько раз меняет показания, в зависимости от того, как складывается дело. Ответственности за это никакой не наступает.

Между тем, в зарубежной судебной практике с давних времён сложилась традиция принесения судебной присяги (клятвы). Нередко само нарушение судебной присяги бывает более тяжёлым правонарушением, чем действия лица, нарушившего присягу, из-за которых или по причине которых оно оказалось в суде. Именно так произошло с Президентом США Б. Клинтоном, который сначала в суде по делу П. Джонс заявил, что не имел сексуальных отношений со своей сотрудницей М. Левински, а затем, под давлением возможного разоблачения, вынужден был признать, что имел неподобающие физические отношения с ней. В результате дело дошло до процедуры импичмента (англ. слово impeachment — недоверие, которое, в свою очередь, происходит от лат. impedivi — пресечение), т.е. отстранения  Президента Б. Клинтона от должности. На голосование были поставлены следующие вопросы: 1) ложные показания на суде присяжных 17 августа 1998 г.; 2) ложь на суде по делу П. Джонс, причём дважды, 23 декабря 1997 г. и 17 января 1998 г.; 3) препятствование правосудию по делу П. Джонс; 4) злоупотребление должностным положением. И хотя необходимого количества голосов для отстранения от должности собрано не было, тем не менее, Верховный Суд штата Арканзас, на основании обвинения Б. Клинтона в лжесвидетельстве, постановил приостановить адвокатскую лицензию Клинтона и оштрафовал его на 25 тыс. долларов США.

В России судебная присяга использовалась с самого начала судебного производства. При этом её назначение было несколько иным, чем сейчас. Если доказательств по делу было недостаточно, то назначались следующие виды испытаний, в которых спорящие стороны (или подсудимый) должны были принимать участие: 1) собственно испытания (чаще всего, огнём или водой); 2) судебный поединок (поле); 3) жребий и; 4) присяга (клятва).

Испытания состояли в самой возможности человека пройти через страдания, если он не чувствовал за собой вины.

Судебный поединок состоял в разрешении спора сторон между собой при помощи оружия.

Жребий был основан на мистическом восприятии действительности и везения, которое, по самой сути должно было оказаться на стороне того, кто прав. Кстати, на этом варианте испытания справедливостью построена знаменитая повесть А. Конан Дойля «Этюд в багровых тонах». Один из героев повести, взваливший на себя обязанности мстителя, восклицает: «Пусть нас рассудит Всевышний. Выбери пилюлю и проглоти. В одной смерть, в другой жизнь. Я проглочу ту, что останется. Посмотрим, есть ли на земле справедливость или нами правит случай».

Что касается присяги, то существовали следующие её разновидности: 1) обещательная, которая означала, что человек, который её публично произнёс безусловно выполнит то, что он обещал сделать; 2) подтвердительная, которая означала, что человек, который её публично произнёс, подтверждал тот или иной факт.

В свою очередь подтвердительная присяга классифицировалась на: 1) добровольную (человек по доброй воле клялся в том, что был свидетелем того или иного события, и что событие произошло именно так, как он говорит); 2) необходимую или судебную (человек судом принуждался клясться в том, что он говорит правду); 3) очистительную (человек клятвенно очищался от выдвинутых против него обвинений).

Примечательно, что судебная присяга признавалась важнейшим доказательством виновности, а если говорить более точно, невиновности человека. Человек, который присягнул суду, что говорит правду, не только считался не виновным, но и получал право на возмещение всех судебных расходов. Объясняется это самим характером присяги (клятвы), которая, как правило, содержала слова о собственном проклятии или о проклятии самых близких родственников (родителей, детей), в случае если присяга будет нарушена, или если давший присягу соврал.

Как полагает Изотов Владимир на многих языках мира, включая славянские языки, клятва (присяга) обозначается теми же словами, что и проклятие (на еврейском, шумеро-аккадском, древнегреческом, латинском, грузинском, исландском, английском и даже цыганском.

Живописно и красочно в этой связи выглядит, например, клятва, которая была распространена среди цыган в советское время: пусть сказнит меня Бог по рукам и ногам, как я кручу икону, так пусть скрутит Бог меня и жизнь моей семьи, братьев, сестер, бабушки, пусть скрутит мою и их голову и не даст мне и моему ребёнку Бог распутья, пусть бросит он меня в тюрьму, пусть заберут меня милиционеры, пусть отберут у меня всё здоровье, если я обманываю, если я тебе сделала. Как я встала на мертвецкую нить чёрную, пусть погубит он меня и мою семью и моих детей через три дня.

Таким образом, произносивший судебную присягу (клятву) как бы сам себя проклинал (предлагал Богу проклясть его), если он говорил не правду.

Наиболее завершённую систему судебная присяга приняла в англо-саксонской системе судопроизводства. Текст её звучал следующим образом: «Я клянусь Всемогущим Богом, что показания, которые я дам, будут правдой, только правдой и ничем иным, кроме правды».[[1]](#endnote-1)

Этот текст был чрезвычайно популярен, и особенно нравился кинематографистам. Огромное количество, как старых, так и новых голливудских, и не только голливудских, кинокартин, сопровождается этими знаменитыми словами. В таком виде судебная присяга просуществовала довольно долго, пока в 1961 г. судья Верховного Суда США Хьюго Блэк, кстати, назначенный на эту должность ещё Президентом Ф. Рузвельтом, в деле Торкэсо против Уоткинса не заявил: «Верховный Суд вновь повторяет и утверждает, что ни штат, ни даже Федеральное Правительство не могут с помощью конституционных положений принудить лицо публично поклясться в своей вере в Бога или исповедовать определённую религию. Требования исповедовать какую-либо определённую религию или просто верить в существование Бога ничтожны и нарушают конституционные положения о свободе совести и религиозных убеждений».

Забавно, что это говорил человек, фамилия, которого на русский язык переводится (разумеется, этого делать нельзя, но всё же), как – чёрный. При этом в начале 1960-х годов в США, во всяком случае в ряде южных штатов, всё ещё действовали расистские сегрегационные (от лат. segregatio — отделение) законы: в общественном транспорте афроамериканцы сидели отдельно от лиц с белым цветом кожи, на многих кафе и даже общественных туалетах красовались надписи, - вход только для белых или чернокожим вход запрещён и т.п. Но это не мешало судье Верховного Суда по фамилии Блэк давать нравственные предписания, которые имели нормативный правовой характер, и действительно были крайне важны для дальнейшего развития судопроизводства.

Исходя из решения Верховного Суда США текст судебной присяги был существенным образом скорректирован. В частности, если человек, представший перед судом, исповедовал другую религию, например, не признавал Библию, ему должна была быть предоставлена возможность либо поклясться на священной книге своей религии, с соблюдением всех необходимых церемоний, либо должна была быть предоставлена возможность принести судебную присягу (клятву) вовсе без религиозного подтверждения. В последнем случае, судебная присяга произносилась в обычном порядке, но вместо упоминаний о Боге, делалось заявление о признании возможной ответственности за ложное показание под присягой. Некоторые называют форму такой судебной присяги (клятвы) – торжественным заявлением.

Кстати, в Акте О присягах Великобритании 1978 г. содержится образец следующей судебной присяги: «Я торжественно, искренне и честно заявляю, что показания, которые я дам, будут правдой, только правдой и ничем иным, кроме правды».[[2]](#endnote-2)

Как видно, никакого упоминания о Боге и обращения к Богу в качестве гаранта дачи правдивых показаний уже нет.

В уголовно-процессуальном кодексе ФРГ в § 64 также закреплён образец судебной присяги, причём в различных её вариантах: 1) присяга с религиозной клятвой принимается, если судья обращается к
свидетелю со словами: Вы клянётесь Богом всемогущим и всеведущим, что Вы, насколько Вам известно, сказали чистую правду и ни о чем не умолчали. Свидетель на это отвечает словами: Я клянусь в этом, да поможет мне Бог; 2) присяга без религиозной клятвы приносится, если судья обращается к
свидетелю со словами: Вы клянётесь, что Вы, насколько Вам известно, сказали чистую правду и ни о чем не умолчали. Свидетель отвечает на это словами: Я клянусь в этом; 3) если свидетель ссылается на то, что он является членом религиозного или мировоззренческого объединения и хочет использовать формулировку клятвы этого объединения, он может дополнить текст присяги данной формулировкой.

Закреплён и порядок принесения судебной присяги (клятвы): лицо, принимающее присягу, при принятии присяги должно поднять
правую руку.

Интересно, что образец судебной присяги (клятвы) не только содержался в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. царской России, но в этом нормативном правовом акте были закреплены её разные варианты, в зависимости от вероисповедания человека, оказавшегося в суде. Так, в ст. 713 Устава, было закреплено, что свидетели православного исповедания приводятся к присяге не иначе как священником, который по внушении им святости присяги читает следующее клятвенное обещание:
«Обещаюсь и клянусь всемогущим Богом пред святым его евангелием и животворящим крестом, что, не увлекаясь ни дружбой, ни родством, ниже ожиданием выгод или иными какими-либо видами, я по совести покажу в сем деле сущую о всём правду и не утаю ничего мне известного, памятуя, что я во всём этом должен буду дать ответ пред законом и пред Богом на страшном суде его. В удостоверение же сей моей клятвы целую слова и крест спасителя моего. Аминь». Каждый присягающий, прикладываясь к кресту и евангелию, произносил вслух - клянусь.

В ст. 714 закреплялось, что свидетели не православного исповедания приводятся к присяге согласно с догматами и обрядами их веры духовным лицом их вероисповедания. В ст. 715 устанавливалось, что если в месте заседания суда не окажется духовного лица того иноверного исповедания, к коему принадлежит свидетель, то он приводится к присяге председателем суда.

При этом судебная присяга для мусульман звучала следующим образом: «Я, нижепоименованный, обещаюсь и клянусь Всемогущим Богом, над святым его Кораном, в том, что по делу, по которому я признан и спрашиваем буду, имею показать, по самой сущей правде, «Валлаги, Билляги, Таллаги» (на современном языке звучит, как «Валлахи, Билляхи, Таллахи» - клянусь Богом, но это не вполне точный перевод) всё, что я видел и слышал и всё, что знаю не утаивая, не прибавляя и не убавляя ничего, и не норовя ни на какую сторону, ни для родства, дружбы, вражды и взяток, ниже страха и угрозы ради; но так как пред Всевышним Богом и судом его страшным в том ответ дать могу. В заключение же сей моей клятвы, я с благоговением прикасаюсь к священному Корану».

Самой судебной присяге, приносимой мусульманами, соответствовала определённая процедура её принятия, состоящая из следующих этапов.

1. Лица, приводимые к присяге, должны были сначала совершить омовение, потом в присутствии моллы (на современном языке, мулла, что означает - господин, повелитель, владыка, а применительно к отправлению религиозных обрядов — знаток и служитель мусульманского культа) держа с почтением правую руку на Коране, произносить с вниманием и благоговением слова присяги по приведённой форме, устремив взор во всё это время на Священную Книгу. Если же приводимое к присяге лицо не умело читать, то молла, прочитав и объяснив ему содержание присяги, должен произнести внятно и медленно упомянутую присягу и вместе с тем заставить присягающее лицо повторить оную за ним слово в слово, вслух и внятно.

2. Сам Коран в знак благоговения должен был быть положен на пелену из чистой шёлковой материи и поставлен на налой (на современном языке – аналой или аналогий — используемый при богослужении высокий четырёхугольный столик).

3. Молла до приведения кого-либо к присяге обязан вразумить его краткими, но ясными словами, что присягу принимать должно не только языком, но и сердцем, что она есть дело важнейшее пред Всевышним, что закон повелевает данную присягу соблюдать свято и ненарушимо, и что клятвопреступник навлекает на себя страшный гнев Божий.[[3]](#endnote-3)

В ст. 716 говорилось, что перед допросом свидетелей, председатель суда напоминает им об ответственности за лживые показания. Наконец, в ст. 717 было закреплено сверх того допрашиваемым без присяги лицам светского звания, что председатель суда делает им увещание, дабы они, отрешась от всякого влияния на них вражды, дружбы или страха, говорили сущую правду и только одну правду, не увеличивая и не уменьшая известных им обстоятельств, а показывая всё так, как что случилось.[[4]](#endnote-4)

Таким образом, российское законодательство времён Александра II не только не отличалось от законодательства других стран, но по некоторым моментам даже опережало своё время, поскольку предусматривало различные варианты судебной присяги, в зависимости от вероисповедания человека и в своеобразной форме признавало возможность судебной присяги лиц, которые в силу различных причин не могли (или не хотели) присягать именем Бога.

Действующее российское законодательство не содержит обязательства какой-либо стороны, принимающей участие в судебном производстве, давать обещания вести себя надлежащим образом в суде. В то же время предусматривается ответственность за такое ненадлежащее поведение: а) за дачу заведомо ложных показаний в суде (ст. 307 УК РФ; п.2) ч. 5 ст. 42 УПК РФ); б) за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ; п.2) ч. 5 ст. 42 УПК РФ); в) за оскорбление участников судебного разбирательства (ст. 297 УК РФ)

Кроме того, вопреки намеренному отсутствию обязательной торжественной судебной присяги (клятвы), в законодательстве, тем не менее, имеются квазиклятвы (от лат. quasi – как будто, как бы, мнимый) и обещания (обещательные квазиклятвы), которые установочным порядком доводятся до сведения участников процесса и даются ими (не в торжественной, а в будничной форме): ст. 187-191 УПК РФ; ст. 176 ГПК РФ. Например, судья устанавливает личность свидетеля и предупреждает его об ответственности за дачу ложных показаний, что удостоверяется соответствующей записью.

Ответственность за нарушения таких клятв и обещаний также наступает явочным порядком. Причём эта ответственность не разделяется на ответственность, например, за дачу заведомо ложных показаний в суде или в ходе дознания. Более того, точно такая же ответственность наступает за дачу ложных показаний и в ходе административных процедур (ст. 17.9 КоАП РФ), и даже при неявке и отказ от дачи показаний в налоговой инспекции (ст. 128 НК РФ).

Между тем, очевидно, что давать ложные показания в суде, и давать ложные показания, например, налоговому инспектору (понятно, что в любом случае при определённых обстоятельствах тем самым совершается правонарушение, и поступать таким образом не следует) – это не одно и то же. Согласно статье 120 Конституции России судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Более того, постоянно и на разном уровне подчёркивается необходимость усиления роли и влияния суда.

Таким образом, сложившаяся законодательная конструкция и правоприменительная практика не отвечает принципу судебного разбирательства, как наивысшей и окончательной инстанции разрешения споров и принятия справедливого решения. На деле это приводит: 1) к безответственному (нередко и безнаказанному) изменению собственных показаний многими участниками процесса, причём, несколько раз, как было показано выше, в ходе одного и того же судебного заседания; 2) обращению граждан в Конституционный Суд по вопросам привлечения их к ответственности за их непродуманное поведение в суде, что свидетельствует о легкомысленном отношению граждан к суду; 3) судебным ошибкам; 4) вынужденному изменению уже состоявшихся судебных решений и даже к их отмене; 5) снижению авторитета суда.

Представляется, что введение судебной присяги (клятвы) поможет решить многие возникающие проблемы и, кроме того, украсит торжественность и сакральность (от лат. sacrum – священный, таинственный, магический) самого судебного производства по следующим основаниям.

1.Давать ложные показания в суде будет означать проявление неуважения к одной из самых важных и почитаемых ветвей власти.

2.Само по себе нарушение присяги (клятвы) должно влечь наступление ответственности.

3.Принятие присяги не обязывает человека давать показания против себя и своих близких родственников, но обязывает не лгать суду.

4.Можно отказаться от дачи показаний в суде, сославшись на статью 51 Конституции России (1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. 2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания), но нельзя лгать.

5.Наступление ответственности за нарушение присяги в суде должно означать наступление ряда правовых ограничений (например, запрет занимать выборные должности, становиться чиновников в течение ряда лет, работать следователем или адвокатом и т.п.)

6.Введение присяги в суде повысит роль и значение суда и судебных решений.

7. Введение присяги в суде заставит граждан более серьёзно относиться к суду и его функциональным возможностям.

8.Введение присяги в суде позволит более объективно и непредвзято разрешать споры и устанавливать истину.

9.Введение присяги в суде заставит судей ещё более внимательно относиться к участникам процесса и к их показаниям.

10.Введение в суде присяги, возможно, минимизирует судебные ошибки, основанные на некачественных показаниях и доводах участников судебного процесса.

Текст судебной присяги (клятвы) должен быть закреплён в Федеральном Конституционном законе О судебной системе Российской Федерации. По логике законодательной техники, текст присяги целесообразно разместить сразу после ст. 6 (Обязательность судебных постановлений), например, это могла бы быть ст. 6-1 (Судебная присяга (клятва).

Что касается текста судебной присяги (клятвы), то здесь необходимо сказать несколько вводных слов.

1.Присяга, по сложившимся обычаям, означает торжественное обещание в верности, чаще всего, воинскому долгу.

2.Клятва – происходит от старославянского корня и, по общему мнению, означает в буквальном смысле собственное проклятие в случае неисполнения взятых на себя обязательств.

3.Клятва в разных значениях, но чаще всего в значении безусловного соблюдения взятых на себя обязательств, присутствует в самых древних писанных памятниках, в том числе и в русских нормативных правовых документах.

4.Обычно поднятая вверх рука при произнесении клятвы, означает призыв к Богу, как к тому, кто непосредственно покарает в случае её нарушения.

5.В судах, начиная с древних греков, римлян и египтян, в подтверждение правдивости своих слов было принято произносить клятвы.

Исходя из изложенного, необходимо признать, что в суде людям, участвующим в судебном процессе, правильно принимать не судебную присягу, а судебную клятву, которая будет означать принятие на себя таких взаимосвязанных и взаимозависимых обязательств, как: 1) проявлять уважение к суду; 2) проявлять уважение к участникам судебного процесса; 3) вести себя достойно; 4) быть опрятным; 5) не лгать и не придумывать.

Впрочем, вполне допустимо использование обоих словосочетаний – судебная присяга (клятва).

Помимо исторического опыта Устава уголовного судопроизводства 1864 г. царской России, был опыт принесения судебной присяги и в советский период. Произошло это, правда, всего лишь однажды, и не в советском суде, а на Нюрнбергском Трибунале, но с участием представителей советских судей и прокуроров.

В ст. 17 Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Лондон 1945 г.) в п. d) говорилось, что Трибунал имеет право приводить свидетелей к присяге. При этом в шестом правиле п. а) Регламента Нюрнбергского Трибунала было закреплено, что перед тем, как предстать перед Трибуналом для дачи показаний, каждый свидетель должен принять присягу или сделать заявление соответственно обычаям, принятым в его стране.[[5]](#endnote-5)

 21 ноября 1945 г., практически на следующий день после начала своей работы, Трибунал принял дополнительное постановление, в котором детализировал форму принятия судебной присяги. В частности, в этом постановлении говорилось, что каждый свидетель должен быть приведён к своей национальной присяге по той форме, которая существует в его стране. В случае возражения свидетеля принимать присягу из-за своих религиозных принципов, он может принять присягу в форме, приемлемой для Трибунала.

В ходе судебного разбирательства, обычно свидетели, вызванные в Трибунал, приносили следующую судебную присягу: Клянусь Богом всемогущим и всеведающим, что я буду говорить правду, только правду и ничего, кроме правды. Да поможет мне Бог!

Для советской делегации и свидетелей, представляющих Советский Союз, была разработана специфическая форма присяги, которая называлась торжественным обещанием показывать правду. Связано это было с официальным атеистическим характером советского государства и отсутствием практики принятия судебной присяги в советских судах.

Трибунал, учитывая не обычность обстановки вокруг процесса (5 марта 1946 г. У. Черчилль выступил в Вестминстерском колледже в небольшом американском городе Фултон (штат Миссури) с речью по случаю присуждения ему звания почётного доктора (штат Миссури был родным штатом Президента Г. Трумэна), в которой он фактически призвал страны запада сплотиться против агрессивной, по его мнению, политики Советского Союза, что, в свою очередь, считается началом холодной войны) признал целесообразным, чтобы граждане СССР, вызванные в качестве свидетелей, перед дачей показаний выступали с торжественным обещанием говорить только правду (показывать правду).

Для граждан Советского Союза была разработана следующая формула торжественного обещания: «Я, гражданин Советского Союза, вызванный в качестве свидетеля по настоящему делу, торжественно обещаю и клянусь перед лицом Высокого суда говорить всё, что мне известно по данному делу, ничего не прибавить и не утаить».

Попутно заметим, что после речи У. Черчилля в Фултоне многие подсудимые посчитали, что Нюрнбергский Трибунал дальше не сможет работать из-за очевидных противоречий между СССР и бывшими союзными странами, прежде всего, США и Великобританией.

«… Геринг, услышав утром от своего адвоката о выступлении Черчилля, воскликнул:

- Что я говорил! Летом прошлого года я не надеялся больше увидеть осень, а сейчас если доживу до осени, то, наверное, увижу не только её, но и зиму, лето, весну и не один раз… Они перегрызутся между собой, прежде чем составят свой приговор…

Но суд шёл по-прежнему спокойно и неторопливо».[[6]](#endnote-6)

Таким образом, за основу текста судебной присяги (клятвы), учитывая светский характер российского суда и отечественного судопроизводства, можно взять слова, произносимые участниками Нюрнбергского трибунала, которые выступали от Советского Союза, творчески их переработав. Например, текст судебной присяги российского судопроизводства мог бы выглядеть следующим образом:

*«Я, гражданин России или иной страны, вызванный по настоящему делу в суд Российской Федерации, торжественно обещаю и клянусь говорить всё, что мне известно по данному делу и ничего не прибавить, и не утаить».*

Текст клятвы следует, как было сказано, разместить в ст. 6-1 Федерального Конституционного закона О судебной системе Российской Федерации.

Кроме того, было бы правильно внести соответствующие изменения и в ст. 297 УК РФ (Неуважение к суду), путём принятия ч. 3 следующего содержания: «то же деяние, выразившееся в нарушении судебной присяги (клятвы), - наказывается…», поскольку нарушение судебной присяги не может расцениваться иначе, как неуважение к суду, что, в свою очередь, должно считаться, как минимум, преступлением средней тяжести, а, вообще-то, тяжким преступлением (ч. 4 ст. 15 УК РФ).

Очевидно, что потребуются изменения и в других нормативных правовых актах, но: 1) они не будут носить глубокого структурного изменения всей системы отечественного судопроизводства; 2) не потребуют значительных финансовых затрат; 3) во временном отношении не должны быть затянуты.

1. Ссылки

 Медведев И.Р. Некоторые аспекты присяги сторон, свидетелей и экспертов в гражданском процессе: опыт США//Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 6. [↑](#endnote-ref-1)
2. Медведев И.Р. Некоторые аспекты присяги сторон, свидетелей и экспертов в гражданском процессе: опыт США//Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 6. [↑](#endnote-ref-2)
3. Арапов Д.Ю. Присяга мусульман в российских законодательных актах и юридической литературе XIX века//IVS ANTIQVVM. Древнее право. 2 (10), 252-262. elar.uniyar.ac.ru/jspui/handle/123456789/3170. [↑](#endnote-ref-3)
4. Устав уголовного судопроизводства. На подлинном собственной его императорского величества рукой написано: «Быть по сему» в Царском селе 20 ноября 1864 г. [↑](#endnote-ref-4)
5. Без срока давности. Ред. Коллегия. Л.И. Швецова, А.Я. Сухарев, А.В. наумов, О.Н. Хлестов, С.П. Минаков, Е.А. Тимофеев. М., 2006. [↑](#endnote-ref-5)
6. Полевой Б. Эти четыре года. М., Молодая гвардия, 1978. С. 456.

7.Изотов В. Сущность понятия «клятва». <http://www.bogoslov.ru/persons/3109803/index.html>.

 [↑](#endnote-ref-6)