

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КОСТРОМСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.А. НЕКРАСОВА»

На правах рукописи

Бухарев Антон Викторович

**Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой
деятельности по профилактике коррупции в районных судах
Российской Федерации**

Специальность 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических наук,
профессор Шалумов М.С.

Кострома – 2016

Содержание

Введение.....	3
1. Научная характеристика и правовые основы организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.	19
1.1. Понятие коррупции и формы ее возможных проявлений в судебной системе.	19
1.2. Понятие и принципы организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции.	42
1.3. Правовое регулирование организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.	57
2. Система мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.	77
2.1. Организация и виды мер по профилактике коррупции в районных судах.	77
2.2. Меры по профилактике коррупции в районных судах, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции».	82
2.3. Субъекты профилактики коррупции в районных судах.	118
3. Основные направления совершенствования правовой основы и практики организации мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.	145
3.1. Обеспечение открытости и «прозрачности» деятельности районных судов как дополнительная мера по профилактике коррупции.	145
3.2. Значение объективного и независимого распределения дел между судьями для предупреждения коррупционных проявлений в районных судах.	164
3.3. Совершенствование правовой основы и практики организации иных дополнительных мер по профилактике коррупции в районных судах.	179
Заключение.	204
Список литературы:.....	209
Приложения	232

Введение.

Актуальность темы исследования. Коррупция существует во всех государствах, при отсутствии должного противодействия она начинает проникать во все сферы общественной жизни, нанося ей непоправимый урон, и потому чрезвычайно опасна для развития общества и государства. Коррупция продолжает оставаться одной из серьезных проблем и российской действительности, решить которую пока не удастся. Об этом свидетельствуют данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, согласно которым при осуществлении надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в 2015 году в России выявлено свыше 386 000 нарушений законов, что на 1,3 % больше показателей 2014 года¹.

Обеспечить строгое и неуклонное соблюдение законодательства о противодействии коррупции необходимо во всех государственных структурах, включая судебную систему. Выступая на VIII Всероссийском съезде судей, Президент Российской Федерации заявил, что в суде вершатся судьбы миллионов, поэтому «важно не совершать судебных ошибок и бороться с коррупцией»².

Коррупция, представляя собой одну из главных угроз государственности, особенно недопустима при осуществлении судопроизводства, поскольку только честная профессиональная деятельность судей как представителей одной из ветвей государственной власти способна гарантировать верховенство закона, осуществление эффективной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Наличие коррупции в судебной системе, будь это единичный случай или системное явление, является весьма тревожным фактором, потому что в

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2015 г. URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/1054853/> (дата обращения: 19.02.2016).

² Человек в законе. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/19/sudiya.html> (дата обращения: 21.09.2014).

результате выносятся неправожденные решения, нарушаются права граждан на объективное и беспристрастное рассмотрение дел. Что же касается аппаратов судов, то коррупция затрагивает их целостность, существенно снижает профессионализм и качество работы. Вместе с тем, коррупционные проявления легче предупредить, чем устранять их негативные последствия. Кроме того, суды не уполномочены осуществлять противодействие коррупции в своей системе посредством пресечения, раскрытия и расследования коррупционных правонарушений (борьбы с коррупцией). Следовательно, в современных условиях для предотвращения указанных издержек представляется актуальным исследование такого аспекта противодействия коррупции в судебной системе, предусмотренного п. 2 ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее по тексту - Федеральный закон), как предупреждение коррупции, в том числе выявление и последующее устранение причин коррупционных проявлений (профилактика коррупции).

Особую важность приобретает деятельность по предупреждению коррупции в районных судах Российской Федерации, которые являются основным звеном системы судов общей юрисдикции и обладают достаточно широкой компетенцией. Ежегодно районные суды рассматривают более 5,5 млн. уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях в качестве суда первой инстанции; свыше 150 тыс. апелляционных жалоб, представлений на решения мировых судей, рассматривают дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также выполняют функции судебного контроля, осуществляют другие предусмотренные законом полномочия. В этой связи изучение вопросов организации работы по профилактике коррупции в районных судах, предполагающее комплексное исследование организационных, правовых и иных мер в данной сфере, представляет наибольший практический и научный интерес.

Актуальность исследования теоретико-правовых аспектов организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах обусловлена, прежде всего, тем, что законодательство в данной сфере носит несистемный характер, содержит большое количество неточностей и недостатков, что создает трудности и препятствия для успешного правоприменения. Отсутствуют какие-либо методические рекомендации, разъясняющие порядок применения тех или иных мер профилактики коррупции. Вследствие этих обстоятельств антикоррупционные меры приобретают декларативный характер, что в значительной степени снижает эффективность их применения.

На актуальность исследования, безусловно, указывает тот факт, что некоторые меры по профилактике коррупции в районных судах, такие как контроль за соответствием расходов судей их доходам, учет внепроцессуальных обращений к судьям, являются новыми для отечественной правовой системы. Следовательно, для эффективной реализации указанных мер необходимо их детальное научное изучение и разработка соответствующих предложений по совершенствованию правового регулирования и организации практического применения данных мер.

Следует отметить, что проблемы организации профилактики коррупции в районных судах обусловлены не только недостатками правового регулирования, но и низкой степенью изученности данной сферы научным сообществом. Для решения указанных проблем необходима разработка как концептуальных положений, так и конкретных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Таким образом, вполне очевидной представляется необходимость научного исследования теоретико-правовых аспектов организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы. Проблемные теоретические, законодательные и правоприменительные вопросы противодействия коррупции нашли отражение в работах В.В. Астанина, Г.С. Гончаренко, О.С. Капинус, Т.Л. Козлова, А.В. Конова, В.М. Корякина, А.В. Куракина, С.Ю. Наумова, А.В. Онуфриенко, А.М. Цирина, С.Е. Чаннова, А.М. Эрделевского, А.А. Яковлева.

Различные аспекты профилактики коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах, рассматривались в научных трудах О.П. Антоновой, О.А. Арсентьевой, Е.В. Бердниковой, А.А. Гравиной, Г.Т. Ермошина, В.В. Захарова, М.И. Клеандрова, Ю.А. Курохтина, Е.Н. Рахмановой, А.П. Фокова.

Автором изучены диссертации, защищенные по научной специальности 12.00.11, темы которых затрагивают вопросы организации работы суда и профилактики коррупции. Это докторские диссертации Ф.М. Кобзарева «Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства» (2007 г.), Б.В. Сангаджиева «Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики» (2013 г.); кандидатские диссертации И.А. Калиты «Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции» (2013 г.), Д.Н. Лукоянова «Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия» (2011 г.), Р.А. Рябзина «Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (2009 г.), А.А. Цараева «Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости» (2003 г.), М.В. Чижова «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества» (2013 г.). Бесспорно, названные работы внесли значительный вклад в развитие научных положений и совершенствование

законодательства об организационно-управленческой судебной деятельности и деятельности по профилактике коррупции.

Вместе с тем, в них исследовались лишь отдельные стороны организационно-управленческой деятельности судов в целом, и районных судов в частности, но проблема организации судебной работы в ее взаимосвязи с вопросами профилактики коррупции специально не изучалась. В диссертации И.А. Калиты научному исследованию была подвергнута непосредственно деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции. Таким образом, следует отметить, что несмотря на очевидную злободневность проблемы предупреждения коррупции в судебной системе, она не получила достаточного освещения в юридической литературе. До настоящего времени не было комплексного научного исследования, посвященного организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах, что свидетельствует о невысокой степени научной разработанности избранной темы диссертации.

Объектом исследования в настоящей диссертации выступают правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Предметом исследования являются теоретические аспекты организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах, нормы законодательства, регулирующие данную деятельность, проблемы организации мер по профилактике коррупции в районных судах, а также практика осуществления указанной деятельности, в материалах которой содержится информация об объекте исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа действующего национального законодательства, положений международных актов,

организационно-управленческих документов судов, достижений современной юридической науки разработать научно-теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах.

Для достижения поставленной цели автором определены следующие задачи:

- исследовать понятие коррупции и формы ее возможных проявлений в судебной системе;
- раскрыть содержание понятия и принципов организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в судебной системе;
- проанализировать нормативные правовые акты, регулирующие организационно-управленческую судебную деятельность по профилактике коррупции в районных судах;
- исследовать организацию и виды мер по профилактике коррупции в районных судах;
- рассмотреть меры по профилактике коррупции в районных судах, предусмотренные Федеральным законом, а также другие возможные меры;
- проанализировать деятельность субъектов профилактики коррупции в районных судах;
- определить организационно-правовые проблемы обеспечения открытости и прозрачности деятельности районных судов;
- исследовать значение объективного и независимого распределения дел между судьями для предупреждения коррупционных проявлений в районных судах;
- проанализировать правовое регулирование и практику организации иных возможных мер по профилактике коррупции в районных судах, не указанных в Федеральном законе;

- разработать предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, логический, системный, статистический, формально-юридический.

Теоретическая база исследования. В основу исследования положены работы отечественных ученых в области теории и практики противодействия коррупции: В.В. Астанина, И.А. Багдасарян, Г.С. Гончаренко, Р.В. Жубрина, И.А. Калиты, О.С. Капинус, О.И. Коротковой, В.М. Корякина, А.В. Кудашкина, Н.А. Кузьмина, А.В. Онуфриенко; ученых, исследовавших организационно-правовые вопросы профилактики коррупции: Л.В. Андриченко, А.Г. Воробьева, В.В. Евстифеева, Т.Л. Козлова, А.В. Конова, А.В. Куракина, С.Ю. Наумова, Э.В. Талапиной, Т.Я. Хабриевой, С.С. Харитоновой, А.М. Цирина, С.Е. Чаннова, А.А. Яковлева и других ученых.

При написании диссертации соискатель опирался на работы, посвященные вопросам организации и деятельности судебной системы, других правоохранительных органов, таких ученых как А.В. Кудряшова, М.И. Москаленко, Т.В. Озол, М.С. Шалумов и другие.

В работе также использованы труды ученых и практиков, исследовавших вопросы судебной власти, статуса судей, эффективности правосудия: О.П. Антоновой, О.Н. Арестовой, О.А. Арсентьевой, Е.В. Бердниковой, В.М. Бозрова, А.А. Гравиной, Г.Т. Ермошина, В.В. Захарова, В.Г. Золотарева, А.А. Кайдаш, М.И. Клеандрова, Н.Н. Ковалевой, В.В. Колосовой, Ю.А. Курохтина, И.Б. Лагутина, Д.Н. Лукоянова, Т.Н. Нешатаевой, В.И. Решетняка, Б.В. Сангаджиева, Н.Н. Федосеевой, А.П. Фокова, А.А. Цараева, В.А. Шальнева, А.В. Шигурова, Д.А. Ягуповой, Г.Г. Ячменева и других.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, международных правовых актов, а также федеральных конституционных законов и федеральных законов, в числе которых, прежде всего, Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и вышеупомянутый Федеральный закон.

Правовой основой научной работы стали также указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, затрагивающие изучаемую проблематику. При проведении диссертационного исследования использовались и акты органов судебной власти: постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие важные для исследуемой темы правовые позиции и толкование правовых норм.

При формировании **эмпирической базы** исследования осуществлялся системный подход к процессу сбора и анализа актов правоприменения и статистического материала, обеспечивающих достоверность и обоснованность выводов и предложений, сформулированных в работе.

Данные выводы и предложения основаны на результатах изучения и использования значительного массива организационно-управленческих документов органов судейского сообщества и руководителей судов различного уровня, имеющих значение актов применения права, в числе которых 23 постановления Совета судей Российской Федерации и его Президиума, более 250 решений и заключений квалификационных коллегий судей различных субъектов Российской Федерации, свыше 300 организационно-управленческих актов руководителей Верховного Суда

Российской Федерации, верховных судов республик, краевых, областных и приравненных к ним судов, а также районных судов, включая акты, размещенные на официальных сайтах указанных судов. Используются имеющиеся в открытом доступе сведения о расследовании и судебном рассмотрении 16 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, совершенных судьями и работниками аппаратов судов.

Эмпирическую базу исследования составили также результаты анализа статистических данных о судебной деятельности, данных социологических опросов, проведенных ведущими центрами по изучению общественного мнения: Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), фондом «Общественное мнение», Левада-Центром, характеризующие деятельность судебной системы Российской Федерации в целом и районных судов в частности.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертант осуществил комплексное исследование теоретико-правовых аспектов организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах. Автор обоснованы предложения по совершенствованию нормативного и методического обеспечения организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах, по результатам исследования сформулирована совокупность научных положений, имеющих существенное значение для повышения ее эффективности.

Новизна диссертационного исследования выражается в рассмотрении теоретических аспектов организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах, определении правовой природы деятельности по профилактике коррупции в судах Российской Федерации, раскрытии понятия «профилактика коррупции в судебной системе», разработке системы мер по профилактике коррупции в районных судах, определении основных направлений совершенствования данных мер,

исследовании особенностей и практических проблем обеспечения доступа к информации о деятельности районных судов, определении значения объективного и независимого распределения дел между судьями для предупреждения коррупционных проявлений в районных судах, разработке типовых ситуаций конфликта интересов в районных судах, выявлении организационно-правовых проблем учета внепроцессуальных обращений к судьям.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое отражение также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Профилактика коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах Российской Федерации, представляет собой внепроцессуальную деятельность председателей судов, органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации по применению организационных, правовых, воспитательных мер, направленных на предупреждение коррупции среди судей и работников аппаратов судов, в том числе на выявление и последующее устранение причин коррупции и способствующих ей условий.

2. При определении места профилактики коррупции в районных судах в структуре внепроцессуальной судебной деятельности профилактику коррупции следует рассматривать в качестве одного из основных направлений обеспечивающей правосудие организационно-управленческой судебной деятельности наряду с организацией правового и информационно-аналитического обеспечения деятельности районного суда, работы по подбору и расстановке кадров аппарата суда, ведения делопроизводства, и другими.

3. Система мер по профилактике коррупции в районных судах включает в себя меры, которые условно можно разделить на основные, прямо

предусмотренные статьей 6 Федерального закона «О противодействии коррупции», и взаимосвязанные с ними дополнительные, выявленные диссертантом на основе анализа и обобщения различных нормативных правовых актов, действующих в сфере профилактики коррупции, материалов судебной и правоохранительной практики, к числу которых следует отнести: 1) контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда предусмотренных законом запретов и ограничений; 2) предотвращение и урегулирование конфликта интересов; 3) обеспечение открытости правосудия; 4) обеспечение объективного распределения дел; 5) учет внепроцессуальных обращений к судьям.

4. В целях совершенствования законодательства в области профилактики коррупции в районных судах и повышения эффективности профилактических мер необходимо расширить перечень лиц, в отношении которых судья районного суда обязан представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, включив в него совершеннолетних детей и родителей. Данное положение сформулировано диссертантом в соответствующем законопроекте, предусматривающем внесение изменений в Закон «О статусе судей в Российской Федерации» (Приложение № 2 к диссертации).

5. Обеспечение единых подходов к решению вопросов организации работы по профилактике коррупции в районных судах возможно путем разработки типового плана профилактики коррупции в районном суде и использования его председателями районных судов при планировании своей работы и составлении соответствующего плана. Для каждого районного суда такой план выступает организующим началом, важным условием рациональной организации работы по профилактике коррупции, и может включать в себя, в частности: 1) мероприятия, направленные на организационное обеспечение антикоррупционной работы; 2) общие меры по

профилактике коррупции в районном суде; 3) мероприятия, направленные на повышение уровня антикоррупционного правосознания судей и работников аппарата районного суда; 4) мероприятия, направленные на обеспечение доступа к информации районного суда; 5) мероприятия по учету проводимой в районном суде антикоррупционной работы. Диссертантом разработан один из возможных вариантов типового плана профилактики коррупции в районном суде (Приложение № 1 к диссертации).

6. Повышению уровня профилактики коррупции в районных судах, реализации прав граждан на получение полной и достоверной информации о деятельности соответствующих судов будет способствовать единый подход к организации работы по наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов, для чего предлагается включить в него следующие подразделы: 1) нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции; 2) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей и работников аппарата суда; 3) комиссия по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов; 4) формы документов, связанных с противодействием коррупции, для заполнения; 5) методические материалы; 6) доклады, отчеты, обзоры, статистическая информация; 7) обратная связь для сообщений о фактах коррупции; 8) часто задаваемые вопросы.

7. Для обеспечения объективного и беспристрастного рассмотрения дел, минимизации возможности влияния председателя районного суда и других должностных лиц на судей, необходимо внести изменения в Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции», дополнив его положением, предусматривающим распределение дел между судьями районного суда исключительно с использованием автоматизированной информационной системы, что позволит адекватно и справедливо распределять служебную нагрузку между судьями, сведет к минимуму «человеческий фактор», устранив возможную коррупционную

составляющую данной процедуры, повысит общий уровень независимости судей и степень открытости судебной системы.

8. В целях обеспечения независимости судей, повышения эффективности учета внепроцессуальных обращений как меры профилактики коррупции в районных судах необходимо уточнить закрепленное в Законе «О статусе судей в Российской Федерации» понятие «внепроцессуальное обращение», дополнив его обязательным признаком вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия, а также размещать на официальных сайтах районных судов в сети «Интернет» информацию обо всех поступивших в соответствующие суды внепроцессуальных обращениях.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе его проведения выводы и предложения научно-прикладного характера можно рассматривать как определенный вклад в систему научных знаний о судебной деятельности в целом и организационно-управленческой судебной деятельности в частности, в том числе по профилактике коррупции в судебной системе. Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют повысить научную обоснованность продолжающегося в Российской Федерации реформирования судебной системы, уровень открытости, независимости судов и судей, обеспечить научную основу работы районных судов по реализации целей, стоящих перед ними, в том числе посредством повышения уровня организации деятельности судов и других субъектов по предупреждению коррупционных проявлений среди судей и работников аппаратов районных судов. Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть применены для совершенствования научных основ организации антикоррупционной работы не только в районных судах, но и в судах других уровней.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования выводов, предложений и рекомендаций, содержащихся в диссертации, для совершенствования законодательства в сфере организации работы по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации. Выводы, предложения и рекомендации диссертанта могут быть использованы председателями районных судов, представителями органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации при организации работы районных судов, осуществлении ведомственного правотворчества, подготовке научно-методических и практических рекомендаций, в работе по повышению квалификации судей и работников аппаратов судов, а также могут применяться в образовательном учебном процессе по юридическим специальностям.

Внедрение разработанных автором предложений и рекомендаций в законодательство и правоприменительную практику в конечном итоге направлено на обеспечение объективного и беспристрастного судебного разбирательства, повышения уровня доверия граждан к судебной системе.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебной и правоохранительной деятельности юридического факультета Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Результаты диссертационного исследования нашли практическое применение. В частности, в рамках работы действующего при кафедре Научно-образовательного центра по изучению проблем научной организации судебной власти и правоохранительной системы «Судебная реформа» диссертантом подготовлены предложения в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», которые были направлены в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. На основании изучения, анализа и обобщения планов

профилактики коррупции районных судов и с учетом сформулированных в работе рекомендаций диссертантом разработан Типовой план профилактики коррупции в районном суде, который направлен в управление Судебного департамента в Костромской области с предложением его использования в работе районных судов области, а также передан для сведения в Отдел по вопросам противодействия коррупции Управления кадров и государственной службы Верховного Суда Российской Федерации.

Содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации положены в основу выступлений диссертанта на международных научно-практических конференциях: «Модернизация функций права и государства: традиции, установки, тенденции, перспективы» (Кострома, 2011 г.); «Законность в Российской Федерации: вызовы эпохи» (Сухаревские чтения) (Академия Генеральной прокуратуры РФ, Москва, 2015 г.), а также на всероссийских научно-практических конференциях: «Конституционные и международно-правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации: новое законодательство и проблемы его применения» (Кострома, 2009); «Правовая политика как фактор устойчивого развития национальной правовой системы: общетеоретические и отраслевые аспекты» (Кострома, 2012 г.); «Актуальные вопросы квалификации преступлений коррупционной направленности» (Верховный Суд Российской Федерации, Москва, 2013 г.); «Конституционные основы развития российского государства и права: прошлое, настоящее, будущее» (Кострома, 2013 г.); «Правовые реформы: причины, процедуры, результаты, эффекты» (Кострома, 2014 г.).

Основные результаты исследования отражены в 7 научных статьях, в том числе в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Теоретические положения и практические рекомендации, опубликованные соискателем, используются в учебном процессе

юридического факультета Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова, в частности при чтении лекций по дисциплине «Ответственность за коррупционные правонарушения».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

1. Научная характеристика и правовые основы организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

1.1. Понятие коррупции и формы ее возможных проявлений в судебной системе.

Слово «коррупция» происходит от латинского «*corruptio*» - портить, развращать, подкупать. С незапамятных времен властители боролись с коррупцией жесточайшими методами. В кресло, которое по приказу персидского царя Камбиза было обито кожей, снятой с уличенного в подкупе судьи, сажился новый судья, который снова брал взятки. В Древнем Риме «не помогали ни пламенные речи обличавшего ее Цицерона, ни смертная казнь, которая была установлена за это преступление»³.

Великий древнегреческий философ Аристотель писал: «Самое главное при всяком государственном строе - это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться»⁴.

Согласно воззрениям Никколо Макиавелли, коррупция - это использование публичных возможностей в личных интересах. В работе «Государь», характеризуя советников государей, т.е. должностных лиц, он писал: «Есть один безошибочный способ узнать, чего стоит помощник. Если он больше заботится о себе, чем о государе, и во всяком деле ищет своей выгоды, он никогда не будет хорошим слугой государю, и тот никогда не сможет на него положиться»⁵.

³ Цирин А.М. Перспективные направления развития законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции // Журнал российского права. – 2011. - №2. – С. 12-24.

⁴ Наумов С.Ю., Чаннов С.Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» / Юстицинформ. - 2009 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

⁵ Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник. Выпуск 44 (часть I). Сущность коррупции, условия возникновения и последствия. Понятие коррупции. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4603/16207> (дата обращения: 24.10.2013).

Первое законодательное ограничение коррупционных действий в России принадлежит Ивану III, а его внук Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за взяточничество.

В отечественной юридической литературе термин «коррупция» был введен в понятийный аппарат А.Я. Эстриным в работе «Взяточничество», которая вышла в рамках работы кружка уголовного права при Санкт-Петербургском университете в 1913 г. Данным автором было предложено наиболее простое, и, в то же время, отражающее саму суть явления, определение коррупции - подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще⁶.

Декрет СНК «О взяточничестве» от 8 мая 1918 г. стал первым в Советской России нормативным правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность за взяточничество (наказывалось лишением свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок). В данном документе покушение на получение или дачу взятки приравнивалось к совершенному преступлению и реализовывался классовый подход: если взяткодатель принадлежал к имущему классу и стремился сохранить свои привилегии, то он приговаривался «к наиболее тяжелым и неприятным принудительным работам»⁷, а все имущество подлежало конфискации.

История борьбы советской власти с коррупцией характеризуется несколькими интересными и важными чертами.

Во-первых, власть длительное время не признавала слова «коррупция», оно было введено в оборот только в конце 80-х годов. Вместо него использовались термины «взяточничество», «злоупотребление служебным положением», «попустительство» и др.

⁶ Гончаренко Г.С. Понятие, сущность и виды коррупции в современной России // Административное и муниципальное право. – 2010. - № 6. – С. 58-61.

⁷ Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 «О взяточничестве» // Правда. - № 92. - 14.05.1918.

Во-вторых, основными причинами коррупции считались недоработки в деятельности партийных, профсоюзных и иных органов, прежде всего, в сфере воспитания трудящихся.

В-третьих, в ходе борьбы с коррупцией были практически неприкосновенны высшие советские партийные работники.

В-четвертых, весь послевоенный период в нашей стране рос уровень коррупции на фоне разрастания и ослабления государственной власти. Данный процесс характеризуется: снижением эффективности государственного контроля, экономической стагнацией, а затем и падением уровня производства, распадом СССР⁸.

После распада Советского Союза проблема коррупции осталась актуальной и для нового Российского государства. Однако данная проблема присуща не только России - она носит интернациональный характер, и не существует ни одной страны в современном мире, где бы она не была отмечена.

Как справедливо подчеркивается в литературе, из всего широчайшего комплекса проблем современного мира ни одна не приносит столько вреда, сколько коррупция⁹. Известно, что коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики и социальной инфраструктуры, «разъедая» в первую очередь органы государственной власти и управления.

Коррупция позволяет нарушителям уходить от юридической ответственности за совершенные противоправные деяния - это порождает безнаказанность и способствует падению престижа судебных и правоохранительных органов¹⁰.

Выделяют три модели формирования коррупции и ее превращения в системное явление, то есть в неотъемлемую часть политического устройства

⁸ Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник. Выпуск 44 (часть I). Сущность коррупции, условия возникновения и последствия. Исторический экскурс. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4603/16208> (дата обращения: 24.10.2013).

⁹ Баранов В.М. Право против коррупции // Журнал российского права. – 2013. - №7. – С. 119-130.

¹⁰ Евстифеев В.В., Куракин А.В., Марьян А.В. Проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы // Административное и муниципальное право. – 2010. - № 4. – С. 32-36.

и всей общественной жизни: азиатская, африканская и латиноамериканская¹¹. Развитие данного явления происходит, как правило, по одной из вышеуказанных моделей, либо по включающей в себя их отдельные элементы иной модели, отражающей специфику определенного региона. В настоящее время в любой стране политическая и правящая элита, государственные должностные лица различного уровня имеют значительные возможности для использования своего положения в личных корыстных целях, в результате чего коррупция стала мировой проблемой. Россия в этом плане не является исключением.

О масштабах распространения коррупции в современной России красноречиво говорят данные социологических опросов населения, статистические данные органов, осуществляющих непосредственное противодействие коррупции.

По данным международной антикоррупционной неправительственной организации «Трансперенси Интернешнл», по индексу восприятия коррупции в 2015 году Россия из 168 стран заняла 119 место, разделив данную позицию с Азербайджаном, Гайаной и Сьерра-Леоне¹².

По результатам опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2015 году, 73% россиян оценивают степень распространения коррупции как высокую и очень высокую. При этом наиболее пораженным коррупцией социальным институтом, согласно данным опроса, является власть на местах – так думают 34% опрошенных. Также в число наиболее коррумпированных сфер, по мнению респондентов, входят ГИБДД (25%), полиция (23%), судебная система (18%), здравоохранение (14%), образование (9%)¹³.

¹¹ Характеристику этих моделей см.: Короткова О.И. Коррупция как кризис системы управления государственной собственностью // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 5. – С. 44-48.

¹² Индекс восприятия коррупции – 2015. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-voSPIriatiia-korruptcii/indeks-voSPIriatiia-korruptcii-2015-rossiia-podnialas-na-119-mesto> (дата обращения: 04.02.2016).

¹³ Борьба с коррупцией: миссия выполняема? // Пресс-выпуск № 2799. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189> (дата обращения: 08.05.2015).

Как у всякого сложного социального явления, у коррупции не существует универсального определения, что обуславливает многообразие подходов к ее пониманию и толкованию.

Так, Первым международным документом, так или иначе определяющим понятие коррупции, стал Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 17.12.1979. В ст. 7 Кодекса закреплено, что хотя понятие коррупции и должно определяться в соответствии с национальным правом, следует понимать, что оно охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие¹⁴.

Конвенция ООН против коррупции 2003 года, не давая прямого определения коррупции, устанавливает достаточно обширный круг уголовно наказуемых деяний, совершаемых умышленно (ст. 15 - 25 Конвенции ООН), каждое из которых имеет свои особенности и свою специфику¹⁵. К таким деяниям относятся: подкуп в частном секторе; хищение имущества в частном секторе; отмывание доходов от преступлений; сокрытие; воспрепятствование осуществлению правосудия, иные деяния.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года, констатируя, что коррупция угрожает верховенству закона, демократии и правам человека, подрывает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие и угрожает

¹⁴ Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка / Принят резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml (дата обращения: 07.08.2014).

¹⁵ Качелин М.С. Международно-правовое противостояние отмыванию денежных средств и организованной преступности в контексте борьбы с коррупцией // «Налоги» (газета). - 2010. - № 18. - С. 17-21.

стабильности демократических институтов и моральным устоям общества¹⁶, определяет тем самым объект воздействия коррупционного поведения. Конституция Российской Федерации придает перечисленным благам и сферам общественных отношений статус основ конституционного строя и содержания прав и свобод человека и гражданина. Тем самым всем видам коррупционного поведения присваивается качество правонарушений с высокой степенью общественной опасности, что должно найти отражение в различных отраслях национального законодательства в области противодействия коррупции.

Конвенция Совета Европы также охватывает широкий круг составов коррупционных преступлений, включая активный и пассивный подкуп национальных и международных государственных должностных лиц, злоупотребление влиянием в корыстных целях, подкуп судей и должностных лиц международных судов.

Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию 1999 года в ст. 2 определяет коррупцию как просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового¹⁷.

В российском праве традиционное понятие коррупции до недавнего времени ограничивалось весьма узкой сферой общественных отношений, включающей неправомерную деятельность должностных лиц, находящихся на государственной службе. Однако принятие Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» отчасти

¹⁶ Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 // Бюллетень международных договоров. – 2009. - № 19. – С. 15 – 29.

¹⁷ Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 04.11.1999. URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/174.htm> (дата обращения: 07.08.2014).

разрешило эту проблему. В ст. 1 указанного Закона под коррупцией предлагается понимать следующее:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица¹⁸.

Трактуемое действующим российским законодательством понимание коррупции не соответствует сущностным характеристикам данного явления, в том числе отраженным в ратифицированных Российской Федерацией международных конвенциях¹⁹.

Анализ приведенного в Законе понятия указывает на неточность законодательных формулировок, многозначность употребляемых в определении понятий, наличие коллизий с другими нормативными положениями, что чревато определенными сложностями в правоприменении. Речь идет о терминологических недостатках нормы, которая в силу заимствования должностных составов из уголовного законодательства говорит об ограниченности базового понятия Закона²⁰. Законодатель свел понятие коррупции к простому перечислению известных уголовному

¹⁸ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

¹⁹ Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы с ней». – М., 2015. – С. 2.

²⁰ Наумов С.Ю., Чаннов С.Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный) / Юстицинформ. - 2009 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

законодательству России преступлений против государственной власти, составляющих суть должностной преступности.

Другое неоднозначное решение законодателя, используемое в исследуемом понятии, - конструкция «вопреки законным интересам общества и государства». Указанная формулировка, очевидно, введена в законодательное определение с целью показать масштаб противодействия коррупции и не несет определенной смысловой нагрузки, поскольку незаконное использование физическим лицом своего должностного положения априори нарушает законные интересы общества и государства.

Вместе с тем, существуют иные подходы к исследованию и пониманию коррупции.

Так, известный исследователь Макс Вебер положил начало функциональному подходу к изучению коррупции. Он пришел к выводу о функциональности и допустимости коррупции в том случае, если она укрепляет положение элит, способствующих ускорению общественных изменений. По мнению сторонников данного подхода, реализовав свои основные функции, коррупция пропадает. Г. Мюрдаль, являясь сторонником функционального подхода, отмечает негативную составляющую коррупции, указывая, что она является преградой на пути общественных преобразований.

Сторонники институционального подхода (С. Хантингтон, Я. Тарковски) рассматривают коррупцию как эффективное средство поэтапного создания институтов, необходимых для демократического развития общества. Согласно их взглядам, коррупция выступает не как результат отклонения от норм поведения, а как итог несоответствия между действующими нормами и существующими моделями поведения²¹.

²¹ Кузьмин Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции // Российский следователь. – 2009. - № 24. – С. 23-26.

В российской научной литературе приводятся различные подходы к определению коррупции. Н.А. Лопашенко настаивает на том, что подкуп определяет сущность коррупции, выступает ее стержнем, является ее неотъемлемым обязательным элементом²².

Сторонники более широкого подхода к толкованию данного термина исходят из того, что коррупция не сводится исключительно ко взяточничеству, и смешение, а тем более подмена деятельности государственных органов по противодействию коррупции борьбой со взяточничеством характерны для тоталитарных государств и отвечают интересам бюрократии. В данном случае ученые под коррупцией понимают любое корыстное злоупотребление своим служебным положением.

Обобщая научные исследования феномена коррупции, И.А. Багдасарян и В.М. Корякин выделяют следующие признаки коррупции как противоправного, антисоциального явления:

- 1) коррупционные деяния всегда носят корыстный характер;
- 2) коррупционные деяния всегда носят умышленный характер;
- 3) одной из сторон коррупционного отношения всегда выступает лицо, наделенное властными, контрольными, распорядительными полномочиями, и при этом данное лицо противоправно, в корыстных целях использует свое служебное (должностное) положение;
- 4) причиняют вред интересам общества и государства;
- 5) коррупционные отношения в большинстве случаев носят латентный, теневой характер;
- 6) характерным признаком коррупции является ее многоликость, множественность форм проявления, способность коррупционных деяний к

²² Ромашина Е.В. Классификация научных подходов к определению коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. - 2011. - № 7. - С. 32 - 34.

постоянному изменению и совершенствованию сообразно изменениям общественных отношений²³.

Современная правовая наука склонна рассматривать коррупцию как комплексное, обобщающее понятие, разнопланово характеризующее это социальное явление, посягающее на права и законные интересы граждан, нормальную деятельность институтов публичной власти.

Как социальное и правовое явление коррупция достаточно многолика и многогранна²⁴ и проявляется в совершении:

- преступлений коррупционной направленности (дача взятки, получение взятки, посредничество во взяточничестве, коммерческий подкуп и т.д.);
- административных правонарушений (незаконное вознаграждение от имени юридического лица);
- дисциплинарных правонарушений (несоблюдение государственным гражданским служащим обязанностей, ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции);
- иных правонарушений.

А.В. Онуфриенко предлагает понимать под коррупцией любые противоправные действия и (или) бездействие, связанные с использованием должностных или служебных полномочий с целью получения материальных и (или) нематериальных преимуществ для себя либо в пользу третьих лиц, равно как и обещание, предложение или предоставление государственному служащему или должностному лицу лично или через посредников каких-либо материальных или нематериальных преимуществ с тем, чтобы это лицо совершило противоправные действия и (или) бездействие, связанные с использованием своих должностных или служебных полномочий с целью

²³ Багдасарян И.А., Корякин В.М. Специфика проявления коррупции в сфере прохождения военной службы // ЭНИ «Военное право». - 2014. - № 2.

²⁴ Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Еще раз о правовом понятии коррупции // Современное право. - 2010. - № 6. - С. 3-8.

получения материальных и (или) нематериальных преимуществ для себя либо в пользу третьих лиц²⁵.

Н.В. Хлонова определяет коррупцию как негативное социально-правовое явление, выражающееся в противоправном использовании лицом своего публичного статуса (служебных полномочий, авторитета занимаемой должности) с целью извлечения выгод материального и нематериального характера для себя и для третьих лиц, а также предоставление таких выгод²⁶.

Рассмотрение коррупции в рамках данного подхода представляется более верным, так как указанная дефиниция расширяет и дополняет определение, представленное в статье 1 Федерального закона «О противодействии коррупции». Очевидно, что легальное определение коррупции, приведенное в Федеральном законе, преимущественно акцентировано на уголовно-правовом аспекте и полностью не отвечает реальному сущностному содержанию этого явления, которому должно оказываться противодействие. Таким образом, применительно к теме настоящего исследования важно определение коррупции именно как системы противоречащих интересам государства и общества отношений и действий, возникновению, существованию и развитию которых правоохранительные и иные компетентные государственные органы должны противодействовать.

Проблему разработки универсального понятия и единого подхода к пониманию коррупции в научном сообществе можно объяснить, прежде всего, многоаспектностью данного социального явления, интегрирующего в себе экономическую, политическую, юридическую, социальную и другие составляющие.

И.А. Калита, указывая на важность разработки определения коррупции, пишет, что определение коррупции позволяет очертить сферу отношений как

²⁵ Онуфриенко А.В. Понятие коррупции в международном и российском праве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014 - № 5(43). – С. 113.

²⁶ Хлонова Н.В. Коррупция в системе государственной службы России и Германии и ее предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Владивосток, 2011. – С. 31.

предметную область, на которую может быть направлена антикоррупционная государственная политика, выбраны соответствующие средства и инструменты противодействия, в том числе правовые²⁷.

Как отмечает А.С. Сухарев, чем детальнее характеризуется правовое понятие, тем более узкий круг объектов оно характеризует. Думается, что для столь распространенного в России социального явления, каким является коррупция, установленное в законе легальное определение является слишком узким и позволяет вывести за пределы должной правовой квалификации некоторые деяния, обладающие всеми общими признаками коррупционных, но не подпадающие под частные характеристики, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции»²⁸.

Так, А.М. Эрделевский пишет о необходимости введения в определение коррупции понятия «выгода имущественного характера», которое не только давало бы законные основания для квалификации незаконного освобождения должностного лица от имущественной обязанности в качестве коррупционного деяния, но и сближало бы российское законодательство о противодействии коррупции с Конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию²⁹.

Представляется необходимым дополнить определение коррупции указанием на возможность получения или предоставления выгоды в виде «каких-либо преимуществ». Данная формулировка используется в ч. 2 ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» при определении личной заинтересованности лица, обязанного принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, непринятие которых является коррупционным правонарушением. Н.А. Лопашенко справедливо замечает, что коррупция не ограничивается получением

²⁷ Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – С. 68.

²⁸ Сухарев А.С. Административно-правовые средства и методы противодействия коррупции в сфере государственного администрирования // Административное право и процесс. - 2014. - № 1. – С. 50-54.

²⁹ Эрделевский А.М. Понятие коррупции в российском законодательстве // Законность. – 2014. - № 6. – С. 40 - 42.

исключительно имущественных выгод³⁰. В основании коррупционных отношений могут лежать материальные интересы, а могут - и интересы нематериального характера (продвижение во власть, получение профессионального и общественного признания и т.д.).

Следует согласиться с И. А. Калитой, что для повышения эффективности мероприятий по противодействию коррупции необходимо расширить официальные рамки определения коррупции и включить в его содержание целый ряд деяний, которые связаны с нарушением этики служебного поведения, кадровым протекционизмом, осуществляемым достаточно часто с административно-корыстной мотивацией³¹. Такой подход позволит отчасти уйти от узкого понимания коррупции, который определен в действующем законодательстве.

Таким образом, под коррупцией с учетом целей и задач применения норм Федерального закона «О противодействии коррупции» следует понимать систему противоречащих интересам общества и государства отношений и действий должностных лиц, других государственных и муниципальных служащих, лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, включающую в себя совершение ими не только уголовно-наказуемых деяний (получение или дача взятки, посредничество во взяточничестве, злоупотребление должностными или иными полномочиями, коммерческий подкуп и др.), но и любое иное противоправное использование своего статуса в целях получения как для себя, так и для третьих лиц, выгоды в виде денег, ценностей, другого имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо преимуществ, противоправное предоставление такой выгоды указанным лицам другими

³⁰ Фоменко Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством // Российский следователь. – 2013. - № 24. – С. 40-43.

³¹ Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – С. 14.

физическими лицами, а также совершение всех перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Деяния, охватываемые данным определением понятия коррупции, предложенным, как уже отмечено выше, применительно к целям и задачам реализации Федерального закона «О противодействии коррупции», должны выступать объектом противодействия со стороны правоохранительных и иных компетентных государственных органов и государственной (антикоррупционной) политики в целом.

Для целей же настоящего исследования наибольший научный интерес представляет анализ основных возможных проявлений коррупции в судебной системе, изучение содержания таких проявлений в судах Российской Федерации.

Судебная система современной России играет важную роль в построении гражданского общества и развитии национальной экономики. Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности России и, как следствие, повышения уровня благосостояния граждан.

Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, что обуславливает ее разделение на подсистемы. Судебная власть обладает всеми признаками государственной власти: обязательностью решений, применением мер государственного принуждения. Но при этом имеются отличительные, или особенные признаки. В целом, по мнению В.М. Нестерова, выделяемые признаки могут быть обобщены следующим образом: исключительность судебной власти; независимость судебной власти; органы судейского сообщества; свободный доступ к правосудию; единый статус судей,

осуществляющих судебную власть³².

Судебная власть есть исключительное правомочие специальных органов государства, состоящее в рассмотрении и разрешении в особой процессуальной форме социальных конфликтов правового характера. Как справедливо отмечает М.С. Шалумов, никакие другие государственные органы, кроме судов, не могут осуществлять судебную власть, и, соответственно, составлять ее структурные элементы³³.

В соответствие со ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

К федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;

Верховный Суд Российской Федерации;

верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации³⁴.

³² Нестеров В.М. Осуществление судебной власти мировыми судьями в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2008. – С. 14.

³³ Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства: дис. д-ра юрид. наук: 12.00.11. – Екатеринбург, 2002. – С. 45.

³⁴ Федеральный конституционный закон от 31.12.2006 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1.

Основная масса дел рассматривается и разрешается судами общей юрисдикции. Так по данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в 2014 году в суды общей юрисдикции по первой инстанции поступило 936,8 тыс. уголовных дел и 6,4 млн. дел об административных правонарушениях, было принято к производству 13 млн. 935 тыс. гражданских дел³⁵.

В настоящее время судебная система находится в стадии реформирования. По мнению В.В. Дорошкова, необходимость укрепления судебной власти в России обусловила реформирование судебной системы, конституционного, гражданского, административного, уголовного судопроизводства с целью обеспечения прав и свобод граждан, повышения ответственности государства перед гражданами, а в целом - для обеспечения результативности судебной защиты³⁶. Некоторые изменения уже произошли и коснулись не только организации и условий работы судов, но и процедур, обеспечивающих соблюдение прав граждан.

Так, для обеспечения доступа граждан к правосудию значительно расширен кадровый состав судей, аппаратов судов общей юрисдикции, серьезно увеличено денежное содержание служащих фемиды. Решается вопрос строительства и ремонта зданий судов, оснащения их информационно-технологическими средствами.

Таким образом, необходимо отметить, что были предприняты серьезные усилия, направленные на совершенствование работы судебной системы. Тем не менее, отдельные проблемные вопросы функционирования судебной системы урегулировать не получилось. Наиболее остро среди них стоит проблема коррупции.

Коррупция в судебной системе понимается по-разному, но прежде

³⁵ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3009> (дата обращения: 12.08.2015).

³⁶ Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.11. – М., 2003. – С. 3.

всего как совершение судьями и работниками аппаратов судов преступлений коррупционной направленности. Согласно Указанию Генпрокуратуры России № 744/11, МВД России № 3 от 31.12.2014 к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

совершение преступления только с прямым умыслом³⁷.

Как отмечает О.С. Капинус, согласно данному Указанию, в используемом при составлении статистической отчетности перечне № 23 «Преступления коррупционной направленности» «к безусловно коррупционным отнесено лишь 10 статей УК РФ, а остальные 54 статьи УК РФ предусматривают деяния, которые могут быть зарегистрированы в качестве преступлений коррупционной направленности только при наличии определенных условий (корыстный мотив, особенности субъекта и т.д.)»³⁸.

По данным следственных органов уголовному преследованию за совершение преступлений коррупционной направленности в 2012 году

³⁷ Указание Генпрокуратуры России № 744/11, МВД России № 3 от 31.12.2014 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

³⁸ Капинус О.С. Современные проблемы противодействия коррупции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. - № 3 (47). – С. 3-4.

подвергнуты 6 судей³⁹, в 2013 – 4 судьи⁴⁰, в 2014 - 2 судьи⁴¹, в 2015 – 8 судей⁴².

Так, по ч. 4 ст. 290 и ч. 1 ст. 305 УК РФ за получение взятки в размере 5000 долларов США осужден судья Советского районного суда Волгограда И.А. Чернобай⁴³; мировой судья судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края А. Черноусов признан виновным в получении взятки в размере 110 000 рублей по ч.4 ст. 290 УК РФ⁴⁴; за получение взятки в виде двух туристических путевок осуждена по ч. 3 ст. 290 и ч. 1 ст. 305 УК РФ заместитель председателя Ленинского районного суда Тюмени А. Ильина⁴⁵; по ч. 1 ст. 30, п. «в», ч. 5 ст. 290 УК РФ осужден судья Арбитражного суда Нижегородской области С. Шевцов⁴⁶; судья Боровичского городского суда Новгородской области С. Гетманов был признан виновным в получении взятки (ч. 3 ст. 290 УК РФ) и покушении на мошенничество (ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ) и приговорен к пяти годам лишения свободы условно и штрафу в размере 300 тысяч рублей⁴⁷; за получение взятки в размере 20 млн. рублей по ч. 6 ст. 290 УК РФ осужден судья Арбитражного суда Краснодарского края С. Русов, ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы и штрафа в размере 200 млн. рублей⁴⁸; по ч. 4 ст. 290 УК РФ осужден судья Ворошиловского районного суда Ростова-на-Дону И. Аносов и приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 3 млн. рублей и

³⁹ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/518985> (дата обращения: 12.07.2014).

⁴⁰ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/521521> (дата обращения: 12.07.2014).

⁴¹ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/898707> (дата обращения: 28.03.2015).

⁴² Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/997428/> (дата обращения: 11.12.2015).

⁴³ Взятки с особым статусом. Судьи. URL: <http://pravo.ru/story/view/50597/> (дата обращения: 15.02.2014).

⁴⁴ URL: <http://pravo.ru/news/view/119160/> (дата обращения: 04.07.2015).

⁴⁵ Судья за решеткой. URL: <http://www.rg.ru/2009/11/12/sudya.html> (дата обращения: 16.03.2014).

⁴⁶ URL: <http://pravo.ru/news/view/121826/> (дата обращения: 23.10.2015).

⁴⁷ URL: <http://pravo.ru/news/view/45434/> (дата обращения: 02.12.2014).

⁴⁸ URL: <http://pravo.ru/news/view/122233/> (дата обращения: 03.11.2015).

запрету занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, в течение 3 лет⁴⁹.

Работники аппарата суда также могут участвовать в совершении преступлений коррупционной направленности. В частности, к 2 годам лишения свободы приговорена помощник судьи Калининского районного суда Уфы Г. Рафикова, обещавшая за вознаграждение в 1,5 млн. рублей помочь в назначении условного приговора⁵⁰, также к 2 годам лишения свободы приговорен помощник судьи Центрального районного суда Хабаровска, который предложил предпринимателю за 150 000 рублей освободить его от уплаты крупного административного штрафа⁵¹.

Представляется, что официальная статистика не отражает реальную ситуацию в судах, и данный вид преступности относится к категории латентных. Это отчасти признал и Генпрокурор Ю.Я. Чайка, сообщив, что число выявленных преступлений коррупционной направленности не соответствует реальному уровню коррупционной преступности в стране⁵².

Как справедливо отмечает Е.Н. Рахманова, «хотя большинство дел судами решается объективно, впечатление общества от деятельности судов формируется, прежде всего, на основе негативных примеров. Этому способствуют судебная волокита, низкая квалификация и низкий уровень профессиональной этики как судей, так и сотрудников аппарата судов; непрофессиональные комментарии, распространяемые в сети «Интернет»; сотрудничество судебных органов со средствами массовой информации, в результате которого конфиденциальная информация становится порой предметом обсуждения еще до соответствующего решения суда. Коррупцию в судах могут провоцировать различные формы влияния и давления на судей со стороны государственных органов, вышестоящих судебных органов; сюда

⁴⁹ URL: <http://pravo.ru/news/view/66395/> (дата обращения: 11.03.2014).

⁵⁰ URL: <http://pravo.ru/news/view/69656/> (дата обращения: 08.04.2014).

⁵¹ URL: <http://pravo.ru/news/view/120262/> (дата обращения: 17.09.2015).

⁵² Война с преступным миром. URL: <http://www.rg.ru/2013/04/29/prokuror.html> (дата обращения: 09.04.2014).

в определенной мере можно отнести и организационные факторы, в частности, систему распределения дел между судьями, организационно-управленческие вопросы»⁵³.

Таким образом, коррупция в судебной системе может проявляться в совершении судьями и работниками аппарата суда, являющимися государственными служащими:

- преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, таких как получение взятки (ст. 290 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), присвоение полномочий должностного лица (ст. 288 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ);

- в совершении по корыстным или иным личным мотивам и с использованием своего служебного положения ряда других преступлений (мошенничество, присвоение или растрата – ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ; преступления против правосудия, совершенные из корыстных или иных личных побуждений, - заведомо незаконные заключение под стражу или содержание под стражей (ч.ч. 2, 3 ст. 301 УК РФ), фальсификация доказательств по гражданскому или уголовному делу (ч.ч. 1, 3 ст. 303 УК РФ), вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ);

- а также в совершении ими иных правонарушений, в частности, в выполнении служебных действий и принятии решений вопреки требованиям закона и в интересах отдельных лиц; в несоблюдении ограничений и запретов, непринятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта

⁵³ Рахманова Е.Н. Об укреплении доверия к судам и снижении коррупции // Адвокатская практика. – 2013. - № 6. – С. 29-34.

интересов и неисполнении обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции федеральным законодательством, и т.п.

Существованию и распространению коррупции в судебной системе могут способствовать сохраняющиеся возможности оказания давления на судей руководителями (председателями и заместителями председателей) судов посредством действующей процедуры «ручного» распределения дел и других административных средств, вмешательства в судебскую деятельность высокопоставленных должностных лиц органов государственной власти с целью повлиять на принимаемое по делу решение; установления препятствий в обеспечении доступа к информации о деятельности судов. Однако любым проявлениям коррупции в судебной системе должно оказываться эффективное противодействие.

В настоящее время можно утверждать об активизации работы по противодействию коррупции в судебной системе. В рамках антикоррупционной политики государства был принят ряд нормативно-правовых актов, предусматривающих мероприятия по увеличению степени открытости деятельности судов, реальному обеспечению принципа независимости судей. В то же время принимаемые меры не способны адекватным образом повлиять на уровень коррупции в судах.

Исследователи и специалисты выделяют факторы, способствующие существованию и распространению коррупции в судебной системе:

– по их мнению, официально независимые суды в обстановке коррумпированности всех сфер общественной жизни и при недостатках административно-правового воздействия в итоге образовали закрытую систему, покрывающую любые коррупционные проявления;

– председатели судов наделены слишком широкими организационно-управленческими полномочиями, как следствие, могут оказывать скрытое давление на судью путем использования различных средств: распределение дел, составление характеристик и т.п.;

– на местах распространена практика неофициального взаимодействия судей с представителями правоохранительных органов, создана система «круговой поруки»⁵⁴;

– существует практика оказания посреднических услуг коммерческим организациям и физическим лицам с помощью так называемых «черных адвокатов», которые гарантируют «уладить дело» с определенным судьей за конкретную сумму.

Сложившаяся ситуация требует кардинального изменения, поскольку если права и интересы граждан нарушаются, то они обращаются за их защитой в суд. Суд выступает главным органом, осуществляющим охрану права в обществе, что обеспечивает его роль не только как гаранта закона и справедливости, но и как органа, способного защитить человека от произвола самого государства⁵⁵. Но если в самом суде отсутствуют законность и справедливость в силу его коррупционности, то защита прав не может быть осуществлена должным образом.

Таким образом, необходимо сказать, что коррупция как социальное явление, обусловленное целым рядом объективных и субъективных причин, оказывает разрушительное воздействие на все правовые институты. Все это неминуемо ведет к увеличению социального расслоения, нарушению конституционных прав граждан, снижению уровня доверия к государственным институтам. Обеспечение единого подхода к пониманию коррупции позволит более четко установить пределы правового регулирования данного вопроса, в результате чего усилия по противодействию коррупции будут носить не точечный, а системный характер. Серьезная угроза кроется и во вторжении коррупции в систему отправления правосудия, поскольку в результате выносятся необъективные и

⁵⁴ Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. – М.: Общественная палата Российской Федерации, 2011. – С. 24-25.

⁵⁵ Москаленко М.И. Организация правоохранительной деятельности по взаимодействию нотариальных и правоохранительных органов в городах федерального значения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011. – С. 54.

несправедливые решения, что с неизбежностью приведет к деформированию общей практики правоприменения, а также делает ее менее цивилизованной и эффективной. Как отмечено выше, коррупция в судебной системе может проявляться в совершении судьями и работниками аппаратов судов, являющимися государственными служащими, не только преступлений коррупционной направленности, но и иных коррупционных правонарушений. До сих пор сохраняются причины и условия, способствующие существованию и распространению коррупции в судебной системе, что обуславливает необходимость надлежащей организации работы по их выявлению и последующему устранению, то есть организации предупредительной (профилактической) деятельности.

С учетом изложенного, в следующем параграфе будут исследованы различные аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в судебной системе.

1.2. Понятие и принципы организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции.

Для определения понятия профилактики коррупции в судебной системе необходимо прежде уточнить, что представляет собой судебная деятельность и какие именно ее стороны предполагают организацию и применение профилактических мер.

Понятием «судебная деятельность» охватывается комплекс вопросов, связанных с ее правовыми, социальными и организационными условиями, ряд которых выходит за рамки судебной власти и не относится к ее компетенции. Особенно тогда, когда речь идет о таких вопросах, в решении которых задействованы не только органы судебной власти, но и другие субъекты, не относящиеся к ней. Например, Правительство, вырабатывающее и принимающее федеральные целевые программы развития судебной системы, квалификационные коллегии судей, участвующие в отборе и назначении судей, то есть в организации кадрового обеспечения судебной деятельности.

Ученые по-разному определяют и классифицируют судебную деятельность. По мнению И. Ю. Носкова, судебная деятельность - это способ существования судебной власти, выражающийся в деятельности судов по осуществлению правосудия (непосредственно судебная деятельность) и деятельности судов по повышению эффективности своего функционирования (вспомогательная судебная деятельность)⁵⁶.

Н.А. Власенко отмечает, что понятием «деятельность» охватывается комплекс проблем, связанных с ее правовыми, социальными, этическими и организационными условиями⁵⁷. Как следствие, справедливо разделяет судебную деятельность на два вида. Первый включает в себя собрание,

⁵⁶ Носков И.Ю. Сущность и классификация судебной деятельности // Современное право. - 2014. - № 4. - С. 108 - 113.

⁵⁷ Власенко Н.А. О номенклатуре специальностей научных работников в области юриспруденции // Журнал российского права. - 2010. - № 7. - С. 98 - 109.

исследование и оценку доказательств, то есть представляет собой деятельность суда по осуществлению правосудия, а второй вид судебной деятельности – организационный, включает в себя мероприятия, направленные на создание необходимых условий для нормального функционирования, полного и независимого осуществления правосудия.

Таким образом, судебную деятельность можно подразделить на процессуальную и внепроцессуальную обеспечивающую правосудие организационно-управленческую деятельность.

Вместе с тем, представляется, что в юридической литературе, посвященной судебной деятельности, раскрытию содержания понятия «организационно-управленческая деятельность» уделяется недостаточное внимание. В основном речь идет об организационном обеспечении деятельности судов, под которым в одних источниках понимают мероприятия финансового, материально-технического и иного характера⁵⁸, в других - меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее ресурсному обеспечению⁵⁹, относя к ним, в частности, 1) материально-техническое обеспечение судов, в том числе своевременную постановку вопроса о выделении необходимых финансовых средств для своевременной выплаты заработной платы работникам судов, строительства или ремонта зданий, приобретения оборудования и инвентаря; 2) обеспечение судов законодательными и иными нормативными материалами, необходимыми для их деятельности; 3) повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. Перечисленные мероприятия непосредственно к организационно-управленческой деятельности судов не относятся.

Важность исследования организации деятельности судебной системы подтверждается тем, что законодательством о судоустройстве определяются

⁵⁸ Гарифуллина А.Р. Понятие и правовая природа организационного обеспечения деятельности мировых судей // Российский судья. - 2014. - № 2. - С. 28 - 31.

⁵⁹ Шадрин Д.Н. Судебная деятельность: сущность, принципы // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 5. - С. 298 - 302.

не только цели, принципы деятельности тех или иных судов, их назначение, юрисдикция, но и устанавливаются требования, предъявляемые к кандидатам в судьи, порядок назначения судей, прекращения их полномочий, гарантии неприкосновенности судей, меры профилактики коррупции в судебной системе, основные запреты и ограничения, применяемые к судьям и работникам аппаратов судов, а также правовые, информационные, кадровые и другие условия деятельности судов, от которых в значительной степени зависит нормальное функционирование судебной системы.

В конечном счете, оптимальная организация работы суда направлена на достижение целей и задач эффективного правосудия, то есть своевременное, качественное рассмотрение и разрешение дел, завершающееся постановлением законных и обоснованных судебных актов (М.С. Шалумов).

Проанализировав деятельность судов различных уровней, научную литературу по вопросам организации работы судов, можно сделать вывод о том, что организацию работы по профилактике коррупции в суде следует рассматривать в качестве одного из основных направлений организационно-управленческой судебной деятельности наряду с организацией правового и информационно-аналитического обеспечения деятельности суда, работы по подбору и расстановке кадров аппарата суда, организацией ведения делопроизводства и архива, и др. Все перечисленные виды организации работы суда носят характер внепроцессуальной, обеспечивающей правосудие деятельности.

Таким образом, организация работы по профилактике коррупции в суде является неотъемлемой составляющей организационно-управленческой деятельности, обеспечивающей правосудие. Отчасти это подтверждается тем, что в структуре Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации создано Управление по вопросам противодействия коррупции, на которое возложены задачи по реализации и проведению государственной политики по вопросам противодействия коррупции, **организации работы по**

профилактике коррупционных правонарушений в федеральных судах общей юрисдикции. Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 06.03.2015 № 58 Управление по вопросам противодействия коррупции в пределах своей компетенции проводит на постоянной основе анализ организации работы по профилактике коррупционных правонарушений в части, касающейся соблюдения государственными гражданскими служащими федеральных судов общей юрисдикции антикоррупционных стандартов, осуществляет методическое сопровождение порядка исполнения норм антикоррупционного законодательства, принимает меры по выявлению и устранению причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов на государственной гражданской службе⁶⁰.

К функциям территориальных управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации отнесены следующие: 1) проведение организационных и иных мероприятий по противодействию коррупции в районных судах; 2) проведение проверок по каждому случаю несоблюдения ограничений, запретов и неисполнения обязанностей в целях противодействия коррупции; 3) иные функции в сфере профилактики коррупции⁶¹, для чего в их структуре могут создаваться соответствующие подразделения по вопросам противодействия коррупции.

Работа по профилактике коррупции в судах, в конечном счете, призвана обеспечить независимость суда и судей, вынесение судьями справедливых и беспристрастных решений, повысить уровень доверия общества к судебной власти.

Тем не менее, несмотря на всю важность организации работы по профилактике коррупции в судебной системе, в современной юридической

⁶⁰ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 06.03.2015 № 58 «Об утверждении Положения об Управлении по вопросам противодействия коррупции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2015. - № 6.

⁶¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 04.06.2015 № 142 «Об утверждении Типового положения об управлении Судебного департамента в субъекте Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2015. - № 8.

литературе данному направлению посвящено немного научных исследований. Научной задачей настоящего диссертационного исследования является разрешение противоречия между объективной необходимостью совершенствования организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах Российской Федерации, и отсутствием научно обоснованных подходов к совершенствованию данного направления организационно-управленческой судебной деятельности. В таких условиях требуется разработка соответствующей теоретической базы, в частности изучение понятия, содержания, принципов организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в судебной системе в целом и в районных судах в частности.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» в п. 2 ст. 1 рассматривает противодействие коррупции как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений⁶².

Закрытый перечень направлений противодействия коррупции целесообразнее было бы сформулировать как открытый, например, продолжив его «иными действиями», препятствующими коррупции, так как

⁶² Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

данное социальное явление очень многогранно и заранее предусмотреть все направления противодействия достаточно сложно⁶³. Следовательно, надлежит дополнить пункт 2 ст.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» подпунктом «г» следующего содержания: «по совершению иных действий, препятствующих коррупции».

Исходя из приведенной нормы Федерального закона, противодействие коррупции в судебной системе должно осуществляться по трем указанным в ней основным направлениям.

При этом следует иметь в виду, что эти составные части взаимосвязаны: профилактика коррупции осуществляется, в том числе, и посредством борьбы с коррупционными правонарушениями, а ликвидация последствий коррупции может происходить, помимо всего прочего, и в рамках такой борьбы (например, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате совершения коррупционного преступления, возможно посредством подачи гражданского иска в уголовном деле) и, одновременно, выполняет профилактическую функцию.

Внимания в данной дефиниции также заслуживает понятие «борьба с коррупцией», которое в полной мере корреспондирует понятию «борьба с преступностью». Если вести борьбу с преступностью, в том числе преступлениями коррупционной направленности, могут только специально уполномоченные на то законом правоохранительные органы, то в борьбе с иными коррупционными правонарушениями могут участвовать и другие субъекты.

Некоторые исследователи, в частности Н.А. Лопашенко, указывают на необходимость расширения понятия борьбы с коррупцией путем добавления в него стадии рассмотрения судом уголовных дел и назначения наказания за совершение коррупционных правонарушений. Данная позиция

⁶³ Головкин Р.Б., Краснов А.М. Понятие правового противодействия // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. - №1(18). URL: <http://www.vui-fsin.ru/vestnik/2011/Vestnik-2011-1.pdf> (дата обращения: 28.01.2014).

представляется неверной. Как отмечает М.С. Шалумов, в узком смысле борьба с преступностью предполагает деятельность специально уполномоченных законом государственных органов по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений, а также их предупреждению путем установления в процессе данной деятельности и принятия мер по устранению причин конкретных преступлений и условий, способствующих их совершению⁶⁴. Даже если согласиться с тем, что судебный контроль в досудебном производстве и отправлении правосудия по уголовным делам являются в определенной мере правоохранительной деятельностью, способствующей сдерживанию (предупреждению) преступности, нет никаких юридических или фактических оснований относить эту деятельность к борьбе с преступностью⁶⁵.

Также следует отметить, что профилактика преступлений и иных правонарушений должна предшествовать борьбе с преступностью, так как важнее предупредить преступление, чем потом устранять его последствия, а потому профилактика имеет более широкий характер. Так П.Н. Кобец, справедливо замечает, что предупреждение преступности является одним из основных направлений деятельности государства и общества по искоренению причин, порождающих саму преступность, и вследствие этого предупредительная деятельность по своему содержанию, масштабам мероприятий и количеству субъектов, участвующих в ней, гораздо шире деятельности по борьбе с преступностью⁶⁶.

Р.В. Жубрин отмечает, что эффективнее, да и дешевле с точки зрения затрат сил и средств общества и государства не расследовать преступления, а предупреждать их, выявляя и устраняя причины, условия, иные детерминанты преступности и связанных с нею правонарушений. Это

⁶⁴ Шалумов М.С. Координация борьбы с преступностью: некоторые вопросы теории и практики // Прокурорская и следственная практика. – 2001. - № 1-2.

⁶⁵ Шалумов М.С. Отзыв официального оппонента по диссертации Кобзарева Ф.М. ... на соискание ученой степени д-ра юрид. наук // Уголовное право. – 2008. - №3.

⁶⁶ Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями // Российская юстиция. - 2012. - № 1. - С. 19 - 21.

выражается в закреплении в нормативных правовых актах, направленных на противодействие отдельным видам преступлений, различных профилактических мер⁶⁷.

Понятие минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений в законодательстве практически не раскрыто, в связи с чем, еще только предстоит разработать эффективные правовые и экономические механизмы минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, например, посредством механизма страхования или другими способами.

С учетом изложенного следует подчеркнуть, что такие направления противодействия коррупции в судебной системе, как борьба с коррупцией, минимизация или ликвидация последствий коррупционных правонарушений, находятся за пределами темы настоящего диссертационного исследования, поскольку не охватываются его целями и задачами.

Применительно же к рассматриваемой теме научный и практический интерес представляет изучение вопросов профилактики коррупции в судебной системе, предполагающее комплексное исследование организационных, правовых и иных мер в данной сфере.

Как отмечает А.Г. Головкина, профилактика правонарушений на протяжении многих лет была и остается одной из основных задач, стоящих перед государством и обществом в целом.

Профилактика правонарушений – это особый вид социальной практики, обеспечивающий целенаправленное воздействие на общественные отношения с целью предупреждения нравственно-правовой деформации личности, формирования правомерного поведения и ресоциализации лиц, которые уже допустили социально-негативные проявления в поведении.

⁶⁷ Жубрин Р.В. Состояние и тенденции профилактики преступлений на современном этапе развития российского общества // Российская юстиция. - 2014. - № 10. - С. 2.

При этом в качестве правовой категории профилактика определяется как совокупность организационных, правовых, экономических, социальных, культурно-воспитательных и иных мер по выявлению и устранению причин и условий совершения правонарушений, выявлению лиц, склонных к совершению правонарушений, и оказанию на них корректирующего воздействия, противодействию совершению правонарушений⁶⁸.

Профилактика коррупции представляет собой совокупность мер упреждающего воздействия, цель которых заключается в недопущении появления новых форм коррупции, их количественного и качественного изменения. Цель профилактики коррупции состоит в обеспечении превалирования общественного, служебного интереса над личным, корыстным в процессе реализации публичных функций.

Т.Л. Козлов определяет профилактику коррупции как систему мер общего, специального и индивидуального предупреждения, реализуемых государственными и муниципальными органами, государственными и негосударственными организациями, институтами гражданского общества, гражданами, направленных на противодействие процессам детерминации коррупционной преступности и иных коррупционных правонарушений⁶⁹. И.П. Шокот также отмечает, что деятельность по профилактике коррупции сводится именно к определению и устранению ее причин и условий⁷⁰.

Меры по профилактике коррупции отличаются значительным разнообразием содержания, предполагают реализацию широкого перечня мероприятий различного характера. Все это обуславливает участие обширного круга субъектов в деятельности по профилактике коррупции. Р.В. Жубрин, раскрывая понятие субъекта профилактической деятельности, указывает, что в научной литературе существует несколько точек зрения

⁶⁸ Головкина А.Г. Государственная система профилактики правонарушений в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011. – С. 23.

⁶⁹ Козлов Т.Л. Прокурорская деятельность в системе мер профилактики коррупции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. - № 1(33). – С. 38.

⁷⁰ Шокот И.П. Понятие предупреждения коррупции на военной службе // ЭНИ «Военное право». – 2014. - № 1 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

относительно круга субъектов профилактики преступлений. Некоторые ученые включают в число субъектов профилактики не только органы государственной власти и общественные формирования, но и всех граждан. Для другой точки зрения характерно ограничение субъектов предупреждения, в том числе профилактики, совокупностью государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, наделенных общей либо специальной компетенцией в сфере противодействия преступлениям. Обе точки зрения заслуживают внимания, но не лишены определенных недостатков. В частности, граждане обладают правами и свободами, но не могут принуждать других лиц к совершению каких-либо действий, если это не предусмотрено законом⁷¹. Иные лица также могут участвовать в реализации общих мер профилактики в добровольном порядке, не нарушая права и законные интересы других субъектов. Однако для этих лиц противодействие преступлениям не является обязательным, они не несут ответственность за неисполнение требований закона о противодействии коррупции, что исключает их из числа непосредственных субъектов профилактики⁷².

К субъектам профилактики коррупции в судебной системе для целей настоящего исследования следует отнести таких участников данных правоотношений, которые организуют работу по непосредственному применению в судах Российской Федерации и совершенствованию соответствующих мер профилактики вне пределов процессуальной деятельности по судебному рассмотрению дел о правонарушениях коррупционной направленности. Такими субъектами, прежде всего, являются председатели судов, органы судейского сообщества, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, управления Судебного

⁷¹ Жубрин Р.В. Состояние профилактики легализации преступных доходов // Российская юстиция. - 2013. - № 1. - С. 34 - 35.

⁷² Жубрин Р.В. Состояние и тенденции профилактики преступлений на современном этапе развития российского общества // Российская юстиция. - 2014. - № 10. - С. 2 – 3.

департамента в субъектах Российской Федерации. Подробнее деятельность указанных субъектов по профилактике коррупции в судебной системе раскрыта в последующих главах настоящего диссертационного исследования.

Таким образом, **профилактику коррупции в судебной системе**, в том числе в районных судах Российской Федерации, можно определить как внепроцессуальную деятельность председателей судов, органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации по применению организационных, правовых, воспитательных мер, направленных на предупреждение коррупции среди судей и работников аппаратов судов, в том числе на выявление и последующее устранение причин коррупции и способствующих ей условий.

Важное место в системе исходных начал профилактики коррупции принадлежит принципам, на которых должна строиться и осуществляться указанная организационно-управленческая деятельность. Правовые принципы объективно обусловлены экономическим, социально-политическим строем общества, характером господствующего в стране политического и государственного режима, основных принципов построения и функционирования политической системы общества⁷³. Принципы имеют системообразующее значение, формируя нормы и направляя правоприменение, они обеспечивают его единообразие. Проанализировав положения Федерального закона, научную литературу по данному вопросу можно сделать вывод о том, что профилактика коррупции в Российской Федерации, в том числе и в судебной системе, базируется на следующих ключевых принципах:

⁷³ Митина М.Г. Принципы арбитражного судоустройства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Екатеринбург, 2000. – С. 9.

- 1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) законность;
- 3) открытость и прозрачность деятельности судебной системы;
- 4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- 5) комплексное применение организационных, политических, экономических, социальных и иных мер;
- 6) взаимодействие государства с международными организациями, институтами гражданского общества и физическими лицами.

Обеспечение прав граждан определяется Конституцией Российской Федерации как первостепенная задача государственных институтов. Данное положение предусматривает его реализацию в процессе осуществления любых видов деятельности государства, в том числе по предупреждению коррупционных проявлений. Кроме того, статья 18 Конституции Российской Федерации закрепляет: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»⁷⁴. Таким образом, данный принцип приобретает особый смысл, поскольку коррупция как негативное социальное явление приводит к нарушению прав граждан, к дискредитации правоохранительной системы в целом и правосудия в частности.

Законность как принцип профилактики коррупции в судебной системе проявляется в придании надлежащей правовой формы положениям в сфере предупреждения коррупции. Положения, которые позволяют квалифицировать различные действия в качестве коррупционных,

⁷⁴ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

определяют запреты, ограничения, меры ответственности, должны быть закреплены в нормативно-правовых актах, принятых уполномоченным государственным органом соответствующего уровня. Законность в данном случае подразумевает правовую регламентацию самой деятельности по профилактике коррупции.

Принцип открытости и прозрачности деятельности судебной системы закреплен в ст. 123 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает, что разбирательство дел во всех судах открытое⁷⁵. Открытость судебной системы выступает важнейшей гарантией профилактики коррупционного поведения. Данный принцип несет превентивную антикоррупционную нагрузку - во-первых, открытость и прозрачность деятельности судов сокращает коррупционные возможности, во-вторых, высвечивает любые отклонения и нарушения, помогая работе правоохранительных органов, в-третьих, позволяет гражданам и организациям включиться в процесс противодействия коррупции.

Принцип неотвратимости ответственности означает, что за каждый факт коррупционного нарушения должно назначаться адекватное наказание. Данный принцип используется с целью подчеркнуть серьезность антикоррупционной политики и ориентированность на конкретные итоги деятельности в данной сфере. Не в последнюю очередь неотвратимость наказания гарантируется атмосферой общественной нетерпимости к различным проявлениям коррупционного поведения, осуждением служебной нечистоплотности, возведением коррупции в степень аморального, безнравственного поведения.

Неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений - это показатель доверия власти и общества. Только в обстановке общественного доверия, уверенности в торжестве справедливости

⁷⁵ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

граждане будут обращаться в правоохранительные органы, а не предпочтут навязанные им коррупционные схемы в качестве оптимальных путей реализации собственных интересов⁷⁶.

Принцип комплексного применения организационных, политических, экономических, социальных и иных мер отражает специфику коррупции как явления, требующего адекватного и системного реагирования. Комплексность использования указанных мер ориентирована, прежде всего, на профилактическую работу. Вдумчивое отношение к реализации данного принципа на практике в виде системного подхода к применению правовых, экономических и иных мер может снизить вероятность коррупционных проявлений в судебной системе.

Принцип взаимодействия государства с международными организациями, институтами гражданского общества и физическими лицами подчеркивает общесоциальный характер проблемы коррупции. Коррупционность судебной власти - проблема не только государства, ее решение требует активного участия всех членов общества, общественного обсуждения, обмена положительным опытом предупреждения коррупционного поведения. Также вполне очевидно, что для подлинного сотрудничества государства и общества необходимо немало условий, многие из которых не до конца сложились в нашей стране. К таким условиям следует отнести: высокий уровень развития демократических институтов, политическую и гражданскую активность населения, подлинный плюрализм мнений, настоящую свободу и независимость прессы, реальную прозрачность действий судебной власти. Там, где речь идет о сотрудничестве, не может диктовать условия только один субъект. Необходимо проработать механизмы, ориентированные на население, способные поощрять общественность и отдельных граждан в таком

⁷⁶ Наумов С.Ю., Чаннов С.Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный) / Юстицинформ. - 2009 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

сотрудничестве, собирать объективную информацию о масштабах и способах коррупции в судебной системе. К примеру, обеспечение функционирования в судах телефонов доверия; проведение мониторинга общественного мнения (анкетирования) об уровне доверия к правосудию, об организации деятельности судов и фактах проявления коррупции.

Таким образом, необходимо отметить, что в сегодняшних условиях противодействие коррупции в судебной системе осуществляется, прежде всего, посредством профилактики, которая предполагает вне пределов процессуальной деятельности по рассмотрению судами дел о коррупционных правонарушениях широкое применение организационных, правовых, воспитательных и иных мер, реализуемых различными субъектами. Профилактика коррупции в судебной системе, являясь одним из важных направлений организационно-управленческой судебной деятельности, в конечном счете, призвана обеспечить законность, объективность, беспристрастность, а значит, и справедливость правосудия, что является важным условием стабильности развития государства, укрепления гражданского мира, упрочения цивилизованных правовых отношений. Однако значимым критерием эффективности профилактики коррупции в судебной системе является уровень правового обеспечения этой деятельности. Данный вопрос будет рассмотрен в следующем параграфе.

1.3. Правовое регулирование организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Районные суды традиционно рассматриваются в качестве основного звена российской системы судов общей юрисдикции, поскольку они обладают наиболее широкой компетенцией и максимально приближены к населению.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 1 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» к районному уровню федеральных судов общей юрисдикции относятся районные суды, городские суды, межрайонные суды (далее – районные суды).

Как отмечает О.М. Полиева, в современной России оценка авторитета судебной власти и эффективности всей системы правосудия во многом определяются деятельностью районного суда, наиболее приближенного к реальным нуждам населения института, функции которого оказывают существенное влияние на процессы устойчивого развития конкретного муниципального образования, субъекта Российской Федерации⁷⁷.

По общему правилу, районный суд создается федеральным законом в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации⁷⁸. В последние годы в целях оптимизации судопроизводства стали создаваться судебные районы, охватывающие территории двух и более административно-территориальной единиц. К примеру, в Костромской области в настоящее время все судебные районы, кроме действующих в областном центре, включают территории двух районов или города и района.

⁷⁷ Полиева О.М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Ростов-на-Дону, 2014. – С.10.

⁷⁸ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 7. – Ст. 898.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по состоянию на 1 июля 2015 года в стране насчитывается **2210 районных судов**. Ими ежегодно рассматривается огромное количество дел. Так, за 2014 год в районные суды поступило 496,1 тыс. уголовных дел, 4 млн. 261 тыс. гражданских дел и 792,4 тыс. дел об административных правонарушениях, а также поступили 38 тыс. уголовных дел и 125 тыс. гражданских дел для рассмотрения в порядке апелляционного производства⁷⁹.

Если рассматривать структуру районного суда, то она выглядит следующим образом: председатель районного суда, его заместитель (заместители) и судьи районного суда, назначаемые на должность в количестве, достаточном для обеспечения права граждан, проживающих на территории соответствующего судебного района, на доступность правосудия, а также федеральные государственные гражданские служащие (далее – гражданские служащие), составляющие аппарат районного суда, и вспомогательный персонал (технические служащие).

Председатель районного суда и его заместитель (заместители) назначаются на должность Президентом Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации. Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя председателя) одного и того же районного суда неоднократно, но не более двух раз подряд. Председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции: организует работу суда; устанавливает правила внутреннего распорядка суда и осуществляет контроль за их выполнением; распределяет обязанности между

⁷⁹ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3009> (дата обращения: 12.08.2015).

своими заместителями, судьями; осуществляет организацию дополнительного профессионального образования судей; осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования работников аппарата суда; осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Анализ указанных положений позволяет сделать ряд выводов:

1. Предложенный перечень функций не является исчерпывающим, что предполагает возможность закрепления за председателем дополнительных функций по организации работы суда.

2. Все функции и полномочия председателя районного суда можно подразделить на процессуальные (в первую очередь, осуществление полномочий судьи) и организационные.

Организационные функции председателя районного суда следует рассматривать как его общие обязанности по организационному руководству работой судей и аппарата суда по рассмотрению уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях, ведению делопроизводства, обеспечению других направлений судебной деятельности в целях достижения эффективного правосудия, решения задач организации рассмотрения дел и исполнения судебных решений в разумные сроки, создания организационных условий для открытости правосудия, профилактики коррупции в районном суде, посредством полномочий, предоставленных ему законом и иными нормативно-правовыми актами⁸⁰.

⁸⁰ Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011. – С. 120.

Заместитель (заместители) председателя районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи осуществляет полномочия по организации работы суда в соответствии с распределением обязанностей, установленным председателем районного суда.

Аппарат районного суда представляет собой совокупность включенных в штатное расписание районного суда работников, не являющихся судьями, – федеральных государственных гражданских служащих, осуществляющих в составе структурных подразделений суда либо самостоятельно обеспечение деятельности суда по отправлению правосудия в соответствии с возложенными на них законом функциями и полномочиями⁸¹.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 в состав аппарата районного суда могут входить⁸²: начальник отдела; заместитель начальника отдела; администратор суда; помощник председателя суда; помощник судьи; консультант; секретарь судебного заседания; секретарь суда; специалисты различных групп должностей федеральной государственной гражданской службы.

Продолжающаяся в стране судебная реформа направлена на усиление роли районного суда как основного звена системы судов общей юрисдикции, наиболее приближенного к населению и потому способного обеспечить максимальный доступ к правосудию путем оперативного рассмотрения дел. Прежде всего с этой целью Федеральным законом от 23.07.2013 № 217-ФЗ, разработанным и внесенным в Госдуму Верховным Судом Российской Федерации, с 1 августа 2013 года из подсудности областных судов в подсудность районных судов переданы уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 210 частью четвертой, 228¹ частью пятой, 229¹

⁸¹ Смирнова Е.В. Роль аппарата районного суда в организационном обеспечении судебной деятельности // Сборник материалов III всероссийской научно-практической конференции «Основной закон государства и защита прав и свобод граждан». - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – С. 65.

⁸² Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 «О реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 1. – Ст. 118.

частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью третьей, 132 частью третьей, 205¹, 205², 210 частями первой, второй и третьей, и ряд других⁸³. Кроме того, данные изменения связаны с реформированием системы апелляционного пересмотра уголовных дел и продиктованы в условиях существующей экономической ситуации в стране необходимостью оптимизировать работу судов, сократить неоправданные расходы на рассмотрение дел⁸⁴. Существенно повысить роль районных судов призван и Федеральный закон от 08.03.2015 № 47-ФЗ⁸⁵, согласно которому к их подсудности отнесены также дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью четвертой и 132 частью четвертой УК РФ.

Для районного суда характерно большинство проблем российского правосудия - загруженность судов делами, и, как следствие, высокая нагрузка на каждого судью; волокита; корпоративная закрытость, - требующих своего решения. Не менее важное значение имеет и решение проблемы коррупции в судах, поскольку в результате корыстной заинтересованности судей и работников аппарата суда в исходе рассматриваемого дела выносятся неправожденные решения, нарушаются права граждан на объективное и беспристрастное рассмотрение дел. Таким образом, в настоящее время необходимо комплексное применение организационных, правовых и иных

⁸³ Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 30 (ч.1). – Ст. 4050.

⁸⁴ Шалумов М.С. Изменение подсудности и состава суда по уголовным делам: новеллы законодательства / Уголовный процесс. – 2013. - № 11.

⁸⁵ Федеральный закон от 08.03.2015 № 47-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. - № 10. – Ст. 1417.

мер, которые в перспективе позволят значительно снизить коррупционные проявления в районных судах вплоть до их полной ликвидации.

Основой реализации антикоррупционных мероприятий должно стать формирование нормативно-правовой базы, отвечающей международным антикоррупционным стандартам и особенностям национальной правовой системы.

А.Г. Воробьев и С.С. Харитонов отмечают, что в условиях активной реализации государственной антикоррупционной политики в последнее время в Российской Федерации принята и действует объемная законодательная база по противодействию коррупции. Законодательство о противодействии коррупции обязывает компетентные органы принять не менее 30 организационно-правовых мер в сфере противодействия коррупции, большая часть из которых требует принятия ведомственных нормативных правовых актов⁸⁶.

Правовые акты в сфере профилактики коррупции в районном суде можно подразделить на общие и специальные. Общие акты носят универсальный характер и закрепляют базовые понятия, принципы, основные меры по профилактике коррупции, касающиеся всей судебной системы. К их числу следует отнести международные договоры, отдельные федеральные законы и подзаконные акты. Специальные акты носят частный характер и непосредственно регламентируют вопросы организации работы по профилактике коррупции в судах различных уровней, в том числе в районном суде. К ним относятся преимущественно подзаконные акты и, прежде всего, приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, которые являются по своему содержанию ведомственными нормативными правовыми актами.

⁸⁶ Воробьев А.Г., Харитонов С.С. Организационно-правовые меры противодействия коррупции в военной организации государства как составная часть предмета надзора органов прокуратуры Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. - 2015. - № 2. - С. 105 - 113.

Международные правовые акты, являясь неотъемлемой частью правовой системы Российской Федерации, выступают фундаментом отечественного антикоррупционного законодательства, закрепляя основные понятия, принципы и меры по противодействию коррупции, в том числе в судебной системе. Как отмечает Н.А. Кондратенко, проведение судебной реформы с целью повышения эффективности защиты прав человека, доступности для всех граждан справедливого правосудия обусловлено необходимостью приведения судебной системы в соответствие с международными правовыми стандартами⁸⁷.

Основополагающими международными актами в сфере профилактики коррупции, ратифицированными Российской Федерацией, являются Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 и Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003, уже упомянутые выше применительно к определению понятия коррупции.

Так, Конвенция ООН против коррупции является комплексным универсальным международным договором, препятствующим развитию и распространению коррупции во всех сферах жизнедеятельности. В основу данной Конвенции заложен системный подход, характеризующий социально-правовую природу коррупции, ее взаимосвязь с другими формами преступности, разнообразие мер и многоуровневый характер противодействия этому явлению.

Проблемным остается вопрос имплементации ст. 20 Конвенции ООН, которая предполагает введение уголовной ответственности за незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать. Указанное положение может вступить в противоречие с конституционными положениями многих государств, закрепляющими

⁸⁷ Кондратенко Н.А. Конституционно-правовые основы формирования и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02, 12.00.11. – М., 2003. – С. 3.

презумпцию невиновности и право обвиняемых не свидетельствовать против самих себя, своего супруга (супруги), других близких родственников. В то же время следует отметить, что идет постоянное совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере. Как отмечают исследователи⁸⁸, постановка этого вопроса не исключает и вариант его разрешения в рамках не уголовной, а гражданско-правовой ответственности, предусматривающей изъятие у гражданина имущества, законность происхождения которого он не может обосновать.

Одним из наиболее важных среди мер по предупреждению коррупции является положение, закрепленное в п. 1 ст. 11 Конвенции ООН, определяющее меры государств-участников в отношении судебных органов и непосредственно устанавливающее, что каждое государство-участник с учетом независимости судебной власти и ее решающей роли в борьбе с коррупцией принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них⁸⁹.

Согласно Федеральному закону от 01.02.2012 № 3-ФЗ Российская Федерация также присоединилась к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 21 ноября 1997 года, которая призвана содействовать развитию международного сотрудничества в сфере противодействия соответствующим коррупционным правонарушениям⁹⁰.

⁸⁸ Фоков А.П. Судебная власть: о противодействии коррупции в Российской Федерации // Российский судья. - 2012. - № 7. - С. 2 - 5.

⁸⁹ Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 // Бюллетень международных договоров. - 2006. - № 10. - С. 7 - 54.

⁹⁰ Федеральный закон от 01.02.2012 №3-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 6. - Ст. 622.

Таким образом, необходимо отметить, что указанные конвенции устанавливают такие международные стандарты, которые требуют от государств-участников принятия соответствующего законодательства и мер для выполнения требований конвенций. В связи с этим наиболее целесообразным будет одновременное принятие требований конвенций и устранение пробелов в национальном законодательстве, что позволит добиться преемственности и результативности в сфере предупреждения коррупции.

Важным этапом на пути развития и становления антикоррупционного законодательства стало вступление России в ГРЕКО (группа стран против коррупции) - международную организацию, учрежденную Советом Европы в целях оценки соответствия законов, иных антикоррупционных актов государств-членов эталонам Совета Европы в данной сфере. ГРЕКО оказывает содействие государствам-участникам по вопросу противодействия коррупции посредством обнаружения изъянов в нормативных правовых актах соответствующего государства путем поэтапного использования механизма оценок.

По итогам визита в Россию экспертами-оценщиками стран ГРЕКО был подготовлен отчет об оценке эффективности антикоррупционной системы Российской Федерации, в финальную редакцию которого вошли 26 рекомендаций. России предписывалось сократить степень и объем иммунитетов отдельных категорий должностных лиц от уголовного преследования; распространить антикоррупционные реформы в сфере государственного управления на широкий круг работников бюджетной сферы, а не только на государственных гражданских служащих; законодательно регламентировать вопросы, касающиеся урегулирования конфликта интересов на государственной службе, и обеспечить их

исполнение на практике⁹¹. Также экспертами ГРЕКО были сформулированы рекомендации, направленные на совершенствование мер по профилактике коррупции в судебной системе. Так, было предложено активизировать работу по реальному обеспечению независимости судов и судей, и при этом особое внимание обратить на порядок отбора кандидатов на должность судьи, недопустимость вмешательства кого-либо в деятельность судьи по отправлению правосудия.

Как уже отмечалось выше, основополагающим национальным законодательным актом в сфере профилактики коррупции является Федеральный закон «О противодействии коррупции». Характеризуя указанный закон, следует подчеркнуть, что это в значительной мере не только нормативно-правовой, но и программный документ. Он дает ключевые понятия и закрепляет ключевые направления деятельности государства в сфере противодействия коррупции, определяет сферу применения антикоррупционной политики (в первую очередь как сферу служебных отношений). И именно с этих позиций следует оценивать критику, касающуюся определенных сложностей, связанных с его реализацией. Являясь нормативным актом программного характера, Федеральный закон требует для своего осуществления принятия ряда развивающих его положения документов. По сути - это акт систематизации различных норм права, имеющих целью развертывание широкого фронта в вопросе противодействия коррупции.

В то же время следует отметить, что Федеральный закон выступает и актом прямого регулятивного действия, что повышает его социальную ценность. Законом установлены ограничения, запреты и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности и должности государственной гражданской службы, в целях противодействия коррупции,

⁹¹ Интервью Министра юстиции Александра Коновалова о деятельности организации ГРЕКО. URL: <http://www.interfax.ru/interview/59915> (дата обращения: 24.06.2013).

а также общий порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

В статье 7 указанного Закона закреплены основные направления деятельности органов власти по повышению эффективности противодействия коррупции, среди которых следует выделить такое, как неукоснительное соблюдение принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность⁹².

Принятие Федерального закона стало, безусловно, важным шагом, организующим и унифицирующим антикоррупционные мероприятия, позволило создать комплексные схемы противодействия коррупции и зачастую эффективно применять их в повседневной жизни общества и государственного аппарата. Все это позволяет говорить о том, что рассматриваемый закон выступает системообразующим звеном отечественного права в сфере профилактики коррупции.

Не менее важным нормативно-правовым актом в сфере профилактики коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах, является Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон о статусе судей). Настоящий Закон устанавливает требования, предъявляемые к судье; порядок отбора кандидатов на должность судьи; гарантии независимости судей⁹³. Все эти требования предъявляются и к судьям районных судов.

Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» закрепляет такое направление профилактики коррупции, как обеспечение открытости деятельности судебной системы, в том числе районного суда⁹⁴. Настоящий

⁹² Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

⁹³ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. – 1992. – 29 июля.

⁹⁴ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6217.

закон определяет и сам процесс организации доступа к информации о деятельности судов, и основные требования при обеспечении доступа к такой информации. В данном Законе названы основные принципы, указаны способы обеспечения доступа к информации, установлена форма предоставления такой информации, а также четко определены права пользователей информации.

Особого внимания заслуживают Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», которым закреплены основы осуществления контроля за расходами судей и работников аппарата районного суда⁹⁵, и Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ, запрещающий судьям, их супругам и несовершеннолетним детям открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, а также пользоваться иностранными финансовыми инструментами⁹⁶.

Важное место в осуществлении правового регулирования отношений, направленных на предупреждение коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах, занимают указы Президента России. В частности, следует отметить Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции»⁹⁷. В соответствии с данным указом был образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции в целях создания эффективной системы противодействия коррупции и устранения причин, ее порождающих.

⁹⁵ Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 50 (ч.4). – Ст. 6953.

⁹⁶ Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 19. – Ст. 2306.

⁹⁷ Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 21. – Ст. 2429.

Согласно Указу основной задачей Совета является подготовка предложений Президенту, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции.

Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 утверждена Национальная стратегия противодействия коррупции, представляющая собой систему мер организационного, правового, информационного характера, направленную на ликвидацию основных причин и условий коррупции⁹⁸. Указом установлено, что национальная стратегия реализуется по нескольким основным направлениям: совершенствование антикоррупционного законодательства, увеличение оплаты труда служащих, привлечение институтов гражданского общества к противодействию коррупции и иные направления.

Анализ работы государственных и общественных институтов по противодействию коррупции показал необходимость наличия двух самостоятельных документов: национальной стратегии противодействия коррупции, определяющей основные направления государственной антикоррупционной политики, и обновляемого каждые два года национального плана противодействия коррупции, выступающего средством реализации положений национальной стратегии⁹⁹.

Так, в рамках Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы Председателю Верховного Суда Российской Федерации и Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации поручено обеспечить создание подразделений, координирующих реализацию мероприятий по противодействию коррупционным правонарушениям в судебском корпусе и аппаратах судов, а также **обеспечить проведение на постоянной основе анализа организации**

⁹⁸ Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - № 16. – Ст. 1875.

⁹⁹ Фоков А.П. Новая стратегия противодействия коррупции в России, и в частности в правосудии // Российский судья. - 2010. - № 5. – С. 2 - 3.

работы по профилактике коррупционных правонарушений в части, касающейся соблюдения судьями и работниками аппаратов судов антикоррупционных норм¹⁰⁰. Органам судейского сообщества предписано принять меры по рассмотрению на своих заседаниях результатов выполнения мероприятий, касающихся профилактики коррупционных правонарушений в судейском корпусе.

Таким образом, Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план на соответствующий период образуют динамичную, постоянно обновляемую в соответствии с требованиями времени систему мер по противодействию коррупции. Кроме того, в целях повышения эффективности предупреждения коррупции целесообразным представляется принятие плана противодействия коррупции в судебной системе Российской Федерации, который объединит и систематизирует существующие регионально разрозненные меры в данной сфере, а также установит порядок реализации, сроки и ответственных за их исполнение.

Среди нормативных правовых актов Президента Российской Федерации также следует отметить Указ от 08.07.2013 № 613, которым утвержден порядок размещения сведений о доходах, расходах на официальных сайтах государственных органов и организаций и предоставления этих сведений для опубликования¹⁰¹, и Указ от 23.06.2014 № 460, которым утверждена форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера¹⁰².

Важную роль в сфере предупреждения коррупции в аппарате районного суда играют приказы Судебного департамента при Верховном

¹⁰⁰ Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «О национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 15. – Ст. 1729.

¹⁰¹ Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2013 № 613 «Вопросы противодействия коррупции» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.07.2013.

¹⁰² Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2014 № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.06.2014.

Суде Российской Федерации. В частности, Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02.11.2015 № 335 утвержден Регламент размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»). Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263 утверждено типовое положение о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции и урегулированию конфликта интересов. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.12.2013 № 241 определил порядок размещения в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях.

Проведенный системный анализ нормативных правовых актов показал, что регулирование отдельных аспектов профилактики коррупции в районных судах осуществляется не только нормативными правовыми актами различного уровня, но и организационно-управленческими актами органов судейского сообщества, территориальных управлений Судебного департамента, председателей судов, и актами судебного толкования законодательства, не являющимися источниками права.

К актам толкования, прежде всего, следует отнести решения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Главное предназначение Конституционного Суда Российской Федерации заключается в осуществлении правосудия путем рассмотрения и разрешения проблем применения конкретных законов, в процессе действия которых обнаружилась их спорная конституционность. М.С. Шалумов отмечает, что признание конституционности или неконституционности того или иного закона, толкование норм закона с точки зрения их конституционно-правового смысла осуществляется Конституционным Судом на основе

сформулированных им правовых позиций. Правовые позиции могут быть выражены, сформулированы не только в постановлениях, но и в определениях Конституционного Суда Российской Федерации¹⁰³. Так, в определении от 28.05.2009 № 624-О-О указано, что гражданин Российской Федерации, избравший профессиональную деятельность в качестве судьи, добровольно принимает условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус, и выполняет соответствующие требования согласно установленной законом процедуре. Из этого вытекает, что запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает лицо, не могут рассматриваться как неправомерное ограничение конституционных прав этого лица¹⁰⁴. Определением от 14.01.2014 № 94-О установлено, что одной из основных мер профилактики коррупции в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих выступает положение п. 4 ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции»¹⁰⁵. Таким образом, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и сформулированные в них правовые позиции сыграли и продолжают играть огромную роль в развитии и совершенствовании правового регулирования профилактики коррупции в районном суде.

Важная роль Пленума Верховного Суда Российской Федерации в вопросе предупреждения коррупции заключается в обеспечении единообразия судебной практики. Кроме того, некоторые постановления напрямую связаны с профилактикой коррупции в судебной системе, в том

¹⁰³ Шалумов М.С. Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие уголовно-процессуального законодательства. – Кострома, 2008. – С. 7-8.

¹⁰⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 624-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Н.В. на нарушение ее конституционных прав п. 3 ст. 3 и п.6 ст. 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

¹⁰⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2014 № 94-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воробьева В.В. на нарушение ее конституционных прав положениями абз. 3 пп. д1 п.1 ст. 51 и п.4 ст.51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

числе в районном суде. В частности, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 направлено на обеспечение открытости и гласности судопроизводства и доступа к информации о деятельности судов.

Немаловажным элементом предупреждения коррупции в районных судах является Кодекс судейской этики. Вопрос о правовой природе данного документа в науке является дискуссионным. Г.Т. Ермошин относит Кодекс судейской этики к актам, регулирующим вопросы внутренней жизни судейского сообщества¹⁰⁶. М.И. Клеандров, развивая данную позицию, полагает, что по своей правовой природе утверждаемые органами судебной власти акты хотя и являются нормативными (в качестве корпоративного акта), но отличаются от других нормативных актов и, как следствие, называет Кодекс судейской этики актом корпоративного характера¹⁰⁷.

В целом, Кодекс судейской этики выступает одним из важнейших документов судейского сообщества, поскольку определяет морально-этические начала профессионального и внеслужебного поведения судьи. Кодекс признает общепринятые нормы нравственности наряду с правовыми и требует обязательности их соблюдения судьями.

Особого внимания заслуживают организационно-управленческие акты судебной системы. По мнению Н.В. Ерошкина, от правоприменительных и правоинтерпретационных актов органов судебной власти необходимо отграничивать акты судебного управления, которые создают условия эффективного осуществления правосудия, способствуют вынесению законных и обоснованных судебных актов, определяют структурно-качественное состояние самой судебной системы¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Ермошин Г.Т. Акты органов судейского сообщества // Российская юстиция. – 2010. - № 7. – С. 44 - 50.

¹⁰⁷ Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты (под ред. Славина М.М.) // Норма. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

¹⁰⁸ Ерошкин Н.В. Система актов органов судебной власти в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011. – С. 31.

Прежде всего, следует выделить организационно-управленческие акты органов судейского сообщества, которые регламентируют отдельные аспекты профилактики коррупции в судебной системе. Например, Постановлением Совета судей Российской Федерации от 27.05.2006 № 156 утверждены Правила поведения работников аппарата суда, Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.10.2013 № 362 согласован порядок размещения в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях.

Территориальные управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации участвуют в предупреждении коррупции в районных судах посредством проведения работы по выявлению случаев конфликта интересов, принятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, подбора и формирования кадрового резерва работников аппарата районных судов. При этом деятельность управления осуществляется на основе планирования, в том числе по вопросам противодействия коррупции, а также отчетности о результатах выполнения планов. Так, приказом Управления Судебного департамента в Саратовской области утвержден План противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента и районных (городских) судах Саратовской области на 2016 год¹⁰⁹. В целом, необходимо отметить, что принятие подобных планов и программ противодействия коррупции, направленных, в том числе, на предупреждение коррупции в районных судах отдельно взятого субъекта Российской Федерации, носит исключительно положительный характер, так как с учетом масштаба и степени распространения коррупции, а также практики применения антикоррупционного законодательства в конкретном

¹⁰⁹ Приказ Управления Судебного департамента в Саратовской области от 19.01.2016 № 2 «Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Саратовской области, районных (городских) судах Саратовской области, Саратовском гарнизонном военном суде на 2016 год». URL: <http://usd.sar.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=93> (дата обращения: 02.02.2016).

регионе, позволяет более эффективно осуществлять профилактику коррупции.

Существенный вклад в регулирование вопроса предупреждения коррупции в районных судах вносят организационно-управленческие акты председателей судов. Приказами председателей районных судов устанавливаются особенности организации применения мер по профилактике коррупции в конкретном суде, определяются ответственные по каждому направлению антикоррупционной деятельности. В частности, Приказом председателя Ленинского районного суда г. Костромы от 09.04.2015 № 53 назначено ответственное лицо за профилактику коррупции в суде¹¹⁰, определены основные направления его деятельности в данной сфере.

Подводя итог рассмотрению вопросов, затронутых в настоящем параграфе, необходимо сказать, что понятие «правовое регулирование профилактики коррупции в районных судах» включает в себя структурные элементы различных отраслей права и представляет собой обобщенное правовое явление. Теме не менее, изучение данного вопроса показало, что систему правового регулирования профилактики коррупции в районных судах составляют международные правовые акты, национальное законодательство и подзаконные акты. Важной составляющей в регулировании отдельных аспектов профилактики коррупции в указанной сфере являются организационно-управленческие акты судебной системы и акты судебного толкования антикоррупционного законодательства, не являющиеся нормативно-правовыми.

В целом следует отметить, что правовое регулирование в сфере предупреждения коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах, начало развиваться сравнительно недавно. В связи с этим некоторые законы и подзаконные акты, заполняя определенные пробелы в

¹¹⁰ Приказ Ленинского районного суда г. Костромы от 09.04.2015 № 53 «О назначении ответственного лица за профилактику коррупции в суде». URL: <http://leninsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=189> (дата обращения: 24.07.2015).

отечественной правовой системе, сохраняют ряд неточностей и недостатков, носят противоречивый характер. Следовательно, для повышения качества законодательства в данной сфере необходимо провести системный анализ мер по профилактике коррупции, что позволит выявить проблемы их применения и сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования.

В этой связи в следующей главе диссертации будет исследована система мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

2. Система мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

2.1. Организация и виды мер по профилактике коррупции в районных судах.

В числе национальных приоритетов современной России особое место занимает создание целостной и эффективно действующей системы профилактики коррупции, являющейся, как уже отмечалось в предыдущей главе, одним из направлений, или элементов, противодействия коррупционным проявлениям.

Система профилактики коррупции должна формироваться совместными усилиями множества субъектов¹¹¹. Магистральной линией развития системы профилактики должно стать оптимальное сочетание целенаправленных усилий государства с инициативами гражданского общества и его различных институтов.

Н.М. Сизикова справедливо замечает, что профилактика является первым барьером недопущения правонарушений. Разнообразие мер профилактики и эффективность их применения позволят уйти от использования более жестких форм государственно-правового принуждения¹¹². Тем самым, законность и правопорядок в обществе будут непоколебимы, а уровень совершаемых правонарушений заметно сократится.

Главное преимущество профилактических мер в том, что они позволяют пресекать коррупцию «в зародыше», бороться с предпосылками, причинами и условиями ее проявления, а не с негативными последствиями.

Следовательно, правовое и организационное обеспечение мер по профилактике коррупции в настоящее время выступает важным фактором снижения коррупционных проявлений в судебной системе. Профилактика

¹¹¹ Головкина А.Г. Государственная система профилактики правонарушений в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011. – С. 15.

¹¹² Сизикова Н.М. Профилактика правонарушений в области избирательного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. – М., 2008. – С. 13.

коррупции предполагает применение широкого спектра политических, организационных, социально-экономических и правовых мероприятий, которые должны проводиться как государством, так и иными субъектами предупреждения коррупции.

Федеральным законом в ст. 6 установлен следующий перечень мер по профилактике коррупции:

1) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

2) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;

2.1) рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Данная мера в силу характера предусмотренных ею мероприятий фактически не может реально применяться для профилактики коррупции в районном суде, поэтому в дальнейшем в диссертации не рассматривается;

3) предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

4) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

6) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции¹¹³.

Представляется, что данный перечень не является исчерпывающим, поэтому перечисленные в нем меры условно можно назвать основными.

¹¹³ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

Системный анализ и обобщение различных нормативных правовых актов, действующих в сфере профилактики коррупции, материалов судебной и правоохранительной практики, публикаций в юридической литературе ученых и специалистов, занимающихся теоретическими и практическими проблемами профилактики коррупции, позволил выявить еще целый ряд профилактических мер, которые могут успешно применяться в районном суде в целях предупреждения коррупционных проявлений среди судей и работников аппарата суда, и дополнять систему мер профилактики, предусмотренных ст. 6 Федерального закона.

Для разграничения предлагаемых мер с теми, которые прямо предусмотрены законом (основными), далее в настоящей диссертации они также условно именуется дополнительными, что отнюдь не свидетельствует об их меньшем профилактическом значении.

К таким (дополнительным) мерам можно отнести:

- 1) контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда предусмотренных законом запретов и ограничений;
- 2) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- 3) обеспечение открытости правосудия;
- 4) обеспечение объективного распределения дел;
- 5) учет внепроцессуальных обращений к судьям.

Указанные дополнительные меры будут подробнее рассмотрены в следующей Главе настоящего диссертационного исследования в рамках разработки предложений по совершенствованию правовой основы и практики организации мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Что касается основных мер по профилактике коррупции, прямо закрепленных в Федеральном законе и применяемых на практике, следует выделить те из них, которые могут иметь реальное применение в работе

районного суда, и определить их содержание и особенности. Этому посвящен следующий параграф настоящей Главы.

2.2. Меры по профилактике коррупции в районных судах, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции».

На современном этапе развития государства и общества успех противодействия коррупции, по большей части, обусловлен эффективным применением мер профилактики. Федеральный закон «О противодействии коррупции» закрепляет основные меры по профилактике коррупции, которые могут иметь реальное применение в работе районного суда, а именно следующие.

1.Формирование нетерпимости к коррупционному поведению в районном суде.

В настоящее время профилактика коррупции существенно осложняется низкой правовой культурой служащих и граждан, существованием в обществе стереотипов двойных стандартов (люди поддерживая публичные обличения в коррупции, сами активно пользуются «услугами» коррупционеров для решения собственных проблем), а также широко распространенным и глубоко укоренившимся правовым нигилизмом, что, в свою очередь, во многом связано с отсутствием в стране системы правового просвещения и воспитания. Просвещение и воспитание должны включать весьма значительный антикоррупционный компонент и играть заметную роль в профилактике коррупции, выявлении и устранении ее причин, недопущении формирования мотивации коррупционного поведения, преодолении терпимого отношения к коррупции.

А.П. Фоков справедливо замечает, что решение основополагающих проблем судебной реформы, направленной на становление и укрепление судебной власти, обеспечение независимого и компетентного правосудия неизменно связано с личностью судьи¹¹⁴.

¹¹⁴ Фоков А.П. Современный судейский корпус России // Российский судья. - 2014. - № 6. – С. 3 - 5.

Даже идеально сконструированная судебная система и сбалансированные процессуально-процедурные нормы сами по себе не могут гарантировать качественное и беспристрастное правосудие. Тем более если судьи не заинтересованы в его качественном отпращивании ввиду низкого уровня профессионализма или низких нравственных устоев¹¹⁵.

В этой связи, проводимая в России судебная реформа заставляет обратить внимание на такое необходимое условие ее успешного осуществления, как формирование правосознания судейского корпуса, соответствующего назначению и духу этой реформы. Одно из основных условий решения данной задачи - формирование современного научно-правового мышления судей¹¹⁶. По мнению Т.И. Фахрашуи, одним из условий укрепления авторитета судебной власти является воспитание судебной культуры, под которой подразумевается как высокий уровень независимости (внутренней, индивидуальной и профессиональной), профессионализма и этики представителей судебного корпуса, так и культуры обращения к суду самих граждан¹¹⁷. Процесс воспитания судебной культуры не сводится только к правовому просвещению, но также предполагает комплекс государственных и гражданских инициатив на всех уровнях.

Формированию нетерпимости к коррупционному поведению в районном суде, безусловно, способствует следование положениям Кодекса судейской этики – документа, определяющего правила поведения судьи при исполнении им своих полномочий и во внеслужебных отношениях.

Положения Кодекса устанавливают, что судье надлежит соответствовать высоким стандартам нравственности и морали, быть честным, при любых обстоятельствах сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет

¹¹⁵ Фоков А.П. Ответственность судьи в Российской Федерации // Российский судья. - 2012. - № 5. – С. 2 - 4.

¹¹⁶ Курохтин Ю.А. К вопросу об ответственности судей // Администратор суда. – 2010. - № 2. – С. 24-27.

¹¹⁷ Фахрашуи Т.И. Судебная система Российской Федерации (Современное состояние и некоторые направления совершенствования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Тверь, 1998. – С. 11.

судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судье не следует заниматься теми видами внесудебной деятельности и принимать участие в мероприятиях, которые могут повлиять на надлежащее исполнение судьей своих служебных полномочий, неблагоприятным образом влияют на независимость и беспристрастность судьи, приводят к частым заявлениям об отводе или самоотводе судьи либо не соответствуют ограничениям, установленным Законом о статусе судей¹¹⁸. Следование Кодексу судейской этики должно осуществляться по внутреннему убеждению судьи, должно способствовать повышению уровня доверия к судам, уверенности общества в компетентности, независимости, беспристрастности и справедливости правосудия.

В свою очередь, к работникам аппарата районного суда применяются положения Типового кодекса этики и служебного поведения гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 26.04.2011 № 79. Данный Кодекс служит основой для формирования должной морали, уважительного отношения к государственной гражданской службе в общественном сознании, а также выступает как институт общественного сознания и нравственности государственных гражданских служащих, их самоконтроля. Кодекс напрямую указывает на обязанность гражданских служащих аппарата районного суда противодействовать проявлениям коррупции и предпринимать меры по ее профилактике. В качестве одного из элементов механизма формирования нетерпимости к коррупционным проявлениям среди работников аппарата районного суда можно рассматривать положения Кодекса, согласно которым гражданский служащий, наделенный организационно-распорядительными полномочиями по отношению к другим гражданским служащим, должен быть для них

¹¹⁸ Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей от 19.12.12 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 2.

примером высокого профессионализма, образцовой репутации, содействовать развитию положительного для эффективной работы суда морально-психологического климата, должен принимать меры по недопущению коррупционного поведения среди подчиненных ему гражданских служащих, своим отношением к делу подавать пример честности, порядочности и справедливости¹¹⁹.

Формирование нетерпимости к коррупционному поведению у работников аппарата районного суда реализуется также посредством антикоррупционного образования. К числу мероприятий в данной сфере следует отнести проведение учебных занятий антикоррупционной тематики, ознакомление с изменениями законодательства в области профилактики коррупции. Представляется, что систематическое осуществление указанных мероприятий позволит решить задачи формирования антикоррупционного мировоззрения, повышения уровня правосознания и правовой культуры гражданских служащих аппарата районного суда.

2. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов проводится в целях выявления и последующего устранения коррупциогенных факторов. Коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к

¹¹⁹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 26.04.2011 № 79 «Об утверждении Типового кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 1.

гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции¹²⁰.

А.В. Кудашкин отмечает, что устранение коррупциогенных факторов в правовых нормах направлено на повышение эффективности правового воздействия на общественные отношения и обеспечение законности, единства правового пространства. Коррупциогенная норма порождает или может породить коррупционные правонарушения. Такая норма не соответствует целям и задачам правового регулирования, поскольку обычная правовая норма направлена на регулирование наиболее важных общественных отношений, на эффективное воздействие на них путем применения предусмотренных законом мер принуждения, рассчитанное на неоднократную реализацию¹²¹. Коррупциогенная норма, формально имеющая такое же функциональное назначение правовой нормы, на практике снижает эффективность воздействия на общественные отношения.

Как указывает Т.Я. Хабриева, антикоррупционная экспертиза не может рассматриваться только как средство выявления коррупциогенных факторов, сопряженное с технологией правового мониторинга, а выступает дополнительным инструментом обеспечения качества актов, их большей эффективности¹²². По этой причине методические основы антикоррупционной экспертизы могут быть оценены как определенные позитивные требования к разработке ведомственных нормативных правовых актов. Обобщенно их можно сформулировать как отсутствие в тексте ведомственных нормативных правовых актов положений, способствующих проявлениям коррупции при их применении.

¹²⁰ Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 29. – Ст. 3609.

¹²¹ Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: научно-практическое пособие. - М.: Норма, Инфра-М. – 2012 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

¹²² Хабриева Т.Я. Формирование правовых основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Журнал российского права. - 2009. - № 10. – С. 5-13.

В таких условиях важное значение приобретает антикоррупционная экспертиза актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, регулирующих отдельные аспекты профилактики коррупции в районном суде. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.06.2012 № 117 утвержден Порядок проведения указанной экспертизы, как в отношении проектов нормативных правовых актов, так и действующих актов.

Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов проводится уполномоченным структурным подразделением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации при проведении их правовой экспертизы.

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится при мониторинге их применения структурными подразделениями Судебного департамента - разработчиками нормативных правовых актов. При мониторинге осуществляется: а) сбор информации о практике применения нормативных правовых актов; б) непрерывное наблюдение за применением нормативных правовых актов; в) анализ и оценка получаемой информации о практике применения нормативных правовых актов и результатов наблюдения за их применением¹²³. При обнаружении в ходе мониторинга в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов соответствующее структурное подразделение Судебного департамента - разработчик нормативного правового акта подготавливает проект нормативного правового акта о внесении изменений в соответствующий нормативный правовой акт или его отмене.

Таким образом, антикоррупционная экспертиза посредством выявления и последующего устранения коррупциогенных факторов того или иного нормативного правового акта или его проекта направлена на выполнение

¹²³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.06.2012 № 117 «О мерах по профилактике коррупции в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 6.

превентивной роли в отношении возможных коррупционных проявлений в районном суде.

3. Предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение должности судьи и должностей гражданской службы аппарата районного суда, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами.

Законом о статусе судей предусмотрены квалификационные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. Так, кандидатом на должность судьи не может быть: лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления; лицо, состоящее в близком родстве или свойстве (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов) с председателем или заместителем председателя того же суда. Судьей районного суда может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет¹²⁴.

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» устанавливает три вида квалификационных требований: к уровню образования, к стажу и к профессиональным знаниям и навыкам¹²⁵. Аналогичные квалификационные требования к должностям гражданской службы аппарата суда установлены и Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.07.2006 № 69.

Как справедливо отмечает Ф.М. Кобзарев, необходимость установления квалификационных требований обусловлена объективными обстоятельствами. К их числу в первую очередь относится ухудшение в

¹²⁴ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. - 1992. - 29 июля.

¹²⁵ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - № 31. - Ст. 3215.

последние годы качества высшего юридического образования в стране, неподготовленность многих выпускников вузов юридического профиля к эффективному выполнению профессиональных обязанностей, отсутствие у них способности надлежащим образом применять знания, умения и опыт в конкретной юридической деятельности¹²⁶.

Требования к уровню профессионального образования.

Наличие высшего профессионального образования является обязательным требованием для лиц, замещающих или претендующих на замещение должностей гражданской службы в аппаратах судов общей юрисдикции категорий «руководители», «помощники (советники)», «специалисты» всех групп должностей гражданской службы, а также категории «обеспечивающие специалисты» главной и ведущей групп должностей гражданской службы.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 в аппаратах районного суда установлены категории «руководители», «помощники (советники)» ведущей группы должностей, категория «специалисты» старшей группы должностей и категория «обеспечивающие специалисты» старшей и младшей групп должностей государственной гражданской службы¹²⁷.

В число квалификационных требований к должностям гражданской службы категории «обеспечивающие специалисты» старшей и младшей групп должностей гражданской службы входит наличие среднего профессионального образования, соответствующего направлению деятельности.

Требования к стажу.

¹²⁶ Кобзарев Ф.М. Квалификационные требования к должностям прокурорских работников - основа формирования высокопрофессионального состава работников прокуратуры // Законность. - 2012. - № 1. - С. 3 - 6.

¹²⁷ Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 1. – Ст. 118.

Для замещения должности гражданской службы в аппаратах судов общей юрисдикции устанавливаются квалификационные требования к стажу государственной гражданской службы или стажу (опыту) работы по специальности. Так для ведущих должностей гражданской службы - не менее двух лет стажа государственной гражданской службы или не менее четырех лет стажа работы по специальности, для старших и младших должностей гражданской службы требования к стажу не предъявляются.

Требования к профессиональным знаниям и навыкам.

Профессиональные знания - это совокупность теоретических научных сведений и познаний, а также осведомленность в определенной сфере деятельности, необходимые для качественного исполнения должностных обязанностей с целью достижения результатов в профессиональной служебной деятельности.

Профессиональные навыки - это способность, умение применять на практике в повседневной служебной деятельности теоретические знания в соответствии с уровнем профессионального образования при замещении должности государственной гражданской службы¹²⁸.

Профессиональные знания и навыки, необходимые для исполнения должностных обязанностей гражданскими служащими аппаратов судов общей юрисдикции, различаются по направленности и объему в зависимости от категорий и групп должностей государственной гражданской службы.

Следует отметить, что некоторые требования к профессиональным навыкам, такие как использование конструктивной критики, наличие навыков лидера, правильное распределение рабочего времени, не отличаются определенностью и зачастую не имеют конкретного содержания, что в итоге

¹²⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.07.2006 № 69 «Об утверждении квалификационных требований к должностям государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

может привести к нарушению прав граждан на равный доступ к государственной службе.

4. Представление судьями и работниками аппарата районного суда сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, а также проверка полноты и достоверности представленных сведений.

Федеральным законом в п. 4 ст. 6 закреплено положение, предусматривающее применение мер юридической ответственности к лицам, не представившим либо представившим заведомо недостоверные или неполные сведения о доходах, расходах. Установление и применение мер ответственности дисциплинирует лиц, обязанных представлять указанные сведения, нельзя отрицать и превентивного значения данной меры. Тем не менее, в первую очередь в качестве меры профилактики стоит рассматривать непосредственно саму обязанность, предусматривающую декларирование доходов и расходов, порядок ее реализации, процедуру контроля представленных сведений. Это объясняется тем, что применению мер ответственности в данном случае должно предшествовать представление лицом сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также проведение проверки полноты и достоверности представленных сведений. Таким образом, указанную меру следует рассматривать в двух аспектах:

- 1) представление соответствующих сведений и осуществление контроля за их полнотой и достоверностью;
- 2) применение мер ответственности в случае непредставления либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Согласно подп. 8 п. 6 ст. 5 и п. 1 ст. 8.1 Закона о статусе судей

кандидаты на должность судьи и непосредственно сами судьи обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. В существующей редакции рассматриваемая обязанность мало способна выполнять задачи, на решение которых она направлена, так как в большинстве случаев имущество можно передать совершеннолетним детям, братьям, сестрам, родителям и так далее.

Декларирование доходов и расходов членов семьи лиц, замещающих государственные должности, является распространенной превентивной антикоррупционной мерой, причем часто речь идет именно о членах семьи, то есть всех близких родственниках. Так, в Китае все государственные служащие и приравненные к ним лица ежегодно представляют декларацию о доходах. В декларации указывается информация о наличии у государственного служащего недвижимости, банковских вкладов, иного имущества. Сотрудник государственного органа КНР заполняет декларацию на себя, а также на ближайших родственников (супругу, детей). При этом в декларации также указывается, занимаются ли государственный служащий или его родственники коммерческой деятельностью, проживают ли за границей. В Сингапуре государственные служащие ежегодно представляют отчеты о своих расходах. Сведения о наличии осуществления государственными служащими крупных расходов, несопоставимых с полученными доходами, могут стать основаниями для проверок, которые проводятся Бюро по расследованию случаев коррупции. Агенты Бюро проверяют банковские счета, имущество не только самих чиновников, но и их детей, жен, родственников и даже друзей. В США государственный служащий обязан представлять следующую информацию о своих расходах и доходах, а также расходах и доходах его близких родственников (детей, супруга (супруги), родителей), в том числе: сведения об источниках

происхождения имущества, его составе и стоимости; сведения об имеющихся депозитах, полученных и выданных займах, а также полученных кредитах; перечень полученных подарков, стоимость которых превышает 50 долларов; перечень транспортных, развлекательных и иных сопоставимых услуг, оплаченных не из личных или бюджетных средств (с указанием источника)¹²⁹. Таким образом, нормативно-правовое закрепление декларирования доходов и расходов в отношении широкого круга родственников (детей, супруга (супруги), родителей) является распространенной мировой практикой, которую надлежит использовать в отечественной правовой системе.

Расширение перечня лиц, в отношении которых необходимо представлять сведения о доходах обладает очевидными преимуществами, однако необходимо учитывать, что подобная практика чревата и некоторыми негативными последствиями:

1) широкое публичное раскрытие информации о членах семьи, а также об источниках и размерах их доходов, расходах и имущественных обязательствах может быть использовано в противоправных целях. Причем в таких условиях родственники судьи с большей вероятностью могут стать объектом преступного посягательства (кражи, грабежа, разбоя, вымогательства имущества, похищения с корыстной целью и т.п.), поскольку они, в отличие от судей, не наделены особым статусом;

2) расширение круга лиц приводит к значительному увеличению нагрузки на органы, ответственные за сбор, публикацию, хранение и проверку представленных сведений. При наличии у них кадровых проблем и недостаточности финансирования, данная мера может и не привести к существенному улучшению ситуации, и даже наоборот, способствовать понижению продуктивности в данной сфере;

¹²⁹ Терехова Ю.К. Комментарий к Федеральному закону от 03.12.12 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

3) возможны ситуации, когда судья вопреки его желанию будет неспособен представить сведения о доходах и имуществе отдельных членов семьи. Причинами могут быть его плохие отношения с отдельными родственниками или категорическое нежелание членов семьи раскрывать информацию о своей частной жизни. Чем более широк круг родственников, на которых распространяются требования о декларировании, тем выше вероятность возникновения таких ситуаций.

Для разрешения указанных проблем могут устанавливаться процедуры, позволяющие судье доказать уважительность причины непредставления необходимых сведений и избежать применения мер ответственности. В частности, путем подачи судьей письменного заявления уполномоченному лицу или в подразделение суда, ответственное за сбор и обработку сведений о доходах, о невозможности по объективным причинам представить необходимую информацию.

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20.05.1993 № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» разъясняет, что к членам семьи судьи относятся супруг(-а), родители и дети, проживающие с ним и ведущие общее хозяйство¹³⁰.

Кодекс судейской этики предусматривает, что судья должен быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи¹³¹. Причем к членам семьи судьи данный Кодекс относит супруга, супругу, родителей, детей и любых других близких родственников, проживающий совместно с судьей.

¹³⁰ Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20.05.1993 № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. - № 23. – Ст. 817.

¹³¹ Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей от 19.12.12 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 2.

В настоящий момент положения закона о декларировании доходов и расходов не учитывают возможности для их сокрытия и перевода имущества и имущественных обязательств на ближайших родственников, каковыми являются совершеннолетние дети и родители. В этой связи вполне обоснованным представляется расширение существующего перечня лиц, в отношении которых необходимо представлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, путем добавления в него только совершеннолетних детей и родителей судьи.

Обосновывается это и тем, что обязанные декларировать доходы лица стремятся перевести на своих ближайших родственников фактически принадлежащее им имущество либо источники доходов. Кроме того, они могут протезировать своим родственникам, создавать им благоприятные условия для коммерческой и иной деятельности, а отсутствие возможности осуществить проверку доходов ближайшего окружения лиц, представляющих сведения о доходах, не позволяет выявить незаконность такого содействия в силу латентного характера таких действий¹³².

Также целесообразно схожим образом расширить перечень лиц, в отношении которых предоставляются сведения о расходах. Существующая же позиция Закона не позволяет эффективно реализовать данную меру по профилактике коррупции.

Кроме декларирования доходов, судья обязан представлять сведения о своих расходах, а также о расходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей в случаях и порядке, определяемых Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Согласно данному Закону судья обязан представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного

¹³² Дорогова Ю.А., Лоткова Е.Г. Декларирование доходов государственных служащих как инструмент противодействия коррупции // Успехи современного естествознания. – 2012. - № 4. – С. 211.

участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной им, его супругой (супругом) и (или) несовершеннолетними детьми в течение календарного года, предшествующего году представления сведений, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду, и об источниках получения средств, за счет которых совершены эти сделки.

В случае невыполнения этой обязанности лицо подлежит освобождению от занимаемой должности как совершившее правонарушение.

При получении «достаточной информации» о сделке, превышающей трехлетний доход, может быть принято решение об осуществлении контроля за расходами конкретного лица. Такой контроль предполагает истребование от проверяемого сведений о расходах, связанных с совершением такой сделки, об источниках получения средств, за счет которых она совершена, проверку достоверности и полноты сведений, а также определение соответствия расходов лица и расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, связанных с совершением такой сделки, их общему доходу.

Также Законом предусматривается, что имущество, в отношении которого не представлено доказательств его приобретения на законные доходы может быть обращено в доход Российской Федерации по решению суда¹³³.

Эффективность положений указанного Закона вызывает вполне обоснованные сомнения. Так, декларирование расходов исключительно по сделкам, сумма которых превышает общий доход семьи за три года, оставляет без контроля сделки, сумма которых не выходит за указанные

¹³³ Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 50 (ч.4). – Ст. 6953.

пределы. Представление сведений о расходах по сделкам по приобретению драгоценных металлов и предметов искусства настоящим Законом вообще не предусмотрено. Тем не менее, несмотря на очевидные недостатки, данный Закон стал первым шагом на пути построения эффективной системы декларирования расходов, сам факт его принятия подтверждает стремление государства к формированию реальных инструментов профилактики коррупции.

Особого внимания заслуживает механизм проверки декларируемых сведений и ответственность судей за их непредставление. Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2015 утверждено Положение о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах судей, их супруги(-а) и несовершеннолетних детей, которое предусматривает, что в многосоставных (со штатом, как правило, десять и более судей) районных судах должны быть созданы комиссии по проверке полноты и достоверности представляемых судьями сведений. Проверка достоверности сведений о доходах и расходах судей малосоставных судов осуществляется комиссией районного суда по согласованию с председателем суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа¹³⁴. Подробнее проблемные вопросы организации работы указанной комиссии будут рассмотрены в следующем параграфе.

Закон о статусе судей предусматривает, что за непредставление сведений, а также представление заведомо недостоверных сведений судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности¹³⁵. Так, решением

¹³⁴ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2015 «Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

¹³⁵ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. – 1992. – 29 июля.

квалификационной коллегии судей Свердловской области от 22.04.2014 к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения привлечен судья Кировского районного суда Екатеринбурга М. Согласно заключению комиссии по результатам проверки установлено, что М. не представил сведения о части своего имущества и обязательствах имущественного характера, в частности, занизил доход по основному месту работы, не указал доход в виде денежной компенсации за санаторно-курортное лечение в размере 44 тысяч рублей и полученную 50 % надбавку ежемесячного пожизненного содержания судьи в размере 359 тысяч рублей, не указал и обязательство имущественного характера, а именно заключенный с ОАО «Сбербанк России» кредитный договор на 1 млн. рублей, остаток долга по которому составил 717 290 рублей, не отразил некоторые иные обязательные сведения. Как было установлено в ходе дисциплинарного производства, представление судьей М. недостоверных сведений о своих доходах было совершено умышленно, так как ранее в 2009-2011 годах им допускались аналогичные нарушения, за которые он не был привлечен к ответственности, но ему указывалось на недопустимость их совершения. Таким образом, действия М. являются проступком, не соответствующим антикоррупционному стандарту поведения судьи¹³⁶.

Согласно ст. 13.1 Федерального закона лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации, подлежит увольнению (освобождению от должности) в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, а также о доходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений¹³⁷. Таким образом, следует внести изменения в Закон о статусе судей, определив что, судья подлежит

¹³⁶ Решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 22.04.2014. URL: <http://sve.vkks.ru/publication/21247/> (дата обращения: 02.11.2014).

¹³⁷ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228.

привлечению к дисциплинарной ответственности в случае непредставления, а также представления заведомо недостоверных сведений о доходах (расходах). Установление конкретных мер ответственности обеспечит единообразие практики применения законодательства по данному вопросу, будет способствовать повышению значимости и эффективности реализации данной антикоррупционной меры.

Гражданские служащие аппарата районного суда также обязаны ежегодно представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 № 342 перечень должностей гражданской службы аппаратов районных судов, при назначении на которые граждане и при замещении которых гражданские служащие обязаны представлять указанные сведения утверждается территориальными органами Судебного департамента¹³⁸. Так, согласно Приказу Управления Судебного департамента в Костромской области от 20.03.2015 № 11, в аппаратах районных судов Костромской области сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера обязаны представлять: а) начальник отдела и его заместитель; б) помощник председателя суда; в) помощник судьи; г) секретарь судебного заседания; д) государственный служащий, который в соответствии с должностным регламентом является материально-ответственным лицом и с

¹³⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 № 342 «Об утверждении Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, в управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, и федеральными государственными гражданскими служащими, замещающими должности федеральной государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, в управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. - № 1.

которым заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности¹³⁹.

На основании проведенного исследования диссертантом были сформулированы предложения в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», направленные на совершенствование порядка представления судьями и работниками аппарата суда сведений о доходах, а также процедуры проверки указанных сведений. В рамках работы Научно-образовательного центра «Судебная реформа» данные предложения были направлены в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. В ответе от 18.02.2013 руководство Департамента, по сути, соглашаясь с диссертантом, указывает, что вопросы определения четкого перечня оснований проведения проверки представляемых сведений о доходах судьи и его близких родственников, процедуры привлечения судьи, не представившего такие сведения к дисциплинарной ответственности требуют внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

В целом, к перспективным направлениям развития института декларирования доходов и расходов можно отнести следующие меры: расширение перечня декларируемого имущества; обеспечение широкого применения компьютерных программ при представлении декларируемых сведений; изменение порядка публикации представленных сведений на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Расширение перечня декларируемого имущества обусловлено важностью осуществления контроля за расходами судьи. Если в справке о доходах не приведена информация о сбережениях в наличных деньгах,

¹³⁹ Приказ Управления Судебного департамента Костромской области от 20.03.2015 № 11 «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы Управления Судебного департамента в Костромской области и районных судов Костромской области, при замещении которых гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей...». URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=278> (дата обращения: 27.05.2015).

драгоценных металлах, ювелирных украшениях, недобросовестный служащий феиды имеет возможность обосновать дорогостоящую покупку, превышающую его общий доход за три года. Для этого ему необходимо будет указать, что источником средств, потраченных на совершение сделки, стали активы, не подлежащие обязательному декларированию.

Таким образом, необходимо в Законе о статусе судей закрепить обязанность судей и членов их семей помимо сведений о недвижимом имуществе, транспортных средствах, банковских счетах указывать данные об ином дорогостоящем имуществе, а также о сбережениях в наличных денежных средствах, не размещенных на счетах и вкладах в кредитных организациях.

В настоящее время внедряется специальное программное обеспечение, которое позволяет осуществить сбор, проверку и опубликование представленных деклараций. Применение компьютерных программ в области декларирования доходов и расходов имеет несколько преимуществ: способствует уменьшению количества ошибок при заполнении деклараций за счет автоматизированного логико-форматного контроля; упрощает контроль своевременности предоставления декларируемых сведений; снижает нагрузку на органы, ответственные за публикацию сведений о доходах на официальных сайтах за счет автоматизации указанных процессов; обеспечивает снижение сроков проверки полноты и достоверности представленных сведений, поскольку происходит автоматизированное сопоставление с декларациями, представленными ранее, и данными правоохранительных органов; позволяет повысить эффективность контроля за процедурой декларирования; упрощает процесс хранения документов, поскольку не предполагает сохранение большого количества бумажных документов и сведений¹⁴⁰.

¹⁴⁰ Конов А.В., Яковлев А.А. О развитии системы антикоррупционного декларирования в России. – М.: НИУ ВШЭ. – 2012. URL: <http://publications.hse.ru/books/63095728> (дата обращения: 11.02.2014).

Использование информационных технологий в данной сфере корреспондирует положениям Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы, согласно которому Правительству Российской Федерации поручено организовать внедрение в деятельность подразделений по профилактике коррупционных правонарушений компьютерных программ, разработанных на базе специального программного обеспечения «Справки БК»¹⁴¹, в целях осуществления мониторинга и автоматизированного анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых государственными служащими, с использованием баз данных о доходах, недвижимом имуществе, транспортных средствах, счетах, кредитах, ценных бумагах.

Следовательно, необходимо внедрить в практику работы районных судов специализированные информационные технологии, которые позволяют: сформировать и пополнять перечень лиц, на которых законом возложена обязанность по антикоррупционному декларированию; заполнять декларации с использованием компьютерных программ; автоматизированным способом обеспечивать публикацию представленных сведений; проводить проверку полноты и достоверности задекларированных сведений.

Также большое значение для эффективного действия института декларирования доходов и расходов имеет публикация представленных сведений. Размещение задекларированной информации на официальном сайте суда обеспечивает условия для общественного контроля, делает указанные сведения доступными для широкого круга лиц. Следовательно, необходимо создать условия для такого порядка публикации, который помимо предоставления широкого доступа к сведениям о доходах, расходах, обеспечит ясную и незамысловатую процедуру поиска нужной информации.

¹⁴¹ Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «О национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 15. – Ст. 1729.

Сейчас сведения о доходах выборочно публикуются в сокращенном виде на официальных сайтах районных судов. Проанализировав некоторые официальные сайты районных судов, можно сделать вывод, что процедуре опубликования декларируемых сведений присущи некоторые проблемы, усложняющие процесс поиска нужной информации: сведения опубликованы в разных форматах; сведения размещены в разных разделах и подразделах официальных сайтов районных судов¹⁴².

Существование указанных проблем снижает эффективность общественного контроля за представлением сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера со стороны граждан, СМИ и институтов гражданского общества.

Наиболее перспективным представляется подход, в соответствии с которым все декларации будут размещаться в едином формате на специальном сайте в сети «Интернет», который, по сути, будет базой данных с возможностью поиска необходимой информации по разным категориям.

Таким образом, можно констатировать, что с одной стороны, в Российской Федерации создана нормативно-правовая база представления сведений о доходах и расходах судьями и работниками аппарата районного суда, определен порядок их представления и проверки, с другой стороны, действующему законодательству до сих пор присущи серьезные недоработки, которые не позволяют эффективно осуществлять сбор и особенно проверку сведений, не дают возможности в полной мере использовать собранные данные. Декларирование доходов пока не стало в России действенным инструментом профилактики коррупции. Это признал и Дмитрий Медведев, заявивший, что «первая декларационная кампания дала почти нулевой эффект»¹⁴³.

¹⁴² Конов А.В., Яковлев А.А. О развитии системы антикоррупционного декларирования в России. – М.: НИУ ВШЭ. – 2012. URL: <http://publications.hse.ru/books/63095728> (дата обращения: 11.02.2014).

¹⁴³ URL: http://www.gazeta.ru/politics/2012/03/22_a_4101685.shtml (дата обращения: 21.03.2014).

5. Внедрение в практику кадровой работы судов правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении на вышестоящую должность, присвоении специального звания, классного чина или при поощрении.

Реализация данной меры достаточно затруднительна. Прежде всего, вследствие оценочного характера таких категорий как: «длительность», «безупречность» и «эффективность». Кроме того, неоспоримым препятствием является внедрение указанных процедур не в законодательство, а в практику. Однако в таком случае встает вопрос об обязательности исполнения рассматриваемых требований¹⁴⁴.

Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.11.2013 № 211 гражданским служащим аппаратов районных судов, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, квалификационным требованием к которым является юридическое образование, присваиваются классные чины юстиции, соответствующие группам должностей гражданской службы.

Гражданским служащим аппаратов районных судов, замещающим должности гражданской службы, квалификационным требованием к которым является наличие иного профессионального образования, присваиваются классные чины государственной гражданской службы Российской Федерации, соответствующие группам должностей гражданской службы.

Классные чины юстиции или гражданской службы присваиваются персонально, с соблюдением последовательности в пределах группы должностей гражданской службы, а также с учетом профессионального уровня и продолжительности службы в предыдущем классном чине. Классный чин не присваивается гражданским служащим аппаратов судов,

¹⁴⁴ Наумов С.Ю., Чаннов С.Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный) / Юстицинформ. - 2009 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

имеющим дисциплинарные взыскания либо в отношении которых проводится служебная проверка или возбуждено уголовное дело¹⁴⁵.

Что же касается судей, то им в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных обстоятельств присваиваются квалификационные классы. Квалификационные классы (высший, первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой и девятый) присваиваются судьям по результатам квалификационной аттестации, под которой понимается оценка уровня профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи.

Квалификационные классы судьям присваиваются с соблюдением последовательности присвоения и сроков пребывания в соответствующих квалификационных классах. Судьям районных судов присваиваются квалификационные классы с пятого по седьмой. Срок пребывания в седьмом – два года, в пятом и шестом – три года.

Несмотря на существенное обновление нормативно-правовой базы квалификационной аттестации судей в части совершенствования процедуры присвоения квалификационных классов и увеличения их количества с существенной дифференциацией оплаты за каждый квалификационный класс, в данной сфере сохраняются некоторые проблемы.

В частности, отсутствие в законодательстве требований к последовательности занятия судейских должностей, сложившаяся практика назначения на руководящие судейские должности граждан, ранее не работавших в судебной системе.

Также следует отметить, что формально «потолок», которого может достигнуть судья районного суда, - это пятый квалификационный класс, а

¹⁴⁵ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.11.2013 № 211 «Об утверждении Инструкции об организации работы по присвоению классных чинов юстиции и классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 4.

судья арбитражного суда субъекта Российской Федерации - первый квалификационный класс, хотя в соответствии со ст. 4 Закона о статусе судей стартовые требования к судье районного суда и судье арбитражного суда субъекта Российской Федерации по возрасту и по стажу работы по юридической специальности равны (соответственно возраст 25 лет и стаж работы по юридической специальности не менее пяти лет)¹⁴⁶. Следовательно, необходимо внести изменения в подп. 3 п. 3 ст. 20.2 данного Закона, указав, что председателям, заместителям председателей, судьям районных, городских и гарнизонных военных судов присваиваются квалификационные классы с первого по седьмой.

В целом, на основании исследованных нормативных правовых актов можно констатировать, что длительное, безупречное и эффективное исполнение судьей или работником аппарата районного суда своих обязанностей лишь частично учитывается соответственно при присвоении квалификационного класса или классного чина.

Тем не менее, стоит отметить, что практическая реализация рассматриваемой меры может в значительной степени снизить вероятность трудоустройства и дальнейшего продвижения по службе случайных лиц, которые рассматривают работу в районном суде исключительно как средство достижения личных, корыстных интересов.

6. Развитие института общественного контроля за деятельностью районных судов.

Общественный контроль является свойством гражданского общества и выступает в качестве одной из его основных функций. Посредством осуществления общественного контроля формируются стандарты

¹⁴⁶ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. - 1992. - 29 июля.

правомерной деятельности как самого общества, так и отдельных его индивидов, групп и институтов¹⁴⁷.

Субъекты общественного контроля имеют свои особенности, которые заключаются в неодинаковых пределах и объеме контрольного воздействия, содержании контрольной деятельности, юридических последствиях проводимого контроля. Вместе с тем между ними существует взаимосвязь, основанная на общих целях, принципах, объекте контрольной деятельности, которая в свою очередь обеспечивает единство и целостность всей системы общественного контроля.

Субъекты общественного контроля, как правило, возникают самостоятельно, в том числе по инициативе граждан, хотя сегодня отмечается преобладание субъектов, формируемых по принципу «сверху», - общественные палаты, советы и комиссии. Для них государство создает особые условия, одновременно ограничивая независимых субъектов¹⁴⁸. Однако необходимо помнить, что создание институтов гражданского общества «сверху» ведет к их формализации и к профанации сути общественной деятельности.

Субъектами общественного контроля выступают¹⁴⁹: 1) общественные организации (общественные объединения, профсоюзы, правозащитные движения); 2) общественные палаты (советы); 3) средства массовой информации; 4) граждане Российской Федерации.

В то же время А.С. Кузнецов отмечает, что для целей эффективного осуществления общественного контроля общественные организации должны быть наделены рядом характеристик¹⁵⁰: не должны дублировать деятельность

¹⁴⁷ Плотников А.А. Общественный контроль и его потенциал в противодействии коррупции // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. - № 2. – С. 106.

¹⁴⁸ Стародубова О.Е. Общественный контроль: правовая поддержка // Журнал российского права. – 2013. - № 2. – С. 130–136.

¹⁴⁹ Усманова Е.Ф., Семелева Е.Ю. Институт общественного контроля как неотъемлемая составляющая правового государства // Социально-политические науки. – 2011. - № 1. – С. 63-64.

¹⁵⁰ Кузнецов А.С. Общественный контроль, государственный контроль, государственный аудит: к вопросу о соотношении понятий // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2012. - № 3. – С. 116.

органов государственной власти и входить в них; их формирование должно осуществляться на основе выборности и периодической сменяемости их членов; деятельность их членов должна осуществляться не на профессиональной основе; необходимо периодически публиковать отчеты о результатах их деятельности.

Общественный контроль осуществляется в формах общественного мониторинга, общественной проверки, общественной экспертизы, в иных формах, а также в таких формах взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами, как общественные обсуждения, общественные (публичные) слушания и другие формы взаимодействия¹⁵¹.

Таким образом, общественный контроль следует рассматривать как важную составляющую конституционно-правовых отношений, участниками которых являются граждане, организации, государственные институты. Деятельность всякого органа власти, лишённая общественной оценки и не принимающая во внимание позицию институтов гражданского общества, неизбежно приведет к нарушениям закона, к различного рода злоупотреблениям, проявлениям коррупции. Общественный контроль обеспечивает создание условий для реализации и защиты гражданских прав и свобод, что обуславливает необходимость расширения сферы его применения.

В современной России широко применяются различные формы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти. Особого внимания заслуживают формы общественного контроля, которые сопровождают работу судебной системы, в том числе районного суда. Прежде всего, это объясняется высокой степенью загруженности судов, каждый год рассматривающих огромное количество гражданских и уголовных дел. При такой интенсивности работы судебной системы, в

¹⁵¹ Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 30 (Часть I). – Ст. 4213.

условиях недостаточного материального обеспечения, затруднительно организовать осуществление всестороннего общественного контроля за деятельностью судов, качеством рассмотрения дел, справедливостью принимаемых решений¹⁵².

Однако судья не может и не должен находиться в правовом и социальном вакууме, в изоляции от общества, он должен осознавать, что в отношении его могут быть задействованы процедуры, позволяющие контролировать, насколько эффективно и качественно он осуществляет свои судебские функции.

Идея общественного контроля была поддержана Председателем Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькиным, который указал, что независимость судей не предполагает полной закрытости судебного корпуса, а полномочия судей непосредственно связаны с их ответственностью, которая подразумевает в первую очередь подотчетность судебного корпуса обществу¹⁵³.

Открытость деятельности судов выступает базовым постулатом их функционирования, предопределяет существование различных форм общественного контроля в данной сфере. При этом нельзя исключать вероятности возникновения ошибок в процессе осуществления правосудия, что обуславливает важность полноценного контроля со стороны общественности.

По мнению Е.В. Бердниковой, общественный контроль можно классифицировать по следующим направлениям:

1) внешний, реализуемый общественными институтами, которые напрямую не связаны с деятельностью судов (Общественная палата Российской Федерации и т.п.);

¹⁵² Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. – № 1. – С. 97-98.

¹⁵³ Гравина А.А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования // Журнал российского права. – 2013. – № 5. – С. 79-89.

2) внутренний, или инкорпорированный, обеспечивается гражданами и иными субъектами, участвующими в работе органов судебной власти (представители общественности в квалификационной коллегии судей).

Внутренний контроль реализуется на постоянной основе, порядок его реализации имеет детальное правовое регулирование. Внешний общественный контроль применяется в дополнение к внутренним формам контроля, в случае появления обстоятельств, вызывающих необходимость для применения его механизмов, многие из которых не имеют формального закрепления¹⁵⁴.

Представляется, что в целях профилактики коррупции применительно к деятельности районного суда могут быть применены такие формы общественного контроля, как участие представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей и общественный мониторинг за соблюдением судьями и работниками аппарата суда антикоррупционного законодательства.

Большое значение для реализации внутреннего общественного контроля имеет участие представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей Российской Федерации, которые входят в систему органов судейского сообщества.

В соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представителями общественности в квалификационных коллегиях судей могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 35 лет, имеющие высшее юридическое образование, не совершившие порочащих их поступков, не замещающие государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы, не являющиеся руководителями организаций и

¹⁵⁴ Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. - № 1. – С. 98-99.

учреждений независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, адвокатами и нотариусами¹⁵⁵.

Цараев А.А. считает излишним требование об обязательном наличии у представителей общественности высшего юридического образования¹⁵⁶. Он отмечает положительную сторону участия непрофессионалов в работе квалификационных коллегий судей, мотивируя это тем, что лица, не имеющие высшего юридического образования, могут обладать свежим взглядом, подметить что-то особенное, в том, что для профессионального юриста видится обыденным и повседневным.

Однако некоторые исследователи полагают недостаточными существующие требования, предъявляемые к представителям общественности квалификационных коллегий судей. Так, О.В. Романовская предлагает¹⁵⁷ установить в отношении представителей общественности в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации требование об их принадлежности к научной или преподавательской сфере, а для представителей общественности в составе ВККС в качестве квалификационного требования закрепить наличие ученого звания или ученой степени в области юриспруденции.

Следует согласиться с мнением Е.В. Бердниковой, которая указывает, что такой подход к формированию правового статуса представителя общественности в квалификационной коллегии судей, с одной стороны, будет способствовать повышению качества работы коллегий за счет повышения профессионализма части членов, а с другой – ограничит в реализации права на участие в отправлении правосудия ряд не менее

¹⁵⁵ Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 11. – Ст. 1022.

¹⁵⁶ Цараев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2003. – С. 30.

¹⁵⁷ Романовская О.В. Квалификационные коллегии судей и судебная реформа // Российская юстиция. - 2009. - № 11. – С. 17-21.

квалифицированных практических работников¹⁵⁸. Следовательно, требование, предъявляемое к представителям общественности в квалификационных коллегиях судей, о наличии высшего юридического образования необходимо сохранить в неизменном виде.

Другой проблемой выступает назначение в состав квалификационных коллегий судей «удобных» представителей общественности, которые лояльны к принимаемым решениям, не способны влиять на очищение судебной системы от коррупции. Так, представителями общественности в квалификационной коллегии судей Челябинской области осенью 2012 года стали такие граждане, как ранее судимый за совершение умышленного преступления, бывший мировой судья (не рекомендованный на следующий срок полномочий), занимающийся частной юридической практикой, а также юристы организаций, основной деятельностью которых является участие в судопроизводстве¹⁵⁹, то есть, выполнение функций, аналогичных функции адвоката, хотя возможность назначения адвокатов прямо запрещена законом.

В научной литературе высказывается мнение, что включение в состав квалификационной коллегии судей представителей общественности послужило неким разрывом корпоративной замкнутости указанного органа судейского сообщества. Цель включения представителя общественности в состав членов квалификационной коллегии судей - постановка под общественный контроль судебной власти. И.А. Тарханов полагает, что при таком подходе представителям общественности всегда уготована роль неких общественных ревизоров, непосредственно не причастных и не заинтересованных в решении корпоративных по форме, но весьма общезначимых по содержанию основных задач органов судейского

¹⁵⁸ Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. - № 1. – С. 99.

¹⁵⁹ Доклад об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 год. – М.: Общественная палата Российской Федерации. – 2012. URL: <http://www.oprf.ru/documents/498/1840/newsitem/20165> (дата обращения: 09.08.2013).

сообщества. Можно согласиться с данной позицией, поскольку действительно при таком подходе создается, вероятнее всего, ситуация, когда роль общественных представителей заключается лишь в том, что они осуществляют контроль за тем, чтобы независимость судебной власти не превратилась в безответственность, т.к. чаще всего они «понятия не имеют о работе судьи»¹⁶⁰. И.А. Тарханов отмечает, что при реформировании судебной сферы посредством привлечения представителей общественности в состав квалификационной коллегии судей как органа судейского сообщества ставилась иная, противоположная по вектору направленности социальная задача - способствовать судейскому сообществу в полномасштабном решении основных задач, определенных в ст. 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В Определении Конституционного суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 412-О указано, что для обеспечения самостоятельности квалификационных коллегий судей законодатель вправе избрать различные механизмы их формирования, в том числе предусмотреть определенные требования и ограничения в отношении членов квалификационных коллегий судей. Квалификационные коллегии судей не подотчетны органам, их избравшим, и формируются из судей и представителей общественности. Включение в состав квалификационных коллегий судей представителей общественности - лиц, не наделенных государственно-властными полномочиями, не выполняющих функции представителей органов государственной власти, в том числе законодательных, является одной из гарантий такой самостоятельности¹⁶¹.

¹⁶⁰ Фомина Е.В. Деятельность представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей // Юридический мир. – 2013. - № 3. – С. 58-60.

¹⁶¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 412-О «По жалобе гражданина Новикова Анатолия Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» / Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2004. - № 1 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

По мнению А.Г. Чепурнова, появление представителей общественности в квалификационных коллегиях судей - это шаг на пути искоренения злоупотребления в судебных органах. Представители общественности - это та часть экспертного сообщества, которая особенно внимательно анализирует именно институциональный и общественный аспект в деятельности судебной системы. В результате произошел разрыв корпоративной закрытости, который не привел к разрозненности в принятии решений. Напротив, возник еще один элемент оценки и контроля за принятием важных решений: подбор кадров, аттестация судей, дисциплинарная ответственность и др. Качество работы не пострадало, мрачные прогнозы не оправдались¹⁶².

Таким образом, включение представителей общественности в состав квалификационных коллегий судей направлено на предупреждение коррупции, защиту судов от произвола, от вмешательства каких-либо политических структур, утверждение авторитета судебной власти и решение задач, поставленных перед квалификационными коллегиями судей Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Общественный контроль выступает важнейшим институтом гражданского общества и давно доказал свою значимость как эффективный инструмент обеспечения законности и профилактики различных правонарушений, в том числе коррупционного характера.

Важным элементом осуществления внешнего общественного контроля является Общественная палата Российской Федерации, в составе которой функционирует рабочая группа по содействию реформе правосудия. Специфика работы Общественной палаты заключается в возможности акцентировать внимание государственных органов и иных заинтересованных

¹⁶² Фомина Е.В. Деятельность представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей // Юридический мир. – 2013. - № 3. – С. 58-60.

лиц на актуальных вопросах жизни общества и связанных с ними негативных проявлениях, таких как коррупция. Так Общественная палата ежегодно готовит доклад об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики, в котором особое место отводится вопросам общественного контроля за деятельностью судебной системы.

Организация мер по профилактике коррупции в целом направлена на снижение уровня коррумпируемости районных судов. Тем не менее, результаты социологических опросов и исследований указывают на недостаточную эффективность существующих мер. Так, по результатам опроса, проведенного Общественной палатой Российской Федерации, на предмет изменения уровня коррупции в судебной системе по итогам 2012 года, 30% респондентов отметили рост уровня коррупции, 35 % - неизменность этого уровня по сравнению с 2011 годом, 20 % - затруднились ответить и лишь 15 % опрошенных указали на его снижение¹⁶³.

Подобные показатели неизбежно сказываются на уровне доверия граждан к суду. По данным фонда «Общественное мнение» по состоянию на июль 2012 года отрицательно оценивают работу судов и судей 40% респондентов¹⁶⁴, однако по результатам опросов, проведенных в 2013 году, наблюдается положительная динамика: отрицательно оценивают деятельность судов и судей уже 35% опрошенных¹⁶⁵. В то же время, по данным Левада-Центра, 61% россиян уверены: обратившись в суд, рядовой гражданин не может рассчитывать на справедливое решение¹⁶⁶.

¹⁶³ Доклад об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 год. – М.: Общественная палата Российской Федерации. – 2012. URL: <http://www.oprf.ru/documents/498/1840/newsitem/20165> (дата обращения: 09.08.2013).

¹⁶⁴ О судах и судьях. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10551> (дата обращения: 23.10.2013).

¹⁶⁵ Работа судов и судей. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 18.08.2014).

¹⁶⁶ URL: http://www.ng.ru/politics/2013-08-01/3_sud.html (дата обращения: 18.08.2014).

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы» среди целевых индикаторов на первое место ставился вопрос доверия-недоверия граждан органам правосудия. Предполагалось, что доля граждан, не доверяющих органам правосудия, снизится с 25% до 6%¹⁶⁷. Однако этого не произошло. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» вообще не содержит подобного целевого индикатора¹⁶⁸. Очевидно, что, не имея вариантов решения данной проблемы, разработчики программы решили ее просто проигнорировать, подменив реальные показатели - удобными и менее информативными. Такой подход не может благоприятно сказаться на профилактике коррупции в судебной системе в целом и районных судах в частности. Следовательно, необходимо внести изменения в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы» дополнив перечень целевых индикаторов вопросом доверия-недоверия граждан органам правосудия.

Подытоживая, следует заключить, что как основные, так и дополнительные меры по профилактике коррупции в районном суде призваны снизить количество коррупционных проявлений, устранить социально-экономические предпосылки коррупции, причины и условия коррупционных деяний. Для правильной реализации рассмотренных мер важным является понимание пределов профилактической деятельности, очерченных статусом и функциями участвующих субъектов. Как отмечает В.В. Астанин, анализ практики показывает, что недостаточность или отсутствие компетенции у организаторов (исполнителей) в деятельности по предупреждению коррупции в решающей степени предопределяет

¹⁶⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 41. – Ст. 4248.

¹⁶⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 1. – Ст. 13.

возникающие в этой сфере просчеты, ошибки и системные неудачи¹⁶⁹. Таким образом, в следующем параграфе будут изучены основные субъекты профилактики коррупции в районном суде, порядок их участия в организации указанной деятельности.

¹⁶⁹ Астанин В.В. Принципы противодействия коррупции в российском законодательстве // Юридический мир. – 2009. - №2. – С. 43-47.

2.3. Субъекты профилактики коррупции в районных судах.

Организация работы по непосредственному применению и совершенствованию мер по профилактике коррупции в районных судах входит в обязанности различных субъектов. К их числу следует отнести председателей областных и районных судов, органы судейского сообщества, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и его управления в субъектах Российской Федерации.

Председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее – председатель областного суда) в силу возложенных на него полномочий является субъектом профилактики коррупции в районном суде. Председатель областного суда участвует в формировании кадрового состава судей районного суда, в частности, его мнение в обязательном порядке учитывается квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи соответствующего суда.

Нарушение судьей норм закона и кодекса судейской этики без применения к нему должных мер ответственности может в дальнейшем способствовать его нечестности, продажности, лоббированию коррупционных интересов, поскольку формирует у судьи чувство вседозволенности и безнаказанности. В таких условиях важным элементом профилактики коррупции в судебной системе, в том числе в районном суде, выступает привлечение судей к дисциплинарной ответственности за нарушение правовых и этических норм. В этой связи следует отметить роль председателя областного суда, который согласно п. 8 ч. 3 ст. 29 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» при наличии оснований обращается в квалификационную коллегию судей субъекта Российской Федерации с

представлением о привлечении судей районного суда к дисциплинарной ответственности¹⁷⁰.

Председатель районного суда является одним из ключевых субъектов профилактики коррупции. Как определяет Д.Н. Лукоянов, председатель районного суда – это должностное лицо судебной системы, назначенное в установленном порядке Президентом Российской Федерации, осуществляющее наряду с функциями и полномочиями судьи соответствующего суда также функции и полномочия процессуального и организационного руководства районным судом с целью обеспечения эффективного правосудия¹⁷¹. Перечень организационных полномочий председателя районного суда, таких как организация работы суда, осуществление общего руководства деятельностью аппарата суда, приведен в ч. 3 ст. 35 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»¹⁷² и является открытым. Следовательно, в силу законодательства о противодействии коррупции председатель районного суда, как руководитель судебного органа, наделен также организационными полномочиями по профилактике коррупционных проявлений. В частности, это:

- 1) формирование в коллективе суда нетерпимости к коррупционному поведению;
- 2) организация работы комиссии по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера судей, их супруга (супруги) и несовершеннолетних детей;
- 3) разработка и утверждение плана профилактики коррупции в подведомственном суде;

¹⁷⁰ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 7. – Ст. 898.

¹⁷¹ Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда: монография – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – С. 57.

¹⁷² Федеральный конституционный закон от 31.12.2006 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. – Ст. 1.

4) осуществление иных полномочий по профилактике коррупции.

1. Формирование в коллективе районного суда нетерпимости к коррупционному поведению, прежде всего, должно начинаться с председателя суда путем предъявления требований, как к его собственному поведению, так и к решениям, принимаемым им в отношении судей и работников аппарата. Согласно Кодексу судейской этики председатель суда, помимо осуществления процессуальных полномочий, должен выполнять предоставленные ему организационные полномочия, содействовать эффективному выполнению профессиональных обязанностей судьями и гражданскими служащими суда¹⁷³. Председатель суда должен предпринять все надлежащие меры, направленные на обеспечение исполнения судьями своих профессиональных обязанностей, в том числе меры организационного, правового, информационного, социального характера. Председатель суда обязан добросовестно разрешать кадровые вопросы, воздерживаясь при этом от безосновательных назначений, покровительства, попустительства, семейственности. При исполнении организационно-управленческих полномочий председатель суда должен быть тактичен, вежлив по отношению к судьям и работникам аппарата суда.

В рамках формирования нетерпимости к коррупционному поведению приказом Судебного департамента при Верховном Суде от 26.04.11 № 79 председателям районных судов поручено разработать и утвердить кодекс этики и служебного поведения гражданских служащих соответствующего суда. Во исполнение данного положения в Димитровском районном суде города Костромы¹⁷⁴, в Галичском¹⁷⁵, Макарьевском¹⁷⁶ и Чухломском¹⁷⁷ районных судах Костромской области, Кузьминском районном суде города

¹⁷³ Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей от 19.12.12 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 2.

¹⁷⁴ URL: http://dimitrovsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=29 (дата обращения: 04.12.2014).

¹⁷⁵ URL: http://galichsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=29 (дата обращения: 04.12.2014).

¹⁷⁶ URL: http://makarievsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57 (дата обращения: 04.12.2014).

¹⁷⁷ URL: http://chuhlomsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=22 (дата обращения: 04.12.2014).

Москвы¹⁷⁸, Московском районном суде города Чебоксары Чувашской республики¹⁷⁹, Бейском районном суде республики Хакасия¹⁸⁰ и других районных судах утверждены Кодексы этики и служебного поведения гражданских служащих соответствующих судов. Однако необходимо констатировать, что указанные кодексы в подавляющей их части абсолютно идентичны положениям Типового кодекса, что в принципе делает их принятие простой формальностью. Как справедливо отмечает А.Ю. Ватель, потенциал этических кодексов, кодексов профессиональной этики, а также иных подобных документов, может быть востребован только при определенных обстоятельствах, а именно при должной личной и правовой культуре лица, состоящего на государственной службе¹⁸¹.

2. Как уже было отмечено в параграфе 2.2, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2015 утверждено Положение о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах судей и членов их семей (далее в настоящем пункте - Положение), согласно которому в районных судах должны быть созданы комиссии по проверке полноты и достоверности представляемых судьей сведений о его доходах и расходах, а также о доходах и расходах его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей (далее в настоящем пункте - комиссия).

Такие комиссии в настоящее время образованы во многих районных судах. Так, приказом председателя Шарьинского районного суда Костромской области от 13.04.2015 № 32 образована комиссия по проверке достоверности и полноты представляемых судьями сведений о доходах,

¹⁷⁸ URL: <http://kuzminsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=3> (дата обращения: 06.12.2014).

¹⁷⁹ URL: <http://moskovsky.chv.sudrf.ru/modules.php?id=102&name=vacance> (дата обращения: 06.12.2014).

¹⁸⁰ URL: http://beysky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=217 (дата обращения: 06.12.2014).

¹⁸¹ Ватель А.Ю. Административно-правовое регулирование антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. – М., 2013. – С. 14.

расходах¹⁸², аналогичные комиссии образованы в Промышленном районном суде города Самары¹⁸³, Устиновском районном суде города Ижевска Удмуртской республики¹⁸⁴ и других районных судах. Следует отметить, что практика складывается таким образом, что председателями указанных комиссий, как правило, являются председатели соответствующих районных судов. Следовательно, на председателей судов возложены основные обязанности по организации работы комиссий. Можно выделить следующие организационные полномочия председателей судов в отношении комиссий: определение и утверждение состава комиссии; общая организация работы комиссии; организация проведения заседаний комиссии; обеспечение взаимодействия комиссии с государственными органами и организациями для получения имеющихся у них сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей; иные полномочия.

Председатель суда также принимает непосредственное участие в организации сбора и проверки, представленных судьями сведений о доходах, расходах. Положением прямо предусмотрено, что сведения о доходах и расходах судья подаёт председателю суда. Перечень оснований для проведения проверки представленных сведений приведен в п. 14 Положения. К их числу относятся: выявившиеся неполнота и (или) недостоверность сведений, представленных судьей, требующие получения от него соответствующих пояснений; письменное решение председателя суда при наличии сомнений в достоверности и полноте сведений, представленных судьей либо при получении письменной информации от органов судейского сообщества или общероссийских средств массовой информации, а также

¹⁸² Приказ Шарьинского районного суда Костромской области от 13.04.2015 № 32 «Об образовании комиссии по проверке достоверности и полноты представляемых судьями сведений о доходах, расходах, а также о доходах, расходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей». URL: <http://sharinsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=67> (дата обращения: 12.05.2015).

¹⁸³ URL: <http://promyshleny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=10> (дата обращения: 24.07.2015).

¹⁸⁴ URL: http://ustinovskiy.udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=37 (дата обращения: 24.07.2015).

достаточной письменной информации от органов и лиц, перечисленных в пунктах 1-4 части 1 статьи 4 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», о представлении судьей недостоверных или неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; иные основания¹⁸⁵. Анализ указанных оснований, позволяет сделать вывод о том, что формулировка «при наличии сомнений» имеет объективную неопределенность, не позволяет отчетливо определить перечень оснований проведения проверки, что в значительной мере снижает степень контроля за полнотой и достоверностью представляемых сведений, придавая данным нормам декларативный характер. Более уместным выглядит использование конструкции «при наличии достаточной информации» уже используемой законодателем в Федеральном законе от 03.12.2012 № 230-ФЗ. Также необходимо расширить круг субъектов, обладающих правом представлять письменную информацию о подаче судьей недостоверных или неполных сведений. В настоящее время гражданам, институтам гражданского общества, которые традиционно являются наиболее активными заявителями в сфере противодействия коррупции, не предоставлено право напрямую инициировать проверку сведений о доходах, расходах судей. Исключение граждан и институтов гражданского общества из перечня субъектов, наделенных правом инициировать проверку, уменьшает эффективность общественного контроля в данной сфере¹⁸⁶. Следует учитывать, что наделение широкого круга субъектов правом на предоставление информации о проведении проверки может привести к существенному росту количества

¹⁸⁵ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2015 «Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

¹⁸⁶ Конов А.В., Яковлев А.А. О развитии системы антикоррупционного декларирования в России. – М.: НИУ ВШЭ. – 2012. URL: <http://publications.hse.ru/books/63095728> (дата обращения: 11.02.2014).

необоснованных заявлений и жалоб. Во избежание такой ситуации могут применяться разные способы: обязательная регистрация заявителя и другие.

Следует отметить, что на практике высока вероятность возникновения ситуации, при которой судья будет ежедневно пользоваться имуществом, не отраженным в его декларации (например, автомобилем), что также должно стать основанием для проведения проверки, несмотря на то, что это имущество может быть вполне законно оформлено на братьев, сестер и не подлежит обязательному декларированию. Подобная проверка должна проводиться по инициативе председателя районного суда.

Кроме того, Положением устанавливается, что в случае непредставления судьей сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленные сроки, либо представления судьей заведомо недостоверных сведений, а также при установлении несоответствия представленных судьей сведений о доходах расходам, председатель соответствующего суда вправе обратиться в соответствующий совет судей с предложением о проведении проверки и, при наличии оснований, постановке вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности. Положение закрепляет необоснованно широкий круг усмотрения председателя, устанавливая не обязанность, а лишь возможность внесения им соответствующего предложения. Согласно методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства от 26.02.2010 № 96, коррупциогенным фактором является определение компетенции должностного лица по формуле «вправе»¹⁸⁷. Таким образом, в Положении надлежит закрепить обязанность председателя суда обращаться с соответствующим предложением по каждому факту недобросовестного исполнения судьей обязанности представлять сведения о доходах.

¹⁸⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - № 110. – Ст. 1084.

Организация проверки полноты и достоверности представленных сведений — важная составляющая профилактики коррупции в районном суде. Если контроль распространяется на незначительную долю деклараций, возможность повального утаивания информации об имуществе или занижения полученных доходов существенно увеличивается. В такой ситуации могут возникнуть сомнения в необходимости применения самой процедуры декларирования. Таким образом, председателей районных судов или соответствующих комиссий необходимо наделить полномочиями по организации и контролю за проведением ежегодных выборочных проверок не менее 50% деклараций, представленных судьями.

3. К полномочиям председателя районного суда также следует отнести разработку и утверждение плана профилактики коррупции в подведомственном суде. План является основным организующим началом, необходимым условием рациональной организации работы по профилактике коррупции. Планирование позволяет определить главные вопросы, обеспечивает планомерную и системную реализацию всех мероприятий, способствует своевременному достижению оптимальных результатов. Роль плана трудно переоценить особенно на современном этапе, когда уделяется большое внимание научной организации труда.

Как правило, план содержит перечень основных направлений предупреждения коррупции, каждое из которых конкретизируется предметным списком мероприятий с назначением ответственных исполнителей и определением сроков выполнения соответствующих мер. Так, в Нерехтском районном суде Костромской области был утвержден план работы по профилактике коррупции на 2016 год¹⁸⁸. За реализацию мероприятий (принять участие в семинарах по вопросам организации антикоррупционной работы в суде; проведение итогового тестирования гражданских служащих аппарата суда по проверке уровня знаний

¹⁸⁸ URL: <http://nerehtsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=183> (дата обращения: 21.02.2016).

антикоррупционных норм) ответственными назначены работники аппарата указанного суда.

Практика принятия планов профилактики коррупции в районных судах распространена по всей территории Российской Федерации. Аналогичные планы на 2016 год были утверждены в Вохомском районном суде Костромской области¹⁸⁹, Магаданском городском суде Магаданской области¹⁹⁰, Новоусманском районном суде Воронежской области¹⁹¹ и во многих других районных судах. Положительный эффект от принятия подобных документов вполне очевиден, поскольку, во-первых, план профилактики коррупции в районном суде распространяет свое действие на небольшой круг лиц, что существенно упрощает для председателя суда контроль за обеспечением его исполнения, во-вторых, определение ответственных и сроков исполнения предусмотренных планом мероприятий, значительно снижает вероятность неисполнения положений плана, в-третьих, по окончании срока действия уполномоченное председателем суда лицо подготавливает отчет о выполнении соответствующего плана, который позволяет провести работу над ошибками и учесть их при разработке аналогичного плана на следующий период.

Анализ и обобщение 32 планов по профилактике коррупции в районных судах позволил выработать следующие рекомендации, которые необходимо учитывать при разработке и утверждении вышеуказанных планов помимо общих требований, таких, как определение перечня мероприятий, сроков исполнения и ответственных за реализацию:

1) воздерживаться от использования декларативных норм. Планы профилактики коррупции в районных судах должны носить в основном административно-правоприменительный характер, что само по себе

¹⁸⁹ URL: <http://vohomsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=415> (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁹⁰ URL: <http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=1> (дата обращения: 21.02.2016).

¹⁹¹ URL: <http://novousmansky.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=142> (дата обращения: 21.24.2016).

исключает необходимость присутствия декларативных положений. Как отмечают исследователи, оперирование излишне общими, абстрактными положениями, когда требуется детальное правовое регулирование, снижает действенность их применения, отсутствие результативного механизма реализации норм, предусмотренных в планах, делает их во многом уже изначально «мертворожденными»¹⁹²;

2) избегать полного дублирования законодательных норм о противодействии коррупции. Практика буквального воспроизведения в планах положений законодательства без учета региональных условий неприемлема. Как отражение местной специфики, можно рассматривать положение плана работы по профилактике коррупции в Нерехтском районном суде Костромской области, предусматривающее ежеквартальную подготовку материала по антикоррупционной тематике для публикации в газете «Нерехтская правда» с его последующим размещением на сайте суда¹⁹³;

3) проводить работу по актуализации антикоррупционных планов согласно изменениями законодательства в области противодействия коррупции;

4) не включать в перечень антикоррупционных мероприятий решения по совершенствованию организационной, кадровой работы, не имеющие непосредственной связи с профилактикой коррупции (совершенствование документооборота и т. п.);

5) не возлагать исполнение мероприятий плана профилактики коррупции только на кадровые подразделения либо малочисленную группу гражданских служащих. Следует обеспечить равномерное распределение обязанностей по исполнению положений плана между уполномоченными гражданскими служащими аппарата суда;

¹⁹² Хабриева Т.Я., Андриченко Л.В., Цирин А.М. О результатах анализа практики реализации программ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации и предложениях по повышению их эффективности // Журнал российского права. – 2012. - № 11. – С. 58-67.

¹⁹³ URL: <http://nerehtsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=55> (дата обращения: 21.04.2015).

б) обеспечить при разработке плана профилактики коррупции преемственность разрабатываемых мер с теми мероприятиями, которые уже реализовывались в районном суде в течение предшествующего периода.

На основании изучения, анализа и обобщения планов профилактики коррупции районных судов и с учетом данных рекомендаций диссертантом разработан типовой план профилактики коррупции в районном суде (Приложение 1). Представляется необходимым, чтобы председатель районного суда разрабатывал и утверждал план профилактики коррупции в подведомственном суде с учетом предложенных рекомендаций. В процессе данной деятельности председателем суда могут быть использованы положения типового плана. В целом, следует отметить, что принятие плана профилактики коррупции в районном суде позволяет обеспечить унификацию организационных и методических подходов к реализуемым в суде антикоррупционным мероприятиям, повысить эффективность контроля за принимаемыми мерами, что, безусловно, будет способствовать устранению причин и условий проявления коррупции в районном суде.

В целях апробации полученных результатов типовой план направлен диссертантом в Управление Судебного департамента в Костромской области для рассмотрения вопроса о возможности его практического использования в деятельности районных судов Костромской области, а также передан в отдел по вопросам противодействия коррупции, недавно созданный в структуре Управления кадров и государственной службы Верховного Суда Российской Федерации, для использования в планировании работы отдела.

4. Исходя из анализа организационно-управленческой деятельности председателей районных судов, к числу иных полномочий председателя районного суда по профилактике коррупционных проявлений можно отнести следующие.

Председатель районного суда участвует в реализации таких мер по профилактике коррупции, как обеспечение открытости деятельности суда,

объективное распределение дел между судьями, учет и опубликование внепроцессуальных обращений к судьям. Указанные меры рассмотрены в третьей главе диссертации.

Положительной представляется практика назначения председателем районного суда лица, ответственного за профилактику коррупционных правонарушений в соответствующем суде. Так, в Костромской области подобная практика широко распространена и имеет место в Буйском¹⁹⁴, Красносельском¹⁹⁵, Шарьинском¹⁹⁶ и других районных судах. Делегирование полномочий конкретному лицу, подотчетному председателю суда, безусловно, обеспечит надлежащую организацию работы по профилактике коррупции в районном суде.

Органы судейского сообщества, а именно советы судей, квалификационные коллегии судей также участвуют в организации работы по профилактике коррупции в районном суде. При этом И.Б. Михайловская прямо отмечает, что органы судейского сообщества играют ключевую роль при решении вопросов профессиональной карьеры судей и качества судейского корпуса в целом¹⁹⁷.

Советы судей имеют важное значение в организационно-правовом обеспечении деятельности по профилактике коррупции. Так, постановлением Совета судей Российской Федерации от 22.05.2014 № 324 утверждено Положение о комиссии по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий. Основной задачей данной комиссии является участие в реализации государственной антикоррупционной политики, содействие в соблюдении судьями ограничений и запретов, требований о предотвращении и урегулировании

¹⁹⁴ URL: <http://buiskey.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=212> (дата обращения: 09.07.2015).

¹⁹⁵ URL: <http://krasnoselsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=105> (дата обращения: 09.07.2015).

¹⁹⁶ URL: <http://sharinsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=17> (дата обращения: 09.07.2015).

¹⁹⁷ Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость: монография - М.: Проспект, 2008.

конфликта интересов, а также вовлечение их в активное участие в осуществлении мер по предупреждению коррупции.

В целях выполнения возложенных на нее задач комиссия:

осуществляет сбор, анализ информации и готовит предложения, направленные на реализацию мероприятий по предупреждению коррупции, пресечению и устранению причин и условий, способствующих проявлениям коррупции в судебском сообществе;

изучает практику применения законодательства в области противодействия коррупции в судебной системе и вносит предложения по его совершенствованию в целях правового обеспечения противодействия коррупции;

по поручению председателя Совета судей Российской Федерации проверяет обращения (сообщения) о конфликтах интересов во внеслужебных отношениях, а также при исполнении судьями своих полномочий и вносит предложения в форме заключения или разъяснения по их устранению¹⁹⁸.

Названные акты комиссии носят рекомендательный характер.

Указанные комиссии также образованы и действуют в Советах судей субъектов Российской Федерации, в частности в городе Москве¹⁹⁹, в Астраханской²⁰⁰, Курской областях²⁰¹ и других субъектах Российской Федерации.

Полномочия квалификационных коллегий судей в сфере предупреждения коррупции условно можно подразделить на две группы: организация процедуры отбора кандидатов на должность судьи и организация дисциплинарного производства в отношении представителей судебского корпуса. Реальными полномочиями в отношении председателя,

¹⁹⁸ Постановление Совета судей Российской Федерации от 22.05.2014 № 324 «Об утверждении Положения о комиссии Совета судей Российской Федерации по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

¹⁹⁹ URL: <http://www.mos-gorsud.ru/news/?id=776> (дата обращения: 18.02.2015).

²⁰⁰ URL: <http://ssrf.ru/page/14467/detail/> (дата обращения: 18.02.2015).

²⁰¹ URL: http://usd.krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=54 (дата обращения: 18.02.2015).

его заместителя и судей районного суда наделена квалификационная коллегия судей субъекта Российской Федерации, которая в соответствии с п. 2 ст. 19 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»:

1) рассматривает заявления лиц, претендующих на должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации;

2) налагает дисциплинарные взыскания на судей, в том числе на председателей и заместителей председателей районных судов, за совершение ими дисциплинарного проступка²⁰².

Рекомендация на должность либо отказ в ней является важным этапом на пути назначения на должность судьи, на котором необходимо отсеивать всех сомнительных кандидатов. Как справедливо замечает А.А. Цараев, в основе независимости судьи должны лежать его высокие моральные и нравственные качества, принципиальность, без чего не будут работать никакие гарантии независимости. Никто не сможет дать судье независимость, если он сам этого не желает. Конституционное положение о независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральному закону адресуется, прежде всего, самим судьям, предостерегая их от проявлений беспринципности и несамостоятельности при осуществлении правосудия и предписывая твердо противостоять любому незаконному воздействию на них. Когда независимость понимается как возможность принимать судебные решения в обход закона, она оборачивается судебским произволом. Вынесение заведомо неправосудных судебных решений есть следствие того, что отдельные судьи недостаточно прочно усвоили названные конституционные постулаты, не обладают высокими моральными

²⁰² Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 11. – Ст. 1022.

качествами. Именно такие судьи чаще всего подвержены влиянию со стороны. Для решения этой проблемы и существует особый порядок отбора кандидатов на должность судьи²⁰³.

В силу п. 6 ст. 6 Закона о статусе судей назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

На основании п. 8 ст. 5 названного Закона²⁰⁴ при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

В то же время, М.И. Клеандров отмечает, что квалификационным коллегиям судей необходимо больше внимания обращать на профессиональную пригодность кандидата быть именно судьей, отвечающим широкому диапазону требований к этой должности (выявлять психофизиологические, морально-этические, стрессоустойчивые черты характера, склонности кандидата, научиться их сопоставлять у нескольких претендентов на одну должность и выработать параметры определения победителя), не ограничиваясь лишь формальными, «штампованными» характеристиками²⁰⁵.

В развитие данной мысли Г.Т. Ермошин указывает, что существенной проблемой квалификационных коллегий является отсутствие реальной возможности ознакомиться с личностными качествами кандидата на

²⁰³ Цараев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2003. – С. 21.

²⁰⁴ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. – 1992. – 29 июля.

²⁰⁵ Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты (под ред. Славина М.М.) / Норма. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

должность судьи, потому что их полномочия в указанной сфере ограничены лишь получением характеристик и других доступных документов, но указанные материалы не содержат серьезной объективной информации о том или ином претенденте²⁰⁶. Указанная возможность представляется особенно важной, поскольку последующая процедура назначения на должность судьи не может служить серьезной преградой для проникновения в судебский корпус случайных лиц.

Квалификационная коллегия судей субъекта организует проверку достоверности документов и сведений, представленных претендентами на должность судьи (характеристика с места работы за последние 5 лет, сведения о доходах и другие), по результатам которой принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи районного суда. Если в результате проверки указанных документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший их, не может быть рекомендован на должность судьи.

По этому поводу Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. Лебедев заявил: «если человек не желает указывать достоверные сведения об имуществе – это пренебрежение к закону, тогда, наверное, он не имеет права претендовать на должность судьи»²⁰⁷.

Так, на практике имели место факты, когда предоставление в квалификационную коллегия судей сведений, содержащих недостоверную информацию о наличии имущества в собственности супруга, послужило одним из оснований для отказа в даче положительного заключения на должность судьи районного суда²⁰⁸.

²⁰⁶ Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Проблемы правового регулирования / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

²⁰⁷ Непреодолимый конфликт // Ведомости. - № 3972. - 2015. - 2 декабря. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/02/619207-pretendentov-sudeiskie> (дата обращения: 02.12.2015).

²⁰⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.12 № 73-АПГ12-2 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

В целом, квалификационные коллегии судей субъектов в 2011 году рассмотрели заявления 8705 претендентов на судебские должности, из которых рекомендацию получили 6686 кандидатов²⁰⁹, в 2012 году из 7981 претендента рекомендованы на судебские должности 5827 кандидатов²¹⁰, в 2013 году из 6632 претендентов рекомендацию получили 4605 кандидатов²¹¹, в 2014 году рассмотрены заявления 5844 претендентов, из них рекомендованы 4284 кандидата²¹².

В соответствии с Законом о статусе судей за совершение судьей дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

В настоящее время дисциплинарное производство выступает одним из инструментов профилактики коррупции и контроля за деятельностью судебского корпуса. Применение установленных законом дисциплинарных санкций позволяет наиболее эффективно и аккуратно реагировать на возможные нарушения со стороны судей в свете принципа независимости судебной власти, соблюсти баланс между необходимостью сохранения надлежащих гарантий независимости судей и их ответственностью за надлежащее выполнение своих функций перед обществом.

К дисциплинарной ответственности в виде замечания в 2013 году

²⁰⁹ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2011 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11038/> (дата обращения: 26.03.2013).

²¹⁰ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2012 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 12.05.2014).

²¹¹ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2013 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 12.05.2014).

²¹² Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2014 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 12.02.2016).

привлечено 11 судей районных судов²¹³, в 2014 – 30 судей²¹⁴.

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения применялось в отношении судей районных судов в 2011 году в 125 случаях²¹⁵, в 2012 – в 101 случае²¹⁶, в 2013 году – в 85 случаях²¹⁷, в 2014 году – в 74 случаях²¹⁸.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 28.02.2012 на судью Ш. было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за неэтичное поведение во внеслужебных отношениях²¹⁹.

Решением квалификационной коллегии судей Саратовской области от 27.01.2012 на судью районного суда О. было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, поскольку в ходе проверки установлено, что судья О. участвовал в рассмотрении гражданских дел по искам С., с которым у него сложились личные отношения, а затем и отношения материального характера, а также вступил в непроцессуальный контакт с подсудимым Ф., в отношении которого им ранее было принято решение об изменении меры пресечения и рассматривался уголовный материал с его участием. Своими действиями судья О. нарушил нормы Закона о статусе судей, положения кодекса судейской этики, чем нанес ущерб авторитету судебной власти²²⁰.

²¹³ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2013 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 12.05.2014).

²¹⁴ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2014 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 12.02.2016).

²¹⁵ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2011 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11038/> (дата обращения: 26.03.2013).

²¹⁶ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2012 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 12.05.2014).

²¹⁷ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2013 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 12.05.2014).

²¹⁸ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2014 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 12.02.2016).

²¹⁹ Решение квалификационной коллегии судей республики Башкортостан от 28.02.2012. URL: <http://ba.vkks.ru/category/127/> (дата обращения: 28.09.2013).

²²⁰ Решение квалификационной коллегии судей Саратовской области от 27.01.2012. URL: <http://sar.vkks.ru/publication/8280/> (дата обращения: 29.09.2013).

К дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий в 2011 году привлечены 16 судей районных судов²²¹, в 2012 – 12 судей²²², в 2013 – 8 судей²²³, в 2014 – 17 судей районных судов²²⁴.

Таким образом, квалификационные коллегии судей играют важную роль в вопросе организации профилактики коррупции в районном суде посредством реализации механизмов назначения и прекращения полномочий судей.

Согласно Федеральному закону от 08.01.1998 № 7-ФЗ **Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации** является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества и формирование единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей²²⁵.

Под организационно-правовым обеспечением деятельности судов общей юрисдикции в России Т.В. Озол предлагает понимать организованную на основе закона и осуществляемую органами системы Судебного департамента совокупность мероприятий правового, информационного, организационного, кадрового, финансового и материально-технического характера, направленную на создание необходимых условий для самостоятельности и независимости судей в процессе осуществления ими судопроизводства на территории Российской Федерации²²⁶. При этом организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции в России реализуется по различным направлениям: обновление

²²¹ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2011 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11038/> (дата обращения: 26.03.2013).

²²² Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2012 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 12.05.2014).

²²³ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2013 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 12.05.2014).

²²⁴ Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2014 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 12.02.2016).

²²⁵ Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 2. – Ст. 223.

²²⁶ Озол Т.В. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2007. – С. 10-11.

и систематизация правовых норм, направленных на улучшение правового и финансового обеспечения деятельности судов общей юрисдикции; повышение эффективности защиты прав судей и работников аппаратов судов общей юрисдикции; совершенствование организационно-правового механизма оказания судейскому корпусу методической и консультативной помощи по правовым вопросам структурным подразделениям территориальных управлений Судебного департамента.

Организационно-правовое обеспечение районных судов осуществляется **управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации**. Федеральным законом от 08.01.1998 № 7-ФЗ они наделены полномочиями по совершенствованию организации деятельности районных судов, в том числе по направлению профилактики коррупции. Территориальные управления Судебного департамента участвуют в осуществлении следующих мер по профилактике коррупции:

- 1) организация проведения проверки соответствия граждан, претендующих на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы в аппарате районного суда, квалификационным требованиям посредством проведения конкурса;
- 2) проведение проверок по каждому случаю несоблюдения ограничений, запретов и неисполнения обязанностей в целях противодействия коррупции;
- 3) иные мероприятия, направленные на предупреждение коррупции.

Конкурс на замещение вакантных должностей в аппарате районного суда проводится в целях формирования профессионального кадрового состава путем отбора наиболее подготовленных лиц и может рассматриваться как составляющая профилактики коррупции в районном суде. К примеру, порядок проведения конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы в районных судах Костромской области утвержден приказом начальника Управления

Судебного департамента по согласованию с Советом Судей Костромской области²²⁷, в Брянской области положение об организации и проведении аналогичного конкурса утверждено приказом Управления судебного департамента и Брянского областного суда²²⁸, в Республике Калмыкия - приказом Управления судебного департамента²²⁹.

Проведение конкурса осуществляет конкурсная комиссия. При рассмотрении кандидатов на вакантную должность государственной гражданской службы районных или городских судов области в состав конкурсной комиссии приказом начальника Управления включаются председатель суда, для комплектования вакантной должности в котором проводится конкурс, либо его представитель по согласованию с ним. Участие председателя соответствующего суда в работе конкурсной комиссии имеет важное значение в вопросе снижения коррупционных рисков, поскольку практически исключает возможность появления в коллективе районного суда случайных лиц.

Конкурс проводится в два этапа. На первом этапе помимо публикации объявления о конкурсе и получении от кандидатов документов, необходимых для участия в нем, проводится проверка достоверности представленных кандидатами сведений и их соответствия квалификационным требованиям. Проверка достоверности сведений проводится в порядке, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112. Настоящий Указ определяет, что проверка достоверности сведений, представленных гражданским служащим, осуществляется только в случае его участия в

²²⁷ Приказ Управления судебного департамента в Костромской области «Об утверждении порядка работы конкурсной комиссии для проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в Управлении Судебного департамента в Костромской области и районных судах Костромской области». URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=87> (дата обращения: 23.11.2013).

²²⁸ Приказ Брянского областного суда, Управления Судебного департамента в Брянской области от 08.06.2007 № 28/19 «Об утверждении Положения об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в аппаратах районных (городских) судов Брянской области». URL: http://usd.brj.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=20 (дата обращения: 23.11.2013).

²²⁹ URL: <http://usd.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=vacance&id=63> (дата обращения: 23.11.2013).

конкурсе на замещение вакантной должности гражданской службы, относящейся к высшей группе должностей²³⁰. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 в аппаратах районных судов предусмотрены только ведущая, старшая и младшая группы должностей²³¹. Таким образом, проверка достоверности сведений, представленных кандидатами на замещение вакантных должностей в аппарате районного суда, не проводится. Кроме того, проверка соответствия кандидатов квалификационным требованиям, установленным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.07.2006 №69, осуществляется на основе представленных ими документов, в частности, дипломов о наличии необходимого образования, трудовых книжек, подтверждающих наличие необходимого стажа работы по специальности или стажа гражданской (или иного вида) службы. С учетом изложенных обстоятельств, можно сделать вывод о том, что существующие процедуры не способны в полной мере оградить районные суды от появления лиц, преследующих свои сугубо корыстные интересы. Следовательно, необходимо наделить конкурсные комиссии полномочиями по проверке достоверности сведений, представленных кандидатами на замещение вакантных должностей в аппарате районного суда посредством внесения изменений в соответствующие акты, регламентирующие порядок организации и проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в аппарате районного суда.

На втором этапе конкурсная комиссия оценивает кандидатов на основе выбранных конкурсных процедур с применением предусмотренных законом способов и средств оценки профессиональных и личностных качеств претендентов, включая индивидуальное собеседование, анкетирование,

²³⁰ Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. - № 6. – Ст. 439.

²³¹ Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 «О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 1. – Ст. 118.

проведение групповых дискуссий, написание реферата или тестирование по вопросам, связанным с выполнением должностных обязанностей по вакантной должности гражданской службы, на замещение которой претендуют кандидаты. В целях профилактики коррупции в районном суде представляется разумным поручить конкурсным комиссиям при оценке профессиональных и личностных качеств в обязательном порядке определять уровень осведомленности кандидатов о действующем антикоррупционном законодательстве, выявлять их отношение к коррупционному поведению.

По результатам конкурса издается приказ председателя районного суда о назначении победителя конкурса на вакантную должность.

С целью предупреждения коррупции в районном суде органы системы Судебного департамента организуют работу комиссий по соблюдению требований к служебному поведению работниками аппаратов соответствующих судов. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263 утверждено Типовое положение, определяющее задачи, структуру и порядок работы указанных комиссий. Так, основными задачами комиссий является осуществление в судах мер по предупреждению коррупции, содействие в обеспечении соблюдения гражданскими служащими суда ограничений и запретов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»²³².

Разработка и принятие положения о работе соответствующих комиссий на уровне субъектов Российской Федерации отнесено к компетенции территориальных управлений Судебного департамента. Так, согласно приказу Управления Судебного департамента в Костромской области от 07.04.2015 № 20 основаниями для проведения заседания комиссии являются:

²³² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263 «Об утверждении Типового положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 2.

а) представление председателем суда либо начальником управления Судебного департамента материалов проверки, свидетельствующих: о представлении гражданским служащим районного суда недостоверных или неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера по состоянию на конец отчетного периода; о несоблюдении гражданским служащим районного суда требований к служебному поведению; б) заявление гражданского служащего районного суда о невозможности по объективным причинам представить сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей; в) представление председателя, касающееся обеспечения соблюдения гражданским служащим требований к служебному поведению либо осуществления в суде мер по предупреждению коррупции; г) представление начальником Управления Судебного департамента материалов проверки, свидетельствующих о представлении гражданским служащим районного суда недостоверных или неполных сведений, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»²³³.

На заседании комиссии заслушиваются пояснения гражданского служащего (с его согласия) и иных лиц, рассматриваются материалы по существу предъявляемых гражданскому служащему претензий, а также дополнительные материалы. По итогам заседания по вышеуказанным вопросам выносятся соответствующие решения.

Председатель районного суда обязан рассмотреть протокол заседания комиссии и вправе учесть в пределах своей компетенции содержащиеся в нем предложения о применении к гражданскому служащему мер

²³³ Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 07.04.2015 № 20 «Об образовании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих районных судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Костромской области и урегулированию конфликта интересов». URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=139> (дата обращения: 03.08.2015).

ответственности, а также по другим аспектам организации профилактики коррупции.

В то же время, можно констатировать, что комиссии зачастую фактически не работают, в том числе вследствие инертности уполномоченных лиц в осуществлении мер по профилактике коррупции в районном суде. Так, по данным Управления Судебного департамента в Костромской области в 2011-2013 годах заседания комиссии не проводились по причине отсутствия оснований их проведения и направленных в комиссию заявлений²³⁴; по аналогичным причинам за 2012-2013 годы заседания комиссии не проводились в Калининградской области²³⁵; также заседания не проводились в Оренбургской области²³⁶ и в других субъектах Российской Федерации. Безусловно, по количеству сообщений и вынесенных по результатам их рассмотрения решений, невозможно сделать вывод о качестве работы комиссий и эффективности предупреждения коррупции в районных судах, но в отсутствие реальной деятельности комиссий это, тем более, не представляется возможным.

Управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в целях повышения эффективности деятельности по профилактике коррупции могут принимать соответствующие планы работы по данному направлению. Такие планы на 2016 год были приняты в Еврейской автономной области²³⁷, Воронежской²³⁸, Калужской²³⁹, Костромской областях²⁴⁰ и других субъектах Российской Федерации. Указанные планы, как правило, направлены на организационно-методическое обеспечение реализации антикоррупционной политики,

²³⁴ Информация о деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов Управления Судебного департамента в Костромской области. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=198> (дата обращения: 16.10.2014).

²³⁵ URL: http://usd.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=281 (дата обращения: 16.10.2014).

²³⁶ URL: <http://usd.orb.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=23> (дата обращения: 16.10.2014).

²³⁷ URL: <http://usd.brb.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=131> (дата обращения: 08.02.2016).

²³⁸ URL: <http://usd.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=183> (дата обращения: 08.02.2016).

²³⁹ URL: <http://usd.klg.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=50> (дата обращения: 08.02.2016).

²⁴⁰ URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=129> (дата обращения: 08.02.2016).

предупреждение коррупции при прохождении государственной гражданской службы, антикоррупционное образование, а также обеспечение доступа граждан и организаций к информации о деятельности Управления Судебного департамента и районных судов.

Реализация предусмотренных соответствующими планами мероприятий, безусловно, должна способствовать повышению уровня защищенности работников аппарата районного суда от коррупционных угроз.

Также следует обратить внимание на некоторые акты управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, содействующие организации работы по профилактике коррупции в районных судах. Так, приказом Управления Судебного департамента в Костромской области от 28.05.2014 № 31 было утверждено положение, которым определен порядок действий гражданских служащих районных судов Костромской области в случае получения ими подарка, утверждена форма уведомления о получении подарка²⁴¹. Также приказом Управления Судебного департамента в Костромской области от 01.12.2011 № 56 утверждено положение²⁴², определяющее порядок уведомления гражданским служащим районного суда г. Костромы, Костромской области о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений.

²⁴¹ Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 28.05.2014 № 31 «Об утверждении Положения о сообщении федеральными государственными гражданскими служащими Управления Судебного департамента в Костромской области и районных судов Костромской области о получении подарков в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей...». URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=238> (дата обращения: 17.08.2015).

²⁴² Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 01.12.2011 № 56 «Об утверждении Положения о порядке уведомления федеральным гражданским служащим Управления Судебного департамента в Костромской области, районного суда г. Костромы, Костромской области о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений». URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=142> (дата обращения: 17.08.2015).

Таким образом, круг субъектов, участвующих в организации применения мер по профилактике коррупции в районном суде достаточно широк. Ставка на обширный круг участников в предупреждении коррупции продиктована необходимостью организации комплексного применения системы профилактических мер.

...

Выше подчеркивалось, что диссертантом в рамках разработки путей и средств совершенствования системы профилактики коррупции в районных судах наряду с теми мерами, которые прямо предусмотрены Федеральным законом «О противодействии коррупции» (основными мерами), выявлены и предлагаются иные (дополнительные) меры по профилактике коррупции в районных судах, к которым отнесены: обеспечение открытости деятельности судов, справедливое распределение дел между судьями, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, учет внепроцессуальных обращений и другие. Их детальному рассмотрению посвящена следующая глава диссертации.

3. Основные направления совершенствования правовой основы и практики организации мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

3.1. Обеспечение открытости и «прозрачности» деятельности районных судов как дополнительная мера по профилактике коррупции.

В современных условиях открытость и прозрачность деятельности районного суда имеют важное значение в вопросе профилактики коррупции. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду²⁴³.

Отсутствие развитой системы информационной открытости правосудия лишает граждан возможности эффективно осуществлять свои конституционные права и свободы, повышает вероятность вынесения неправомερных судебных решений, в том числе вынесения таких решений судьями из корыстной или иной личной заинтересованности либо по просьбе и в незаконных интересах других лиц, а также возникновения иных коррупционных проявлений в деятельности суда. Поэтому к приоритетным направлениям судебной деятельности относится рассмотрение дел в соответствии с принципом гласности и обеспечения доступности к

²⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. - № 292. – 2012. – 19 декабря.

информации о деятельности суда²⁴⁴. Все это означает повышение информационной прозрачности судебной системы.

Б.В. Сангаджиев указывает, что реализацию принципа прозрачности деятельности судов следует проводить посредством различных мероприятий:

а) организации свободного доступа к информационным ресурсам судебной системы;

б) внедрения научно-технических средств в судебную деятельность и повышения уровня материально-технического оснащения судов;

в) учета позиции граждан, организаций, институтов гражданского общества о работе судебной системы, основанной на постоянном наблюдении и оценке качества деятельности судов²⁴⁵.

Информационная открытость районных судов предполагает такую организацию их деятельности, при которой гражданам, их объединениям, коммерческим структурам, другим государственным и муниципальным органам обеспечивается возможность получать необходимую и достаточную информацию об их деятельности, принимаемых решениях и другую общественно значимую информацию при соблюдении установленных федеральным законодательством ограничений.

С 1 июля 2010 года вступил в силу Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 262-ФЗ), установивший как сам процесс организации доступа к сведениям о работе судебной системы, так и ключевые правила организации доступа к указанным сведениям. В данном Законе приведено определение информации о деятельности судов, названы основные принципы, указаны способы обеспечения доступа к информации, установлена форма предоставления

²⁴⁴ Прозрачное решение. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/22/sudi.html> (дата обращения: 07.06.2014).

²⁴⁵ Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – С. 24.

такой информации, а также четко определены права пользователей информации.

Законодатель, определяя информацию о деятельности судов, обозначает ее внутреннюю структуру и круг лиц, участвующих в подготовке и предоставлении указанной информации. При этом Н.Н. Ковалева и О.Н. Арестова справедливо отмечают, что субъектный состав участников предполагается более пространством, прежде всего, за счет включения в него средств массовой информации, которые обеспечивают ознакомление с указанной информацией широкого круга лиц²⁴⁶.

Закон закрепляет различные способы для обеспечения доступа к информации о деятельности судов: 1) присутствие граждан, в том числе представителей организаций, органов власти и местного самоуправления, в открытом судебном заседании; 2) опубликование информации о деятельности судов в средствах массовой информации; 3) размещение информации о деятельности судов в сети «Интернет»; 4) размещение информации о деятельности судов в занимаемых судами помещениях; 5) ознакомление пользователей с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах; 6) предоставление пользователям по их запросу информации о деятельности судов²⁴⁷.

Присутствие граждан, представителей организаций в открытых судебных заседаниях необходимо признать одним из наиболее значимых способов организации доступа к информации. Указанный способ обусловлен применением ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации, предусматривающей открытое рассмотрение и разрешение дел во всех судах.

²⁴⁶ Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс. – 2010 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

²⁴⁷ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6217.

В этой связи необходимо отметить, что предусмотренные законом положения об открытости деятельности судебной системы время от времени не исполняются. В частности, бывают случаи, когда руководство суда не допускает лиц, имеющих намерение присутствовать на судебном разбирательстве, в зал судебного заседания под различными предлогами: отсутствие свободных мест и т.д. Урегулирование указанных ситуаций необходимо осуществлять в пользу обеспечения доступа к информации. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов)²⁴⁸.

По общему правилу разбирательство дел во всех судах открытое. Проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании возможно только по основаниям, предусмотренным федеральным законом, как в отношении всего судебного разбирательства, так и в отношении соответствующей его части.

О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов) (статьи 10 ГПК РФ, 24.3 КоАП РФ, 241 УПК РФ).

В то же время в вышеуказанном постановлении Пленума отмечено, что наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Судам,

²⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. - № 292. - 2012. - 19 декабря.

при решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни, надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.

Также суды призвали обратить внимание на то, что федеральное законодательство не предусматривают обязанность лиц, присутствующих в открытом судебном заседании и фиксирующих его ход в письменной форме и (или) с помощью средств аудиозаписи, уведомлять суд и получать у него разрешение на фиксацию хода судебного разбирательства в данных формах. К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся, в том числе ведение непосредственно в сети «Интернет» текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки судебного процесса.

Фотосъемка, видеозапись, киносъемка, а также трансляция по радио и (или) телевидению хода судебного разбирательства могут осуществляться исключительно с разрешения суда²⁴⁹.

Порядок доступа лиц в зал судебного заседания, в здание суда определяется организационно-управленческими актами соответствующего суда. Так, Правила пребывания посетителей в Ленинском районном суде города Костромы устанавливают, что допуск в здание суда представителей средств массовой информации, а также внесение в здание суда усилительной и радио-, теле-, кино-, фотоаппаратуры осуществляется при предъявлении представителями СМИ служебных удостоверений с разрешения председателя суда или его заместителя²⁵⁰. Причем подобная практика допуска в районные суды представителей СМИ распространена повсеместно, поскольку

²⁴⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. - № 292. – 2012. – 19 декабря.

²⁵⁰ Приказ председателя Ленинского районного суда города Костромы от 20.02.2012 № 30 «Об утверждении правил пребывания посетителей в Ленинском районном суде г. Костромы. URL: http://leninsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16 (дата обращения: 18.12.2014).

абсолютно идентичные положения содержат Правила пребывания посетителей в районных судах города Пензы и Пензенской области²⁵¹, Тамбовской области²⁵², Тверской области²⁵³. Таким образом, доступ журналистов в суд по сравнению с остальными гражданами оказывается ограничен, вследствие того, что им необходимо получить специальное разрешение председателя суда, который по своему, не имеющему четких критериев усмотрению определяет, кого допустить на слушания. В то же время Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что поскольку «присутствие журналистов в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, а также что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг, не допускается чинение препятствий и отказ им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом»²⁵⁴. На основании изложенного, в целях обеспечения равного доступа к информации о деятельности районных судов, необходимо внести изменения в соответствующие правила пребывания посетителей в районном суде, определив, что допуск в здание суда представителей средств массовой информации в целях присутствия в открытом судебном заседании, фиксации хода судебного разбирательства осуществляется при предъявлении ими служебных удостоверений, допуск в здание суда в иных целях, а также внесение в здание суда радио-, теле-, кино-, фотоаппаратуры производится с разрешения председателя суда или лица, его замещающего.

Открытость и гласность осуществления правосудия позволяют лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, оценивать справедливость

²⁵¹ URL: http://luninsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=30 (дата обращения: 18.12.2014).

²⁵² URL: http://sud24.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=32 (дата обращения: 18.12.2014).

²⁵³ URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=9> (дата обращения: 18.12.2014).

²⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. - № 292. – 2012. – 19 декабря.

судопроизводства, тем самым выступают сдерживающим, предупредительным фактором для коррупционных правонарушений и снижают вероятность коррупционной составляющей судебного разбирательства, поскольку участвующие в нем судьи и работники аппарата суда (секретари судебного заседания, помощники судьи) будут понимать, что их возможная необъективность, корыстная или иная личная заинтересованность в исходе дела могут стать очевидными для присутствующих; являются гарантией обеспечения справедливости правосудия.

Опубликование сведений о деятельности судов в СМИ в современных условиях выступает одним из ключевых способов доступа к информации. Определение средства массовой информации приведено в ст. 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», указанным положением к их числу отнесены: сетевые издания, телеканалы, радиоканалы, телепрограммы, радиoprogramмы и другие средства массовой информации²⁵⁵.

Важность взаимодействия судов и СМИ подчеркнул В.М. Лебедев, заявив, что существенная роль в предупреждении коррупционных проявлений и одновременно в формировании объективного образа российской судебной системы принадлежит средствам массовой информации. Их деятельность направлена на то, чтобы довести до общества правду о работе судов²⁵⁶.

Поэтому не случайно в районных судах всё больше внимания уделяется развитию института пресс-секретарей, суды стараются не только оперативно реагировать на запросы СМИ, но и непосредственно

²⁵⁵ Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. - № 7. – Ст. 300.

²⁵⁶ Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на VII Всероссийской съезде судей. URL: <http://www.ssrf.ru/page/858/detail/> (дата обращения: 28.06.2014).

воздействовать на состояние информационного поля²⁵⁷. Активность в этом направлении продиктована сложившимися новыми историческими, экономическими и политическими реалиями.

К примеру, в Костромской области во всех районных судах определены лица, ответственные за взаимодействие со СМИ. Как правило, таковыми являются помощники судей соответствующих судов.

Управление Судебного департамента в Костромской области ежеквартально публикует сведения о работе по информационному обеспечению федеральных судов общей юрисдикции в пределах соответствующего региона. Так, за 4 квартал 2015 года в печатных средствах массовой информации было опубликовано 63 статьи о деятельности районных судов области, около 100 сообщений размещено в электронных СМИ, более 150 пресс-релизов направлено в местные СМИ и размещено на сайтах судов²⁵⁸. Также в отчете особо отмечено, что информации в СМИ, не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию суда, а также негативно влияющей на авторитет судебной власти, конкретного судьи за указанный период не установлено.

Одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является ее размещение в сети «Интернет». В настоящее время каждый районный суд имеет свой сайт в сети «Интернет», который представляет собой полноценный инструмент взаимодействия общества и власти.

Согласно действующему законодательству вся размещаемая на сайте информация должна быть представлена по следующим основным разделам: 1) общая информация о суде; 2) информация, связанная с рассмотрением дел в суде; 3) данные судебной статистики; 4) информация о кадровом обеспечении суда; 5) информация о порядке и времени приема граждан, в

²⁵⁷ Ягупова Д.А. Информационная открытость и гласность правосудия // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2012. - № 5. – С. 285.

²⁵⁸ Итоги работы районных судов Костромской области по взаимодействию со СМИ в 4 квартале 2015 года. URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=325 (дата обращения: 28.01.2016).

том числе представителей организаций, общественных объединений, порядке рассмотрения их обращений по вопросам организации деятельности суда, жалоб на действия (бездействие) судей или работников аппарата суда, не связанные с рассмотрением конкретных дел, а также номер телефона для получения справочной информации; 6) сведения о закупках товаров, работ, услуг для нужд судов.

Также Федеральный закон № 262-ФЗ определяет специфику опубликования в сети «Интернет» текстов судебных актов. При опубликовании на официальном сайте суда текстов судебных актов из них изымаются персональные данные. Кроме того, ч. 5 ст. 15 указанного Закона определен перечень судебных актов, не подлежащих опубликованию в сети «Интернет» (дела о выдаче судебного приказа, отдельные категории дел, рассматриваемые в порядке особого производства и другие).

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02.11.2015 № 335 утвержден Регламент размещения информации о деятельности судов и органов судейского сообщества в сети «Интернет»²⁵⁹. Данный акт устанавливает основные требования к размещению информации о деятельности судов, наполнению информационных ресурсов по вопросам противодействия коррупции, а также то, что информация о деятельности судов, размещаемая в сети «Интернет», является общедоступным информационным ресурсом, предназначенным для неопределенного круга лиц и предоставляемым на бесплатной основе.

Необходимо отметить и постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 27.01.2011 № 253, которым утвержден Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов

²⁵⁹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02.11.2015 № 335 «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и Регламента размещения информации о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. - № 1.

судебных актов в сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (далее в настоящем параграфе - Регламент). Согласно Регламенту ответственный работник аппарата суда в соответствии с требованиями законодательства и существующей компьютерной технологией проводит деперсонализацию текстов судебных актов и (или) исключение из них сведений ограниченного доступа. Согласно Регламенту деперсонализация - это исключение из текста судебного акта персональных данных²⁶⁰. В связи с чем, как отмечает А.А. Кайдаш, при деперсонализации судебного акта может возникнуть ряд вопросов (например, отнесение сведений о судимости осужденного, оправданного к персональным данным).

К персональным данным относятся любые сведения, характеризующие конкретного участника судебного процесса, в том числе информация о его фамилии, имени, отчестве, дате и месте рождения, домашнем адресе, семейном положении, наличии того или иного имущества, уровне профессионального образования, месте работы и т. д.

На основании данного определения сведения о судимостях осужденного, оправданного можно отнести к персональным данным, и тогда их необходимо исключать из текста судебного акта. С другой же стороны, такие сведения имеют существенное значение, поскольку влияют на назначение наказания, и их исключение является нецелесообразным²⁶¹. Таким образом, представляется обоснованным внесение соответствующих изменений в Регламент с целью уточнения, подлежат ли эти сведения исключению из текста судебного акта.

Согласно положениям Федерального закона № 262–ФЗ и Регламента фамилии и инициалы истца и ответчика, а также третьего лица не подлежат исключению из текста судебного акта. Однако законодательно не определен

²⁶⁰ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 27.01.2011 № 253 «Об утверждении регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

²⁶¹ Кайдаш А.А. Размещение информации о деятельности судов в сети Интернет // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. - № 7. – С. 29-31.

порядок действий, в ситуации, когда в качестве истца или ответчика выступает юридическое лицо, которому такие понятия, как фамилия и инициалы, не свойственны. Согласно ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму²⁶². На основании изложенного, необходимо внести изменения в соответствующие нормативные акты, дополнив список сведений, не подлежащих исключению из текстов судебных актов, наименованием юридического лица.

Регламентом определен круг сведений об участниках судебного разбирательства, которые подлежат изъятию из текстов судебных актов, опубликованных на официальном сайте суда.

Между тем, как справедливо отмечает А.А. Кайдаш, сведения о физическом здоровье, которые согласно Регламенту подлежат исключению из текстов судебных актов по некоторым категориям дел (иски о возмещении ущерба, причиненного ДТП; причинение вреда здоровью и другие) относятся к существу рассмотренного дела, поэтому их исключение может привести к утрате смысла судебного акта и его дальнейшее размещение на сайте суда окажется бесполезным для заинтересованных лиц²⁶³. Таким образом, необходимо внести изменения в Регламент, установив, что сведения о физическом и психическом здоровье исключаются из текста судебного акта только в том случае, если такие сведения не имеют существенного значения для разрешения дела.

В целом, в научной среде многие исследователи критикуют деперсонализацию судебных актов, указывая на ее бессмысленность и даже абсурдность. Так, М. Поздняков отмечает, что деперсонализация судебных актов значительно затрудняет ознакомление с их текстами, поскольку из них

²⁶² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ - Часть 1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.

²⁶³ Кайдаш А.А. Размещение информации о деятельности судов в сети Интернет // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. - № 7. – С. 29-31.

исключаются полезные сведения, и, следовательно, текст судебного решения становится абсолютно нечитаемым²⁶⁴.

Деперсонафикация судебных актов также привела к появлению следующего проблемного вопроса, а именно, к значительному увеличению нагрузки работников аппарата суда, ответственных за указанное направление деятельности. Как следствие, районные суды публикуют судебные акты непостоянно и неполно. Так, по результатам обобщения практики исполнения судами в 2013 году и первом полугодии 2014 года требований по обеспечению доступа к информации о деятельности судов треть судебных решений по гражданским делам публикуются на сайтах районных судов с опозданием, около 20% не публикуются вообще²⁶⁵. По итогам второго полугодия 2014 года – первой половины 2015 года на сайтах районных судов не размещено около 15 % судебных актов по гражданским делам²⁶⁶. Таким образом, в результате введения деперсонафикации судебных актов реализация принципа открытости судебной власти не имеет должного эффекта, поскольку стремление сделать судебные решения более доступными по факту приводит к их частичному или полному обесмысливанию.

Однако следует согласиться с М.В. Чижовым, что на законодательном уровне должны содержаться гарантии для защиты персональных данных при опубликовании текстов судебных актов²⁶⁷. Вполне обоснованным представляется предложение о деперсонафикации публикуемого судебного акта только по ходатайству лиц, участвующих в деле. При отсутствии заявленных ходатайств, тексты судебных актов размещаются на

²⁶⁴ Абсурдность и юридическая несостоятельность деперсонализации судебных актов. URL: <http://pravo.ru/review/view/66359> (дата обращения: 02.07.2014).

²⁶⁵ Непечатный приговор // Ведомости. - № 228 (3732). – 2014. – 8 декабря. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/807541/непечатnyj-prigovor> (дата обращения: 28.01.2015).

²⁶⁶ URL: <http://pravo.ru/news/view/124507/> (дата обращения: 02.12.2015).

²⁶⁷ Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – С. 102.

официальном сайте в сети «Интернет» в полном объеме.

Таким образом, несмотря на возникающие трудности при размещении информации о деятельности судов в сети «Интернет», опубликование судебных актов на официальных сайтах открывает широкие возможности для граждан и организаций, поскольку обеспечивает широкий доступ заинтересованных лиц к соответствующей информации, содействует формированию единообразной правоприменительной практики, подталкивает судей к более качественному изложению принятых ими судебных актов, а также выступает неременным условием эффективной профилактики коррупции в данной сфере.

Также Регламент наделяет председателя суда полномочиями по назначению лиц, ответственных за отбор судебных решений для опубликования на сайте суда; деперсонализацию текстов судебных актов и исключение из них положений, содержащих сведения ограниченного доступа; непосредственное размещение информации о деятельности суда в разделах и подразделах сайта суда; обновление информации о деятельности суда на сайте суда.

Кроме того, председатель суда осуществляет контроль за своевременностью и достоверностью опубликования в сети «Интернет» текстов судебных решений и информации о рассматриваемых делах.

Более детально порядок размещения информации о деятельности районных судов в сети «Интернет» урегулирован на уровне соответствующих положений, которые определяют ответственных за подготовку и представление информации, порядок передачи документов для размещения, сроки размещения и обновления информации на сайте. Так, приказом председателя Ленинского районного суда города Костромы от 31.10.2010 № 68 утверждено Положение о порядке подготовки, предоставления и размещения на официальном сайте информации о

деятельности Ленинского районного суда города Костромы²⁶⁸. Данное Положение общий контроль за работой сайта возлагает на председателя суда, непосредственное руководство разработкой и сопровождением сайта поручено администратору суда, а в целях обеспечения информационного наполнения сайта предусмотрено создание редакционной коллегии в составе председателя, заместителя, судей, помощников судей и обеспечивающих специалистов. Также настоящим Положением определены полномочия редакционной коллегии и лиц, ответственных за подготовку, размещение информации и за техническое обеспечение сайта.

В целом, по данным Управления судебного департамента в 2011 году районными судами Костромской области на официальных сайтах было размещено 12799 судебных актов²⁶⁹, в 2012 году - 13 759.²⁷⁰

Однако, несмотря на рост числа публикуемых судебных актов, в постановлении Совета судей Костромской области от 26.04.12 № 1 отмечено, что по результатам мониторинга сайтов районных судов Костромской области установлено отсутствие единого подхода к оформлению сайтов районных судов и размещению информации в разделах сайта²⁷¹. Часть информации, предусмотренная к размещению Федеральным законом № 262-ФЗ, на сайтах районных судов отсутствует. Несвоевременно ведется наполнение баз «Судебное делопроизводство» и «Судебные акты», вследствие чего нарушаются сроки размещения информации о движении дел (дата и время рассмотрения дела) и текстов судебных актов, что нарушает права пользователей на качественное и своевременное получение

²⁶⁸ Приказ председателя Ленинского районного суда города Костромы от 31.10.2010 № 68 «Об утверждении Положения о порядке подготовки, предоставления и размещения на официальном сайте информации о деятельности Ленинского районного суда города Костромы». URL: http://leninsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=8&did=2 (дата обращения: 21.09.2014).

²⁶⁹ URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=3 (дата обращения: 21.09.2014).

²⁷⁰ URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=4 (дата обращения: 21.09.2014).

²⁷¹ Постановление Совета судей Костромской области от 26.04.12 № 1 «Об утверждении рекомендаций по единому подходу создания подразделов сайтов районных судов Костромской области и размещению в них информации, предусмотренной ст. 14 ФЗ – 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=51 (дата обращения: 10.10.2014).

информации.

Как следствие, в целях координации информационной работы в районных судах Советом судей Костромской области были утверждены Рекомендации по единому подходу создания подразделов сайтов районных судов Костромской области и размещению в них необходимой информации. Особо следует отметить наличие подраздела «Меры по противодействию коррупции». Необходимость существования данного подраздела обусловлена, прежде всего, целями и задачами обеспечения информационной открытости деятельности судов, среди которых – профилактика коррупции. В указанном подразделе Рекомендации предписывают размещать информацию о составе комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих; организации деятельности комиссии; алгоритм действий служащего при предоставлении сведений о доходах; информацию о контактных лицах, ответственных за сбор информации о фактах коррупции и их номера телефонов.

Такой подход к наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» представляется не совсем верным, поскольку не предполагает размещения другой важной информации в данной сфере. Куда более рациональным решением выглядит использование подхода, изложенного в требованиях к размещению и наполнению подразделов официальных сайтов федеральных государственных органов, посвященных вопросам противодействия коррупции, подготовленных Минтрудом России. Согласно данному документу в подразделе по вопросам противодействия коррупции, доступ к которому должен осуществляться с главной страницы сайта, содержатся ссылки на следующие подразделы: 1) нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции; 2) антикоррупционная экспертиза; 3) методические материалы; 4) формы документов, связанных с противодействием коррупции, для заполнения; 5) сведения о доходах, расходах; 6) комиссия по урегулированию конфликта интересов; 7) обратная

связь для сообщений о фактах коррупции²⁷².

Проанализировав указанные подходы к размещению и наполнению разделов официальных сайтов государственных органов, посвященных вопросам противодействия коррупции, изучив сайты районных судов, диссертант сформулировал требования к наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов, который, как представляется, должен включать в себя следующие подразделы:

1) нормативные правовые и иные акты в сфере противодействия коррупции, в том числе в районных судах (международные акты, федеральные законы, подзаконные акты, документы системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, акты органов судейского сообщества, приказы председателя суда, план профилактики коррупции);

2) сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей и гражданских служащих аппарата районного суда;

3) комиссия по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в районном суде (состав комиссии, Положение о комиссии, сведения о планируемом проведении заседания комиссии (анонс, повестка), о состоявшемся заседании комиссии, принятых решениях);

4) формы документов, связанных с противодействием коррупции в районном суде, для заполнения (обращение гражданина, представителя организации по фактам коррупционных правонарушений; уведомление о намерении выполнять иную оплачиваемую работу; справка о доходах,

²⁷² Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 07.10.2013 № 530н «О требованиях к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, государственных корпораций (компаний), иных организаций, созданных на основании федеральных законов, и требованиях к должностям, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» // Российская газета. - № 295. – 2013. – 30 декабря.

расходах; уведомление о факте обращения с целью склонения работника к коррупционному правонарушению, иные бланки, формы, заявления, уведомления);

5) методические материалы (методические рекомендации, письма с разъяснениями законодательства, алгоритмы, памятки, иные документы методического характера);

6) доклады, отчеты, обзоры, статистическая информация;

7) обратная связь для сообщений о фактах коррупции в районном суде (информация о способах направления обращений посредством почтовой связи, через сайт суда, по телефону «горячей линии»);

8) часто задаваемые вопросы.

Самым простым и доступным способом ознакомления с информацией о работе районных судов является размещение данной информации непосредственно в помещениях судов. Указанная информация доводится до сведения пользователей посредством информационных стендов, технических средств, иными способами (автоматизированные информационные стойки). Кроме того, Законом определено содержание информации, подлежащей размещению на соответствующих стендах (порядок работы суда; порядок присутствия в судебном заседании; другая информация).

В развитие положений федерального законодательства Советом судей Российской Федерации утверждены Методические рекомендации по оформлению судами общей юрисдикции информационных стендов²⁷³. В соответствии с указанными рекомендациями председатель районного суда назначает работника аппарата суда, ответственного за подготовку, достоверность и своевременность обновления правовой информации, размещенной на стендах. Контроль за размещением информационных стендов и (или) технических средств аналогичного назначения в помещениях

²⁷³ Постановление Совета судей Российской Федерации от 02.12.2010 № 268 «Об утверждении методических рекомендаций по оформлению судами общей юрисдикции информационных стендов и (или) технических средств аналогичного назначения» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

районных судов возложен на администраторов соответствующих судов. Контроль за наполняемостью информационных стендов по каждому из установленных разделов возложен на председателей районных судов.

Наряду с рассмотренными способами, для целей профилактики коррупции могут быть использованы и другие способы, которые соответствуют закону и принципу независимости судей (интервью, публичные выступления председателей районных судов, распространение районным судом пресс-релизов антикоррупционной тематики).

При анализе перспективных направлений развития в области обеспечения открытости и прозрачности деятельности районных судов, прежде всего, следует обратить внимание на Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»²⁷⁴, которая предусматривает реализацию следующих мероприятий:

повышение открытости, доступности и прозрачности деятельности судов на основе информационно-коммуникационных технологий за счет применения систем видео- и аудиопотоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видео-конференцсвязи;

создание комплекса сканирования и хранения электронных образов судебных документов, а также проведение работ по переводу судебных архивов в электронный вид.

При этом следует отметить, что деятельность по обеспечению открытости и прозрачности районных судов не должна на местах сводиться к бездумной реализации предусмотренных Федеральным законом № 262-ФЗ мер. В этой связи В.М. Бозров справедливо замечает, что наблюдается тенденция к неоправданной сверхпрозрачности судопроизводства, рассматриваемой панацеей от всех бед. Это, в свою очередь, способствовало

²⁷⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 1. – Ст. 13.

тому, что судебные процессы порой трудно отличить от съемочных площадок, а служителей Фемиды, прокуроров и адвокатов, дающих интервью по любому поводу, - от политических деятелей²⁷⁵.

Подводя итог настоящему параграфу, следует отметить, что открытость и прозрачность деятельности районного суда обеспечивается различными способами, позволяющими заинтересованным субъектам знакомиться со всей необходимой им информацией. Такая информационная открытость является действенной мерой профилактики коррупции в районном суде и, следовательно, одним из важнейших условий обеспечения законности и справедливости деятельности суда.

²⁷⁵ Бозров В.М. Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. - № 2. – С. 30 – 31.

3.2. Значение объективного и независимого распределения дел между судьями для предупреждения коррупционных проявлений в районных судах.

Представляется, что обеспечение объективного распределения дел между судьями – это не только организационный вопрос, но и важная гарантия соблюдения принципа независимости и беспристрастности судей, а, следовательно, и эффективная мера профилактики коррупции.

Право на честное, объективное рассмотрение дела законным и независимым судом и судьей признается за каждым гражданином, как на уровне международных правовых актов, так и в Конституции Российской Федерации. В ст. 46 и 47 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом²⁷⁶.

Основываясь на указанных положениях Конституции, можно сделать вывод, что право каждого на судебную защиту посредством законного и справедливого суда означает, что судебное разбирательство дел должно осуществляться законно сформированным, а не произвольно выбранным составом суда. Законодатель, воплощая положения Конституции о праве каждого гражданина на рассмотрение и разрешение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, подробно прописал правила подсудности, устанавливающие конкретный суд, полномочный рассматривать дело²⁷⁷.

Вместе с тем в законодательстве до сих пор детально не урегулирована процедура распределения дел между судьями, а только обозначены общие правила формирования состава суда. В результате у лиц, участвующих в

²⁷⁶ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

²⁷⁷ Антонова О.П. Распределение дел и формирование судебного состава как гарантии независимости и беспристрастности суда // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - № 4. – С. 343.

деле, нет возможности получить информацию о том, каким образом был сформирован тот или иной состав суда. Закрытость данной процедуры создает условия для коррупции и не способствует повышению доверия к суду со стороны общества.

Проблемы осуществления объективного, независимого от заинтересованных лиц, распределения дел в судах нашли свое отражение в международных нормах и рекомендациях. Так, Консультативный совет европейских судей отмечает потенциальную угрозу для судейской независимости, которая может возникать из внутренней иерархии²⁷⁸. Признано, что судейская независимость заключается не только в свободе от любого ненадлежащего внешнего влияния, но также в свободе от необоснованного влияния, которое могло бы исходить со стороны других судей.

Обретение судьями подлинной независимости является стержнем судебной реформы России, поскольку только через такую независимость может быть реализовано право на беспристрастное и справедливое правосудие²⁷⁹.

Проблема внутренней независимости возникает, прежде всего, в отношениях между председателями судов и судьями соответствующего суда. По мнению Ф.М. Кобзарева, одним из вариантов ослабления зависимости судей от председателей судов могла бы стать процедура избрания руководителей и их заместителей самими судьями того или иного суда²⁸⁰. Однако внедрение указанной процедуры очевидно не способно должным образом повлиять на обеспечение объективного распределения дел между судьями.

²⁷⁸ Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) от 23.11.2001 № 1 для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1053125&Site=COE> (дата обращения: 03.11.2014).

²⁷⁹ Вороненков Д.Н. Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01, 12.00.11. – М., 2009. – С. 30.

²⁸⁰ Кобзарев Ф.М. Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12:00.11, 12.00.09. – М., 2006. – С. 309.

Внутренняя независимость тесно связана с внешней, поскольку суды и их председатели могут временами испытывать определенное давление со стороны исполнительной или законодательной власти и оказывать в свою очередь давление на судей внутри суда²⁸¹. Во избежание подобных ситуаций в п. 14 «Основных принципов независимости судебных органов», одобренных резолюцией 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985 подчеркивается, что «распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации»²⁸². Цель данного положения - исключить вмешательство иных ветвей власти в распределение дел в судах, однако оно не означает и не предполагает произвольного усмотрения в данном вопросе.

В Рекомендации № R 94 (12) Кабинета министров государств - членов Совета Европы от 13.10.1994 «О независимости, эффективности и роли судей»²⁸³ в пункте «е» указано, что на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе дела. Такое распределение может, например, производиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом. В пункте «f» речь идет о том, что дело не может быть отозвано у того или иного судьи без веских оснований, каковыми являются, например, серьезная болезнь или конфликт интересов. Такие основания и процедуры отзыва должны предусматриваться законом и не зависеть от интересов правительства или администрации. Решение об отзыве дела у судьи должно приниматься органом, который пользуется той же независимостью, что и судья.

²⁸¹ Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. – М.: Норма, Инфра-М, 2011 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

²⁸² Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов / Резолюция 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 05.11.2014).

²⁸³ Макарова О.В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журнал российского права. – 2008. - № 5. – С. 109.

Европейский суд по правам человека также требует, чтобы способы распределения дел в конкретном суде были объективными, указывает на недопустимость произвольной и необоснованной передачи дел из одного судебного подразделения в другое, от одного судьи к другому²⁸⁴. Европейский суд рассматривает данные требования как обязательные гарантии разрешения спора беспристрастным судом.

В отечественном законодательстве процедура распределения дел между судьями детально не урегулирована. Однако, как отмечает В.В. Захаров, отечественная правоприменительная практика знает довольно много критериев для распределения дел между судьями: 1) функциональный (предметный) - когда судья рассматривает определенные «закрепленные» за ним категории споров (трудовые, семейно-брачные, земельные и пр.); 2) территориальный, когда судья рассматривает все поступающие по ответчику, находящемуся на его «территории», дела; 3) смешанный - при совместном использовании двух указанных выше порядков; 4) распределение дел по усмотрению председателя суда; 5) в порядке очередности; 6) случайным образом; 7) случайным образом с учетом количества дел, находящихся в производстве каждого судьи (рассмотренных судьей); 8) случайным образом с учетом специализаций и других, в том числе основанные на различных сочетаниях (комбинациях)²⁸⁵. Однако ни один из вышеуказанных способов не имел нормативного закрепления вообще или был закреплен только на уровне приказов председателя конкретного суда. Национальное законодательство не содержит положений, исключающих дискреционные полномочия должностных лиц судебной системы при определении состава суда по конкретному делу.

²⁸⁴ Шигуров А.В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Мордовского университета. – 2009. - № 4. – С. 189.

²⁸⁵ Захаров В.В. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. - № 10 // СПС «Гарант».

Не внес ясности в регулирование данного вопроса и Федеральный закон № 140-ФЗ от 14.06.2011, согласно которому состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключаяющем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы²⁸⁶.

Указанный Закон можно рассматривать как рамочную норму, поскольку конкретных способов распределения дел данные положения не устанавливают и требуют сопутствующего регулирования. Кроме того, положения данного Закона носят диспозитивный характер и обеспечивают возможность распределения дел между судьями и формирование состава суда как в обычном порядке, предусмотренном ст. 6.2 Закона о статусе судей, так и автоматизированным способом.

Распределение дел в обычном порядке отнесено законодательством к полномочиям председателя соответствующего суда²⁸⁷. При поступлении дела в суд оно регистрируется в канцелярии суда, после чего распределяется им между судьями. Председателями судов используются для этого различные критерии: специализация судей, когда она установлена в данном суде, опыт судьи, его стаж работы, загруженность судей другими делами, производительность судей, очередность ухода судей в отпуск, болезнь судей и т.д.²⁸⁸.

Так, в докладе «Как обеспечить независимость судей в России» приведена выдержка из интервью с председателем районного суда в отставке, в котором она указывает на некоторые особенности распределения дел: «Дела о половых преступлениях я как-то распределяла больше

²⁸⁶ Федеральный закон от 14.06.2011 № 140-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 25. – Ст. 3533.

²⁸⁷ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. – 1992. – 29 июля.

²⁸⁸ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

мужчинам. Женщины – во - первых, они более эмоциональны, во – вторых, встают на позицию потерпевших женщин. Понимаете, здесь может сыграть такой сильный обвинительный уклон, что «ах ты мерзавец, женщину или ребенка изнасиловал»²⁸⁹.

Тем не менее, в современных условиях, очевидно, что назрела необходимость реформирования процедуры распределения дел председателем суда. В свое время Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. Лукин предлагал лишить председателей судов, чтобы «освободить их от коррупционных подозрений», полномочий по распределению дел между судьями, так как «их сомнительные решения становятся очень серьезной проблемой для общества». Он отмечал: «Мы давно ставим вопрос о том, чтобы председатели судов не имели никакого влияния на распределение дел между судьями. Если влияние есть — система отработана. Вызывают судью, у которого вся карьера еще впереди, и ему дают определенные указания»²⁹⁰.

В.Г. Золотарев и И.Б. Лагутин указывают, что распределение дел между судьями должно осуществляться не путем случайного выбора, а за основу должны быть взяты три основных критерия: опыт судей, специализация и сложность дела²⁹¹. Необходимо, чтобы сложные дела рассматривали наиболее опытные судьи.

В.В. Захаров пишет о том, что возможно установить распределение дел в зависимости от дней их поступления, территорий (улиц), специализации, жребия²⁹².

²⁸⁹ Волков В.В., Панях Э.Л., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Как обеспечить независимость судей в России. – СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2012. – С. 12. URL: <http://pravo.ru/doc/view/269/> (дата обращения: 08.11.2014).

²⁹⁰ Глав судов хотят освободить от «коррупционных подозрений» запретом распределения дел. URL: <http://pravo.ru/news/view/47488/> (дата обращения: 08.11.2014).

²⁹¹ Золотарев В.Г., Лагутин И.Б. Административно-правовой статус должностных лиц судебной власти (на примере председателя федерального суда субъекта Российской Федерации) // Административное право и процесс. – 2012. - № 1. – С. 32-35.

²⁹² Захаров В.В. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. - № 10 // СПС «Гарант».

Многие исследователи справедливо критикуют процедуру распределения дел в обычном порядке, указывая на ее коррупционность и предвзятость. Так, А.В. Шигуров отмечает негативные следствия «ручного» распределения дел между судьями председателями судов. Во-первых, такой способ распределения дел может существенным образом влиять на результат рассмотрения уголовного дела. Современное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство содержит в себе множество норм, применяемых с учетом «судейского усмотрения» – это и оценка общественной опасности деяния, личности преступника, и оценка достоверности тех или иных доказательств и т.д. Очевидно, что в этой ситуации личность судьи играет ключевую роль в определении того, каким будет приговор и назначенное судьей наказание.

Во-вторых, это может приводить к неравномерному распределению дел между судьями. «Ручное» распределение дел может использоваться как форма давления на отдельных судей, которых таким образом загружают делами, вынуждают нарушать сроки судопроизводства и в дальнейшем ставят вопрос о нарушении ими требований профессиональной этики. Например, судья в отставке А. Н. Савченко писал: «В настоящее время некоторые первые руководители судов... имея значительный административный ресурс (влияние на определение и время отпуска судье, инициирование дисциплинарного взыскания и его сопровождение вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи, распределение дел и др.), который может быть использован в силу субъективных оценок первым руководителем работы судьи в качестве механизмов давления на судью, позволяют себе в непроцессуальной форме вмешиваться в осуществление правосудия»²⁹³.

²⁹³ Шигуров А.В. Проблемы реализации права подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. - № 6-1. – С. 210-211.

Председатель суда, зная о той или иной склонности судьи, может передать или наоборот, не передать конкретное дело конкретному судье. Наряду с тем, что председатель может просто влиять на исход дела, этот механизм может открывать широчайшие возможности для политического управления рассмотрением дел. В частности, это значит, что для обеспечения политического заказа, председателю не нужно, чтобы все судьи были управляемы. Достаточно иметь одного-двух «надежных» судей, и расписывать им все политические и «резонансные» дела, которых ничтожное меньшинство в общем потоке²⁹⁴.

Решение о распределении дел между судьями может приниматься с учетом личных, а также коррупционных интересов председателя суда. Рассматривая вопрос о совершенствовании законодательства как фактора снижения коррупции в судебной власти, А.С. Малчинов констатирует, что «...отсутствие в законодательстве Российской Федерации четких требований по порядку распределения судебных дел создает «почву» для злоупотреблений, а, в конечном итоге, и для передачи судебных дел «нужным» судьям без учета их опыта и квалификации. В результате это способствует вынесению незаконных и необоснованных решений судьями, влияние на которых имеет председатель суда»²⁹⁵.

Таким образом, можно констатировать, что существующая процедура распределения дел между судьями в обычном порядке не способна обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение дел, нарушает конституционные гарантии независимости судей и, как следствие, должна быть полностью вытеснена автоматизированным способом распределением дел.

²⁹⁴ Волков В.В., Панеях Э.Л., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Как обеспечить независимость судей в России. – СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2012. – С. 13. URL: <http://pravo.ru/doc/view/269/> (дата обращения: 08.11.2014).

²⁹⁵ Антонова О.П. Распределение дел и формирование судебного состава как гарантии независимости и беспристрастности суда // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - № 4. – С. 344.

По мнению И.А. Приходько, «исключение влияния «человеческого фактора», вероятно, способствовало бы более оптимальному распределению дел, что возможно было бы осуществить путем внедрения программных средств, с помощью которых распределение дел осуществлялось бы без вмешательства человека, хотя, разумеется, на этом пути имеются значительные технические сложности, связанные с составлением соответствующих программ, исключающих возможность влияния на этот процесс оператора»²⁹⁶.

Как отмечает М.В. Чижов, важнейшее значение в модернизации судебной деятельности в условиях формирования информационного общества принадлежит информационным и коммуникационным технологиям, под которыми следует понимать совокупность методов, производственных процессов программно-технических средств, интегрированных с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации в целях повышения эффективности судебной деятельности, создания дополнительных гарантий для реализации прав граждан и организаций²⁹⁷.

Внедрение системы автоматизированного распределения судебных дел продиктовано объективной необходимостью рациональной организации работы судебных органов, в том числе по равномерному, с учётом служебной нагрузки, распределению дел между судьями с соблюдением принципов независимости судей и их беспристрастности при рассмотрении дел.

М.С. Шалумов справедливо замечает, что автоматизированное распределение дел выступает серьезной антикоррупционной составляющей, полностью вписывающейся в предпринимаемые руководством Российской Федерации меры по усилению независимости судей, предотвращению

²⁹⁶ Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. - СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

²⁹⁷ Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – С. 45.

оказания на них незаконного воздействия путем неформальных обращений²⁹⁸.

Несомненно, председатели судов в связи с переходом к автоматизированному способу распределения дел лишаются довольно мощного рычага воздействия на конкретных судей, обеспечения судейской дисциплины, возможности определенным образом влиять на качество и сроки рассмотрения дела²⁹⁹. Кроме того, новая система потребует усиления персональной ответственности судьи за качество и сроки рассмотрения своих дел. В этой части позитивные последствия автоматизированного распределения дел очевидны, поскольку все судьи станут отправлять правосудие в абсолютно одинаковых условиях, а их показатели по качеству и оперативности станут более адекватно отражать реальную картину и служебные характеристики.

Система автоматизированного распределения дел действует в большинстве арбитражных судов Российской Федерации, однако в судах общей юрисдикции, в частности в районных судах, данная система либо еще не применяется, либо только начинает использоваться, либо действует в экспериментальном порядке.

Автоматизированное распределение дел в районных судах осуществляется с помощью программного обеспечения «Модуль распределения дел» подсистемы «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие».

Распределение дел проводится по строго объективным основаниям: в зависимости от рабочего календаря судьи, его специализации, по категориям дел согласно статистической отчетности, а также сложности дела, которая определяется исходя из следующих критериев: для гражданских дел - количество лиц, сумма иска, наличие встречного иска, вид гражданского

²⁹⁸ Шалумов М.С. Спорные вопросы апелляции в уголовном процессе // Уголовный процесс. – 2013. - № 10.

²⁹⁹ Захаров В.В. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. - № 10 // СПС «Гарант».

производства, категория дела; для уголовных дел - количество подсудимых, наличие среди них несовершеннолетних, объем дела, число составов преступлений, наличие лиц, содержащихся под стражей, наличие подсудимых с неснятыми или непогашенными судимостями, гражданский иск, наиболее тяжкая статья обвинения³⁰⁰.

Применение автоматизированной системы распределения дел в районных судах отмечено рядом достоинств. Так, председатель Первомайского районного суда города Краснодара С.Н. Свашенко, где подобная система применяется с 2009 года, заметил: «Конечно, наши судьи не сразу привыкли к новой системе. Бывало, им казалось, что компьютер несправедлив к ним и не учитывает определенные факторы. Несколько раз пытались решить возникающие проблемы с моей помощью, но постепенно претензии к программе сами собой сошли на нет, и мы смогли увидеть все преимущества автоматического распределения дел». Как отмечают в суде, положительный эффект от использования модуля распределения дел значителен.

Во-первых, эксплуатация модуля распределения дел лишней раз дисциплинирует работников аппарата суда, ответственных за внесение сведений о движении дел в программное изделие «Судебное делопроизводство», ведь от своевременности их действий зависит то, как программа распределит дела между судьями;

во-вторых, автоматическое распределение дел исключает влияние субъективного фактора, поскольку модуль всегда руководствуется только заданными параметрами;

в-третьих, существенно сокращается период времени от момента регистрации дела до его передачи судье, что положительным образом сказывается на оперативности работы суда и сроках рассмотрения дел. По

³⁰⁰ Плаксенкова И.М. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости правосудия и соблюдения прав граждан. URL: http://langepas.hmao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=275 (дата обращения: 12.11.2014).

словам сотрудников суда, временной разрыв между поступлением дела и передачей его судье сократился в несколько раз;

в-четвертых, возможности программы позволяют легко контролировать, у кого из судей, на какой стадии рассмотрения и как долго находится дело;

в-пятых, у председателя суда освободилось немало рабочего времени, которое раньше уходило на распределение дел и ведение соответствующего журнала учета³⁰¹.

В то же время использование в экспериментальном порядке модуля автоматического распределения дел в Октябрьском районном суде города Липецка, Липецком районном суде Липецкой области, Данковском городском суде Липецкой области позволило выявить ряд недоработок, суть которых заключается в следующем:

1. Программные средства ГАС «Правосудие» позволяют регулировать уровень нагрузки только председателя суда. Однако в условиях многосоставного суда административную работу проводит не только председатель суда, но и его заместители, уровень процессуальной нагрузки которых также должен быть ниже, чем у обычных судей.

2. Не лучшим образом организовано в ГАС «Правосудие» распределение материалов и дел об административных правонарушениях. Они распределяются по принципу дежурства, то есть все поступающие материалы и дела об административных правонарушениях автоматически передаются на рассмотрение судье, выставленному в графике дежурства. Однако такой подход нельзя признать правильным. Дела об административных правонарушениях в судах могут рассматриваться не дежурными судьями, а всеми судьями, либо судьями, специализирующимися на рассмотрении таких дел (специальным судебным составом). В связи с

³⁰¹ Арсентьева О.А. Автоматическое распределение дел в судах общей юрисдикции // Судья. – 2012. - № 3. URL: http://usd.krd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=16 (дата обращения: 12.11.2014).

этим необходимо предусмотреть возможность распределения таких дел между судьями в зависимости от категории дела об административном правонарушении, инстанции и других показателей. В связи с данной проблемой в районных судах Липецкой области не используется автоматическое распределение дел по делам об административных правонарушениях.

3. Требуется доработка опция, влияющая на прекращение распределения дел перед уходом судьи в отпуск. Возможности ГАС «Правосудие» позволяют выставить одно определённое количество дней, за которые прекращается распределение дел, безотносительно к категориям дел, что не совсем правильно. Оптимальнее было бы устанавливать количество дней для каждой категории. Например, для дел, рассматриваемых в общем порядке, – за 30 суток, для дел, рассматриваемых в особом порядке, и материалов – за 14 суток и т.д.

Программное обеспечение должно на данном этапе внедрения более гибко и более оперативно реагировать на особенности и специфику судопроизводства, максимально эффективно совершенствоваться и устранять выявляемые проблемы, внедрять рациональные предложения³⁰².

Таким образом, можно констатировать, что существующая система автоматизированного распределения дел между судьями, имея ряд преимуществ, в то же время обладает некоторыми недостатками. В этой связи О.А. Арсентьева отмечает, что «приживется новшество в судах или нет - сказать сложно, особенно если учесть диспозитивный характер введенных процессуальных норм: «отписывать» дела можно продолжать и традиционным способом. Вполне вероятно, что среди председателей судов найдется немало противников модуля распределения дел, и программа фактически будет работать в отдельных судах. На данном этапе можно лишь

³⁰² Шальнев В.А. Электронное распределение дел, поступающих в районный суд. URL: http://lipraisud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 14.11.2014).

предположить, что сторонников автоматического распределения дел будет тем больше, чем детальнее в программе будут учтены критерии оценки сложности дел и нагрузки на судей»³⁰³.

Таким образом, следует сказать, что справедливая и объективная процедура распределения дел между судьями имеет важное значение для целей предупреждения коррупции в районных судах, и, следовательно, требует четкой правовой регламентации. По этой причине представляется необходимым внести изменения в Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции», дополнив его положением, предусматривающим распределение дел между судьями районного суда исключительно с использованием автоматизированной информационной системы. Для этих целей представляется необходимым установить переходный период сроком не более 3 лет, в течение которого будет использоваться как детально регламентированный с указанием основных критериев (опыт судьи, сложность дела, загруженность, отсутствие заинтересованности и другие) обычный порядок распределения дел, так и автоматизированный способ. Думается, что установление переходного периода позволит устранить существующие недоработки в процедуре распределения дел, обучить ответственных работников аппарата суда, и, тем самым, подготовить районные суды к переходу на автоматизированное распределение дел. По истечению указанного срока применению подлежит только автоматизированный способ распределения дел, обычный порядок распределения дел может быть применен только в исключительных случаях, например, в случае неисправности основной системы.

Полный переход на автоматизированное распределение дел между судьями районного суда позволит адекватно и справедливо распределить служебную нагрузку между судьями, сведет к минимуму «человеческий

³⁰³ Арсентьева О.А. Автоматическое распределение дел в судах общей юрисдикции // Судья. – 2012. - № 3. URL: http://usd.krd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=16 (дата обращения: 12.11.2014).

фактор», ликвидирует возможную коррупционную составляющую данной процедуры, повысит общий уровень независимости судей и степень открытости судебной системы.

3.3. Совершенствование правовой основы и практики организации иных дополнительных мер по профилактике коррупции в районных судах.

Помимо обеспечения открытости деятельности судов и справедливого распределения дел между судьями, система профилактики коррупции в районных судах может включать в себя широкий спектр других (дополнительных) мер, направленных на устранение причин и условий этого опасного социального явления. К их числу следует отнести предотвращение и урегулирование конфликта интересов в районных судах, контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда запретов и ограничений, учет внепроцессуальных обращений к судьям, повышение зарплаты работников аппаратов районных судов.

Профилактика коррупции в районном суде может осуществляться путем реализации механизма предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

В юридической литературе отмечается, что появление ситуации конфликта интересов неминуемо вследствие особенностей деятельности органов власти и продиктовано неподобающим применением нормативных предписаний в части обеспечения прав граждан и организаций, отступлением от базовых принципов государственной службы, в результате чего наступает конфликт между личной заинтересованностью и интересами других участников отношения³⁰⁴.

Интересное исследование понятия «конфликт интересов» предпринял Д.И. Дедов, по его мнению, конфликт интересов возникает у лица, когда оно не свободно в своем выборе³⁰⁵. Даже формально независимые лица в отдельных случаях вынуждены встать перед выбором, и часто этот выбор

³⁰⁴ Казаченкова О.В. Актуальные вопросы урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 2. - С. 3-7.

³⁰⁵ Дедов Д.И. Юридический метод: Научное эссе / Волтерс Клувер. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

оказывается не в пользу тех интересов, которые нуждаются в правовой защите (публичных интересов).

Установление необходимости выявления и предотвращения конфликта интересов направлено на повышение доверия общества к судебной системе, обеспечение условий для добросовестного и эффективного исполнения судьями и работниками аппарата суда своих обязанностей, исключение злоупотреблений на службе.

Наличие конфликта интересов разрушает фундаментальные демократические процессы, подрывает политические и правовые устои государственной власти и ее авторитет³⁰⁶. Законодательное закрепление эффективного порядка предупреждения конфликта интересов обеспечит возможность постепенного исключения из практической деятельности районных судов условий и ситуаций, способствующих коррупционным проявлениям.

В целях действенного предотвращения конфликта интересов первоначально нужно установить причины и обстоятельства его появления, выяснить скорость его протекания, уменьшить степень возникших противоречий, контролировать его развитие, установить требуемые средства предотвращения конфликтной ситуации.

В Российской Федерации предотвращение конфликта интересов с точки зрения и теории, и практики довольно затруднительно. Юридическое определение конфликта интересов, приведенное в Законе о статусе судей, неоднозначно, имеет оценочный характер, не установлены обстоятельства, которые служат подспорьем для появления конфликтных ситуаций, способы и средства предупреждения конфликта интересов не имеют четкой правовой регламентации, что лишает возможности применять их непосредственно, без принятия специальных нормативно-правовых актов, не определены способы

³⁰⁶ Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Порядок регулирования конфликта интересов нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. - 2010. - № 10. - С. 45-50.

оценки результативности деятельности по урегулированию конфликта интересов.

Так, согласно Закону о статусе судей под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Под личной заинтересованностью судьи, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами³⁰⁷.

Необходимо отметить, что указание на «иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами», справедливо критикуется за неопределенность формулировки, поскольку судья, являясь частью общества, разумеется, участвует в разного рода

³⁰⁷ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. - 1992. - 29 июля.

обязательствах договорного или иного характера (оплата коммунальных услуг, платежи по кредитному договору и т.д.).

Очевидно, как уточнение данного положения следует рассматривать норму Кодекса судейской этики, которая предписывает судье не заключать соглашений, предполагающих наличие материальных обязательств, с лицами, которые находятся от него в служебной зависимости, равно как и с участником судебного разбирательства по делу, находящемуся в производстве судьи. Не допускается использование судьей своего особого статуса с целью приобретения различных преимуществ, получения иных доходов для себя, своих родных и близких (приобретение государственного или муниципального имущества, оказание услуг по заниженным ценам); получение не установленных нормативными правовыми актами выгод и иных благ (льготное кредитование, оплата туристических и развлекательных услуг). Судья должен принимать все необходимые меры для того, чтобы данные выгоды и преимущества не были получены членами его семьи, если это связано с осуществлением судьей своих профессиональных обязанностей по отправлению правосудия.

Кроме того, Кодекс судейской этики прямо указывает, что судье не следует рассматривать дело, если существует вероятность появления ситуации конфликта интересов, либо возникновения ситуации, которая ставит под сомнение объективность и честность судьи³⁰⁸.

В этой связи, законодательное определение личной заинтересованности судьи нуждается в совершенствовании. Наиболее верным представляется подход, использованный в Федеральном законе «О противодействии коррупции» при определении личной заинтересованности, под которой понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера,

³⁰⁸ Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей от 19.12.12 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 2.

результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 статьи 10 Федерального закона, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 статьи 10 Федерального закона, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Таким образом, следует в абз.4 п.2 ст.3 Закона о статусе судей слова «иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами» заменить словами «граждан и организаций, с которыми судья связан имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями».

Что же касается работников аппарата районного суда, то статьей 11 Федерального закона применительно к ним установлены две обязанности:

- принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов;
- уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Первая из них подразумевает необходимость гражданского служащего отказаться от взаимодействия с коммерческими и некоммерческими структурами, деятельность которых тесно связана с исполнением гражданским служащим своих служебных полномочий (за исключением ситуаций, в силу которых указанное взаимодействие прямо включено в его профессиональные обязанности); руководствоваться исключительно объективными критериями при принятии административных решений и т.д.

Необходимость сообщить о появлении или возможности появления ситуации конфликта интересов наступает у работников аппарата суда тогда, когда им станет об этом известно. Реализация указанного положения в практической деятельности может быть затруднительной, в силу того, что расплывчатость формулировок при определении конфликта интересов не способствует как раннему обнаружению вероятности появления конфликта интересов, так и распознаванию образовавшейся конфликтной ситуации³⁰⁹.

В этом плане необходимым представляется закрепление в специальных актах норм, устанавливающих особенности предотвращения и разрешения конфликта интересов в судах различных уровней, перечня так называемых типовых конфликтных ситуаций. Основой для разработки указанного перечня вполне может послужить Письмо Минтруда России от 15.10.12 № 18-2/10/1-2088, в котором проведен обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядок их урегулирования³¹⁰. В силу того, что под определение конфликта интересов подпадает множество конкретных ситуаций, в которых может оказаться лицо в процессе исполнения должностных обязанностей, сформулировать всевозможные ситуации конфликта интересов достаточно затруднительно. В этой связи, в данном Письме выделены несколько основных сфер деятельности, которые сопряжены с рисками появления конфликтных ситуаций: принятие организационно-управленческих решений в отношении членов семьи, друзей, знакомых; обладание акциями, облигациями, иными ценными бумагами, обязательства перед банками и иными кредитными организациями; доступ к охраняемой законом тайне и другие. Среди всех представленных в обзоре ситуаций следует выделить те, которые реально могут иметь место в работе районного суда:

³⁰⁹ Чаннов С.Е. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе: новеллы антикоррупционного законодательства // Трудовое право. – 2009. - № 4 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

³¹⁰ Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.10.12 № 18-2/10/1-2088 «Об обзоре типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядке их урегулирования» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

1. Участие судьи в принятии кадровых или иных решений в отношении родственников, а также иных лиц, с которыми связана его личная заинтересованность. Данная ситуация может иметь различные проявления:

- судья входит в состав конкурсной комиссии на замещение вакантной должности в аппарате районного суда, претендентом на рассматриваемую должность является его родственник;

- судья является членом комиссии по урегулированию конфликта интересов, которая принимает решение в отношении его родственника. В такой ситуации член комиссии не принимает участия в решении указанного вопроса.

2. Участие судьи в связи с исполнением своих должностных обязанностей в судебном разбирательстве в отношении банков и кредитных организаций, в которых судья, члены его семьи или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность судьи, имеют вклады, счета либо иные взаимные обязательства, связанные с оказанием финансовых услуг (например, кредитные обязательства).

3. Судья, члены его семьи или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность судьи, принимают подарки, получают иные преимущества (оплаченные услуги, бонусы, бесплатные туристические путевки, скидки на товары, работы, услуги коммерческих организаций) от граждан и/или юридических лиц, в отношении которых судья в связи с исполнением своих должностных обязанностей участвует или участвовал в судебном разбирательстве.

В российском законодательстве, в частности в пп. 10 п. 3 ст. 3 Закона о статусе судей, установлено, что судьям запрещено принимать в связи с осуществлением служебных полномочий подарки от граждан и организаций. В этой связи, физические или юридические лица могут попробовать вручить подарок по поводу юбилея или иного торжественного случая. При таких обстоятельствах полученное вознаграждение может расцениваться как знак

внимания и уважения по случаю праздничной даты и, значит, появляется реальный шанс не исполнять предусмотренный законом запрет. Однако не следует забывать, что принятие судьей различных благ от заинтересованных лиц может привести к возникновению конфликта интересов. Приобретенные подарки и иные преимущества могут сказаться на надлежащем выполнении служебных полномочий и справедливости судебных актов. К тому же, указанная ситуация может подорвать доверие граждан и организаций как к конкретному судье, так и всему суду в целом, что причинит существенный вред престижу судебной системы и власти в целом.

4. Участие судьи в связи с исполнением своих должностных обязанностей в судебном разбирательстве в отношении граждан или юридических лиц, которые оказывали или оказывают услуги, включая возмездные услуги, самому судье, членам его семьи или иным лицам, с которыми связана личная заинтересованность судьи.

5. Получение судьей подарков от своих непосредственных подчиненных. В такой ситуации наиболее верным представляется не брать подарки от коллег несмотря на их цену и причину вручения. При этом особое внимание следует обратить на систематическое получение благ и преимуществ от конкретного лица.

6. Участие судьи в связи с исполнением своих должностных обязанностей в судебном разбирательстве в отношении юридического лица, перед которым судья и/или члены его семьи имеют имущественные обязательства. В этом случае судье и членам его семьи предлагается разрешить существующие материальные обязательства (возвратить арендованное имущество, оплатить выполненные работы и т. д.).

7. Участие судьи в связи с исполнением своих должностных обязанностей в судебном разбирательстве в отношении кредиторов юридического лица, руководителями или работниками которого являются его родственники.

Участниками указанных типовых ситуаций также могут быть работники аппарата районного суда.

Данный перечень типовых ситуаций конфликта интересов в районном суде позволит в значительной степени повысить эффективность деятельности по предотвращению и урегулированию конфликта интересов за счет появившейся возможности раннего обнаружения конфликтной ситуации и принятия соответствующих необходимых мер.

Способами предотвращения или урегулирования конфликта интересов согласно Федеральному закону могут являться:

1) изменение должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке.

Изменение должностного или служебного положения лица, являющегося стороной конфликта интересов, предполагает изменение его должностных обязанностей, перевод на иную должность либо его отстранение от исполнения должностных (служебных) обязанностей. Изменение должностных обязанностей производится путем внесения изменений в должностной регламент гражданского служащего.

Сложность перевода гражданского служащего на иную должность в случае возникновения конфликта интересов заключается в том, что перевод на иную должность гражданской службы допускается исключительно с письменного согласия гражданского служащего. Отказ гражданского служащего на перевод влечет за собой прекращение служебного контракта и увольнение с гражданской службы. Кроме того, следует обратить внимание, что перевод гражданского служащего на иную должность носит постоянный характер;

2) отказ гражданского служащего от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов.

Следует отметить, что законодательством понятие выгоды не раскрывается. Под выгодой в данном случае следует понимать приобретение гражданским служащим благ или иных преимуществ, вытекающих из неправомерного использования лицом своих должностных полномочий, равно как и получение прочих преференций, связанных с внеслужебной деятельностью.

Отказ гражданского служащего от выгоды, ставшей основанием появления конфликта интересов, целесообразен только в случае возникновения единичной возможности получения указанной выгоды. Постоянно возникновение такой возможности ведет к делящемуся конфликту интересов, который может быть урегулирован только путем изменения должностных (служебных) обязанностей гражданского служащего либо перевода его на другую должность.

Существенным недостатком данной меры является отсутствие законодательного регулирования порядка отказа гражданского служащего от выгоды, ставшей основанием появления конфликта интересов, его формы и юридического статуса, последствий последующего его нарушения³¹¹;

3) отвод или самоотвод лица, в случаях и порядке предусмотренных законодательством Российской Федерации. Закон о статусе судей прямо предусматривает, что в случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации. Куда более сложным представляется применение данного способа к работникам аппарата суда. По мнению П.В. Тепляшина, А.Н. Полубояриновой отвод (самоотвод) гражданского служащего не имеет ничего общего с его отстранением от должности, а может выражаться в ограничении допуска к

³¹¹ Воробьев Н.И., Галкин В.А., Мокеев М.М., Осипова И.Н., Юдина А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Комментарии законодательства».

рассмотрению отдельных ситуаций либо курирования определенного направления деятельности, принятия определенного управленческого решения. В то же время, применение отвода или самоотвода гражданского служащего невозможно до тех пор, пока случаи и порядок отвода (самоотвода) гражданских служащих не будут четко регламентированы соответствующим законодательством.

К тому же указанные исследователи справедливо отмечают необходимость расширения существующего перечня способов предотвращения или урегулирования конфликта интересов за счет таких, как: ограничение либо лишение доступа гражданского служащего к конкретной информации; установление коллегиального порядка принятия решений по тем вопросам, с которым непосредственно связан конфликт интересов³¹². Следовательно, необходимо внести изменения в ст. 11 Федерального закона, дополнив ее указанными способами предотвращения, урегулирования конфликта интересов.

Для того, чтобы выяснить, возникла или нет ситуация конфликта интересов, как правило, необходимо установить немалое число фактов, что требует определенного времени. Поэтому для урегулирования конфликта интересов создаются комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов. Порядок работы указанных комиссий в отношении гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции определен Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263.

Решения Комиссии для председателя суда носят рекомендательный характер. Тем не менее, председатель суда обязан рассмотреть протокол заседания Комиссии и вправе учесть в пределах своей компетенции

³¹² Тепляшин П.В. Полубояринова А.Н. Актуальные вопросы урегулирования конфликта интересов в органах местного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2011. - №3. – С. 8-11.

содержащиеся в нем рекомендации при принятии решения о применении к гражданскому служащему мер ответственности, а также по иным вопросам организации противодействия коррупции.

Председатель суда вправе не допускать гражданского служащего аппарата суда к выполнению служебных обязанностей на время урегулирования ситуации конфликта интересов³¹³.

В случае установления Комиссией признаков дисциплинарного проступка в действиях (бездействии) гражданского служащего информация об этом направляется председателю соответствующего суда для решения вопроса о применении к гражданскому служащему мер ответственности, предписанных законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного можно заключить, что законодательное закрепление конфликта интересов внесло свою немаловажную лепту в вопрос профилактики коррупции. Действенная процедура предотвращения конфликта интересов обеспечит выявление и устранение слабых звеньев в данной сфере, позволит обнаруживать конфликтные ситуации на стадии их зарождения, оценивать возможность преобразования определенных обстоятельств и условий в реальную конфликтную ситуацию, поможет определить наличие противоречий между личными интересами судьи или работника аппарата суда и законными интересами других лиц, выработать определенные предупредительные меры.

В качестве одной из важных мер предупреждения коррупции в районных судах следует рассматривать контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда запретов и ограничений, предусмотренных законом. Правовые запреты в системе государственной службы – это закрепленные нормами права предписания, не позволяющие

³¹³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263 «Об утверждении типового положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 2.

государственному служащему совершать определенные действия, но их совершение несовместимо со статусом государственного служащего³¹⁴. В их числе: запреты на осуществление предпринимательской деятельности; на получение в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц и ряд других. Несколько иную содержательную природу имеют ограничения. Цель введения ограничений прав государственных служащих состоит в том, чтобы «максимально сориентировать их на выполнение государственно-служебных дел, без каких-либо отвлечений на дела посторонние и для того, чтобы исключить использование своего служебного положения в личных целях»³¹⁵. При этом характерным отличием ограничения от запрета является обусловленность (ограниченность) в интересах службы определенных прав государственных и муниципальных служащих, а не полное запрещение их реализации.

По поводу правовых запретов В.А. Коновалов замечает, что являясь жестким средством правового регулирования отношений в системе публичной службы, административно-правовой запрет отражает заинтересованность государства и общества в соблюдении публично-правовых отношений. Это юридическое образование, оказывающее регулирующее воздействие на общественные отношения, применяется тогда, когда необходима профилактика нежелательного поведения³¹⁶. Т.Л. Козлов при этом справедливо замечает, что ряд запретов прямо коррелируется с определенными действиями, запрещенными уголовным законом. В криминологическом смысле несоблюдение этих запретов предшествует совершению некоторых коррупционных преступлений, в связи с чем своевременное пресечение их нарушения позволяет профилактировать

³¹⁴ Костенников М.В., Куракин А.В. Административный запрет как средство противодействия коррупции в системе государственной службы. - М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010. - С. 48.

³¹⁵ Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. - М., 1997. - С. 175.

³¹⁶ Коновалов В.А. Пути совершенствования антикоррупционной деятельности в системе публичной службы Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. - № 6. – С. 36 – 40.

коррупционные уголовно-наказуемые деяния³¹⁷. Поэтому система запретов и ограничений, а также контроль за ее соблюдением занимают значимое место в системе мер профилактики коррупции в районных судах.

Процесс наделения судьи полномочиями не должен ставить его в зависимое, подчиненное положение, нарушать принципы самостоятельности и независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судей, но, в то же время, обществу и государству необходимо предпринимать все меры, гарантирующие минимизацию коррупционной составляющей судейского корпуса. Закон о статусе судей предусматривает ограничения правоспособности судьи в связи с его статусом. Пункт 3 ст. 3 данного Закона предусматривает, что судья не вправе:

1) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

2) заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не должно препятствовать исполнению обязанностей судьи и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если на то не дано согласия председателя соответствующего суда;

3) открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;

4) быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц;

³¹⁷ Коррупция в современной России: проблемы теории и практики: монография / под общ. ред.: Козлов Т.Л. - М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 220.

5) использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, предназначенные для служебной деятельности;

6) получать в связи с осуществлением полномочий судьи не предусмотренные законодательством Российской Федерации вознаграждения (денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) от физических и юридических лиц;

7) принимать без разрешения соответствующей квалификационной коллегии судей почетные и специальные (за исключением научных и спортивных) звания, награды и иные знаки отличия иностранных государств, политических партий, иных общественных объединений и других организаций;

8) выезжать в служебные командировки за пределы территории Российской Федерации за счет средств физических и юридических лиц;

Ограничения установлены и в отношении судей, пребывающих в отставке. Судья, пребывающий в отставке не вправе занимать должности не только прокурора, следователя и дознавателя, но и заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью³¹⁸.

Изучение практики работы органов судейского сообщества Костромской области и иных субъектов Российской Федерации показало, что ими активно применяются положения приведенных норм в целях профилактики коррупции в судебной системе.

К примеру, решением квалификационной коллегии судей Костромской области от 29.04.2010 прекращена отставка судьи Свердловского районного суда города Костромы С. в связи с тем, что он, находясь в отставке, занимается иной оплачиваемой деятельностью, в частности, работает начальником одного из отделов Костромского филиала ОАО

³¹⁸ Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. - 1992. - 29 июля.

«Россельхозбанк». Решением квалификационной коллегии судей Костромской области от 25.11.2010 в связи с фактом участия в уголовном деле в качестве защитника прекращена отставка судьи Костромского районного суда Костромской области П.³¹⁹ Решением квалификационной коллегии судей Белгородской области от 21.12.2012 прекращена отставка судьи Октябрьского районного суда Белгорода П., который, пребывая в отставке, с 01.08.2000 и до 14.09.2012 занимался адвокатской деятельностью³²⁰.

Решением квалификационной коллегии судей Костромской области от 23.01.2009 за совершение проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умалившего авторитет судебной власти, судья Галичского районного суда Костромской области В. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Судья В. в нарушение норм судебной этики, используя полномочия судьи, принимал участие в решении проблем членов своей семьи, в частности, своего брата, в том числе по вопросам, связанным с возбуждением в отношении последнего уголовных дел. С этой целью он общался с лицами, от которых, по его мнению, зависело решение этих вопросов, допуская обсуждение его поведения, как судьи, которое проводилось в некорректной, оскорбительной форме, что умалило авторитет судебной власти³²¹. За осуществление предпринимательской деятельности, а именно организацию и фактическое управление работой кафе и магазина в принадлежащем судье нежилом помещении, решением квалификационной коллегии судей Московской области от 13.11.2009 судья Луховицкого районного суда Московской области Ч. привлечен к

³¹⁹ Решение квалификационной коллегии судей Костромской области от 25.11.2010. URL: http://supcourt.ru/moving_case.php?findByNember=%C3%CA%CF%C810-1651 (дата обращения: 22.10.2013).

³²⁰ Решение квалификационной коллегии судей Белгородской области от 21.12.2012. URL: <http://bel.vkks.ru/publication/13615/> (дата обращения: 04.03.2014).

³²¹ Решение квалификационной коллегии судей Костромской области от 23.01.2009. URL: <http://kos.vkks.ru/category/1337/> (дата обращения: 22.10.2013).

дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи³²².

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. По смыслу названного законоположения, основанием для применения к судье дисциплинарного взыскания может являться как проступок, совершенный им в сфере отправления правосудия, так и его поведение во внесудебной сфере, которое, отрицательно сказываясь на уважении и доверии к судьям и правосудию, создает реальную угрозу умаления авторитета судебной власти³²³.

К примеру, решением квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 13.02.2014 к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения привлечена судья Ленинского районного суда Нижнего Новгорода Б. В октябре 2013 года судья, продолжая рассматривать дело по существу, разрешая в судебном заседании вопросы, направленные на окончание судебного следствия, допустила в здании суда внепроцессуальное общение с потерпевшим С. и его представителем П., в ходе которого высказала свою оценку представленным сторонами доказательствам, а также свое мнение о сущности предполагаемого ею решения по делу, убеждая при этом потерпевшего и его представителя заранее согласиться с этим решением³²⁴. Указанные действия судьи по своему характеру подрывают авторитет судебной власти, являются недопустимыми, так как позволяют усомниться, в беспристрастности, честности судьи, а так же в том, что судья способен должным образом обеспечить реализацию права каждого на

³²² Решение квалификационной коллегии судей Московской области от 13.11.2009. URL: <http://mos.vkks.ru/publication/6371/> (дата обращения: 18.01.2014).

³²³ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 19-П // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

³²⁴ Решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 13.02.2014. URL: <http://niz.vkks.ru/publication/19771/> (дата обращения: 26.04.2014).

справедливое публичное разбирательство дела независимым судом, созданным на основании закона.

В сфере установления запретов и ограничений в отношении гражданских служащих аппарата районного суда особо следует выделить Правила поведения работников аппарата суда, утвержденные постановлением Совета судей Российской Федерации от 27.05.2006 № 156. Указанные Правила предусматривают, что работник аппарата суда обязан соблюдать запреты и ограничения, предусмотренные действующим законодательством; должен избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство; также работникам аппарата суда запрещается осознанно продвигать или рекомендовать для найма на работу любых близких членов семьи³²⁵.

Среди других мер по профилактике коррупции в районном суде также следует выделить законодательное закрепление процедуры регистрации и опубликования внепроцессуальных обращений, поступивших к судьям. В работе суда имеют место случаи неофициального обращения к судьям высокопоставленных должностных лиц с целью оказания скрытого административного давления, в попытке каким-либо образом повлиять на принимаемые ими решения, что является нарушением как этических, так и конституционных положений, а также явным отступлением от принципа независимости суда и судей.

Признавая существование проблемы административного давления на судей, Д.А. Медведев указал на возможный путь ее разрешения или минимизации: «Судье кому не надо не следует раздавать номер своего мобильного телефона – это первое, и это главное на самом деле. Это же вопрос правовой культуры»³²⁶. Однако одной лишь осмотрительности в

³²⁵ Постановление Совета судей Российской Федерации от 27.05.2006 № 156 «Об утверждении Правил поведения работников аппарата суда» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

³²⁶ Медведев заявил о допустимости давления на суды со стороны других ветвей власти. URL: <http://pravo.ru/news/view/64752/> (дата обращения: 02.12.2014).

выборе круга общения и соблюдения судьями этических норм и правил недостаточно для исключения вмешательства в судебную деятельность, необходимы и законодательные решения.

Как отмечает Р.А. Рябзин, в эпоху интенсивного законотворческого процесса в сфере правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции и принятия большого количества законов, определяющих их правовое положение и компетенцию, необходимо усилить правовые гарантии недопустимости издания законов, отменяющих или снижающих самостоятельность и независимость судебной власти, исключить любую возможность вмешательства органов законодательной и исполнительной власти и их должностных лиц в деятельность судов по осуществлению правосудия³²⁷.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 166-ФЗ внесены изменения в Закон о статусе судей, которые предусматривают, что любое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону³²⁸. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда. Указанным Законом также были внесены изменения в УПК и ГПК, согласно которым наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по уголовному или гражданскому делу, находящемуся в его производстве, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной

³²⁷ Рябзин Р.А. Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2009. – С. 13.

³²⁸ Федеральный закон от 02.07.2013 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 27. – Ст. 3458.

коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Для внепроцессуальных обращений характерны следующие признаки:

1) они представляют собой обращения лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства, либо его участников, но в не предусмотренной процессуальным законодательством форме (например, беседа истца или ответчика наедине с судьей до или после судебного заседания по аспектам рассматриваемого им дела);

2) преследуют определенные цели - понудить судью к принятию того или иного решения. Это могут быть просьбы заявителя ознакомиться с теми или иными материалами (письмами, публикациями и т.п.), рекомендации о принятии решения в пользу тех или иных лиц;

3) рассматриваются как форма вмешательства различных субъектов в деятельность судьи по отправлению правосудия³²⁹.

Однако признак вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия не получил нормативного закрепления. Это способно привести к ситуации, когда внепроцессуальными обращениями будут признаваться случаи, формально таковыми не являющиеся (например, лицо, не обладающее специальными познаниями, может просто заблуждаться в отношении возможности обратиться в суд с тем или иным требованием или относительно формы обращения).

В этих условиях А.В. Юдин справедливо отмечает, что в настоящее время регулирование режима внепроцессуальных обращений противоречиво:

³²⁹ Лейба А. Внепроцессуальные обращения к суду // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 6. - С. 6.

во-первых, внепроцессуальное обращение понимается крайне широко; во-вторых, все внепроцессуальные обращения запрещены; в-третьих, действенные меры ответственности за внепроцессуальные обращения не установлены³³⁰.

Таким образом, во избежание возможного нечеткого или излишне широкого толкования понятие «внепроцессуальное обращение» нуждается в уточнении. Необходимо абз.2 п.1 ст. 10 Закона о статусе судей после слова «разбирательства» дополнить словами «в целях вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия».

Информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших судье по делам, находящимся в его производстве подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Так, Президиумом Совета судей Российской Федерации было принято постановление от 29.10.2013 № 362 «О согласовании порядка размещения в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях», в котором впервые на официальном уровне были урегулированы вопросы создания, подготовки и размещения в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях. Постановлением были определены также основные требования к размещаемой информации, регламентировались этапы размещения информации при поступлении письменного обращения, а также процесс размещения данной информации при поступлении устного обращения непосредственно к судье по делу, находящемуся в его производстве, председателю суда либо заместителю председателя суда³³¹.

³³⁰ Юдин А.В. Внепроцессуальные обращения по гражданским делам: понятие, виды, порядок раскрытия и последствия // Закон. - 2013. - № 10. - С. 163.

³³¹ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.10.2013 № 362 «О согласовании порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

Затем Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации был издан приказ от 11.12.2013 № 241, в котором уже в рамках ведомственного нормативного правового акта регламентирован порядок создания, подготовки и размещения в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях, обеспечения доступа к этой информации на официальных сайтах районных судов, а также прописан порядок действий работников аппаратов указанных судов, уполномоченных осуществлять размещение такой информации на официальных сайтах соответствующих судов.

Однако, как постановление Президиума Совета судей, так и приказ Судебного департамента содержат сходное положение, согласно которому не допускается размещение на официальном сайте федерального суда общей юрисдикции в сети «Интернет» внепроцессуальных обращений без решения председателя соответствующего федерального суда общей юрисдикции либо иного уполномоченного им лица о размещении данной информации³³². Указанное положение необоснованно расширяет дискреционные полномочия председателя суда, что, в конечном счете, может привести к злоупотреблениям с его стороны, в том числе основанным на коррупционных связях. Поэтому представляется необходимым размещать в сети «Интернет» информацию обо всех поступивших в суд внепроцессуальных обращениях.

Также проблемными представляются следующие вопросы фиксации и опубликования внепроцессуальных обращений:

1) устное внепроцессуальное обращение должно быть со слов судьи зафиксировано в письменном виде и размещено в интернете по решению председателя суда. Однако в настоящее время возможность судьи вести фиксацию устных обращений техническими средствами не обеспечена, следовательно, доказать факт поступления подобного обращения довольно

³³² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.12.2013 № 241 «Об утверждении порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети интернет информации о внепроцессуальных обращениях» // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 3.

затруднительно. Вероятным выходом из сложившейся ситуации может стать ведение судьей записи телефонных переговоров, оборудования кабинета судьи средствами аудио- и видеозаписи, предоставлении судье диктофона и иных технических средств;

2) нормативными правовыми актами не предусмотрена ситуация, когда внепроцессуальное обращение к судье поступило от руководителя суда или председателя судебного состава. Очевидно, что председатель суда никогда не разрешит публикацию сообщения о том, что он допустил внепроцессуальное обращение.

Тем не менее, несмотря на указанные проблемы учета и опубликования внепроцессуальных обращений, в различных субъектах Российской Федерации постепенно формируется практика фиксации и размещения в сети «Интернет» на официальных сайтах районных судов данных обращений. Так, внепроцессуальные обращения были зарегистрированы в Димитровском районном суде Костромской области³³³, Магаданском городском суде Магаданской области³³⁴, Коминтерновском районном суде Воронежской области³³⁵.

Приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 № 681/кд утверждено Положение о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет³³⁶, а уже 22 и 23 сентября 2015 г. на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации размещены тексты внепроцессуальных обращений к руководству Верховного Суда двух

³³³ URL: http://dimitrovsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural (дата обращения: 05.08.2015).

³³⁴ URL: http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural&id=463 (дата обращения: 05.08.2015).

³³⁵ URL: http://kominternovskiy.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural&id=380 (дата обращения: 05.08.2015).

³³⁶ URL: <http://supcourt.ru>. Раздел «Новости», 14 августа 2015 г.

депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации³³⁷.

В целом, законодательное закрепление процедуры учета внепроцессуальных обращений, поступивших к судьям, призвано обеспечить независимость судей, в том числе путем исключения судьями контактов, которые могут умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность при рассмотрении дел. Кроме того, публикация внепроцессуальных обращений должна способствовать достижению должного уровня общественного контроля за деятельностью судов и предупреждению коррупции в данной сфере.

В современных условиях невозможно эффективно противостоять коррупционным проявлениям в районных судах без существенного увеличения денежного содержания работников аппарата суда.

В судебной системе сохраняется ситуация, когда уровень заработной платы работников аппаратов судов, обеспечивающих судебную деятельность, не соответствует объему и сложности выполняемой ими работы. Как отмечено в постановлении Совета судей Российской Федерации от 04.12.2014 № 339 заработная плата работников аппарата суда не соответствует высокому статусу суда и не обеспечивает достойных условий жизни³³⁸. Это значительно снижает престиж работы в судебной системе, авторитет органов судебной власти и приводит к оттоку квалифицированных кадров.

Гражданские служащие аппаратов судов получают в среднем на 35-50% меньше, чем работники органов исполнительной власти³³⁹. В условиях, когда заработная плата таких же специалистов в других государственных

³³⁷ URL: <http://supcourt.ru>. Раздел «Новости», 22 сентября 2015 г., 23 сентября 2015 г.

³³⁸ Постановление Совета судей Российской Федерации от 04.12.2014 № 339 «О ходе подготовки проекта федерального закона о введении судебной службы как отдельного вида государственной службы» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

³³⁹ Начать с себя. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/28/sf.html> (дата обращения: 13.04.2014).

органах и в коммерческих структурах значительно выше, чем в судах, а служебная нагрузка работников аппаратов судов и требования к ним все возрастают, выпускники юридических вузов предпочитают идти на работу в иные сферы³⁴⁰. При таких обстоятельствах, коррупция может стать одним из основных средств дохода гражданского служащего аппарата районного суда и обеспечения приемлемых условий жизнедеятельности.

На заседании Совета судей было отмечено, что проблема небольших вознаграждений работников аппаратов судов «стоит очень остро, особенно в крупных городах». Низкая оплата труда приводит к тому, что гражданские служащие аппарата не дорожат своей работой и все чаще совершают дисциплинарные проступки. Они могут потерять документы и даже умышленно подтасовать систему автоматического распределения дел, чтобы дело попало к «нужному судье»³⁴¹.

Роль аппарата очень высока и значительно выше, чем предполагают некоторые не знакомые с судебным закулисем³⁴². Цейтнот, превышение всех лимитов нагрузки приводят к тому, что иногда просто нет разницы между работой, которую выполняет помощник судьи и судья.

Однако разница в денежном содержании судей и работников аппарата районных судов заметна невооруженным глазом, что делает последних более уязвимыми для коррупционных проявлений. Всё это позволяет сделать вывод о том, что зарплата работников аппарата районных судов должна быть увеличена в разы и, тем самым, обеспечивать достойное вознаграждение за ежедневный тяжелый труд.

³⁴⁰ Постановление Совета судей Российской Федерации от 19.12.2012 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – 2013. - № 1(35).

³⁴¹ Зарплаты работников судов Минфин желает сделать «конкурентными». URL: <http://pravo.ru/news/view/85376/> (дата обращения: 13.04.2014).

³⁴² Поздняков М. Денег нет на аппарат // ЭЖ-Юрист. – 2010. - № 35. – С. 5-6.

Заключение.

Данная работа посвящена изучению организационно-управленческой судебной деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

На основе системного анализа научной юридической литературы, законодательства, организационно-управленческих документов и других материалов практики, а также статистической информации о работе судебных органов Российской Федерации было проведено исследование теоретико-правовых аспектов деятельности по профилактике коррупции в районных судах.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в настоящее время назрела необходимость совершенствования законодательства в области организации предупреждения коррупции в судебной системе.

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Коррупция представляет собой опасное социальное явление, обусловленное целым рядом объективных и субъективных причин, которое посягает на права и законные интересы граждан и организаций, нормальную работу органов власти, повышает напряженность и порождает депрессивные настроения в обществе. Многогранность возможных коррупционных проявлений обуславливает существование различных вариантов понимания коррупции и сложность ее легального определения. Коррупция в судебной системе проявляется, прежде всего, в совершении судьями и работниками аппаратов судов преступлений коррупционной направленности и иных коррупционных правонарушений. До сих пор сохраняются причины и условия, способствующие существованию и распространению коррупции в судебной системе, что требует проведения серьезной работы по их выявлению и последующему устранению.

2. С целью формирования теоретических основ антикоррупционной деятельности в судебных органах предложено авторское понятие «профилактики коррупции в судебной системе».

3. Систему правового регулирования профилактики коррупции в районном суде составляют международные соглашения, национальные законы и подзаконные акты. Важной составляющей в регулировании отдельных аспектов профилактики коррупции в указанной сфере являются организационно-управленческие акты судебной системы и акты толкования антикоррупционного законодательства, не являющиеся нормативно-правовыми.

4. Меры по профилактике коррупции в районном суде можно условно подразделить на основные, прямо вытекающие из ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» и дополнительные, следующие из анализа нормативных правовых актов, научной литературы и правоприменительной практики. К таким (дополнительным) мерам можно отнести: 1) контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда предусмотренных законом запретов и ограничений; 2) предотвращение и урегулирование конфликта интересов; 3) обеспечение открытости правосудия; 4) обеспечение объективного распределения дел; 5) учет внепроцессуальных обращений к судьям.

5. Анализ действующего законодательства показал, что правовое регулирование вопросов профилактики коррупции в районном суде является недостаточным и требует совершенствования, более детального регулирования. Выявлены недостатки научного, методического и организационного обеспечения деятельности в сфере применения мер по профилактике коррупции в районном суде. В целях устранения отмеченных в диссертационном исследовании проблем сформулирован ряд теоретических и практических предложений.

6. Предлагается председателю районного суда разрабатывать и утверждать план профилактики коррупции в подведомственном суде. В процессе данной деятельности председателем суда могут быть использованы положения типового плана и разработанные диссертантом рекомендации. Принятие плана профилактики коррупции в районном суде позволит обеспечить унификацию организационных и методических подходов к реализуемым в суде антикоррупционным мероприятиям, повысить эффективность контроля за принимаемыми мерами, что, безусловно, будет способствовать устранению причин и условий проявления коррупции в районном суде.

7. В целях профилактики коррупции в районном суде предлагается наделить конкурсные комиссии полномочиями по проверке достоверности сведений, представленных кандидатами на замещение вакантных должностей в аппарате районного суда, также представляется разумным поручить конкурсным комиссиям при оценке профессиональных и личностных качеств кандидатов, претендующих на замещение должностей государственной гражданской службы в аппарате районного суда, в обязательном порядке определять уровень их осведомленности о действующем антикоррупционном законодательстве, выявлять их отношение к коррупционному поведению.

8. Представляется неудовлетворительным состояние российского законодательства в сфере предотвращения и урегулирования конфликта интересов в районном суде. Юридическое определение конфликта интересов и личной заинтересованности судьи неоднозначно, способы предотвращения и урегулирования конфликта интересов определены в общих чертах и требуют детального регламентирования порядка их реализации. В связи с этим диссертантом разработаны предложения, направленные на совершенствование законодательства в части уточнения понятия «личная заинтересованность судьи», сформулирован примерный перечень типовых

ситуаций конфликта интересов в районном суде, предложено расширение перечня способов предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

9. Проанализировав подходы к размещению и наполнению разделов официальных сайтов государственных органов, посвященных вопросам противодействия коррупции, изучив сайты районных судов, диссертант сформулировал требования к наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов. Предлагается обеспечить единый подход к организации работы по наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на официальных сайтах всех районных судов Российской Федерации.

10. Справедливая и объективная процедура распределения дел между судьями имеет важное значение для целей предупреждения коррупции в районных судах. По этой причине представляется необходимым полный переход к автоматизированному способу распределения дел между судьями районного суда. Для этих целей представляется необходимым установить переходный период сроком не более 3 лет, в течение которого будет использоваться как детально регламентированный обычный порядок распределения дел, так и автоматизированный способ. По истечению указанного срока применению подлежит только автоматизированный способ распределения дел, обычный порядок распределения дел может быть применен только в исключительных случаях, например, в случае неисправности основной системы.

11. Аргументирована целесообразность совершенствования законодательства, регламентирующего вопросы фиксации и размещения на официальном сайте районного суда в сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях. Законодательное закрепление процедуры учета внепроцессуальных обращений, поступивших к судьям, призвано обеспечить независимость судей, в том числе путем исключения судьями контактов, которые могут умалить авторитет судебной власти, причинить

ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность при рассмотрении дел.

12. В целях профилактики коррупции, привлечения квалифицированных кадров, повышения престижа работы в судебной системе необходимо увеличить денежное содержание работников аппарата районного суда.

Результатом проведенного исследования стала разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательных актов, повышению качества и эффективности организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Список литературы:

Международные правовые акты

1. Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 // Бюллетень международных договоров. – 2006. - № 10. – С. 7 – 54.
2. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 // Бюллетень международных договоров. – 2009. - № 19. – С. 15 – 29.
3. Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 17.12.1999 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 04.11.1999. URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/174.htm> (дата обращения: 07.08.2014).
5. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка / Принят резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.1979. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/code_of_conduct.shtml (дата обращения: 07.08.2014).
6. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов / Резолюция 40/32 Генеральной ассамблеи ООН от 29.11.1985. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 05.11.2014).
7. Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) от 23.11.2001 № 1 для Комитета министров Совета Европы «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей». URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1053125&Site=COE> (дата обращения: 03.11.2014).

Законы и подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации

8. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.
9. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - № 1. – Ст. 1 (с посл. изм.).
10. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 7. – Ст. 898 (с посл. изм.).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ - Часть 1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 32. – Ст. 3301 (с посл. изм.).

12. О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. - № 7. – Ст. 300 (с посл. изм.).

13. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. - № 170. – 1992. – 29 июля (с посл. изм.).

14. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 2. – Ст. 223 (с посл. изм.).

15. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 11. – Ст. 1022 (с посл. изм.).

16. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - № 31. – Ст. 3215 (с посл. изм.).

17. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6217 (с посл. изм.).

18. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 52 (ч.1). – Ст. 6228 (с посл. изм.).

19. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 29. – Ст. 3609 (с посл. изм.).

20. О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 14.06.2011 № 140-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 25. – Ст. 3533.

21. О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок: Федеральный закон от 01.02.2012 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 6. – Ст. 622.

22. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 50 (ч.4). – Ст. 6953 (с посл. изм.).

23. О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами: Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 19. – Ст. 2306 (с посл. изм.).

24. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 166-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 27. – Ст. 3458.

25. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»: Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 30 (ч.1). – Ст. 4050.

26. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 30 (Часть I). – Ст. 4213.

27. О внесении изменений в статью 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 47-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. - № 10. – Ст. 1417.

28. О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. - № 6. – Ст. 439 (с посл. изм.).

29. О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы: Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 1. – Ст. 118 (с посл. изм.).

30. О мерах по противодействию коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 21. – Ст. 2429 (с посл. изм.).

31. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы: Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - № 16. – Ст. 1875.

32. Вопросы противодействия коррупции: Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2013 № 613 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.07.2013 (с посл. изм.).

33. О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы: Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 15. – Ст. 1729.

34. Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2014 № 460 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 24.06.2014.

35. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 № 583 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 41. – Ст. 4248.

36. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - № 110. – Ст. 1084.

37. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. - № 1. – Ст. 13.

38. О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 20.05.1993 № 4994-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. - № 23. – Ст. 817 (с посл. изм.).

39. О взяточничестве: Декрет СНК РСФСР от 08.05.1918 // Правда. - № 92. - 14.05.1918.

Материалы судебной практики и статистики

40. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко: Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 19-П // СПС «КонсультантПлюс».

41. По жалобе гражданина Новикова Анатолия Дмитриевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 412-О / Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2004. - № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Н.В. на нарушение ее конституционных прав п. 3 ст. 3 и п. 6 ст. 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 624-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

43. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воробьева В.В. на нарушение ее конституционных прав положениями абз. 3 подп. д1 п. 1 ст. 51 и п. 4 ст. 51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2014 № 94-О // СПС «КонсультантПлюс».

44. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. - № 12.

45. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.12 № 35 // Российская газета. - № 292. – 2012. – 19 декабря.

46. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. - № 9.

47. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.12 № 73-АПГ12-2 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Решение квалификационной коллегии судей Костромской области от 23.01.2009. URL: <http://kos.vkks.ru/category/1337/> (дата обращения: 22.10.2013).

49. Решение квалификационной коллегии судей Московской области от 13.11.2009. URL: <http://mos.vkks.ru/publication/6371/> (дата обращения: 18.01.2014).

50. Решение квалификационной коллегии судей Костромской области от 25.11.2010. URL: http://supcourt.ru/moving_case.php?findByNember=%C3%CA%CF%C810-1651 (дата обращения: 22.10.2013).

51. Решение квалификационной коллегии судей Саратовской области от 27.01.2012. URL: <http://sar.vkks.ru/publication/8280/> (дата обращения: 29.09.2013).

52. Решение квалификационной коллегии судей республики Башкортостан от 28.02.2012. URL: <http://ba.vkks.ru/category/127/> (дата обращения: 28.09.2013).

53. Решение квалификационной коллегии судей Белгородской области от 21.12.2012. URL: <http://bel.vkks.ru/publication/13615/> (дата обращения: 04.03.2014).

54. Решение квалификационной коллегии судей Нижегородской области от 13.02.2014. URL: <http://niz.vkks.ru/publication/19771/> (дата обращения: 26.04.2014).

55. Решение квалификационной коллегии судей Свердловской области от 22.04.2014. URL: <http://sve.vkks.ru/publication/21247/> (дата обращения: 02.11.2014).

56. Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2011 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11038/> (дата обращения: 26.03.2013).

57. Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2012 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/11039/> (дата обращения: 12.05.2014).

58. Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2013 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/24746/> (дата обращения: 12.05.2014).

59. Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей. Обзор результатов деятельности за 2014 год. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33841/> (дата обращения: 12.02.2016).

60. Итоги работы районных судов Костромской области по взаимодействию со СМИ в 4 квартале 2015 года. URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=325 (дата обращения: 28.01.2016).

61. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2014 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3009> (дата обращения: 12.08.2015).

62. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2015 г. URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/1054853/> (дата обращения: 19.02.2016).

Правовые акты и разъяснения судебных и других государственных органов

63. Об обзоре типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе и порядке их урегулирования: Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.10.12 № 18-2/10/1-2088 // СПС «КонсультантПлюс».

64. О требованиях к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, государственных корпораций (компаний), иных организаций, созданных на основании федеральных законов, и требованиях к должностям, замещение которых влечет за собой размещение сведений о

доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера: Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 07.10.2013 № 530н // Российская газета. - № 295. – 2013. – 30 декабря.

65. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 744/11, МВД России № 3 от 31.12.2014 // СПС «КонсультантПлюс».

66. Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.03.2015 // СПС «КонсультантПлюс».

67. Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей от 19.12.12 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 2.

68. Об утверждении квалификационных требований к должностям государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.07.2006 № 69 // СПС «КонсультантПлюс».

69. Об утверждении Типового положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.11.2010 № 263 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 2.

70. Об утверждении Типового кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции и управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 26.04.2011 № 79 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 1.

71. О мерах по профилактике коррупции в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.06.2012 № 117 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2013. - № 6.

72. Об утверждении Инструкции об организации работы по присвоению классов чина юстиции и классов чина государственной гражданской службы Российской Федерации в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и системе Судебного

департамента при Верховном Суде Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.11.2013 № 211 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 4.

73. Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о внепроцессуальных обращениях: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.12.2013 № 241 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. - № 3.

74. Об утверждении Положения об Управлении по вопросам противодействия коррупции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 06.03.2015 № 58 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2015. - № 6.

75. Об утверждении Типового положения об управлении Судебного департамента в субъекте Российской Федерации: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 04.06.2015 № 142 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2015. - № 8.

76. Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и Регламента размещения информации о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 02.11.2015 № 335 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. - № 1.

77. Об утверждении Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, в управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, и федеральными государственными гражданскими служащими, замещающими должности федеральной государственной гражданской службы в аппаратах федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, в управлениях Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 № 342 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2016. - № 1.

78. Об утверждении регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции: Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 27.01.2011 № 253 // СПС «КонсультантПлюс».

79. О согласовании порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 29.10.2013 № 362 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

80. Об утверждении Правил поведения работников аппарата суда: Постановление Совета судей Российской Федерации от 27.05.2006 № 156 // СПС «КонсультантПлюс».

81. Об утверждении методических рекомендаций по оформлению судами общей юрисдикции информационных стендов и (или) технических средств аналогичного назначения: Постановление Совета судей Российской Федерации от 02.12.2010 № 268 // СПС «КонсультантПлюс».

82. О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития: Постановление Совета судей Российской Федерации от 19.12.2012 // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – 2013. - № 1(35).

83. Об утверждении Положения о комиссии Совета судей Российской Федерации по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий: Постановление Совета судей Российской Федерации от 22.05.2014 № 324 // СПС «КонсультантПлюс».

84. О ходе подготовки проекта федерального закона о введении судебной службы как отдельного вида государственной службы: Постановление Совета судей Российской Федерации от 04.12.2014 № 339 // СПС «КонсультантПлюс».

85. Об итогах обобщения практики исполнения судами общей юрисдикции требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ в части размещения текстов судебных актов в сети «Интернет»: Постановление Совета судей Российской Федерации от 04.12.2014 № 341 // СПС «КонсультантПлюс».

Организационно-распорядительные документы территориальных судебных органов

86. Об утверждении рекомендаций по единому подходу создания подразделов сайтов районных судов Костромской области и размещению в них информации, предусмотренной ст. 14 ФЗ – 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»: Постановление Совета судей Костромской области от 26.04.12 № 1. URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=51 (дата обращения: 10.10.2014).

87. Об утверждении порядка работы конкурсной комиссии для проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в Управлении Судебного департамента в Костромской области и районных судах Костромской области: Приказ Управления судебного департамента по Костромской области. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=87> (дата обращения: 23.11.2013).

88. Об утверждении Положения об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы в аппаратах районных судов Брянской области: Приказ Брянского областного суда, Управления Судебного департамента в Брянской области от 08.06.2007 № 28. URL: http://usd.brj.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=20 (дата обращения: 23.11.2013).

89. Об утверждении Положения о порядке уведомления федеральным гражданским служащим Управления Судебного департамента в Костромской области, районного суда г. Костромы, Костромской области о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений: Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 01.12.2011 № 56. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=142> (дата обращения: 17.08.2015).

90. Об утверждении Положения о сообщении федеральными государственными гражданскими служащими Управления Судебного департамента и районных судов Костромской области о получении подарков в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарков, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от их реализации: Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 28.05.2014 № 31. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=238> (дата обращения: 17.08.2015).

91. Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы Управления Судебного департамента в Костромской области и районных судов Костромской области, при замещении которых гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: Приказ Управления Судебного департамента Костромской области от 20.03.2015 № 11. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=278> (дата обращения: 27.05.2015).

92. Об образовании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих районных

судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Костромской области и урегулированию конфликта интересов: Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 07.04.2015 № 20. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=139> (дата обращения: 03.08.2015).

93. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Еврейской автономной области, районных судах, Биробиджанском гарнизонном военном суде на 2016 год: Приказ Управления Судебного департамента в Еврейской автономной области от 14.01.2016 № 1. URL: <http://usd.brb.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=131> (дата обращения: 08.02.2016).

94. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Воронежской области на 2016 год: Приказ Управления Судебного департамента в Воронежской области от 19.01.2016 № 2. URL: <http://usd.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=183> (дата обращения: 08.02.2016).

95. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Саратовской области, районных (городских) судах Саратовской области, Саратовском гарнизонном суде на 2016 год: Приказ Управления Судебного департамента в Саратовской области от 19.01.2016 № 2. URL: <http://usd.sar.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=93> (дата обращения: 02.02.2016).

96. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Костромской области на 2016 год: Приказ Управления Судебного департамента в Костромской области от 19.01.2016 № 6. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=129> (дата обращения: 08.02.2016).

97. Об утверждении Плана противодействия коррупции в Управлении Судебного департамента в Калужской области на 2016 год: Приказ Управления Судебного департамента в Калужской области от 20.01.2016 № 9. URL: <http://usd.klg.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=50> (дата обращения: 08.02.2016).

98. Об утверждении правил пребывания посетителей в Ленинском районном суде г. Костромы: Приказ председателя Ленинского районного суда города Костромы от 20.02.2012 № 30. URL: http://leninsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16 (дата обращения: 18.12.2014).

99. О назначении ответственного лица за профилактику коррупции в суде: Приказ Ленинского районного суда г. Костромы от 09.04.2015 № 53. URL: <http://leninsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=189> (дата обращения: 24.07.2015).

100. Об образовании комиссии по проверке достоверности и полноты представляемых судьями сведений о доходах, расходах, а также о доходах,

расходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей: Приказ Шарьинского районного суда Костромской области от 13.04.2015 № 32. URL: <http://sharinsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=67> (дата обращения: 12.05.2015).

Диссертации, авторефераты

101. Ватель А.Ю. Административно-правовое регулирование антикоррупционных стандартов служебного поведения государственных гражданских служащих: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. – М., 2013.

102. Вороненков Д.Н. Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01, 12.00.11. – М., 2009.

103. Головкина А.Г. Государственная система профилактики правонарушений в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011.

104. Головкина А.Г. Государственная система профилактики правонарушений в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2011.

105. Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09, 12.00.11. – М., 2003.

106. Ерошкин Н.В. Система актов органов судебной власти в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011.

107. Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013.

108. Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013.

109. Кобзарев Ф.М. Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук: 12:00.11, 12.00.09. – М., 2006.

110. Кондратенко Н.А. Конституционно-правовые основы формирования и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02, 12.00.11. – М., 2003.

111. Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда как организатора эффективного правосудия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011.

112. Митина М.Г. Принципы арбитражного судоустройства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Екатеринбург, 2000.

113. Москаленко М.И. Организация правоохранительной деятельности по взаимодействию нотариальных и правоохранительных

органов в городах федерального значения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2011.

114. Нестеров В.М. Осуществление судебной власти мировыми судьями в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2008.

115. Озол Т.В. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2007.

116. Полиева О.М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Ростов-на-Дону, 2014.

117. Рябзин Р.А. Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2009.

118. Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013.

119. Сизикова Н.М. Профилактика правонарушений в области избирательного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. – М., 2008.

120. Фахрашуи Т.И. Судебная система Российской Федерации (Современное состояние и некоторые направления совершенствования): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – Тверь, 1998.

121. Хлонова Н.В. Коррупция в системе государственной службы России и Германии и ее предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Владивосток, 2011.

122. Цараев А.А. Неприкосновенность судьи как гарантия его независимости: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2003.

123. Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013.

124. Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства: дис. д-ра юрид. наук: 12.00.11. – Екатеринбург, 2002.

Монографии, научные пособия и статьи

125. Антонова О.П. Распределение дел и формирование судебного состава как гарантии независимости и беспристрастности суда // Актуальные проблемы российского права. – 2008. - № 4.

126. Арсентьева О.А. Автоматическое распределение дел в судах общей юрисдикции // Судья. – 2012. - № 3. URL: http://usd.krd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=16 (дата обращения: 12.11.2014).

127. Астанин В.В. Принципы противодействия коррупции в российском законодательстве // Юридический мир. – 2009. - №2. – С. 43- 47.
128. Багдасарян И.А., Корякин В.М. Специфика проявления коррупции в сфере прохождения военной службы // ЭНИ «Военное право». - 2014. - № 2.
129. Баранов В.М. Право против коррупции // Журнал российского права. – 2013. - №7. – С. 119-130.
130. Бердникова Е.В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. - № 1. – С. 97-100.
131. Бозров В.М. Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 2002. - № 2. – С. 30 – 31.
132. Власенко Н.А. О номенклатуре специальностей научных работников в области юриспруденции // Журнал российского права. – 2010. - № 7. – С. 98 – 109.
133. Волков В.В., Панях Э.Л., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Как обеспечить независимость судей в России. – СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2012. URL: <http://pravo.ru/doc/view/269/> (дата обращения: 08.11.2014).
134. Воробьев А.Г., Харитонов С.С. Организационно-правовые меры противодействия коррупции в военной организации государства как составная часть предмета надзора органов прокуратуры Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. - 2015. - № 2. - С. 105 - 113.
135. Воробьев Н.И., Галкин В.А., Мокеев М.М., Осипова И.Н., Юдина А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014 // СПС «КонсультантПлюс».
136. Гарифуллина А.Р. Понятие и правовая природа организационного обеспечения деятельности мировых судей // Российский судья. - 2014. - № 2. - С. 28 - 31.
137. Головкин Р.Б., Краснов А.М. Понятие правового противодействия // Вестник Владимирского юридического института. – 2011. - №1(18). URL: <http://www.vui-fsin.ru/vestnik/2011/Vestnik-2011-1.pdf> (дата обращения: 28.01.2014).
138. Гончаренко Г.С. Понятие, сущность и виды коррупции в современной России // Административное и муниципальное право. – 2010. - № 6. – С. 58-61.
139. Гравина А.А. Противодействие коррупции в деятельности полиции и суда: опыт российского и зарубежного регулирования // Журнал российского права. – 2013. - № 5. – С. 79-89.
140. Дедов Д.И. Юридический метод: Научное эссе / Волтерс Клувер. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

141. Дорогова Ю.А., Лоткова Е.Г. Декларирование доходов государственных служащих как инструмент противодействия коррупции // Успехи современного естествознания. – 2012. - № 4. – С. 211.
142. Евстифеев В.В., Куракин А.В., Марьян А.В. Проблемы противодействия коррупции в системе государственной службы // Административное и муниципальное право. – 2010. - № 4. – С. 32-36.
143. Ермошин Г.Т. Акты органов судейского сообщества // Российская юстиция. – 2010. - № 7. – С. 44 - 50.
144. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации. Проблемы правового регулирования / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012 // СПС «КонсультантПлюс».
145. Жубрин Р.В. Состояние профилактики легализации преступных доходов // Российская юстиция. - 2013. - № 1. - С. 34 - 35.
146. Жубрин Р.В. Состояние и тенденции профилактики преступлений на современном этапе развития российского общества // Российская юстиция. - 2014. - № 10. - С. 2 - 4.
147. Захаров В.В. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости судьи / Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. - № 10 // СПС «Гарант».
148. Золотарев В.Г., Лагутин И.Б. Административно-правовой статус должностных лиц судебной власти (на примере председателя федерального суда субъекта Российской Федерации) // Административное право и процесс. – 2012. - № 10. – С. 32-35.
149. Казаченкова О.В. Актуальные вопросы урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 2. – С. 3-7.
150. Кайдаш А.А. Размещение информации о деятельности судов в сети Интернет // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. - № 7. – С. 29-31.
151. Капинус О.С. Современные проблемы противодействия коррупции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. - № 3 (47). – С. 3-4.
152. Качелин М.С. Международно-правовое противостояние отмыванию денежных средств и организованной преступности в контексте борьбы с коррупцией // «Налоги» (газета). - 2010. - № 18. – С. 17-21.
153. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты (под ред. Славина М.М.) / Норма. – 2008 // СПС «КонсультантПлюс».
154. Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями // Российская юстиция. - 2012. - № 1. - С. 19 - 21.
155. Кобзарев Ф.М. Квалификационные требования к должностям прокурорских работников - основа формирования высокопрофессионального состава работников прокуратуры // Законность. - 2012. - № 1. - С. 3 - 6.

156. Ковалева Н.Н., Арестова О.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс. – 2010 // СПС «КонсультантПлюс».
157. Козлов Т.Л. Прокурорская деятельность в системе мер профилактики коррупции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. - № 1(33). – С. 38.
158. Коррупция в современной России: проблемы теории и практики: Монография / под общ. ред.: Козлов Т.Л. - М.: Юрлитинформ, 2014.
159. Конов А.В., Яковлев А.А. О развитии системы антикоррупционного декларирования в России. – М.: НИУ ВШЭ. – 2012. URL: <http://publications.hse.ru/books/63095728> (дата обращения: 11.02.2014).
160. Коновалов В.А. Пути совершенствования антикоррупционной деятельности в системе публичной службы Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. - № 6. – С. 36 – 40.
161. Костенников М.В., Куракин А.В. Административный запрет как средство противодействия коррупции в системе государственной службы. - М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2010.
162. Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Еще раз о правовом понятии коррупции // Современное право. - 2010. - № 6. – С. 3-8.
163. Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Порядок регулирования конфликта интересов нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. - 2010. - № 10. – С. 45-50.
164. Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: научно-практическое пособие. - М.: Норма, Инфра-М. – 2012 // СПС «КонсультантПлюс».
165. Кузнецов А.С. Общественный контроль, государственный контроль, государственный аудит: к вопросу о соотношении понятий // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2012. - № 3.
166. Кузьмин Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции // Российский следователь. – 2009. - № 24. – С. 23-26.
167. Курохтин Ю.А. К вопросу об ответственности судей // Администратор суда. – 2010. - № 2. – С. 24-27.
168. Лейба А. Внепроцессуальные обращения к суду // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 6. - С. 6.
169. Лукоянов Д.Н. Правовой статус председателя районного суда: Монография – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012.
170. Макарова О.В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журнал российского права. – 2008. - № 5.
171. Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. - М., 1997.

172. Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость: Монография - М.: Проспект, 2008.

173. Наумов С.Ю., Чаннов С.Е. Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (постатейный) / Юстицинформ. - 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

174. Нешатаева Т.Н. Модернизация статуса судьи: современные международные подходы. – М.: Норма, Инфра-М, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

175. Носков И.Ю. Сущность и классификация судебной деятельности // Современное право. - 2014. - № 4. - С. 108 - 113.

176. Онуфриенко А.В. Понятие коррупции в международном и российском праве / Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014 - № 5(43). – С. 109 - 110.

177. Плаксенкова И.М. Объективное распределение судебных дел как гарантия независимости правосудия и соблюдения прав граждан. URL: http://langepas.hmao.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=275 (дата обращения: 12.11.2014).

178. Плотников А.А. Общественный контроль и его потенциал в противодействии коррупции // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. - № 2.

179. Поздняков М. Денег нет на аппарат // ЭЖ-Юрист. – 2010. - № 35. – С. 5-6.

180. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. - СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005 // СПС «КонсультантПлюс».

181. Рахманова Е.Н. Об укреплении доверия к судам и снижении коррупции // Адвокатская практика. – 2013. - № 6. – С. 29-34.

182. Романовская О.В. Квалификационные коллегии судей и судебная реформа // Российская юстиция. - 2009. - № 11. – С. 17-21.

183. Ромашина Е.В. Классификация научных подходов к определению коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. - 2011. - № 7. - С. 32 - 34.

184. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

185. Смирнова Е.В. Роль аппарата районного суда в организационном обеспечении судебной деятельности // Сборник материалов III всероссийской научно-практической конференции «Основной закон государства и защита прав и свобод граждан». - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008.

186. Стародубова О.Е. Общественный контроль: правовая поддержка // Журнал российского права. – 2013. - № 2. – С. 130–136.
187. Сухарев А.С. Административно-правовые средства и методы противодействия коррупции в сфере государственного администрирования // Административное право и процесс. - 2014. - № 1.
188. Тепляшин П.В. Полубояринова А.Н. Актуальные вопросы урегулирования конфликта интересов в органах местного самоуправления // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2011. - №3. – С. 8-11.
189. Терехова Ю.К. Комментарий к Федеральному закону от 03.12.12 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (постатейный) / Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013 // СПС «КонсультантПлюс».
190. Усманова Е.Ф., Семелева Е.Ю. Институт общественного контроля как неотъемлемая составляющая правового государства / Социально-политические науки. – 2011. - № 1.
191. Фоков А.П. Новая стратегия противодействия коррупции в России, и в частности в правосудии // Российский судья. - 2010. - № 5. – С. 2 - 3.
192. Фоков А.П. Ответственность судьи в Российской Федерации // Российский судья. - 2012. - № 5. – С. 2 - 4.
193. Фоков А.П. Судебная власть: о противодействии коррупции в Российской Федерации // Российский судья. - 2012. - № 7. – С. 2 - 5.
194. Фоков А.П. Современный судебский корпус России // Российский судья. - 2014. - № 6. – С. 3 - 5.
195. Фоменко Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством // Российский следователь. – 2013. - № 24. – С. 40-43.
196. Фомина Е.В. Деятельность представителей общественности в работе квалификационных коллегий судей // Юридический мир. – 2013. - № 3. – С. 58-60.
197. Хабриева Т.Я. Формирование правовых основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Журнал российского права. - 2009. - № 10. – С. 5-13.
198. Хабриева Т.Я., Андриченко Л.В., Цирин А.М. О результатах анализа практики реализации программ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации и предложениях по повышению их эффективности // Журнал российского права. – 2012. - № 11. – С. 58-67.
199. Цирин А.М. Перспективные направления развития законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции // Журнал российского права. – 2011. - №2. – С. 12-24.
200. Чаннов С.Е. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе: новеллы

антикоррупционного законодательства / Трудовое право. – 2009. - № 4 // СПС «КонсультантПлюс».

201. Чепурнов А.Г. Некоторые аспекты повышения эффективности судебной системы // Администратор суда. - 2007. - № 2.

202. Шадрин Д.Н. Судебная деятельность: сущность, принципы // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. - № 5. – С. 298 – 302.

203. Шалумов М.С. Координация борьбы с преступностью: некоторые вопросы теории и практики / Прокурорская и следственная практика. – 2001. - № 1-2.

204. Шалумов М.С. Отзыв официального оппонента по диссертации Кобзарева Ф.М. ... на соискание ученой степени д-ра юрид. наук / Уголовное право. – 2008. - №3.

205. Шалумов М.С. Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие уголовно-процессуального законодательства. – Кострома, 2008. – С. 7-8.

206. Шалумов М.С. Спорные вопросы апелляции в уголовном процессе / Уголовный процесс. – 2013. - № 10.

207. Шалумов М.С. Изменение подсудности и состава суда по уголовным делам: новеллы законодательства / Уголовный процесс. – 2013. - № 11.

208. Шальнев В.А. Электронное распределение дел, поступающих в районный суд. URL: http://ipraisud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1 (дата обращения: 14.11.2014).

209. Шигуров А.В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Мордовского университета. – 2009. - № 4.

210. Шигуров А.В. Проблемы реализации права подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. - № 6-1.

211. Шокот И.П. Понятие предупреждения коррупции на военной службе // ЭНИ «Военное право». – 2014. - № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

212. Эрделевский А.М. Понятие коррупции в российском законодательстве // Законность. – 2014. - № 6. – С. 40 - 42.

213. Юдин А.В. Внепроцессуальные обращения по гражданским делам: понятие, виды, порядок раскрытия и последствия // Закон. - 2013. - № 10. - С. 163.

214. Ягупова Д.А. Информационная открытость и гласность правосудия // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2012. - № 5.

Данные социологических опросов, иные источники

215. Абсурдность и юридическая несостоятельность деперсонализации судебных актов. URL: <http://pravo.ru/review/view/66359> (дата обращения: 02.07.2014).
216. Война с преступным миром. URL: <http://www.rg.ru/2013/04/29/prokuror.html> (дата обращения: 09.04.2014).
217. Взятки с особым статусом. Судьи. URL: <http://pravo.ru/story/view/50597/> (дата обращения: 15.02.2014).
218. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на VII Всероссийской съезде судей. URL: <http://www.ssrp.ru/page/858/detail/> (дата обращения: 28.06.2014).
219. Глав судов хотят освободить от «коррупционных подозрений» запретом распределения дел. URL: <http://pravo.ru/news/view/47488/> (дата обращения: 08.11.2014).
220. Зарплаты работников судов Минфин желает сделать «конкурентными». URL: <http://pravo.ru/news/view/85376/> (дата обращения: 13.04.2014).
221. Интервью Министра юстиции Александра Коновалова о деятельности организации ГРЕКО. URL: <http://www.interfax.ru/interview/59915> (дата обращения: 24.06.2013).
222. Медведев заявил о допустимости давления на суды со стороны других ветвей власти. URL: <http://pravo.ru/news/view/64752/> (дата обращения: 02.12.2014).
223. Начать с себя. URL: <http://www.rg.ru/2013/06/28/sf.html> (дата обращения: 13.04.2014).
224. Нулевой эффект Медведева. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2012/03/22_a_4101685.shtml (дата обращения: 21.03.2014).
225. Непечатный приговор // Ведомости. - № 228 (3732). – 2014. – 8 декабря. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/807541/pepechatnyj-prigovor> (дата обращения: 28.01.2015).
226. Непреодолимый конфликт // Ведомости. - № 3972. – 2015. – 2 декабря. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/12/02/619207-pretendentov-sudeiskie> (дата обращения: 02.12.2015).
227. Прозрачное решение. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/22/sudi.html> (дата обращения: 07.06.2014).
228. Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы с ней». – М., 2015.
229. Судья за решеткой. URL: <http://www.rg.ru/2009/11/12/sudya.html> (дата обращения: 16.03.2014).
230. Человек в законе. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/19/sudiya.html> (дата обращения: 21.09.2014).

231. Информационно-аналитические материалы Государственной Думы. Аналитический вестник. Выпуск 44 (часть I). Сущность коррупции, условия возникновения и последствия. Понятие коррупции. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4603/16207> (дата обращения: 24.10.2013).

232. Борьба с коррупцией: миссия выполнима? // Пресс-выпуск № 2799. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115189> (дата обращения: 08.05.2015).

233. Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. – М.: Общественная палата Российской Федерации, 2011.

234. Доклад об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 год. – М.: Общественная палата Российской Федерации. – 2012. URL: <http://www.oprf.ru/documents/498/1840/newsitem/20165> (дата обращения: 09.08.2013).

235. Доклад начальника Управления А.И. Лялюшкина на конференции судей 22 марта 2012 года о проделанной УСД в Костромской области работе в 2011 году. URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=3 (дата обращения: 21.09.2014).

236. Доклад начальника Управления А.В. Сомова на конференции судей 14 марта 2013 года о выполненной Управлением Судебного департамента в Костромской области работе в 2012 году. URL: http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=4 (дата обращения: 21.09.2014).

237. Информация о деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов Управления Судебного департамента в Костромской области. URL: <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=198> (дата обращения: 16.10.2014).

238. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации, раздел «Внепроцессуальные обращения». URL: <http://supcourt.ru> (дата обращения: 08.10.2015).

239. Решения, принятые на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в 2012 - 2013 годах в Калининградской области. URL: http://usd.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=281 (дата обращения: 16.10.2014).

240. Индекс восприятия коррупции – 2015. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-vospriatiia-korruptcii/indeks-vospriatiia-korruptcii-2015-rossiia-podnialas-na-119-mesto> (дата обращения: 04.02.2016).

241. Опрос: суд присяжных пользуется все меньшей популярностью в обществе. URL: http://www.ng.ru/politics/2013-08-01/3_sud.html (дата обращения: 18.08.2014).

242. О судах и судьях. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/10551> (дата обращения: 23.10.2013).

243. Работа судов и судей. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 18.08.2014).

244. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/518985> (дата обращения: 12.07.2014).

245. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/521521> (дата обращения: 12.07.2014).

246. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/898707> (дата обращения: 28.03.2015).

247. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/news/item/997428/> (дата обращения: 11.12.2015).

Электронные ресурсы

248. URL: <http://pravo.ru/news/view/119160/> (дата обращения: 04.07.2015).

249. URL: <http://pravo.ru/news/view/121826/> (дата обращения: 23.10.2015).

250. URL: <http://pravo.ru/news/view/45434/> (дата обращения: 02.12.2014).

251. URL: <http://pravo.ru/news/view/122233/> (дата обращения: 03.11.2015).

252. URL: <http://pravo.ru/news/view/66395/> (дата обращения: 11.03.2014).

253. URL: <http://pravo.ru/news/view/69656/> (дата обращения: 08.04.2014).

254. URL: <http://pravo.ru/news/view/120262/> (дата обращения: 17.09.2015).

255. URL:

http://dimitrovsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=29 (дата обращения: 04.12.2014).

256. URL: http://galichsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=29 (дата обращения: 04.12.2014).

257. URL:

http://makarievsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57 (дата обращения: 04.12.2014).

258. URL:

http://chuhlomsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=22 (дата обращения: 04.12.2014).

259. URL:

<http://kuzminsky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=3> (дата обращения: 06.12.2014).

260. URL:
<http://moskovsky.chv.sudrf.ru/modules.php?id=102&name=vacance> (дата обращения: 06.12.2014).
261. URL:
http://beysky.hak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=217 (дата обращения: 06.12.2014).
262. URL:
<http://promyshleny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=10> (дата обращения: 24.07.2015).
263. URL:
http://ustinovskiy.udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=37 (дата обращения: 24.07.2015).
264. URL:
<http://nerehtsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=183> (дата обращения: 21.02.2016).
265. URL:
<http://vohomsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=415> (дата обращения: 21.02.2016).
266. URL:
<http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&rid=1> (дата обращения: 21.02.2016).
267. URL:
<http://novousmansky.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=142>
(дата обращения: 21.24.2016).
268. URL: http://sud24.tmb.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=32
(дата обращения: 18.12.2014).
269. URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=9>
(дата обращения: 18.12.2014).
270. URL: <http://buisky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=212>
(дата обращения: 09.07.2015).
271. URL: <http://sharinsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=anticorruption&id=17>
(дата обращения: 09.07.2015).
272. URL: http://dimitrovsky.kst.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural
(дата обращения: 05.08.2015).
273. URL:
http://magadansky.mag.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural&id=463
(дата обращения: 05.08.2015).
274. URL:
http://kominternovskiy.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=gbook_procedural&id=380
(дата обращения: 05.08.2015).

Типовой план профилактики коррупции в районном суде

№ п/п	Мероприятие	Срок исполнения	Исполнитель
1. Организационное обеспечение антикоррупционной деятельности			
1.1	Вносить изменения в действующие акты суда в соответствии с вносимыми изменениями в законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы противодействия коррупции.	В течение года	
1.2	Осуществлять комплекс организационных, разъяснительных и иных мер по соблюдению федеральными государственными гражданскими служащими районного суда ограничений, запретов и по исполнению обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, в том числе ограничений, касающихся получения подарков.	В течение года	
1.3	Обобщить практику рассмотрения обращений граждан и организаций по предполагаемым ими коррупционным проявлениям со стороны судей, работников аппарата суда и принятые по этим обращениям меры по повышению эффективности работы с указанными обращениями.	В течение года	
1.4.	Проводить мониторинг печатных и электронных средств массовой информации с целью выявления публикаций о проявлениях коррупции в районном суде, осуществлять проверки опубликованных сведений и принимать соответствующие меры реагирования.	В течение года	
1.5	Осуществлять взаимодействие с правоохранительными органами, органами судейского сообщества по вопросам противодействия коррупции.	В течение года	
1.6	Провести интерактивный социологический опрос на сайте суда с целью выявления мнения граждан о работе суда. Проанализировать и внести предложения по совершенствованию деятельности.	В течение года	
2. Общие меры по профилактике коррупции в районном суде			

2.1	Проанализировать и обобщить практику заполнения судьями и федеральными государственными гражданскими служащими районного суда справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за предыдущий период	До 1 апреля	
2.2.	Осуществлять выборочную проверку достоверности и полноты представленных судьями и федеральными государственными гражданскими служащими районного суда сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.	До 1 июля	
2.3	Обеспечить контроль за соблюдением федеральными государственными гражданскими служащими общих принципов и правил служебного поведения.	В течение года	
2.4	Проводить работу по выявлению случаев возникновения конфликтов интересов в районном суде и принятию мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.	В течение года	
2.5.	Обеспечить реализацию федеральными государственными гражданскими служащими районного суда обязанности по уведомлению председателя районного суда, правоохранительных органов обо всех случаях обращения к ним каких либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений.	В течение года	
2.6	Проводить проверки по каждому случаю несоблюдения ограничений, запретов и неисполнения обязанностей установленных в целях противодействия коррупции.	При наличии оснований	
2.7	Осуществлять мониторинг исполнения установленного порядка сообщения судьями и федеральными государственными гражданскими служащими суда о получении подарка в связи с исполнением ими служебных обязанностей, о сдаче и оценке подарка, его реализации (выкупе).	В течение года	
3. Формирование антикоррупционного правосознания			
3.1.	Доводить до сведения федеральных государственных гражданских служащих районного суда информацию о принятии новых или внесении изменений в действующие законодательные и подзаконные акты, акты Судебного	Ежеквартально	

	департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его территориальных управлений, акты органов судейского сообщества, регламентирующие вопросы противодействия коррупции.		
3.2.	Проводить оперативные совещания, семинары для ознакомления судей и федеральных государственных гражданских служащих районного суда с методическими рекомендациями по применению законодательства в сфере противодействия коррупции.	В течение года	
3.3.	Обеспечить проведение с федеральными государственными гражданскими служащими районного суда регулярных занятий по вопросам профилактики коррупции.	Ежеквартально	
4. Обеспечение доступа к информации о деятельности суда			
4.1	Поддерживать в актуальном состоянии подраздел официального сайта суда, посвященного противодействию коррупции, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов.	В течение года	
4.2	Осуществлять взаимодействие со СМИ в целях реализации прав граждан на получение достоверной информации о деятельности суда, публикация подготовленных материалов антикоррупционной тематики в региональных и местных печатных изданиях.	В течение года	
4.3	Осуществлять контроль за содержанием информационных и справочных материалов на информационных стендах, на сайте в разделах для посетителей, с отражением сведений о структуре суда, его функциональном назначении, нормативном регулировании деятельности, времени приема руководством и об иной информации.	В течение года	
4.4	Размещать на официальном сайте суда информацию о внепроцессуальных обращениях по судебным делам, находящимся на рассмотрении районного суда.	По мере поступления	
5. Заключительные положения			

5.1	Подготовить отчет об исполнении положений плана противодействия коррупции в районном суде за соответствующий период.	Декабрь текущего года	
-----	--	-----------------------	--

Приложение № 2

ПРОЕКТ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
РАБОТЫ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ КОРРУПЦИИ В РАЙОННЫХ СУДАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1

Дополнить Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» статьей 36.1 следующего содержания:

«Статья 36.1. Распределение дел между судьями районного суда

1. Распределение дел между судьями районного суда осуществляется исключительно с использованием автоматизированной информационной системы.

2. В случае неисправности автоматизированной информационной системы или невозможности ее использования по иным техническим причинам распределение дел между судьями районного суда осуществляется председателем суда с учетом нагрузки, специализации, опыта судьи, сложности дела и других объективных факторов».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 1 изложить в следующей редакции:

«1) коррупция - система противоречащих интересам общества и государства отношений и действий должностных лиц, других государственных и муниципальных служащих, лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, включающая в себя совершение ими не только уголовно-наказуемых деяний (получение или дача взятки, посредничество во взяточничестве, злоупотребление должностными или иными полномочиями, коммерческий подкуп и др.), но и любое иное противоправное использование своего статуса в целях получения как для себя, так и для третьих лиц, выгоды в виде денег, ценностей, другого имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо преимуществ, противоправное предоставление такой выгоды указанным лицам другими физическими лицами, а также совершение всех перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица.

2) часть 5 статьи 11 после слов «Российской Федерации» дополнить словами «путем ограничения либо лишения доступа указанного лица к конкретной информации, а также путем установления коллегиального порядка принятия решений по вопросам, связанным с конфликтом интересов».

Статья 3

Внести в Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» следующие изменения:

1) в абзаце 4 пункта 2 статьи 3 слова «иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами» заменить

словами «граждан и организаций, с которыми судья связан имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями»;

2) подпункт 8 пункта 6 статьи 5 изложить в следующей редакции:

«8. сведения о доходах претендента, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера претендента, а также сведения о доходах супруга (супруги), детей и родителей претендента, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера супруга (супруги), детей и родителей претендента по форме, утверждаемой Президентом Российской Федерации»;

3) в статье 8.1

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Судья ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет в суд, в котором он занимает должность судьи, сведения о своих доходах, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах супруга (супруги), детей и родителей, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера супруга (супруги), детей и родителей по форме, утверждаемой Президентом Российской Федерации»;

б) пункт 1.1 изложить в следующей редакции:

«1.1. Судья обязан представлять сведения о своих расходах, а также о расходах супруга (супруги), детей и родителей в случаях и порядке, определяемых Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и соответственно Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации»;

в) пункт 5 изложить в следующей редакции:

«5. В случае непредставления сведений, указанных в пунктах

1 и 1.1 настоящей статьи, в установленные сроки, а также представления заведомо недостоверных сведений судья подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности».

4) абзац 2 пункта 1 статьи 10 после слова «разбирательства» дополнить словами «в целях вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия».

5) подпункт 3 пункта 3 статьи 20.2 изложить в следующей редакции:

«3) первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой и седьмой - председателям, заместителям председателей, судьям районных, городских, межрайонных и гарнизонных военных судов».

Статья 4

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Статья 1 вступает в силу с 1 января 2019 года.

Президент Российской Федерации
Москва, Кремль

В.В. Путин