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Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Коррупция в Российской Федерации на государственном уровне признана одной из основных угроз национальной безопасности страны[[1]](#footnote-1). Проявления коррупции делают уязвимыми различные достижения политической, социально­экономической, научной сфер деятельности общества, самым негативным образом оказывают влияние на развитие социально-правовых государственных институтов, выступают тормозом достижения главной цели современной уголовной политики - обеспечения безопасности общества.

1. широком распространении коррупции и ее проникновении во все сферы жизни российского общества свидетельствуют результаты многочисленных социологических, криминологических и иных исследований последних лет, в том числе проведенных автором. Большинство опрошенных работников органов прокуратуры, осуществляющих надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции, считают, что в стране отсутствуют какие-либо сферы общественной жизни, в которых нет проявлений коррупции, либо они чрезмерно редки[[2]](#footnote-2).

При этом особенную опасность имеет коррупция в системе государственных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, на что не раз обращал внимание глава государства. Так, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции 30.10.2013, Президент Российской Федерации отметил необходимость «жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы». Он также отметил, что «проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывают доверие общества к власти и проводимой государством политике»[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4). Нарекания к работе правоохранительных органов связаны с неединичными фактами коррупции в системе этих органов.

На наш взгляд, острую социальную проблему в настоящее время представляет собой коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, которая не только является источником снижения уровня безопасности общества от преступных посягательств, выступая негативным фактором роста рецидивной преступности, но и ставит под угрозу достижение целей уголовного наказания. Это существенно затрудняет, а иногда и делает невозможным исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений. Коррупционные преступления, совершаемые в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, зачастую становятся предикатными по отношению к другим распространенным видам преступлений и правонарушений. Более того, недостижимой в условиях коррумпированности должностных лиц пенитенциарной системы становится цель восстановления социальной справедливости, аннулируются порой все предыдущие усилия правоохранительных органов, связанные с выявлением, раскрытием и расследованием того или иного преступления.

При этом именно лишение свободы является одним из наиболее широко применяемых в России видов уголовных наказаний. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ежегодно к этой мере наказания приговаривается более 30 тыс. человек4. Исполнение уголовного наказания в виде лишения свободы осуществляют органы и учреждения уголовно-исполнительной системы (далее - УИС), которую по своим масштабам и численности часто сравнивают с «государством в государстве». Так, по состоянию на 01.12.2015 в учреждениях УИС содержалось 644,2 тыс. человек, а штатная численность персонала этих учреждений составляла 295,9 тыс. человек[[5]](#footnote-5).

Ежегодно значительное число должностных лиц органов и учреждений УИС привлекаются к ответственности за совершение различных корыстных преступлений с использованием своего служебного положения. Так, если доля взяточничества в объеме всей зарегистрированной преступности в Российской Федерации за последние годы не превышала 0,6%[[6]](#footnote-6), то доля взяточничества в общем числе всех преступлений, совершенных только лишь сотрудниками УИС, составляет 25%[[7]](#footnote-7). В общей сложности за пятилетний период с 2011 г. по 2015 г. за совершение корыстных преступлений с использованием своего служебного положения было привлечено к уголовной ответственности 875 сотрудников[[8]](#footnote-8). Кроме того, ежегодно органами прокуратуры выявляется более 2 тыс. нарушений законодательства о противодействии коррупции, допущенных в органах и учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России)[[9]](#footnote-9).

В то же время проблема коррупции в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы до настоящего времени остается малоизученной, статистические данные по этому вопросу не публиковались в открытых источниках, специальные научные исследования не проводились.

Таким образом, актуальность заявленной темы обусловлена необходимостью устранения пробелов в системе криминологических знаний о коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и необходимостью совершенствования мер предупреждения данного явления.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические основы диссертации разработаны на трудах А.И. Алексеева, Ю.М. Антоняна,

1. И. Долговой, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой,
2. В. Лунеева и др.

Теоретическим проблемам противодействия коррупции значительное внимание уделяли в своих работах В.В. Астанин, Б.В. Волженкин, Я.И. Гилинский, А.И. Гуров, А.Э. Жалинский,

1. М. Иншаков, П.А. Кабанов, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, И.И. Лукашук, В.Н. Номоконов, А.В. Наумов, В.С. Овчинский, В.И. Попов, А.И. Рарог, Г.А. Сатаров, А.А. Тер-Акопов, А.И. Чучаев, В.Е. Эминов и др.

Вопросы противодействия коррупции в различных правоохранительных органах рассмотрены в работах С.А. Алтухова,

1. Н. Варыгина, М.В. Королевой, А.Б. Осипова, Л.В. Петелиной, Н.В. Тарасова, А.А. Тирских, Н.В. Сторчиловой, Д.С. Сухова, М.А. Багмета, Н.В. Павловской и др.

Пенитенциарная преступность в различные годы исследовалась

1. Г. Громовым, В.С. Ишигеевым, С.А. Кутякиным, В.В. Меркурьевым, В.И. Селиверстовым, О.В. Старковым, Д.А. Шестаковым, И.В. Шмаровым, Г.В. Хохряковым, А.П. Фильченко и др.

Исследовались и отдельные аспекты противодействия преступлениям, совершаемым сотрудниками УИС. Этим вопросам посвящены работы

О.А.Чистотиной, О.К. Хотькиной, В.Н. Бодякова, Ю.В. Андреева и некоторых других авторов.

Между тем конкретно криминологическим проблемам коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в юридической науке уделено, на наш взгляд, незначительное внимание. Комплексно данный вопрос не исследовался, на диссертационном уровне меры предупреждения коррупции в рассматриваемой сфере не разрабатывались.

Объектом настоящего исследования является негативное социальное явление - коррупция, проявляющееся в специфической области общественных отношений - в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования выступает коррупционная преступность должностных лиц органов и учреждений, исполняющих рассматриваемый вид уголовного наказания, коррупционная деятельность иных участников правоотношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, состояние, особенности и причины коррупции в данной сфере, а также меры предупреждения этого явления.

Целью исследования является разработка комплексных мер по предупреждению коррупции, основанных на результатах анализа коррупционных проявлений в рассматриваемой сфере, их количественной и качественной характеристики, специфики проявлений.

Для достижения поставленной цели были определены и решены следующие основные задачи:

* выработано научное понятие коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы;
* выявлены особенности и характеристики коррупции в этой сфере;
* проанализированы состояние, тенденции и специфика коррупции в исследуемой сфере;
* выявлен детерминационный комплекс коррупции в рассматриваемой сфере;
* установлены личностные особенности субъектов коррупционных преступлений в данной сфере;
* дана оценка результатам работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы;
* рассмотрены основные результаты предупреждения коррупции в исследуемой сфере;
* выработаны направления совершенствования предупреждения коррупции в названной сфере.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический подход к изучению социальных явлений и процессов.

При разработке понятийного аппарата использовались методы индукции, анализа и синтеза. Методы сравнительно-правового анализа позволили выявить пробелы в действующем законодательстве. Системно - структурный метод применялся при построении классификации. В ходе проведения исследования автором также применялись: статистический метод (анализировались статистические данные ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ФСИН России), Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации; контент-анализ (изучение документов, в том числе обобщение данных о коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, содержащихся в ежегодных докладах прокуроров субъектов Российской Федерации об итогах работы; изучение материалов проводившихся ранее прокурорских проверок, иных аналитических материалов органов прокуратуры; изучение приговоров по уголовным делам данной категории; анализ информационных материалов по вопросу об антикоррупционной деятельности уполномоченных органов ФСИН России, публикуемых на официальном Интернет-сайте службы; социологические методы (опрос и интервьюирование).

Нормативную базу исследования составляют: Конституция

Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные законы и подзаконные акты, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты по антикоррупционным вопросам, иные нормативные источники, касающиеся рассматриваемой проблематики.

Теоретическая основа исследования. Общие концептуальные подходы к достижению цели и решению поставленных задач составляют научные работы по криминологии, криминалистике, психологии, социологии и другим наукам, посвященные различным аспектам коррупции и преступности в пенитенциарных учреждениях.

Эмпирическую основу исследования составляют данные статистической отчетности ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, ведомственные формы статистического наблюдения ФСИН России за период 2011-2015 гг., материалы проведенного автором социологического исследования (по специально разработанной методике были проинтервьюированы 56 лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, 335 экспертов из числа прокурорских работников, 98 сотрудников ФСИН России), изучены 198 приговоров судов, материалы докладных записок прокуратур субъектов Российской Федерации о состоянии и организации работы учреждений УИС Российской Федерации по выполнению мероприятий Национального плана противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы, иные материалы прокурорских проверок,

информационно-аналитические и другие материалы ФСИН России; проведен мониторинг СМИ.

Научная новизна диссертации. В работе впервые с криминологических позиций подвергнута самостоятельному исследованию проблема коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. В результате сформулировано понятие коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и ее основные признаки; в научный оборот введены криминологические данные об особенностях этого явления, дана классификационная характеристика коррупции в исследуемой сфере, выявлен и представлен причинный комплекс коррупционной преступности в данной сфере, раскрыты особенности социальных связей основных участников общественных отношений, складывающихся в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, и их значение в процессах криминального воспроизводства коррупции, исследованы характеристики личности коррупционного преступника, расширены существующие представления о механизмах коррупционных взаимосвязей в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. В работе также дана характеристика состояния коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, оценен уровень ее латентности и проанализирована практика противодействия рассматриваемому явлению в том числе средствами прокурорского надзора, предложены меры предупреждения коррупции.

В результате выявлены новые формы коррупционного поведения, остающиеся за рамками правого регулирования, сформулированы рекомендации по противодействию таким формам на основе международной практики борьбы с коррупцией.

Основные положения, выносимые на защиту.

Полученные в процессе исследования результаты позволили вынести на защиту следующие положения:

1. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы - это часть общего негативного явления коррупции, представляющего собой совокупность преступлений, совершаемых участниками правоотношений в специфической сфере исполнения наказания в виде лишения свободы с использованием служебного положения или служебных полномочий и из корыстной заинтересованности либо иными лицами, выступающими корруптерами (осужденными или лицами, действующими в их интересах), нарушающего нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.
2. Коррупцию в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле.

В узком смысле - это разновидность пенитенциарной преступности, определяемая совокупностью имеющих признаки коррупции преступлений, совершенных участниками правоотношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и нарушающих нормальную деятельность органов и учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

В широком (криминологическом) смысле к коррупции в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы относятся различные криминогенные процессы и явления, сами по себе не образующие составов коррупционных преступлений, но представляющие собой систему коррупционных отношений. Это отношения подкупа-продажности, основанные на злоупотреблении влиянием на администрацию исправительных учреждений лидеров организованных объединений осужденных, распространение коррупционной идеологии в пенитенциарной среде, поддержание субъектами отбывания наказания связей с криминальными авторитетами в коррупционных целях, незаконное вмешательство лиц, обладающих соответствующим влиянием, в управление процессами исполнения и отбывания наказания.

1. Коррупционную преступность в рассматриваемой сфере можно условно разделить на общую и специальную. Общую составляют коррупционные деяния, типичные для всех органов власти и не зависящие от специфики правоохранительной службы. К специальной (применительно к исследуемой сфере) коррупционной преступности относится совокупность преступлений, классифицируемых в зависимости от функций сотрудников правоохранительных органов, должностные обязанности которых связаны с исполнением наказания в виде лишения свободы. Помимо этого, предложена видовая классификация коррупционных преступлений не только в зависимости от функций сотрудников, а также в зависимости от объекта коррупционных преступлений, статуса ее субъектов, степени общественной

опасности и устойчивости коррупционных проявлений.

1. Теоретико-прикладной вывод о том, что коррупционная преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы помимо отражения общих закономерностей коррупционной преступности обладает дополнительными свойствами, детерминированными противоречиями сферы исполнения наказания в виде лишения свободы. Поэтому ее отличают высокая степень общественной опасности и латентности, организованности и устойчивости, способность к самодетерминации, распространенность коррупционного вымогательства.
2. Уровень коррупции в исследуемой сфере следует признать высоким. Значительная доля всех совершенных сотрудниками УИС преступлений приходится на взяточничество. Наибольшее число взяток в данной сфере получают сотрудники УИС за пронос на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов и веществ (53%), из них 17% связаны с проносом наркотиков, 21% взяток связан с подготовкой материалов на условно-досрочное освобождение, 11% - с содействием в переводе осужденных из одного исправительного учреждения в другое, 10% - с предоставлением незаконных льгот и преимуществ лицам, отбывающим наказания, 7% - с непривлечением к ответственности осужденных, совершивших правонарушения в период отбывания наказания. При этом, впервые привлекаясь к уголовной ответственности, более половины (52%) от общего числа осужденных за коррупционные преступления сотрудников УИС совершали такие преступления неоднократно либо систематически.
3. Причины и условия коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в значительной степени зависят от процессов и явлений, происходящих в обществе, которые усугубляются под воздействием внутренних детерминант и экстремальной микросреды пенитенциарных учреждений. В числе наиболее влияющих на коррупцию детерминационных групп выделяются идеологические или нравственно-психологические детерминанты, организационные детерминанты; группа детерминант правового характера, группа экономических детерминант, группа детерминант, связанных с активной деятельностью организованных объединений осужденных в исправительных учреждениях.
4. Проведенное исследование показало, что коррупция в рассматриваемой сфере находится во взаимной причинной обусловленности с преступной деятельностью организованных объединений осужденных, лидеры которых выполняют значимую роль в организации коррупционных процессов в исправительных учреждениях. Коррумпирование сотрудников УИС способствует укреплению влияния организованных объединений осужденных и их лидеров на сотрудников исправительных учреждений и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также распространению нелегального «бизнеса» в пенитенциарных учреждениях.
5. Установлена распространенная форма коррупционного поведения в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, заключающаяся в торговле отдельными осужденными (лидерами организованных объединений осужденных) своим влиянием на администрацию исправительных учреждений. Типичным видом такой деятельности является обеспечение лидерами организованных объединений осужденных за денежное вознаграждение отдельным осужденным необоснованных преимуществ или покровительства при отбывании наказания.

Допущение администрацией исправительных учреждений вмешательства в процессы исполнения и отбывания наказания лидеров организованных объединений осужденных представляет из себя коррупционный механизм, действие которого инкорпорирует воровские традиции в деятельность сотрудников исправительных учреждений и нейтрализует уголовно-исполнительное воздействие на осужденных, а в итоге влечет наступление общественно опасных последствий в виде дисфункции системы исполнения уголовных наказаний в целом.

В этой связи обоснована необходимость криминализации общественно опасных деяний лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы,

имеющих признаки злоупотребления (торговли) влиянием в корыстных целях, выражающаяся во введении в уголовное законодательство ответственности за описанные деяния, предложены конкретные

формулировки изменений в УК РФ.

1. Обоснован вывод о том, что предупреждение коррупции в названной сфере должно осуществляться путем реализации комплекса мер, способных нейтрализовать основные детерминанты коррупции:

а) меры, направленные на обеспечение неотвратимости наказания за

совершение коррупционных преступлений и повышение эффективности мер уголовно-правового воздействия. Такие меры должны включать введение в уголовный закон конфискации имущества как вида наказания за совершение коррупционных преступлений, криминализацию деяний лидеров

организованных объединений осужденных, содержащих признаки торговли влиянием, криминализацию передачи незаконных предметов и веществ лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, включение в ст. 63 УК РФ отягчающего обстоятельства «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа». Разработка и принятие мер, направленных на защиту лиц, участвующих в выявлении коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и сотрудничающих с правоохранительными органами свидетелей также будет, на наш взгляд, способствовать неотвратимости наказания;

б) меры по укреплению взаимодействия между правоохранительными органами и подразделениями УИС. Реализация данного направления предусматривает изменение системы подчиненности управления собственной безопасности ФСИН России, совершенствование взаимодействия территориальных подразделений УСБ ФСИН России с другими правоохранительными органами;

в) меры, направленные на формирование антикоррупционной идеологии участников общественных отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, предусматривающие повышение уровня профессионального образования сотрудников, развитие форм общественного контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы; проведение психологической диагностики и коррекционной работы с сотрудниками УИС, имеющими общие негативные личностные черты; осуществление на регулярной основе правового просвещения осужденных;

г) меры по ограничению потенциальных возможностей для коррупции (устранение коррупционных предпосылок в законодательстве, совершенствование сферы применения технических средств, повышение качества оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и пресечению коррупционных преступлений среди осужденных);

д) меры, способствующие гармонизации отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы (обеспечение гарантий законности отбывания и исполнения наказания, должного уровня материально-технического обеспечения исправительных учреждений и денежного содержания сотрудников, создание моральных стимулов к нравственному поведению сотрудников и добросовестному несению ими службы).

1. Разработана система мер по выявлению, устранению и предупреждению коррупционных проявлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы средствами прокурорского надзора, которая нашла отражение в представленном проекте указания Генерального прокурора Российской Федерации.

Теоретическая применимость диссертации состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут дополнить разделы криминологии, расширят теоретические представления о понятии, особенностях, основных видах коррупционных преступлений, совершаемых в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, внесут вклад в развитие криминологической теории предупреждения коррупции.

Практическая значимость исследования заключается в том, что положения и результаты исследования могут быть использованы для совершенствования государственной политики в сфере противодействия коррупции, в том числе позволят совершенствовать правовую основу предупреждения коррупционной преступности в пенитенциарной системе. Результаты также могут быть использованы в практической деятельности по предупреждению коррупции в пенитенциарных учреждениях, в деятельности органов прокуратуры и ФСИН России по профилактике коррупции, в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем предупреждения коррупции, в образовательном процессе высших учебных заведений юридического профиля, в том числе специализированных ведомственных.

Также практический интерес, на наш взгляд, представляет разработанный проект указания Г енерального прокурора Российской Федерации «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы» (приложение № 1).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения исследования докладывались на шести научно-практических конференциях, в том числе, международных: «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (Москва, 2013 г.), «Уголовно-исполнительная система в современном обществе и перспективы ее развития» (Рязань, 2014 г.), II Международном пенитенциарном форуме «Преступление, наказание, исправление» (Рязань, 2015 г.), «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы» (Москва, 2015 г.), «Законность в Российской Федерации: вызовы эпохи (Сухаревские чтения)» (Москва, 2015 г.), «Студенчество против коррупции» (Москва, 2015 г.), а также на круглых столах: «Актуальные проблемы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Москва, 2014), «Противодействие коррупции в правоохранительных органах» (Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Москва, 2014 г.), «Актуальные проблемы противодействия коррупции» (ВНИИ МВД России, Москва 2015).

Основные результаты исследования опубликованы в одиннадцати научных работах автора, в том числе в пяти изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Общетеоретические и научно-практические рекомендации, выработанные по результатам проведенного исследования, внедрены в практическую деятельность управления по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний Генеральной прокуратуры Российской Федерации, правового управления ФСИН России.

Результаты проведенного исследования нашли применение в научно­исследовательской деятельности НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, учебном процессе юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Военного университета Министерства обороны Российской Федерации.

ГЛАВА 1 КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО
НАКАЗАНИЯ В В**И**ДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПОНЯТИЕ
ОСОБЕННОСТИ, ВИДОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. Понятие и признаки коррупции в сфере исполнения уголовного
наказания в виде лишения свободы

Несмотря на достаточно детальную разработанность проблем

коррупции, в отечественной науке до сих пор отсутствует единый подход к пониманию данного явления. В научной литературе приводится множество определений понятия коррупции. В соответствии с позицией, высказанной А.И. Долговой, основным признаком коррупции является подкуп­продажность, когда один субъект, занимающий определенное служебное положение, наделенный определенными полномочиями, подкупается другим субъектом ради того, чтобы соответствующее служебное положение и полномочия были использованы в интересах подкупающей стороны[[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11).

Этот подход имеет много сторонников среди ученых. Так профессор Н.А. Лопашенко считает, что «именно подкуп, который оборачивается продажностью подкупаемых, характеризует содержание коррупции. Подкуп является стержнем коррупции, присутствует в ней всегда, в обязательном порядке. Злоупотребления должностных лиц и иных служащих, даже носящие корыстный характер, с подкупом не связанные, не могут расцениваться как коррупционные»11. По мнению Н.А. Лопашенко, «иная позиция, трактующая коррупцию более широко, основана на отождествлении противоправных должностных и служебных деяний и деяний коррупционных. Между тем, последние далеко не охватывают всех разновидностей неблаговидного и даже преступного поведения должностного лица или служащего. Коррупционные деяния не сравнимы по степени общественной опасности с должностными и служебными правонарушениями; они гораздо опаснее как раз потому, что всегда представляют собой сделку между должностным или служебным лицом и лицом, заинтересованным в его определенном поведении»[[12]](#footnote-12).

Понимание коррупции как явления связанного исключительно с подкупом-продажностью было широко распространено в отечественной науке до ратификации Российской Федерацией международных документов о противодействии коррупции. В настоящее время гораздо больше ученых придерживаются позиции, в соответствии с которой определение коррупции имеет более широкое толкование. Такой подход основан на положениях международных документов о противодействии коррупции, где под коррупцией понимается широкий круг деяний. Несмотря на то, что в основополагающих международных документах о противодействии коррупции, которыми являются Конвенция ООН против коррупции[[13]](#footnote-13), Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию[[14]](#footnote-14) не содержится определения данного явления, положения этих документов позволяют относить к коррупции любые деяния, связанные с использованием любой власти в личных целях из корыстной заинтересованности. Деффиницию коррупции на основании предложенного мировым сообществом широкого подхода к пониманию коррупции можно найти в справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией. «Коррупция - это злоупотребление государственной властью для получения выгод в личных целях, в целях третьих лиц и групп»[[15]](#footnote-15). Наиболее удачным считает это определение и ведущий российский криминолог В.В. Лунеев[[16]](#footnote-16).

Согласно положениям международных документов к коррупционным преступлениям относятся умышленные общественно опасные деяния имеющие признаки:

1. подкупа (активный и пассивный) национальных публичных должностных лиц;
2. подкупа (активный и пассивный) иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций;
3. подкупа (активный и пассивный) в частном секторе;
4. хищения, неправомерного присвоения или иного нецелевого использования имущества публичным должностным лицом;
5. злоупотребления влиянием в корыстных целях;
6. злоупотребления служебным положением;
7. использования служебного положения в корыстных целях;
8. незаконного обогащения;
9. хищения имущества в частном секторе;
10. отмывания доходов от преступлений, связанных с коррупцией;
11. воспрепятствование осуществлению правосудия;
12. сокрытия коррупционного преступления;
13. соучастия (участие в любом качестве, например, в качестве пособника или подстрекателя, в совершении какого-либо коррупционного преступления) и покушения на совершение коррупционного преступления.

Таким образом, коррупцией может быть признано любое деяние имеющее признаки злоупотребления служебными полномочиями или влиянием из корыстной или иной личной заинтересованности.

В Российской Федерации на законодательном уровне понятия, связанные с коррупцией и ее основными признаками, впервые закреплены в положениях Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 73-ФЗ «О противодействии коррупции». Анализ норм закона позволяет трактовать коррупцию шире, чем просто отношения подкупа-продажности. Коррупцией признаются следующие деяния: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица17.

Анализ норм отечественного и международного законодательства показывает, что взятые Российской Федерацией обязательства в связи с ратификацией международных документов о противодействии коррупции в большинстве своем выполнены. С момента принятия Федерального закона «О противодействии коррупции» отечественная антикоррупционная нормативно-правовая база была существенно переработана. Положения отечественного закона отражают основные характеристики коррупции в понимании международных документов и ее основные признаки - корыстная заинтересованность и использование в этих целях служебного положения. Но в то же время учеными-юристами указывается на отсутствие в законе [[17]](#footnote-17) правовой определенности ряда ее признаков. Так, например, признаки, приведенные в законе (злоупотребление служебным положением; незаконное использование физическим лицом своего должностного положения; злоупотребление полномочиями) законодателем не раскрываются и не проводится разграничения между ними. Между тем, ряд ученых считают вопрос о признаках коррупции существенным и требующим уточнения.

Так, например, Б.В. Здравомыслов полагает, что злоупотребление служебным положением охватывает не только объем полномочий и прав, которыми наделено лицо в силу занимаемой должности, но и авторитет занимаемой должности, служебные связи и т.д.18.

А.М. Байрамкулов, анализируя разницу между использованием должностного положения и должностными полномочиями, приходит к выводу, что использование должностного положения - гораздо шире, чем использование полномочий государственного (муниципального) служащего; оно включает в себя, кроме использования прав и обязанностей, также и другие возможности занимаемой должности, знакомства, связи, дружеские отношения, которые не могли бы завязаться, если бы данное лицо не занимало соответствующую должность19.

Подход А.М. Байрамкулова представляется достаточно обоснованным и в связи с эти к коррупционным преступлениям, на наш взгляд, справедливо относить преступления, совершенные как благодаря служебному положению, так и благодаря использованию служебных полномочий.

Правовая неопределенность понятия коррупции и ее основных признаков длительное время вызывала дискуссию о том, какие именно преступления относятся к коррупционным. Отсутствие единого подхода к пониманию коррупции существенно затрудняло анализ коррупционной ситуации, поскольку оставалось неясным как формировать статистические [[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19)

сведения о коррупционной преступности. Попыткой решения этой проблемы стало принятие перечня статей Уголовного кодекса Российской Федерации, которые отнесены к категории преступлений коррупционной

направленности. Впервые такой перечень был определен совместным Указанием Генеральной прокуратуры Российской Федерации и

Министерства внутренних дел Российской Федерации. Разработка и принятие данного документа устранило ряд трудностей при криминологическом анализе коррупционной преступности и ее тенденций, поскольку до его принятия статистические сведения о преступлениях коррупционной направленности не формировались.

В последнее время этот перечень претерпел несколько редакций. Сегодня статистические данные о преступлениях коррупционной направленности формируются на основании Перечня № 23[[20]](#footnote-20) (далее - Перечень), утвержденного Совместным Указанием Г енеральной

прокуратуры Российской Федерации № 65/11 и Министерства Внутренних дел Российской Федерации № 1 от 01.02.2016 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Указанным перечнем введено в оборот понятие «преступления коррупционной направленности», которые следует считать таковыми на основании ряда признаков. К безусловно коррупционным относятся деяния, предусмотренные лишь 10 статьями УК РФ. Это преступления, предусмотренные ст. 141.1, 184, п. «б» ч. 3 ст. 188 (утратила силу), ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1. УК РФ. Остальные приведенные в данном перечне 54 статьи УК РФ, предусматривают деяния, которые могут быть зарегистрированы в качестве преступлений коррупционной направленности только при наличии определенных условий (корыстный мотив, использование служебного положения т.д.).

При этом специалисты в сфере противодействия коррупции21 считают, что к коррупционным следует относить не только корыстные противоправные деяния, совершенные с использованием служебного положения должностными лицами, но и деяния совершенные из иной личной заинтересованности (карьерные устремления, желание помочь близким и т.п.), что согласуется с требованиями международных документов. Однако такой признак в Перечне не отражается.

В то же время мотив иной личной заинтересованности уже нашел свое отражение в ряде статей УК РФ в качестве обязательного признака. Так, например, мотив иной личной заинтересованности содержится в качестве обязательного признака злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и служебного подлога (ст. 292 УК РФ). Понятие же иной личной заинтересованности раскрывается в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»22, в соответствии с которым под иной личной заинтересованностью следует понимать стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою [[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22) некомпетентность и т.п. Таким образом, к числу признаков коррупции в соответствии с требованиями международных документов следует относить злоупотребления властными полномочиями, совершенные не только из корыстной, но и из иной личной заинтересованности.

Отсутствие упоминания о мотиве иной личной заинтересованности как в ФЗ «О противодействии коррупции», так и в Перечне, на наш взгляд является пробелом отечественного законодательства.

Кроме того, некоторые специалисты отмечают, что формулировки, предложенные отечественным законом, не охватывают все уголовно­наказуемые формы коррупции23. Например, деяния, предусмотренные одной и той же статьей УК РФ могут признаваться коррупционными или нет в зависимости от квалифицирующего признака, не относящегося к коррупционному. Так, например, превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) будет относиться к преступлениям коррупционной направленности не просто в случае совершения данного преступления с корыстным мотивом, а только в том случае если это деяние повлекло причинение тяжких последствий (п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ). Такое же деяние, совершенное лишь из корыстной заинтересованности, но имеющее иные квалифицирующие признаки (п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ), исходя из положений Перечня № 23 не будет считаться преступлением коррупционной направленности, что, на наш взгляд, представляется неверным.

А.В. Онуфриенко полагает, что понятие «преступление коррупционной направленности» является более широким, чем коррупционное преступление или должностное преступление, поскольку включает в себя не только коррупционные или должностные преступления - деяния которые непосредственно в своей диспозиции содержат коррупционные признаки, но и те преступления, которые не имеют в своей диспозиции коррупционные признаки, но будут иметь коррупционную направленность в случае наличия [[23]](#footnote-23) определенных характерных признаков, например - мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ)24.

С высказанной точкой зрения можно согласиться, однако, следует отметить, что Перечень № 23 не лишен ряда недостатков, в нем нашли отражение не все уголовно-наказуемые деяния, имеющие признаки коррупции и, следовательно, круг коррупционных преступлений может быть шире, чем круг деяний обозначенных в перечне.

В связи с изложенным важно отметить, что понятия коррупция, коррупционное преступление и признаки коррупции нуждаются в дальнейшей научной проработке и закреплении на законодательном уровне. Отсутствие терминологической путаницы в этом вопросе, на наш взгляд, в существенной мере будет способствовать анализу коррупции и разработке мер противодействия этому явлению.

Предмет настоящего исследования охватывает коррупционные проявления в специфической области общественных отношений - сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Лишение свободы является видом наказания за совершение преступлений и заключается в изоляции осужденного к лишению свободы от общества на срок от 2-х месяцев до 20 лет путем направления его в колонию- поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму (далее - места лишения свободы).

Законодательством предусмотрено лишение свободы двух видов:

1. лишение свободы на определенный срок;
2. пожизненное лишение свободы - устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной [[24]](#footnote-24) нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. В соответствии с ч. 6 ст. 74, ст. 126 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы отбывают наказание отдельно от других осужденных в исправительных колониях особого режима.

Исполнение уголовных наказаний традиционно признается исключительной функцией государства, для осуществления которой, как правило, создаются специализированные учреждения и органы[[25]](#footnote-25). Такими органами в соответствии с ч. 1 ст. 74 УИК РФ являются: исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. При определенных условиях функции исправительных учреждений могут выполнять следственные изоляторы. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор для участия в суде либо проведения следственных действий, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Место органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы, в системе органов исполнения наказания определено Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-I «Об учреждениях и органах,

исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»26 (далее - Закон № 5473-I), в соответствии с которым учреждения и органы,

исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы составляют единую уголовно-исполнительную систему. Статьей 5 указанного закона определена организация УИС, кроме того, деятельность УИС регламентирована УИК РФ и Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний»27. Указанными нормативными правовыми актами установлено, что в УИС входят учреждения, исполняющие наказания, территориальные органы УИС и федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области исполнения наказаний. В УИС также по решению Правительства Российской Федерации могут входить следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации. Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2000 № 89 «Об утверждении перечня видов предприятий, учреждений и организаций, входящих в уголовно-исполнительную систему»28 утвержден перечень данных учреждений и организаций, в соответствии с которым в систему УИС входят различные предприятия материально-технического снабжения, лаборатории, научно­исследовательские институты, образовательные и медицинские организации.

Таким образом, в УИС России входят не только органы, непосредственно исполняющие уголовные наказания, но и предприятия и организации, которые сами в исполнении наказаний не участвуют, но [[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27) [[28]](#footnote-28) содействуют эффективности реализации задач и целей уголовного закона, деятельности учреждений и органов исполняющих наказания, а также органы управления системы.

Несмотря на то, что раздел IV УИК РФ посвящен исполнению наказания в виде лишения свободы, термин исполнение наказания в виде лишения свободы в законе не раскрывается.

Содержание термина исполнять трактуется достаточно широко. В толковом словаре русского языка Ожегова исполнить определяется как то же, что выполнить. Исполнить приказ, исполнить своё обещание, исполнить свой долг, исполнить желание[[29]](#footnote-29). В толковом словаре русского языка Т.Е. Ефремовой, исполнять означает осуществлять, претворять в жизнь[[30]](#footnote-30).

В теории права - исполнение обязанностей понимается как форма реализации права, выражающейся в обязательном совершении активных действий, предписанных нормами права. Особенность этой формы выражается в том, что субъекты должны, независимо от собственного желания, совершать активные действия, предусмотренные нормами права.

Раскрыл понятие исполнения уголовных наказаний А.А. Толкаченко. В соответствии с приведенным им определением, исполнение уголовных наказаний в отношении осужденных военнослужащих представляет собой специфичную (по сравнению с основной уголовно-исполнительной функцией государства) социально-правовую деятельность управомоченных на то органов военного управления и военной юстиции по достижению совокупности конечных (общих и специальных) целей уголовно-правового воздействия, применяемого к воинским субъектам, совершившим преступления31.

Реальность права заключается в том, что государственная воля, выраженная в законах, воплощается в поведении людей - должностных лиц, исполняющих закон и лиц, его применяющих, поэтому говоря об исполнении наказания, следует иметь в виду исполнение обязанностей, налагаемых на определенную категорию граждан - субъектов правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы в связи с осуществлением ими служебных функций. От лица органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, действуют специально уполномоченные лица - персонал этих учреждений.

Следует обратить внимание на неопределенность правовых норм, регулирующих вопросы правового статуса работников уголовно­исполнительной системы. Так, в соответствии со ст. 24 Закона РФ № 5473-1 к работникам уголовно-исполнительной системы относятся лица, имеющие специальные звания сотрудников уголовно-исполнительной системы, а также рабочие и служащие учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы. Как следует из норм закона, персонал учреждений, исполняющих наказания, представлен тремя категориями: сотрудниками УИС, рабочими и служащими (гражданский персонал).

Анализ положений законодательства позволяет сделать вывод, что непосредственно исполнение наказания в виде лишения свободы осуществляется сотрудниками УИС, имеющими специальные звания рядового и начальствующего состава. Именно сотрудники УИС осуществляют деятельность по решению задач стоящих перед исправительным учреждением в сферах охраны осужденных, обеспечения режима отбывания наказания и безопасности в исправительном учреждении, привлечения осужденных к труду. При этом сотрудники исправительных [[31]](#footnote-31) учреждений действуют от имени органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, для чего они наделяются соответствующими правами и в связи с чем несут ряд обязанностей.

Таким образом, исполнение наказания в виде лишения свободы - это строго регламентированный нормативными правовыми актами процесс деятельности одних субъектов (сотрудников УИС) в отношении других (осужденных к отбыванию наказания в виде лишения свободы), направленный на достижение целей уголовного наказания.

В науке уголовно-исполнительного права различают понятия исполнения и отбывания наказания, которые неразрывно связаны между собой. Отбывание наказания обеспечивается его исполнением. Субъектами исполнения наказания выступают сотрудники УИС, а субъектами отбывания - лица, осужденные к лишению свободы. Представляется, что в ходе проведения криминологического исследования нельзя рассматривать эти процессы в отрыве друг от друга. Это обусловлено прежде всего тем, что ядром коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы выступает взяточничество, основная доля которого причиняет вред общественным отношениям, возникающим между субъектами исполнения наказания и субъектами отбывания наказания.

Федеральным законом «О противодействии коррупции» для граждан предусмотрены различные виды ответственности за совершение коррупционных правонарушений: уголовная, административная,

дисциплинарная и гражданско-правовая. Как следует из положений закона, понятие коррупции включает в себя различные по содержанию деяния. В основу деления коррупционных правонарушений на преступления, административные правонарушения и гражданско-правовые деликты положен критерий степени общественной опасности. Коррупционная преступность представляет из себя наиболее общественно - опасный вид коррупции и, как отмечает В.К. Максимов, коррупция в ее криминологическом значении тождественна коррупционной преступности32. С высказанной точкой зрения нельзя согласиться в полной мере, поскольку, на наш взгляд, в рамках криминологического исследования коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, к этому явлению необходимо относить не только уголовно-наказуемые деяния, но и иные криминогенные явления и процессы, которые сами по себе не образуют составов коррупционных преступлений. Например, это могут быть отношения подкупа-продажности между лицами, отбывающими наказание, основанные на торговле влиянием, распространение коррупционной идеологии в пенитенциарной среде, поддержание субъектами отбывания наказания связей с криминальными авторитетами в коррупционных целях, допущение администрацией учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы вмешательства в управление процессами исполнения и отбывания наказания.

Под сферой исполнения наказания в виде лишения свободы в диссертации понимаются общественные отношения, складывающиеся в связи и по поводу деятельности субъектов исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы.

В настоящей работе будут рассматриваться коррупционные преступления, совершаемые как в связи с непосредственной деятельностью сотрудников УИС, направленной на исполнение лишения свободы, так и в связи с иного рода отношениями, лежащими в рассматриваемой плоскости. Под иными отношениями понимается отбывание наказания в виде лишения свободы, а также преступная коррупционная деятельность персонала учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, в функции которых не входит непосредственное исполнение наказания в виде лишения свободы, но которые, в силу своего должностного положения обязаны способствовать эффективности реализации задач и целей наказания в виде [[32]](#footnote-32)

лишения свободы. Условием отнесения коррупционных преступлений к предмету исследования будет выступать их связь (по факту нарушения нормальной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания) со сферой исполнения наказания в виде лишения свободы.

На наш взгляд, коррупционную преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы необходимо рассматривать комплексно, как разновидность пенитенциарной преступности. Между тем однозначного подхода к анализу преступности участников правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы в науке нет. Как правило, преступность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, рассматривают в рамках пенитенциарной преступности, а преступность, сотрудников исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, не всегда. О.В. Старков считает, что к пенитенциарной преступности можно относить всю преступность, совершаемую в сфере лишения свободы[[33]](#footnote-33). Однако в его докторской диссертации рассматривается преступное поведение только одной категории участников правоотношений сферы лишения свободы - лиц, осужденных к наказанию. Рассматривают в рамках пенитенциарной преступности только преступность, совершаемую лицами отбывающими наказание С.И. Курганов[[34]](#footnote-34), Ю.И. Калинин, А.Б. Ваганов, а также ряд других ученых[[35]](#footnote-35). Но некоторые специалисты (Ю. М. Антонян[[36]](#footnote-36), А. Я. Гришко, А. П. Фильченко, В.О. Миронов[[37]](#footnote-37)) считают, что субъектами пенитенциарных преступлений могут быть и иные лица - сотрудники администрации и вольнонаемные рабочие исправительного учреждения, выполняющие какие-либо функции в пределах указанного учреждения, лица, посещающие пенитенциарные учреждения. Сторонниками последнего подхода в основу отнесения преступности сотрудников УИС к разряду пенитенциарной положены следующие основные признаки: совершение указанных преступлений в условиях пенитенциарных учреждений и их генетическая связь с условиями мест изоляции от общества (условиями исполнения/отбывания наказания в виде лишения свободы). Следует отметить, что речь идет о преступлениях различных видов (включая общеуголовные преступления), совершаемые сотрудниками.

А.А. Сусарин считает, что к категории пенитенциарных преступлений необходимо относить такие, где сотрудник выступает в качестве специального субъекта (злоупотребление должностными полномочиями - ст. 285 УК РФ, превышение должностных полномочий - ст. 286 УК РФ, получение взятки - ст. 290 УК РФ, дача взятки - ст. 291 УК РФ, служебный подлог - ст. 292 УК РФ, вымогательство - ст. 163 УК РФ)[[38]](#footnote-38). При этом не раскрывается почему именно эти преступления следует относить к категории пенитенциарных.

На наш взгляд, рассматривая коррупционную преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в рамках пенитенциарной преступности следует разделить мнение Я.И. Гилинского, который считает, что «пенитенциарная криминология включает знания о реальном отбывании наказания, прежде всего в виде лишения свободы, — условия отбывания наказания, контингент отбывающих наказание (заключенных), взаимоотношения между ними, а также между ними и персоналом пенитенциарных учреждений, быт (традиции, нормы поведения, досуг, сленг заключенных), преступления, совершаемые отбывающими наказание, и т. п.»[[39]](#footnote-39). В связи с чем, не правильно рассматривать преступность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы как элемент пенитенциарной преступности, а преступность персонала исправительных учреждений - нет. Знания о коррупционной преступности, в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, как о преступности, осужденных и сотрудников УИС, на взгляд диссертанта, особенно ярко выявляют существующие противоречия пенитенциарной системы, что во многом связано с сущностью феномена коррупции, наглядно отображающим состояние тех социальных отношений, в которых он проявляется и выявляющим их дисфункции и противоречия. Данные о состоянии, особенностях и детерминационных механизмах коррупционной преступности в рассматриваемой сфере будут в существенной степени способствовать выявлению проблем пенитенциарной системы и способствовать разработке мер, направленных на устранение имеющихся противоречий.

Коррупционную преступность в рассматриваемой сфере можно условно разделить на должностную преступность персонала учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и иных участников правоотношений в данной сфере и иных лиц (взяткодателей или посредников во взяточничестве). Для первой группы преступлений обязательным признаком будет совершение преступления с использованием служебного положения или служебных полномочий из корыстной заинтересованности.

Для второй группы преступлений обязательным признаком коррупции является совершение преступления путем подкупа или посредничества во взяточничестве.

Общим и обязательным признаком для данных преступлений, будет выступать нарушение нормальной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В заключение анализа понятия и признаков коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы можно выделить следующие основные позиции:

1. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы - это часть общего негативного явления коррупции, представляющего собой совокупность преступлений, совершаемых участниками правоотношений в специфической сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, с использованием служебного положения или служебных полномочий и из корыстной заинтересованности, либо иными лицами, выступающими корруптерами (осужденными или лицами, действующими в их интересах), нарушающее нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.
2. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы как криминологически значимое явление может включать в себя различные криминогенные процессы и явления, сами по себе не образующие коррупционных преступных деяний. К таковым, на наш взгляд, следует отнести отношения подкупа-продажности между лицами, отбывающими наказание, распространение коррупционной идеологии в пенитенциарной среде, поддержание субъектами отбывания наказания связей с криминальными авторитетами в коррупционных целях, допущение администрацией учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, вмешательства в управление процессами исполнения и отбывания наказания.
3. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы представляет собой разновидность пенитенциарной преступности, проявляющейся в виде дисфункции процессов исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Данный подход позволяет выделить основной обязательный признак коррупции в сфере исполнения наказания - нарушение нормальной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания. К другим признакам коррупции в рассматриваемой сфере следует отнести: совершение преступления благодаря служебному положению или использованию служебных полномочий из корыстной заинтересованности или совершение преступления путем подкупа или посредничества во взяточничестве.

§ 2. Классификация (видовая характеристика) и особенности коррупции
в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы

Коррупция представляет собой достаточно сложное, неоднородное

явление, многообразное в проявлениях, и классификация разновидностей коррупции является важной задачей научного исследования, решение которой будет способствовать разработке наиболее перспективных направлений предупреждения рассматриваемого явления.

Разнообразные классификации коррупции широко представлены в научной литературе[[40]](#footnote-40). В основу деления коррупции на виды положены самые различные, как по значению, так и по содержанию критерии.

Так, например, ряд исследователей[[41]](#footnote-41) классифицируют коррупцию в зависимости от основных функций, реализуемых государственными и муниципальными органами. На основании такого деления различают: коррупцию в исполнительных органах власти (административная или карьерная), коррупцию в законодательных органах власти (парламентскую коррупцию), коррупцию в судебных органах (судебную или судейскую коррупцию).

В зависимости от национального состава участников коррупция делится на: транснациональную, международную и внутригосударственную или национальную[[42]](#footnote-42).

Распространено деление коррупции в зависимости от характера преследуемых целей на бытовую и деловую.

Существуют подходы, в основу которых положена классификация коррупции по составам преступлений, предусмотренных УК РФ, также распространенной является классификация по сферам проявления в общественной жизни. Так, выделяется коррупционная преступность государственных и муниципальных служащих, коррупционная преступность в сфере образования, здравоохранения, корпоративная коррупционная преступность, а также коррупционная преступность в правоохранительных органах, которая, в свою очередь разграничивается по сфере деятельности правоохранительного органа.

Как видим, оснований для классификации коррупции в научной литературе представлено множество. Единственно устоявшейся и закрепленной на законодательном уровне, следует считать классификацию, в основу которой положен такой признак, как степень общественной опасности. По данному критерию коррупцию подразделяют на дисциплинарные, гражданско-правовые, административные деликты и преступления. В соответствии с этим они имеют соответствующие названия - коррупционных деликтов, правонарушений или преступлений.

В рамках исследуемой преступности представляется целесообразным провести классификацию по наиболее устоявшимся критериям, таким как: объект посягательства; функциональные обязанности субъекта, статус ее субъектов, степень общественной опасности и устойчивости.

Как уже отмечалось, коррупционная преступность включает широкий круг деяний и может причинять ущерб различным общественным интересам. В связи с этим круг объектов коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы также достаточно широк. Это могут быть преступления против собственности (например, предусмотренные ч. 3, 4 ст. 159, ч. 3,4 ст. 159.1, ч. 3,4 ст. 159.2, ч. 3,4 ст. 159.3, 159.4, ч. 3, 4 ст. 159.5, ч. 3,4 ст. 159.6, ч. 3, 4 ст. 160 УК РФ), против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ч. 1,2 п. «в» ч. 3 ст. 286, 285, ст. 285.1, ст.

285.2, ст. 285.3, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 291.1, ст. 292), а также против общественных отношений в иных сферах, например против общественной безопасности в сфере оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (п. «в» ч. 3 ст. 226), против здоровья населения (ст. 228.1, ст. 228.2, ст.228.4, ч.ч. 3,4 ст. 229), против правосудия (ст. 294, ст. 295, ст. 296, ст. 302, ст. 309), против общественной безопасности (ч. 3 ст. 210).

Рассматриваемый вид преступности можно классифицировать в зависимости от профессиональных функций участников коррупционных отношений, что наиболее часто находит отражение в научной литературе. Так, например, профессор М.С. Рыбак [[43]](#footnote-43)отмечает, что характерные действия (бездействия), образующие объективную сторону коррупционных умышленных правонарушений в пенитенциарной системе, чаще всего, составляют: дача заведомо ложного представления в суд об условно­досрочном освобождении заинтересованного лица; сокрытие фактов правонарушений (проступков), связанных с коррупцией; принятие постановления начальником исправительного учреждения о предоставлении осужденному права свободного передвижения без конвоя по колонии и вне ее территории; предоставление лишенным свободы незаконных отпусков; содействие в приобретении и распространении наркотических средств; предоставление необъективных материалов в комиссию по помилованию; поддержание в коррупционных целях связей с криминальными авторитетами, проживающими на свободе, и т.д.

По аналогичному критерию разделяет коррупционные правонарушения в системе УИС А.С. Хромов. Он пишет: «В УИС коррупционные правонарушения могут проявляться в следующих направлениях ее деятельности: перевод осужденных для дальнейшего отбывания наказания из следственного изолятора в исправительную колонию; предоставление материалов на изменение вида исправительного учреждения; предоставление материалов на условно-досрочное освобождение; перевод осужденных в лечебно-исправительные учреждения; предоставление осужденным отпусков; расходование бюджетных и внебюджетных средств; предоставление осужденным незаконных льгот; превышение служебных полномочий при проведении различных форм медицинского освидетельствования; незаконное и необоснованное принятие материальных и финансовых ресурсов; проведение закупок товарно-материальных ценностей; реализация готовой продукции и т. д.» [[44]](#footnote-44)

Рассматривая такой подход к классификации коррупционной преступности, следует отметить, что коррупционные преступления, совершаемые должностными лицами правоохранительных органов можно условно разделить на две большие подгруппы:

а) коррупционные преступления, связанные непосредственно с выполнением правоохранительных функций. Это деяния, совершаемые при выявлении правонарушений, раскрытии и расследовании преступлений, осуществлении функций прокурорского надзора и уголовного преследования, отправления правосудия и исполнения приговоров и иных судебных решений;

б) коррупционные преступления общего характера. К этой группе относятся преступления, совершение которых типично для всех органов власти. Такие преступления не зависят от специфики правоохранительной службы и связаны преимущественно с отношениями собственности. Это деяния, связанные с хищением государственного имущества с использованием должностного положения, присвоения и растраты. Также к этой группе можно отнести некоторые виды взяточничества, например, «откаты» при размещении государственного заказа.

В сфере исполнения наказания в виде лишения свободы коррупционные преступления также можно разделить в зависимости от функций сотрудников УИС (и иных сотрудников правоохранительной системы), чьи должностные обязанности непосредственно связаны с исполнением наказания в виде лишения свободы и преступления, не связанные с этой функцией.

Рассмотрим эти классификационные группы.

1. Коррупционные преступления не связанные с выполнением основной (непосредственной) функции и проявляющиеся преимущественно в сфере отношений собственности. Этот подвид преступности составляют все виды хищений, совершенные сотрудниками УИС благодаря использованию служебного положения или служебных полномочий из корыстной заинтересованности.

Типичным примером такого рода коррупционного преступления выступает преступная деятельность Т., осужденного судом Челябинской области, который являясь исполняющим обязанности начальника исправительного учреждения, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, зная о наличии не оприходованных денежных средств, находящихся на лицевом счете учреждения с целью их хищения предложил предпринимателю оформить фиктивный договор оказания услуг по проведению огнезащитной обработки материалов и конструкций крыши здания колонии поселения. После оформления фиктивного договора на расчетный счет предпринимателя были перечислены денежные средства учреждения. Затем денежные средства были обналичены и переданы Т., который обратил их в свою собственность. Судом Т. признан виновным в мошенничестве, совершенным с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ) и ему назначено наказание в виде лишения свободы на один год условно[[45]](#footnote-45).

Сюда же будут входить преступные деяния, связанные с подкупом- продажностью в связи с реализацией властных полномочий сотрудниками УИС не связанных с исполнением непосредственных функций исполнения наказания в виде лишения свободы.

Типичным примером такого преступления является приговор суда г. Ярославля в отношении В., который занимая должность заместителя начальника исправительного учреждения получил взятку от предпринимателя, поставившего в исправительное учреждение продукты, за непроведение экспертизы качества поставленных продуктов. Судом В. осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере тридцатипятикратной суммы взятки, т.е. в размере 1 050 000 (одного миллиона пятидесяти тысяч) рублей, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, государственных учреждениях, сроком на 2 (два) года[[46]](#footnote-46).

Еще одним характерным примером подобной коррупционной деятельности служит приговор Элистинского городского суда Республики Калмыкия в отношении Д. и С., которые признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ. На момент совершения преступления Д. и С. являлись должностными лицами УИС, ответственными за строительство административного здания «Лечебный корпус на 60 коек ИК-1 УФСИН России по Республике Калмыкия» и закупке медицинского оборудования для него. В ходе строительства здания по их вине были допущены многочисленные нарушения, связанные со

строительством объекта и поставкой медицинского оборудования, которые удалось выявить при проведении комплексной финансово-хозяйственной ревизии. После выявления допущенных нарушений С. и Д. с целью уклонения от дисциплинарной и уголовной ответственности передали взятку одному из членов комиссии за искажение результатов проверки финансово­хозяйственной деятельности УФСИН России по Республике Калмыкия. Приговором суда Д. и С. назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть в размере 1 500 000 рублей, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления каждому 47.

1. Коррупционные преступления, связанные с отношениями служебной подчиненности сотрудников УИС. Как правило, такие преступления составляют поборы руководителей УИС с подчиненных им сотрудников. Кроме того, это могут быть коррупционные преступления, связанные с назначением на должность, покровительством по службе и другими действиями в отношении подчиненных сотрудников.

Так, например, приговором Ленинского районного суда г. Курска, осужден Л., который временно исполняя обязанности заместителя начальника Управления Федеральной службы исполнения наказаний в ходе совещания сотрудников руководящего состава исправительных учреждений УФСИН России, потребовал от собравшихся подчиненных сотрудников сдать от каждого исправительного учреждения денежные средства в сумме 5500 рублей, которые ему якобы нужны для решения служебных вопросов. Переданные ему личные средства сотрудников всего в сумме 27 500 рублей, Л. использовал по собственному усмотрению. По данному эпизоду преступной деятельности Л., его действия судом квалифицированы по

ч. 1 ст. 286 и назначено наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 30 тыс. рублей[[47]](#footnote-47).

В качестве другого типичного примера может служить один из эпизодов преступной деятельности В., осужденного Кинешемским городским судом. Так, В. являясь начальником исправительного учреждения, заведомо зная, что его подчиненный получил денежную премию, действуя из корыстной заинтересованности путем уговоров, склонил последнего передать ему часть денежной премии. Данный эпизод преступной деятельности судом квалифицирован по ч. 1 ст. 286 УК РФ, по которому В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год четыре месяца[[48]](#footnote-48).

1. Коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками УИС и связанные с непосредственным выполнением функции исполнения наказания. Такие преступления наиболее типичны для рассматриваемой сферы и, на наш взгляд, имеют повышенную степень общественной опасности. Исполнение наказания в виде лишения свободы представляет из себя реализацию комплекса правоограничений, выраженного в режиме исполнения и отбывания наказания в конкретном виде исправительного учреждения[[49]](#footnote-49). Режим - это регламентированный нормами уголовно­исправительного права порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Понятие режима раскрывается в ст. 82 УИК РФ. Большинство статей УИК РФ, отведенных исполнению наказания в виде лишения свободы, посвящены вопросам режима и его обеспечения. Так, режимом регулируются все стороны жизни осужденных, и обеспечение режима - основная задача сотрудников, исполняющих наказания. В

зависимости от того, насколько хорошо осуществляются функции по исполнению наказания в виде лишения свободы, зависит то, как отбывается наказание осужденными.

Рассмотрим основные виды коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС при реализации функций исполнения наказания в виде лишения свободы.

Пронос на территорию исправительных учреждений запрещенных предметов и веществ (в том числе и наркотических) за взятку. Как правило, это средства мобильной связи, алкоголь, наркотики.

Так, например, приговором Московского районного суда города Твери в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 286 УК РФ и трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ признан виновным И., который занимая должность младшего инспектора группы надзора отдела безопасности Федерального казенного учреждения Исправительная колония № 1 УФСИН по Тверской области неоднократно проносил на территорию исправительного учреждения и передавал лицам отбывающим наказание в виде лишения свободы мобильные телефоны и иные средства связи за взятку. Судом И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев, со штрафом в размере 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительной и уголовно-исполнительной системе на срок 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима 51.

Приговором Краснобаковского районного суда Нижегородском области осужден Р., который, занимая должность старшего инспектора группы коммунально-бытового, интендантского и хозяйственного обеспечения исправительного учреждения получил взятку за пронос на территорию исправительного учреждения и последующую передачу осужденному сотового телефона. Судом действия Р. квалифицированы по ч.

3 ст. 290 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 60 000 рублей с лишением права занимать должности в правоохранительных органах и в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания сроком на два года52.

Кроме веществ и предметов, находящихся в легальном обороте, в исправительные учреждения сотрудниками УИС нередко доставляются и наркотические вещества. Проведенное исследование показало, что наркотики выступают одним из наиболее востребованных коррупционных товаров в исправительных учреждениях.

Приговором Донского городского суда Тульской области признан виновным К., который совершил преступления, предусмотренные ч. 3 [ст. 30,](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw%23UZslEo2VNLxv)

ч. 5 [ст. 33,](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/001/002/?marker=fdoctlaw%23WVdCwKmnu8Lh) ч. 2 [ст. 228](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/003/?marker=fdoctlaw%23w1kLTzpRABgT) УК РФ и ч.1 [ст. 285](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23wDrIGVr3rSbv) УК РФ при следующих обстоятельствах. К К., занимавшему должность младшего инспектора второй категории группы надзора отдела безопасности исправительного учреждения, обратились осужденные, отбывающие наказание в данном исправительном учреждении с просьбой оказать помощь в незаконном приобретении наркотических средств и психотропных веществ и передачи их на территории исправительного учреждения осужденным. За данную услугу К. было обещано денежное вознаграждение в размере 1500 рублей. После чего К., приобрел наркотические вещества в крупном и особо крупном размере и намеревался пронести их на территорию исправительного учреждения, но был задержан на контрольно-пропускном пункте исправительного учреждения оперативными сотрудниками. Судом К. назначено наказание - три года лишения свободы без штрафа с лишением права занимать какие-либо должности в системе государственной службы

сроком на 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего
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режима[[50]](#footnote-50).

Перевод осужденных из одного вида исправительного учреждения в другое.

Приговором Пинежского районного суда Архангельской области осужден начальник отряда по воспитательной работе с осужденными исправительного учреждения А., который признан виновным в том, что неоднократно получал взятки от осужденных за подготовку положительных характеризующих материалов в суд для рассмотрения ходатайства о переводе для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение и за невоспрепятствование администрацией исправительного учреждения в принятии решения о направлении в суд необходимых документов об изменении вида исправительного учреждения. Действия А. судом квалифицированы по ч. 1 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ, ч. 2 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ, п. «в» ч. 5 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ, п. «в» ч. 5 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 5 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ и ему назначено наказание 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 6 000 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года 6 месяцев, с лишением специального звания[[51]](#footnote-51).

Приговором Сургутского городского суда Тюменской области осужден С., который занимая должность начальника исправительного учреждения, получил взятку от осужденного за содействие в переводе из исправительного учреждения в лечебно-исправительное учреждение. Для этих целей он согласовал рапорт о неэтапировании указанного осужденного из лечебно - исправительного учреждения после его медицинского освидетельствования. По данному эпизоду преступной деятельности действия С. судом квалифицированы по ч. 1 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/003/001/?marker=fdoctlaw%23znirnM9eTCU1) УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа 100 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности и без лишения права заниматься определенной деятельностью[[52]](#footnote-52).

Предоставление осужденным различных льгот, преимуществ и попустительств при отбывании ими наказания в виде лишения свободы.

Приговором Октябрьского районного суда г. Омска осужден бывший начальник отдела по воспитательной работе с осужденными исправительного учреждения Т., который регулярно вымогал взятки у лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы. Т. ежемесячно получал от 30 до 100 тысяч рублей от осуждённого, отбывающего наказание в колонии, за что Т. оказывал заключённому покровительство. Всего Т. получил через посредников в качестве взятки 250 тысяч рублей. Судом действия Т. квалифицированы по п.п. «б, в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и ему назначено наказание в виде 7,5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, а также штрафа в размере 1,5 млн рублей[[53]](#footnote-53).

В научной литературе, посвященной историческим аспектам функционирования исправительных учреждений, нередко описывается преступная деятельность руководства исправительных учреждений, связанная как с незаконным предоставлением льгот и преимуществ лицам, осужденным к лишению свободы, так и с незаконным освобождением от наказания. Так, например, Н.В. Колошинская отмечает, что еще в 40-х годах 20 века в пенитенциарных учреждениях СССР были распространены случаи

начисления администрацией ИТЛ повышенных процентов выработки, предоставления заключенным различных льгот и режимных послаблений в ответ на возможность вступить с ними в половую связь[[54]](#footnote-54). А согласно исследованиям, проведенным А.В. Гоцуленко, к числу распространенных видов преступлений, совершаемых сотрудниками исправительных учреждений, относится безосновательное освобождение от наказания лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы по состоянию здоровья. Для этого руководители исправительных учреждений проводили фиктивные медицинские освидетельствования, по результатам которых осужденные могли быть освобождены от наказания как неизлечимо больные. При этом масштабы такой деятельности были весьма значительны. Так,

А.В. Гоцуленко приводит данные, согласно которым «только за 1944 год в Берикульском отделении Сиблага было выявлено 93 случая освобождения как неизлечимо больных физически здоровых заключенных»[[55]](#footnote-55).

Выполнение функций, связанных с обеспечением безопасности осужденных.

Бабушкинским районным судом г. Москвы осужден Г., который занимая должность оперуполномоченного оперативного отдела одного из следственных изоляторов ФСИН России склонил содержащегося под стражей Т. (который совершил насильственное преступление сексуального характера) передать ему взятку, обещая в случае отказа не выполнять свои должностные обязанности в полном объеме, в которые входит обеспечение безопасности лиц, содержащихся под стражей. Вымогая взятку Г. мотивировал свои действия тем, что неисполнение им своих служебных обязанностей может повлечь для содержащегося под стражей Т. наступление неблагоприятных последствий, а именно совершение в отношении Т. физических и моральных издевательств, а также насильственных действий

сексуального характера со стороны других содержащихся под стражей лиц, которые негативно относятся к лицам, совершившим насильственные преступления сексуального характера. Судом данный эпизод преступной деятельности Г. квалифицирован по ч. 2 ст. 290 УК РФ, за совершение которого ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года, со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки с лишением права занимать в системе УФСИН РФ должности, связанные с контролем исполнения уголовных наказаний, на срок два года59.

Непринятие установленных законом мер в отношении осужденных, совершивших нарушения в период отбывания наказания.

Приговором Хабаровского районного суда осужден О., который в период совершения преступления временно исполнял обязанности по должности начальника исправительного учреждения. Так, О. достоверно знал о том, что в исправительном учреждении отбывает наказание Л., осужденный к 20 годам лишения свободы, который с ведома и разрешения начальника исправительного учреждения пользовался незаконными льготами и преимуществами, а именно: проживал в комнате психологической разгрузки, расположенной в здании штаба исправительного учреждения, использовал в личных целях представленные ему в распоряжение ноутбук, телевизор, интернет, сотовый телефон, а также был освобожден от выхода на построения для проверки наличия осужденных. В период исполнения О. обязанностей начальника исправительного учреждения, он потребовал у осужденного взятку за то, что не будет принимать меры к пресечению и фиксации факта проживания осужденного в служебном помещении и использования последним в личных целях запрещенных вещей, не будет принимать мер дисциплинарного воздействия к осужденному в связи с указанными фактами, а также обеспечит осужденному дальнейшее

проживание в служебном помещении в благоприятных условиях, не предусмотренном режимом отбывания наказания. Приговором суда О. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев, без штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима[[56]](#footnote-56).

Содействие в условно-досрочном освобождении.

Сегодня сотрудники, исполняющие наказание в виде лишения свободы, оказывают содействие в условно-досрочном освобождении осужденных участвуя в подготовке необъективных документов.

Приговором Нелидовского городского суда Тверской области признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290. Л., который, являясь начальником оперативного отдела исправительного учреждения, получил взятку в размере 50 000 рублей у осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы за положительное решение вопроса о поддержании ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. Другие два эпизода преступной деятельности выразились в получении взятки от осужденных за общее покровительство. Приговором суда Л. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года один месяц, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 1 550 000 рублей, с лишением права занимать определенные должности, а именно запретить работу на любых должностях государственной и муниципальной службы сроком три года, с лишением специального звания - майор внутренней службы[[57]](#footnote-57).

Приговором Соликамского городского суда Пермского края А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30., ч. 1 ст. 290 УК РФ. Так, А., являясь должностным лицом, назначенным на должность начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными, предложил осужденному за взятку посодействовать последнему в условно­досрочном освобождении. А. принял от осужденного заявление и ходатайство перед судом об условно-досрочном освобождении и, зная, что у осужденного имеются не погашенные взыскания, начал оформлять документы для условно-досрочного освобождения осужденного, сообщив последнему, что снимет с него ранее наложенные взыскания и вынесет тому поощрения. Судом А. назначено наказание в виде штрафа в размере 110 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением полномочий представителя власти, сроком на 2 года[[58]](#footnote-58).

Непрепятствование реализации законных прав осужденных.

Приговором Пинежского районного суда Архангельской области осужден К., который, занимая должность начальника отдела по воспитательной работе с осужденными одного из исправительных учреждений, вымогал взятку у осужденного за нечинение препятствий в использовании права осужденного на изменение исправительного учреждения. Так К. достоверно зная, что осужденный положительно характеризуется и имеет право на изменение вида исправительного учреждения, в случае отказа осужденного передать взятку, обещал использовать свои должностные полномочия для воспрепятствования в изменении осужденному вида исправительного режима. Действия К. судом квалифицированы по п. «б» ч. 5 [ст. 290](http://sudact.ru/law/doc/MDYaigoQdsUb/002/004/?marker=fdoctlaw%23pQ83FKt4X2oW) УК РФ и ему назначено наказание виде штрафа в размере двадцатипятикратной суммы взятки, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно­распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года[[59]](#footnote-59).

Использование труда осужденных с использованием служебного положения из корыстной заинтересованности.

Приговором Кинешемского городского суда Ивановской области осужден В., который занимая должность начальника одного из исправительных учреждений и не желая расходовать свои средства на оплату наемных работников для производства ремонта по месту своего жительства, решил незаконного задействовать в работе по ремонту принадлежащего ему жилого помещения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы во вверенном ему исправительном учреждении. Впоследствии осужденные были задействованы В. при проведении иных строительных работ. Некоторым осужденным В. обещал оказать содействие в условно-досрочном освобождении. По данному эпизоду преступной деятельности действия В. судом квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ[[60]](#footnote-60).

Следует отметить, что использование труда осужденных тоже является в определенной степени «традиционным» для сферы исполнения наказания в виде лишения свободы видом преступной деятельности. Так, в докладе о состоянии работы с кадрами и о мерах по дальнейшему выполнению указаний ЦК КПСС отмечались случаи, когда «сотрудники низового и среднего звена ИТЛ используют заключенных и вольнонаемных в качестве личной обслуги по уходу за огородами, в качестве домработниц, нянь и т.д.

Это стало настолько обычным делом, что с этим не ведется никакой борьбы»[[61]](#footnote-61).

Еще одним критерием классификации коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы может выступать статус субъектов - участников рассматриваемых правоотношений. Как показало проведенное исследование, субъектами коррупционных преступлений выступают:

1. сотрудники УИС;
2. гражданский персонал органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
3. прокурорские работники;
4. лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы;
5. лица, действующие в интересах отбывающих наказание (их родственники, знакомые, адвокаты);
6. лидеры организованных объединений осужденных, действующих в местах лишения свободы.

Сотрудники УИС составляют большинство персонала исправительных учреждений. Согласно данным ФСИН[[62]](#footnote-62), штатная численность персонала УИС, финансируемого из средств федерального бюджета, составляет 295 967 человек, в том числе аттестованных сотрудников - 225 284 человек. Таким образом, удельный вес сотрудников УИС составляет 76,1%. Именно эта категория лиц наделена полномочиями в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и большая часть коррупционных преступлений в рассматриваемой сфере совершается аттестованными сотрудниками УИС.

Рассматривая субъектный состав участников коррупции в данной сфере отметим, что в научной литературе коррупцию разделяют на низовую и верхушечную в зависимости от должностного положения и объема полномочий коррупционеров[[63]](#footnote-63), а также в зависимости от масштабов решений, принимаемых ими[[64]](#footnote-64). При этом, как правило, к верхушечной коррупции относят коррупционную деятельность, связанную с принятием «решений, имеющих высокую цену»[[65]](#footnote-65).

Ярким примером «верхушечной» коррупции в рассматриваемой сфере может служить преступная деятельность А. Реймера, возглавлявшего ФСИН России в период с 2009 по 2012 г., в отношении которого Следственным комитетом Российской Федерации завершено расследование уголовного дела по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 285 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере и злоупотребление должностными полномочиями). Как установило следствие, А. Реймер совместно со своим заместителем Н. Криволаповым являлись лидерами преступной группы, которая извлекала личную имущественную выгоду при реализации федеральной программы по внедрению электронных браслетов для контроля за обвиняемыми. Общий ущерб от деятельность группы превысил 2,7 млрд рублей. В мае 2015 года в рамках обеспечительной меры по уголовному делу следствие наложило арест на имущество А. Реймера стоимостью 15 млн. рублей[[66]](#footnote-66).

Следует отметить, что сотрудники УИС делятся на рядовой и начальствующий состав. Коррупционные преступления, совершаемые руководителями (например, начальниками исправительных учреждений, руководителями территориальных органов ФСИН России), в определенной степени можно относить к разряду верхушечной коррупции, а совершаемые рядовыми сотрудниками к низовой. Для низовой коррупции в рассматриваемой сфере характерны такие коррупционные деяния как пронос телефонов, алкоголя, наркотиков осужденным за небольшую взятку. Верхушечная коррупция сотрудников УИС сильно отличается от низовой. В разы выше степень ее общественной опасности. Коррумпированные должностные лица, входящие в группу руководителей органов и учреждений УИС, редко совершают преступления единолично. Под их покровительством и контролем действуют горизонтально и вертикально интегрированные коррупционные сети, значимое место в которых занимают представители криминальных структур. Верхушечная коррупционная преступность в рассматриваемой сфере включает в себя в основном преступные деяния, связанные с хищениями крупных и особо крупных сумм бюджетных средств, с организацией и покровительством преступной деятельности в местах лишения свободы.

Организация деятельности рабочих и служащих исправительных учреждений регулируется трудовым законодательством, а также правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. Правовой статус данной категории персонала не отличается от правового статуса работников иных гражданских учреждений. Лица, из числа рабочих и служащих исправительных учреждений могут выступать субъектами коррупционных преступлений в рассматриваемой сфере в случае замещения ими должностей, замещение которых предусматривает осуществление организационно - распорядительных или административно-хозяйственных функций.

К субъектам правоотношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы относятся также прокуроры, осуществляющие надзор за соблюдением законов администрацией учреждений и органов, исполняющих наказание. Прокуроры специализированных прокуратур являются важными участниками правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы, поскольку участвуют в решении ряда правовых вопросов, связанных с исполнением и отбыванием наказания. Например, прокуроры могут беспрепятственно посещать органы и учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, и опрашивать осужденных лиц (ст. 24 УИК РФ, п. 1 ст. 33 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»[[67]](#footnote-67) [[68]](#footnote-68)), они дают согласие на введение режима особых условий в исправительном учреждении (ч. 3 ст. 85 УИК РФ); санкционируют задержание осужденного при уклонении от возвращения в исправительное учреждение (ч. 11 ст. 97 УИК РФ); санкционируют оставление осужденных, достигших возраста 18 лет, в воспитательной колонии (ч. 3 ст. 139 УИК); выносят постановление о применении мер безопасности в отношении осужденного, являющегося участником уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 13 УИК РФ).

Кроме этого прокурор имеет ряд полномочий, связанных с предоставлением условно-досрочного освобождения лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы. Так, при рассмотрении вопроса о предоставлении условно-досрочного освобождения, судом обязательно должно учитываться мнение прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания72. Прокурор вправе участвовать в рассмотрении судом материалов об условно-досрочном освобождении осужденных [(ст. 399](http://base.garant.ru/12125178/50/%23block_399) УПК РФ), а также обжаловать незаконное постановление суда об условно-досрочном освобождении (вносить [апелляционное](http://jurkom74.ru/poniatiia-i-opredeleniia/apelliatciia) представление в порядке, установленном [главой 451](http://base.garant.ru/12125178/48/%23block_115451) УПК РФ).

Как показало проведенное исследование, в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы имеют место случаи, когда субъектами коррупционных преступлений выступают недобросовестные прокуроры.

Так, Центральным районным судом г. Волгограда вынесен приговор в отношении бывших прокурорских работников Волгоградской прокуроры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Н. и Ш.

Н., занимавшему должность заместителя Волгоградского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, стало известно, что у одного из осужденных имеется сотовый телефон. Выявив этот факт, Н. сообщил осужденному, что намеревается довести до сведения администрации исправительного учреждения информацию о наличии у него средства связи. После этого осужденный через посредников передал Н., а также Ш., занимавшему должность помощника Волгоградского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях взятку в размере 300 тысяч рублей за непринятие мер реагирования в отношении него в связи с использованием им запрещенного предмета - сотового телефона. Еще одним эпизодом преступной деятельности Н. и Ш. стало получение взятки в размере 500 тысяч рублей за невнесение апелляционного представления на решение суда об условно-досрочном освобождении осужденного. Суд приговорил Н. к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, Ш. - к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. В качестве дополнительного наказания назначенного судом Н. и Ш. лишены права занимать должности в органах прокуратуры и правоохранительных органах на срок 3 года. Кроме того, приговором суда им назначен штраф в размере 65 млн. рублей[[69]](#footnote-69).

Еще одну группу субъектов коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы представляют лица отбывающие наказание, их родственники и знакомые. Такими лицами совершаются преступления, предусмотренные ст. 291 (дача взятки) и ст. 2911

(посредничество во взяточничестве) УК РФ. Нередко посредниками во взяточничестве являются адвокаты. Например, приговором Псковского областного суда осужден адвокат К., к которому обратился осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы с просьбой об оказании помощи в условно-досрочном освобождении от наказания. В связи с чем К. предложил осужденному передать взятку в размере 10 000 долларов США за решение вопроса об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, пояснив, что половина вознаграждения будет передана сотруднику исправительной колонии занимающимся вопросами условно- досрочного освобождения осужденных. Затем К. по согласованию с сотрудником исправительного учреждения потребовал от осужденного еще 10 000 долларов США. Согласно сговору между адвокатом К. и сотрудником исправительного учреждения, последним были предприняты меры по выполнению обязательств перед взяткодателем, а именно: подготовлены

документы, в которых имелись данные о наличии у взяткодателя двух поощрений, положительная характеристика, выписка из протокола заседания административной комиссии, которое фактически не проводилось. После вынесения решения суда об условно-досрочном освобождении взяткодателя от отбывания наказания, адвокат К. получил от последнего денежные средства, часть из которых передал сотруднику исправительного учреждения С. Судом сотрудник исправительного учреждения С. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 5 п. «в» ст. 290 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей с лишением права занимать должности представителя власти в правоохранительных органах на срок 2 года. Адвокат К. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 п. «б» ст. 2911 УК РФ и ему назначено наказание в виде 6 (шесть) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей, с лишением права заниматься адвокатской деятельностью на срок 2 года[[70]](#footnote-70).

Коррупцию в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы можно рассматривать на разных уровнях обобщения. Как уже отмечалось в предыдущем параграфе, в узком смысле - это разновидность пенитенциарной преступности, в широком (криминологическом) смысле к коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы относятся различные криминогенные процессы и явления, сами по себе не образующие составов коррупционных преступлений, но представляющие собой систему коррупционных отношений.

Криминологический анализ коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы позволяет выявить ее различные формы, в том числе и такие, которые до сих пор остаются за рамками правого регулирования.

Многочисленные исследования[[71]](#footnote-71), посвященные проблемам

организованной преступности в местах лишения свободы, объективно доказывают, что в пенитенциарных учреждениях широко распространены организованные сообщества или объединения осужденных, ведущих противоправную деятельность. Такие организации по-разному именуются в научной литературе и руководящих документах по борьбе с преступностью. Так, распространены названия: «криминальная оппозиция», «воровская власть», «воры в законе», «группы отрицательной направленности», «лидирующая группировка». Как отмечает профессор В.В. Меркурьев, «термином «лидирующая группировка» обозначают любую группу лиц, совершивших или совершающих преступления, без конкретизации того, что

представляет собой эта группа в уголовно-правовом и криминологическом отношениях: группу лиц по предварительному сговору, организованную группу, преступную организацию или преступное сообщество. Данное понятие используется и в другом значении: для определения

организованного преступного формирования (без уточнения его уголовно- правовой характеристики) со сложной структурой, иерархией отношений между членами такого формирования»[[72]](#footnote-72) [[73]](#footnote-73). Для целей настоящего исследования нами будет использоваться понятие - организованное объединение осужденных. В.В. Меркурьев выделяет три уровня

неформального управления процессами, происходящими в среде
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осужденных: высший, средний, низший .

Особенностью таких объединений в исправительных учреждениях является их организованность и наличие лидеров, деятельность которых, «имеет самостоятельную общественную опасность»[[74]](#footnote-74) и направлена в числе прочего на коррумпирование сотрудников УИС.

Вследствие коррупционного вовлечения сотрудников УИС в преступную деятельность, власть лидеров организованных объединений осужденных в исправительных учреждениях приобретает характер самостоятельной несокрушимой силы, которая распространяет свое влияние уже не только на осужденных, но и на сотрудников УИС, и на администрацию исправительных учреждений. Обладающие такой властью лидеры открыто противопоставляют себя порядку отбывания наказания, не скрывают своего влияния на администрацию исправительных учреждений, активно вмешиваются в процессы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, что приводит к распространению преступности в местах лишения свободы и дезорганизации деятельности исправительных учреждений.

В материалах судебной практики встречаются упоминания о роли лидеров организованных объединений осужденных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений в пенитенциарных учреждениях. Так, например, в приговоре Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 1 - 20/2013; 1-806/2012 1-3/2014 от 7 марта 2014 г. приводятся данные о том, что все осужденные исправительного учреждения, независимо от администрации учреждения, негласно выполняли указания лиц,

возглавляющих организованное объединение осужденных, что привело к
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совершению преступлений[[75]](#footnote-75).

Учреждения и организации, исполняющие наказание в виде лишения свободы, нередко имеют параллельную криминальную структуру управления, основанную на подкупе администрации и криминальном авторитете лидеров, влиянию которой подчинены как сотрудники исправительных учреждений, так и осужденные.

Влияние на администрацию исправительных учреждений позволяет лидерам объединений осужденных извлекать личную выгоду, осуществляя управление тюремным сообществом. Некоторые исследователи даже проводят прямую аналогию в организации деятельности «криминальной власти» в местах лишения свободы с организацией деятельности государственных чиновников. «Должность смотрящего является номенклатурной и требует утверждения в «вышестоящих инстанциях». Призванный заботится о благе всего тюремного сообщества «смотрящий» за «зоной», как правило, не забывает и о собственном обогащении. Ему, как и любому чиновнику, не чужды взятки и подношения со стороны подчиненных и просителей из числа рядовых осужденных»[[76]](#footnote-76).

Так, например, для того, чтобы более комфортно отбывать наказание в местах лишения свободы, получать не установленные уголовно­исполнительным законодательствам блага, преимущества, послабления режима отбывания наказания, можно заплатить взятку, но не сотруднику УИС, а «смотрящему», который, пользуясь своим неформальным авторитетом и влиянием на администрацию, обеспечит заплатившему такие преимущества, организует для него повышенные меры безопасности, предоставит иммунитет от законных требований сотрудников УИС. Между тем, порядок отбывания наказания в виде лишения свободы регулируется исключительно нормами уголовно-исполнительного законодательства, не предусматривающим подобного вмешательства.

Злоупотребляя своим влиянием на администрацию исправительных учреждений, о которой хорошо осведомлены осужденные, лидеры параллельных криминальных структур управления, систематически собирают «взятки» и осуществляют поборы с осужденных. За счет таких «подношений» формируется криминальная касса - «общак», средства из которой снова используются для подкупа сотрудников правоохранительных органов.

На примере исправительных учреждений, в которых функционируют криминальные структуры управления, можно увидеть, во-первых что коррупционное поведение характерно для любой структуры власти (в том числе и для власти, основанной не на праве, а на силе, или вознаграждении), во-вторых, что влияние, имеющееся у лидеров криминальных структур на администрацию исправительных учреждений, выступает предметом коррупционного торга, приводящего к заключению «сделок» между осужденными. В сфере исполнения наказания в виде лишения свободы

торговля влиянием является реальным и распространенным явлением, посягающим на нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

К сожалению, проблема злоупотребления влиянием, как формы общественно опасного коррупционного поведения, причиняющего вред общественным отношениям, практически не затрагивалась в отечественных исследованиях. Однако мировым сообществом давно признается опасность торговли влиянием и необходимость воздействия на это явление уголовно­правовыми средствами, что нашло отражение в ряде международных договоров. Криминализацию злоупотребления (торговли) влиянием предписывают Конвенция ООН против коррупции (ст. 18), и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (ст. 12). Суть торговли влиянием, заключается в предложении или предоставлении любому лицу какого-либо преимущества с тем, чтобы это лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа государства-участника какого-либо неправомерного преимущества для первоначального инициатора таких действий или любого другого лица. А именно коррупционными следует считать деяния лиц, не занимающих каких-либо должностей в органах публичной власти и государственного управления, но которые могут благодаря своему влиянию способствовать принятию решений такими лицами за вознаграждение либо иные преимущества. При этом важным отличием злоупотребления влияния от иных видов коррупционного поведения является то, что получателем имущественной выгоды или иных преимуществ является не должностное лицо, а тот, кто способен повлиять на него. Под признаки криминального злоупотребления влиянием подпадают деяния лиц, «независимо от того, оказано ли такое влияние и был ли получен или нет в результате предположительно оказанного влияния желаемый результат»[[77]](#footnote-77).

Криминологический анализ коррупционной ситуации в сфере исполнения наказания виде лишения свободы позволяет сделать вывод, что злоупотребление влиянием не является абстрактным собирательным явлением, не характерным для современных российских реалий, а представляет собой реальный общественно опасный феномен, широко распространенный в местах лишения свободы, последствиями которого является ущерб нормальной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Проблема введения юридической ответственности за злоупотреблением влиянием крайне актуальна для Российской Федерации. Так, экспертами ГРЕКО по итогам третьего раунда оценки в отношении Российской Федерации по вопросу криминализации коррупционных деяний с учетом международных конвенций о борьбе с коррупцией, признана не выполненной Российской Федерацией рекомендация об установлении уголовной ответственности за злоупотребление влиянием[[78]](#footnote-78).

Рассматривая особенности и характеристики коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, следует особо выделить, что данное явление отличается повышенной степенью общественной опасности, поскольку существует в плоскости особых правоотношений - сотрудников правоохранительных органов, с одной стороны, и преступников - с другой. Большая часть коррупционных преступлений совершается лицами призванными оказывать воспитательное и исправительное воздействие на осужденных преступников, обеспечивая реализацию уголовной ответственности. Несмотря на то, что коррупционная преступность в пенитенциарных учреждениях имеет крайне высокую степень латентности (об этом мы подробно опишем в следующих разделах), о ней всегда известно осужденным, так как злоупотребления и превышения, чаще всего осуществляются в отношении них, а взятки даются либо самими осужденными, либо их родственниками. Поэтому рассматриваемая преступность имеет серьезные и опасные последствия, в числе которых: подрыв авторитета правоохранительной службы в глазах всего общества, развитие аномии в среде осужденных, криминализация сферы борьбы с преступностью.

В то же время, коррупционные преступления в рассматриваемой сфере могут иметь различную степень общественной опасности в зависимости от наступивших последствий. Так, например, преступления связанные с предоставлением осужденным незаконных отпусков за взятку, в период которых ими совершаются новые преступления, будут иметь большую степень общественной опасности по сравнению с проносом пакетика дрожжей на территорию исправительного учреждения за взятку.

Среда мест лишения свободы имеет ряд особенностей, увеличивающих степень общественной опасности, совершаемых в ней преступлений. Так, в условиях пенитенциарных учреждений особую степень общественной опасности приобретает взяточничество, сопряженное с вымогательством. Это связано с тем, что при отбывании наказания в виде лишения свободы, осужденные являются наименее социально защищенной группой, они постоянно должны подчиняться предписаниям, регулирующим все аспекты их жизнедеятельности. Такая особенность пенитенциарной среды верно подмечена в работе Н.Д. Бережновой и В.И. Селиверстова, которые отмечают: «Пенитенциарная администрация практически всевластна на всем пространстве, ограниченном тюремными стенами: можно вмешиваться в любой момент повседневной жизни заключенных, создавать непереносимые условия для неугодных и благоприятные для тех, кто полезен»[[79]](#footnote-79). И.И. Карпец, при изучении среды мест лишения свободы, также отмечал эту особенность, так, он подчеркивал, что для пенитенциарных учреждений характерна практически неограниченная власть над осужденными[[80]](#footnote-80). Проведенное исследование показало, что отмеченная особенность актуальна для современных исправительных учреждений, и она оказывает существенное влияние на уровень коррупции в них.

Постоянные поборы, сопряженные с вымогательством в условиях полной зависимости осужденных от сотрудников УИС, могут приводить к крайне тяжелым последствиям и часто полностью дезорганизовывать работу исправительных учреждений. Так, например, широкий общественный резонанс получили массовые волнения в копейской колонии № 6 в декабре 2012 г., в ходе которых заключенные объявили голодовку и вывесили плакаты с просьбами о помощи. Члены общественных организаций заявили, что причиной бунта стали массовые поборы с заключенных и их родственников. По данному факту проводилась проверка, в ходе которой было собрано более 120 заявлений о вымогательствах со стороны сотрудников администрации. По версии осужденных, сотрудники исправительного учреждения в период с 2008 года по ноябрь 2012 года вымогали от 5 тыс. до 90 тыс. руб. с каждого осужденного, угрожая создать неблагоприятные условия отбывания наказания: частые личные досмотры и неправомерное водворение в штрафной изолятор. В ходе предварительного следствия было установлено, что администрация колонии принимала в дар строительные материалы и деньги с родственников осужденных, а взамен гарантировала осужденным неприменение насилия, организацию свиданий с

родными[[81]](#footnote-81). В декабре 2014 г. был вынесен приговор в отношении начальника колонии № 6 г. Копейска. В суде установлено, что в 2010-2011 годах он, используя должностные полномочия вопреки интересам службы,

осуществлял незаконный сбор денежных средств с родственников осужденных за совершение различных действий, направленных на послабление режима и создание более благоприятных условий для отбывания наказания[[82]](#footnote-82).

Как показало проведенное исследование, коррупционное вымогательство является характерной особенностью коррупции в рассматриваемой сфере. Так, с тем, что в большинстве случаев взяточничества сотрудники УИС сами требуют взятку, согласны 38% опрошенных экспертов (46% прокуроров и 32% сотрудника ФСИН). В то, что подкуп в основном предлагают лица, отбывающие наказание, верят 13% прокуроров и 28% сотрудников ФСИН или всего 21% отпрошенных экспертов.

Анализ судебных решений по делам рассматриваемой категории, также позволяет сделать вывод, что вымогательство взяток у осужденных достаточно распространенное явление. Одним из резонансных примеров коррупционного вымогательства в пенитенциарных учреждениях стал инцидент, произошедший в мае 2015 г. в одном из СИЗО г. Москвы. Следственным комитетом Российской Федерации возбуждено уголовное дело в отношении сотрудников ФГУ СИЗО №1 УФСИН России по городу Москве «Матросская тишина», которые вступив в преступный сговор с «криминальным авторитетом», содержащимся в указанном изоляторе, вымогали денежные средства со следственно-арестованных, проходивших по уголовным делами экономической направленности. У потерпевших вымогалось 10 млн. рублей под угрозой физической расправы и создания невыносимых условий содержания[[83]](#footnote-83).

По данным, опубликованным в докладе Всероссийской антикоррупционной приемной «Чистые руки», нежелание осужденными оплачивать коррупционные услуги может существенно повлиять на процесс отбывания наказания и даже повлечь угрозу для личной безопасности. Представители общественности утверждают: «Если заключенный

отказывается платить взятки, то он помещается в камеру с ненадлежащими условиями, в антисанитарные условия, в камеры без дневного света, без спальных принадлежностей, со сквозняками, зачастую без одежды, ограничивается в еде и т. д. Средний размер взятки за нормальные условия и отсутствие давления со стороны сокамерников составляет порядка 100 000 рублей»[[84]](#footnote-84).

В числе криминологических особенностей рассматриваемого явления также необходимо выделить высокую степень его организованности и устойчивости. Эти особенности неоднократно затрагивались в ряде исследований, посвященных рассматриваемой проблематике. А.Н. Хлыстов подчеркивал, что «участниками организованной преступной деятельности в исправительных учреждениях выступают не только осужденные, но и сотрудники исправительного учреждения, сознательно использующие свое служебное положение в интересах преступного сообщества (преступной организации)»[[85]](#footnote-85).

Показательно характеризует наличие организованности коррупции в исправительных учреждениях распространение нелегального бизнеса. Например, А.С. Кутякин отмечает, что в исправительных учреждениях нередко организуются азартные игры, нелегальная торговля, посредничество во взяточничестве, хищения, вымогательства, поборы одних осужденных с других, нелегальная доставка в исправительные учреждения денег, наркотиков, водки, продуктов питания[[86]](#footnote-86).

Связь коррупционной деятельности с организацией криминального бизнеса в исправительных учреждениях описывались и другими учеными. Л.И. Хромов пишет: «В последнее время наметилась тенденция к

объединению отдельных коррумпированных сотрудников территориальных органов УИС в устойчивые группы с целью неоднократного совместного совершения должностных преступлений и превращению должностных злоупотреблений в своего рода криминальный бизнес. Нередко такие преступные группы включают в себя представителей как руководящего состава, так и других категорий сотрудников. В результате коррумпированных связей криминала с представителями правоохранительных органов складывается обстановка невмешательства в дела преступных сообществ, позволяющая им длительное время действовать безнаказанно. Особо ярко это проявляется при совершении сотрудниками исправительных учреждений и других мест лишения свободы преступлений, связанных с наркотическими средствами»[[87]](#footnote-87).

По степени устойчивости коррупционная преступность может делиться на систематическую (неоднократно совершаемую) и эпизодическую (единичную). Систематическая коррупция осуществляется на постоянной основе одними и теми же субъектами преступной деятельности, поддерживающими постоянные коррупционные связи. Результаты проведенного исследования позволяют говорить о том, что систематическая коррупция наиболее характерна для сферы исполнения наказания в виде лишения свободы.

Треть опрошенных экспертов (33%) отмечают наличие постоянных коррупционных связей между осужденными и рядовыми сотрудниками учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы (36% прокуроров и 31% сотрудников ФСИН России). В то, что такие связи имеются между осужденными и руководителями учреждений и органов, исполняющих наказания верят, 13 % опрошенных (15% и 12% соответственно). Кроме того, опрошенные эксперты указывают, что постоянные коррупционные отношения осужденные поддерживают с сотрудниками правоохранительных органов (9% опрошенных).

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос: «Известны ли Вам случаи устойчивых коррупционных связей лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы

|  |  |
| --- | --- |
| Прокуроры | Сотрудники ФСИН России |
| да, с руководителями учреждений, исполняющих наказания - 15% | да, с руководителями учреждений, исполняющих наказания - 12% |
| да, с рядовыми сотрудниками учреждений, исполняющих наказания - 36% | да, с рядовыми сотрудниками учреждений, исполняющих наказания - 31% |
| да, с сотрудниками других правоохранительных органов - 8% | да, с сотрудниками других правоохранительных органов - 9% |
| да, с представителями иных органов власти и управления - 2% | да, с представителями иных органов власти и управления - 1% |
| такие случаи мне неизвестны - 30% | такие случаи мне неизвестны - 23% |
| затрудняюсь ответить - 9% | затрудняюсь ответить - 24% |

Анализ вступивших в силу приговоров судов показал, что в 52% случаев сотрудники УИС совершали коррупционные преступления систематически. Объяснить это можно определенной изоляцией мест лишения свободы от внешнего мира. Персонал исправительных учреждений и контингент лиц, отбывающих наказание относительно постоянен, в результате чего формируется определенная степень доверия друг к другу.

Наиболее ярким примером разоблаченной коррупционной преступной сети, на систематической основе совершавшей коррупционные преступления в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, стало задержание сотрудниками ФСБ России в июне 2015 г. семи офицеров исправительных учреждений, включая двух начальников колонии, которые совершили около сотни должностных преступлений. Задержанные поставили на поток получение взяток за подготовку положительных характеристик для условно - досрочного освобождения, организацию длительных свиданий с заключенными и облегчение режима отбывания наказания[[88]](#footnote-88).

Таким образом, коррупцию в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы можно классифицировать по объекту совершения, видам коррупционных преступлений, в зависимости от функций сотрудников, связанных с исполнением наказания, субъектам коррупционной деятельности, характеру их проявления, степени общественной опасности и устойчивости. Анализ коррупции в рассматриваемой сфере позволяет выделить такую ее форму как злоупотребление (торговлю) влиянием на администрацию исправительных учреждений лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы из корыстной заинтересованности. Особенности коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы во многом связаны с профессиональной спецификой деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, а также спецификой жизнедеятельности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Проявления коррупции в рассматриваемой сфере не только отражают общие закономерности коррупционной преступности, но и выявляют противоречия сферы исполнения наказания в виде лишения свободы. В числе основных особенностей коррупционной преступности в рассматриваемой сфере следует выделить высокую степень общественной опасности, высокую степень организованности и устойчивости, широкое распространение

коррупционного вымогательства и распространенной систематического совершения коррупционных преступлений продолжительного периода времени.

практики в течение

ГЛАВА 2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОРРУПЦИОННОЙ

ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО
НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

§ 1. Состояние, структура, динамика коррупции в сфере исполнения
уголовного наказания в виде лишения свободы

Исследование состояния, структуры и динамики коррупции в сфере

исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы достаточно сложная задача. Это связано с тем, что длительное время данные, о рассматриваемом виде преступности замалчивались, находились в закрытом доступе. В настоящее время, имеющиеся статистические данные также не позволяют в полной мере оценить ситуацию.

Некоторые сведения о состоянии преступности, в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы содержатся в системе ведомственного статистического наблюдения 3-ПР[[89]](#footnote-89). Это данные о количестве уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников УИС. По указанной форме можно проследить динамику взяточничества, но о динамике других преступлений, которые могут быть отнесены к преступлениям коррупционной направленности, нельзя судить однозначно, поскольку в данной форме не отражаются признаки, позволяющие относить преступные деяния к коррупционным.

Как следует из данных, содержащихся в форме 3-ПР, уровень преступности среди сотрудников УИС на протяжении 2011-2015 г. характеризовался ростом, снижение отмечается только в 2014 г. (см. табл. 2). При этом значительную долю в числе преступлений, совершенных сотрудниками УИС, составляют деяния, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ.

Сведения о преступлениях среди сотрудников УИС

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сведения о преступлениях среди сотрудников УИС | 2011 г. | Темпы прироста в 2011 г. по сравнению с 2010 г.,% | 2012 г. | Темпы прироста в 2012 г. по сравнению с 2011 г.,% | 2013 г. | Темпы прироста в 2013 г. по сравнению с 2012 г.,% | 2014 г. | Темпы прироста в 2014 г. по сравнению с 2013 г.,% | 2015 г. | Темпы прироста в 2015 г. по сравнению с 2014 г.,% |
| Всего возбуждено уголовных дел в отношении сотрудников УИС | 325 | +2,5% | 414 | +27,3% | 441 | + 6,% | 349 | -20% | 362 | + 3,7% |
| Ст. 160 УК РФ | 3 | -25% | 6 | +100% | 11 | +83% | 12 | +9% | 7 | -41% |
| Ст. 285 (п.п. 1, 2) УК РФ | 31 | + 10,7% | 36 | +16% | 29 | -19% | 18 | -37% | 20 | +11% |
| Ст. 286 УК РФ | 35 | +16,6% | 53 | +51% | 41 | -22% | 40 | +2,4% | 44 | +10% |
| Ст. 290, 291 УК РФ | 79 | 0% | 86 | +8,8% | 105 | +22% | 101 | -3% | 96 | - 4,9% |
| Ст. 292 УК РФ | 1 | -75% | 2 | +100% | 3 | +50% | 1 | -66% | 5 | +400% |
| Ст. 228 УК РФ[[90]](#footnote-90) | 85 | -18,2% | 122 | + 43,5% | 130 | +6,5% | 80 | -38% | 77 | -3,7% |

Так, доля взяточничества в общем числе преступлений, совершенных сотрудниками УИС, довольно значительна. В 2015 г. она составила 26,5%, в 2014 г. - 28,9%, в 2013 г. - 23,8%, в 2012 - 20%, в 2011 - 24%; в 2010 - 24%.

Результаты исследования преступности среди сотрудников УИС, проведенного О.А. Чистотиной в 2000 г. показали, что все должностные преступления сотрудников УИС на тот период составляли от 27% до 16%, и их доля была гораздо больше квоты аналогичных составов в структуре преступности России[[91]](#footnote-91). Для примера отметим, что доля коррупционной преступности от всей зарегистрированной преступности в Российской Федерации в период с 2011 по 2015 гг. составила от 1,3% до 2,1%[[92]](#footnote-92).

Как видно из приведенных выше данных, на сегодняшний день только доля взяточничества - 24,6% (средний показатель удельного веса взяточничества в общей структуре преступлений сотрудников УИС за пять лет) значительно выше доли взяточничества в структуре общероссийской преступности в период 2011-2015 г.г., которая не превышала 0,6% за этот период.

В государственной системе учета преступлений, статистическое наблюдение, отражающее данные с учетом круга деяний именно коррупционной направленности, стало формироваться недавно. Сведения о числе должностных лиц учреждений и органов УИС, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование за совершение преступлений с использованием служебного положения, с 2008 по 2011 г. отражались в

форме 590 ГИАЦ МВД России (раздел 2)[[93]](#footnote-93). После упразднения этой формы такие сведения содержатся в форме 599 ГИАЦ МВД России[[94]](#footnote-94).

Анализ указанных статистических форм показывает, что на протяжении 2011-2015 гг. число сотрудников УИС России, совершавших различные преступления коррупционной направленности, увеличивалось (снижение отмечено в 2012 г. и 2014 г.). В 2011 г. уголовное преследование осуществлялось в отношении 150 сотрудников УИС за совершение преступлений коррупционной направленности, в 2012 г. в отношении 127, в 2013 г. - 200, в 2014 г. - 173, в 2015 г. - 225. Всего с 2011 по 2015 гг. к уголовной ответственности за коррупционные преступления было привлечено 875 сотрудников УИС.

В 2012 г. отмечалось снижение числа сотрудников УИС, совершивших преступления коррупционной направленности, на 15%. В 2013 г. значение данного показателя увеличилось на 57%, а в 2014 г. оно опять снизилось на 13%. В 2015 г. прирост составил 30%. Наибольшее число сотрудников УИС за совершение преступлений с использованием служебного положения из корыстной заинтересованности привлекалось к уголовной ответственности в 2015 г., наименьшее в 2012 г. (См. табл. 3.)[[95]](#footnote-95).

Заметим, что рост числа сотрудников УИС, совершивших преступления коррупционной направленности, происходит на фоне общего снижения коррупционной преступности в России.

Так, если в 2013 г. отмечено снижение всей коррупционной преступности в стране на 14%, то сотрудников УИС привлечено к ответственности больше на 6,3%.

Динамика количества лиц, занимающих должности в органах
и учреждениях УИС, совершивших преступления с использованием служебного

положения в 2011-2015 г.г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Всего | 150 | 127 | 200 | 173 | 225 |
| Мошенничество - ч.ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ | 13 | 20 | 26 | 20 | 18 |
| Мошенничество при получении выплат - ч. 3,4 ст. 159.2 УК РФ | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Присвоение или растрата - ч.ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ | 5 | 2 | 10 | 8 | 14 |
| Хищение либо вымогательство оружия,боеприпасов,взрывчатых веществ и взрывных устройств - п. "в" ч. 3 ст. 226 УК РФ | 0 | 1 | 0 |  | 0 |
| Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов,а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих нркотические средства или психотропные вещества,либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества - п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ | 7 | 6 | 2 | 5 | 3 |
| Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ - п."в" ч.2, ч.ч.3,4ст.229 УК РФ | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Злоупотребление должностными полномочиями - ст. 285 УК РФ | 24 | 27 | 23 | 12 | 28 |
| Нецелевое расходование бюджетных средств - ст. 285.1 УК РФ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Превышение должностных полномочий - ч. 1, 2, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ | 9 | 15 | 18 | 10 | 18 |
| получение взятки - ст. 290 УК РФ | 87 | 50 | 117 | 111 | 140 |
| Дача взятки - ст. 291 УК РФ | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| Посредничество во взяточничестве - ст. 2911 УК РФ | - | - | 0 | 0 | 1 |
| Служебный подлог - ст. 292 УК РФ | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |

Наибольшее число сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления за период 2011-2015 г., отмечено в Приволжском федеральном округе (218 человек), в Сибирском - 164, в Центральном - 139, в Северо­Западном - 94. Наименьшее число лиц выявлено в Северо-Кавказском федеральном округе - 25 и в Дальневосточном федеральном округе - 67 (см. табл. 4).

Одновременно следует отметить, что неоднородно и распределение исправительных учреждений ФСИН России по федеральным округам Российской Федерации. Всего в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2014 функционировало 1013 исправительных учреждений, наибольшее количество которых находится на территории Приволжского федерального округа, Сибирского федерального округа и Центрального федерального округа:

1. Приволжский федеральный округ - 245 учреждения;
2. Сибирский федеральный округ - 187 учреждение;
3. Центральный федеральный округ - 188 учреждений;
4. Северо-Западный федеральный округ - 113 учреждений;
5. Южный федеральный округ - 72 учреждения;
6. Северо-Кавказский федеральный округ - 35 учреждений;
7. Уральский федеральный округ - 91 учреждений;
8. Дальневосточный федеральный округ - 75 учреждение;

Таким образом, наибольшее число сотрудников органов и учреждений УИС, совершивших преступления коррупционной направленности, выявляется в тех федеральных округах, где действует наибольшее количество органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В связи с этим говорить о большем распространении коррупции в этих округах, по сравнению с другими, некорректно.

Динамика числа сотрудников ФСИН России, совершивших преступления с использованием должностного положения по федеральным округам

в 2011-2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| ЦФО | 27 | 16 | 28 | 24 | 44 |
| СЗФО | 25 | 17 | 17 | 19 | 16 |
| СКФО | 3 | 5 | 4 | 4 | 9 |
| ЮФО | 18 | 10 | 11 | 17 | 21 |
| ПФО | 38 | 30 | 50 | 43 | 57 |
| УФО | 5 | 7 | 25 | 25 | 29 |
| СФО | 23 | 28 | 48 | 30 | 35 |
| ДФО | 11 | 14 | 17 | 11 | 14 |
| Всего по РФ | 150 | 127 | 200 | 173 | 225 |

Анализ имеющихся статистических данных свидетельствует, что наибольшее число сотрудников уголовно-исполнительной системы, совершивших преступления коррупционной направленности, привлекается к уголовной ответственности за получение взятки (ст. 290 УК РФ). В 2011 г. доля сотрудников УИС, получивших взятку, составляла 58% от общего числа сотрудников, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности, в 2012 г. - 39,3 %, а в 2013 г. - 58%, в 2014 г. - 62%, в 2015 г. - 62%. Общее число сотрудников УИС привлеченных к ответственности за получение взятки за период 2011-2015 г.г. составило 505 человек или 57,7% от общего числа сотрудников УИС, привлеченных к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности.

Заметное место в структуре коррупционной преступности сотрудников УИС занимают преступления, предусмотренные ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, совершенное из корыстной заинтересованности). Так, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 286 УК РФ за период 2011 - 2015 г.г. составило 70 человек или 8% от общего числа сотрудников УИС, совершивших преступления коррупционной направленности.

В течение периода 2011 - 2015 гг. 114 сотрудника УИС привлечены к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), что составляет 13% от общего числа сотрудников УИС, совершивших преступления коррупционной направленности за указанный период.

За совершение хищений, связанных с использованием служебного положения из корыстной заинтересованности (ч. 3, 4 ст. 159 и ч. 3, 4 ст. 160 УК РФ) к ответственности привлекается меньше лиц, чем за взяточничество. Всего за период 2011-2015 гг. было привлечено к уголовной ответственности за коррупционные преступления, связанные с хищениями, 139 сотрудников УИС или 15,8% от общего числа сотрудников УИС, привлеченных к уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности.

Как показало проведенное исследование, мошенничества, совершаемые сотрудниками УИС, нередко связаны с отношениями подкупа-продажности. В подавляющем большинстве случаев так квалифицируются действия, аналогичные получению взятки, однако совершенные без намерения осуществить те или иные действия (бездействия), за которые дается (получается) вознаграждение или же при отсутствии возможности их совершить (воздержаться от совершения).

Например, в г. Волгограде вынесен обвинительный приговор бывшему сотруднику лечебно-исправительного учреждения регионального УФСИН России М., к которому обратился один из осужденных и сообщил, что намеревается обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении, но при этом у него имеется действующее взыскание за нарушение правил внутреннего распорядка, после чего осужденный попросил М. оказать ему содействие в освобождении - договориться с должностными лицами специализированной прокуратуры, чтобы они не обжаловали положительное решение суда в случае, если таковое будет вынесено. М. решил воспользоваться сложившейся ситуацией и сообщил осужденному, что якобы сможет решить этот вопрос, но для этого необходимо передать 400 тысяч рублей прокурорским работникам. Он также пояснил, что указанные средства готов отдать из собственных сбережений, но при этом взял обязательство с осужденного о возврате денег сразу же после освобождения. В действительности каких-либо действий по выполнению своего обещания капитан внутренней службы не предпринимал. Решением суда в апреле 2013 года осужденный был освобожден из места лишения свободы, и сотрудник колонии сразу же стал требовать возврата «долга», определив его размер с учетом процентов уже в 700 тысяч рублей. Действия М. судом квалифицированы по ч.3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1,5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима и штрафа в размере 50 тысяч рублей, также суд лишил М. специального звания и запретил ему занимать определенные должности в течение 3 лет[[96]](#footnote-96).

Нередко при квалификации действий лиц, совершивших

коррупционные преступления в рассматриваемой сфере, органы предварительного следствия допускают ошибки, которые устраняются только в ходе судебного производства.

Так, приговором Верховного суда Республики Дагестан осужден Ф., который, занимая должность начальника отряда отдела по воспитательной работе с осужденными одного из исправительных учреждений Республики Дагестан и не имея возможности содействовать либо препятствовать подготовке документов для условно-досрочного освобождения, ввел в заблуждение мать одного из осужденных относительно своих полномочий и, с целью завладения принадлежащими ей денежными средствами, обещал содействовать в подготовке материалов на условно-досрочное освобождение ее сына. Органами предварительного следствия действия Ф.

квалифицированы как получение должностным лицом лично взятки в крупном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, которым он в силу своего должностного положения может способствовать, то есть по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Судом его действия правильно переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ - как покушение на мошенничество, то есть на завладение чужим имуществом, совершенным лицом с использованием своего служебного положения[[97]](#footnote-97).

Анализ сведений о состоянии преступности, содержащихся в системе ведомственного статистического наблюдения 3-ПР, показывает, что в отношении сотрудников УИС ежегодно возбуждается значительное число уголовных дел за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

В 2010 г. возбуждено 104 уголовных дела за совершение преступлений, предусмотренных ст. 2281 УК РФ; в 2011 - 85; в 2012 - 122; в 2013 - 130; в 2014 - 80.

Криминологические исследования показывают, что широкое распространение в исправительных учреждениях имеют преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, которые в ряде случаев могут иметь и коррупционный характер. Так, это относится к сбыту наркотиков, совершенному должностным лицом исправительного учреждения (ст. 2281 УК РФ), пособничеству в незаконном приобретении наркотиков без цели сбыта (ст. 228 УК РФ), совершенному сотрудником УИС за взятку (это, например, пронос за взятку наркотиков осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях)»[[98]](#footnote-98). Именно через сотрудников исправительных учреждений осужденным, содержащимся в местах лишения свободы, часто доставляются наркотики, по мнению 68,8% сотрудников этих учреждений[[99]](#footnote-99).

Однако, сведения, содержащиеся в государственной системе статистического наблюдения, не отражают в полной мере состояние коррупционной преступности, связанной с оборотом наркотиков в исправительных учреждениях. Это связано как с отсутствием единообразной судебной практики по данному вопросу, так и с тем, что в ходе оперативно - розыскных мероприятий и предварительного следствия по уголовным делам данной категории не всегда удается получить достаточные доказательства, свидетельствующие о коррупционном характере преступления.

Поскольку формы статистической отчетности о преступности в рассматриваемой сфере не позволяют в полной мере оценить состояние, структуру и динамику данного явления, автором было проведено анкетирование работников прокуратур по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, а также сотрудников ФСИН России. Так, в 2014-2015 гг. по специально разработанной анкете были опрошены 335 работников прокуратур по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и 98 сотрудников ФСИН России.

Также автором проводился опрос в виде интервьюирования 56 осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях Рязанской области в 2011 г.

Результаты исследования позволяют признать уровень коррупции в рассматриваемой сфере значительным. Почти треть (29%) опрошенных экспертов считают, что он высокий. Такого мнения придерживаются 31% прокуроров и 27 % сотрудников ФСИН России. 44% опрошенных считают, что уровень коррупции средний (42% прокуроров и 46% сотрудников ФСИН России). Низким его назвали 27% опрошенных экспертов (27% прокуроров и 27 % сотрудников ФСИН России).

Доля лиц, из числа отбывающих наказание в местах лишения свободы, полагающих, что уровень коррупции в рассматриваемой сфере высок - 39%, средний - 30% и еще 30% посчитали его низким.

Относительно изменения уровня коррупции мнения экспертов различных категорий (прокуроры и сотрудники ФСИН России) практически идентичны. По 12% прокурорских работников и сотрудников ФСИН России полагают, что уровень коррупции в рассматриваемой сфере повысился в течение последних 5 лет. Считают, что уровень коррупции не изменился 36% прокуроров и 29% сотрудников ФСИН России. О том, что, он снизился несущественно, заявили 33% прокуроров и 36% сотрудников ФСИН России, а полагают, что он снизился существенно 19% и 21% респондентов соответственно.

Кроме того, проведенное исследование показало наличие крайне высокого уровня латентности коррупционной преступности в местах лишения свободы. Коррупционная преступность вообще традиционно признается высоколатентным видом преступности. По мнению ряда специалистов, в России только 4 - 5% случаев коррупции обнаруживаются и расследуются[[100]](#footnote-100). Особенно актуальна проблема латентности для

коррупционной преступности сотрудников правоохранительных органов и для пенитенциарной преступности[[101]](#footnote-101). А.В. Яковлев приводит данные, согласно которым анализ латентной преступности в одном из учреждений уголовно-исполнительной системы России за 2006 год привел к показателям латентной преступности в тысячи раз превышающим показатели зарегистрированной преступности. Самыми высоколатентными преступлениями в исправительном учреждении выступили: побои, истязания, получение и дача взятки, превышение должностных полномочий[[102]](#footnote-102). Ю.В. Андреев в числе наиболее латентных преступлений сотрудников пенитенциарной системы выделяет взяточничество, превышение должностных полномочий и использование служебных полномочий в корыстных целях[[103]](#footnote-103).

Опрошенные нами в ходе исследования эксперты в большинстве придерживаются мнения о том, что в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы характерна низкая выявляемость коррупционных преступлений. Так, в выявление 70-90% преступлений коррупционной направленности в данной сфере, верят только 8% опрошенных экспертов (6% прокуроров и 10% сотрудников ФСИН). Совсем ничтожен (1%) процент тех, кто считает, что выявляется свыше 90% коррупционных преступлений (0,7% прокуроров и 1,3%) сотрудников ФСИН. Почти половина опрошенных экспертов (46%) согласны, что выявляется менее 10% таких преступлений (58 % прокуроров и 33 % сотрудников ФСИН).

Подавляющее большинство экспертов (78%) из числа лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, также считают, что выявляемость преступлений в рассматриваемой сфере не более 30%.

Примерные масштабы коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы можно представить, если сопоставить мнения экспертов об уровне ее латентности, наиболее коррупциогенных функциях сотрудников УИС и сведения о количестве лиц, в отношении которых эти функции применялись. Так, по данным А.Я Гришко, А.Н. Бурчихина, в среднем за год, из строгих условий отбывания наказания на обычные переводится более 5 000 осужденных, с обычных на облегченные около 70 000, производится замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении почти 6 000 человек, освобождаются условно - досрочно около 120 000 человек, предоставляется выезд за пределы исправительного учреждения примерно 6 000 осужденным[[104]](#footnote-104).

Даже если предположить, что хотя бы 1% от числа этих лиц воспользовались своими правами с помощью коррупции, то число преступлений, совершенных в данной сфере может составлять порядка 4 000 в год (2 000 случаев дачи взятки, 2 000 случаев получения взятки). Таким образом, уровень латентности коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы является крайне высоким.

Проведенное исследование показало, что наименее латентными преступлениями в рассматриваемой сфере являются преступления, относящиеся к так называемой «низовой» коррупции. Большинство выявленных фактов коррупции составляют преступления, связанные с подкупом-продажностью между сотрудниками УИС, занимающими должности рядового и младшего начальствующего состава, и осужденными.

В структуре коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, присутствует два относительно обособленных блока коррупционных преступлений: коррупционные

преступления, совершенные лицами, отбывающими наказание в виде

лишения свободы, или лицами, действующими в их интересах (то есть взяткодателей), с одной стороны, и коррупционные преступления должностных лиц исправительных учреждений и органов прокуратуры - с другой.

Первый блок представлен преступлениями, предусмотренными ст. 291, 2911 УК РФ. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в течение пяти лет (2009-2014 гг.) число лиц, отбывающих лишение свободы, осужденных во время отбывания данного наказания за дачу взятки росло, за исключением 2014 г.[[105]](#footnote-105) Так, в 2009 г. таких лиц было всего 7, в 2010 г. - 8, в 2011 г. - 10, в 2012 г. - 10, в 2013 г. - 19, в 2014 - 9.

Как видно из приведенных данных, число лиц, привлекаемых к ответственности за дачу взятки существенно меньше числа сотрудников, привлекаемых к ответственности за получение взятки. Это может быть объяснено широким применением освобождения от ответственности за дачу взятки для лиц, у которых, например, ее вымогали, а также по иным основаниям, предусмотренным примечанием к ст. 291 УК РФ. С учетом того обстоятельства, что результаты проведенного исследования подтвердили широкое распространение вымогательства взятки, такое объяснение представляется вполне логичным. К сожалению, в настоящее время не имеется достаточных статистических сведений, позволяющих сделать однозначный вывод по этому вопросу.

Между тем, следует отметить, что в целом в Российской Федерации в течение последних лет наблюдается устойчивая тенденция роста выявленных показателей дачи взятки. Например, в 2015 г. число зарегистрированных фактов дачи взятки (6 771) превысило число зарегистрированных фактов получения взятки (6 399).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что взяточничество является самым распространенным проявлением коррупции в сфере исполнения наказания в виде с лишения свободы. Об этом свидетельствуют как статистические данные, так и данные опроса экспертов. Этого мнения придерживаются более половины опрошенных (52%). 21% опрошенных экспертов считают, что лидирует в рейтинге проявлений коррупции в рассматриваемой сфере злоупотребление должностными полномочиями. Лиц, считающих, что наиболее распространены в рассматриваемой сфере коррупционные преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков 8%, такое же число экспертов, считают, что наиболее распространенным является превышение должностных полномочий.

По данным ФСИН России в 70% случаев размер взятки в системе исполнения наказания составляет 1000-2000 руб.[[106]](#footnote-106) Данные полученные в ходе анализа вступивших в законную силу приговоров судов по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, совершенных сотрудниками УИС России, дают основание сделать вывод, что в большинстве случаев уголовное преследование осуществляется за получение взяток в незначительном размере (от 300 рублей до 5 000).

Среди ответов экспертов об известных им из практики минимальных размерах взятки по делам данной категории встречались такие как «блок сигарет», денежные суммы в размере 400-500 руб. Пример одного из незначительных размеров взятки в данной сфере содержится в приговоре Пермского краевого суда от 11.10.2012 по делу № 2-117-12, в отношении А., который совершил два преступления, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Размер суммы взятки по первому эпизоду составил 320 руб., по второму эпизоду - 1 тыс. руб.[[107]](#footnote-107)

В ноябре 2013 г. вынесен приговор бывшему сотруднику исправительной колонии № 24 ГУФСИН России по Республике Коми. Он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ. Подсудимый за денежное вознаграждение пронес на территорию колонии и передал осужденному несколько пакетиков дрожжей, то есть предметов, которые осужденным запрещено иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать. За это он получил в одном из банков посредством денежного перевода 5000 руб.[[108]](#footnote-108)

В то же время, большинство экспертов (52%) указывают, что наиболее часто суммы взяток, в рассматриваемой сфере составляют от 25 000 до 150 000 рублей. 5% экспертов указали, что им известны случаи, когда размер взятки достигал нескольких миллионов рублей. Кроме того 71% экспертов отмечают, что в рассматриваемой сфере наиболее часто взятки передаются за совершение сотрудниками УИС незаконных действий, что подтверждается материалами судебной практики.

Значительные денежные средства, как правило, получают руководители исправительных учреждений за общее покровительство при отбывании наказания, содействие в условно-досрочном освобождении.

В марте 2015 г. сотрудниками УФСБ России по Ивановской области был задержан заместитель начальника УФСИН России по Ивановской области Т., который получил через посредников часть взятки в размере 1 млн. рублей (в то время как вся сумма взятки составляла 2 млн. рублей) от осужденного, отбывающего наказание в исправительной колонии, за принятие мер по обеспечению его личной безопасности, оказание ему содействия в изменении вида исправительного учреждения на колонию- поселение и последующего условно-досрочного освобождения. Следственным управлением Следственного комитета по Ивановской области возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290, УК РФ[[109]](#footnote-109). За совершение данного преступления Т. осужден к 9 годам лишения свободы в колонии строгого режима и штрафу в размере 140 млн. рублей[[110]](#footnote-110).

Результаты проведенного исследования показывают, что наиболее типичным коррупционным преступлением в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы является взяточничество, осуществляемое в связи с реализациями сотрудниками УИС функций исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных.

Изученние приговоров о получении взятки в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы [[111]](#footnote-111) показало, что наибольшее число взяток (53%) получают сотрудники УИС за пронос на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов и веществ (из них 17% связаны с проносом наркотиков), 21% взяток связан с подготовкой материалов на условно-досрочное освобождение, 11% - с содействием в переводе осужденных из одного исправительного учреждения в другое, 10% с предоставлением незаконных льгот и преимуществ лицам, отбывающим наказания, 7% с непривлечением к ответственности осужденных, совершивших нарушения режима в период отбывания наказания.

Перечень предметов, веществ или продуктов питания, хранение и использование которых осужденным, подозреваемым и обвиняемым запрещено, приведен в УИК РФ и Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.11.2005 № 205[[112]](#footnote-112).

Общественная опасность доставки осужденным мобильных телефонов заключается в том, что их наличие у осужденных создает угрозу режиму исполнения наказания, может негативно повлиять на состояние общественного порядка в местах лишения свободы. Используя средства связи, осужденные могут предупреждать других лиц о проведении в исправительных учреждениях режимных мероприятий (обысков, досмотров и т.д.), а также совершать новые преступления. Поэтому коррупционные преступления, связанные с проносом на территорию исправительных учреждений запрещенных предметов и веществ часто становятся предикатными по отношению к другим распространенным видам преступлений.

В средствах массовой информации регулярно появляется информация о сериях телефонных мошенничеств, совершаемых лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы. Масштабы телефонного мошенничества из мест лишения свободы настолько велики, что на базе Московского уголовного розыска, а также в ряде территориальных УВД созданы специальные подразделения по борьбе с этим видом преступности[[113]](#footnote-113). В 2015 году на территории России из 38 114 зарегистрированных мошенничеств, совершенных с использованием мобильных средств связи, по данным ФСИН России, 1 238 совершено лицами, содержащимися в местах лишения свободы. Оперативными подразделениями УИС выявлено 125 осужденных, причастных к совершению подобных преступлений, оказано содействие органам внутренних дел в раскрытии 838 таких преступлений[[114]](#footnote-114).

Типичный пример телефонного мошенничества содержится в приговоре Зеленоградского районного суда г. Москвы в отношении С., который признан виновным в совершении десяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, в совершении сорока девяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159 УК РФ, в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. Так, С., отбывая наказание в виде лишения свободы, находясь в исправительном учреждении УФСИН России и имея мобильный телефон, производил в произвольном порядке телефонные звонки гражданам, с целью введения последних в заблуждение относительно привлечения их родственников к уголовной ответственности, после чего сообщал гражданам о необходимости осуществления денежных платежей за не привлечение их родственников к уголовной ответственности[[115]](#footnote-115).

Приговором Исакогорского районного суда г. Архангельска признан виновным в совершении девяти преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ и восьми преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ М., который, отбывая наказание в виде лишения свободы в период нахождения в исправительном учреждении УФСИН России, используя мобильный телефон, на сайте в сети Интернет находил объявления об утерянных вещах, после чего связывался с лицами, давшими объявления и, представляясь сотрудником скупки-ломбарда, предлагал вернуть утерянные вещи за вознаграждение, которое потерпевшие переводили на банковский счет путем электронного перевода120.

В 2014 г. в учреждениях УИС изъято 10 727,2 литра алкогольных напитков, 99 808 г. наркотических средств и психотропных веществ, 76 447 единиц средств связи121.

Как уже отмечалось, исследования показывают, что сотрудники исправительных учреждений являются основными поставщиками запрещенных предметов осужденным, содержащимся в местах лишения свободы.

Ответственность за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС и изоляторах временного содержания, предусмотрена ст. 19.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ). За совершение такого правонарушения несут ответственность лица, достигшие 16-летнего возраста, - родственники или иные лица, прибывшие к осужденным, подозреваемым или обвиняемым на свидание; рабочие и служащие промышленных предприятий или контрагентских объектов, где работают осужденные. В 2014 г. к ответственности по этой статье КоАП РФ привлечено 7 564 лица[[116]](#footnote-116) [[117]](#footnote-117) [[118]](#footnote-118).

В случаях, когда пронос запрещенных предметов и веществ происходит за незаконное вознаграждение, наступает ответственность по уголовному законодательству. Однако далеко не во всех случаях передачи запрещенных предметов и веществ удается установить и доказать факт получения такого вознаграждения. Стремясь уйти от уголовной ответственности, сотрудники УИС отрицают корыстный мотив совершения данного правонарушения. В связи с высокой общественной опасностью передачи запрещенных веществ и предметов лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, и учеными, и практиками все чаще высказывается мнение о необходимости закрепления в УК РФ нормы об ответственности за пронос запрещенных предметов на территорию исправительного учреждения. О.В. Пеннин предлагает ввести в действующее уголовное законодательство единую норму, устанавливающую уголовно-правовой запрет всех видов обращения и передач запрещенных для осужденных веществ, вещей и предметов, включив в гл. 32 УК РФ новую ст. 3211 «Проникновение запрещенных предметов в места лишения свободы или содержания под стражей»[[119]](#footnote-119). Аналогичные предложения высказывает А. Хинштейн[[120]](#footnote-120).

Необходимо отметить, что ранее в УК РСФСР ответственность за такое преступление предусматривалась. Так, ст. 1884 УК РСФСР устанавливалась уголовная ответственность за незаконную передачу запрещенных предметов лицам, содержащимся в исправительно-трудовых учреждениях.

В настоящее время уголовная ответственность за такие действия установлена в ряде стран, например в Белоруссии (ст. 412 УК Белоруссии) и в Латвии (ст. 309 УК Латвии)[[121]](#footnote-121).

Представляется, что следует разделить позицию ученых, которые считают необходимой криминализацию передачи незаконных предметов и веществ лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы в современных реалиях.

Вторыми по распространенности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы выступают коррупционные преступления, связанные с содействием сотрудниками исправительных учреждений реализации прав лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы на условно-досрочное освобождение, содействие в изменении вида исправительного учреждения, содействие в освобождении от наказания по болезни. Именно подобные услуги наиболее высоко оплачиваются.

Правила условно-досрочного освобождения (УДО) подробно урегулированы [ст. 79 УК РФ](http://base.garant.ru/10108000/12/%23block_79) и [ст. 175,](http://base.garant.ru/12125178/23/%23block_175) [ст. 187-190 УПК РФ.](http://base.garant.ru/12125178/26/%23block_187) В соответствии с этими правилами осужденный может быть освобожден по УДО лишь в том случае, если суд сочтет, что он исправился и не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Мнение администрации исправительного учреждения о личности осужденного, как правило, высказывается субъективно, и как показало проведенное исследование, в положительная характеристика для УДО часто выступает предметом коррупционного торга в местах лишения свободы, но несмотря на это наличие такой характеристики существенно упрощает процедуру получения УДО. Общественная опасность необоснованного условно­досрочного освобождения достаточно велика. Так, в средствах массовой информации фигурируют сообщения о совершении новых тяжких преступлений лицами, недавно освободившимися по УДО.

Ежегодно из исправительных учреждений условно-досрочно освобождается почти половина осужденных[[122]](#footnote-122). Как показали исследования А.Н. Бурчихина, широкое использование поощрительного института условно-досрочного освобождения в исправительных учреждениях негативно влияет на состояние преступности[[123]](#footnote-123). Согласно приведенным исследователем данным, в последнее время имеется тенденция роста уровня рецидива среди лиц, освобожденных условно-досрочно, а на практике нередко возникают ситуации как необоснованного условно-досрочного освобождения осужденных, так и необоснованного отказа в нем.

Согласно данным, приведенным В.И. Селиверстовым, выборочные эмпирические исследования, проведенные учеными Томского госуниверситета, свидетельствуют о том, что в течение трех лет после освобождения (данные приведены на основе деятельности колоний общего и строгого режимов Томской и Кемеровской областей) постпенитенциарный рецидив среди условно-досрочно освобожденных из колонии общего режима составил 68%, а по отбытию всего срока наказания в виде лишения свободы этот рецидив равен 47%, из колонии строгого режима соответственно - 39% и 21%[[124]](#footnote-124). Небезосновательно будет предположить, что коррупциогенность подготовки материалов для предоставления условно-досрочного освобождения лицам отбывающим наказание в виде лишения свободы способствует росту рецидивной преступности.

Кроме того, «торговля УДО» подразумевает, что осужденные, не способные или не желающие заплатить за предоставление УДО, могут остаться отбывать лишение свободы, даже если отличаются хорошим поведением и вполне могли бы досрочно выйти на свободу, но на законных основаниях сделать этого не могут.

В средствах массовой информации нередко встречаются сообщения, свидетельствующие о широком распространении коррупции за подготовку положительных документов для условно-досрочного освобождения. Так, например, широкий общественный резонанс получило заявление осужденного В. Андреевского, который в ходе очередного судебного заседания о предоставлении УДО сделал заявление для журналистов о вымогательстве у него взяток за помощь в реализации этого права. С его слов, «первоначально цена УДО составляла 400 тыс. рублей, затем 300 тыс., а за день до рассмотрения дела она поднялась до 1 млн. рублей»[[125]](#footnote-125). Необходимо сказать, что такое заявление далеко не единственное. Аналогичное заявление сделал освободившийся по УДО с шестой попытки за один день до окончания срока М. Ермураки. Он заявил, что за условное освобождение в колониях берут от 50 до 100 тыс. рублей[[126]](#footnote-126).

Один из авторов «Новой Г азеты» О. Романова утверждает, что «нет в России такого региона, где за УДО не брали бы деньги, — судя по письмам и документам»[[127]](#footnote-127).

В 2014 г. принят Федеральный закон от 05.05.2014 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который устанавливает более четкие критерии для суда при решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания или изменении вида исправительного учреждения. В то же время названный закон не предусматривает коррупционных рисков, характерных для сферы исполнения наказания в виде лишения свободы. Так, одним из обстоятельств, которые суду необходимо учитывать при принятии решения о предоставлении условно-досрочного освобождения является заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности условно- досрочного освобождения осужденного, а подготовка подобных заключений осуществляется в основном на основании субъективного усмотрения представителей администрации исправительного учреждения, которые нередко руководствуются коррупционными соображениями.

Подводя итог, отметим, что уровень коррупции в рассматриваемой сфере следует признать значительным, при крайне высоком уровне ее латентности, при этом результаты проведенного исследования позволяют считать, что наиболее высоким уровнем латентности обладают преступные деяния, относящиеся к «верхушечной» коррупции, то есть совершаемые руководителями органов и учреждений УИС. Значительная доля от всех совершенных сотрудниками УИС преступлений приходится на взяточничество, которое совершается в основном в связи с совершением незаконных действий сотрудниками УИС, связанных непосредственно с исполнением наказания в виде лишения свободы. Коррупционные преступления, совершенные в рассматриваемой сфере нередко становятся предикатными по отношению к другим распространенным видам преступлений.

§ 2. Причинный комплекс коррупции в сфере исполнения уголовного

наказания в виде лишения свободы

Устойчивость и масштабность как преступности в целом, так и

отдельных ее видов, находится в прямой зависимости от ее детерминант. Без точного и своевременного ответа на вопрос о причинах высокого уровня того или иного вида преступности невозможно эффективно бороться с дальнейшим распространением таких преступлений, предупреждать совершение новых преступлений. Вот почему проблемам детерминации преступности в криминологии традиционно уделяется большое внимание.

В настоящей работе причинный комплекс коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы рассматривается как форма детерминации - то есть с точки зрения взаимной обусловленности причин и условий этого явления. При этом конкретное явление в одних взаимодействиях может играть роль причины, а в других - условия[[128]](#footnote-128).

Социальные детерминанты, порождающие коррупционную преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, находятся как во всем социуме, так и внутри пенитенциарных учреждений. Общие причины коррупционной преступности в рассматриваемой сфере совпадают с общими детерминантами коррупционной преступности в стране, но в то же время значительное место в данном причинном комплексе занимают и специфические детерминанты, обусловленные непосредственно спецификой рассматриваемой сферы общественных отношений, многократно усиливая негативное воздействие общесоциальных причин.

Исследования прошлых лет[[129]](#footnote-129) показали, что среди факторов, порождающих различные правонарушения сотрудников УИС, опрошенные эксперты наиболее часто отмечали следующие: низкий уровень социальной и правовой защиты сотрудников УИС; некачественный отбор кадров на службу; низкая профессиональная квалификация, нездоровый морально­психологический климат в коллективах; неудовлетворительная организация службы; снижение воспитательной роли результатов проводимых в отношении сотрудников служебных проверок; неэффективность проводимых в среде сотрудников УИС антикоррупционных мер; злоупотребление сотрудниками УИС спиртными напитками; профессионально-нравственная деформация сотрудников; влияние на сотрудников сложившихся субкультур в среде осужденных; неудовлетворительное состояние информационного обеспечения процесса исполнения наказаний, предупредительной (профилактической) деятельности, учета результатов деятельности персонала структурных подразделений.

В числе основных причин преступной коррупционной деятельности сотрудников УИС В.Н. Бодяков выделял в основном низкие моральные качества сотрудников, такие как: «корысть, тщеславие, карьеризм, ненависть к отбывающим наказания осужденным, удовлетворение интересов третьих лиц, месть, желание создать видимость хорошо поставленной работы, ложно понятая «служебная необходимость»[[130]](#footnote-130) [[131]](#footnote-131).

Согласно результатам анкетирования, проведенного УФСИН по Камчатскому краю, основными причинами, которые способствуют коррупционным действиям в УИС являются: недостаточный уровень заработной платы сотрудников (57%), желание извлечь и получить личную выгоду - 31 %, отсутствие социальной помощи, поддержки - 24 %135. Кроме этого, отсутствие патриотизма и гражданской сознательности, низкий уровень правовой культуры (недостаточный уровень осведомленности об уголовной ответственности) и неадекватность наказания за совершение противоправных действий.

Проведенное исследование показало, что коррупция в уголовно- исполнительной системе, во многом порождается названными факторами.

Традиционно к числу детерминант коррупции относят: нравственно - психологические, политические, социально-экономические,

организационные, идеологические и правовые. Однако следует сказать, что такое деление условно, поскольку все указанные детерминанты тесно взаимосвязаны между собой.

1. Группа идеологических и нравственно-психологических детерминант.

Идеология представляет из себя систему взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений[[132]](#footnote-132). Любой человек воспринимает происходящие вокруг процессы с определенных идеологических позиций, поэтому идеология может выступать мощным сдерживающим либо наоборот детерминирующим фактором различных процессов и явлений.

Если рассуждать о системе взглядов и ценностей, содержащихся в общественном сознании по отношению к коррупции, то основным показателем отношения к ней большинства членов нашего общества до сих пор остается терпимость к проявлениям коррупции. Ряд исследований, посвященных вопросам восприятия коррупции, свидетельствуют о том, что коррупция воспринимается гражданами России как повседневное явление и неотъемлемая часть жизни.

Так, значительная часть респондентов (41%), опрошенных в ходе исследования, проведенного Transparency International, предположили, что коррупция воспринимается обществом как норма жизни, а 21% считают, что коррупция и взяточничество не наказываются[[133]](#footnote-133). Даже Президент Российской Федерации называл коррупцию российской традицией[[134]](#footnote-134). Одно из недавних исследований, проведенных «Левада - центром», показало, что 42% респондентов верят в то, что «коррупция в России неискоренима»[[135]](#footnote-135).

Формирование такого отношения российских граждан к коррупции происходило постепенно, под воздействием меняющейся политической, экономической и социальной ситуации. Резкое расслоение общества на бедных и богатых, укоренение идеологии богатства как основного достижения жизни, на фоне тотальной безнаказанности коррупционеров сформировало в общественном сознании восприятие коррупции как нормы делового поведения успешного человека. Во многом, формированию такой терпимости способствовало резкое отторжение социалистического

политического режима и его идеологии, укоренение иных моральных норм и ценностей в обществе. Следует согласиться с В.В. Луневым, который считает, что в советский период «при всех недостатках советского режима в народной массе ценились ум, талант, труд, честность, верность, мораль и патриотизм»[[136]](#footnote-136). Воспитание советского человека предусматривало

умственное, нравственное, эстетическое и физическое воспитание и советская пропаганда стимулировала развитие моральных качеств личности, резко порицала тунеядство, жизнь на нетрудовые доходы, праздный образ жизни. Смена общественно-политического строя привела к восхвалению иных ценностей. «Главное - денежный успех любым путем, среди которых обман стал самым доходным, самым распространенным и относительно бескровным способом наживы»[[137]](#footnote-137).

Изменения в системе социально-политического устройства государства, во многом послужили предпосылкой к искажению духовности и нравственного самосознания во всем обществе. Н.М. Римашевская отмечает, что следствием реформ стал процесс снижения значимости в массовом сознании таких норм нравственности как доброта, милосердие, вежливость, честность, ответственность, порядочность. Большее распространение получил прагматизм, преобладание ориентации индивида на личную выгоду в разрешении конфликтов и межличностном общении[[138]](#footnote-138). А это, в свою очередь, не могло не отразиться на уровне коррупции в стране и на отношение к данному явлению значительной части общества.

Формирование нравственно-психологических и идеологических установок участников общественных отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы происходит под воздействием не только общих социальных процессов и явлений, но и под воздействием процессов и явлений, характерных для микросреды пенитенциарных учреждений.

В числе специфических особенностей как исполнения наказания в виде лишения свободы, так и отбывания наказания можно выделить экстремальность данных процессов для личности, которая приводит к деформации ее нравственно-духовной сферы.

Особенности службы в УИС имеют свою специфику и отрицательно влияют на нравственно-духовную сферу сотрудников. Служба в уголовно­исполнительной системе протекает в постоянном стрессе, часто бывает сопряжена с риском для здоровья и даже жизни. Сотрудники УИС (по сравнению с другими представителями социума) могут получить в ходе несения службы как физические травмы и увечья, так и психические травмы и деформации. Среди экстремальных факторов условий профессии сотрудников УИС выделяют следующие:

1. Социальный состав лиц, отбывающих наказание в виде лишения

свободы. По данным В. Мухиной, Л. Проценко[[139]](#footnote-139) среди осужденных к лишению свободы удельный вес лиц с психическими аномалиями составляет 20 - 25% (без учета наркоманов, алкоголиков и токсикоманов).

Особенностью таких людей является непредсказуемость поведения, низкий уровень субъективного контроля, нарушения адаптации.

1. Жесткая нормативная регламентация поведения участников правоотношений рассматриваемой сферы, заведомо конфликтная атмосфера исправительных учреждений. Для большинства лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, «администрация олицетворяет правоохранительные органы, ставшие причиной «страданий» этих граждан, обусловленных их изоляцией от общества»[[140]](#footnote-140), что приводит к конфликтам между осужденными и администрацией исправительных учреждений.
2. Постоянное пребывание в среде, изолированной от внешнего мира, и как следствие этого чрезмерное накопление физической и психической усталости, эмоциональная утомляемость, профессиональное выгорание сотрудников УИС.

Экстремальность условий службы в УИС способствует ранней профессионально-нравственной деформации сотрудников, формирующей негативные стереотипы сознания. Целью службы у таких сотрудников становится стремление получить любую выгоду любым путем в качестве компенсации за все издержки службы.

«Профессиональная деформация - это явление наиболее опасно в нравственно-профессиональной сфере, где деформация проявляется в утере верного представления о гражданском и нравственном смысле профессиональной деятельности. Профессиональная деформация сотрудников проявляется по-разному, но в конечном итоге ее развитие приводит к профессиональной бесполезности данного сотрудника или к нарушению им законов, аморальным действиям»[[141]](#footnote-141).

25 % опрошенных нами в ходе исследования экспертов считают, что экстремальный характер несения службы в УИС в определенной степени обуславливает совершение коррупционных преступлений сотрудниками УИС.

Еще одним условием дополнительного психологического давления на сотрудников, негативно влияющим на их нравственно-духовные качества, является низкая престижностью профессии сотрудника УИС. Отношение к «тюремщикам» в обществе всегда было традиционно негативное. Ю.В.Андреев приводит данные, согласно которым, 37% опрошенных граждан, считают, что большинство сотрудников исправительных учреждений являются взяточниками и 27% бывших сотрудников исправительных учреждений разделяют это мнение[[142]](#footnote-142). Существенное влияние на формирование такого отношения к представителям исправительных учреждений оказывают средства массовой информации, художественные образы литературы и кино. Н. Тищенко, анализируя тюремную субкультуру в пространстве культурных практик, пришла к выводу, что «вседозволенность власти, ее беспринципность являются наиболее распространенными сюжетами в кинофильмах последних двух десятилетии»[[143]](#footnote-143).

Компенсировать низкую престижность своей профессии сотрудники УИС нередко стремятся за счет роста своего материального благосостояния, подняв таким образом свой статус в обществе. Поскольку законными способами этого достичь практически невозможно, сотрудники идут на совершение коррупционных преступлений. Проведенное исследование показало, что 18% экспертов (16% прокуроров и 20% сотрудников ФСИН) относят низкую престижность службы к числу причин и условий коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

Между тем нельзя не согласиться с мнением О.А. Чистотиной[[144]](#footnote-144), которая отмечает, что совершение преступлений не является исключительным результатом правового нигилизма, личностных и профессиональных деформаций. Важную роль в причинах нарушений законности играет отношение коллектива подразделения и руководства к подобным фактам. Попустительское отношение к совершению правонарушений коллегами и подчиненными или поддержка коррупционеров способствуют ощущению безнаказанности и вседозволенности.

2. Группа организационных детерминант.

Организация деятельности уголовно-исполнительной системы во многом способствует терпимому отношению коллег и руководства к фактам коррупции среди сотрудников УИС, которое считают основной причиной коррупции в рассматриваемой сфере 22% опрошенных экспертов (27% прокуроров и 17% сотрудников ФСИН России).

Невзыскательное отношение руководителей к подчиненным, уличенным в коррупции, формирует у сотрудников чувство безнаказанности и способствует развитию недоверия к администрации исправительных учреждений у осужденных.

Согласно результатам исследования, проведенного Ю.В. Андреевым в 2002 г.: «Многие руководители исправительных учреждений идут на укрытие преступлений, совершённых своими сотрудниками, для «улучшения» показателей работы. При анкетировании свыше 50% руководящего состава исправительных учреждений указали именно эту причину, т.к. это было обусловлено самой системой отчётности во всей правоохранительной системе»[[145]](#footnote-145).

Следует сказать, что с того времени ситуация не изменилась. На чрезмерное попустительство коррупционным проявлениям среди сотрудников УИС их руководителей толкает существующая «рейтинговая оценка деятельности исправительных учреждений», которую отметили в качестве условия, способствующего коррупции 51% опрошенных экспертов.

Рейтинговая оценка работы территориальных органов и учреждений УИС действует на основании приказа Минюста Российской Федерации от 16.09.2003 № 223[[146]](#footnote-146) и проводится в целях выявления лучших

территориальных органов УИС России, побуждения коллективов к достижению более высоких показателей в работе. По мнению экспертов, наличие рейтинговой оценки в УИС существенно влияет на уровень латентности коррупционной преступности в исправительных учреждениях, снижает эффективность деятельности по ее выявлению и предупреждению, проводит к терпимому отношению со стороны руководства к проявлениям коррупции среди подчиненных.

Руководители предпочитают не давать должную правовую оценку поступкам своих подчиненных, совершивших коррупционные правонарушения, дают им возможность уволиться по положительным мотивам, так как им самим невыгодно придавать огласке свершившиеся факты коррупции. Как отмечают некоторые специалисты[[147]](#footnote-147), практика увольнения сотрудников по положительным мотивам настолько широко распространена в УИС, что директором ФСИН России издано указание о недопустимости увольнения сотрудников, совершивших правонарушения, по положительным мотивам.

Здесь необходимо отметить, что подобный подход руководителей к оценке действий своих подчиненных способствует росту искусственного слоя латентности коррупционной преступности. Лояльность руководства негативно влияет на организацию ведомственного контроля за деятельностью сотрудников УИС, поэтому этот вид контроля в службе существенно ослаблен. Этого мнения придерживаются 35% опрошенных экспертов.

Результаты проведенного исследования показывают, что значительное число экспертов (22% (в их числе 15% прокуроров и 29% сотрудников ФСИН России) отмечают в числе основных причин и условий коррупции в рассматриваемой сфере - условия отбывания наказания в виде лишения свободы, не соответствующие требованиям международных стандартов.

Анализ практики прокурорского надзора свидетельствует о том, что во многих учреждениях УИС распространены нарушения гарантированных Конституцией России и федеральным законодательством прав и интересов осужденных, которые зачастую носят длящийся характер[[148]](#footnote-148). Основной проблемой в исправительных учреждениях остается несоответствие условий содержания осужденных требованиям российского законодательства и международных стандартов. В их числе особо выделяются ненадлежащие жилищно-бытовые условия осужденных; ненадлежащее обеспечение прав осужденных на личную неприкосновенность, чрезмерные ограничения конституционных прав осужденных на неприкосновенность частной жизни, сохранение личных и семейных тайн, недостаточное обеспечение права на охрану здоровья и медицинскую помощь, гарантированное ст. 41 Конституции России; отсутствие у многих осужденных возможности реализации права на труд и получение установленной законодательством минимальной заработной платы.

Исследования, проведенные в НИИ Академии Г енеральной прокуратуры Российской Федерации[[149]](#footnote-149), показали, что наиболее значимыми для осужденных являются следующие конституционные права: право на охрану здоровья и медицинскую помощь - 69% опрошенных; право на труд

* 45%; право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом - 38%; право на получение квалифицированной юридической помощи - 38%; право на неприкосновенность частной жизни
* 35%; право на свободу мысли и слова - 35%; право заниматься любой творческой деятельностью - 35%; право на образование - 34%; право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы - 31% и др. Значительная часть опрошенных осужденных считают, что в условиях лишения свободы, этими правами крайне затруднительно или невозможно пользоваться.

В 2015 г. органами прокуратуры выявлено 77 678 нарушений закона в исправительных учреждениях. Из них 42,6% (33 097) об условиях содержания и отбывания наказания, 28,6% (22 270) о материально-бытовом обеспечении, 17,1% (13 297) о привлечении осужденных к труду, 11,9% (9 272) о применении мер поощрения, дисциплинарного воздействия и изменении условий отбывания наказания, 8,8% (6 842) о медико-санитарном обеспечении[[150]](#footnote-150).

Систематические факты нарушения прав осужденных при отбывании наказания в виде лишения свободы неоднократно затрагивались в Докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации[[151]](#footnote-151). Так, например, в Докладе Уполномоченного по правам человека за 2014 г. «катастрофической» признается ситуация с трудовой занятостью осужденных в местах лишения свободы, отмечаются нарушения прав осужденных при предоставлении УДО, при освобождении от наказания осужденных, страдающих тяжелыми заболеваниями, несовместимыми с отбыванием наказания.

Безусловно, пребывание в крайне тяжелых бытовых условиях осужденных сильно способствует тому, что при отбывании наказания, они постоянно пытаются ослабить для себя воздействие режима, облегчить условия пребывания в исправительном учреждении или совсем избежать наказания. Сотрудники, в свою очередь, ищут возможные способы обогащения. Такое положение вещей приводит к заключению обоюдовыгодных договоренностей сотрудников и осужденных, проявляющихся в совершении коррупционных преступлений.

Проведенное исследование показало, что нередко предпосылки совершения коррупционных правонарушений обусловлены недостаточным уровнем правового регулирования рассматриваемой сферы общественных отношений.

1. Группа детерминант правового характера.

9% прокуроров и 17% сотрудников ФСИН России считают, что коррупции в рассматриваемой сфере во многом способствует несовершенство действующего законодательства.

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих сферу деятельности исполнения наказания в виде лишения свободы, показал, что ряд положений действующего законодательства не соответствует положениям Федерального закона Российской Федерации от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»[[152]](#footnote-152), в соответствии с п. 2 ст. 1 которого коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции. Так, за период 2008 - 2014 г.г. органами прокуратуры выявлено 612 незаконных правовых актов в органах ФСИН России.

Современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство содержит ряд характерных коррупциогенных факторов, к которым относятся: широта дискреционных полномочий; определение компетенции по формуле «вправе»; отсутствие или неполнота административных процедур; наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права; юридико-лингвистическая неопределенность. На эту проблему обращали внимание специалисты, занимающиеся проблемами коррупции в УИС[[153]](#footnote-153).

Например, в соответствии со ст. 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, может быть применено судом на основании содержащихся в ходатайстве и иных материалах сведений. В законе отсутствуют четкие критерии освобождения, что «усложняет работу судов и вносит в их деятельность излишние элементы субъективизма, не способствующего обоснованному применению условно-досрочного освобождения»[[154]](#footnote-154).

Ряд неоднозначных положений содержится в УИК РФ. В их числе: ч. 2 ст. 77 УИК РФ (осужденные оставляются для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию решением начальника следственного изолятора или тюрьмы при наличии согласия осужденного в письменной форме); ст. 78 УИК РФ (в зависимости от поведения и отношения к труду в течение всего периода отбывания наказания осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения); ч. 1 ст. 89 УИК РФ (в предусмотренных УИК РФ случаях осужденным могут предоставляться длительные свидания с проживанием вне исправительного учреждения продолжительностью пять суток. В этом случае начальником исправительного учреждения определяются порядок и место проведения свидания); п. «г» ч. 2 ст. 118 УИК РФ (осужденные, переведенные в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа или одиночные камеры в порядке взыскания, имеют право с разрешения администрации исправительного учреждения иметь в течение шести месяцев одно краткосрочное свидание); ч. 3 ст. 121 УИК РФ (осужденные, отбывающие наказание в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации могут быть по постановлению начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания освобождены из-под стражи); ч. 3 ст. 128 УИК РФ (в одной колонии- поселении могут содержаться осужденные мужчины и осужденные женщины. Осужденные, совершившие преступления в соучастии, отбывают лишение свободы, как правило, раздельно); ч. 4 ст. 133 УИК РФ (осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях, по постановлению начальника воспитательной колонии может быть разрешено проживание в общежитии за пределами воспитательной колонии без охраны, но под надзором администрации воспитательной колонии); ч. 3 ст. 135 УИК РФ (продолжительность выхода за пределы воспитательной колонии устанавливается начальником данной колонии, но не может превышать восьми часов.).

Анализ некоторых норм Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений[[155]](#footnote-155) (далее - Правила), показал, что этот документ также содержит ряд неоднозначно трактуемых формулировок, оставляющих решения на усмотрение администрации (п. 70, 89, 90, 105, 124). Не останавливаясь подробно на всех таких нормах, приведем в качестве примера п. 75 Правил, в соответствии с которым «длительные свидания с иными лицами» предоставляются лишь в случаях, когда, по мнению администрации, такие свидания не будут отрицательно влиять на осужденного.

Таким образом законодатель нередко оставляет на усмотрение администрации право единолично решать вопросы, затрагивающие права и свободы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Небезосновательно будет предположить, что принятие таких решений часто может быть обусловлено корыстным интересом администрации исправительных учреждений.

Относительно проблем несовершенства пенитенциарного законодательства высказывались и лица, осужденные к лишению свободы. Так, результаты исследования, проведенного В.Г. Громовым, в период 1997 по 2008 годы, показало, что подавляющее большинство осужденных к лишению свободы считают, что пенитенциарное законодательство требует изменений[[156]](#footnote-156).

1. Группа детерминант экономического характера.

Эту группу детерминант составляют такие причины как недостаточный уровень социальной защищенности сотрудников уголовно-исполнительной системы, низкий уровень заработной платы, недостаточный уровень финансирования уголовно-исполнительной системы.

Проведенное исследование показало, что достаточно большое число опрошенных сотрудников ФСИН России считают основными причинами коррупции в рассматриваемой сфере - низкий уровень доходов сотрудников УИС (31%) и недостаточный уровень социальной помощи и поддержки сотрудникам УИС (24%). Респондентов из числа прокурорских работников, разделяющих данную точку зрения, значительно меньше 8% и 9% соответственно.

Согласно результатам исследований, проводившихся ранее, сотрудники УИС более других склонны выделять в числе основных причин коррупции недостаточный уровень заработной платы. Так, например, по результатам исследования, проведенного О.А. Чистотиной, 43%

опрошенных, проходящих службу в УИС, указали в качестве основной причины совершения преступлений сотрудниками уголовно-исполнительной системы - недостаточное финансирование УИС, низкую заработную плату, задержки выплат[[157]](#footnote-157). Здесь следует сказать, что исследование О.А. Чистотиной проводилось в сложный период экономический жизни страны, на фоне снижения финансирования всех правоохранительных органов. За прошедшее время ситуация несколько изменилась, денежное довольствие сотрудников УИС неоднократно повышалось. По данным, приведенным на заседании коллегии ФСИН России в 2013 г., средний уровень денежного довольствия сотрудников УИС в 2011 г. составлял всего 25 244 руб., в 2013 г. уже - 45 824 руб.[[158]](#footnote-158) Однако, коренным образом повышение денежного довольствия коррупционную ситуацию в службе не изменило. На взгляд диссертанта текущее состояние материального содержания сотрудников УИС нельзя признать достаточным, особенно учитывая экстремальный характер службы в УИС. Условия экономического кризиса, характерные для современного состояния российского общества в целом, весьма негативно отражаются на организации правоохранительной деятельности.

Кроме того, в течение последних лет произошло существенное сокращение численности всех правоохранительных органов. Сокращение численности УИС началось в 2012 г. и по заявлениям руководства ведомства повлекло крайне негативные изменения в организации работы уголовно­исполнительной системы. Так, на расширенном заседании коллегии ФСИН России, подводя итоги деятельности ведомства за 2013 г., директор ФСИН России Г. Корниенко отметил, что постоянное сокращение штатной численности сотрудников ведет к росту пенитенциарной преступности, усилению негативных влияний условий службы на сотрудников[[159]](#footnote-159).

В соответствии с Указом Президента РФ от 20.04.2013 № 363[[160]](#footnote-160) «Об установлении штатной численности работников уголовно-исполнительной системы» штатная численность работников была сокращена до 225 276 единиц (ранее она составляла 265 031 единицу).

Необходимо сказать, что экспертами сокращение численности персонала УИС оценивается крайне отрицательно, поскольку при особенностях службы в УИС, количество персонала имеет существенное значение. В соответствии с Рекомендацией № R (97) 12 Комитета министров Совета Европы «О персонале, занимающемся осуществлением санкций и мер»[[161]](#footnote-161) персонал, занимающийся осуществлением санкций и мер, должен быть достаточно многочисленным для эффективного осуществления возлагаемых на него различных обязанностей.

Сокращение численности персонала УИС существенно увеличивает нагрузку на оставшихся сотрудников. Вследствие постоянной угрозы потери работы и увеличения профессиональной нагрузки у сотрудников усиливается общее тревожное состояние, недовольство государственной кадровой политикой, появляется чувство несправедливого к ним отношения. Как отмечает директор ФСИН России, с начала сокращений штатной численности в ведомстве более чем в два раза возросло число самоубийств среди сотрудников уголовно-исполнительной системы, основной причиной чего выступает «возросшая нагрузка» и «неуверенность сотрудников в завтрашнем дне»[[162]](#footnote-162). Недостаточный уровень материального обеспечения сотрудников, накладываясь на издержки, обусловленные неудовлетворительной организацией деятельности УИС, способствует формированию негативных психологических установок, нередко имеющих форму коррупционных. У сотрудников формируется внутренний вопрос: зачем честно служить в ведомстве, которое не может обо мне позаботиться?

Кроме этого, анализ материалов судебной практики, показывает, что недостаточность материального обеспечения исправительных учреждений также выступает одним уз условий коррупции в рассматриваемой сфере. 27% опрошенных экспертов разделяют эту точку зрения. Так, сотрудники УИС, стремясь повысить уровень материально-бытового обеспечения исправительных учреждений, вымогают деньги или вещи (например стройматериалы или оргтехнику) у лиц, отбывающих наказание или их родственников.

1. На фоне экономических детерминант особое значение приобретает группа детерминант, связанная с активной деятельностью в исправительных учреждениях организованных объединений осужденных.

Как уже отмечалось, в местах лишения свободы достаточно активно функционируют организованные объединения осужденных. Деятельность их лидеров всегда направлена на достижение целей, идущих вразрез с установленным законодательством порядком исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы. Это цели по созданию нелегального бизнеса в исправительных учреждениях, личному обогащению, осуществлению управления тюремным сообществом, поддержанию криминальных связей, распространению преступной идеологии, обеспечению себе и отдельным категориям осужденных благоприятных условий отбывания наказания, а главным залогом достижения этих целей

выступает коррумпирование сотрудников УИС. Поэтому сотрудники УИС подвергаются сильному давлению с целью подкупа и вовлечения в преступную деятельность. При этом в случае их отказа участвовать в коррупционных сделках, в ход идут прямые угрозы их жизни и здоровью и членам их семей, осуществляется их дискредитация, распространяются ложные слухи о них в том числе и через общественные и правозащитные организации. В исследовании М.В. Елеськина отмечается, что работники исправительных учреждений и члены их семей «подвергаются давлению со стороны организованных преступных структур, как находящихся в исправительных учреждениях, так и за их пределами, с целью обеспечения незаконных льгот некоторым категориям осужденных»167. Автор

исследования, посвященного проблемам борьбы с организованной преступностью в исправительных учреждениях считает, что вербовка и подкуп сотрудников УИС со стороны представителей организованной преступности осуществляется на регулярной основе. Опрос сотрудников ФСИН России, проведенный С.А. Кутякиным показал, что к 41,7% опрошенных сотрудников обращались представители организованных преступных групп с намерением подкупа168.

По результатам проведенного диссертантом исследования 37% опрошенных экспертов считают, что сотрудники УИС идут на совершение коррупционных преступлений в связи с активным давлением на них организованных объединений осужденных, действующих в пенитенциарных учреждениях.

Мощным фактором, влияющим на процессы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, выступает пенитенциарная субкультура. Как верно отмечает В.В. Меркурьев: «В результате воздействия

неформальных форм общения среди осужденных они вынуждены совершать [[163]](#footnote-163) [[164]](#footnote-164) противоправные действия. Поэтому до тех пор, пока тюремная субкультура будет иметь большое регулирующее значение в отношениях между осужденными, совершение преступлений с их стороны неизбежно. Преступная субкультура - не экзотический элемент современных нравов, а опасное социально-психологическое явление, способное самым отрицательным образом воздействовать на многие стороны общественной жизни и, прежде всего, в местах заключения и лишения свободы»[[165]](#footnote-165).

Особенно значимую роль в коррупционных процессах рассматриваемой сферы играет такой элемент преступной субъкультуры как «общак» - денежная касса, состоящая из добытых преступным путем средств и используемая на нужды преступников, имеющих отношение к преступным сообществам, «держащим» такие кассы. Распоряжаться средствами «общака» могут лишь лица, занимающие определенное положение в организованных объединениях осужденных, которые и являются основными корруптерами в рассматриваемой сфере. Значительная часть средств «общаков» идет на подкуп сотрудников правоохранительных органов, в том числе и на подкуп сотрудников исправительных учреждений. Анализ материалов судебной практики показал, что преступники нередко пользуются этими средствами или рассчитывают их использовать непосредственно для подкупа сотрудников правоохранительных органов[[166]](#footnote-166).

Подводя итог, можно сделать вывод, что противоречия сферы исполнения наказания в виде лишения свободы весьма многообразны и определяются особенностями этих отношений. Одним из главных противоречий рассматриваемой сферы выступает разногласие интересов ее участников, которое нередко преодолевается путем совершения обоюдовыгодных коррупционных сделок. Обострению противоречий сферы исполнения наказания в виде лишения свободы способствует влияние детерминационных групп как общего, так и частного характера. При этом общие детерминанты коррупции, характерные для нашего социума в целом, усугубляют свое негативное влияние на процессы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы под воздействием правовых, организационных, экономических, идеологических и иных детерминант коррупции, порождаемых спецификой пенитенциарной системы.

§ 3. Криминологическая характеристика лиц, совершающих
коррупционные преступления в сфере исполнения уголовного наказания

в виде лишения свободы

«Преступление всегда имеет два корня: один лежит в личности преступника и сплетается из особенностей его конституции, а другой состоит из внешних для данной личности фактов, своим влиянием толкнувших ее на преступный путь»[[167]](#footnote-167). Таким образом, без познания личностных особенностей субъектов преступной деятельности, выделения их специфических черт и характеристик невозможно в достаточной степени изучить феномен преступности того или иного вида.

Проблемы изучения личности преступника находятся на стыке различных наук: психологии, социологии, философии и каждое направление вносит свой вклад в создание комплексного знания об этом явлении. В криминологии под личностью преступника понимается «совокупность социально значимых свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями (ситуацией) на преступное поведение»[[168]](#footnote-168).

Как отмечала Н.С. Лейкина: «Сущность личности преступника

составляют общественные отношения, носителем которых она является. Поэтому для того чтобы охарактеризовать личность преступника, нужно, прежде всего, выявить общественные отношения, субъектом которых она является. Преступление как акт антиобщественного поведения и отрицательные взгляды и свойства, вызвавшие его совершение, являются лишь одной из сторон, характеризующих личность, и не исчерпывают других общественных связей преступника»[[169]](#footnote-169).

В задачи криминологии входит выявление тех особенностей личности, которые привели к совершению преступления. Для этого рассматривается то общее, что есть между лицами, совершившими преступление (преступниками).

Г оворя о структуре личности преступника, А.И. Долгова отмечает, что при изучении личности преступника необходимо исследовать как «объективные» характеристики - социальные позиции и роли, деятельность личности, в рамках которых анализируются социально-демографические, уголовно-правовые признаки; так и «субъективные» характеристики - потребностно-мотивационная сфера, ценностно-нормативная характеристика сознания[[170]](#footnote-170).

Как указывалось ранее, субъектами коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы могут быть работники учреждений и органов УИС, а также иных правоохранительных органов, с одной стороны, и лица, отбывающие наказание или действующие в их интересах, - с другой стороны. Принадлежность лица, совершившего преступление коррупционной направленности в рассматриваемой сфере, к одной из указанных сторон будет характеризовать его либо как коррупционера (если речь идет о должностном лице), либо как корруптера (т.е. лицо, предлагающее взятку, оказывающее разлагающее, коррумпирующее влияние на то или иное должностное лицо). Соответственно в данном параграфе целесообразно раздельно рассмотреть основные криминологически значимые характеристики этих двух категорий лиц, совершающих коррупционные преступления в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

Подавляющее большинство коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС, совершается мужчинами. Анализ приговоров судов показал, что по делам данной категории осуждается не более 5% женщин. Это можно объяснить тем, что доля женщин сотрудников

УИС, задействованных непосредственно в исполнении наказания в виде лишения свободы, гораздо меньше, чем доля мужчин.

Еще одним социально-демографическим критерием личности преступника выступает возраст. Для сотрудников уголовно-исполнительной системы возраст имеет не только биологическое значение, но и оказывает влияние на его правовое положение как сотрудника. Это связано с тем, что определенным возрастом обусловливается прием на службу в УИС и увольнение со службы. «Возраст принимается во внимание также при определении характера (вида) службы сотрудника с учетом его возможности переносить физические и психологические нагрузки»[[171]](#footnote-171). Служба в УИС ограничена определенным возрастным периодом. В основном службу в органах и учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы, несут молодые люди или лица среднего возраста. По результатам проведенного нами исследования, средний возраст лиц, осужденных за совершение коррупционных преступлений в УИС, составляет от 30 до 40 лет. Лица, входящие в эту возрастную группу, привлекались к уголовной ответственности в 63% случаев.

Большинство сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления, на момент его совершения занимали должности среднего (38%) или младшего начальствующего состава (32%).

Эти данные в целом коррелируют с данными полученными в ходе опроса экспертов, так, 52% опрошенных экспертов считают, что наиболее часто коррупционные преступления совершают сотрудники УИС, занимающие должности среднего начальствующего состава и ниже. В то, что такие преступления по большей части совершаются руководителями исправительных учреждений, верят 35% опрошенных экспертов.

К уровню образования сотрудников УИС также предъявляются определенные требования. Должности старшего начальствующего состава в УИС могут занимать только лица, имеющие высшее образование, для среднего состава допускается наличие среднего специального образования, рядовой и младший начальствующий состав должны иметь образование не ниже среднего. Поэтому в числе сотрудников УИС нет лиц, имеющих образование ниже среднего. В то же время, на службу достаточно часто принимаются лица, не имеющие специального образования, то есть закончившие гражданские образовательные учреждения (организации). По мнению О.К. Хотькиной,176 большинство коррупционных преступлений, совершается сотрудниками, не имеющими специального ведомственного образования.

Проблемы недостатка профессиональной подготовки среди сотрудников УИС уже поднимались в исследованиях, посвященных вопросам преступности сотрудников УИС. Например, в числе значимых причин совершения сотрудниками должностных преступлений, недостаточную профессиональную подготовку и низкую юридическую квалификацию отмечал Ю.В. Андреев177.

К сожалению, проблема профессиональной подготовки сотрудников УИС сохраняется и сегодня, несмотря на то, что система профессионального образования ФСИН России является одной из лучших в Европе. 18% опрошенных в ходе работы над диссертацией экспертов отмечают недостаточный профессионализм сотрудников в числе основных условий их коррупционного поведения.

Во многом, недостатки профессионализма связаны с недостатками организации кадровой работы. Так, В.И. Огородников считает, что «существующая структура профессионального образования лишь [[172]](#footnote-172) [[173]](#footnote-173) наполовину обеспечивает потребность подразделений УИС в кадрах, а остальные - это сотрудники кадровых аппаратов, руководители подразделений подбирают из гражданских организаций и образовательных учреждений. Если говорить о выпускниках образовательных учреждений ФСИН России, то ежегодный выпуск ведомственными образовательными учреждениями 3,7 тыс. квалифицированных специалистов в среднем лишь на 15 % обеспечивает возрастающие потребности УИС в кадрах. Суммарное количество выпускников очных и заочных факультетов высших образовательных учреждений ФСИН России обеспечивает потребности учреждений и органов, исполняющих наказания, в специалистах с высшим и средним профессиональным образованием только на 45-50 %.»178. Аналогичные данные приводятся и в других исследованиях[[174]](#footnote-174) [[175]](#footnote-175).

Анализ сведений об уровне материального благосостояния сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления, показал, что в большинстве своем, коррупционные преступления совершаются лицами с невысоким уровнем дохода, на содержании которых находятся несколько иждивенцев. Подавляющее большинство сотрудников УИС (76%), совершивших коррупционные преступления, имели семью и малолетних детей. Несмотря на то, что антикриминогенная роль семьи давно известна, в ряде случаев необходимость содержания семьи может выступать условием для совершения корыстных преступлений. Так, например, Ю.М. Антонян выделял «семейный» тип преступников, в основе мотивов преступной деятельности которых преобладает необходимость материально заботиться о семье. Число коррупционеров, относящихся к этому типу достаточно велико. Исследования коррупционной преступности, совершаемой сотрудниками правоохранительных органов показывают, что «семейный» тип корыстных преступников распространен среди таких сотрудников.

Исследование социально-демографических характеристик сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления, показывает, что в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы такие преступления совершают преимущественно мужчины - сотрудники УИС, занимающие должности среднего или младшего начальствующего состава, среднего возраста (30-40 лет), имеющие среднее образование, семейные, на иждивении которых находятся малолетние дети.

Уголовно-правовые признаки личности, такие как вид совершенного преступления, соучастие, рецидив, вид и размер назначенного наказания, позволяют определить в некоторой степени мотив совершения преступления, устойчивость преступной деятельности и характеризуют личность именно как преступника.

Анализ судебной практики показал, что сотрудники УИС, осужденные за коррупционные преступления, как правило, характеризуется положительно, не имеют судимости, привлекаются к уголовной ответственности впервые, признают свою вину, раскаиваются. Более половины уголовных дел о таких преступлениях рассматривается судами в особом порядке - при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (ст. 314 УПК РФ).

В то же время, 52 % приговоров по делам рассматриваемой категории вынесено в отношении лиц, систематически получавших взятки у разных лиц и совершавших иные коррупционные действия. При этом количество эпизодов коррупционной преступной деятельности нередко исчисляется десятками.

Например, в Вологодской области перед судом предстанет У., который находясь в должности младшего инспектора группы надзора отдела

безопасности ФКУ ИК-4 УФСИН России по Вологодской области, злоупотребляя должностными полномочиями, незаконно проносил на территорию исправительного учреждения запрещенные к обороту предметы, в частности мобильные телефоны, которые в дальнейшем передавал осужденным к лишению свободы. У. предъявлено обвинение в совершении 59 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки), и 61 преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями)[[176]](#footnote-176).

В контексте изучения личности преступника значимым представляется анализ социально-психологической и социально-нравственной характеристик. Эти характеристики включают в себя данные о социальных условиях, под воздействием которых формировалась личность преступника, а также сведения, характеризующие отношение отдельной личности к нравственным категориям, таким как добро и зло, совестливость, порядочность, чувство долга и др.

В рамках проведенного исследования не ставилось отдельной задачи исследовать психологические и нравственные аспекты личности субъектов коррупционных преступлений рассматриваемой сферы. На наш взгляд, следует разделить мнение А.И. Долговой, которая считает, что «выявление психологических признаков - задача специалистов психологов и требует специальных психологических, психофизиологических познаний»[[177]](#footnote-177). В то же время анализ специальной литературы, посвященной рассматриваемой проблеме, а также анализ судебной практики позволяет выделить ряд общих психологических и нравственных характеристик для сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления.

Современными учеными предпринимались отдельные попытки исследования психологических особенностей личности преступников- коррупционеров. Этому вопросу большое внимание уделялось в работах Ю.М. Антоняна. Одно из исследований, проведенных под его руководством, посвящено психологическим аспектам изучения личности и поведения взяточников. Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что основными мотивами взяточников выступают - корысть (видимый мотив) и игровой (глубинный) мотив. По мнению Ю.М. Антоняна, очень многие коррупционеры являются игроками, причем это их влечение ими никак не осознается и функционирует в бессознательной сфере психики. Реализация игрового мотива заключается во вступлении ими в захватывающую игру в сложных, эмоционально насыщенных ситуациях, когда они, совершая коррупционные преступления, играют с судьбой, законом, опасностью, с другими людьми и вне такой игры не представляют себя. Это и является главной причиной того, что они совершают коррупционные преступления на протяжении многих лет[[178]](#footnote-178).

В определенной степени игровой мотив характерен и для сотрудников УИС, совершивших коррупционные деликты. Об этом может свидетельствовать то, что, во-первых, более половины сотрудников, осужденных за совершение коррупционных преступлений, совершали такие преступления регулярно, во-вторых, получали за свою коррупционную деятельность вознаграждения в незначительном размере. По мнению диссертанта, подобный «коррупционный образ жизни» можно расценивать как следствие переплетения корыстного и игрового мотивов.

Согласно результатам исследования В.М. Демина, сотрудники УИС, совершившие преступления, отличаются от законопослушных сотрудников «значительно более высоким уровнем импульсивности, т.е. склонностью действовать по первому побуждению, и агрессивностью, сочетающейся с высокой чувствительностью и ранимостью в межличностных взаимоотношениях»[[179]](#footnote-179). В числе значимых психологических характеристик сотрудников УИС - правонарушителей, В.М. Демин выделил эмоциональную неустойчивость, неуравновешенность, недостаточную способность сознательно управлять своим поведением в экстремальных ситуациях, а также отрицательные характерологические черты (легкомыслие, агрессивность, грубость, мстительность, обидчивость, негативизм, упрямство, эгоизм, тщеславие и др.)[[180]](#footnote-180).

Исследования, посвященные вопросам преступности сотрудников правоохранительных органов, показывают, что между сотрудниками правоохранительных органов, совершившими преступления есть общие черты, такие как: «низкий служебно-профессиональный уровень и нежелание совершенствовать профессиональные качества; растерянность, психологическая неподготовленность к работе, отсутствие навыков и умений контролировать свое поведение, желание любым способом снять психологическую нагрузку; недостаточная развитость морально-деловых и волевых качеств; неумение отделять интересы дела от карьеры, склонность к корпоративности, групповщине, а порой и позиция собственной исключительности; неумение рационально организовывать рабочее время, снимать физические и психологические стрессы, отвлекаться от негативных эмоций во внеслужебных отношениях и в семье»[[181]](#footnote-181).

В числе нравственных характеристик непосредственно сотрудников УИС, совершивших коррупционные преступления, исследователи отмечают низкий уровень правосознания, низкий уровень нравственно-правовой

культуры, деликвентный карьеризм[[182]](#footnote-182), приоритеты неформальных

социальных отношений над формальными.

Опрос сотрудников ФСИН России, проведенный А.А.Устиновым показал, что среди личностных качеств, обусловливающих совершение сотрудниками коррупционных правонарушений, наиболее часто опрошенными выделяются жадность (42,7%), корыстолюбие (29,1%), недостаточная сформированность моральных качеств (16,6%), слабохарактерность (15,6 %), зависть (8,3 %), высокая самооценка (6,2 %)[[183]](#footnote-183).

Проведенное автором исследование, затрагивающее вопросы нравственно-психологических характеристик сотрудников УИС, показало, что эксперты в основном не высоко оценивают нравственные качества сотрудников УИС. Почти половина опрошенных экспертов (48%) считают, основная причина высокого уровня коррупции связана непосредственно с низкими морально-нравственными качествами.

В ходе интервьюирования лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, осужденные обращали внимание на то, что сотрудники нередко отождествляют себя с властью, рассматривают лиц, отбывающих наказание, как потенциальный источник дохода или бесплатных трудоресурсов, нередко в общении с осужденными демонстрируют эгоцентричность, пренебрежение.

Представляется, что развитие перечисленных качеств у сотрудников УИС во многом являются следствием их профессиональной деформации.

Наличие определенных личных качеств - обязательный критерий для службы в правоохранительных органах и, особенно в органах и учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы. В профессиональные обязанности сотрудников входит сложная функция исправления взрослых людей, более того, преступников, совершивших, в основном, тяжкие преступления за совершение которых, как правило, назначается наказание в виде лишения свободы. Поэтому сотрудники в идеале должны отличаться высокими моральными и волевыми качествами. В числе необходимых для службы в УИС качеств выделяют такие свойства личности как эмпатия, рефлексия, толерантность, самоконтроль и коммуникативно-организаторские способности[[184]](#footnote-184). Наличие определенных профессиональных и нравственных качеств для сотрудников пенитенциарной системы предписывается и требованиями международных документов. Так, в Рекомендации № R (97) 12 Комитета министров Совета Европы «О персонале, занимающимся осуществлением санкций и мер» указывается, что сотрудники персонала должны обладать личными качествами и чертами характера, равно как и профессиональной квалификацией, необходимыми для осуществления их функций.

В то же время, как отмечалось в предыдущем параграфе, сложившаяся обстановка как в обществе, так и в уголовно-исполнительной системе не способствует развитию названных качеств у сотрудников. Несмотря на то, что проблемам личностных особенностей сотрудников УИС, их профессиональной деформации посвящено достаточное количество диссертационных исследований в области психологии, сегодня сохраняется ситуация при которой проблемы личностных деформаций сотрудников УИС укореняются и приводят к совершению коррупционных преступлений.

Специфические условия микросреды пенитенциарных учреждений способствуют формированию мотивов, идущих вразрез с целями наказания. Прежде всего, таким мотивом становится корысть, однако, анализ материалов судебной практики позволяет говорить о том, что в рассматриваемой сфере, сотрудники нередко руководствуются и утверждающим мотивом. Личность сотрудников УИС (в основном занимающих руководящие должности), совершивших коррупционные преступления, характеризуется стремлением приукрасить свои достижения, занять лидирующие позиции в рейтинге исправительных учреждений, выслужиться перед вышестоящим руководством, продемонстрировать видимость благополучия на вверенном участке работы.

В условиях необходимости решать текущие задачи по обеспечению нормального функционирования деятельности исправительных учреждений, совершение коррупционных правонарушений представляется некоторым руководителям как единственный путь обеспечения требуемого руководством уровня функционирования учреждения и воспринимается ими как оправдание совершения коррупционных правонарушений.

Характерным примером коррупционной деятельности обусловленной названным мотивом является приговор Октябрьского районного суда г. Пензы. Так, начальник исправительного учреждения организовал незаконную продажу продуктов питания осужденным с намерением осуществить на часть вырученных от этой деятельности средств ремонт исправительного учреждения. В преступную деятельность им были вовлечены его заместитель по безопасности и оперативной работе и заместитель по тылу. Реализуя преступные намерения, представители администрации организовали незаконную продажу продуктов питания в исправительном учреждении и вовлекли в эту деятельность лиц, отбывающих наказание. За участие в незаконной деятельности администрация незаконно смягчила условия отбывания наказания некоторым осужденным. Часть денежных средств, полученных от продажи продуктов питания, были израсходованы на закупку и доставку строительных материалов для ремонта столовой исправительного учреждения189. При этом в мотивировочной части решения суда непосредственно указывается, что [[185]](#footnote-185)

мотивом совершения данного преступления послужило: стремление

начальника исправительного учреждения добиться положительной оценки своей работы со стороны руководства, стабильного получения денежных премий, а также, побуждения карьеризма, желание улучшить материально­техническое обеспечение руководимого им учреждения, создать у подчиненных ему сотрудников и вышестоящего руководства мнение о себе как о грамотном руководителе, получить положительную оценку своей деятельности со стороны руководства, поднять свой авторитет перед вышеуказанными лицами и избежать негативной оценки своей деятельности по тыловому обеспечению. Как следует из решения суда, при совершении преступления, начальник исправительного учреждения руководствовался п. 5 ст. 13 Закона РФ от 21.07.1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», в соответствии с которым учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы обязаны осуществлять деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы, а также тем, что в соответствии с Положением о рейтинговой оценке работы территориальных органов уголовно-исполнительной системы по тыловому обеспечению, утвержденному Приказом ФСИН России от 31.07.2007 года № 419190, деятельность территориальных органов уголовно-исполнительной системы среди прочего оценивается с учетом результатов работы по организации капитального строительства, в том числе, с учетом объема привлеченных инвестиций.

Еще один типичный пример похожего мотива преступной деятельности содержится в приговоре Смирныховского районного суда Сахалинской области в отношении начальника пожарной части исправительного учреждения, который с целью утвердить свой авторитет успешного [[186]](#footnote-186) руководителя в глазах руководства и обеспечить своё дальнейшее нахождение в должности начальника пожарной части решил провести ремонт помещений пожарной части данного учреждения за счет денежных средств осужденных. С этой целью он обратился к одному из осужденных и предложил ему перечислить денежные средства на ремонт, за что обещал обеспечить последнему отбывание наказания в более комфортных условиях по сравнению с другими осужденными, а также предоставить общее покровительство при отбывании наказания в виде лишения свободы[[187]](#footnote-187).

Помимо сотрудников УИС значимыми субъектами коррупционных отношений в рассматриваемой сфере выступают лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, в числе которых в отдельную группу необходимо выделить лидеров организованных объединений осужденных, как лиц, занимающих отличную от других осужденных социальную позицию.

В сфере исполнения наказания в виде лишения свободы корруптерами (подкупающей стороной), нередко становятся женщины. Они совершают преступления, предусмотренные ст. 291, 2911, причем как в своих интересах, так и в интересах родственников, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Так, например, приговором Судогодского районного суда Владимирской области признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, отбывающая наказание в исправительном учреждении С. Она передала взятку в размере 30 000 рублей через посредника сотруднику УИС за содействие в подготовке материалов на условно-досрочное освобождение. Приговором суда С.

назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, со штрафом в размере однократной суммы взятки - 30 000 рублей192.

Анализ данных, полученных в ходе изучения вступивших в силу приговоров судов, показал, что наиболее типичными преступлением для женщин в рассматриваемой сфере является дача взятки сотруднику УИС с намерением облегчить условия отбывания наказания в виде лишения свободы своему родственнику. Например, приговором Россошанского районного суда Воронежской области признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 291 УК РФ, Т., которая передала взятку сотруднику УИС за передачу мобильного телефона ее знакомому, отбывающему наказание в исправительном учреждении. Судом Т. назначено наказание в виде штрафа в размере семнадцатикратной суммы взятки, т.е. 25 500 (двадцать пять тысяч пятьсот) рублей[[188]](#footnote-188) [[189]](#footnote-189).

Проведенное исследование показало, что мотивами корруптеров совершающих преступления в рассматриваемой сфере, являются: намерения избежать ограничений, налагаемых наказанием; негласные обязательства обусловленные ролями в иерархии осужденных; незнание своих прав при отбывании наказания; заблуждения относительно возможностей сотрудников правоохранительных органов, участвующих в исполнении наказания. Адвокаты, как правило, выступают посредниками во взяточничестве, которые получают свою часть дохода от коррупционной сделки, руководствуясь корыстными мотивами.

Лидеры организованных объединений осужденных занимают отличные от других осужденных социальные позиции, в связи с этим отличается и характер их участия в коррупционных процессах рассматриваемой сферы. Многие ученые отмечают, что в современном российском обществе именно

организованные преступные формирования становятся основным

корруптером[[190]](#footnote-190). Коррупционная деятельность лидеров организованных

объединений осужденных отличается от коррупционной деятельности других осужденных примерно так же как отличается «верхушечная» коррупция от «низовой» в иных сферах социальной жизни. Имеют отличительные черты и их личностные особенности и мотивы их коррупционной деятельности. В числе личностных особенностей лидеров организованных объединений осужденных, которые играют наиболее значимую роль в организации коррупционных процессов в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, некоторые исследователи выделяют природный ум, широкий кругозор, тактичность и выдержанность[[191]](#footnote-191). По мнению С.Б. Ларина, таким лицам свойственны высокий уровень уверенности в себе, настойчивость, твердость намерений при встрече с трудностями, решительность, смелость, упрямство, а также высокий уровень субъективного контроля[[192]](#footnote-192). В числе свойственных этой категории общих личностных качеств можно выделить также расчетливость, жестокость, мстительность, предприимчивость, властолюбие и корыстолюбие. В большинстве случаев лидеры имеют длительный криминальный опыт, хорошие коммуникативные навыки, обширные связи. Стойкие криминальные установки таких лиц вытесняют восприятие коррупции ими как негативного явления. Вступая в коррупционные отношения они никогда не испытывают угрызений совести и не боятся наступления негативных последствий для себя.

По результатам проведенного исследования, 48% опрошенных экспертов считают, что основной мотив коррупционной деятельности таких лиц - корысть, еще 37,5% выделили в числе коррупционных мотивов их деятельности - стремление к укреплению своего авторитета или утверждающий мотив. Вступая в коррупционные отношения, такие лица стремятся еще больше утвердить себя в социальной среде осужденных, усилить свое влияние в исправительных учреждениях.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что условия микросреды пенитенциарных учреждений способны обострить антиобщественную направленность личности и детерминировать коррупционное поведение. Специфика личности коррупционеров в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы обусловлена преимущественно факторами, связанными с социальным положением личности в местах лишения свободы, при этом значимое место в числе мотивов коррупционной деятельности в рассматриваемой сфере занимают мотивы, связанные с самоутверждением. Такие мотивы присущи лидерам организованных объединений осужденных, стремящихся укрепить свое влияние в местах лишения свободы. Корыстно-утверждающий мотив нередко присутствует и у сотрудников УИС, в обязанности которых входит осуществление деятельности по развитию материально-технической базы исправительных учреждений.

ГЛАВА 3 СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕ**НИЯ** КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ИССПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ

ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

§ 1. Состояние предупреждения коррупционной преступности в сфере
исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы

Искоренение преступности в целом является утопической задачей.

Вместе с тем, криминологией обоснованы положения о том, что вполне возможно существенное уменьшение криминальной угрозы от преступлений того или иного вида. Наиболее эффективным средством воздействия на преступность является ее предупреждение. «Предупреждение преступности - буквально означает предохранение людей, общества, государства от преступлений»197.

Не вдаваясь в детали терминологического анализа понятий, в настоящей работе будет рассматриваться предупреждение коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы как комплекс мер (правового и организационного характера), направленных на устранение (нейтрализацию) основных причин и условий коррупционной преступности и коррупционного поведения.

Следует отметить, что с момента ратификации Российской Федерацией международных конвенций о противодействии коррупции и принятия ФЗ «О противодействии коррупции» в нашей стране постепенно формируется система предупреждения коррупционного поведения, включающая в себя ряд мер правового, организационного и воспитательного характера. Рядом исследований[[193]](#footnote-193) [[194]](#footnote-194) отмечается, что уже сейчас, действующая система предупреждения коррупции дает определенные результаты. Так, в научном докладе «Законность: состояние и тенденции в 2010-2014 г.г. деятельность прокуратуры по ее обеспечению» отмечается, что«осуществляемые меры по ведомственному контролю за соблюдением антикоррупционных ограничений и административно-правовых запретов на всех уровнях управления и активное формирование антикоррупционных стандартов в общественных отношениях постепенно формируют в обществе атмосферу понимания опасности коррупционного поведения[[195]](#footnote-195).

Следует сказать, что с 2012 г. уровень коррупционной преступности в России снижается. Так, в 2012 г. было зарегистрировано 49 513 преступлений коррупционной направленности, в 2013 г. на 35,2% меньше (42 506) чем в 2012. В 2014 г. преступлений коррупционной направленности зарегистрировано меньше на 24,6% чем в 2013 г. (32 059). В 2015 г. зарегистрировано 32 037 преступлений коррупционной направленности (без учета показателей Крымского федерального округа), что на 0,1% меньше чем в 2014 г[[196]](#footnote-196).

преступлениях

Одновременно необходимо обратить внимание на то, что согласно результатам проведенного исследования, в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы сохраняется неблагоприятная коррупционная ситуация, криминологические тенденции коррупции в рассматриваемой сфере не соответствуют положительным тенденциям снижения уровня коррупционной преступности в стране, а эффективность противодействия этому виду преступности нельзя признать достаточной.

В соответствии с ФЗ «О противодействии коррупции», предупреждение коррупции является основным направлением противодействия коррупции, реализуемым федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества, организациями и физическими лицами.

Непосредственно понятие «предупреждение коррупции» в законе не раскрывается, а указывается лишь то, что предупреждение коррупции помимо прочего включает в себя выявление и последующее устранение причин коррупции (профилактика коррупции) а, понятие «противодействие коррупции» включает в себя также деятельность субъектов противодействия по предупреждению коррупционных правонарушений. Таким образом, предупреждение коррупции осуществляется как в отношении причин и условий коррупции, так и в отношении непосредственно самих коррупционных правонарушений. Выявление и последующее устранение причин способствующих коррупционной деятельности или облегчающих совершение коррупционных правонарушений условий играет ведущую роль в противодействии коррупции.

Говоря о предупреждении преступности, необходимо отметить, что действовавшая в СССР система предупреждения преступности признавалась достаточно эффективной во всем мире, однако она была практически полностью разрушена в 90-х годах прошлого столетия, что привело к значительному росту преступности в стране.

Особенное распространение получили коррупция и организованная преступность как в России, так и во всем мире. Эти явления вышли за рамки отдельных государств и стали носить транснациональный характер, поставив под угрозу интересы всего мирового сообщества. В связи с возрастающим уровнем опасности от коррупционных угроз, на международном уровне были разработаны меры по борьбе с коррупцией и организованной преступностью. В соответствии с международными стандартами по борьбе с коррупцией, в ее основу положено именно предупреждение как наиболее эффективное направление противодействия.

Так, основными целями Конвенции ООН, обозначенными в ст. 1, является предупреждение коррупционного поведения. В ч. 2 ст. 5 Конвенции ООН содержится положение, предлагающее каждому государству-участнику устанавливать и поощрять эффективные виды практики, направленные на предупреждение коррупции. Кроме этого, в соответствии со ст. 6 Конвенции ООН каждое государство-участник обеспечивает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, наличие органа осуществляющего предупреждение коррупции.

Конвенция ООН содержит также перечень конкретных мер по предупреждению коррупции, рекомендуемый для государств-участников. Среди них: меры, предупреждающие возникновение коллизии интересов, разработка и принятие кодексов этики, усиление прозрачности государственного администрирования и другие.

Имплементация основных положений международных конвенций о противодействии коррупции в отечественное законодательство осуществлялась на основе ФЗ «О противодействии коррупции» и Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции». Впоследствии Указом Президента РФ были утверждены Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на 2010-2011 годы[[197]](#footnote-197). В дальнейшем, основные направления государственной политики в области противодействия коррупции закреплялись в Национальном плане противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы [[198]](#footnote-198) и Национальном плане противодействия коррупции на 2014 - 2015 годы[[199]](#footnote-199). На сегодняшний день основные антикоррупционные мероприятия закреплены в Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы[[200]](#footnote-200).

«В основу законодательного и организационного обеспечения деятельности по противодействию коррупции положены следующие принципы: ориентированность на предупреждение коррупционных

правонарушений; соответствие российского законодательства международным стандартам; системность воздействия; преобразование антикоррупционной политики в постоянную функцию государства; ограничения государственного вмешательства в экономику; создание правовых предпосылок для устранения и предупреждения в будущем противоречий между различными отраслевыми и комплексными законами, закрепляющими антикоррупционные нормы, как на федеральном, так и на уровне субъектов Российской Федерации и др.» [[201]](#footnote-201).

На современном этапе предупреждение коррупции в Российской Федерации осуществляется путем реализации следующих основных мер:

антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

применение института утраты доверия в отношении государственных служащих за нарушение различного рода ограничений, запретов и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции; ротация на государственной гражданской службе;

установление обязанностей ограничений и запретов к служебному поведению, основными из которых является обязанность о представлении сведений о доходах и расходах;

установление мер административной ответственности для юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений;

деятельность комиссий по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов;

установление запретов открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные деньги и ценности в зарубежных банках за границей, а также владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами;

пропаганда антикоррупционных стандартов.

На сотрудников УИС распространяются антикоррупционные ограничения, предусмотренные законодательством в полном объеме. Так, сотрудники УИС обязаны соблюдать ограничения, запреты и обязанности, установленные ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 17, 18, 20 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также ведомственными нормативными актами.

В целом следует признать, что ведомственная антикоррупционная нормативная база ФСИН России сформирована в соответствии с требованиями федерального законодательства. В системе ФСИН России созданы и действуют комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих ФСИН России и урегулированию конфликта интересов (приказ ФСИН России от 31.07.2015 № 693)[[202]](#footnote-202); утвержден порядок уведомления федеральными государственными служащими о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений (приказ ФСИН России от 29.05.2010 № 256)[[203]](#footnote-203); разработан порядок проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и нормативных правовых актов службы (приказ ФСИН России от 18.03.2010 № 97)[[204]](#footnote-204); действует Кодекс этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих УИС (приказ ФСИН России от

1. 01.2012 № 5)[[205]](#footnote-205). Целый комплекс ведомственных актов службы направлен на обеспечение соблюдения обязанности представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о расходах. Это приказы ФСИН России: от 31.08.2009 № 372[[206]](#footnote-206); от 07.12.2009 № 478[[207]](#footnote-207); от 05.07.2013 № 386[[208]](#footnote-208); от 05.07.2013 № 387[[209]](#footnote-209); от 08.05.2014 № 222[[210]](#footnote-210); от 03.04.2014 № 161[[211]](#footnote-211). Как показали результаты исследования, введение обязанности соблюдать антикоррупционные запреты и ограничения для сотрудников правоохранительных органов (в том числе сотрудников УИС) в целом весьма положительно оценивается экспертами.

30% экспертов, отметивших снижение уровня коррупции в УИС, напрямую связывают это снижение с введением антикоррупционных запретов и ограничений. Наиболее эффективной действующей сейчас мерой

предупреждения коррупции эксперты считают декларирование должностными лицами сведений о доходах. Так считают 33% прокуроров и 36% сотрудников ФСИН России. Меньшее количество голосов экспертов получило декларирование сведений о расходах - 18% прокуроров и 17 % сотрудников ФСИН России. Введение уголовного наказания в виде штрафа, кратного размеру взятки, считают эффективной мерой 18% прокуроров и 24% сотрудника ФСИН.

Основными субъектами предупреждения коррупции среди

сотрудников УИС выступают подразделения ФСИН России. Практически все подразделения ФСИН России имеют те или иные антикоррупционные задачи216. Однако ведущую роль в вопросах антикоррупционной безопасности сферы исполнения наказания в виде лишения свободы играют кадровые подразделения ФСИН России и управление собственной безопасности ФСИН России.

К компетенции кадровых подразделений ФСИН России относятся вопросы профилактики коррупции[[212]](#footnote-212) [[213]](#footnote-213). В числе задач кадровых подразделений воспитательная и социальная работа с работниками УИС, организация ведомственной системы профессионального образования, обеспечение социальной защиты, прав и законных интересов работников УИС, вопросы поощрения работников УИС, организация работы по укреплению служебной дисциплины и законности, внутриведомственный контроль за соблюдением законодательства о службе, участие в осуществлении контроля за исполнением должностными лицами учреждений и органов УИС законодательства в части организации и проведения мероприятий по укреплению законности и дисциплины в УИС, контроль за состоянием психологической работы с персоналом в учреждениях и органах УИС[[214]](#footnote-214).

Основная работа по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы осуществляется управлением собственной безопасности ФСИН России (далее - УСБ ФСИН России). Эта служба создана в 2009 г. в соответствии с Приказом директора ФСИН России от 06.11.2009 № 40[[215]](#footnote-215). В задачи УСБ ФСИН России входит

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений и иных правонарушений коррупционной направленности, подготавливаемых, совершаемых или совершенных работниками УИС.

Анализ сведений статистической отчетности показывает, что на протяжении ряда лет число коррупционных преступлений, выявленных сотрудниками УСБ ФСИН России, неуклонно растет. Так в 2012 г. выявлено 125 преступлений, что на 104% больше чем в 2011 г. В 2013 г. рост таких преступлений составил 43% (выявлено 179 преступлений). В 2014 г. прирост составил 10% по сравнению с 2013 г, в 2015 г. рост составил 7% (см. табл. 5).

Обосновать прирост выявленных сотрудниками УСБ ФСИН России коррупционных преступлений можно увеличением числа преступлений коррупционной направленности, совершаемыми сотрудниками УИС.

В основном подразделениями УСБ ФСИН России выявлялись такие коррупционные преступления как: злоупотребление должностными

полномочиями (ст. 285 УК РФ) - от 22 до 27 преступлений, превышение

должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) - от 21 до 30 преступлений, а также получение взятки (ст. 290 УК РФ) - от 28 до 103 преступлений.

Несмотря на ежегодное увеличение количества выявляемых органами ФСИН России коррупционных преступлений, эксперты оценили

эффективность борьбы с коррупционными преступлениями в сфере исполнения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, в основном как низкую (так считают 39% прокуроров и 35% сотрудников ФСИН России) или среднюю (38% и 40% соответственно). Достаточно эффективной ее признают 23% прокурорских работников и 25% сотрудников ФСИН России.

В целом, наличие в ведомстве службы УСБ экспертами оценивается скорее отрицательно, нежели положительно, что связано в основном с «закрытостью» системы.

Таблица 5

Результаты работы органов ФСИН России по выявлению коррупционных

|  |  |
| --- | --- |
| преступлений в 2С | (11-2015 гг.[[216]](#footnote-216) |
| Число преступлений, совершенных с использованием должностного положения, выявленных сотрудниками учреждений и органов УИС | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014г. | 2015 г. |
| 61 | 125 | 179 | 197 | 211 |
| втомчисле | Мошенничество - ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ | 1 | 7 | 5 | 11 | 6 |
| присвоение или растрата - ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ | 0 | 0 | 6 | 11 | 9 |
| злоупотребление должностными полномочиями - ст. 285 УК РФ | 0 | 0 | 25 | 22 | 27 |
| превышение должностных полномочий - ч. 1,2 п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ | 0 | 0 | 24 | 30 | 21 |
| получение взятки - ст. 290 УК РФ | 28 | 70 | 103 | 97 | 103 |
| дача взятки - ст. 291 УК РФ | 7 | 15 | 9 | 20 | 42 |
| посредничество во взяточничестве - ст. 2911 УК РФ | нетданных | нетданных | 2 | 4 | 1 |
| служебный подлог - ст. 292 УК РФ | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 |

Действительно, специфика УИС России заключается в том, что эта служба закрыта для проверок оперативными службами, не подчиняющимися ФСИН России. Таким образом, выявление коррупционных преступлений в органах и учреждениях УИС фактически является «монополией» УСБ ФСИН России. При этом, как уже говорилось, ведомство не заинтересовано в регистрации фактов коррупции в своих рядах, поскольку чем больше коррупционных преступлений выявляется в исправительном учреждении, тем ниже рейтинг этого учреждения, что, на наш взгляд, существенно влияет на число выявляемых УСБ ФСИН России коррупционных преступлений.

Как показали результаты анкетирования осужденных, большим превентивным потенциалом обладают такие меры борьбы с коррупцией, как выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности. Так, согласно результатам опроса лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, 68% опрошенных считают, что основным сдерживающим фактором совершения коррупционных преступлений является страх неотвратимости наступления уголовной ответственности. Более половины опрошенных (56%) при совершении преступления были абсолютно уверены в том, что им удастся избежать уголовной ответственности, из них 50% рассчитывали на то, что сотрудники правоохранительных органов не смогут выявить и раскрыть совершенные ими преступления.

В числе основных причин недостаточной эффективности противодействия коррупции в рассматриваемой сфере эксперты отмечают:

1. Наличие рейтинговой оценки деятельности исправительных учреждений - 58% опрошенных. Это мнение разделяют 67% прокуроров и 49% сотрудников ФСИН.
2. Низкий уровень профессионализма сотрудников подразделений УСБ ФСИН России - 24% (29% и 19% соответственно).
3. Недостаточный уровень взаимодействия между подразделениями УСБ ФСИН России и другими правоохранительными органами - 17% (12% и 22% соответственно);
4. Недостаточный уровень ведомственного контроля и организации работы по предупреждению коррупции - 13% (18% и 8% соответственно).
5. Несовершенство действующего законодательства - 9 % (по 9%).
6. Недостаточный уровень методического обеспечения деятельности по противодействию коррупции в сфере исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы - 5% (4% и 6% соответственно).

Таким образом, несмотря на предпринимаемые шаги по противодействию коррупции, говорить о достижении значимых результатов в рассматриваемой сфере преждевременно.

§ 2. Предупреждение коррупции в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы средствами прокурорского

реагирования

Важным субъектом противодействия коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы выступают органы прокуратуры Российской Федерации. Как отметил во вступительном слове к сборнику методических материалов «Прокурорский надзор за исполнением

законодательства о противодействии коррупции» первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман[[217]](#footnote-217),

прокуратуре, которая занимает особое место как в системе органов государственной власти, так и в системе правоохранительных органов, отводится особая роль в таком важнейшем направлении деятельности государства, как противодействие коррупции.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции»[[218]](#footnote-218) (далее - Приказ № 454) прокурорам предписывается считать важнейшей задачей надзорной деятельности предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий, минимизацию и (или) ликвидацию последствий коррупционных правонарушений. Названным приказом определен круг основных вопросов, входящих в предмет прокурорской проверки. В их числе проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции, о государственной и муниципальной службе в части соблюдения установленных обязанностей, запретов и ограничений; проверки соблюдения антикоррупционного законодательства, в том числе регламентирующего вопросы предотвращения и урегулирования конфликта интересов, уведомления о склонении к совершению коррупционных правонарушений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; проведение на постоянной основе антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Кроме того, Приказом № 454 особо подчеркивается роль органов прокуратуры в профилактике коррупционных правонарушений. В частности прокурорам предписывается считать важнейшей задачей надзорной деятельности своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий, минимизацию и (или) ликвидацию последствий коррупционных правонарушений.

Анализ основных результатов прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в органах и учреждениях ФСИН России свидетельствует как о проблемах в организации профилактики коррупции в органах и учреждениях УИС, так и встречающихся на практике случаях отступления сотрудниками УИС от установленных антикорруцпионным законодательством запретов и ограничений.

Результаты проведенного в ходе исследования анкетирования экспертов показали, что большинство опрошенных оценивают эффективность прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в УИС как среднюю (55% прокуроров и 58% сотрудников ФСИН России). Еще 35% прокуроров и 21% сотрудников ФСИН России полагают, что она высокая, и 10 % прокуроров и 21 % сотрудников ФСИН России посчитали ее низкой.

Анализ статистических данных, характеризующих основные показатели прокурорского надзора в рассматриваемой сфере (см. табл. 6), показал, что борьба с коррупцией в деятельности органов и учреждений УИС России средствами прокурорского надзора направлена в первую очередь на выявление коррупционных нарушений закона непреступного характера. Количество выявляемых прокурорами в органах и учреждениях УИС России коррупционных нарушений на протяжении 2010-2012 гг. неуклонно росло.

Таблица 6

Динамика некоторых показателей прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции в органах и учреждениях ФСИН России в

2010-2015 гг[[219]](#footnote-219).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Выявлено нарушений законов | 1577 | 2362 | 2870 | 2473 | 2153 | 2719 |
| Внесено представлений | 318 | 360 | 392 | 373 | 399 | 393 |
| По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности | 438 | 548 | 923 | 1001 | 914 | 803 |
| Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона | 14 | 17 | 66 | 16 | 35 | 6 |
| По постановлению прокурора органами административной юрисдикции привлечено лиц к административной ответственности | 50 | 49 | 83 | 52 | 23 | 42 |
| Направлено материалов в порядкеч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании | 52 | 38 | 26 | 28 | 23 | 21 |
| По направленным в порядке ч. 2 ст. 37 УПК РФ материалам возбуждено уголовных дел | 32 | 15 | 12 | 8 | 16 | 18 |

Так, если в 2009 г. было выявлено 1 211 таких нарушений, то в 2010 г. - 1577 или на 30,2% больше; в 2011 г. - 2 362 или 49,8% больше, в 2012 г. - 2 870 или на 21,5% больше. В 2013 г., 2014 г. наблюдается незначительное снижение количества выявленных прокурорами нарушений в данной сфере. В 2013 г. на 13,8% (2 473), в 2014 г. - на 12,9% (2 153), что после таких высоких темпов прироста можно охарактеризовать скорее как стабилизацию ситуации в данной сфере. Однако в 2015 г. число выявленных прокурорами нарушений антикоррупционного законодательства вновь выросло на 26% по сравнению с 2014 г.

Типичными нарушениями в данной сфере являются представление сотрудниками органов и учреждений ФСИН России недостоверных сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, нарушения антикоррупционных запретов и ограничений.

Например, многочисленные факты представления сотрудниками УФСИН России по Костромской области недостоверных сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера выявлены прокуратурой Костромской области[[220]](#footnote-220). Установлено, что сотрудники укрывали полученные доходы от продажи автомашин, квартир, не представляли сведения об объектах недвижимого имущества, находящихся в пользовании. Так, одним из сотрудников при представлении соответствующей справки не отражены сведения о получении дохода от продажи автомашины Лексус РХ 330.

Прокуратурой Республики Калмыкия выявила многочисленные нарушения исполнения законодательства о противодействии коррупции сотрудниками Управления федеральной службы исполнения наказаний по Республике Калмыкия. В ходе проверки выявлены факты предоставления неполных и недостоверных сведений о доходах. Рядом сотрудников не были представлены сведения о доходах супруги (супруга) и при этом они не обращались в комиссию по соблюдению требований к служебному положению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов с заявлением о признании уважительными причин непредставления сведений о доходах бывших членов семьи (супруга)[[221]](#footnote-221).

Приведенные выше нарушения антикоррупционного законодательства являются наиболее типичными для всех субъектов Российской Федерации.

Однако органами прокуратуры выявляются и иные коррупционные правонарушения. Так, в Костромской области выявлены упущения в кадровой работе при назначении граждан на вакантные должности: установлено не менее 30 фактов назначения граждан на должности в УФСИН по области вне конкурсных процедур, а отдельные сотрудники работают без необходимого образования[[222]](#footnote-222).

Аналогичные нарушения выявлялись в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре. Там проверкой установлено, что в УФСИН по округу и его учреждениях 13 сотрудников проходили службу без соответствующего (высшего или среднего специального) образования; ряд сотрудников, проходивших службу, имели гражданство другого государства и судимости; 11 сотрудников являлись одновременно учредителями коммерческих организаций. По выявленным нарушениям начальнику УФСИН России по ХМАО - Югре внесено представление об устранении нарушений антикоррупционного законодательства, по результатам рассмотрения которого нарушения устранены, 17 сотрудников, в том числе 7 сотрудников старшего офицерского состава, привлечены к дисциплинарной ответственности[[223]](#footnote-223).

Анализ практики прокурорского надзора не позволяет признать деятельность кадровых подразделений ФСИН России высокоэффективной, поскольку органами прокуратуры достаточно часто выявляются нарушения в деятельности кадровых подразделений органов и учреждений УИС России.

Например, проведенный органами прокуратуры Приморского края анализ эффективности деятельности правоохранительных органов края по профилактике коррупционных правонарушений в 2013-2014 гг. показал, что в Главном Управлении ФСИН России по Приморскому краю не были реализованы мероприятия, по предупреждению коррупционных правонарушений в части обеспечения соблюдения государственными служащими запретов на получение подарков в связи с исполнением должностных обязанностей, использование в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей государственного имущества[[224]](#footnote-224).

Как видно из приведенных в таблице № 6 данных, по результатам рассмотрения вносимых прокурорами актов реагирования виновные должностные лица, как правило, привлекаются к дисциплинарной ответственности. Причем число таких лиц ежегодно увеличивается (даже несмотря на незначительное снижение количества выявленных в 2013 г. нарушений, отмеченное выше).

Большое значение имеет принципиальное реагирование на каждый выявленный случай нарушения антикоррупционного законодательства. Так, в результате проведенной прокуратурой Свердловской области проверки соблюдения сотрудниками ГУФСИН России по Свердловской области законодательства о государственной гражданской службе и о противодействии коррупции установлено, что начальник управления трудовой занятости спецконтингента регионального ГУФСИН при поступлении на федеральную службу исполнения наказаний представил заведомо ложные сведения. Им был скрыт факт привлечения его в 2000 г. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ. По результатам рассмотрения внесенного прокуратурой представления данное должностное
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лицо уволено в связи с утратой доверия .

Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции в органах и учреждениях ФСИН России выступает не только как средство профилактики коррупции, но и как средство борьбы с ней. Речь идет о тех случаях, когда при осуществлении проверок выявляются признаки совершения не дисциплинарного проступка или административного правонарушения коррупционной направленности, а признаки состава того или иного коррупционного преступления. В таких случаях прокурором в порядке ч. 2 ст. 37 УПК РФ в правоохранительные органы направляются материалы для решения вопроса об уголовном преследовании. Как видно из приведенных статистических данных, в последние годы органами прокуратуры выявляется все меньшее число такого рода случаев, соответственно снижается количество возбужденных уголовных дел (если в 2010 г. их было 32, то в 2015 г. - 18).

Неоднозначна и динамика использования прокурорами и такой важной профилактической меры прокурорского реагирования как предостережение о недопустимости нарушения закона. Исследования показывают, что прокуроры в целом достаточно редко используют данную меру. Не является исключением и сфера исполнения антикоррупционного законодательства в [[225]](#footnote-225) органах и учреждениях ФСИН России. Так, в 2015 г. прокурорами было предостережено о недопустимости нарушения законодательства о противодействии коррупции только 6 должностных лиц ФСИН России.

Обеспечение законности и правопорядка при исполнении наказания в виде лишения свободы осуществляют органы прокуратуры Российской Федерации - специализированные прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Надзор за соблюдением законов в исправительных учреждениях является самостоятельным направлением деятельности органов прокуратуры, что совершенно обоснованно, поскольку «лица, задержанные, арестованные и лишенные свободы, имеют меньше возможностей для защиты своих прав и законных интересов по сравнению с гражданами, находящимися на свободе»230.

В условиях закрытости УИС уникальность надзорной деятельности прокуратуры очевидна. Это единственный надведомственный или независимый государственный орган, подчиняющийся исключительно закону и обладающий наиболее широкими возможностями по выявлению, предупреждению и пресечению нарушений законности в исправительных учреждениях. В связи с тем, что ведомственная система контроля в УИС функционирует недостаточно эффективно, особую значимость приобретает надзор за исполнением законов в исправительных учреждениях, в том числе и в сфере противодействия коррупции в этих учреждениях.

«При проведении прокурорского надзора практически вся деятельность персонала исправительных учреждений поднадзорна прокурорам. Так, проверке подлежит финансовая, производственная деятельность, порядок прохождения службы сотрудниками, условия труда рабочих и служащих и т.п. Также в сфере прокурорского надзора - вопросы дисциплинарной практики, профилактики и пресечения преступлений, других правонарушений в местах лишения свободы, режим содержания осужденных [[226]](#footnote-226)

(все составляющие его правила, условия, ограничения). Органы прокуратуры осуществляют надзор и за оперативно-розыскной деятельностью персонала учреждений и органов, исполняющих наказания»231.

Проведенное исследование показало, что 21% опрошенных экспертов считают, что в числе основных причин коррупции в рассматриваемой сфере - недостаточная эффективность прокурорского надзора.

Основная проблема, на наш взгляд, заключается в том, что в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров

территориальных, военных и других специализированных прокуратур»[[227]](#footnote-227) [[228]](#footnote-228) прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях предписано осуществлять надзор по вопросам соблюдения законодательства, регулирующего порядок исполнения и отбывания наказания. Надзорная деятельность по вопросам противодействия коррупции не относится к компетенции специализированных прокуратур. В связи с этим не всегда вопросы профилактики и противодействия коррупции затрагиваются прокурорами в ходе проверок за соблюдением законов в исправительных учреждениях. В этой связи, как представляется, достаточно обоснованно в научной литературе высказывается мнение, что подобная организация деятельности сужает возможности органов прокуратуры в выявлении коррупционных правонарушений[[229]](#footnote-229).

В то же время, деятельность прокуроров по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях может быть весьма эффективной по предупреждению и борьбе с коррупционными проявлениями при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Так, рядом специализированных прокуратур ведется активная деятельность по предупреждению проявлений коррупции в исправительных учреждениях. Например, Прокуратурой Калужской области по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области выявлены нарушения антикоррупционного законодательства в действиях заместителя начальника ФКУ ИК - 5 УФСИН России по Калужской области, который одновременно с замещением должности государственной гражданской службы выполнял иную оплачиваемую деятельность по совместительству на 0,25 ставки в Калужском филиале НАЧОУ ВПО «Современная гуманитарная академия» в должности менеджера. В ежегодно предоставляемых справках о доходах и имуществе сведения о доходе от указанной деятельности по совместительству не отражал и умышленно скрыл[[230]](#footnote-230).

Также были выявлены нарушения законодательства о противодействии коррупции в деятельности начальника учебно-производственного участка ФКУ ИК - 2 УФСИН России по Калужской области, который использовал труд осужденных на строительстве принадлежащего ему частного жилого дома[[231]](#footnote-231). По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования на данные случаи нарушения законодательства заместителю начальника ФКУ ИК - 5 УФСИН России по Калужской области объявлено предупреждение о неполном служебном соответствии, снижено квалификационное звание, и он депремирован. Начальник учебно-производственного участка ФКУ ИК - 2 УФСИН России по Калужской области уволен, в связи с утратой доверия.

Калужской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Калужской области в ходе прокурорской проверки выявлены товарно-материальные ценности, которые приобретены родственниками осужденных за счет собственных средств и переданы вместе с документами, обосновывающими их приобретение сотрудникам ФКУ ИК-7 УФСИН России по Калужской области, при условии того, что на приобретение данных предметов выделялись денежные средства исправительного учреждения[[232]](#footnote-232) [[233]](#footnote-233) [[234]](#footnote-234).

В соответствии с Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2014 № 6 «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»237 проверки в исправительных учреждениях проводятся не реже одного раза в месяц, а учреждений, расположенных в труднодоступных местностях, не реже одного раза в квартал (п. 2.2). Между тем, несмотря на достаточную частоту проверок, некоторые вопросы остаются вне поля зрения прокуратуры. Загруженность работников прокуратуры и отсутствие информации о конкретных нарушениях не позволяют своевременно охватить проверками все сферы деятельности учреждений. Более того, работники учреждений и осужденные не расценивают некоторые нарушения как таковые238.

Как показало проведенное исследование, потенциал прокурорского надзора в сфере противодействия коррупции при исполнении наказания в виде лишения свободы сегодня не всегда используется в полной мере.

72 % опрошенных экспертов согласны с тем, что усиление прокурорского надзора за соблюдением законов при исполнении наказания виде лишения свободы положительно повлияет на эффективность противодействия коррупции в этой сфере.

Повышению качества прокурорского надзора будет способствовать системный подход к организации прокурорских проверок, основанный на методике комплексных проверок исправительных учреждений и

предполагающий учет особенностей проявлений коррупции в

рассматриваемой сфере. Основной задачей таких проверок должно быть выявление нарушений закона, в том числе и коррупционной направленности.

Так, например, информация о правонарушениях коррупционного характера при исполнении наказания в виде лишения свободы может быть получена прокурором посредством рассмотрения жалоб лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы и их родственников, в ходе личного приема, посещения исправительных учреждений и следственных изоляторов, в ходе проведения документальных проверок деятельности администрации учреждений УИС, ознакомления со статистическими отчетами, бесед с должностными лицами.

В ходе надзора за соблюдением требований ч. 1 ст. 81 УИК РФ, в соответствии с которой осужденные должны отбывать весь срок наказания в одном исправительном учреждении, прокурору следует устанавливать факты перевода лиц, отбывающих наказания из одного исправительного учреждения в другое и выяснять, связан ли такой перевод осужденного с болезнью осужденного, обеспечением его личной безопасности, реорганизацией (ликвидацией) исправительного учреждения или другими исключительными обстоятельствами; имеются ли документы, подтверждающие наличие перечисленных обстоятельств.

В ходе проведения проверки прокурорам необходимо учитывать, что из коррупционных побуждений наиболее часто администрацией исправительных учреждений осуществляется воспрепятствование направлению в суд ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, не соблюдаются сроки их передачи в суд, документы, необходимые для рассмотрения судом ходатайств об условно-досрочном освобождении нередко не соответствуют фактическим обстоятельствам, имеют место случаи изъятия из личных дел осужденных сведений о допущенных ими нарушениях установленного порядка отбывания наказания. Также в каждом случае прокурорам следует проверять обоснованность заключений, составленных администрацией исправительных учреждений о целесообразности применения условно - досрочного освобождения в отношении осужденных.

Представляется, что в ходе прокурорской проверки необходимо уделять особое внимание вопросам привлечения к труду осужденных, трудоустройству осужденных на работу без документов, подтверждающих наличие специальности, организацию труда осужденных, выяснять имеют ли место факты изготовления осужденными на производстве запрещенных к использованию в исправительных учреждениях предметов. Проводить проверки по вопросам привлечения к труду осужденных в интересах исправительных учреждений.

В целях профилактики коррупционных правонарушений и преступлений в исправительных учреждениях прокурорам необходимо проводить работу по предупреждению поступления к осужденным запрещенных к хранению и использованию предметов, в связи с чем в процессе проверки законности проводимых досмотров и обысков в исправительных учреждениях следует выяснять:

проводятся ли обыски в жилых и производственных помещениях, а также осужденных, пользующихся правом передвигаться без конвоя;

уничтожаются ли изъятые предметы или сдаются на хранение в соответствии с требованиями закона;

проводятся ли проверки по фактам обнаружения у осужденных денег, спиртных напитков, наркотических средств, колюще-режущих предметов и перекрываются ли каналы их поступления в исправительные учреждения;

направляются ли материалы в отношении лиц, изобличенных в передаче осужденным запрещенных предметов, в суд для применения мер воздействия в соответствии со ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как показало проведенное исследование, к числу коррупциогенных функций администрации исправительных учреждений относится возможность предоставления права передвижения без конвоя осужденным. В связи с этим прокурорам необходимо проверять законность и обоснованность предоставления осужденным этого права, а также законность и обоснованность лишения их этого права.

Кроме того, в связи с тем, что меры поощрения или наказания осужденных, применяемые администрацией исправительных учреждений, влекут для осужденных ряд правовых последствий, они могут применяться администрацией из коррупционных соображений. Поэтому прокурорам следует обращать внимание на все случаи наложения взыскания на осужденных, адекватности наложенных взысканий тяжести совершенных проступков, а также анализировать факты предоставления осужденным различных льгот и преимуществ на предмет их коррупционной составляющей.

Ряд сведений об имевших место в исправительном учреждении коррупционных правонарушениях прокурор может почерпнуть проведя анализ сведений, содержащихся в журналах учета регистрации сообщений о преступлениях. В связи с этим прокурорам следует изучать журналы регистрации информации о происшествиях, журналы учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, журналы учета рапортов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания, поступившие в исправительное учреждение обращения осужденных, их родственников и иных лиц, материалы служебных проверок, акты ежеквартальных внутренних проверок состояния учетно­регистрационной дисциплины и иные документы.

Арсенал средств прокурорского реагирования позволяет прокурорам принимать меры по устранению нарушений законов незамедлительно. Так, в случае обнаружения незаконных постановлений начальника исправительного учреждения о привлечении к дисциплинарной ответственности осужденных прокурор может отменить их своим постановлением.

Кроме этого, прокурором могут быть направлены представления об устранении выявленных нарушений закона, которые обязательны для рассмотрения администрацией исправительных учреждений. При наличии достаточных оснований прокурор правомочен возбудить производство по делу об административном правонарушении, а в случае выявления преступления - направить материалы в следственные органы для возбуждения уголовного преследования.

Представляется, что выявление и пресечение коррупционных правонарушений в ходе прокурорских проверок средствами прокурорского реагирования способно многократно усилить профилактический потенциал прокурорского надзора в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

В научной литературе высказывается мнение, что «для большей эффективности работы прокуратуры, к компетенции специализированных прокуроров было бы целесообразно отнести осуществление надзора в целом за исполнением федерального законодательства в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы (это и вопросы противодействия коррупции, соблюдения порядка прохождения государственной службы, трудовых, социальных прав сотрудников и иных работников поднадзорных учреждений уголовно-исполнительной системы, порядка использования государственной собственности и др.)»,[[235]](#footnote-235) высказываются предложения о расширении сферы прокурорского надзора за соблюдением законов в исправительных учреждениях[[236]](#footnote-236).

На наш взгляд, следует разделить мнение Т.Л. Козлова, который считает, что «наряду с надзором за исполнением законов, практически все иные функции и отрасли надзора, закрепленные в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», применимы и должны быть задействованы в деятельности по противодействию коррупции, непосредственно или опосредованно осуществляя ее профилактику»241. Однако для более эффективной организации деятельности органов прокуратуры по профилактике коррупционных правонарушений в рассматриваемой сфере, представляется важным ориентировать (обязать) прокуроров, осуществляющих надзор за соблюдением законов в исправительных учреждениях уделять особое внимание исполнению требований закона при реализации наиболее коррупциогенных направлений исполнения наказания в виде лишения свободы отдельным организационно­распорядительным актом Генеральной прокуратуры Российской Федерации (см. Приложение 1).

Такой подход в полной мере согласуется с требованиями приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 7 «Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности»242, которым предписывается считать надзор за исполнением законов о противодействии преступности, в том числе о ее предупреждении, одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности, практиковать использование результатов криминологических и других исследований с целью внесения коррективов в формы и методы надзора, а также координационной деятельности по борьбе с преступностью, внедрять новые формы и методы работы по предупреждению преступности.

Таким образом, проведенное исследование показало, что сегодня потенциал прокурорского надзора как средство противодействия коррупции [[237]](#footnote-237) [[238]](#footnote-238) используется не в полной мере. Усилению антикоррупционного воздействия органов прокуратуры на процессы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы будет способствовать комплексный характер осуществления прокурорского надзора за исполнением законов в исправительных учреждениях, осуществляемый с учетом специфики антикоррупционного законодательства, особенностей организации предупреждения коррупции, основных криминологических характеристик и особенностей коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, в связи с чем требует совершенствования организация работы прокуроров.

§ 3. Совершенствование предупреждения коррупции в сфере исполнения
уголовного наказания в виде лишения свободы

Необходимость совершенствования мер предупреждения коррупции в

сфере исполнения наказания в виде лишения свободы назрела давно. Еще в апреле 2010 г. состоялось выездное заседание Комиссии и Комитета Государственной Думы Российской Федерации по безопасности в ФСИН России с повесткой дня: «О предупреждении и законодательном обеспечении противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе, а также соблюдении законности по обеспечению безопасности и охраны лиц, содержащихся под стражей, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы», на котором обсуждалась неблагоприятная коррупционная ситуация в УИС и отмечалось, что решение этой проблемы не носит системный характер[[239]](#footnote-239). Однако с того момента никаких системных мер, способных существенно снизить уровень коррупции в УИС, в деятельность ведомства не внедрялось. Более того, существенный урон репутации ведомства нанесло привлечение к уголовной ответственности бывшего руководителя службы А. Реймера за совершение им самим коррупционного преступления в особо крупных размерах. Разоблачение коррупционной сети, возглавляемой непосредственно высшим руководителем ФСИН России, закрепило за службой «славу» чуть ли не преступной коррупционной организации. На фоне озабоченности высшего руководства извлечением коррупционной прибыли, любые попытки стабилизировать коррупционную ситуацию в ведомстве носили скорее имитационный характер. Безусловно, коррупционная деятельность руководителя службы самым негативным образом повлияла на планируемые во ФСИН России преобразования. Значительные денежные средства, выделяемые ведомству, уходили на закупку электронных браслетов по завышенной цене и расхищались, в то время как имеющиеся проблемы в деятельности УИС, в числе которых значимое место занимает коррупция, требовали, помимо прочего и соответствующего материального обеспечения.

На сегодняшний день, государственная политика предупреждения коррупционной преступности в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы осуществляется в общем контексте противодействия коррупции без учета специфики особенностей данной сферы и специфики причин коррупционного поведения ее участников.

Большинство опрошенных в ходе работы над диссертацией экспертов (52%) согласны с тем, что действующие меры предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы не учитывают специфику пенитенциарной системы.

В то же время, следует отметить, что сегодня в Российской Федерации проводится реформа УИС, основные цели которой закреплены в Концепции развития УИС до 2020 г.[[240]](#footnote-240) Данный документ определяет пути решения комплекса проблем современной пенитенциарной системы. Так, целями Концепции являются: 1) совершенствование деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, с учетом международных стандартов и потребностей общественного развития; 2) сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы, проведение в местах лишения свободы мероприятий в целях адаптации в обществе освободившихся осужденных, в том числе с участием гражданского общества; 3) гуманизация условий содержания лиц, заключенных под стражу, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов в соответствии с международными стандартами[[241]](#footnote-241).

Несмотря на то, что положения Концепции не предусматривают решения конкретных задач по предупреждению и противодействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, представляется, что достижение поставленных в Концепции глобальных целей, способно оказать позитивное влияние и на снижение уровня коррупции в исправительных учреждениях. В то же время, текущая реформа пенитенциарной системы потерпела ряд неудач. Основные положения реформы, закрепленные в Концепции, многократно подвергались критике со стороны ученых, практиков и общественных деятелей.

Например, в Докладе Постоянной комиссии по содействию общественной наблюдательной комиссии и реформе пенитенциарной системы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «О ходе реформы уголовно­исполнительной системы России и необходимости внесения изменений в концепцию реформы, создания институтов пробации и ресоциализации» отмечается, что за 2,5 года проведения реформы уголовно-исполнительной системы России свидетельствуют о том, что основные цели, которые государство и общество ожидали от данной реформы, так и не были достигнуты. На фоне определенных успехов и достижений в деятельности УИС сохраняется недопустимо высокий уровень коррупции, насилия и жестокости[[242]](#footnote-242).

Поддерживают этот тезис и ведущие российское ученые. Так, В.И. Селиверстов придерживается мнения, что «после трех лет реформы уголовно-исполнительная система находится в депрессивном состоянии. Новому руководству предстоит предпринять сверхъестественные усилия по восстановлению ее деятельности. Уволено свыше 25 тысяч профессионалов, прежде всего руководящего звена, а оставшиеся сотрудники дезориентированы недостижимыми целями. Не уменьшается уровень коррупции, что не удивительно, учитывая требования под угрозой увольнения построить на территории исправительных учреждений тюрьмы без выделения на это необходимых материальных средств»[[243]](#footnote-243).

Однако в 2015 г., Распоряжением Правительства РФ № 1877-Р от 23 сентября 2015[[244]](#footnote-244) в Концепцию были внесены серьезные изменения, которые уже получили позитивные оценки со стороны научного сообщества[[245]](#footnote-245). Так, например, в Концепции появился раздел «Обеспечение прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей», которым предусматривается комплекс мероприятий, направленных на защиту прав лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, новой редакцией Концепции запланирована переработка критериев оценки деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы в сфере обеспечения прав человека, существенно дополнен и переработан раздел Концепции, затрагивающий вопросы труда и профессионального обучения и образования лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы. Кроме того, в положениях Концепции впервые предусмотрено «активное использование научного потенциала научно-исследовательских институтов, образовательных организаций высшего образования Федеральной службы исполнения наказаний и организаций дополнительного профессионального образования во взаимодействии с другими образовательными организациями высшего образования и научными организациями ...». Как справедливо подчеркивает В.И. Селиверстов «Данное положение Концепции имеет важное значение, поскольку позволяет объединить усилия различных образовательных и научно-исследовательских учреждений в научном исследовании актуальных проблем деятельности уголовно-исполнительной системы по исполнению уголовных наказаний»[[246]](#footnote-246).

Непосредственно предупреждению коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, на наш взгляд, будет способствовать реализация комплекса мер, носящих социально-экономический, уголовно­правовой, воспитательный и организационный характер и направленных на нейтрализацию ее основных детерминант, которые условно можно разделить на ряд направлений:

1. Меры, направленные на обеспечение неотвратимости наказания за совершение коррупционных преступлений и повышения эффективности мер уголовно-правового воздействия.
2. Меры по укреплению взаимодействия между правоохранительными органами и подразделениями УИС.
3. Меры, направленные на формирование антикоррупционной идеологии.
4. Меры по ограничению потенциальных возможностей для коррупции.
5. Меры, способствующие гармонизации отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.
6. Меры, направленные на обеспечение неотвратимости наказания за совершение коррупционных преступлений и повышения эффективности мер уголовно-правового воздействия.

Одной из наиболее эффективных мер превентивного воздействия на преступность является предупредительный потенциал уголовного закона. Часть 1 ст. 2 УК РФ определяет предупреждение в числе его основных задач. Поэтому совершенствование норм уголовного права в соответствии с современными реалиями и возможными угрозами для общественных отношений представляет собой важное направление совершенствования мер предупреждения преступности. Проведенное исследование показало, что для решения задач по предупреждению коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы некоторые положения УК РФ должны быть подвергнуты корректировке. Так, прежде всего, требуют совершенствования нормы, регулирующие наказание за совершение коррупционных преступлений.

Сегодня наиболее остро в науке и практике стоит вопрос о конфискации имущества как виде уголовного наказания. По мнению ряда ученых, депенализация такого вида уголовного наказания, как конфискация имущества, которая была произведена Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» крайне негативно повлияла на уровень коррупции в стране. С.Ф. Милюков, следующим образом отозвался на отмену конфискации как вида уголовного наказания: «...Произошло своего рода оскопление традиционного для российского и зарубежного уголовного права института в угоду богатых и сверхбогатых преступников»251. Следует согласиться с тем, что отсутствие конфискации имущества как вида наказания в УК РФ существенно ослабляет превентивные функции уголовного закона. Именно поэтому в настоящее время и представителями
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правоохранительных органов и учеными высказывается мнение о необходимости применения конфискации имущества именно как вида уголовного наказания в целях предупреждения коррупции. «Коррупционер или корыстный преступник должен знать, что он будет лишен всех благ, останется с тумбочкой, столом и стулом в маленькой квартирке. Только неотвратимость такой перспективы остановит корыстного преступника, если он знает, что лишится всего, потому что основной его мотив - это получение дохода. Это должно быть именно наказание - санкция в качестве дополнительного наказания. То, что сейчас закреплено в законодательстве, - конфискация как иная мера уголовного характера - это как мертвому припарка»[[247]](#footnote-247). Проведенные ранее исследования[[248]](#footnote-248) достаточно

аргументировано обосновывают неэффективность конфискации имущества при отнесении ее к разряду иных мер уголовно-правового характера, как это сейчас имеет место в уголовном законе. Так, можно разделить мнение

О.В. Курлаевой, которая считает, что конфискация имущества, выступая в качестве крайней меры имущественной ответственности, призвана существенно поражать осужденного в имущественных правах, что не должно составлять сущность иной меры уголовно-правового характера. Кроме того, конфискация имущества, закрепленная в УК РФ, имеет общие признаки с конфискацией, предусмотренной ст. 81 УПК РФ, что существенно снижает ее общепревентивный и частнопревентивный потенциал [[249]](#footnote-249).

В то же время в науке представлена и другая точка зрения относительно конфискации имущества как вида наказания. Так, Н.А. Лопашенко полагает, что конфискация имущества, применявшаяся ранее как вид уголовного наказания, нарушала принципы уголовной политики и прежде всего принцип справедливости, поскольку: карала не только лицо, совершившее преступление, но и его близких, негативно воздействовала на процесс ресоциализации виновного после отбытия им основного наказания, предполагала принудительное безвозмездное изъятием имущества, которое было нажито лицом при законопослушном поведении, имела высокую степень потенциальной криминогенности255. На наш взгляд, эту точку зрения нельзя разделить, особенно учитывая то, что в числе мотивов совершения коррупционных преступлений, иногда присутствует и так называемый «семейный» мотив. Коррупционные преступники наживают преступным путем состояние для себя и своих близких, которое зачастую позволяет им вовсе избежать уголовной ответственности либо существенно повлиять на размер наказания, а в случае осуждения такого лица к лишению свободы, имеющееся имущество позволяет быстро реабилитироваться и минимизировать последствия, связанные с отбыванием наказания за совершенное преступление. Таким образом, выгода от преступной деятельности существенно превышает те негативные последствия, наступление которых возможно в случае разоблачения коррупционера.

Подавляющее большинство опрошенных в ходе исследования экспертов согласны с тем, что конфискация имущества должна применяться как вид наказания в отношении коррупционеров. Так, например, 60,5% опрошенных экспертов считают, что восстановление конфискации имущества в качестве уголовного наказания за коррупционные преступления было бы эффективно для предупреждения коррупции.

Таким образом, по мнению диссертанта, конфискация именно как кара за совершенное преступление имеет наибольший предупредительный потенциал.

Г оворя об уголовно-правовых нормах, способных оказывать профилактическое воздействие на уровень должностной, а также коррупционной преступности, следует упомянуть о таком отягчающем [[250]](#footnote-250) наказание обстоятельстве как совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (п. «о» ст. 63 УК РФ). По мнению многих отечественных ученых[[251]](#footnote-251), установление такого обстоятельства представляется не совсем обоснованным и логичным, поскольку преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, не обладают повышенной степенью общественной опасности по сравнению с преступлениями сотрудников иных правоохранительных органов, в том числе - сотрудников органов и учреждений УИС. Более предпочтительным вариантом представляется включение в ст. 63 УК РФ такого отягчающего наказание обстоятельства, как «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа».

Важное значение в контексте предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы имеет установление уголовно-правового запрета в отношении деяний лидеров организованных объединений осужденных, содержащих признаки злоупотребления влиянием. В связи с чем необходимо дополнить УК РФ статьей 3211 , которую изложить в следующей редакции: «Статья 3211 Использование действительного или предполагаемого влияния лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы:

1. Получение лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, лично или через посредника денег, имущества, прав на имущество, ценных бумаг или какого-либо преимущества материального или нематериального характера за оказание влияния на принятие решения представителями администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы в пользу других лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, вне зависимости от того, было ли это влияние действительно оказано, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

1. Те же деяния, если они совершены:

а) с вымогательством;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок до семи лет».

Учитывая определенную специфику рассматриваемой сферы, и тот факт, что сотрудники УИС и лица, отбывающие наказания, часто являются субъектами запугивания и давления со стороны преступных групп, осуществляющих коррупционную и иную преступную деятельность в местах лишения свободы и за их пределами, особое значение следует уделить мерам, по защите лиц, участвующих в выявлении коррупционных преступных схем и, сотрудничающих с правоохранительными органами свидетелей.

Проблема обеспечения защиты заявителей о фактах коррупции сегодня актуальна для нашего государства. Российская Федерация, являясь участницей Конвенции ООН против коррупции, приняла на себя обязательства по принятию надлежащих мер по эффективному обеспечению защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции (ст. 32 и 33 Конвенции ООН). Конвенция предусматривает, что защита должна осуществляться в отношении любых лиц, сообщивших о фактах коррупции от любого несправедливого отношения. В то же время в нашей стране до сих пор не принят законодательный акт, направленный на защиту заявителей о коррупции.

Учитывая, что заявителями о фактах коррупции могут выступать как сотрудники УИС, так и лица отбывающие наказание в местах лишения свободы, необходима разработка действенных мер системы защиты в отношении обоих категорий возможных заявителей. Как в отношении сотрудников УИС, так и в отношении лиц, отбывающих наказания, неблагоприятные последствия могут инициироваться и руководителями исправительных учреждений и лицами, отбывающими наказания из соображений мести. Последствия сообщений об обоюдовыгодных коррупционных сделках администрации исправительных учреждений с заключенными могут носить крайне тяжелый характер вплоть до физической расправы с сообщившими лицами. Со стороны администрации на сотрудников могут быть несправедливо наложены дисциплинарные взыскания, они могут быть уволены, понижены в должности, переведены на другую работу, им может быть отказано в продвижении по службе, и т.д., в отношении лиц, отбывающих наказания администрацией могут создаваться крайне тяжелые условия отбывания наказания. Со стороны лиц, отбывающих наказания, могут поступать угрозы физического насилия как в отношении сотрудника и членов его семьи, так и в отношении лиц, отбывающих наказания и сообщивших о факте коррупции.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации разработало проект Федерального закона «О защите лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях, от преследования и ущемления их прав и законных интересов»[[252]](#footnote-252). Однако данный законопроект предусматривает защиту лишь в отношении весьма узкой категории должностных лиц и работников государственных органов и корпораций, а также сотрудников Центрального банка Российской Федерации. Иные категории возможных заявителей законопроектом не предусмотрены. Кроме того, на наш взгляд, действенность мер предусмотренных законопроектом весьма сомнительна.

Что касается лиц, отбывающих наказание, то в соответствии с Федеральным Законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»258 в случае признания таких лиц «защищаемыми», в отношении них может быть применен перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое, а также такие меры безопасности, как: обеспечение конфиденциальности сведений, замена документов, изменение внешности, временное помещение в безопасное место. Осуществление мер безопасности в отношении данной категории лиц производится начальником учреждения, в котором отбывается наказание. Такие меры могут быть применены после заявления осужденного о личной защите (в соответствии со ст. 13 УИК РФ) либо на основании постановления лица, в производстве которого находится уголовное дело. Однако, учитывая, что субъектами реализации данных мер выступают сотрудники учреждений уголовно-исполнительной системы, которые могут быть сами участниками коррупционных отношений, а обеспечение личной безопасности лиц, отбывающих наказание, нередко выступает основанием для заключения коррупционной сделки в рассматриваемой сфере, действующая система защиты не может быть признана достаточно эффективной и нуждается в совершенствовании.

1. Меры по укреплению взаимодействия между правоохранительными органами и подразделениями УИС.

Определенного совершенствования требует организация работы УСБ ФСИН России. Деятельность этого подразделения непосредственно направлена на борьбу с коррупционными преступлениями, что требует максимальной независимости подразделений собственной безопасности от руководства ФСИН России. В настоящее время территориальные органы УСБ подчиняются начальникам территориальных управлений ФСИН России, незаинтересованных в разоблачении коррупционных схем. Как уже отмечалось, это приводит к тому, что руководители региональных подразделений могут повлиять на работу сотрудников УСБ, препятствовать [[253]](#footnote-253) реализации материалов о фактах коррупции в службе. В связи с чем необходимо изменить систему подчиненности данного управления и предусмотреть независимую систему контроля за его деятельностью.

Не менее важным представляется организация эффективного взаимодействия различных правоохранительных органов в целях предупреждения коррупционных преступлений в рассматриваемой сфере. Это в первую очередь взаимодействие органов прокуратуры, органов предварительного следствия и подразделений, осуществляющих оперативно­розыскную деятельность на этапе предупреждения, пресечения и предварительного следствия по делам о коррупционных преступлениях, совершенных в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. Специалисты отмечают, что сегодня система взаимодействия правоохранительных органов в этом направлении функционирует недостаточно эффективно. Так, например, Е.А. Богачевская и В.Н. Бодяков считают, что на этапе предупреждения коррупционных преступлений в рассматриваемой сфере совместная деятельность следственных и оперативных подразделений различных структур на практике должна выражаться: в совместной разработке и проведении комплекса мероприятий превентивного характера; во взаимном обмене значимой информацией; в использовании помощи негласных аппаратов; в совместном и согласованном использовании возможностей оперативно-розыскной и следственной профилактики[[254]](#footnote-254).

«В процессе расследования коррупционных преступлений, совершаемых в УИС, взаимодействие должно реализовываться в рамках отдельных процессуальных и непроцессуальных форм, таких как: выполнение оперативными сотрудниками отдельных поручений о производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

участие сотрудников оперативно-розыскных подразделений в производстве отдельных следственных действий; совместная работа по подготовке и дальнейшему использованию материалов оперативно-розыскной деятельности в доказывании; совместное планирование следователем и сотрудниками органа дознания следственных действий и оперативно­розыскных мероприятий; обеспечение постоянного оперативного сопровождения хода расследования и др.»[[255]](#footnote-255).

Следователями, при расследовании уголовных дел коррупционной направленности в рассматриваемой сфере, во всех случаях необходимо направлять материалы в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. Следует отметить, что действующий в настоящее время УПК РФ не предусматривает обязанности лица, производящего предварительное расследование устанавливать причины и условия совершения преступления и вносить в соответствующий орган представление об устранении причин и условий совершения преступления, в то время как согласно ст. 21 1 УПК РСФСР такая обязанность у следователей была. На наш взгляд, представления следователей об устранении причин и условий совершения преступлений, выступает весьма эффективной мерой профилактики коррупционных преступлений. Обобщенный анализ материалов, содержащихся в представлениях следователей, кроме прочего будет способствовать разработке специальных методических рекомендаций, направленных на противодействие коррупции в рассматриваемой сфере.

1. Меры, направленные на формирование антикоррупционной идеологии.

Как отмечалось ранее, идеологические причины коррупции во многом характерны для рассматриваемого явления. Сегодня в отечественной юридической литературе формируется понятие антикоррупционной идеологии. Так, А.А. Чушкина определяет ее как «совокупность взглядов, идей, мнений о негативной социальной сущности коррупции, о той угрозе, которую она представляет благосостоянию как всего государства, так и отдельным его институтам, причинах и последствиях коррупции, а также возможных направлениях противодействия ей»[[256]](#footnote-256). В качестве еще одной важной составляющей антикоррупционной идеологии, на наш взгляд, необходимо выделить понимание опасности коррупционного поведения. Следует сказать, что формирование антикоррупционной идеологии сегодня выступает важным направлением антикоррупционной государственной политики, осуществляемой на постоянной основе и реализуемой путем образовательных, воспитательных и пропагандистских мер. Что касается направленного формирования антикоррупционной идеологии участников общественных отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, то здесь также предпринимаются определенные шаги. Так, например, во ФСИН России достаточно большое внимание уделяется воспитательной работе с кадрами. Положения, регламентирующие необходимость совершенствования данного направления деятельности, отражены в Концепции развития УИС до 2020 г., вопросы воспитательной деятельности в УИС урегулированы Приказом ФСИН РФ от 28.12.2010 № 555 «Об организации воспитательной работы с работниками уголовно­исполнительной системы»[[257]](#footnote-257). В то же время, принимаемые воспитательные меры в отношении сотрудников, пока не приносят ожидаемых результатов. Воспитательная работа в службе осуществляется скорее формально, больше для отчета, а не для достижения результата. Руководители территориальных подразделений ФСИН России не уделяют должного внимания контролю за реализацией воспитательных мероприятий.

Представляется, что повышению эффективности формирования антикоррупционной идеологии участников общественных отношений в

сфере исполнения наказания в виде лишения свободы будут способствовать следующие меры образовательного, воспитательного и пропагандисткого характера.

Повышение уровня профессионального образования сотрудников УИС, которое должно осуществляться на систематической основе и включать в себя антикоррупционное просвещение, закладывать основы антикоррупционного поведения и способствовать усвоению принципов добросовестного несения службы. Кроме того, в ходе профессиональной подготовки особое внимание необходимо уделять нравственному воспитанию сотрудников, развитию у них навыков делового общения, таких качеств как дисциплинированность, уверенность в себе, самоконтроль. Важными субъектами воспитательной работы должны выступать непосредственные руководители, личные качества которых соответствуют высоким нравственным и профессиональным требованиям. В их задачи должно входить создание благоприятного психологического климата в коллективе, проведение воспитательных бесед с сотрудниками.

Проведение воспитательной и образовательной работы с лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы. Проведенное исследование показало, что с осужденными разъяснительная и воспитательная антикоррупционная работа практически не проводится. Исключение составляют лишь некоторые инициативные мероприятия в рамках правового просвещения, проводимые прокурорами. В ходе таких мероприятий рассматриваются общие вопросы защиты прав лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, иногда осуществляется специальное антикоррупционное просвещение. В качестве положительного примера такой деятельности следует привести опыт Чебоксарской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, которой разработана информационно-справочная брошюра в помощь лицам, осужденным к лишению свободы, а также их родственникам и близким, нуждающимся в юридической консультации. В брошюре достаточно подробно освещаются основные права и обязанности осужденных, а также затрагиваются вопросы борьбы с коррупцией в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы[[258]](#footnote-258). В частности освещены правовые аспекты передачи гуманитарной помощи исправительным учреждениям, разъясняется порядок действий в случае вымогательства взятки.

Представляется, что антикоррупционной воспитательной работе с лицами, отбывающими наказание, должно уделяться больше внимания. Информационные материалы, содержащие сведения об ответственности за дачу взятки, о том, какие ситуации следует расценивать как коррупционное вымогательство, а также информация об органах и должностных лицах, оказывающих содействие в таких ситуациях должны на постоянной основе распространяться среди лиц, отбывающих наказание.

Способствовать пропаганде антикоррупционного поведения и повышению уровня доверия общества к органам и учреждениям, исполняющих наказание в виде лишения свободы возможно также путем развития форм общественного контроля за деятельностью этих органов и учреждений. Поэтому предлагается осуществлять обсуждение проблем коррупции в исправительных учреждениях с участием представителей общественных организаций, представителей различных правоохранительных органов и средств массовой информации. Следует отметить, что развитие форм общественного контроля за деятельностью УИС, как правило, позитивно оценивается осужденными к лишению свободы. Согласно результатам исследования, проведенного С.М. Зубаревым, более половины респондентов из числа осужденных к лишению свободы (54,2%) отметили необходимость расширения контроля средств массовой информации за деятельностью УИС264. Развитие форм общественного контроля также будет способствовать укреплению взаимодействия подразделений УИС и общественных организаций, что, на наш взгляд позитивно отразится на предупреждении коррупции в рассматриваемой сфере.

Кроме этого, представляется, что определенное корректирующее воздействие на негативные личностные черты сотрудников способна оказывать психологическая и коррекционная работа с ними, которую следует осуществлять специалистам-психологам.

1. Меры по ограничению потенциальных возможностей для коррупции.

Реализация этого направления предупреждения коррупции в первую очередь требует устранения коррупционных предпосылок в законодательстве, в связи с чем, особое значение приобретает антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, регулирующих правоотношения в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. Дополнительной проработки и регламентации требуют нормы, регулирующие права и обязанности как лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, так и лиц, исполняющих этот вид наказания.

Как показало проведенное исследование, одной из наиболее коррупциогенных функций, связанных с исполнением наказания в виде лишения свободы, выступает функция подготовки материалов для условно­досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. В связи с чем, представляется целесообразным пересмотреть порядок предоставления УДО, для чего необходимо принять федеральный закон, которым внести изменения в действующий порядок предоставления условно-досрочного освобождения. Так, в законодательстве может быть закреплена процедура условно-досрочного освобождения судом лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, на основании результатов социально- [[259]](#footnote-259) психологического исследования осужденного. Данные, свидетельствующие об исправлении осужденного, суду следует учитывать не на основании мнения представителя исправительного учреждения, а на основании результатов социально-психологического исследования в отношении осужденного, ходатайствующего о предоставлении условно-досрочного освобождения. Проведение таких исследований должно исключать влияние фактора субъективности со стороны лиц, проводящих исследование.

Кроме того, ограничению возможностей для коррупции в рассматриваемой сфере будет способствовать совершенствование применения технических средств. Практика технического слежения за деятельностью пенитенциарных работников достаточно успешно зарекомендовала себя в международной практике борьбы с коррупцией.

В нашей стране применение специальных технических средств также широко внедряется в деятельность УИС. Наиболее эффективным техническим средством предупреждения коррупции является использование мобильных видеорегистраторов сотрудниками. В России это оборудование стало применяться с 2011 года как средство контроля за поведением осужденных, однако практика применения видеорегистраторов продемонстрировала высокую степень их эффективности как средств контроля за поведением сотрудников УИС. Использование мобильных видеорегистраторов существенно снижает возможности совершения коррупционных преступлений. В этой связи представляется целесообразным совершенствование практики внедрения специальных технических средств в деятельность исправительных учреждений, создание необходимого законодательного обеспечения их применения.

Следует сказать, что среди задач Концепции обозначено внедрение современных технологий и технических средств в практику исполнения наказаний. В частности, в разделе 4 Концепции предусмотрено «повышение эффективности надзора за поведением лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, на основе внедрения современных технических средств надзора, повышения качества подготовки работников уголовно­исполнительной системы и улучшения условий несения службы», также положения Концепции предусматривают «создание системы противодействия преступному поведению осужденных на основе применения современных инженерно-технических средств охраны и надзора, новых технологий и подходов к организации безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также формирования единой технической политики в области их оснащения комплексами инженерно­технических средств охраны и надзора. Оснащение всех следственных изоляторов и исправительных учреждений современными интегрированными системами безопасности».

Однако данные положения Концепции идут в разрез с современной практикой внедрения технических средств. Так, как отмечает С.А. Хохрин: «Сегодня сложилась ситуация при которой в исправительных учреждениях и СИЗО нет должного количества специалистов, которые бы эффективно использовали технические средства и обслуживали их, а в рамках проведения реформирования ликвидированы центры инженерно­технического обеспечения (ЦИТО), отделы организации инженерно­технического обеспечения территориальных органов ФСИН России»[[260]](#footnote-260). В связи с изложенным, представляется, что вопросам внедрения технических средств в деятельность органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и вопросам правового регулирования этой деятельности должно быть уделено значительное внимание.

1. Меры, способствующие гармонизации отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

Как показало проведенное исследование, при исполнении наказания в виде лишения свободы права лиц, отбывающих этот вид наказания, нередко ущемляются, в связи с этим создание гарантий законности для лиц, отбывающих наказание, должно рассматриваться как обязательное условие снижения уровня коррупции в рассматриваемой сфере.

Как уже отмечалось, Концепция развития УИС до 2020 г. (в редакции распоряжения Правительства РФ от 23.09.2015 № 1877-р) содержит ряд положений, касающихся вопросов совершенствования гарантий соблюдения прав человека при отбывании наказания в виде лишения свободы. В частности, следует отметить положения 3 раздела Концепции, которым предусматривается обеспечение прав и законных интересов лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы посредством реализации комплекса мер нормативного, социального и организационного характера. В их числе следует особо выделить следующие: совершенствование

регулирования применения к осужденным физической силы, специальных средств и оружия, введение контроля за их использованием; обеспечение привлечения к ответственности за превышение должностных полномочий при нарушении прав лиц, содержащихся в учреждениях УИС; совершенствование системы применения дисциплинарного воздействия на осужденных; совершенствование регулирования оснований и порядка проведения досмотров и обысков осужденных; законодательное

регулирование оснований и порядка предоставления свиданий с родственниками и иными лицами посредством видео-конференц-связи или ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и др.

Кроме того, представляется, что минимизации существующих противоречий пенитенциарной системы, порождающих коррупционные процессы в рассматриваемой сфере, будет способствовать реализация комплекса мероприятий направленных на создание благоприятных социальных и экономических условий несения службы в УИС. С этой целью необходимо предусмотреть систему социальных гарантий для сотрудников УИС (получение жилья, качественной медицинской помощи, достойного пенсионного обеспечения), а также обеспечить достаточный уровень денежного содержания сотрудников, работающих непосредственно в исправительных учреждениях с осужденными.

Названным вопросам посвящен раздел 7 Концепции, реализация которого предполагает в числе прочего «обеспечение высокого социального статуса и престижа труда работника уголовно-исполнительной системы, законодательное определение системы социальных гарантий, в том числе выделения жилья работникам уголовно-исполнительной системы и членам их семей, развитие сети региональных медико-реабилитационных центров для профилактики профессиональной деформации, психологической перегрузки и организации семейного отдыха работников уголовно- исполнительной системы; широкое применение практики материального и морального стимулирования работников уголовно-исполнительной системы, дальнейшее развитие системы мер поощрения; повышение качества службы и условий труда работников уголовно-исполнительной системы, соответствующих характеру работы и уровню условий труда работников пенитенциарных учреждений развитых европейских государств» и др. Упоминаемое в Концепции моральное стимулирование подразумевает, в первую очередь повышение престижа службы в УИС посредством изменения системы представлений о престиже службы, сложившейся в современном российском обществе. Кроме того, моральное стимулирование может выражаться в создании стимулов, связанных с социальными, духовными и творческими потребностями сотрудников. Моральное стимулирование способно в определенной мере компенсировать ограничение прав сотрудников, связанных с несением ими службы в УИС. Такое стимулирование может включать: наличие благоприятного морально-

психологического климата в коллективе, возможность продвижения по службе, проявления уважения со стороны руководства (распространение информации о достижениях сотрудников в средствах массовой информации, своевременное награждение отличившихся сотрудников грамотами и ведомственными наградами, объявление благодарности) и др.

Таким образом, совершенствование системы предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы требует системного подхода к этой проблеме и активного участия всех субъектов противодействия коррупции. Предупреждение коррупции должно включать в себя меры воспитательного, организационного, правового и социально­экономического характера, направленные на разрушение детерминационного комплекса коррупции в местах лишения свободы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы представляет собой сегмент общего негативного явления коррупции, состоящего из совокупности преступлений, совершаемых одними субъектами, с использованием служебного положения или служебных полномочий из корыстной заинтересованности, либо другими субъектами (осужденными или лицами, действующими в их интересах) путем подкупа или посредничества во взяточничестве, нарушающей нормальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В узком смысле рассматриваемое явление представляет собой разновидность пенитенциарной преступности, определяемую совокупностью имеющих признаки коррупции преступлений, совершенных участниками правоотношений в сфере исполнения лишения свободы и нарушающих нормальную деятельность органов и учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. В широком (криминологическом) смысле к коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы относятся различные криминогенные процессы и явления, сами по себе не образующие составов коррупционных преступлений, но представляющие собой систему коррупционных отношений (отношения подкупа-продажности, основанные на злоупотреблении влиянием на администрацию исправительных учреждений лидеров организованных объединений осужденных, действующих в местах лишения свободы; распространение коррупционной идеологии в пенитенциарной среде; поддержание субъектами отбывания наказания связей с криминальными авторитетами в коррупционных целях; допущение администрацией учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, вмешательства в управление процессами исполнения и отбывания наказания лиц, обладающих неформальной властью в местах лишения свободы).

1. Коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы влечет за собой дисфункцию процессов исполнения и отбывания наказания, что позволяет выделить ее основной обязательный признак - нарушение нормальной деятельности учреждений и органов, исполняющих лишение свободы. К другим признакам коррупции в рассматриваемой сфере следует отнести: совершение преступления с использованием служебного положения или служебных полномочий из корыстной заинтересованности или совершение преступления путем подкупа или посредничества во взяточничестве.
2. Субъектами коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы могут выступать работники учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы (сотрудники УИС и гражданский персонал); прокурорские работники осуществляющие надзор за исполнением законов администрацией исправительных учреждениях, и лица, отбывающие наказание или действующие в их интересах.
3. В сфере исполнения наказания в виде лишения свободы коррупционную преступность можно условно разделить на общую и специальную. Общую коррупционную преступность составляют коррупционные деяния, типичные для всех органов власти. Такие преступления не зависят от специфики правоохранительной службы. К специальной коррупционной преступности относится совокупность преступлений, классифицируемых в зависимости от функций сотрудников правоохранительных органов, должностные обязанности которых связаны с исполнением наказания в виде лишения свободы. Наиболее типичными коррупционными преступлениями в рассматриваемой сфере является взяточничество, связанное с реализацией сотрудниками УИС функций обеспечения исполнения наказания в виде лишения свободы.
4. На основании анализа типичных коррупционных преступлений автором предложена их классификация в зависимости от коррупционных функций сотрудников, в зависимости от объекта коррупционных преступлений, статуса ее субъектов, степени общественной опасности и устойчивости коррупционных проявлений.
5. Коррупционная преступность в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы помимо отражения общих закономерностей коррупционной преступности обладает дополнительными свойствами, детерминированными противоречиями сферы исполнения наказания в виде лишения свободы. Поэтому ее отличают высокая степень общественной опасности, крайне высокая степень латентности, способность к самодетерминации, высокая степень организованности и устойчивости, распространенность коррупционного вымогательства.
6. Уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы следует признать высоким. Значительная доля от всех совершенных сотрудниками УИС преступлений приходится на взяточничество. Как показали результаты исследования, наибольшее число взяток в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы получают сотрудники УИС за пронос на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов и веществ (53%), из них 17% связаны с проносом наркотиков, 21% с подготовкой материалов на условно-досрочное освобождение, 11% с содействием в переводе осужденных из одного исправительного учреждения в другое, 10% с предоставлением незаконных льгот и преимуществ лицам, отбывающим наказания, 7% с непривлечением к ответственности осужденных, совершивших правонарушения в период отбывания наказания. При этом более половины (52%) от общего числа осужденных за коррупционные преступления сотрудников УИС до привлечения к уголовной ответственности совершали такие преступления неоднократно либо систематически.
7. Причины и условия коррупции в сфере исполнения наказания в виде

лишения свободы в значительной степени зависят от процессов и явлений, происходящих в обществе, которые усугубляются под воздействием внутренних детерминант и экстремальной микросреды пенитенциарных учреждений, способствующей возникновению разнообразных микросредовых конфликтов. В числе наиболее влияющих на коррупцию детерминационных групп выделяются: группа идеологических или

нравственно-психологических детерминант; группа организационных детерминант; группа детерминант правового характера; группа экономических детерминант; группа детерминант, связанная с активной деятельностью организованных объединений осужденных в исправительных учреждениях.

1. Особенности криминологической характеристики лиц, совершивших коррупционные преступления в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, характеризуются тем, что выявляемые преступления в рассматриваемой сфере совершаются преимущественно мужчинами - сотрудниками УИС, в возрасте от 30 до 40 лет, состоящими в должностях младшего и среднего начальствующего состава, семейными, имеющими на иждивении малолетних детей, впервые привлекающимися к уголовной ответственности. В числе личностных особенностей сотрудников УИС выделяются такие общие качества как: низкий уровень правовой культуры, недостаточный уровень профессионализма и правосознания, эгоцентричность, неадекватная самооценка, приоритеты неформальных социальных отношений над формальными. Основными мотивами совершения коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы выступают корыстный, корыстно-игровой и корыстно-утверждающий мотивы.

С сотрудниками УИС в коррупционные отношения вступают как сами лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, так и иные категории граждан, действующие в их интересах: родственники, знакомые, адвокаты. Основными мотивами совершения таких преступлений выступают: намерения избежать ограничений, налагаемых наказанием, негласные обязательства обусловленные ролями в иерархии осужденных, незнание своих прав при отбывании наказания, заблуждения относительно возможностей сотрудников правоохранительных органов, участвующих в исполнении наказания.

Адвокаты, как правило, выступают посредниками во взяточничестве, которые получают свою часть дохода от коррупционной сделки, руководствуясь корыстными мотивами.

Большое влияние на коррупционные процессы в пенитенциарных учреждениях имеют лидеры организованных объединений осужденных, у которых хорошо развиты лидерские качества, они корыстно ориентированы, имеют устойчивые криминальные установки и стремятся укрепить свой авторитет и влияние в исправительных учреждениях посредством коррупции.

1. Проведенное исследование показало, что коррупция в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы находится во взаимной причинной обусловленности с преступной деятельностью организованных объединений осужденных. Коррумпирование сотрудников УИС способствует укреплению могущества лидеров организованных объединений осужденных, распространению нелегального бизнеса в пенитенциарных учреждениях, усилению неформального влияния лидеров организованных объединений осужденных на процессы исполнения и отбывания наказания.
2. Лидеры организованных объединений осужденных обладают влиянием как на администрацию исправительных учреждений, так и на осужденных, отбывающих наказание. Имеющееся у лидеров организованных объединений осужденных влияние на администрацию нередко выступает предметом торга среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Типичным видом злоупотребления (торговли) влиянием является получение денежного вознаграждения лидерами организованных объединений осужденных от других осужденных «взяток» за обеспечение заплатившим преимуществ или покровительства при отбывании наказания в виде лишения свободы. Допущение администрацией исправительных учреждений вмешательства лидеров организованных объединений осужденных в процессы исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, не предусмотренного законодательством, представляет собой элемент сложного коррупционного механизма, действие которого инкорпорирует воровские традиции в исправительные учреждения, нейтрализует уголовно­исполнительное воздействие на осужденных и влечет наступление тяжких общественно опасных последствий.
3. Торговля влиянием представляет собой распространенную форму коррупционного поведения в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. Степень общественной опасности коррупционных деяний осужденных, осуществляющих торговлю влиянием, определяет необходимость воздействия на них уголовно-правовыми средствами. В связи с этим предлагается предусмотреть в качестве уголовно-наказуемого деяния использование действительного или предполагаемого влияния лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы в корыстных целях, для чего внести изменения в главу 32 УК РФ, дополнив ее статьей 3211, которую изложить в следующей редакции: «Статья 3211 Использование

действительного или предполагаемого влияния лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы:

1. Получение лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, лично или через посредника денег, имущества, прав на имущество, ценных бумаг или какого-либо преимущества материального или нематериального характера за оказание влияния на принятие решения представителями администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы в пользу других лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, вне зависимости от того, было ли это влияние действительно оказано, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

1. Те же деяния, если они совершены:

а) с вымогательством;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,-

наказываются лишением свободы на срок до семи лет».

1. Предпринимаемые меры по противодействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы не являются достаточно результативными. Несмотря на ежегодное увеличение количества выявляемых органами ФСИН России коррупционных преступлений, треть экспертов оценили эффективность противодействия коррупции в этой сфере как низкую или среднюю. Основными причинами недостаточной эффективности деятельности по противодействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы выступают: наличие рейтинговой оценки деятельности исправительных учреждений; низкий уровень профессионализма сотрудников подразделений УСБ ФСИН России; недостаточный уровень взаимодействия между подразделениями УСБ ФСИН России и другими правоохранительными органами; недостаточный уровень ведомственной работы по организации предупреждения коррупции.
2. На основании проведенного исследования сделан вывод о необходимости активизации прокурорского надзора за исполнением законодательства, регулирующего вопросы противодействия коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, в целях осуществления предупреждения коррупции. Прокурорские проверки необходимо проводить на основании комплексного подхода, предполагающего учет специфики антикоррупционного законодательства и особенностей предупреждения коррупции.

Прокурорский надзор за исполнением законов в исправительных учреждениях должен осуществляться путем оценки на коррупциогенность действий администрации исправительных учреждений при подготовке материалов в отношении осужденных о предоставлении условно-досрочного освобождения от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, переводе из одного исправительного учреждения в другое;

об освобождении от наказания в связи с болезнью, о предоставлении права передвижения осужденным без конвоя, трудоустройстве осужденных, применении мер поощрения и наказания к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы.

1. Систему мер по выявлению, устранению и предупреждению коррупционных проявлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы средствами прокурорского надзора предлагается закрепить в указании Генерального прокурора Российской Федерации «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при исполнении наказания в виде лишения свободы», проект которого разработан соискателем.
2. Совершенствование предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы представляется наиболее эффективным при реализации комплекса предупредительных мер, носящих уголовно-правовой, организационный, социально-экономический и воспитательный характер, способных нейтрализовать ее основные детерминанты. Деятельность по предупреждению коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы должна осуществляться и поддерживаться всеми субъектами предупреждения коррупции.
3. В числе основных направлений предупреждения коррупции необходимо реализовать:

а) меры, направленные на обеспечение неотвратимости наказания за совершение коррупционных преступлений и повышения эффективности мер уголовно-правового воздействия. Такие меры должны включать введение в уголовный закон конфискации имущества как вида наказания за совершение коррупционных преступлений, криминализацию деяний лидеров организованных объединений осужденных, содержащих признаки торговли влиянием, криминализацию передачи незаконных предметов и веществ лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, включение в ст. 63 УК РФ такого отягчающего наказание обстоятельства, как «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа».

Обеспечению неотвратимости наказания будет способствовать также разработка и принятие мер направленных на защиту лиц, участвующих в выявлении коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы и сотрудничающих с правоохранительными органами свидетелей.

б) Меры по укреплению взаимодействия между правоохранительными

органами и подразделениями УИС. Реализация данного направления предусматривает изменение системы подчиненности управления

собственной безопасности ФСИН России, совершенствование

взаимодействия территориальных подразделений УСБ ФСИН с другими правоохранительными органами;

в) Меры, направленные на формирование антикоррупционной идеологии основных участников общественных отношений в сфере исполнения лишения свободы. Формирование антикоррупционной идеологии сотрудников УИС должно осуществляться за счет: повышения уровня профессионального образования сотрудников, развития форм общественного контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, проведения психологической диагностики и коррекционной работы с сотрудниками УИС, имеющими общие негативные личностные черты, осуществления правового просвещения осужденных;

г) Меры по ограничению потенциальных возможностей для коррупции (устранение коррупционных предпосылок в законодательстве, совершенствование сферы применения технических средств, повышение качества оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и пресечению коррупционных преступлений среди осужденных);

д) Меры, способствующие гармонизации отношений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы (обеспечение гарантий законности отбывания и исполнения наказания, должного уровня материально-технического обеспечения исправительных учреждений и денежного содержания сотрудников, создание моральных стимулов к нравственному поведению сотрудников и добросовестному несению ими службы).
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ПРОЕКТ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗАНИЕ

 2016 г. №

ОБ УСИЛЕНИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Анализ практики прокурорского надзора показывает, что в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы содержатся высокие риски коррупционных проявлений. Уровень распространенности коррупции в исправительных учреждениях является значительным.

Прокурорами выявляются факты нарушения законов о противодействии коррупции в деятельности сотрудников исправительных учреждений. Имеют место случаи использования труда осужденных в интересах сотрудников исправительных учреждений. Распространены факты вступления сотрудников исправительных учреждений в нерегламентированные законом связи с осужденными из коррупционных соображений. Вызывают тревогу случаи получения администрацией исправительных учреждений от родственников осужденных товарно-материальных ценностей. Широкое распространение имеют факты не привлечения к предусмотренной законом ответственности должностных лиц органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, за совершение коррупционных правонарушений.

Одновременно с этим ведомственный контроль за деятельностью руководителей исправительных учреждений недостаточно эффективен.

Крайне высоким остается уровень латентности коррупционных преступлений, совершаемых в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

В этой связи требует усиления прокурорский надзор за исполнением требований законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В целях повышения эффективности прокурорского надзора за исполнением законов в данном направлении, руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», обязываю:

1. Прокурорам субъектов Российской Федерации, городов и районов, прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях:
	1. Обеспечить эффективный и действенный надзор за исполнением законов администрацией исправительных учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы в части предупреждения, выявления и раскрытия коррупционных правонарушений .
	2. Считать профилактику коррупционных правонарушений в данной сфере одним из наиболее приоритетных направлений прокурорской надзорной деятельности.
	3. Шире использовать полномочия по направлению материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке ст. 37 УПК РФ при установлении фактов незаконного вступления сотрудников исправительных учреждений в нерегламентированные связи с осужденными из коррупционных соображений, получения сотрудниками исправительных учреждений от родственников осужденных товарно­материальных ценностей, привлечения осужденных к труду в интересах сотрудников исправительных учреждений;
	4. Проводить комплексные проверки исправительных учреждений, в ходе которых:

осуществлять личный прием лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы;

при установлении фактов перевода лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, из одного исправительного учреждения в другое выяснять: связан ли перевод осужденного из одного исправительного учреждения в другое с болезнью осужденного, обеспечением его личной безопасности, реорганизацией (ликвидацией) исправительного учреждения или другими исключительными обстоятельствами; имеются ли документы, подтверждающие наличие перечисленных обстоятельств;

регулярно проверять законность при применении к осужденным условно-досрочного освобождения, выявлять факты воспрепятствования направлению в суд ходатайств об условно-досрочном освобождении, несоблюдения сроков их передачи в суд, приобщения к этим обращениям характеристик, не соответствующих фактическим обстоятельствам, изъятия из личных дел осужденных сведений о допущенных нарушениях установленного порядка отбывания наказания, представления необоснованных заключений о целесообразности применения условно-досрочного освобождения;

проверять законность и обоснованность предоставления осужденным права передвижения без конвоя, а также законность и обоснованность лишения осужденных этого права;

обращать внимание на все случаи наложения взыскания на осужденных, соответствие наложенных взысканий степени тяжести совершенных проступков, а также анализировать факты предоставления осужденным различных льгот и преимуществ на предмет их коррупционной составляющей;

особое внимание уделять вопросам соблюдения законности при привлечении к труду осужденных;

проверять полноту регистрации сообщений о преступлениях, ведущейся в исправительном учреждении в целях выявления возможных нарушений законов, связанных с укрытием сообщений о преступлениях, а также самих преступлений от регистрации и учета;

в необходимых случаях к проверкам привлекать правоохранительные и контролирующие органы;

при проведении проверок принимать меры, направленные на выявление коррупционных проявлений;

обращать особое внимание на соблюдение законности при распоряжении государственным и муниципальным имуществом и расходовании бюджетных средств должностными лицами учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

* 1. Установить постоянный контроль за устранением выявленных в ходе проверок нарушений законности, полнее использовать полномочия органов прокуратуры по привлечению к ответственности руководителей учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы за допущенные нарушения требований закона при исполнении наказания в виде лишения свободы.
	2. Обеспечить на постоянной основе рассмотрение вопросов профилактики коррупционных правонарушений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы в рамках координационных совещаний при прокуратуре.
1. Постоянно осуществлять надзор за законностью приказов, распоряжений и постановлений, издаваемых администрацией учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы и немедленно их опротестовывать в случае выявления коррупциогеных факторов.
2. Ежегодно анализировать практику прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.
3. Заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, Главному военному прокурору, начальникам главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации обеспечить надлежащую координацию деятельности нижестоящих прокуратур на данном направлении в рамках компетенции.
4. Контроль за исполнением Указания возложить на первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.
5. Указание направить заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, начальникам главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ректору Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, которым довести его содержание до сведения подчиненных работников.

Генеральный прокурор Российской Федерации

Приложение 2

Анкета опроса экспертов по проблемам противодействия коррупции в сфере исполнения

наказания в виде лишения свободы.

Уважаемые коллеги!

Просим Вас высказать мнение о состоянии коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы. Настоящая анкета анонимна, указывать свои персональные данные при ее заполнении не нужно. Результаты анкетирования будут использованы в научных целях в обобщенном виде. При заполнении анкеты отметьте один из предложенных вариантов ответов. В пунктах, помеченных \* можно выбрать несколько вариантов ответов. Благодарим за помощь в исследовании!

Вопросы:

1. Оцените уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы:

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Высокий |
| Б. | Средний |
| В. | Низкий |

1. Как Вы считаете, изменился ли уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, за последние 5 лет?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Повысился |
| Б. | Остался на прежнем уровне |
| В. | Снизился несущественно |
| Г. | Снизился существенно |

1. Если вы считаете, что уровень коррупции снизился, какие на Ваш взгляд основные причины его снижения?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Введение антикоррупционных запретов и ограничений |
| Б. | Активизация деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией |
| В. | Изменение уровня правосознания участников правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы |
| Г. | Другие причины (укажите какие) |

1. Как вы считаете, какие коррупционные преступления наиболее распространены в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы:

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Взяточничество |
| Б. | Превышение должностных полномочий |
| В. | Злоупотребление должностными полномочиями |
| Г. | Незаконный оборот наркотиков с использованием служебного положения |
| Д. | Мошенничество с использованием служебного положения |
| Е. | Присвоение или растрата с использованием служебного положения |
| Ж. | Другие (пожалуйста, укажите, какие именно) |

1. Как вы считаете, для каких категорий участников правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы наиболее характерно совершение коррупционных преступлений ?\*

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Руководители учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы |
| Б. | Сотрудники УИС, занимающие должности среднего начальствующего состава и ниже. |
| В. | Гражданский персонал исправительных учреждений |
| Г. | Сотрудники иных правоохранительных органов |
| Д. | Иные лица (укажите, пожалуйста, какие) |

1. Как вы считаете, при взяточничестве в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, какая сторона наиболее часто инициирует подкуп?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Подкуп предлагают лица, отбывающие наказание или лица, действующие в их интересах |
| Б. | Подкуп чаще инициируют сотрудники исправительных учреждений |
| В. | И сотрудники, и лица отбывающие наказание могут инициировать подкуп |
| Г. | Затрудняюсь ответить |

1. Известны ли Вам случаи коррупционных связей лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, с:\*

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Сотрудниками правоохранительных органов |
| Б. | Руководителями учреждений, исполняющих наказания |
| В. | Рядовыми сотрудниками учреждений, исполняющих наказания |
| Г. | С представителями иных органов власти и управления |
| Д. | Такие случаи мне не известны |
| Е. | Затрудняюсь ответить |

1. Какие на Ваш взгляд основные причины и условия способствуют коррупционному поведению и распространению коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы?\*

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Низкий уровень доходов сотрудников УИС |
| Б. | Неудовлетворительный уровень материально-технического обеспечения деятельности исправительных учреждений |
| В. | Неблагоприятные условия отбывания наказания в виде лишения свободы |
| Г. | Недостаточный уровень социальной помощи, поддержки сотрудникам УИС |
| Д. | Терпимое отношение коллег и руководства к проявлениям коррупции среди сотрудников УИС |
| Е. | Недостаточная эффективность ведомственного контроля |
| Ж. | Недостаточная эффективность прокурорского надзора |
| З. | Активное коррупционное давление со стороны организованных групп осужденных |
| И. | Низкие морально-нравственные качества сотрудников УИС |
| К. | Недостаточный уровень профессионального образования сотрудников УИС |
| Л. | Недостатки действующего законодательства |

|  |  |
| --- | --- |
| М. | Экстремальный характер несения службы в УИС |
| Н. | Низкая престижность профессии сотрудника УИС |
| О. | Наличие рейтинговой оценки исправительных учреждений |
| П. | Другие причины (пожалуйста, укажите, какие именно) |

1. Какая доля коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, на Ваш взгляд, выявляется правоохранительными органами?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Свыше 90% |
| Б. | Свыше 70% до 90% |
| В. | Свыше 50% до 70% |
| Г. | Свыше 30% до 50% |
| Д. | Свыше 10% до 30% |
| Е. | Меньше 10% |

1. Как вы считаете, предусматривают ли действующие меры предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы специфику пентитенциарной системы?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Да |
| Б. | Нет |
| В. | Затрудняюсь ответить |

1. Оцените уровень эффективности противодействия коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Высокая эффективность |
| Б. | Средняя эффективность |
| В. | Низкая эффективность |

1. Если Вы считаете, что деятельность по потиводействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы недостаточно эффективна, укажите основные причины этого?\*

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Низкий уровень профессионализма сотрудников подразделений собственной безопасности ФСИН России |
| Б. | Недостаточный уровень методического обеспечения деятельности по противодействию коррупции в сфере исполнения уголовных наказаний, в виде лишения свободы |
| В. | Недостаточный уровень ведомственной организации работы по борьбе с коррупцией |
| Г. | Несовершенство действующего законодательства |
| Д. | Недостаточный уровень взаимодействия между подразделениями УСБ ФСИН России и другими правоохранительными органами |
| Е. | Наличие рейтинговой оценки деятельности исправительных учреждений |

1. Как Вы оцениваете эффективность прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в органах и учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Высокая |
| Б. | Средняя |
| В. | Низкая |

1. Какие, на ваш взгляд, антикоррупционные меры являются наиболее действенными в борьбе с коррупцией в сфере исполнения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы?\*

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Декларирование должностными лицами сведений о доходах |
| Б. | Уголовное наказание в виде штрафа, кратного размеру взятки |
| В. | Декларирование должностными лицами сведений о расходах |
| Г. | Восстановление конфискации имущества в качестве уголовного наказания за коррупционные преступления |
| Д. | Иные антикоррупционные запреты и ограничения для должностных лиц |
| Е. | Иные меры (укажите, пожалуйста, какие именно) |

1. Как вы считаете повлияет ли усиление прокурорского надзора за исполнением законов при исполнении наказания виде лишения свободы на эффективность противодействия коррупции в этой сфере?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Повлияет. Эффективность повысится. |
| Б. | Повлияет. Эффективность понизится. |
| В. | Не повлияет |
| Г. | Затрудняюсь ответить. |

16. Как вы считаете, наиболее часто в рассматриваемой сфере предмет взятки:

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Не превышает 5 000 рублей. |
| Б. | Составляет примерно от 5 000 до 25 000 рублей |
| В. | Составляет примерно от 25 000 до 150 000 рублей |
| Г. | Составляет примерно от 150 000 до 500 000 рублей |
| Д. | Свыше 1 млн. рублей |

17. Как вы считаете, наиболее часто в рассматриваемой сфере взятки передаются за:

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Совершение законных действий |
| Б. | Совершение незаконных действий |
| В. | Как за совершение законных, так и незаконных действий |
| Г. | Затрудняюсь ответить |

18. Как вы считаете, какие мотивы доминируют у лидеров организованных групп осужденных при организации коррупционных процессов в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы?

|  |  |
| --- | --- |
| А. | Корысный мотив |
| Б. | Укрепление своей неформальной власти |
| В. | Стремление облегчить условия отбывания наказания для лиц, отбывающих наказание в конкретном исправительном учреждении |
| Г. | Другие мотивы (укажите какие) |

Справка о результатах анкетирования экспертов по проблемам коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Вопросы и варианты для ответа | Результаты в % всесотрудникиправоохра­нительныхорганов | Результаты в %прокуроры по надзору за соблюде­нием законов в ИУ | Результаты в %сотрудникиФСИНРоссии |
| 1. | Оцените уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы: |
| А. | Высокий | 29% | 31% | 27% |
| Б. | Средний | 44% | 42% | 46% |
| В. | Низкий | 27% | 27% | 27% |
| 2. | Как Вы считаете, изменился ли уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, за последние 5 лет? |
| А. | Повысился | 12% | 12% | 12% |
| Б. | Остался на прежнем уровне | 33% | 36% | 31% |
| В. | Снизился несущественно | 35% | 33% | 36% |
| Г. | Снизился существенно | 20% | 19% | 21% |
| 3. | Если вы считаете, что уровень коррупции снизился, какие на Ваш взгляд основные причины его снижения? |
| А. | Введение антикоррупционных запретов и ограничений | 30% | 31% | 29% |
| Б. | Активизация деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией | 38,5% | 35% | 42% |
| В. | Изменение уровня правосознания участников правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы | 26% | 28% | 24% |
| Г. | Другие причины (укажите какие) | 5,5% | 6% | 5% |
| 4. | Как вы считаете, какие коррупционные преступления наиболее распространены в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы? |
| А. | Взяточничество | 52% | 57% | 48% |
| Б. | Превышение должностных полномочий | 8% | 6% | 10% |
| В. | Злоупотребление должностными полномочиями | 21% | 15% | 27% |
| Г. | Незаконный оборот наркотиков с использованием служебного положения | 8% | 10% | 6% |
| Д. | Мошенничество с использованием служебного положения | 7% | 8% | 6% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Е. | Присвоение или растрата с использованием служебного положения | 2,5% | 3% | 2% |
| Ж. | Другие (пожалуйста, укажите, какие именно) | 1% | 1% | 1% |
| 5. | Как вы считаете, для каких категорий участников правоотношений сферы исполнения наказания в виде лишения свободы наиболее характерно совершение коррупционных преступлений ?\* |
| А. | Руководители учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы | 35% | 38% | 32% |
| Б. | Сотрудники УИС, занимающие должности среднего начальствующего состава и ниже. | 52% | 56% | 48% |
| В. | Гражданский персонал исправительных учреждений | 4% | 2% | 5% |
| Г. | Сотрудники иных правоохранительных органов | 7% | 3% | 12% |
| Д. | Иные лица (укажите, пожалуйста, какие) | 2% | 1% | 3% |
| 6. | Как вы считаете, при взяточничестве в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, какая сторона наиболее часто инициирует подкуп? |
| А. | Подкуп предлагают лица, отбывающие наказание или лица, действующие в их интересах | 21% | 13% | 28% |
| Б. | Подкуп чаще инициируют сотрудники исправительных учреждений | 38% | 46% | 32% |
| В. | И сотрудники, и лица отбывающие наказание могут инициировать подкуп | 25% | 26% | 23% |
| Г. | Затрудняюсь ответить | 16% | 15% | 17% |
| 7. | Известны ли Вам случаи устойчивых коррупционных связей лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, с:\* |
| А. | Сотрудниками правоохранительных органов | 9% | 8% | 9% |
| Б. | Руководителями учреждений, исполняющих наказания | 13% | 15% | 12% |
| В. | Рядовыми сотрудниками учреждений, исполняющих наказания | 33% | 36% | 31% |
| Г. | С представителями иных органов власти и управления | 1 % | 2% | 1% |
| Д. | Такие случаи мне не известны | 27% | 30% | 23% |
| Е. | Затрудняюсь ответить | 17% | 9% | 24% |
| 8. | Какие на Ваш взгляд основные причины и условия способствуют коррупционному поведению и распространению коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы?\* |
| А. | Низкий уровень доходов сотрудников УИС | 19,5% | 8% | 31% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Б. | Неудовлетворительный уровеньматериально-техническогообеспечениядеятельности исправительных учреждений | 27% | 30% | 24% |
| В. | Условия отбывания наказания в виде лишения свободы не соответствующие требованиям международных стандартов | 22% | 15% | 29% |
| Г. | Недостаточный уровень социальной помощи, поддержки сотрудникам УИС | 16,5% | 9% | 24% |
| Д. | Терпимое отношение коллег и руководства к проявлениям коррупции среди сотрудников УИС | 22% | 27% | 17% |
| Е. | Недостаточная эффективность ведомственного контроля | 35% | 42% | 28% |
| Ж | Недостаточная эффективность прокурорского надзора | 21% | 18% | 24% |
| З. | Активное коррупционное давление со стороны организованных групп осужденных | 37% | 32% | 42% |
| И. | Низкие морально-нравственные качества сотрудников УИС | 48% | 50% | 46% |
| К. | Недостаточный уровень профессионального образования сотрудников УИС | 18% | 21% | 15% |
| Л. | Недостатки действующего законодательства | 13% | 9% | 17% |
| М. | Экстремальный характер несения службы в УИС | 25% | 20% | 30% |
| Н. | Низкая престижность профессии сотрудника УИС | 18% | 16% | 20% |
| О. | Наличие рейтинговой оценки исправительных учреждений | 51% | 60% | 42% |
| П. | Другие причины (пожалуйста, укажите, какие именно) |  |  |  |
| 9. | Какая доля коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, на Ваш взгляд, выявляется правоохранительными органами? |
| А. | Свыше 90% | 1% | 0,7 % | 1, 3% |
| Б. | Свыше 70% до 90% | 8% | 6% | 10% |
| В. | Свыше 50% до 70% | 10% | 8% | 12% |
| Г. | Свыше 30% до 50% | 10% | 7% | 13% |
| Д. | Свыше 10% до 30% | 25% | 20% | 30% |
| Е. | Меньше 10% | 46% | 58% | 33% |
| 10. | Как вы считаете, предусматривают ли действующие меры предупреждения коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы специфику пенитенциарной системы? |
| А. | Да | 24% | 22% | 26% |
| Б. | Нет | 52% | 58% | 46% |
| В. | Затрудняюсь ответить | 24% | 20% | 28% |

|  |  |
| --- | --- |
| 11. | Оцените уровень эффективности противодействия коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы? |
| А. | Высокая эффективность | 24% | 23% | 25% |
| Б. | Средняя эффективность | 39% | 38% | 40% |
| В. | Низкая эффективность | 37% | 39% | 35% |
| 12. | Если Вы считаете, что деятельность по потиводействию коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы недостаточно эффективна, укажите основные причины этого?\* |
| А. | Низкий уровень профессионализма сотрудников подразделений собственной безопасности ФСИН России | 24% | 29% | 19% |
| Б. | Недостаточный уровень методического обеспечения деятельности по противодействию коррупции в сфере исполнения уголовных наказаний, в виде лишения свободы | 5% | 4% | 6% |
| В. | Недостаточный уровень ведомственной организации работы по борьбе с коррупцией | 13% | 18% | 8% |
| Г. | Несовершенство действующего законодательства | 9 % | 9% | 9% |
| Д. | Недостаточный уровень взаимодействия между подразделениями УСБ ФСИН России и другими правоохранительными органами | 17 % | 12% | 22% |
| Е. | Наличие рейтинговой оценки деятельности исправительных учреждений | 58% | 67% | 49% |
| 13. | Как Вы оцениваете эффективность прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в органах и учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы? |
| А. | Высокая эффективность | 28% | 35% | 21% |
| Б. | Средняя эффективность | 56,5% | 55% | 58% |
| В. | Низкая эффективность | 15,5% | 10% | 21% |
| 14. | Какие, на ваш взгляд, антикоррупционные меры являются наиболее действенными в борьбе с коррупцией в сфере исполнения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы?\* |
| А. | Декларирование должностными лицами сведений о доходах | 34,5% | 33% | 36% |
| Б. | Уголовное наказание в виде штрафа, кратного размеру взятки | 21% | 18% | 24% |
| В. | Декларирование должностными лицами сведений о расходах | 17,5% | 18% | 17% |
| Г. | Восстановление конфискации имущества в качестве уголовного наказания за коррупционные преступления | 60,5% | 59% | 62% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Д. | Иные антикоррупционные запреты и ограничения для должностных лиц | 14% | 13% | 15% |
| Е. | Иные меры (укажите, пожалуйста, какие именно) | 14,5% | 17% | 12% |
| 15. | Как вы считаете повлияет ли усиление прокурорского надзора за исполнением законов при исполнении наказания виде лишения свободы на эффективность противодействия коррупции в этой сфере? |
| А. | Повлияет. Эффективность повысится. | 72% | 79% | 65% |
| Б. | Повлияет. Эффективность понизится. | 1,5% | 1% | 2% |
| В. | Не повлияет | 15% | 9% | 14% |
| Д. | Затрудняюсь ответить. | 11% | 11% | 19% |
| 16. | Как вы считаете, наиболее часто в рассматриваемой сфере предмет взятки: |
| А. | Не превышает 5 000 рублей. | 18% | 20% | 16% |
| Б. | Составляет примерно от 5 000 до 25 000 рублей | 11% | 8% | 14% |
| В. | Составляет примерно от 25 000 до 150 000 рублей | 52% | 56% | 47% |
| Г. | Составляет примерно от 150 000 до 500 000 рублей | 15% | 11% | 18% |
| Д. | Свыше 1 млн. рублей | 4% | 5% | 5% |
| 17. | Как вы считаете, наиболее часто в рассматриваемой сфере взятки передаются за: |
| А. | Совершение законных действий | 8% | 6% | 10% |
| Б. | Совершение незаконных действий | 71% | 77% | 65% |
| В. | Как за совершение законных, так и незаконных действий | 10% | 4% | 6% |
| Г. | Затрудняюсь ответить | 11% | 13% | 19% |
| 18. | Как вы считаете, какие мотивы доминируют у лидеров организованных групп осужденных при организации коррупционных процессов в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы? |
| А. | Корысный мотив | 48% | 50% | 46% |
| Б. | Укрепление своей неформальной власти | 37,5% | 37% | 38% |
| В. | Стремление облегчить условия отбывания наказания для лиц, отбывающих наказание в конкретном исправительном учреждении | 3,5 % | 3% | 4 % |
| Г. | Другие мотивы (укажите какие) | 11% | 10% | 12% |

Результаты интервьюирования лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, использованные в настоящем исследовании.

В интервьюировании принимали участие 56 лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях Рязанской области.

1. Как Вы считаете уровень коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы
2. высокий - 39 %

Б. средний - 30 %

1. низкий - 30 %
2. Назовите основные сдерживающие факторы, которые могли бы предотвратить совершение коррупционного преступления.
3. Страх неотвратимости уголовной ответственности - 68%

Б. Нежелание потерять работу и связанный с ней доход - 18%

1. Страх осуждения родственников, коллег, знакомых - 6%

Г. Страх того, что имущество будет конфисковано - 18%

Д. Иное - 3%

1. Рассчитывали ли Вы, что Вам удастся избежать уголовной ответственности за преступление?
2. Был абсолютно в этом уверен - 56%

Б. Предвидел возможность привлечения к ответственности, но надеялся ее избежать - 43%

1. Была уверенность, что к ответственности привлекут, но она меня не пугала - 1%

Г.Иное - 0%.

1. Если Вы надеялись на то, что Вам удастся избежать ответственности, на чем основывался Ваш расчет?
2. Полагал, что данное преступление сложно будет раскрыть - 50%

Б. Полагал, что мне удастся избежать ответственности дав взятку - 25%

1. Полагал, что раскрытию данного преступления воспрепятствуют мои высокопоставленные покровители - 18%

Г. Иное - 7%.

1. Как Вы считаете, какие личностные качества наиболее характерны для сотрудников УИС, исполняющих наказание в виде лишения свободы?
2. Скорее положительные (укажите какие именно) - 25%

Б. Скорее отрицательные (укажите какие именно) - 34%

1. Затрудняюсь ответить - 41%.
2. Какая доля коррупционных преступлений в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы, на Ваш взгляд, выявляется правоохранительными органами?
3. Свыше 90% - 0

Б. Свыше 70% до 90% - 1%

1. Свыше 50% до 70% - 9%

Г. Свыше 30% до 50% - 12%

Д. Свыше 10% до 30% - 56%

Е. Меньше 10% - 55% -22%

Программа изучения приговоров с результатами исследования

1. Квалификация по ст. УК РФ.
2. Ст. 290 УК РФ - 84%

Б. Ст. 285 УК РФ - 35%

1. Ст. 286 - 24%

Г. Ст. 159 - 10%

Д.Ст. 291 - 5%

1. Преступление совершено

А. Единолично - 62%

Б. В составе группы - 38%

1. Коррупционное преступление совершено

А. Единожды (1 эпизод) - 48%

Б. 2 раза и более (от 2-х эпизодов) - 52%

1. Возраст
2. до 30 лет - 16%

Б. от 30 до 40 лет - 63%

1. старше 40 лет - 21%
2. Семейное положение

А.В браке не состоит - 24%

Б. Состоит в браке - 76%

1. Имело ли место рассмотрение дела судом в особом порядке в соответствии со ст. 314 УПК РФ -

А. да - 64%

Б. нет - 36%

1. Категория занимаемой должности на момент совершения преступления
2. Руководители - 26%

Б. Средний и младший начальствующий состав - 70%

1. Работники УИС - 3,5%

Г. Прокурорские работники - 0,5%

1. Виды действия (бездействия) послужившие основанием для заключения коррупционной сделки.
2. пронос на территорию исправительного учреждения запрещенных предметов и веществ (53%), из них пронос наркотиков - 17%

Б. Подготовка материалов на условно-досрочное освобождение - 21%

1. Содействие в переводе осужденных из одного исправительного учреждения в другое - 11%

Г. с предоставлением незаконных льгот и преимуществ лицам, отбывающим наказания - 10%

Д. Непривлечение к ответственности осужденных, совершивших правонарушения в период отбывания наказания - 7%.
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