

**Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения наказаний**

На правах рукописи

**БУДАНОВА  
Людмила Юрьевна**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ, НА  
СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

**Специальность 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
профессор  
Шабанов В.Б.

Рязань  
2017

**СОДЕРЖАНИЕ****ВВЕДЕНИЕ.....3****Глава 1. Теоретико-правовые тенденции формирования и развития уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.....21**

1.1 Понятие и значение уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.....21

1.2 Историко-правовые основы возникновения и развития деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора в России.....47

1.3 Зарубежный опыт рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговоров об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества.....65

**Глава 2. Организационно-правовые особенности реализации органами, исполняющими наказания без изоляции осужденного от общества уголовно-процессуальных полномочий на стадии исполнения приговора.....84**

2.1 Уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, на этапе обращения приговора к исполнению.....84

2.2 Особенности взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.....93

2.3 Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.....115

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....148****СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....155****ПРИЛОЖЕНИЯ.....180**

## **Введение**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Интеграция России в мировое сообщество в рамках демократических преобразований выразилась в коренном реформировании отечественного уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства и приведении его в соответствие с международными стандартами, создании правовых гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов человека, что потребовало повышения качества и эффективности деятельности всех органов правопорядка, в том числе и тех, которые исполняют уголовные наказания.

Правильное исполнение приговора суда способствует защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, исправлению осужденных. Тем самым повышается авторитет государства, формируется уважительное отношение граждан к установленному правопорядку.

В процессе исполнения приговора возникают вопросы, рассмотрение и разрешение которых действующим законодательством отнесено к исключительной компетенции суда и регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ)<sup>1</sup>, Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)<sup>2</sup> и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ)<sup>3</sup>. Многие из вопросов, касающихся исполнения приговора, рассматриваются и разрешаются судом в стадии исполнения приговора по представлению органов и учреждений, исполняющих наказания.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [с изм. и доп.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [с изм. и доп.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [с изм. и доп.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

Развитие уголовно-исполнительной системы (УИС), проводимое в России, направлено, в первую очередь, на гуманизацию ответственности и широкомасштабное применение наказаний, не связанных с изоляцией от общества. В частности, Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 1772-р (Концепция), в качестве основной задачи выделяет «расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы».

В процессе реализации Концепции наметилась устойчивая тенденция снижения назначаемых судом наказаний, связанных с лишением свободы, и увеличения количества наказаний без изоляции от общества, исполнение большинства из которых отнесено к компетенции уголовно-исполнительных инспекций (далее УИИ) Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН России)<sup>1</sup>.

Значительное количество вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, рассматривается и разрешается судом по представлению УИИ. Так, за 2015 год федеральными судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено 2 824 представления о замене ограничения свободы лишением свободы, (аналогичный период прошлого года (АППГ – 4 342), 30 057 представлений о замене исправительных работ лишением свободы, (АППГ – 45 724), 12 745 представлений о замене обязательных работ лишением свободы, (АППГ – 18 305), 97 533 представления о продлении срока условного осуждения, (АППГ – 115 927)<sup>2</sup>.

Таким образом, УИИ наиболее часто, по сравнению с другими органами и учреждениями, исполняющими наказания, вступают в уголовно-

---

<sup>1</sup> Так, за 2015 год всего было осуждено 762 958 лиц, из них к наказаниям, связанным с лишением свободы, – 542 387 лиц, к наказаниям не связанным с изоляцией от общества, исполнение которых отнесено к компетенции УИИ, – 351 850 лиц), о предоставлении отсрочки в порядке ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, ст. 398 УПК РФ – 3218 лиц (См.: Оперативные статистические сведения о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по первой инстанции [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/statistics>).

<sup>2</sup> См.: Оперативные статистические сведения о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей по первой инстанции [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/statistics> (дата обращения 02.12.2016).

процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора, поэтому представляется целесообразным рассмотреть деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора на примере УИИ.

Эффективность деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, в том числе и УИИ, а также достижение целей наказания во многом зависят от состояния законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальные вопросы исполнения приговора. Вместе с тем, как у практических работников органов и учреждений, исполняющих наказания, так и у ученых, остается еще много сомнений и неясностей относительно правового и организационного обеспечения деятельности субъектов, вступающих в правоотношения на стадии исполнения приговора.

На сегодняшний день в российском уголовно-процессуальном законодательстве некоторые вопросы, касающиеся стадии исполнения приговора, не урегулированы в удовлетворяющей науку и практику степени, а именно: уголовно-процессуальный статус органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, форма и содержание представлений указанных органов и учреждений, а также форма извещения ими суда о принятии приговора к исполнению, сроки назначения судебного заседания по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Указанное препятствует не только эффективной деятельности государственных органов и их должностных лиц, участвующих на стадии исполнения приговора, но и осуществлению уголовной политики государства в целом, реализации назначения уголовного судопроизводства и достижению целей уголовных наказаний. Так, согласно официальным данным ФСИН России, отмечается недостаточная эффективность функционирования УИИ в ряде регионов, не везде выполняются плановые и основные показатели их деятельности, в том числе, в сфере уголовно-процессуальных правоотношений, возрастает количество предупреждений, выносимых УИИ в

связи с нарушением порядка и условий отбывания наказания осужденными, при этом снижается число удовлетворенных судом ходатайств о замене наказания более строгим его видом<sup>1</sup>.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертационного исследования и необходимости комплексного исследования вопросов, касающихся уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.

### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Вопросы стадии исполнения приговора в своих работах рассматривали такие ученые, как В.Д. Адаменко, А.Ф. Амануллина, Б.Т. Безлепкин, В.Н. Бибило, В.В. Вандышев, С.И. Викторский, О.В. Волколуп, А.Я. Вышинский, М.Х. Гельдибаев, Н.А. Громов, И.А. Давыдова, Т.Н. Добровольская, А.А. Крымов, Э.Ф. Куцова, П.А. Lupинская, Н.С. Манова, Е.А. Матвиенко, Я.О. Мотовиловкер, В.В. Николук, А.Н. Павлухин, И.В. Пастухов, И.Д. Перлов, Н.Н. Розин, А.П. Рыжаков, Е.В. Рябцева, М.С. Строгович, Д.В. Тулянский, И.Я. Фойницкий, Ю.В. Францифоров, В.Б. Шабанов, В.И. Швецов, Н.Д. Эриашвили, Ю.К. Якимович и др.

Вопросам уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений ФСИН России, посвящены работы таких авторов, как О.П. Александрова, С.А. Бирмамитова, Л.В. Казаринова, Е.Р. Пудаков и др., которые в основном рассматривают проблемы указанных выше органов и учреждений на стадиях досудебного производства и не затрагивают их деятельность на стадии исполнения приговора.

Вопросы уголовно-процессуального статуса отдельных субъектов на стадии исполнения приговора рассматривались в работах Е.Н. Гапонова («Совершенствование правового регулирования судопроизводства при

---

<sup>1</sup> См.: Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций по некоторым направлениям в 2015 году : обзор ФСИН России.

исполнении приговора»: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009), А.В. Грищенко («Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве»: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006), Е.Н. Карпова («Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением»: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010), Л.А. Шабалиной («Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора»: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012), О.В. Гужвы («Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора»: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013), А.А. Крымова (Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: дис. ... док. юрид. наук. Москва, 2015), и др.

Е.Н. Гапонов в своем диссертационном исследовании в основном рассматривал сущность института исполнения приговора, отдельные вопросы деятельности субъектов правоотношений, возникающих по поводу исполнения приговора и судебный контроль за исполнением приговора.

А.В. Грищенко посвятил свое исследование вопросам становления и развития института исполнения приговора, его основам и содержанию, проблемам определения системы и структуры процессуальной формы института исполнения приговора.

В диссертационном исследовании Е.Н. Карпова освещены некоторые проблемы правового положения субъектов, обеспечивающих исполнение судебных решений.

Диссертационное исследование Л.А. Шабалиной посвящено проблемам процессуального положения осужденного на стадии исполнения приговора.

О.В. Гужва в своем исследовании рассматривает в большей степени вопросы деятельности и полномочий суда, порядка проведения судебного заседания на стадии исполнения приговора.

Диссертационное исследование А.А. Крымова посвящено уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Вопросам организации деятельности уголовно-исполнительных инспекций посвящены исследования Н.П. Белой, С.С. Кацубы, А.А. Коровина, И.Н. Смирновой, М.В. Сысоева, Д.В. Чернышевой и др.

Однако вопросы уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, на стадии исполнения приговора, не были предметом комплексных и всесторонних исследований.

В качестве **объекта исследования** выделяются общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся на стадии исполнения приговора при реализации органами и учреждениями, исполняющими наказания, не связанные с лишением свободы, и их представителями, своих уголовно-процессуальных полномочий.

**Предмет диссертационного исследования** составляют правовые нормы, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, не связанные с лишением свободы, на стадии исполнения приговора, а также сама правоприменительная деятельность указанных органов и учреждений в процессе обращения приговора к исполнению, рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

**Цель и задачи исследования.** **Целью** исследования является выявление особенностей и закономерностей уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, и их представителей, на стадии исполнения приговора, разработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности субъектов, участвующих на данной стадии, на примере УИИ.

Постановка указанных целей определила формулирование и содержание следующих **задач**:

- определение понятия и значения уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора;

- рассмотрение историко-правовых основ и зарубежного опыта формирования и развития процедуры рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества;

- определение регулятивной возможности законодательства в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора;

- разработка рекомендаций по повышению эффективности и внесению предложений по основным направлениям деятельности сотрудников органов и учреждений, исполняющих наказания, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения в процессе исполнения приговора;

- формирование прогнозной концепции для повышения эффективности функционирования органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, и определение путей нейтрализации причин и условий способствующих проявлению негативных тенденций.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена теоретической и практической значимостью проблемы уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.

В результате проведенного комплексного исследования на основе проанализированных мнений ученых, рассматривавших сущность и значение уголовно-процессуальной деятельности суда, органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, автором аргументирована собственная позиция относительно указанной деятельности как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства.

На основе анализа исторических аспектов формирования и развития уголовно-процессуальной деятельности, составляющей содержание стадии

исполнения приговора, зарубежного опыта рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, мнений ученых на правовую природу исполнения решений суда, автор предпринял попытку комплексного исследования проблем уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, и их представителей, как субъектов правовых отношений на стадии исполнения приговора, выделить исторические этапы развития деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора, исследовать зарубежный опыт рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также зарубежный опыт участия органов и учреждений, исполняющих наказания, в рассмотрении данных вопросов судом, внести аргументированные предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-процессуальных прав и обязанностей указанных органов и учреждений и наделению их статусом участника уголовного судопроизводства, заявляющего собственные (самостоятельные) требования. Автором предложена процессуальная форма представления УИИ, подаваемого в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора, а также документов, составляемых на этапе обращения приговора к исполнению, предложены сроки рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, впервые разработан алгоритм задержания осужденного к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его результаты пополняют теоретический потенциал наук уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного права, могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, посвященных различным аспектам деятельности государственных органов на стадии исполнения приговора.

Разработанные автором предложения и практические рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности по

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также в практической деятельности органов, исполняющих наказания, для решения проблем, возникающих на стадии исполнения приговора: на этапе обращения приговора к исполнению и этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, спецкурсов на основе данных дисциплин, преподаваемых в юридических образовательных организациях.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью дальнейшего использования разработанных теоретических положений, выводов, рекомендаций и предложений в практической деятельности органов, исполняющих наказания, вступающих в правоотношения при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, в целях совершенствования отечественного законодательства, регламентирующего стадию исполнения приговора, а также при подготовки и переподготовки специалистов, в том числе сотрудников УИИ.

Практическая значимость также обусловлена необходимостью совершенствования деятельности органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, на стадии исполнения приговора в связи с отсутствием в российском законодательстве уголовно-процессуальных полномочий указанных органов, и их представителей, вступающих в правоотношения на стадии исполнения приговора, а также формы и содержания представлений указанных органов по вопросам исполнения приговора, формы и содержания извещения о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению; перечня документов, необходимых суду для рассмотрения заявленного в представлении ходатайства; сроков назначения судебного заседания.

**Методология и методы исследования** базируются на диалектическом методе научного познания объективной действительности, с позиции которого объект и предмет исследования рассматриваются комплексно в развитии и взаимосвязи, взаимообусловленности, взаимопроникновении социальных явлений. Методологическую основу исследования составляют также историко-правовой, формально-логический и сравнительно-правовой методы с учетом процессов развития нормативно-правовой базы. Статистический метод использован для обобщения количественных показателей и обоснования суждений. Для возможности сформулировать некоторые собственные определения ряда понятий применен метод анализа и синтеза. Социологический метод анкетирования и изучения документов использовался для исследования вопросов уголовно-процессуального обеспечения деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, и их представителей, как субъектов правовых отношений на стадии исполнения приговора. Комплексное использование указанных методов позволило добиться достоверных результатов исследования и их научного обоснования.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Аргументация необходимости совершенствования правового положения органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора, обусловленная отсутствием в российском законодательстве четкого правового регулирования полномочий указанных органов и учреждений, и их представителей, вступающих в уголовно-процессуальные отношения при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также формы и содержания представлений указанных органов и учреждений по вопросам исполнения наказаний, перечня документов, необходимых суду для рассмотрения и разрешения заявляемого в представлении ходатайства, сроков назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора.

Однако закрепление в отечественном законодательстве вышеуказанного участника как «учреждения и органы, исполняющие наказания», не в полной мере соответствует структуре уголовно-исполнительной системы.

Непосредственно ФСИН России, Федеральная служба судебных приставов России и военная полиция Вооруженных Сил РФ являются федеральными органами, в составе которых находятся территориальные органы, включающие в свою структуру такие единицы как учреждения, исполняющие наказания. Таким образом, целесообразно именовать участника уголовного судопроизводства как «органы, исполняющие наказания», так как учреждения непосредственно входят в их состав.

2. Наделение органов, исполняющих наказания, уголовно-процессуальными правами и обязанностями на стадии исполнения приговора, предполагает их отнесение к участникам уголовного судопроизводства, однако в настоящее время не представляется возможным соотнести их ни с одной из существующих категорий участников, предусмотренных УПК РФ.

Согласно ст. 399 УПК РФ большинство вопросов, связанных с исполнением приговора, разрешаются судом именно по представлению органов, исполняющих наказания, т.е. в этих случаях они являются своего рода «истцами» по аналогии с гражданским процессом, т.к. инициируют уголовно-процессуальную деятельность при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом, в целях повышения эффективности деятельности органов, исполняющих наказания, и их представителей, на стадии исполнения приговора и реализации назначения уголовного судопроизводства, достижения целей уголовного наказания, автором предлагается ввести в УПК РФ новую категорию участников уголовного судопроизводства, по своим характеристикам, отвечающую специфики деятельности, осуществляемой указанными органами на стадии исполнения приговора, отнеся их, по аналогии с гражданским процессом (ст. 42

Гражданско-процессуального Кодекса РФ<sup>1</sup>), к участникам уголовного судопроизводства, заявляющим самостоятельные (собственные) требования в порядке ст. 397 УПК РФ, наделив орган, исполняющий наказания, статусом участника уголовного судопроизводства, заявляющего собственные требования:

предлагается дополнить УПК РФ главой 8.1 «Участники уголовного судопроизводства, заявляющие собственные требования» ст. 61 «Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера» следующего содержания:

«1. Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные правоотношения, в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего Кодекса, уполномочены:

1) заявлять отводы и ходатайства, в том числе и о внесении изменений и дополнений в ранее поданное представление;

2) знакомиться с материалами, поступившими в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора, определения или постановления;

3) принимать участие в судебном разбирательстве посредством использования систем видео-конференц-связи;

4) приносить жалобы на действия и решения других участников производства по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

5) собирать и представлять предметы, письменные документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного представления или заявленного ходатайства, в том числе и получать объяснения у осужденного и иных лиц по поводу соблюдения осужденным порядка и условий отбывания наказания, а также мер уголовно-правового характера;

---

<sup>1</sup> Гражданско-процессуальный кодекс РФ [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ. Доступ из СПС «Консультант плюс».

б) осуществлять иные полномочия, связанные с исполнением приговора, предусмотренные настоящим Кодексом.

2. Органы, исполняющие уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные правоотношения, в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего Кодекса, обязаны:

1) при получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении, в срок не позднее одних суток с момента их получения, извещать суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению;

2) при исполнении приговора, определения или постановления суда уведомлять осужденного о наличии у него оснований, необходимых для подачи им ходатайства в суд в соответствии с пунктами 3 (в соответствии с частью второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), 4, 5, 6, 9, 11 - 15 статьи 397 и частях первой и второй статьи 398 настоящего Кодекса;

3) представить в суд представление с ходатайством о заключении осужденного под стражу на срок не более 30 суток, в случае его задержания до последующего рассмотрения судом вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим его видом за восемь часов до истечения срока задержания осужденного.

При рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, права и обязанности органа, исполняющего уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, осуществляют представители».

3. Исследование порядка назначения судом судебного заседания по вопросам исполнения приговора позволило прийти к выводу о том, что срок назначения судебного заседания не регламентирован в УПК РФ.

В целях совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора, формирования единообразной

правоприменительной практики и повышения гарантий прав субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, предлагается законодательно закрепить срок принятия судом решения по вопросам исполнения приговора, дополнив статью 399 УПК РФ частью 6.1 следующего содержания: «Судья выносит решение по вопросам, связанным с исполнением приговора, в разумный срок, но не позднее 14 суток со дня поступления в суд соответствующего ходатайства или представления, в случае наличия обстоятельств, препятствующих принятию судом решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, суд вправе продлить указанный срок до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение».

4. Производство в суде по рассмотрению и разрешению судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, осуществляется в рамках самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, имеет частично прописанный порядок и особенности, закрепленные в ст. 399 УПК РФ, т.е. не носит эпизодический характер как судебный порядок рассмотрения жалоб согласно ст. 125 УПК РФ, а имеет повторяющийся процедурный характер, так как конкретные обстоятельства, подлежащие рассмотрению судом на данной стадии установлены в ст. 397 УПК РФ.

Таким образом, документы, непосредственно иницирующие производство по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора и вступающие в уголовный процесс должны иметь закрепленную в УПК РФ процессуальную форму.

В целях единообразного соблюдения процессуальной формы правоприменителем предлагается дополнить статью 399 УПК РФ частью 4.2 следующего содержания: «Представление органа, исполняющего уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера, подаваемое в суд по вопросам, установленным в ст. 397 УПК РФ, и в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ должно содержать: 1) наименование суда, в который подается представление; 2) наименование органа, исполняющего уголовные

наказания, а также меры уголовно-правового характера и подавшего представление; 3) основание подачи представления в суд в соответствии с федеральными законами, регламентирующими вопросы исполнения наказаний, а также мер уголовно-правового характера; 4) фамилию, имя, отчество, год рождения, место регистрации, место проживания осужденного, в отношении которого направляется представление, а также наименование суда, постановившего в отношении осужденного приговор; 5) доводы органа, исполняющего уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера и подавшего представление, а также перечень документов, обосновывающих заявленное в представлении ходатайство. Копии представления, а также направляемых в суд документов, обосновывающих заявленное в суд ходатайство, направляются органом, исполняющим уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера, осужденному по месту его фактического проживания и прокурору в день направления данных материалов в суд».

5. Анализ действующего законодательства позволил автору сделать вывод о том, что регулируя порядок обращения приговора, определения или постановления суда к исполнению, УПК РФ не содержит точного указания на обязанность органа, на который возложено фактическое исполнение наказания, известить суд, вынесший приговор, определение или постановление о принятии их к исполнению, а также форму и сроки такого извещения.

В связи с изложенным и в целях совершенствования правового регулирования этапа обращения приговора к исполнению, судебного контроля за своевременностью принятия к исполнению приговора, определения или постановления суда, а, соответственно, и исполнения, представляется целесообразным внести в УПК РФ следующие дополнения:

дополнить статью 393 частью 4.1 в следующей редакции: «При направлении копии приговора, определения или постановления суд выносит распоряжение об исполнении вступившего в законную силу решения суда, в

котором указывает наименование органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, данные осужденного лица, срок назначенного судом наказания, обязанность органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, известить суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению. Данное распоряжение направляется судом в срок не позднее одних суток с момента изготовления приговора, определения, постановления суда».

– дополнить статью 393 частью 4.2 в следующей редакции:

«При получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении, орган, исполняющий наказания, а также меры уголовно-правового характера, в срок не позднее одних суток с момента получения указанного распоряжения, направляет в суд извещение о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению.

В извещении указывается наименование органа, его направившего, наименование суда, вынесшего приговор, определение или постановление, реквизиты распоряжения суда об исполнении приговора и сообщение о том, что копия приговора, определения или постановления суда в отношении осужденного, (с указанием его данных), получена и принята к исполнению, а также указывается о наличии или отсутствии сомнений и неясностей в указанных решениях суда».

6. Положения ч. 2 ст. 30, ч. 4 и 5 ст. 46, ч. 6 и 7 ст. 58 УИК РФ, касающиеся розыска и задержания осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания и дальнейшего решения суда о заключении таких осужденных под стражу на срок не более 30 суток в целях последующего разрешения вопроса о замене им наказания, по мнению автора, не корреспондируются с положениями ст. 397 УПК РФ. В обозначенной статье УПК РФ, определяющей вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, нет указания на то, что суд уполномочен продлить осужденному срок задержания до 30 суток. П. 18 ст. 397 УПК РФ уполномочивает суд лишь на рассмотрение вопроса о заключении под

стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим его видом, о чем речь идет уже в ч. 5 ст. 46 и ч. 7 ст. 58 УИК РФ. Кроме того, задержание в правовой доктрине всегда рассматривается как краткосрочная принудительная мера, после которой при необходимости решается судом вопрос о заключении под стражу.

7. Представляется необходимым исключить из ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46 УИК РФ следующую фразу: «Данный срок может быть продлен судом до 30 суток», а из ч. 6 ст. 58 УИК РФ – следующую фразу: «Указанный срок может быть продлен судом до 30 суток».

**Степень достоверности результатов исследования.** Теоретическую базу диссертационного исследования образуют научные труды ведущих специалистов в области уголовного права, уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, таких как: В.Д. Адаменко, А.Ф. Амануллина, Б.Т. Безлепкин, В.В. Вандышев, С.И. Викторский, О.В. Волколуп, А.Я. Вышинский, М.Х. Гельдибаев, Н.А. Громов, И.А. Давыдова, Т.Н. Добровольская, А.А. Крымов, Э.Ф. Куцова, П.А. Lupинская, Н.С. Манова, Е.А. Матвиенко, Я.О. Мотовиловкер, В.В. Николук, А.Н. Павлухин, И.В. Пастухов, И.Д. Перлов, Н.Н. Розин, А.П. Рыжаков, Е.В. Рябцева, М.С. Строгович, Д.В. Тулянский, И.Я. Фойницкий, Ю.В. Францифоров, В.Б. Шабанов, В.И. Швецов, Н.Д. Эриашвили, Ю.К. Якимович и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты, а также решения Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы судебной практики по исследуемым проблемам, официальные статистические данные, результаты исследований, проведенных другими авторами, материалы интервьюирования и анкетирования 278 сотрудников УИИ (г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Республики Карелия, Республики Коми, Владимирской, Мурманской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Самарской областей), 103 федеральных судей судов общей юрисдикции (Мурманской, Новгородской, Псковской, Республики Коми, Республики Карелия). Кроме того, в исследовании отразился личный опыт работы автора в правоохранительных органах.

**Апробация результатов исследования.** Основные и наиболее значимые положения диссертации изложены автором в 5 публикациях общим объемом 1,8 п.л. Кроме того, результаты исследования докладывались на: международной конференции «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов». (Минск, 4 апреля 2013 г.). – Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 2013. С. 251-252; международной конференции «Татищевские чтения». (Тольятти, 17-20 апреля 2014 г.). – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева. С. 31-36; международной конференции «Государственное и муниципальное право: теория и практика». (Челябинск, 10 декабря 2015 г.). – Челябинск С. 13-14.

**Структура диссертационного исследования** определяется ее целями и задачами. Работа состоит из двух глав, объединяющих шесть параграфов, введения, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **Глава 1. Теоретико-правовые тенденции формирования и развития уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора**

### **1.1. Понятие и значение уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора**

Формирование и развитие уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, при исполнении приговора неразрывно связано с возникновением и развитием деятельности по исполнению приговора как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, так как одним из отличительных признаков стадии является свой особый «постоянный» круг участников.

Таким образом, для определения тенденций развития уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, необходимо рассмотреть закономерности и особенности развития уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора в уголовном судопроизводстве.

Непосредственное исполнение приговора осуществляют органы и учреждения специально на то уполномоченные в соответствии с УИК РФ. Органы, исполняющие уголовные наказания, не только неукоснительно реализуют предписания приговора, но и вправе при наличии указанных в законодательстве оснований для достижения основной цели наказания вносить в суд представления с ходатайством об изменении порядка и условий отбывания осужденным наказания в зависимости от фактических обстоятельств, складывающихся при его исполнении, участвовать в суде по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Тем самым органы, исполняющие уголовные наказания, фактически оценивают возможность достижения их целей в процессе непосредственного исполнения приговора и инициируют деятельность суда по рассмотрению и

разрешению вопросов об изменении порядка и условий отбывания осужденным наказания.

Однако на протяжении всего периода времени, касающегося зарождения уголовно-процессуальной деятельности на этапе исполнения приговора, формирования ее, по мнению большинства ученых, в самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания и вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения по поводу исполнения приговора, оставался слабо урегулированным законом. Данное обстоятельство связано в первую очередь с тем, что в науке и до настоящего времени не утихает полемика по поводу признания уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора стадией уголовного судопроизводства, а соответственно, и признания органов, исполняющих наказания, участником уголовного судопроизводства на данной стадии.

Исполнение приговора завершает деятельность всех участников уголовного судопроизводства, направленную на раскрытие и расследование преступлений.

Так, И.Д. Перлов отмечает, что «приговор постановляется для того, чтобы он был исполнен, без реализации приговор теряет свое значение. Если он окажется неисполненным или плохо исполненным, то вся деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных, предварительному расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел сводится на нет»<sup>1</sup>. Тем самым большое значение предается организации деятельности органов и учреждений непосредственно исполняющих наказания, а также меры уголовно-правового характера.

По мнению М.С. Строговича, вступление приговора в законную силу означает, что приговор получает «силу закона, т.е. он столь же обязателен для исполнения, как и закон»<sup>2</sup>. Исполнение приговора – последняя стадия

---

<sup>1</sup> Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 3.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2. С. 423.

уголовного процесса, в которой проводятся в жизнь его постановления<sup>1</sup>, эффективность которых, непосредственно зависит от организации деятельности органов, исполняющих наказания, по своевременному принятию мер к осужденному в случае нарушения им порядка и условий отбывания наказания.

Исторически, еще со времен действия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, отмечалось, что деятельность суда не оканчивается постановлением приговора,<sup>2</sup> так как цель уголовного судопроизводства будет достигнута только при реализации органами и учреждениями, исполняющими наказания, содержания приговора, определения или постановления суда.

Так еще в начале XX века И.Я. Фойницкий отмечал, что исполнение приговора во имя принципа индивидуализации наказания нуждается в известной эластичности, гибкости. Лишь бы она была поставлена на твердую почву закона и под контроль суда. Отсюда возможность изменений приговора при его исполнении. Карательная деятельность государства требует расширения института изменения приговора при его исполнении, в свою очередь потребность в справедливости такой политики вызвало появление новейших институтов, с одной стороны, судебного зачета в наказание, условного или безусловного освобождения от наказания при участии суда, с другой – судебной отсрочки исполнения приговора, условного осуждения<sup>3</sup>. Деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, фактически направлена на постоянную оценку эффективности реализации уголовного наказания и в случае, если оно не возымело должного воздействия на осужденного, указанные органы и учреждения, вправе обратиться в суд для замены, назначенного осужденному наказания на более строгое, тем самым реализуя уголовную политику государства.

---

<sup>1</sup> См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958. С. 520.

<sup>2</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Том II. С. 568.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 569-570.

Однако в разрез точки зрения И.Я. Фойницкого выступали С.И. Викторский, Н.Н. Розин и В. Случевский, исследовавшие также уголовно-процессуальную деятельность, связанную с исполнением приговора, которые отмечали, что указанная деятельность выходит за рамки разрешения уголовного дела, тем самым выходит за пределы уголовного судопроизводства<sup>1</sup>, т.е. указанная деятельность по исполнению приговора присуща только органам и учреждениям, исполняющим наказания.

А.Я. Вышинский писал, что приговор завершает собой работу суда. Исполнение приговора – акт внесудебного характера, входящий в компетенцию административных органов, руководствующихся при этом особыми правилами, выходящими за пределы уголовно-процессуального кодекса<sup>2</sup>.

В. Случевский также отмечал, что с момента вступления в законную силу приговора заканчивается деятельность суда<sup>3</sup>, а соответственно и уголовно-процессуальные правоотношения.

По мнению Н.Н. Розина со вступлением приговора в законную силу оканчивается уголовное судопроизводство и начинается работа органов и учреждений по приведению приговора в исполнение<sup>4</sup>.

Однако, принимаемые судом решения при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в большинстве случаев могут изменить существо отбывания осужденным «первоначального» наказания, а соответственно, изменяется и деятельность органов и учреждений его исполняющих. Такое существенное изменение порядка и условий отбывания наказания либо его замена возможна только в строго определенном судебном порядке при участии субъекта его инициировавшего, в большинстве случаев таким инициатором выступают органы и учреждения, исполняющие наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 12.

<sup>2</sup> Цит. по: Рябцева Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. Ростов н/Д., 2007. С. 5.

<sup>3</sup> См.: Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. СПб, 1913. С. 646.

<sup>4</sup> См.: Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. СПб, 1914. С. 518-519.

И.Я. Фойницкий отмечал, что исполнение приговора должно быть поставлено под контроль суда, что дает возможность изменения приговора при его исполнении. Судебной власти должно принадлежать право наблюдения за исполнением приговоров, в том числе в ревизионном порядке<sup>1</sup>.

Первые попытки серьезного научного осмысления сущности и места в системе уголовного судопроизводства этапа исполнения приговора, а также деятельности его участников, в том числе органов, исполняющих уголовные наказания, были предприняты в 60-е годы XX века, что было вызвано активным реформированием правоохранительного законодательства, существенный акцент, в рамках которого был сделан именно на уголовно-процессуальное законодательство. Данное обстоятельство предопределило формирование традиционной точки зрения на исполнение приговора как стадию уголовного судопроизводства, предложенную И.Д. Перловым, Э.Ф. Куцовой<sup>2</sup>, В.Е. Чугуновым<sup>3</sup>, что было крайне закономерным и как нельзя лучше подтверждало то значение, которое следует придавать «акту» исполнения решения суда по уголовному делу<sup>4</sup>.

По мнению Э.Ф. Куцовой стадия исполнения приговора является заключительной стадией уголовного судопроизводства, которая заключается в деятельности суда по непосредственному исполнению приговора, а также в обращении органами и учреждениями, исполняющими наказания, его к исполнению, разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора<sup>5</sup>.

С точки зрения И.Д. Перлова исполнение приговора является самостоятельной судебной стадией уголовного процесса, так как в ней решаются свои задачи, отличные от других стадий уголовного процесса;

---

<sup>1</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб, 1996. Том II. С. 568-569.

<sup>2</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963; Куцова Э.Ф. Исполнение приговора. М., 1960.

<sup>3</sup> См.: Чугунов В.Е., Кокорев Л.Д. Уголовный процесс РСФСР. Воронеж, 1968. С. 333.

<sup>4</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 11.

<sup>5</sup> См.: Куцова Э.Ф. Исполнение приговора. М., 1960. С. 3-6.

также действует определенный круг участников уголовно-процессуальной деятельности, между которыми складываются конкретные, характерные именно для данной стадии уголовно-процессуальные отношения; по возникшим в процессе исполнения приговора вопросам, рассматриваемым в судебном заседании, суд, принимая решения, выносит определения; наличие специфических особенностей процессуальных форм, в которых участники уголовного судопроизводства, в том числе, органы и учреждения, исполняющие наказания, осуществляют свою деятельность<sup>1</sup>.

Кроме того, И.Д. Перлов отмечал, что исполнение приговора широкое понятие. Оно охватывает не только процессуальную деятельность суда, прокуратуры, исправительно-трудовых учреждений и общественных организаций, но и административную, а также иную деятельность исправительно-трудовых учреждений, деятельность общественных организаций по исправлению и перевоспитанию осужденных<sup>2</sup>.

Таким образом, рассматривать уголовно-процессуальные вопросы, разрешаемые на стадии исполнения приговора, необходимо в органическом сочетании с материальным правом<sup>3</sup>.

Дальнейшее свое развитие стадия исполнения приговора получила в работах М.С. Строговича, В.В. Николюка, Н.А. Громова, В.В. Вандышева, П.А. Лупинской и других ученых.

По мнению М.С. Строговича, исполнение приговора – последняя стадия уголовного процесса, в которой происходит реализация вступившего в законную силу приговора, т.е. приводятся органами и учреждениями, исполняющими наказания, в жизнь его постановления. Уголовный процесс считается законченным, когда вступивший в законную силу приговор приведен указанными органами и учреждениями в исполнение. Суд, вынесший приговор, удостоверяет, что он вступил в законную силу, подлежит исполнению и дает распоряжение соответствующим органам и

---

<sup>1</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 6.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 5.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 3-4.

учреждениям, на которые возлагается фактическое исполнение приговора. При этом процесс исполнения приговора, как стадия уголовного процесса, завершается приведением приговора в исполнение<sup>1</sup>, что непосредственно осуществляют органы и учреждения, исполняющие наказания, уведомляя суд об исполнении содержания приговора.

В.В. Николюк, как и И.Д. Перлов, отмечает комплексность правового регулирования, характерную для этапа исполнения приговора, так как наряду с уголовно-процессуальным законодательством вопросы исполнения приговора регулируются соответствующими нормами УК РФ и УИК РФ<sup>2</sup> и рассматривает его в качестве самостоятельной, заключительной стадии уголовного процесса, которую характеризуют: 1) задачи, состоящие в том, чтобы обратить приговор к исполнению органами и учреждениями на то уполномоченными и разрешить все возникающие при этом вопросы; 2) определенный круг участников уголовно-процессуальной деятельности, в том числе органы и учреждения, исполняющие наказания, между которыми складываются конкретные уголовно-процессуальные отношения; 3) присущие данному этапу процессуальные решения судьи; 4) особенности процессуального порядка, такие как проведение «усеченного» судебного заседания, ограниченные возможности обжалования и др.<sup>3</sup>.

По мнению И.А. Давыдовой, деятельность органов администрации по непосредственной реализации приговоров входит в содержание стадии исполнения приговора<sup>4</sup>. Так, именно на основании полноты и своевременности действий органов и учреждений по исполнению наказания суд принимает решение о необходимости его замены. Кроме того, рассматривая в судебных заседаниях представления органов и учреждений, исполняющих наказания, суд фактически осуществляет контроль за их деятельностью.

---

<sup>1</sup> См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1970. Т. 2. С. 424-425.

<sup>2</sup> См.: Николюк В.В. Исполнение приговора: лекция. Омск, 1988. С. 3.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 5.

<sup>4</sup> См.: Давыдова И.А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. : Рязань, 2005. С. 129.

П.А. Лупинская, В.И. Швецов определяют исполнение приговора как самостоятельную, завершающую стадию уголовного процесса<sup>1</sup>, которая начинается с момента вступления приговора в законную силу и включает в себя ряд процессуальных действий и решений, возникающих в процессе исполнения наказания органами и учреждениями на то уполномоченными. На данной стадии также разрешаются судом вопросы исполнения определений и постановлений суда.

По мнению указанных авторов, исполнению приговора как стадии уголовного процесса присущи такие признаки как: решение конкретных задач; участие определенного круга субъектов; наличие особенностей процессуального порядка; реализация многих принципов уголовного процесса; наличие доказывания с учетом особенностей данной стадии; наличие особенностей процессуального порядка, таких как своевременность приведения приговора в исполнение, рассмотрение материалов по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания, по ходатайству осужденного, реабилитированного, по представлению органа внутренних дел (ст. 399 УПК РФ) и др.<sup>2</sup>.

Соглашаясь в данном случае с мнением П.А. Лупинской и В.И. Швецова, необходимо отметить, что в ряде случаев, когда суд непосредственно исполняет постановленный им приговор, начальный момент стадии исполнения приговора имеет четкое определение и заключается в провозглашении приговора, влекущего немедленное освобождение подсудимого из-под стражи.

Уголовно-процессуальную деятельность при исполнении приговора выделяет в качестве стадии и Н.А. Громов, определяя ее как самостоятельную и завершающую стадию уголовного процесса, в которой реализуются те властные предписания суда, которые изложены во вступившем в законную силу приговоре, и включая в ее содержание

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный процесс: учебник для вузов. Под общ. ред. П.А. Лупинской. М., 1995. С. 452.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 452-454.

процессуальную деятельность суда по обращению приговора к исполнению и разрешению вопросов, возникающих в ходе его реального претворения в жизнь. Кроме того, в этой стадии суд в установленных законом пределах осуществляет контроль за правильным и своевременным исполнением приговоров и непосредственно реализует отдельные свои решения по: 1) обращению приговора к исполнению; 2) непосредственному исполнению оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания в части немедленного освобождения его из-под стражи в зале судебного заседания; 3) контролю за приведением приговора в исполнение; 4) разрешению вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение. Н.А. Громов рассматривает данную стадию как обязательную, наступающую по каждому уголовному делу, рассмотренному в судебном заседании<sup>1</sup>.

По мнению В.В. Вандышева, исполнение приговора также является самостоятельной стадией уголовного процесса, которой присущи все признаки, характерные для других стадий уголовного судопроизводства. В тоже время он выделяет ряд особенностей, присущих данной стадии, такие как исполнение не только приговоров, но и определений, постановлений суда; возможность неоднократного возникновения уголовно-процессуальной деятельности; существование своего особого предмета доказывания; освобождение от выполнения контрольных функций по отношению к предшествующим стадиям уголовного судопроизводства и др.<sup>2</sup>.

Значение стадии исполнения приговора указанный выше автор усматривает в реализации принципа наступления неотвратимости ответственности и наказания; обеспечении охраны прав и законных интересов участников уголовного процесса, в том числе оправданных и осужденных и их близких родственников, оказании воспитательно-предупредительного воздействия, как на участников уголовного судопроизводства, так и на иных граждан<sup>3</sup>, что непосредственно входит в

---

<sup>1</sup> См.: Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. М., 1998. С. 186.

<sup>2</sup> См.: Вандышев В.В. Уголовный процесс: курс лекций. СПб, 2002. С. 183-184.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 185.

содержание деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, на данной стадии.

По мнению А.П. Рыжакова, исполнение приговора – это стадия уголовного процесса, содержанием которой является деятельность в первую очередь судебных органов, а в необходимых случаях – и других субъектов, в том числе органов и учреждений, исполняющих наказания, по: 1) обращению приговоров к исполнению; 2) разрешению вопросов, возникающих в ходе реализации наказания<sup>1</sup>. Автор выделяет следующие особенности данной стадии<sup>2</sup>.

1. Это единственная стадия, не выполняющая контрольных функций по отношению к предшествующей ей уголовно-процессуальной деятельности, а также не создающая каких-либо предпосылок для начала новых стадий, которые при возникновении определенных обстоятельств могут последовать за ней.

2. У нее отсутствует единый предмет проводимого судом исследования.

3. Этот предмет исследования отличен от единого для всех других стадий уголовного процесса предмета доказывания.

4. Данная стадия не носит единого, непрерывного характера.

Б.Т. Безлепкин отмечает, что «исполнение приговора – последняя из обычных стадий уголовного судопроизводства, содержание которой образуют уголовно-процессуальные (судебные) действия, призванные обеспечить точную и неукоснительную реализацию предписаний, содержащихся в судебном приговоре, имеющих силу закона применительно к конкретному правоотношению, а также разрешение вопросов, сомнений и неясностей, возникающих при этом»<sup>3</sup>. Через призму теоретических признаков, характеризующих каждую стадию и отграничивающих одну от

---

<sup>1</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М., 2003. С.558.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 558-559.

<sup>3</sup> Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 415.

другой, данная стадия, по мнению указанного автора, выглядит следующим образом<sup>1</sup>.

1. Она имеет абсолютно определенный начальный момент, связанный с обращением приговора, определения, постановления суда к исполнению органами и учреждениями, исполняющими наказания. Зато конечный момент такой определенностью не обладает. 2. С этой особенностью связана другая специфическая черта стадии исполнения приговора: уголовно-процессуальная деятельность, протекающая в ней, различна по своему объему и не носит непрерывного, запрограммированного законом общего для каждого дела характера. 3. Ни один из вопросов, разрешаемых судом на стадии исполнения приговора, не предполагает его ревизии, пересмотра уголовного дела, подобно тому, как это имеет место в кассационном или надзорном производстве. 4. Специфичен и состав участников уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих, развивающихся и прекращающихся на стадии исполнения приговора<sup>2</sup>. Такие участники уголовно-процессуальной деятельности по исполнению приговора как осужденный, прокурор, орган или учреждение, исполняющие наказания, непосредственно участвуют в процессе разрешения судом вопросов по исполнению приговора.

По мнению Н.С. Мановой, содержание стадии исполнения приговора и деятельности ее участников включает в себя следующие действия: 1) обращение вступившего в законную силу приговора к исполнению органами и учреждениями, исполняющими наказания; 2) непосредственное исполнение судом приговора в случаях, предусмотренных законом; 3) разрешение процессуальных вопросов, возникающих в ходе фактического исполнения приговора органами и учреждениями на то уполномоченными; 4) осуществление контроля за надлежащим исполнением приговора<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 415-416.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 415.

<sup>3</sup> См.: Манова Н.С. Уголовный процесс : конспект лекций // <http://www.be5.biz/pravo/umns/toc.htm> (дата обращения 03.12.2016).

В данном случае абсолютно справедлива точка зрения автора о том, что в ряде случаев, установленных законом, суд непосредственно реализует его предписания, а в процессе рассмотрения и разрешения вопросов, связанных исполнением приговора, осуществляет контроль за надлежащим его исполнением.

По мнению В.Т. Томина, признаками самостоятельной стадии уголовного судопроизводства являются: наличие специфического круга участников; собственной задачи и методов ее разрешения; протяженности во времени и своей структуры<sup>1</sup>.

М.Х. Гельдибаев рассматривает судопроизводство по исполнению приговора в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса – «стадии исполнения судебных решений», расширяет понятие «исполнение приговора» и относит к вопросам, возникающим на данной стадии, также вопросы, связанные с исполнением иных судебных решений (например, постановления о прекращении уголовного дела и возмещении вреда реабилитируемому, о применении принудительных мер медицинского характера)<sup>2</sup>.

Тем самым М.Х. Гельдибаев поддерживает точку зрения И.Д. Перлова относительно наименования стадии исполнения приговора, который отмечал, что оно «неточно, так как в действительности же исполняются не только приговоры, но и определения и постановления судов»<sup>3</sup>.

А.С. Шаталов, А.А. Крымов определяют исполнение приговора (равно как определения или постановления) суда как стадию уголовного процесса, на которой обращается к исполнению органами и учреждениями, исполняющими наказания, каждое вступившее в законную силу судебное решение<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Томин В.Т., Зинченко И.А. Уголовный процесс. Проблемные лекции. М., 2013. С. 77-78.

<sup>2</sup> См.: Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс : краткий курс лекций. СПб, 2001. С. 4.

<sup>3</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 13.

<sup>4</sup> См.: Шаталов А.С., Крымов А.А. Общая характеристика процессуальных процедур решению судом вопросов на стадии исполнения приговора // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН России. 2008. № 1. С. 22.

Д.В. Тулянский считает, что исполнение приговора – это завершающая стадия уголовного процесса, на которой могут возникнуть различные вопросы, связанные с приведением органами и учреждениями, исполняющими наказания, приговора в исполнение, а также при решении судом иных проблем, предусмотренных уголовным, уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным законами<sup>1</sup>.

Автор отмечает, что в рассматриваемой стадии процесса действует определенный круг участников уголовно-процессуальной деятельности, между которыми складываются специфические уголовно-процессуальные правоотношения. Такими участниками выступают судья, осужденный, прокурор, представители администрации исправительного учреждения и др. Ни в какой стадии уголовного процесса такой совокупности участников не имеется<sup>2</sup>.

По мнению Л.В. Ложкиной исполнение приговора также относится к самостоятельной стадии уголовного судопроизводства и отвечает всем признакам, характерным для нее<sup>3</sup>, в том числе, признаком о специфическом круге субъектов, к которым относится орган или учреждение, исполняющие наказания.

Ряд исследователей относят исполнение приговора к судебным стадиям процесса, отмечая при этом, что субъектом, осуществляющим деятельность на данной стадии является суд, а в ее содержание «не входит деятельность тех должностных лиц и органов, которые непосредственно исполняют судебные решения»<sup>4</sup>. С данным мнением трудно согласиться, так как рассмотрение и разрешение судом ряда вопросов, касающихся исполнения приговора, осуществляется по инициативе таких субъектов, как органы и

---

<sup>1</sup> См.: Тулянский Д.В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 118.

<sup>2</sup> См.: Тулянский Т.Д. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2004. С. 15.

<sup>3</sup> Ложкина Л.В. Заключение под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы (вопросы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. : Ижевск, 2007. С. 40.

<sup>4</sup> Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: конспект лекций. 2-е изд., испр. и доп. М., 2007. С. 150.

учреждения, исполняющие наказания, осужденные и др., которые участвуют в судебном заседании и вступают в уголовно-процессуальные правоотношения.

По мнению А.В. Грищенко, содержание стадии исполнения приговора представлено двумя основными этапами, первый – обращение приговора к исполнению, второй – судебный контроль и прокурорский надзор за законностью исполнения отдельных предписаний приговора органами или учреждениями на то уполномоченными<sup>1</sup>.

В своих исследованиях указанный автор также отмечает, что существует внешняя и внутренняя форма правоотношений на стадии исполнения приговора. Внешняя форма правоотношений представляет собой отношения, складывающиеся между судом, направившим копию приговора и распоряжение об обращении приговора к исполнению в соответствующий орган и органом, обязанным привести приговор в исполнение. Внутренняя форма правоотношений возникает с момента получения органом, исполняющим наказания, копии приговора и распоряжения судьи<sup>2</sup>.

А.Н. Павлухин, И.А. Давыдова, Н.Д. Эриашвили, соглашаясь с мнением Е.А. Матвиенко, отмечают, что под исполнением приговора в широком смысле понимается деятельность суда, прокуратуры, полиции, органов и учреждений, исполняющих наказания, и т.д. по фактическому претворению в жизнь вступившего в законную силу приговора. В более узком, процессуальном смысле исполнение приговора – это стадия уголовного процесса, содержанием которой является обращение приговора к исполнению, а также осуществление судебного контроля и прокурорского надзора за своевременным и правильным исполнением приговора на то уполномоченными субъектами<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 14.

<sup>2</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 86-87.

<sup>3</sup> См.: Павлухин А.Н., Давыдов И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : монография. М., 2008. С. 101.

По мнению В. Корниенко, исполнение приговора является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства. Кроме того, указанный автор считает, что процедура рассмотрения и разрешения судом вопросов по исполнению приговора должна основываться, в том числе, на принципе равных сторон в состязательном процессе<sup>1</sup>.

И.А. Давыдова полагает, что вынесение приговора и его реализация должны находиться в органической связи и согласованности, так как это необходимо для достижения целей назначенного наказания. Судебная деятельность не заканчивается вынесением приговора, она глубоко проникает в сферу его реализации, что также обусловлено наличием фактической деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания<sup>2</sup>.

Тем самым И.А. Давыдова поддерживает точку зрения тех авторов<sup>3</sup>, которые относят деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, к содержанию стадии исполнения приговора<sup>4</sup>.

А.Ф. Амануллина, считая исполнение приговора самостоятельной стадией уголовного процесса, полагает, что для создания «единого завершеного производства по уголовному делу» необходима модель единого судебного порядка рассмотрения вопросов в стадии исполнения приговора, и предлагает реструктурировать главу 47 УПК РФ, назвав ее «Судебный порядок рассмотрения вопросов в стадии исполнения приговора, иных судебных и процессуальных решений»<sup>5</sup>.

Л.А. Шабалина, признавая за исполнением приговора статус стадии уголовного судопроизводства, абсолютно справедливо отмечает, что ее значение заключается в том, что на этом этапе уголовного судопроизводства

---

<sup>1</sup> См.: Корниенко В. Право осужденного на защиту при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовное право. 2006. № 3. С. 70-71.

<sup>2</sup> См.: Давыдова И.А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. : Рязань, 2005. С. 126.

<sup>3</sup> См., напр.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963; Николок В.В. Исполнение приговора : лекция. Омск, 1988; Тулянский Т.Д. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2004. и др.

<sup>4</sup> См.: Давыдова И.А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. : Рязань, 2005. С. 129.

<sup>5</sup> Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 15.

совершаются процессуальные действия, обеспечивающие начало и фактическую реализацию содержащихся в приговоре решений; оперативно решаются различные вопросы, возникающие при исполнении приговора, осуществляется судебный контроль за исполнением приговоров<sup>1</sup>.

Несмотря на ставшую традиционной точку зрения, относительно определения исполнения приговора в качестве стадии уголовного судопроизводства, в уголовно-процессуальной науке имеются и другие мнения, в соответствии с которыми исполнение приговора находится за пределами уголовного процесса, а деятельность суда и других органов и учреждений по исполнению приговора не является процессуальной.

Необходимо отметить, что в 70-80-е годы XX в. назрела необходимость пересмотра положений, уже ставших фактически классическими, относительно института исполнения приговора как стадии уголовного судопроизводства, основной предпосылкой для чего явилось введение в действие нового уголовно-исполнительного законодательства, что в значительной степени раздвинуло рамки восприятия и понимания института исполнения приговора как в системе уголовно-процессуальной, так и правоохранительной деятельности. Подобное состояние законодательства и правоприменительной деятельности обусловили появление множества пограничных точек зрения, в значительной степени избегающих применение процессуальной категории «стадия» к институту исполнения приговора, а, следовательно, отнесения деятельности органов, исполняющих наказания, к уголовно-процессуальной. Пересматривались практически все аспекты процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора, в частности, В.Н. Бибило и Е.А. Матвиенко – концептуальные вопросы судебной деятельности на этапе исполнения приговора; Т.Н. Добровольской, В.И. Швецовым, А.М. Лариным – целесообразность оставления института исполнения приговора в рамках стадии уголовного процесса;

---

<sup>1</sup> См.: Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 14.

М.К. Свиридовым – в целом механизм процессуальной деятельности, связанной с исполнением приговора, но главное активно назревала точка зрения, в которой формулировалась необходимость придания институту исполнения приговора статуса «особого производства»<sup>1</sup>.

Так, по мнению О.В. Волколуп, «исполнение приговора не может являться стадией уголовного процесса»<sup>2</sup>, однако «деятельность субъектов по разрешению вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, следует считать уголовно-процессуальной»<sup>3</sup>. Свою точку зрения автор аргументирует тем, что при рассмотрении процессуальных отношений, возникающих при исполнении приговора, очевидно отсутствие прямой взаимосвязи между стадиями уголовного процесса и этой формой исполнительской деятельности. Вопросы, возникающие при исполнении приговора, разрешаются в судебном заседании, однако предмет этого заседания «отличается от предмета рассмотрения в судебном разбирательстве. Отсюда вывод, что суд в приговоре и в определении дает ответ не на один и тот же, а на разные вопросы»<sup>4</sup>. Еще один фактор, который, по мнению О.В. Волколуп «свидетельствует о том, что исполнение приговора не является стадией уголовного процесса, состоит в отсутствие процессуального доказывания в его рамках. Все стадии, которые имеют место при производстве по уголовному делу, в той или иной форме связаны с собиранием, исследованием и оценкой доказательств. При исполнении приговора отсутствует предмет доказывания, и полномочия суда по разрешению указанных в ст. 397 УПК РФ вопросов не касаются сбора и оценки процессуальных доказательств»<sup>5</sup>.

Д.В. Тулянский также отмечает, что «говорить в стадии исполнения приговора о предмете доказывания не совсем корректно, поскольку никакого

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 11.

<sup>2</sup> Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб, 2003. С. 207.

<sup>3</sup> Там же. С. 206.

<sup>4</sup> См.: Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса. Томск, 1971. С. 270.

<sup>5</sup> Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб, 2003. С. 206.

собственного доказывания в этой стадии не может происходить: уголовное дело сдано в архив, работа по нему не ведется»<sup>1</sup>.

О.В. Волколуп утвердительно отвечая на вопрос о возможности протекания уголовно-процессуальной деятельности вне рамок стадий уголовного процесса, считает подтверждением тому не только исполнение приговора, но и приводит иные примеры, когда уголовно-процессуальная деятельность не укладывается в рамки определенных стадий. Так, глава 18 УПК РФ предусматривает уголовно-процессуальный порядок реабилитации, которая имеет место после того, как было принято решение о прекращении уголовного дела или об оправдании подсудимого. Следовательно, уголовное дело окончено, производство по нему завершено, и реабилитация проходит вне рамок какой-либо стадии по этому делу. Другой пример связан со ст. 125 УПК РФ, ее содержание говорит о праве граждан обжаловать решения прокурора, следователя, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, когда в возбуждении уголовного дела отказано, обжалование этого решения осуществляется за пределами, какой бы то ни было стадии уголовного процесса<sup>2</sup>.

В качестве косвенного подтверждения того, что вопросы, разрешаемые при исполнении приговора, не образуют стадии уголовного процесса, О.В. Волколуп приводит следующее соображение. «Вопросы, которые указаны в ст. 397 УПК РФ, могут возникнуть при исполнении приговора, но могут никогда не стать актуальными. Получается, что если эти вопросы разрешались, то стадия имела место, а если их разрешения не было, то приговор не исполнялся. Очевидно, что последнее утверждение лишено смысла. Любой приговор, который вступил в законную силу, подлежит исполнению. Поэтому каждый вступивший в законную силу приговор проходит через исполнительное производство, но с точки зрения уголовного

---

<sup>1</sup> Тулянский Д.В. Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора // Законность. 2001. № 10. С. 43.

<sup>2</sup> См.: Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб, 2003. С. 207.

процесса оно стадией не является»<sup>1</sup>. В данном случае «имеет место процессуальный институт исполнения приговора в рамках уголовно-процессуального права. Он применяется в тех случаях, когда приведение приговора в исполнение сопровождается изменением определенных условий отбывания назначенного судом наказания, не связанных с изменением в системе установленных фактических обстоятельств уголовного дела»<sup>2</sup>.

Ю.К. Якимович относит уголовное судопроизводство по исполнению приговора к дополнительным, так как оно не имеет никакого отношения к вопросам, разрешаемым в основных производствах: виновности и назначения наказания. Они появляются тогда, когда возникает необходимость в предусмотренных уголовным законом случаях разрешить подведомственные уголовному суду вопросы, возникающие уже после вступления приговора в законную силу и в процессе его исполнения. В этих производствах ни в коей мере не затрагиваются вопросы законности, обоснованности, справедливости приговора суда. Это не продолжение процесса по уголовному делу, не стадия исполнения приговора<sup>3</sup>.

По мнению И.А. Давыдовой, стадия исполнения обвинительного приговора, охватывает в своем содержании в основном разрешение сомнений и неясностей при приведении его в исполнении; условно-досрочное освобождение; замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания; изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, путем перевода в учреждение иного вида. Вся прочая деятельность, связанная с исполнением приговора, осуществляется вне уголовно-процессуальной стадии его исполнения<sup>4</sup>.

И.В. Пастухов делает вывод о том, что производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет

---

<sup>1</sup> См.: Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб, 2003. С. 208.

<sup>2</sup> Там же. С. 208.

<sup>3</sup> См.: Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 2. С. 204.

<sup>4</sup> См.: Давыдова И.А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. : Рязань, 2005. С. 77.

дополнительное уголовно-процессуальное производство, осуществляемое по мере обращения в суд осужденного, органа, исполняющего наказания, иного компетентного государственного органа. Уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая при исполнении приговора, носит по отношению к производству по уголовному делу самостоятельный характер и не может считаться стадией уголовного процесса<sup>1</sup>.

По мнению Е.Н. Гапонова, судебная деятельность при исполнении приговора имеет особенности, выражающиеся в своеобразии и относительной независимости ее от основного уголовно-процессуального производства, предмет которого составляет уголовное дело<sup>2</sup>. Указанный автор также полагает, «что судопроизводство, осуществляемое по вопросам исполнения приговора, носит по отношению к производству по уголовному делу самостоятельный характер и не может считаться стадией уголовного процесса». Заслуживает внимания мнение Е.Н. Гапонова о том, что «с развитием уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в отечественном праве сформировалось относительно самостоятельное по своей юридической природе судопроизводство по исполнению приговоров»<sup>3</sup>.

Исследовав различные взгляды авторов на исполнение приговора как стадию уголовного процесса и институт уголовно-процессуального права, А.В. Грищенко делает интересный вывод о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ в данном соотношении различных точек зрения, фактически, нейтрально и не позволяет отдать предпочтение той или иной точке зрения. Автор аргументирует свою точку зрения тем, что УПК РФ, формулируя в ч. 2 ст. 6, как представляется, одно из концептуальных положений данного закона, касающегося этапа исполнения приговора, указывает на то, что назначением уголовного судопроизводства

---

<sup>1</sup> Пастухов И.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Омск, 2005. С. 9.

<sup>2</sup> См.: Гапонов Е.Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 13.

<sup>3</sup> Там же. С. 14.

является только назначение виновным справедливого наказания, тем самым, придает уголовно-процессуальной и смежной с ней правоохранительной деятельности строго формальный характер, не материализуя результаты государственной деятельности по борьбе с преступностью. Таким образом, исполнение приговора является полноценным и самостоятельным этапом уголовного судопроизводства, сущность которого требует теоретического уточнения и обоснования<sup>1</sup>.

Подводя итог параграфу, можно сделать следующие выводы. В науке уголовно-процессуального права преобладают две основные точки зрения на деятельность органов, исполняющих наказания, при исполнении приговора. Одни авторы, такие как И.Д. Перлов, В.В. Николюк, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, М.К. Свиридов<sup>2</sup>, Я.И. Гилянский<sup>3</sup>, Д.А. Квициния<sup>4</sup>, О.В. Грицай<sup>5</sup>, И.Н. Рыжков<sup>6</sup>, А.А. Камардина<sup>7</sup>, Б.Б. Булатов<sup>8</sup>, О.В. Левченко<sup>9</sup>, С.М. Даровских<sup>10</sup>, Н.И. Полищук<sup>11</sup> и др., включают ее в содержание стадии уголовного судопроизводства, другие – С.И. Викторский, Н.Н. Розин, О.В. Волколуп, И.В. Пастухов, Е.Н. Гапонов и др. полагают, что указанная деятельность находится за рамками уголовного процесса и является внепроцессуальной.

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Свиридов М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск, 1978. С. 9.

<sup>3</sup> См.: Гилянский Я.И. Исполнение приговора как стадия советского уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Л., 1967. С. 3-16.

<sup>4</sup> Квициния Д.А. Разрешение судом сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2012. С. 17.

<sup>5</sup> См.: Грицай О.В. Исполнение приговора в части имущественных взысканий: процессуальная сущность, основания и порядок : дис. ... канд. юрид. наук. : Самара, 2007. С. 33.

<sup>6</sup> См.: Рыжков И.Н. Стадия исполнения приговора в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 1965. С. 5-13.

<sup>7</sup> См.: Камардина А.А. Исполнение приговора как стадия уголовного судопроизводства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3. С. 64-66.

<sup>8</sup> См.: Николюк В.В., Булатов Б.Б. Привод как мера принуждения в стадии исполнения приговора // Российский следователь. 2013. № 12. С. 10.

<sup>9</sup> См.: Левченко О.В., Камардина А.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора. М., 2013. С. 9-10.

<sup>10</sup> См.: Даровских С.М. Механизм реализации принципа состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2009. № 17. С. 24.

<sup>11</sup> См.: Полищук Н.И. Новый взгляд на стадии уголовного процесса // Современное право. 2009. № 6. С. 92.

С.И. Викторский, Н.Н. Розин, И.В. Пастухов, Е.Н. Гапонов аргументировали свою точку зрения тем, что деятельность, осуществляемая при исполнении приговора, выходит за рамки разрешения уголовного дела по существу. Однако, например, деятельность по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях не всегда оканчивается возбуждением уголовного дела и последующим судебным разбирательством, но данное обстоятельство не является препятствием к тому, что указанная деятельность согласно традиционной в науке уголовно-процессуального права точке зрения составляет содержание самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, именуемой стадией возбуждения уголовного дела.

Деятельность при исполнении приговора имеет много схожих черт с деятельностью, составляющей содержание других стадий уголовного судопроизводства, например с деятельностью, направленной на разрешение сообщений о преступлениях, которой также присущи свои задачи, особый предмет доказывания, определенный круг субъектов, круг составляемых документов, сроки, моменты ее начала и окончания, и, как представляется, указанная деятельность вправе именоваться стадией.

Некоторые ученые отмечают (Д.В. Тулянский, О.В. Волколуп), что при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора отсутствует предмет доказывания, установленный в ст. 73 УПК РФ. Хочется отметить, что во-первых, ст. 73 УПК РФ устанавливает перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Во-вторых, аналогичный свой особый предмет доказывания, выходящий за рамки ст. 73 УПК РФ, присущ и стадии возбуждения уголовного дела. Свой особый предмет доказывания на стадии исполнения приговора обозначен в ст. 397 УПК РФ, т.к. для разрешения судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, необходимо установить наличие или отсутствие обстоятельств, перечисленных в указанной статье.

Ряд ученых (А.Я. Вышинский, О.В. Волколуп) придерживаются точки зрения, что деятельность при исполнении приговора нельзя относить к

самостоятельной стадии уголовного процесса, так как ее может не наступить после вынесения приговора. Данная особенность указывает на сходства между деятельностью по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, и производством в суде второй инстанции. Апелляционное обжалование решений суда также может не наступить, однако указанная деятельность составляет содержание стадии уголовного судопроизводства.

На основе анализа точек зрения авторов на исполнение приговора как стадию уголовного процесса, институт уголовно-процессуального права и отдельный этап уголовного судопроизводства, положенной в их основу теории, сущности и значения исполнения приговора в уголовном судопроизводстве, а также сущности и значения деятельности органов, исполняющих наказания, при исполнении приговора, автор приходит к выводу, что уголовно-процессуальная деятельность по обращению приговора к исполнению, рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, составляет содержание самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, которая обладает всеми признаками, характерными для стадии. К числу таких признаков можно отнести следующие.

1. Стадии исполнения приговора, как и любой самостоятельной стадии уголовного судопроизводства присущ свой особый круг разрешаемых задач, вытекающих из общего назначения уголовного судопроизводства, состоящего в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите осужденного от ограничения его прав и свобод, и основывающихся на деятельности, осуществляемой в указанной стадии, содержанием которой является обращение приговора к исполнению, рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также реализация судом контрольных функций за законностью, своевременностью и точностью исполнения органами на то уполномоченными приговором суда.

2. Круг участников уголовно-процессуальной деятельности, присущий только данной стадии, его составляют: суд, прокурор, осужденный, адвокат, потерпевший, органы, исполняющие наказания, в лице их представителей, гражданский истец, гражданский ответчик, потерпевший. Однако на данной стадии не все субъекты наделены статусом участника уголовного судопроизводства, хотя вступают в уголовно-процессуальные правоотношения.

3. Начало стадии обусловлено вступлением приговора, определения или постановления суда в законную силу, после чего возникает обязательный этап обращения приговора к исполнению. Далее следует деятельность, выходящая за рамки уголовного процесса и регулируемая уголовно-исполнительным законодательством, а именно, фактическое исполнение приговора органами на то уполномоченными. Этап рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, возникает в случае необходимости разрешения судом вопросов, установленных ст. 397 УПК РФ. Окончанием стадии исполнения приговора является извещение органом, на который возложено исполнение наказания, суда, постановившего обвинительный приговор, о приведении его в исполнение. В некоторых случаях началом стадии исполнения приговора является момент провозглашения приговора суда, влекущего немедленное освобождение подсудимого из-под стражи.

4. На данной стадии осуществляется присущая только ей деятельность субъектов, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения, которая заключается в обращении приговора суда в исполнение, а также в проведении судебных заседаний по вопросам, связанным с исполнением приговора, в соответствии со ст. 399 УПК РФ, которая устанавливает свой особый порядок судебного заседания по рассмотрению и разрешению указанных вопросов. Содержание стадии исполнения приговора составляют два этапа. Этап обращения приговора к исполнению, являющийся обязательным по каждому приговору, определению или постановлению суда

и этап рассмотрения и разрешения судом вопросов, регламентированных в ст. 397 УПК РФ.

5. На стадии исполнения приговора существует свой особый предмет доказывания – это обстоятельства, подлежащие установлению по каждому вопросу, закрепленному ст. 397 УПК РФ, необходимые для разрешения судом данных вопросов.

6. На стадии исполнения приговора составляется свой особый круг документов: уведомление органа или учреждения, исполняющего наказания, о направлении копии приговора суда, постановление суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, извещение органом или учреждением, исполняющим уголовные наказания, суда, постановившего обвинительный приговор, о приведении его в исполнение, представление органа или учреждения, исполняющего наказания, по вопросам, связанным с исполнением приговора, ходатайство осужденного.

Признавая за исполнением приговора статус самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, хочется отметить, что не все ее вопросы в настоящее время урегулированы в удовлетворяющей науку и практику степени. Указанное относится к регламентации порядка и сроков судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора; уголовно-процессуального статуса субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, в том числе, правового положения органа или учреждения, исполняющего наказания, процессуальной формы документов, составляющихся на данной стадии.

Уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора на протяжении всего периода становления в науке точки зрения на судопроизводство по исполнению приговора как самостоятельную стадию уголовного процесса, ограничивалась вспомогательной или консультативной функцией при их участии в судебном заседании по вопросам исполнения приговора.

Несмотря на основополагающую роль органов, исполняющих наказания, при инициализации судопроизводства по исполнению приговора, заключающуюся в подаче в суд представления и материалов, подтверждающих заявленное в нем ходатайство, их правовое положение на стадии исполнения приговора остается не регламентированным уголовно-процессуальным законодательством.

Комплексное регулирование стадии исполнения приговора уголовно-процессуальным, уголовным, уголовно-исполнительным законодательством подразумевает большое значение деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, по документированию нарушений осужденным порядка и условий отбывания наказания, так как от правильного и своевременного принятия ими мер к осужденному в порядке уголовно-исполнительного законодательства зависит возможность последующего установления судом обстоятельств, предусмотренных в ст. 397 УПК РФ, например, для признания судом наличия злостности или систематичности в уклонении от отбывания наказания необходимо правильное и обоснованное принятие УИИ мер воздействия к осужденному, таких как вынесение предупреждения.

Представляется необходимым закрепить статус органов и учреждений, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора как полноправных участников уголовного судопроизводства, осуществляющих в пределах предоставленных им прав и обязанностей уголовно-процессуальные действия, что будет способствовать эффективному осуществлению ими своих полномочий по реализации уголовной политики государства.

## 1.2 Историко-правовые основы возникновения и развития деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора в России

Опыт регламентации судебной деятельности, связанной с исполнением приговора, в уголовно-процессуальном законодательстве уходит в глубину веков и неизбежно связан с историей судебной власти в уголовном судопроизводстве.

М.А. Чельцов-Бебутов обращал внимание на существование прообразов стадии исполнения приговора в истории древних германцев, евреев, греков, римлян, у которых присутствовал официальный характер приведения некоторых видов наказаний в исполнение<sup>1</sup>. В Договорах Руси с Византией 911 – 944 гг. присутствовали отчасти нормы, регламентирующие исполнение приговора, однако не все вопросы исполнения уголовных наказаний были урегулированы в должной степени, в частности, отсутствовал порядок разрешения, возникающих при их исполнении вопросов, сомнений или неясностей<sup>2</sup>.

В российском же законодательстве правовое регулирование вопросов исполнения приговора и деятельности ее участников, связывают с принятием Судебника в 1497 г. согласно которому исполнением приговоров ведали специально уполномоченные на то праветчики, т.е. судебные исполнители. По мнению А.Ф. Амануллиной, основанному на анализе законодательства дореформенного времени (1550-1864 гг.), роль суда ограничивалась только назначением наказания<sup>3</sup>, при этом деятельность органов, исполняющих наказания, сводилась лишь к фактическому их исполнению без возможности

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 14.

<sup>2</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права : очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. М., 1957. Том I. С. 625.

<sup>3</sup> См.: Аманулина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2009. С. 13.

обратиться в суд в случае возникновения вопросов, неясностей по исполнению приговора.

В XIV, XV, XVI и первой половины XVII вв., исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы, поручалось приставу, который либо передавал осужденного властям<sup>1</sup>, либо изыскивал имущество, при этом порядок разрешения вопросов, возникающих при исполнении приговора, урегулирован в законах не был<sup>2</sup>.

При Петре I функции органов, исполняющих наказания, были переданы органам полиции, которые одновременно осуществляли предварительное следствие и исполнение приговоров<sup>3</sup>. Таким образом, полиция в указанный период времени была органом, исполняющим уголовные наказания.

С конца XVIII века в России судам предлагалось немедленно после вынесения приговора объявлять их участникам процесса, срок обжалования составлял одну неделю, широкое распространение при этом получает ссылка в Сибирь. В целом, в это время вопросы отбывания наказаний и порядок разрешения возникающих при их исполнении вопросов в общегосударственном масштабе в праве оставались практически неурегулированными<sup>4</sup>, а деятельность органов, исполняющих уголовные наказания, оставалась вне уголовно-процессуальных правоотношений.

Изданный Свод законов Российской империи 1832 г. (кн. II т. XV), как отмечал А. Смыкалин, «по сути являлся уголовно-процессуальным кодексом России»<sup>5</sup>, решающая роль в нем по исполнению приговора, как и при Петре I, отводилась полиции.

<sup>1</sup> См.: Оспенников Ю.В. Губные грамоты XVI в. как источник пенитенциарного права // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2012. № 6. С. 10.

<sup>2</sup> См.: Ланге Н. Древне русское уголовное судопроизводство (XIV, XV, XVI и первой половины XVII веков). С-Петербург, 1884. С. 219.

<sup>3</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 91-92.

<sup>4</sup> См.: Смыкалин А. От реформ Екатерины II к судебной реформе 1864 года // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 40-41.

<sup>5</sup> Там же. С. 42.

По отечественным законам полиция исполняла приговор без «рассуждений и догадок», в случаях появления сомнений, полиция должна была запрашивать их разъяснения у ведомства, постановившего приговор<sup>1</sup>.

В 1845 г. было принято Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Этот нормативный акт регулировал, в том числе и уголовно-процессуальные отношения. В соответствии с Уложением все уголовное судопроизводство подразделялось на три части – следствие, суд, исполнение приговора<sup>2</sup>. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных регламентировало назначение наказаний, а также порядок их исполнения. Однако, вопросы обращение в судебные органы, возникающие в связи с исполнением наказаний, в данном акте не были установлены, что относится к правам и обязанностям органов, исполняющих наказания, как субъектам уголовно-процессуальной деятельности.

И.Я. Фойницкий, А.В. Грищенко отмечали, что в своем непосредственном виде стадия исполнения приговора была законодательно закреплена во второй половине XIX в. в принятых в 1832-1842 и 1857 гг. Уложениях о наказаниях уголовных и исправительных, а также Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УУС)<sup>3</sup>.

Судебная реформа 1864 г., выразившаяся главным образом в принятии УУС, значительно изменила судебную систему, упорядочив ее. Обязанности по исполнению приговора были возложены на разные власти. Судебная власть в конце XIX начале XX вв. при исполнении приговора распространялась на небольшой круг вопросов, в основном связанных с возможностью изменения наказания<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. Санкт-Петербург, 1841. С. 283.

<sup>2</sup> См.: Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2004. С. 15.

<sup>3</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб, 1996. Т. 1. С. 34-35; Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 15.

<sup>4</sup> См.: Аманулина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2009. С. 13.

УУС<sup>1</sup> также регламентировал вопросы судебной деятельности, связанной с исполнением приговоров (ст. ст. 954, 956, 1029 и др.). Исполнение приговора по УУС – это «осуществление содержания последнего»<sup>2</sup>.

УУС различал «исполнение приговоров общих и местных судебных установлений»<sup>3</sup>. Приговоры общих установлений обращались к исполнению и частично исполнялись или судом, постановившим приговор, или прокурором<sup>4</sup>. Исполнение приговора прокурор поручал соответствующим властям, которых УУС не перечисляет, при этом прокурор осуществлял контроль за точностью и безотлагательностью действий органов, исполняющих наказания<sup>5</sup>.

Относительно порядка рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, ст. 955 УУС регламентировала обязанность лиц и органов, исполняющих приговор, в случае возникновения затруднений или сомнений при его исполнении через прокурора подавать требования о рассмотрении и разрешении их судом. Об окончании исполнения приговора суд уведомлял прокурор, а не лицо или орган, непосредственно его исполнивший (ст. 956 УУС)<sup>6</sup>.

Возникающие сомнения и неясности при исполнении приговора разрешались судом с ходатайства лиц и органов, исполняющих уголовные наказания, которые через прокурора представлялись в суд. Также существовали отсрочка и приостановление исполнения приговора, которые рассматривались судом по аналогичной процедуре<sup>7</sup>. При этом процедура и форма подачи указанных требований и ходатайств прокурору лицами и органами, исполняющими наказания, не регламентировалась и в разрешении судом указанных вопросов и сомнений данные субъекты участия не

---

<sup>1</sup> См.: Гессен Я.М. Устав уголовного судопроизводства. Санкт-Петербург, 1914. С. 241-245.

<sup>2</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 568.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 570.

<sup>4</sup> См.: Там же. С.570-571.

<sup>5</sup> См.: Гессен Я.М. Устав уголовного судопроизводства. Санкт-Петербург, 1914. С. 243.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 243.

<sup>7</sup> См.: Познышев С.А. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М., 1913. С. 327.

принимали. Судебного рассмотрения вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, по УУС 1864 г. не предусматривалось.

Согласно Высочайшего утвержденного мнения Государственного совета 5 декабря 1866 г. вопросы, связанные с сокращением срока пребывания в исправительных учреждениях и предоставления «условной свободы», (т.е. пользовались свободой до тех пор, пока не были замечены в «дурном поведении»), разрешались Министерством юстиции<sup>1</sup>.

Законом от 22 июня 1909 г. «Об условно-досрочном освобождении» возбуждение вопроса о таком освобождении предоставлено прокуратуре, тюремной администрации, состоящим при месте заключения духовным лицам и членам местных обществ патронатов. Органами разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении являются, с одной стороны, особое совещание, образуемое под председательством мирового судьи из лиц прокурорского надзора, представителей администрации органа или учреждения, исполняющего наказания, духовного лица, врача места заключения и членов патроната; с другой стороны – окружной суд, окончательно решающий в распорядительном заседании вопрос о таком освобождении и назначающий освобожденному место жительства. При нарушении условий освобождения местному судье, под наблюдение которого был отдан освобожденный, предоставлялось право подвергнуть предварительному задержанию досрочно освобожденного. Такое же право возбуждения вопроса об отмене условного освобождения принадлежит прокурору. Решение же этого вопроса предоставлено окружному суду в распорядительном заседании, в котором условно освобожденный допускается к словесным объяснениям...<sup>2</sup>.

В УУС также содержались исключения из правила о немедленном обращении приговора к исполнению, т.е. о предоставлении осужденному

---

<sup>1</sup> См.: Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 26.

<sup>2</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб, 1996. Т. 2. С. 573-574.

отсрочки исполнения приговора, к ним, в частности, относились болезнь, беременность, обвинение осужденного в ином преступлении и др<sup>1</sup>.

Отсрочка могла быть простой или погасительной. Простая отсрочка, отодвигая начальный момент исполнения приговора, означала полное, хотя несколько отложенное, осуществление содержания последнего. Причины отсрочки могли заключаться в физической или юридической невозможности немедленного исполнения наказания<sup>2</sup>.

После реформы волостных судов в 1889 г. наказания, не связанные с лишением свободы, например, общественные работы, назначались лишь при неуплате наказания в виде штрафа. Должностные лица, исполняющие приговор волостного суда о назначении штрафа, в случае его неуплаты уведомляли суд, который был обязан принять решение о замене данного наказания общественными работами, вид которых определялся органами местного самоуправления (сельским обществом)<sup>3</sup>. При этом процедура замены наказания в виде штрафа наказанием в виде общественных работ не регулировалась законодательством должным образом, а участие в данной процедуре лиц и органов, исполняющих уголовные наказания, не предусматривалось.

Также одним из распространенных в дореволюционный период наказанием, фактически не связанным с лишением свободы, являлась ссылка на поселение. До принятия в 1909 г. Устава о ссыльных исполнение данного вида наказания было не урегулированным. Применительно к рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, устанавливалось, что жалобы на действия и распоряжения волостных старшин или заменяющих их должностных лиц по выдаче ссыльнопоселенцам видов на жительство должны были передаваться уездным исправникам или начальникам, либо заменяющим их должностным

---

<sup>1</sup> См.: Гессен Я.М. Устав уголовного судопроизводства. СПб, 1914. С. 245.

<sup>2</sup> См.: Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб, 1996. Т. 2. С. 575.

<sup>3</sup> См.: Иваняков Р.И., Пилявец Ю.Г., Карасева Я.М. История становления института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в России : науч.-аналит. обзор. Псков, 2011. С. 9-10.

лицам<sup>1</sup>. Однако порядок их разрешения не предусматривался законодательством.

После Октябрьской революции 1917 г. начался новый, советский этап истории российского суда и вопросам исполнения приговора стало придаваться большее значение. По существу начинают вновь формироваться такие институты, как досрочное, условно-досрочное освобождение, судом рассматриваются и иные вопросы, возникающие в процессе исполнения приговора<sup>2</sup>.

Как отмечает Е. Сервие, в дореволюционный период развития отечественной пенитенциарной системы аналогов учреждений, ведающих исполнением наказаний альтернативных лишению свободы, не существовало. После революции большое значение стало придаваться наказаниям, связанным с принудительным трудом, таким как обязательные общественные работы (п. 2 Инструкции № 1 Народного комиссариата юстиции от 19.12.1917 г.) и принудительные работы (Постановление Совета Рабочей и Крестьянской обороны «О дезертирстве» от 25.12.1918 г.)<sup>3</sup>. Следует отметить, что в Инструкции от 19.12.1917 г. не было указаний ни на срок таких работ, ни на формы отбывания, решение этих вопросов было предоставлено на усмотрение самих судов<sup>4</sup>.

В Исправительно-трудовом кодексе 1924 г. получил свое развитие институт условно-досрочного освобождения, который был передан под контроль суда<sup>5</sup>. Первый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. (УПК РСФСР 1923 г.)<sup>6</sup> послужил образцом для кодексов других союзных

---

<sup>1</sup> См.: Иваняков Р.И., Пилявец Ю.Г., Карасева Я.М. История становления института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в России : науч.-аналит. обзор. Псков, 2011. С. 55.

<sup>2</sup> См.: Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2009. С. 13.

<sup>3</sup> См.: Сервие Е. Становление и развитие уголовно-исполнительных инспекций (1917-1926 годы) // Ведомости УИС. 2009. № 12. С. 11.

<sup>4</sup> См.: Иваняков Р.И., Пилявец Ю.Г., Карасева Я.М. История становления института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в России : науч.-аналит. обзор. Псков, 2011. С. 20.

<sup>5</sup> См.: Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 28.

<sup>6</sup> См. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР от 15.02.1923 // СУ РСФСР. 1923. Ст. 106.

республик<sup>1</sup>. Соглашаясь с А.В. Грищенко, следует отметить не совершенность существовавшего УПК РСФСР 1923 г., вызванную его не систематизированностью, так в УПК РСФСР присутствовало порядка 20 норм, регулирующих стадию исполнения приговора, находящихся в разных разделах – ст. 12, 13, 335, 340, 341, 342, 343, 346, 369, 354-465 УПК РСФСР от 15.02.1923 г.<sup>2</sup>.

Основные нормы, регулирующие исполнение приговора содержались в отделе шестом главы XXXII «Исполнение приговоров» УПК РСФСР (1923 г.). Согласно ст. 461 УПК РСФСР вопросы отсрочки исполнения приговора, отсрочки и рассрочки уплаты штрафа, замены штрафа принудительной работой, условно-досрочного освобождения, а также всякого рода сомнения и споры, возникающие при приведении приговора в исполнение, разрешались судом. Как отмечалось в ст. 462 УПК РСФСР данные вопросы разрешались судом в судебном заседании с извещением прокурора и осужденного. Слушание дела начиналось с доклада одного из судей, после чего суд заслушивал заключение прокурора, объяснения осужденного и его защитника, а также гражданского истца, если они участвовали в заседании. После заслушивания заключения прокурора и объяснения сторон суд выносил определение. Представитель органа, исполняющего наказания, являлся субъектом правоотношений, возникающих при рассмотрении согласно ст. 463 УПК РСФСР судом ходатайства об условно-досрочном освобождении в срок не позднее одного месяца со дня поступления такового. При этом в судебное заседание вызывались: прокурор, осужденный, а также лица и учреждения, возбудившие ходатайства. Присутствие представителя губернской распределительной комиссии, также осуществляющей надзор за осужденными, всегда было обязательно и суд заслушивал его заключение. Обжалование определений суда об отказе в

---

<sup>1</sup> См.: Карев Д.С. Об уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик. М., 1962. С. 7.

<sup>2</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 16.

условно-досрочном освобождении не допускалось. Представитель органа, исполняющего наказания, за исключением вопроса об условно-досрочном освобождении, не являлся субъектом уголовного судопроизводства на стадии исполнения приговора. Права и обязанности органов, исполняющих уголовные наказания, в лице их представителей, при их участии в судебном заседании по вопросам, указанным в ст. 463 УПК РСФСР (1923 г.), не нашли своего закрепления.

В период правления И. Сталина судебные органы на время были устранены от разрешения многих вопросов, связанных с исполнением приговора, а этими правами широко наделялись внесудебные органы. Было прекращено досрочное и условно-досрочное освобождение заключенных<sup>1</sup>. Как отмечает А.Ф. Амануллина, большинство судов критически относилось к материалам по вопросам исполнения приговора, представленным администрацией исправительно-трудового учреждения, в связи с чем, в удовлетворении ходатайства отказывалось<sup>2</sup>.

Основной блок правовых норм, посвященных судопроизводству по исполнению приговора, находился в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (1960 г.)<sup>3</sup> и в Уголовно-процессуальных кодексах союзных Республик, в которых выделялись специальные разделы «Исполнение приговора».

В ст.ст. с 356 по 370 раздела V УПК РСФСР (1960 г.) приводился перечень вопросов, отнесенных к компетенции суда, и определялся порядок проведения судебных заседаний по рассмотрению дел, возникающих при исполнении приговора. В отличие от УПК РСФСР (1923 г.) в УПК РСФСР (1960 г.) (ст. 359) был более детально регламентирован порядок обращения приговора к исполнению и установлена обязанность органа, исполняющего наказания, немедленно извещать суд, постановивший приговор, о

---

<sup>1</sup> См.: Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 29-30.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 31.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный законом РСФСР от 27.10.1960 г., введенный в действие с 01.01.1961 г. [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения 02.12.2016).

приведении его в исполнение. Также в большей степени, чем в предыдущих нормативно-правовых актах, был регламентирован УПК РСФСР (1960 г.) порядок разрешения судом вопроса о досрочном и условно-досрочном освобождении от наказания, а также о замене наказания более мягким его видом (ст. 363). Так условно-досрочное освобождение осужденного, а равно замена неотбытой части наказания более мягким наказанием в случаях, предусмотренных УК РСФСР, производилась судом по совместному представлению администрации исправительно-трудового учреждения и наблюдательной комиссии при исполнительном комитете районного, городского Совета депутатов трудящихся по месту отбывания наказания или органа, на который возложено исполнение приговора о ссылке и высылке. Ст. 365 УПК РСФСР устанавливала, что замена исправительных работ штрафом, общественным порицанием или возложением обязанности загладить причиненный вред в отношении лиц, признанных нетрудоспособными, в соответствии со ст. 27 УК РСФСР, а также замена исправительных работ по месту работы отбыванием их по указанию органов, ведающих исправительными работами, а равно замена исправительных работ лишением свободы в соответствии со ст. 28 УК РСФСР, производилась судом по представлению органа, ведающего исправительными работами.

В указанных нормах впервые закреплялось внесение в суд представления органами, исполняющими наказания. До УПК РСФСР (1960 г.) в уголовно-процессуальном законе не указывался документ, подаваемый в суд органом, исполняющим наказания, для решения вопроса, касающегося исполнения приговора.

Также ст. 363 УПК РСФСР (1960 г.) предусматривала порядок повторной подачи в случае отказа суда в досрочном или условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием представлений по этим вопросам, но не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения судом определения об отказе.

Таким образом, хотя УПК РСФСР (1960 г.) в большей степени регламентировал возможность участия представителя органа, исполняющего наказания, на стадии исполнения приговора, его полномочия по-прежнему не были урегулированы. Судебное заседание начиналось с доклада председательствующего, а заявления органа, исполняющего уголовные наказания, изложенные в представлении, не оглашались его представителем. Его участие носило скорее консультативный характер по вопросам поданного представления, а права не нашли своего закрепления в УПК РСФСР (1960 г.). Порядок и сроки судебного разбирательства не были установлены в должной степени, позволяющей суду проводить указанные заседания по вопросам исполнения приговора, не прибегая к аналогии с судебным заседанием по рассмотрению уголовного дела по существу.

П.Ф. Пашкевич отмечал, что исполнение приговора находится в своеобразной связи с производством по уголовному делу. Так, отдельные институты исполнения приговора соотносятся с задачами уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Затрагивая вопрос о функциональном назначении в системе уголовного судопроизводства раздела V УПК РСФСР «Исполнение приговора», В.В. Николук также обратил внимание на то, что если практически все уголовно-процессуальные институты и образующие их правовые предписания соотносятся с задачами уголовного судопроизводства и тесно связаны с фундаментальными положениями и дефинициями Общей части уголовно-процессуального права, то нормы, включенные в ст.ст. 356-370 УПК РСФСР, обладают в рамках уголовно-процессуального права самостоятельностью и независимостью от его общих положений, так как задачи уголовного судопроизводства на данном этапе уже решены<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что правовое регулирование судопроизводства по исполнению приговора, а также уголовно-процессуальной деятельности

---

<sup>1</sup> См.: Пашкевич П.Ф. Система законодательства об уголовном судопроизводстве. Система советского законодательства. М, 1980. С. 30.

<sup>2</sup> См.: Николук В.В. Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР. Иркутск, 1989. С. 77.

органов, исполняющих наказания, периода действия УПК РСФСР (1960 г.) характеризовалось и тем, что включало в себя ряд норм, содержащихся в действовавшем в то время уголовном законодательстве. Так, в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (ст.ст. 25, 38-391, 44, 442, 45), в УК РСФСР (ст.ст. 27, 28, 34, 44, 46, 461, 53, 55, 60, 62) имелись нормы, содержащие по своей сущности процессуальные предписания. Часть из них дублировали соответствующие нормы уголовно-процессуального закона, иногда текстуально даже совпадая с ним<sup>1</sup>.

Как отмечал А.С. Михлин, процедура внесения представлений об условно-досрочном освобождении осужденных, а также перечень органов, которые вправе внести данные представления, был предусмотрен в ст. 363 УПК РСФСР. Вместе с тем эта норма воспроизводилась в ч. 3 ст. 53 УК РСФСР<sup>2</sup>.

Кроме того, ряд процессуальных норм, регламентирующих рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, указанного периода присутствовали и в Исправительно-трудовом Кодексе РСФСР (далее ИТК). Так, например, согласно ч. 7 ст. 80 ИТК РСФСР при уклонении осужденного от следования к месту ссылки орган, ведающий исполнением наказания, мог задержать осужденного и немедленно направить материалы в суд для рассмотрения в срок до трех суток вопроса о направлении к месту ссылки осужденного под конвоем<sup>3</sup>.

В разделе «Исполнение приговора» УПК РСФСР (1960 г.) существовали отличия от аналогичных разделов УПК других союзных Республик, в том числе и касающихся процессуального статуса органов, исполняющих уголовные наказания, и их представителей. Так, ст. 389 УПК Азербайджанской ССР определяла приостановление исполнения опротестованного определения о замене или отказе в замене тюремного

---

<sup>1</sup> См.: Пастухов И.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Омск, 2005. С. 16-17.

<sup>2</sup> См.: Михлин А.С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания : учеб. пособие ВНИИ МВД РФ. М., 1982. С. 117.

<sup>3</sup> См.: Николок Н.В. Производство по рассмотрению и разрешению дел о замене наказания в связи с уклонением осужденного от его отбывания : дис. ... канд. юрид. наук. : Омск, 2006. С. 20.

заклучения лишением свободы в исправительно-трудовых колониях – тюремным заключением. УПК Киргизской ССР в ст. 372 устанавливал приостановление только опротестованного определения о досрочном и условно-досрочном освобождении, а ст. 347 УПК Молдавской ССР – определения об условно-досрочном освобождении и освобождении по болезни, ст. 407 УПК Украинской ССР – определения об освобождении осужденного от наказания. Наряду с УПК РСФСР (1960 г.) ст. 367 УПК Белорусской ССР, ст. 339 УПК Молдавской ССР, ст. 329 Эстонской ССР обязывали администрацию места заключения сообщить суду об отбывании наказания осужденными к лишению свободы или ссылке<sup>1</sup>.

При приведении приговора в исполнение в обязанности администрации места лишения свободы по УПК Белорусской ССР вменялось извещение суда, вынесшего приговор, о месте отбывания наказания осужденным, а также о его освобождении, чего не было в УПК РСФСР (1960 г.)<sup>2</sup>.

Несколько отличался по УПК союзных республик также и порядок рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Так по УПК Армянской, Азербайджанской, Таджикской, Латвийской и Узбекской ССР при рассмотрении ходатайства о снятии судимости или досрочном снятии судимости суд должен был установить, что собранные представителем органа, исполняющего наказания, или общественной организации, возбудившей ходатайство, данные свидетельствуют об исправлении лица, а по УПК Казахской, Киргизской ССР необходимо было, чтобы суд ознакомился с материалами, характеризующими личность, трудовую деятельность и поведение осужденного, которые представлялись органами, исполняющими наказания<sup>3</sup>.

По ст. 375 УПК Грузинской ССР условно-досрочное освобождение осужденного или замена неотбытой части наказания более мягким

---

<sup>1</sup> См.: Карев Д.С. Об уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик. М., 1962. С. 71-72.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 141.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 76.

наказанием производилась судом по представлению Наблюдательной комиссии при исполнительном комитете районного, городского Совета депутатов трудящихся по месту отбывания наказания или по представлению администрации исправительно-трудового учреждения, согласованному с Наблюдательной комиссией<sup>1</sup>. Аналогичный порядок разрешения указанных вопросов был предусмотрен и в ст. 371 УПК Белорусской ССР<sup>2</sup>. При этом ст. 363 УПК РСФСР эти вопросы решала иначе.

В ст. 354 УПК Казахской ССР в случае отклонения судом представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, повторное представление могло быть подано только по истечении года. При этом УПК РСФСР (ст. 363), Белорусской ССР (ст. 371), Азербайджанской ССР (ст. 384), Латвийской ССР (ст. 365) предусматривали возможность повторного рассмотрения представления о досрочном или условно-досрочном освобождении по истечении шести месяцев со дня вынесения определения об отказе<sup>3</sup>. Кроме того, в ст. 357 УПК Казахской ССР был закреплён перечень участников судебного заседания по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, в частности, представитель соответствующего исправительно-трудового учреждения<sup>4</sup>. Данная норма присутствовала только в указанном УПК.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с УПК РСФСР (1960 г.) и УПК союзных республик уголовно-процессуальному статусу органов, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, не было уделено достаточного внимания.

Тем не менее, положения УПК РСФСР 1923 г. и УПК РСФСР 1960 г. определили, что органы, фактически исполняющие приговор, осуществляют не только административную деятельность, но и уголовно-процессуальную,

---

<sup>1</sup> См.: Карев Д.С. Об уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик. М., 1962. С. 210.

<sup>2</sup> См.: Законодательство об уголовном судопроизводстве Союза ССР и союзных республик. М., 1963. Т. 1. С. 409.

<sup>3</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 139.

<sup>4</sup> См.: Законодательство об уголовном судопроизводстве Союза ССР и союзных республик. М., 1963. Т. 1. С. 616-617.

что проявляется в подаче ими представлений в суд о досрочном и условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания, назначенного приговором суда, более мягким наказанием и т.д. Также нормы указанных Кодексов устанавливали, что представитель администрации органа, исполняющего наказания, участвует в судебных заседаниях при рассмотрении и разрешении таких представлений, хотя его участие и не являлось обязательным по большинству рассматриваемых судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Порядок исполнения мер уголовно-правового характера – условного осуждения был детально прописан в Указе 1982 г., где условное осуждение соединяется с обязательным контролем за поведением условно осужденного со стороны органов внутренних дел. Этим законом предусматривалась отмена условного осуждения судом в случаях, когда контролирующий орган вносил в суд представление о неисполнении условно осужденным предъявленных к нему требований<sup>1</sup>.

В формировании деятельности при исполнении приговора в самостоятельную стадию уголовного процесса немаловажную роль сыграло выделение своего особого круга субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении вопросов, касающихся исполнения приговора. Так как специфический круг субъектов является одним из признаков самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. Однако отсутствие четко урегулированного уголовно-процессуального статуса данных субъектов, в том числе органов, исполняющих наказания, и их представителей, не позволяло им в должной степени реализовывать и защищать законные интересы государственной политики по исполнению наказаний и осужденного в ходе судебного заседания по вопросам исполнения приговора.

---

<sup>1</sup> См.: Иваняков Р.И., Пилявец Ю.Г., Карасева Я.М. История становления института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в России : науч.-аналит. обзор. Псков, 2011. С. 35.

Как отмечал И.Д. Перлов «нельзя считать уголовный процесс исчерпанным обращением приговора к исполнению»<sup>1</sup>, имея ввиду деятельность по рассмотрению и разрешению судом вопросов, возникающих при исполнении приговора.

Нельзя не согласиться с И.Д. Перловым, что относительно уголовно-процессуального положения субъектов, участвующих на стадии исполнения приговора, первоочередная роль в советском законодательстве принадлежала суду и прокурору, что же касается органов, фактически исполняющих приговор, то их деятельность хотя была и важна, но для суда имела вспомогательное значение<sup>2</sup>.

Справедливо мнение А.Ф. Амануллиной о том, что исторические традиции развития русского общества и уголовно-процессуального законодательства позволяют определить приоритет судебной власти в стадии исполнения приговора. Законодательное оформление системы мест лишения свободы, а также механизм судебного влияния обуславливают необходимость судебного присутствия при исполнении наказания. Эволюция этого института шла не простым путем<sup>3</sup>.

Однако, признавая приоритет судебной власти на стадии исполнения приговора, необходимо отметить, что фактически исполняют уголовные наказания, уполномоченные на то органы. В связи с этим, зачастую именно по их ходатайству рассматриваются вопросы, касающиеся исполнения приговора, именно их представители подают в суд документы, необходимые для разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, поэтому целесообразно закрепить права и обязанности органа, исполняющего уголовные наказания в уголовно-процессуальном законе, позволив им эффективно реализовывать уголовную политику государства, а также защищать интересы осужденных.

---

<sup>1</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 23.

<sup>3</sup> См.: Амануллиной А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 13.

Формирование и развитие стадии исполнения приговора и деятельности ее участников, в том числе органов, исполняющих наказания можно условно подразделить на следующие этапы.

1. Первый этап дореволюционный, включающий в себя два подэтапа – первый до 1864 г.; второй подэтап – с 1864 г. по 1917 г., связанный с принятием Устава уголовного судопроизводства в 1864 г., в котором деятельность органов, исполняющих наказания, носила в большей мере характер непосредственного исполнения приговора, когда указанные органы вступали только в уголовно-исполнительные правоотношения. Кроме того, в указанный период шло становление и развитие тюрем в России, однако наказания, не связанные с лишением свободы, такие как ссылка, телесные наказания и заключения в работные дома были достаточно широко распространены. Органы, исполняющие наказания, не были сформированы в единую систему, со времен Петра I ведущая роль по исполнению приговора принадлежала полиции, а также волостным старостам и наместникам. Фактически органы, исполняющие наказания, на данном этапе в уголовно-процессуальные правоотношения по вопросам, связанным с исполнением приговора, не вступали.

2. Второй этап (послереволюционный) с 1917 г. по 1960 г., который характеризовался закреплением в первых Уголовно-процессуальных кодексах 1922 и 1923 г.г. норм, регламентирующих уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие по вопросам, связанным с исполнением приговора, формированием и развитием отдельных органов, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, а также закреплением за судом обязанности разрешения ряда вопросов, связанных с исполнением приговора. Однако, нормы, регулирующие стадию исполнения приговора, были рассредоточены и содержались в разных разделах УПК РСФСР 1923 г. На данном этапе впервые было на законодательном уровне закреплено вступление органов, исполняющих наказания, в уголовно-процессуальные правоотношения при

исполнении приговора, но их права и обязанности законодательно урегулированы не были.

3. Третий этап (советский) с 1960 г. по 2001 г., характеризующийся принятием в 1960 г. Уголовно-процессуального кодекса, утвержденного Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 г., а также принятием Уголовно-процессуальных кодексов союзных Республик. На данном этапе нормы, регулирующие стадию исполнения приговора, приобрели более структурированный вид и содержались преимущественно в одной из глав закона. В УПК некоторых союзных республик была включена отдельная норма, закрепляющая круг субъектов, участвующих на стадии исполнения приговора, однако их уголовно-процессуальный статус на данной стадии оставался не урегулированным уголовно-процессуальным законом.

4. Четвертый этап (постсоветский) с 2001 г. по настоящее время. С принятием ныне действующего УПК РФ получила развитие регламентация прав таких субъектов, участвующих на стадии исполнения приговора, как осужденный и потерпевший, был четко определен в ст. 397 УПК РФ круг вопросов, разрешаемых на стадии исполнения приговора, однако порядок судебного заседания и правовое положение органов, исполняющих наказания, и их представителей, участвующих на данной стадии, по-прежнему остаются не урегулированными в удовлетворяющей науку и практику степени и требует дальнейшей проработки.

Таким образом, уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания, и их представителей, на протяжении всей истории законодательного закрепления уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора оставался неурегулированным, законодатель, регламентируя деятельность суда на стадии исполнения приговора, не затрагивал права и обязанности представителя органа, исполняющего наказания, при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, а ограничивался только закреплением видов наказаний, исполняющих их субъектов, что естественно не способствует

эффективности деятельности по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера.

### **1.3 Зарубежный опыт рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговоров об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества**

Опыт рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора об осуждении лиц к наказаниям без изоляции от общества зарубежных стран нельзя игнорировать при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства. Анализ практики деятельности суда, а также органов, исполняющих наказания, позволяет выявить положительные моменты, которые могут быть использованы для выработки научных рекомендаций по улучшению деятельности указанных органов на современном этапе развития уголовного процесса в России.

Политика России в сфере исполнения наказаний направлена на приведение отечественного законодательства в соответствие с международными стандартами и одним из ее направлений является расширение сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Поэтому, как отмечается авторами<sup>1</sup>, зарубежная практика исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, которая доказала свою эффективность, имеет большой научный и практический интерес. Целесообразно рассмотреть примеры организации рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, разных систем права, таких как англо-саксонская (Великобритания) и романо-германская (Франция, Германия), а также стран СНГ, граничащих с Россией, входивших ранее с СССР.

---

<sup>1</sup> См.: Потапов А.М., Колосов А.С., Звонов А.В., Комбаров Р.В. Зарубежный опыт исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы : учебное пособие. Вологда, 2012. С. 3.

**Франция.** Общие вопросы исполнения наказаний урегулированы УПК Франции 1958 г., который в настоящее время действует в редакции Закона от 11 июля 1975 г.<sup>1</sup>.

Одной из особенностей УПК Франции является то, что суд не только обращает приговор к исполнению и решает вопросы, возникающие при его исполнении, но и осуществляет фактическую сторону исполнения приговора. В связи со значительным объемом возложенных на суд полномочий во Франции действуют специализированные судьи по надзору за исполнением судебных решений<sup>2</sup>.

Разновидность условного осуждения – «отсрочка с испытанием», в УПК Франции регламентируется ст.ст. 739-743<sup>3</sup>.

Согласно ст. 739 УПК Франции, суд, вынесший приговор в виде наказания «отсрочки с испытанием» обеспечивает надзор за осужденным. Обязанности, которые должен соблюдать осужденный, регламентированы ст.ст. 132-44 – 132-45 Уголовного Кодекса Франции<sup>4</sup>.

Согласно ст. 740 УПК Франции, судья в течение испытательного срока следит за исполнением возложенных на осужденного обязательствами лично, либо «через квалифицированных лиц, в обязанности которых входит надзор за осужденными»<sup>5</sup>, при этом данных лиц УПК Франции не перечисляет.

В соответствие со ст. 741 УПК Франции в случае неявки в суд осужденного в период испытательного срока судья вправе обеспечить его явку при помощи полиции для немедленного допроса.

На основании ст. 741-2 УПК Франции, в случае неисполнения условно осужденным обязанностей судья по представлению прокурора выносит решение о направлении осужденного в исправительное учреждение до

---

<sup>1</sup> См.: Слепцов И.В. Пенитенциарная система Франции (краткий обзор) [Электронный ресурс] // [http://www.juristlib.ru/book\\_6413.html](http://www.juristlib.ru/book_6413.html) (дата обращения 01.12.2016).

<sup>2</sup> См.: Рябцева Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. Ростов н/Д, 2007. С. 189.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Франции 1958 г. с изм. и доп. на 01.01.1966 г. : перевод с французского С.В. Боботова, под редакцией В.И. Калиновской. М., 1967. С. 298.

<sup>4</sup> Article 739 Code of criminal procedure of France, 1958 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

<sup>5</sup> Article 739 Code of criminal procedure of France, 1958 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

вынесения решения. В соответствии со ст. 742-1 УПК Франции суд вправе продлить испытательный срок осужденному, но не более чем на 3 года<sup>1</sup>, иные субъекты при судебном заседании не присутствуют.

Ст. 762-4 УПК Франции устанавливает, что контроль за соблюдением надзорных мероприятий осужденным по месту его постоянного жительства осуществляет пенитенциарный судья. После вынесения приговора судья может в любое время, выслушав осужденного и мнение прокурора района изменять перечень мест, которые осужденному запрещено посещать в порядке надзора и сам надзор, при этом данное решение судьи временное, однако срок действия такого решения в данной статье не указан<sup>2</sup>, т.е. суд вправе самостоятельно установить срок действия выносимого им решения. Необходимо отметить, что квалифицированные лица, в обязанности которых входит надзор за осужденными, участия в судебном заседании не принимают.

В обязанности лиц, исполняющих наказания, в частности, агента по пробации входит представление судье во время исполнения наказания ходатайств осужденных или собранных по собственной инициативе доказательств, позволяющих суду принимать меры по изменению порядка и условий отбывания наказания осужденным<sup>3</sup>. Таким образом, указанное должностное лицо осуществляет контроль за отбыванием наказания осужденным и сообщает суду о выявленных нарушениях, хотя не является участником судебного заседания по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением решения суда. При неисполнении такого вида наказания как общественно полезные работы осужденный подвергается дальнейшему уголовному преследованию в виде тюремного заключения, которое

---

<sup>1</sup> Article 740 Code of criminal procedure of France, 1958 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

<sup>2</sup> Article 762-4 Code of criminal procedure of France, 1958 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

<sup>3</sup> См.: Уголовно-процессуальный Кодекс Франции : перевод с французского С.В. Боботова, под редакцией В.И. Калиновской. М., 1967. С. 267.

назначается судом с учетом обоснования прокурора<sup>1</sup>. При этом в судебном заседании принимает участие сотрудник службы пробации, обеспечивающий надзор за осужденным.

Таким образом, во французском уголовно-процессуальном законодательстве регламентируется порядок исполнения наказаний, тем самым объединяя уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные правоотношения субъектов. Правовое положение органов, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, ограничивается в основном консультативной функцией. Лица, исполняющие наказания, не связанные с изоляцией от общества, в т.ч. сотрудники службы пробации, представляют в суд сведения об отбывании наказания осужденным, исполнении им обязанностей, перенаправляют заявленные осужденным в суд ходатайства, однако при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением наказания, не участвуют.

**Федеративная Республика Германия (Германия).** Стадия исполнения приговора, как отмечает А.В. Грищенко, присутствовала в германском уголовно-процессуальном законодательстве еще со времен изданного Карлом V в 1532 г. Уголовного Уложения, в котором упоминается «стадия исполнения приговора»<sup>2</sup>.

На современном этапе согласно параграфу 451 УПК Германии исполнение приговора производится прокуратурой, а также другими органами «постольку, поскольку оно передано им управлением юстиции». Прокуратура тем самым является органом, исполняющим наказания<sup>3</sup>. Непосредственное исполнение содержания приговора в Германии осуществляется управомоченными на то должностными лицами специализированных органов судебного преследования. К компетенции суда

---

<sup>1</sup> См.: Егоров С., Тычинский В. Зарубежный опыт исполнения наказаний в виде обязательных работ // Ведомости УИС. 2004. № 6. С. 26.

<sup>2</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 15.

<sup>3</sup> См.: Филимонов Б.А. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии с изм. и доп. на 01.01.1993. М., 1994. С. 182.

относится разрешение отдельных вопросов, связанных с исполнением приговора.

В период испытательного срока согласно параграфу 453b УПК Германии контроль за осужденным осуществляет суд. На основании параграфа 453 УПК Германии «последующие решения, касающиеся условного осуждения, суд принимает без судебного заседания в форме определения», представитель прокуратуры и осужденный при этом должны быть заслушаны, иные субъекты в заслушивании участия не принимают<sup>1</sup>.

При исполнении приговора представитель государственного органа, осуществляющего исполнение наказания, является участвующим субъектом лишь при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с приостановлением реального отбывания наказания и назначении осужденному испытаний, при этом необходимо обращение в суд самого осужденного и отсутствие возражений у государственного органа, обеспечивающего исполнение наказания<sup>2</sup>.

На основании параграфа 459h УПК Германии решения органа исполнения наказания могут быть обжалованы в суд<sup>3</sup>, при этом данная норма указывает на возможность обжалования именно действий органа, исполняющего наказания. Орган, исполняющий наказания, имеет широкие полномочия по решению вопросов, связанных с исполнением штрафа, но порядок подачи им в суд ходатайства в законе не регламентируется.

Таким образом, представитель органа или учреждения, исполняющего наказания, субъектом уголовно-процессуальной деятельности при рассмотрении и разрешении судом вопросов, касающихся исполнения уголовных наказаний, в Германии не является. Полномочия по представлению позиции стороны, исполняющей уголовные наказания, осуществляют органы прокуратуры, которые также вправе обжаловать

---

<sup>1</sup> См.: Филимонов Б.А. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии с изм. и доп. на 01.01.1993. М., 1994. С. 183-184.

<sup>2</sup> См.: Рябцева Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. Ростов н/Д., 2007. С. 196-197.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 191.

решение суда. Так, представитель государственного органа Германии, осуществляющего исполнение наказания, самостоятельно не подает в суд ходатайства о прекращении реального отбывания осужденным наказания, а лишь высказывает свое согласие или возражение, а значит субъектом, управомоченным на обращение в суд по вопросам, связанным с освобождением осужденного от реального отбывания наказания не является.

### **Великобритания.**

В Великобритании вместо назначенного судом за совершение преступления лишения свободы судом может быть издан приказ о пробации, согласно которому осужденный будет находиться под наблюдением службы пробации от одного года до трех лет, при этом его могут обязать проживать в исправительном общежитии пробации. На основании заявления осужденного или чиновника службы пробации суд может издать приказ о переходе к условному освобождению<sup>1</sup>. При этом именно офицеры пробации подготавливают доклады и отчеты для судов, на основании которых строится рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора<sup>2</sup>.

В случае отсутствия осужденного на месте выполнения общественных работ без уважительной причины, (например, болезни, семейных обстоятельств), после одного предупреждения, сделанного сотрудником службы пробации, дело может быть пересмотрено в суде. В суд обращается сотрудник службы пробации, который непосредственно следит за отбыванием наказания осужденным. В результате рассмотрения обращения в суд осужденному может быть назначено либо наказание за нарушение условий пробации, либо применено тюремное заключение<sup>3</sup>.

Участие в судебном заседании лица, осуществляющие контроль за исполнением наказания, не связанного с лишением свободы, не принимают, но офицеры пробации подготавливают доклады и отчеты для судов, на

---

<sup>1</sup> См.: Павлухин А.Н., Давыдов И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний. М., 2008. С. 33-34.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 66-67.

<sup>3</sup> См.: Потапов А.М., Колосов А.С., Звонов А.В., Комбаров Р.В. Зарубежный опыт исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Вологда, 2012. С. 10.

основании которых строится рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора.

**Эстония.** В Эстонии обязанность по исполнению наказаний без изоляции осужденного от общества возложена на службу пробации (уголовного надзора), которая интегрирована в судебную систему<sup>1</sup>.

В случае совершения поднадзорным правонарушения, за которое Уголовный кодекс Эстонии не предусматривает применение прямых санкций, задача инспектора состоит в том, чтобы решить, как отреагировать на нарушение. Если выясняется, что поднадзорный нарушил требования испытательного срока, инспектор пробации обязан требовать от него объяснение в письменном виде. Необходимо информировать суд о совершении осужденным нарушения независимо от его характера посредством предоставления очередного или внеочередного доклада. Внеочередной доклад содержит предложения инспектора о том, как организовать деятельность в период испытательного срока после совершения правонарушения осужденным<sup>2</sup>.

Ряд вопросов, связанных с исполнением наказания, разрешаются согласно уголовно-процессуальному законодательству Эстонии только судом. Так раздел 4 УПК Эстонии, принятого 12.02.2003 г., объявленного постановлением Президента Республики от 3 марта 2003 г. № 393, посвящен «урегулированию вопросов, возникающих при исполнении судебных решений».

Инспектор службы пробации при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, не является обязательным участником судебного заседания, но обязан явиться в суд в случае получения судебной повестки для пояснения предоставленного им отчета. В иных случаях инспектор участвует в заседаниях суда по необходимости<sup>3</sup>. Однако

---

<sup>1</sup> См.: Тимофеев М.Т. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору). СПб, 2005. С. 93.

<sup>2</sup> См.: Тимофеев М.Т. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору). СПб, 2005. С. 99.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 100.

понятие «необходимое участие» инспектора службы пробации в судебном заседании по УПК Эстонии не определено, что позволяет суду принимать такое решение исходя из сложившейся ситуации. При этом права и обязанности офицера пробации в случае его участия в судебном заседании в УПК Эстонии не закреплены.

На основании ст. 428 УПК Эстонии, если осужденный уклоняется от общественных работ или не выполняет обязанности, возложенные на него или нее, офицер по надзору, т.е. инспектор службы пробации, представляет специальный отчет в суд, в котором ходатайствует об исполнении в отношении осужденного наказания в виде лишения свободы. Судья по месту жительства осужденного принимает решение в течение десяти дней с момента получения отчета инспектора пробации об аннулировании общественно-полезных работ и обеспечении исполнения наказания в виде лишения свобод<sup>1</sup>.

Вышеуказанное решение судья принимает на основании ст. 432 УПК Эстонии, в которой закреплен порядок рассмотрения вопросов, возникающих при исполнении судебных решений. Судья, в ведении которого находится урегулирование вопросов, связанных с исполнением судебных решений, принимает письменное решение без вызова сторон, т.е. субъектов, участвующих при исполнении приговора, за исключением случаев, предусмотренных в ст. 425-426 УПК Эстонии (досрочное освобождение от наказания в связи с болезнью, условно-досрочное освобождение), где в суде должны быть заслушаны осужденный, его адвокат, в случае наличия такого, а также прокурор и представитель медицинской комиссии, давшей заключение о состоянии здоровья осужденного<sup>2</sup>.

Остальные решения, в том числе, связанные с исполнением наказаний без изоляции осужденного от общества, принимаются судом на основании

---

<sup>1</sup> 428. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

<sup>2</sup> 432. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

специального доклада, отчета инспектора (офицера) пробации, представленного им в суд. Принятое единолично судом решение по вопросам, связанным с исполнением наказания, направляется участникам, заинтересованным в данном решении суда, в том числе в службу пробации и осужденному<sup>1</sup>.

Таким образом, согласно эстонскому уголовно-процессуальному законодательству инспектор службы пробации, осуществляющий исполнение наказания или контроль за условно осужденными, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением наказания без изоляции осужденного от общества, не является обязательным участником судебного заседания. Суд, как правило, принимает решение без судебного заседания на основании представленного отчета инспектора (офицера) пробации. Таким образом, указанный отчет является прообразом ходатайства перед судом об изменении порядка и условий отбывания наказания и должен содержать доводы, подтверждающие обоснованность заявляемого ходатайства.

### **Украина.**

Исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества, осуществляют уголовно-исполнительные инспекции (УИИ) Украины<sup>2</sup>.

В отношении лица, уклоняющегося от отбывания наказания в виде общественных работ, (ч. 2 ст. 40 УИК Украины), исправительных работ, (ч. 5 ст. 46 УИК Украины), УИИ направляет материалы прокурору для решения вопроса о привлечении осужденного к уголовной ответственности согласно ст. 389 УК Украины<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> 432. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

<sup>2</sup> См.: Иваняков Р.И., Смирнова И.Н., Тунчик Е.С. Эволюция наказаний, альтернативных лишению свободы, в зарубежных странах. Псков, 2011. С. 31-32.

<sup>3</sup> См.: Уголовно-исполнительный кодекс Украины, принятый 11 июля 2003, вступил в законную силу 01.01.2004 [Электронный ресурс] // [http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj\\_kodeks\\_ukraini](http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj_kodeks_ukraini) (дата обращения 02.12.2016).

Раздел VIII Уголовно-процессуального кодекса Украины, вступивший в законную силу 20.11.2012 г., регламентирует исполнение судебных решений. Ст. 539 УПК Украины устанавливает порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Согласно ч. 1 данной статьи вопросы, которые возникают во время и после исполнения приговора разрешаются судом по ходатайству (представлению) прокурора, осужденного, его защитника, законного представителя, органа или учреждения исполнения наказаний, а также других лиц, органов в случаях, установленных законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 539 УПК Украины «ходатайство (представление) о решении вопроса, связанного с исполнением приговора, рассматривается в течение десяти дней со дня его поступления в суд судьей единолично по правилам судебного разбирательства, предусмотренного статьями 318-380 УПК Украины»<sup>1</sup>.

Решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, обжалуются в апелляционном порядке. Однако согласно ст. 318 УПК Украины, правом на апелляционное обжалование представитель органа или учреждения, исполняющего наказания, не наделен.

Таким образом, по УПК Украины представитель органа или учреждения исполнения наказаний, а в том числе представитель УИИ, кроме подачи представления и участия в судебном заседании не наделен никакими правами, порядок его участия в судебном заседании не урегулирован, к субъектам, которые вправе обжаловать решение суда, он не отнесен. УПК Украины, по аналогии с УПК РФ, не устанавливает перечень материалов, прилагаемых к представлению, но в отличие от российского уголовно-процессуального закона, УПК Украины не регламентирует вообще представление данных материалов в суд и порядок ознакомления с таковыми

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г., закон № 4651-VI [Электронный ресурс] // [http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj\\_kodeks\\_ukraini](http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj_kodeks_ukraini) (дата обращения 02.12.2016).

субъектов, участвующих в судебном заседании по вопросам исполнения приговора.

### **Республика Казахстан.**

Согласно Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан, исполнение наказаний, а также мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы, осуществляется службой пробации Казахстана. В обязанности службы пробации по исполнению наказания в виде исправительных работ также входит в соответствии с ч. 2 и ч. 4 ст. 54 УИК Республики Казахстан<sup>1</sup> внесение в суд представления о замене неисполненной части наказания, назначенного за уголовный проступок, более строгим его видом в случае уклонения осужденного от отбывания наказания, либо не трудоустроенного осужденного в течение трех месяцев со дня потери работы или расторжения трудового договора, а также, если место нахождения осужденного не установлено более пятнадцати дней со дня неявки для регистрации в службу пробации. Однако какие именно материалы направляются службой пробации в суд УИК Республики Казахстан не регулирует.

Согласно ч. 4 ст. 478 УПК Республики Казахстан<sup>2</sup>, регламентирующей порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, суд рассматривает вопросы, связанные с исполнением приговора, единолично в открытом судебном заседании в месячный срок со дня поступления ходатайства с участием осужденного, за исключением рассмотрения вопросов о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; о замене в случае возникновения обстоятельств, препятствующих

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V (с изм. и доп. по состоянию на 09.04.2016) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307) (дата обращения 03.12.2016).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307) (дата обращения 04.12.2016).

исполнению исправительных работ, назначенных за совершение уголовного проступка; об объявлении, прекращении розыска и избрании меры пресечения в отношении лиц, осужденных к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, скрывшихся от контроля и уклоняющихся от отбывания наказания; об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; об освобождении от наказания в связи с болезнью; об отмене отсрочки исполнения наказания; об отмене условного осуждения или продлении срока пробационного контроля; о продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера; о разъяснении всякого рода сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, которые могут осуществляться без участия осужденного.

Тем самым суд рассматривает вышеуказанные вопросы исходя из сведений, представленных службой пробации, а соответственно, представлению и материалам к нему, подаваемым в суд по вопросам исполнения приговора, предается большое доказательственное значение.

УПК Республики Казахстан устанавливает срок рассмотрения материала по вопросам исполнения приговора, однако, данное положение может трактоваться как обязанность суда вынести решение в месячный срок со дня регистрации материала или обязанность назначения и проведения первого судебного заседания по вопросам исполнения приговора до истечения одного месяца со дня подачи в суд материалов, так как вопросы, связанные с исполнением приговора, могут разрешаться не в одно судебное заседание.

Статья 480 УПК Республики Казахстан устанавливает отдельный порядок рассмотрение вопросов об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким его видом. Так ч. 2 указанной статьи содержит перечень материалов, представляемых в суд органом или учреждением, исполняющим наказания, по вопросам исполнения приговора, в который входят документы, подтверждающие срок

отбытого осужденным наказания, назначенного по приговору суда, сведения о возмещении им ущерба, причиненного преступлением, подробные данные, характеризующие поведение осужденного во время отбывания наказания, включая сведения о прохождении им лечения от алкоголизма и наркомании и его результатах, о наличии иных заболеваний, требующих обязательного лечения, об отношении осужденного с членами семьи и др.

Данный список документов не содержится в УПК стран СНГ и позволяет унифицировать правоприменительную практику и сформировать перечень подаваемых в суд документов по вопросам исполнения приговора, а также избежать неправомерного отказа судов в принятии к рассмотрению материалов за непредставление органом или учреждением, исполняющим наказания, определенного перечня документов.

По аналогии с российским законодательством УПК Республики Казахстан устанавливает в качестве субъекта, участвующего при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, «учреждение или орган, исполняющие наказания». Однако, исходя из структуры служб, в ведении которых находится непосредственное исполнение наказаний, целесообразно именовать данный субъект как органы и учреждения, исполняющие наказания, а также меры уголовно-правового характера, так как к ведению данных органов относится контроль за лицами, к которым применена отсрочка исполнения наказания, условно-досрочное освобождение или условное осуждение.

Непосредственно порядок проведения судебного заседания по УПК Республики Казахстан не отличается существенно от российского. Правовое положение представителя органа, ведающего исполнением наказания, в уголовно-процессуальном законе Республики Казахстан не урегулировано и еще больше сужено по сравнению с российским законодательством.

Кроме того, в практической деятельности нередко возникают случаи совершения осужденным очередного нарушения порядка и условий отбывания наказания в период нахождения представления по вопросам

исполнения приговора в суде, однако УПК РФ и УПК Республики Казахстан не устанавливают порядка подачи дополнительных материалов и внесения дополнения в ходатайство, заявленное в представлении.

На основе анализа законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации можно сделать вывод, что в уголовно-процессуальном законодательстве данных стран регламентация вопросов, связанных с исполнением приговора, порядка судебного заседания по вопросам исполнения приговора, степень участия органов и учреждений, исполняющих наказания, остается слабо урегулированной.

**Республика Беларусь.** Исполнение приговора в Республике Беларусь регулируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права<sup>1</sup>. Согласно УПК Республики Беларусь, принятому 16.07.1999 г., в ходе исполнения приговора могут возникнуть разного рода препятствия, которые вызывают необходимость принять решение о том, чтобы не исполнять приговор в том виде, в котором он вынесен. Такие решения относятся к исключительной компетенции суда<sup>2</sup>.

Обращение приговора к исполнению в Республике Беларусь согласно ст. 401 (ст. 432) УПК состоит в том, что суд вместе с копией приговора направляет органу, осуществляющему исполнение наказания, письменное распоряжение об исполнении приговора, форма и реквизиты которого законодательством не закреплены и оформляются исходя из сложившейся судебной практики. По сути, данный документ не является процессуальным, а имеет характер сопроводительного письма<sup>3</sup>.

Исполняют наказания, а также меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией осужденного от общества в Республике Беларусь УИИ. Согласно Инструкции по организации деятельности УИИ органов внутренних дел, утвержденной приказом № 5 от 09.01.2012 МВД Республики

---

<sup>1</sup> См.: Бибило В.Н. Право и демократия Сборник научных трудов. Минск, 2003. Вып. 14. С. 286.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 286.

<sup>3</sup> См.: Там же. С. 289.

Беларусь<sup>1</sup> (далее – Инструкция), (п. 23.2) УИИ обязаны контролировать своевременность внесения представлений в суд по вопросам исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества и иных мер уголовной ответственности в случаях, предусмотренных УИК Республики Беларусь.

УПК Республики Беларусь регламентирует исполнение приговора в разделе XI. В п.п. 1-3 ст. 402-2 УПК Республики Беларусь<sup>2</sup> определен порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 436 УПК Республики Беларусь)<sup>3</sup>. Вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судьей единолично в судебном заседании с участием прокурора. В судебное заседание, как правило, вызывается осужденный. Представитель органа, ведающего исполнением наказания, вызывается в судебное заседание при разрешении судом вопросов об освобождении от наказания, о смягчении наказания или об ином улучшении положения осужденного, об условно-досрочном освобождении от наказания, о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, и т.п.

Представитель органа, ведающего исполнением наказания, на основании ст. 403 УПК Республики Беларусь возбуждает перед судом ходатайство и является обязательным субъектом в ходе судебного заседания при разрешении вопроса о снятии судимости.

Порядок проведения судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь регулируется в ст. 402-2 УПК Республики Беларусь: председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какой материал подлежит рассмотрению, затем объявляется состав суда, устанавливается личность осужденного, ему разъясняются права. При этом не закреплена обязанность разъяснения судом прав другим

---

<sup>1</sup> Инструкция по организации деятельности УИИ органов внутренних дел, утвержденная приказом № 5 от 09.01.2012 МВД Республики Беларусь [Электронный ресурс] // <http://www.levonevsky.org/documentz/upk012007.htm>. (дата обращения 1.12.2016).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Белоруссии, принятый палатой представителей 24.06.1999 г. № 295-3. [Электронный ресурс] // <http://www.levonevsky.org/documentz/upk012007.htm>. (дата обращения 1.12.2016).

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс республики Беларусь, принятый Палатой представителей 24.06.1999. СПб, 2001. С. 522-523.

субъектам, участвующим в судебном заседании, в том числе представителю органа, ведающего исполнением наказания. Затем председательствующий опрашивает осужденного, а также вызванных в судебное заседание лиц о наличии у них ходатайств. Рассмотрение дела начинается с доклада судьи, после чего он заслушивает явившихся в судебное заседание лиц. Затем в судебном заседании исследуются имеющиеся в деле документы. После этого заслушивается заключение прокурора. Порядок и сроки обжалования решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора УПК Республики Беларусь не регулирует. Согласно п. 6 ст. 399 УПК Белоруссии определение и постановление суда, не подлежащие обжалованию и опротестованию, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно по их вынесению.

На основе анализа законодательства зарубежных стран можно сделать вывод о том, что во многих государствах в уголовно-процессуальном законодательстве регламентация вопросов, связанных с исполнением приговора, порядка судебного заседания по вопросам исполнения приговора, степень участия органов, исполняющих наказания, а также их роль, различна. Во Франции относительно других уголовно-процессуальных законов УПК включает в себя также нормы, регулирующие уголовно-исполнительные правоотношения. Главенствующую роль при исполнении приговора играет пенитенциарный судья, права и обязанности органов и учреждений, исполняющих наказания, закреплены в УПК, но в части непосредственного исполнения наказаний. Что касается роли органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, то она в большей мере является консультативной. Относительно УПК РФ в УПК Франции закреплена процедура разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а также сроки и порядок обжалования такого решения.

В УПК Германии как таковое судебное заседание по вопросам, связанным с исполнением приговора, отсутствует, все вопросы разрешаются судом после заслушивания представителя прокуратуры и осужденного, сроки проведения которого установлены УПК. Таким образом, прокуратура представляет интересы государства в области уголовной политики, а также является органом исполнения приговора, представитель учреждения, непосредственно исполняющего уголовные наказания, субъектом уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора не является, за исключением рассмотрения вопросов, связанных с приостановлением реального отбывания наказания и назначения осужденному испытаний. Отсутствие судебного заседания по вопросам исполнения приговора обусловлено непосредственным участием суда при исполнении отдельных видов наказаний, отведением судебному контролю главенствующей роли в процессе исполнения наказаний.

Таким образом, Франция и Германия являются примером повышенной роли суда в процессе непосредственного исполнения наказания из-за введения должности пенитенциарного судьи. Органы, исполняющие наказания, выполняют при этом лишь вспомогательную консультативную функцию.

Можно провести аналогию деятельности инспектора пробации Эстонии при предоставлении внеочередного отчета в суд для решения вопроса об изменении условий отбывания наказания и деятельности УИИ России при направлении в суд представления с ходатайством о рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Так уголовно-процессуальное законодательство России и Эстонии не закрепляет форму представления и внеочередного отчета соответственно, подаваемых органами, исполняющими наказания, в суд, а также правовое положение представителя УИИ и инспектора пробации при их участии в судебном заседании по вопросам исполнения приговора.

Однако в УПК Эстонии закреплен порядок и срок рассмотрения судом внеочередного отчета офицера пробации, в отличие от ст. 399 УПК РФ. Регламентация порядка судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Эстонии создает гарантии защиты прав и законных интересов субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Примером участия представителя органа, исполняющего наказания без изоляции осужденного от общества, как субъекта уголовно-процессуальных правоотношений по вопросам, связанным с исполнением приговора являются УПК Республики Белоруссии, УПК Республики Казахстана, УПК Украины. Правовое положение представителя органа, исполняющего наказания, в уголовно-процессуальном законе указанных стран аналогично российскому и не урегулировано в достаточной степени.

Зарубежный опыт рассмотрения и разрешения судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, вышеуказанных стран в своей совокупности представляет интерес для России. В частности, примером детального закрепления порядка и сроков рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, и органического соединения уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных процедур служит УПК Франции. Большое доказательственное значение для разрешения судом вопросов, связанных с исполнением наказаний без изоляции осужденного от общества, имеет отчет офицера службы пробации Эстонии, так как суд принимает решение только исходя из представленных в нем материалов, назначение судебного заседания по данным вопросам в УПК РФ является положительной стороной и не требует отмены.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания, по исполнению приговора в России и в зарубежных странах остается слабо урегулированной законодательством и требует дальнейшей ее разработки, детализации с учетом международных правил и стандартов.

В международных актах, таких как Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых Генеральной Ассамблей по рекомендации VIII Конгресса ООН 14 декабря 1990 г., указывается о возникновении вопросов при исполнении приговора к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества<sup>1</sup>, рассмотрение которых должно быть отнесено к исключительной компетенции суда, при этом их правильное разрешение требует участия представителя органа, исполняющего наказания, как полноценного участника уголовно-процессуальной деятельности при исполнении приговора.

Подводя итог главе, можно сделать вывод о том, что эффективность деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, а также достижение целей наказания во многом зависят от состояния законодательства, регламентирующего вопросы исполнения приговора.

Однако в российском законодательстве на протяжении всей истории его развития не находит своего отражения отдельная норма, устанавливающая права и обязанности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора.

Права и обязанности органов, исполняющих наказания, регламентированы только в УИК РФ применительно к каждому виду наказания, что создает проблемы в правоприменительной практике, так как указанные органы, вступая в уголовно-процессуальные правоотношения по вопросам исполнения приговора, фактически лишены прав и гарантий участников данной правоприменительной деятельности и не могут в полной мере реализовать свои полномочия по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера, так как не имеют статуса участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> См.: Ольховик Д.А. Международные основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института ФСИН России. 2016. № 2. С. 77.

На сегодняшний день в УПК РФ также отсутствует форма и содержание представления указанных органов, подаваемого в суд по вопросам исполнения приговора, перечень документов, необходимых суду для рассмотрения, заявленного в представлении ходатайства, сроки назначения судебного заседания, а также порядок судебного заседания по вопросам исполнения приговора.

## **Глава 2. Организационно-правовые особенности реализации органами, исполняющими наказания без изоляции осужденного от общества уголовно-процессуальных полномочий на стадии исполнения приговора**

### **2.1 Уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, на этапе обращения приговора к исполнению**

На сегодняшний день УИИ наиболее часто вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора по сравнению с иными органами и учреждениями, исполняющими наказания. Согласно данным судебной статистики за 2015 год всего было осуждено 762 958 лиц, из них к наказаниям, связанным с лишением свободы – 542 387 лица, к наказаниям не связанным с изоляцией от общества, исполнение которых отнесено к компетенции УИИ – 351 850 лица, о предоставлении отсрочки в порядке ч. 1 ст. 82 УК РФ, ч. 1 ст. 82.1 УК РФ, ст. 398 УПК РФ – 3218 лиц.

Таким образом, целесообразно рассмотреть уголовно-процессуальную деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции осужденного от общества, на этапе обращения приговора к исполнению и этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, на примере деятельности УИИ.

В науке не все авторы относят деятельность по обращению приговора к исполнению к уголовно-процессуальной, так Д.В. Тулянский делит

судопроизводство по исполнению приговора на два основных подинститута: обращения к исполнению приговоров, определений и постановлений, и производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. При этом, по мнению указанного автора, обращение приговора к исполнению происходит не в уголовно-процессуальных формах, без традиционного круга участников<sup>1</sup>.

Ряд авторов предлагают сузить содержание судопроизводства по исполнению приговора и исключить из него вопросы обращения приговора к исполнению, мотивируя данное предложение тем, что обращение приговора к исполнению происходит не в процессуальных формах, и носит скорее организационно-административный характер<sup>2</sup>.

С таким мнением трудно согласиться, так как традиционно в науке уголовно-процессуального права этап обращения приговора к исполнению относится к непосредственному содержанию стадии исполнения приговора, который образуют уголовно-процессуальные действия судьи<sup>3</sup>. Ю.П. Якубина отмечает, что при обращении приговора к исполнению помимо деятельности судьи важным является изучение всего круга субъектов, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения на данном этапе<sup>4</sup>.

Однако отнесение к деятельности, осуществляемой на этапе обращения приговора к исполнению, только действий, выполняемых судом, не совсем точно характеризует первый и обязательный этап стадии исполнения приговора.

Как отмечает В.В. Вандышев, обращение к исполнению приговора, определения или постановления состоит не только в процессуальной деятельности суда, но и в деятельности органов, исполняющих приговор, которые немедленно извещают суд о приведении его в исполнение<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2004. С. 50.

<sup>2</sup> См., напр., там же. С. 50.

<sup>3</sup> См.: Николюк В.В. Исполнение приговора : лекция. Омск, 1988. С. 6-7.

<sup>4</sup> См.: Якубина Ю.П. Состояние, структура и динамика стадии исполнения приговора // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 2. С. 102.

<sup>5</sup> См.: Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. Санкт-Петербург, 2002. С. 184-185.

По нашему мнению, обращение приговора к исполнению представляет собой первый этап стадии исполнения приговора. Необходимо различать понятия «обращение» и «приведение» приговора к исполнению. Обращение приговора к исполнению более узкое понятие, чем приведение его в исполнение. Первое является уголовно-процессуальной категорией и «относится к деятельности суда в стадии исполнения приговора»<sup>1</sup> и заключается в направлении судом распоряжения об исполнении приговора, вступившего в законную силу, вместе с копией приговора органу, на который возложено непосредственное его исполнение. Приведение приговора в исполнение – широкое понятие. Оно охватывает деятельность не только суда, но и многих органов, на которые возложено фактическое исполнение приговора<sup>2</sup> и является межотраслевым понятием, так как указанная деятельность регулируется не только нормами уголовно-процессуального права, но и уголовного и уголовно-исполнительного права.

При характеристике этапа обращения приговора к исполнению авторы обращают внимание на институт правовой определенности, обозначая его как институт «окончательного судебного решения, а не решения, вступившего в законную силу»<sup>3</sup>, обращая внимание на то, что еще в течение года окончательный приговор остается открытым для пересмотра (ст. 401.1, 401.15, 412.1, 412.9 УПК РФ).

Автор соглашается с мнением ученых<sup>4</sup>, что на данном этапе обращаются к исполнению все решения суда, т.е. помимо приговора также его определения и постановления, при этом обращение этих решений суда к исполнению должно осуществляться как единое процессуальное действие без задержек во всех частях, в том числе при исполнении гражданского иска.

---

<sup>1</sup> Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 37.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 37.

<sup>3</sup> См.: Рукавишняякова А.А. Соотношение приговора, вступившего в законную силу, и окончательного приговора в уголовном процессе России // Человек: преступление и наказание. 2015. № 1. С. 100.

<sup>4</sup> См., напр.: Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 13; Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс. Краткий курс лекций. СПб, 2001. С. 4; Сёмин А.В. Исполнение приговора в части гражданского иска : дис. ... канд. юрид. наук. : Ижевск, 2002. С. 129.

На этапе обращения приговора к исполнению можно также выделить внешнюю и внутреннюю форму правоотношений. Внешняя форма правоотношений представляет собой отношения, складывающиеся между судом, направившим копию приговора и распоряжение об обращении приговора к исполнению в соответствующий орган и органом, обязанным привести приговор в исполнение. Внутренняя форма правоотношений возникает с момента получения органом, исполняющим наказания, копии приговора и распоряжения судьи<sup>1</sup> и регламентируется в большей степени уголовно-исполнительным законодательством.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что обращение приговора к исполнению, регламентируется уголовно-процессуальным законодательством и является обязательным этапом стадии исполнения приговора и от своевременности данного этапа во многом зависит реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности в отношении осужденного лица и назначения уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 393 УПК РФ обращаются к исполнению приговоры, определения, постановления суда, вступившие в законную силу. Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

На основании ст. 391 УПК РФ определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении 10 суток со дня постановления, если они не были обжалованы в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления. Определение или постановление суда, не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке, вступает в законную силу и обращается к исполнению немедленно.

---

<sup>1</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дисс. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 86-87.

Согласно п. 3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21<sup>1</sup> «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» в тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), отзывает ее (его), при отсутствии жалоб других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции жалоба (представление) отозвана.

В соответствии с ч. 2 ст. 393 УПК РФ копия обвинительного приговора направляется судьей или председателем суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. На основании ч. 4 указанной выше нормы в случае изменения приговора суда первой или апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке к копии приговора прилагается также копия определения суда кассационной инстанции.

Согласно ч. 5. ст. 393 УПК РФ органы, на которые возложено исполнение наказания, немедленно извещают суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении.

Указанная формулировка нормы, нам представляется не вполне корректной и не способствующей ее единообразному толкованию.

Содержание ч. 5 ст. 393 УПК РФ не позволяет четко определить о каком временном моменте идет речь: извещение должно быть направлено органом, исполняющим наказания, в суд в момент принятия к исполнению приговора или когда он окончательно исполнен. Учитывая, что ст. 393 УПК РФ именуется как «Порядок обращения приговора, определения или постановления суда к исполнению», а также традиционное понимание под обращением приговора или иного решения суда к исполнению – направление судом распоряжения о его исполнении вместе с копией решения суда органу,

---

<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета № 5672 (296) от 30.12.2011.

на который возложена обязанность исполнения этого решения, логично предположить, что речь должна идти об извещении суда о получении распоряжения и копии приговора и принятии его к исполнению.

Однако при данном толковании указанной нормы получается, что в УПК РФ не закреплена обязанность органа, исполняющего наказания, известить суд об окончательном исполнении приговора, что не позволяет осуществлять судебный контроль за своевременным исполнением и реализацией его содержания.

Иная ситуация получается, если ч. 5 ст. 393 УПК РФ устанавливает обязанность органа, исполняющего наказания, известить суд об окончании исполнения приговора. Указанная деятельность завершает стадию исполнения приговора в целом, а не отдельный его этап, которым является обращение приговора к исполнению, так как после данного этапа неоднократно могут возникать вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваемые и разрешаемые судом, что также составляет содержание стадии исполнения приговора.

Обозначенная выше конструкция нормы приводит к различной правоприменительной практике. Как показало проведенное исследование, 85% опрошенных федеральных судей указали на толкование данной нормы, как на обязанность органа, исполняющего наказания, известить суд, постановивший приговор, о месте и начале отбывания наказания осужденным, 60% опрошенных сотрудников УИИ указали на толкование данной нормы, как на обязанность органа, исполняющего наказания, известить суд, постановивший приговор, о его окончательном исполнении<sup>1</sup>.

Данные уведомления необходимы суду, в том числе, и для осуществления контроля реального исполнения выносимых приговоров.

Кроме того, конкретного срока направления уведомления органом, исполняющим наказания, суду об окончании исполнения приговора по ч. 5 и

---

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1, Приложение № 2.

ч. 6 ст. 393 УПК РФ не устанавливается, также данная обязанность отсутствует в УИК РФ.

В связи с чем, 100% опрошенных федеральных судей указали, что в своей деятельности на этапе обращения приговора к исполнению, а также при окончательном исполнении приговора, они руководствуются ч. 4 ст. 15 УИК РФ, на основании которой уведомление суда органом, исполняющим наказания, должно происходить не позднее одних суток с момента получения приговора об осуждении лица к наказанию или мере уголовно-правового характера, не связанного с лишением свободы или прибытия осужденного в исправительное учреждение.

При этом 10% опрошенных федеральных судей указали на факты не соблюдения сроков направления извещения о месте отбывания наказания осужденными органами, исполняющими наказания<sup>1</sup>.

Представляется, что ч. 5 ст. 393 УПК РФ посвященная обращению приговора к исполнению, должна содержать требование к органу, на который возложено исполнение наказания, об извещении суда, постановившего обвинительный приговор, именно о принятии его к исполнению, а глава 47 УПК РФ – дополнена нормой, устанавливающей обязанность органа, исполняющего наказания, известить суд о его исполнении. Указанные нормы должны содержать конкретные сроки таких извещений, так как именно этим извещением оканчивается стадия исполнения приговора.

По мнению В.В. Николюка обращение приговора к исполнению регламентировано помимо УПК РФ Инструкциями по делопроизводству судов, а также частично УИК РФ<sup>2</sup>. Соответственно деятельность органов, исполняющих наказания, в том числе УИИ, на данном этапе также помимо УПК РФ регламентируется инструкциями по исполнению наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества – приказ Минюста РФ от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения

---

<sup>1</sup> См. Приложение № 2.

<sup>2</sup> См.: Николюк В.В. Исполнение приговора : лекция. Омск, 1988. С. 10.

наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»<sup>1</sup> (далее Инструкция) и приказ Минюста РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» (далее Инструкция по исполнению наказания в виде ограничения свободы)<sup>2</sup>.

Форма извещения суда об обращении приговора к исполнению, направляемая УИИ, закреплена в инструкциях, регламентирующих исполнение наказаний без изоляции осужденного от общества.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что при обращении приговора к исполнению присутствуют два субъекта, основным из которых является суд. Однако не менее важна деятельность органов, исполняющих наказания, позволяющая суду фактически начать реализацию контроля за своевременным исполнением приговора, определения или постановления на основании извещения суда указанными органами о принятии приговора к исполнению.

В данном случае справедливо мнение О.В. Гужвы о том, что является неприемлемым выведение за пределы уголовно-процессуальной деятельности обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда, так как любая уголовно-процессуальная деятельность обосновывается юридическими фактами, которые порождают, изменяют или прекращают данную деятельность<sup>3</sup>.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что регулируя порядок обращения приговора определения или постановления суда к исполнению, УПК РФ не содержит точного указания на обязанность органа, на который возложено фактическое исполнение наказания, известить суд, вынесший приговор, определение или

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста РФ от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» (ред. 22.08.2014) // Российская газета № 6474 (202) от 5.09.2014.

<sup>2</sup> Приказ Минюста РФ от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» (ред. 02.11.2016) // Российская газета № 5322 (243).

<sup>3</sup> См.: Гужва О.В. Начальный этап стадии исполнения приговора в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3. С. 27.

постановление о принятии их к исполнению, а также форму и сроки такого извещения.

В связи с изложенным и в целях совершенствования правового регулирования этапа обращения приговора к исполнению, судебного контроля за своевременностью принятия к исполнению приговора, определения или постановления суда, а, соответственно и исполнения, представляется целесообразным внести в УПК РФ следующие дополнения.

1. Закрепить общие требования к содержанию распоряжения суда, направляемого органу, на которые возложена обязанность исполнения приговора, определения или постановления суда, дополнив статью 393 частью 4.1 в следующей редакции: «При направлении копии приговора, определения или постановления, суд выносит распоряжение об исполнении вступившего в законную силу решения суда, в котором указывает наименование органа, исполняющего наказание, данные осужденного лица, срок назначенного судом наказания, а также обязанность органа, исполняющего наказание, известить суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению. Данное распоряжение направляется судом в срок не позднее одних суток с момента изготовления приговора, определения, постановления суда».

2. Закрепить обязанность органа, исполняющего наказание, извещать суд о получении распоряжения и копии приговора, определения или постановления суда и принятии его к исполнению, в установленной форме и сроки, дополнив ст. 393 ч. 4.2 в следующей редакции:

«При получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении, орган, исполняющий наказания, в срок не позднее одних суток с момента получения указанного распоряжения, направляет в суд извещение о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению.

В извещении указывается наименование органа, его направившего, наименование суда, вынесшего приговор, определение или постановление,

реквизиты распоряжения суда об исполнении приговора и сообщение о том, что копия приговора, определения или постановления суда в отношении осужденного с указанием его данных, получена и принята к исполнению, а также указывается о наличии или отсутствии сомнений и неясностей в указанных решениях суда».

## **2.2 Особенности взаимодействия УИИ с судами при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора**

Как уже отмечалось ранее, стадия исполнения приговора начинается со вступления решения суда в законную силу и его обращения к исполнению, после чего начинается фактическое исполнение приговора, которое регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Возникнет ли в дальнейшем «продолжение» стадии исполнения приговора (однократно или несколько раз) или вообще она не состоится, зависит от того, появится ли необходимость в процессуальном разрешении вопросов, предусмотренных ст. 397 УПК РФ.

Таким образом, рассмотрение и разрешение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, можно обозначить как второй этап стадии исполнения приговора, наступление которого возможно только после обращения решения суда к исполнению.

Деятельность по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, не имеет связи с другими стадиями уголовного процесса и не зависит от решений, принимаемых на иных этапах уголовного судопроизводства. Таким образом, для возникновения деятельности по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, необходимо только наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 397 УПК РФ. Тем самым указанную уголовно-процессуальную деятельность можно соотнести с деятельностью по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях, которая также возникает в связи с появлением закрепленных в уголовно-процессуальном законе поводов и оснований, от которых зависит, будет ли начато производство по уголовному делу. На этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, уголовное дело уже разрешено по существу, и указанная уголовно-процессуальная деятельность возникает вновь.

Таким образом, этап стадии исполнения приговора по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, представляется возможным соотнести со стадией возбуждения уголовного дела, так как и та и другая возникают вновь.

На этапе по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях присутствуют поводы и основания необходимые для возбуждения уголовного дела, которые и служат ее фактическим началом. На стадии исполнения приговора также возникают обстоятельства, которые влекут начало уголовно-процессуальной деятельности, например, злостность в уклонении от отбывания наказания, при этом данные факты документируются в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством. Таким образом, на стадии исполнения приговора можно выделить поводы и основания для начала уголовно-процессуальной деятельности на этапе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, по аналогии со стадией возбуждения уголовного дела.

Так, ходатайство осужденного, представление органа, исполняющего наказания, можно соотнести с поводами для начала судом рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, а наличие в указанных документах достаточных данных подтверждающих, например, злостность в уклонении от отбывания наказания могут служить основаниями для начала уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства в Российской Федерации определяется только УПК РФ, т.е. при решении вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, следователь, дознаватель руководствуется гл. 19 УПК РФ – «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела».

На стадии исполнения приговора при решении вопроса о начале уголовно-процессуальной деятельности суд руководствуется уголовным, уголовно-исполнительным, уголовно-процессуальным законодательством, а

достаточные данные, свидетельствующие о наличии, например, злостности в уклонении от отбывания наказания и порядок их документирования при составлении представления, подаваемого в суд, регламентированы как в УИК РФ, так и в Инструкциях по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества.

Выделение на стадии исполнения приговора поводов и оснований для начала уголовно-процессуальной деятельности позволит создать единообразную правоприменительную практику, оптимальную основу для организации деятельности суда по рассмотрению и разрешению им вопросов, связанных с исполнением приговора.

На основании ст. 397 УПК РФ вопросами, разрешаемыми судом по представлению УИИ, являются вопросы: о замене наказания в виде обязательных работ в случае злостного уклонения от его отбывания (п. б ч. 2); о замене наказания в виде исправительных работ в случае злостного уклонения от его отбывания (п. в ч. 2); о замене наказания в виде ограничения свободы в случае злостного уклонения от его отбывания (п. г ч.2); о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч.5); об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного (ч. 6); об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока (ч. 7); об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ (ч. 8); об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений (ч. 8.1); о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам (ч. 14); об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем (ч. 17); о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему

ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со ст. 82 УК РФ (ч. 17.1); об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному больному наркоманией (ч. 17.2); о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса, указанного в ч. 2 ст. 397 УПК РФ, но не более чем на 30 суток (ч. 18).

Замена наказания в виде обязательных работ в случае злостного уклонения от его отбывания (п. б ч. 2 ст. 397 УПК РФ) осуществляется судом на основании ч. 3 ст. 49 УК РФ и ст. 30 УИК РФ.

Согласно ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющийся осужденный от обязательных работ является осужденный более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин; более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину; скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

Согласно п. 56 Инструкции за уклонение от отбывания наказания, выразившееся в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, осужденному выносится предупреждение.

На основании п. 57 Инструкции в отношении осужденного более двух раз в течение месяца не вышедшего на обязательные работы без уважительных причин, более двух раз в течение месяца нарушившего трудовую дисциплину, а также скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, УИИ направляет в суд представление о замене обязательных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ.

Однако согласно Инструкции (п. 60), в случае отказа суда в замене обязательных работ другим видом наказания новое представление в суд

направляется после совершения осужденным повторного нарушения, перечисленного в п. 57 Инструкции. Но закон не определяет, какое из последующих за отказом суда правонарушений считать повторным, т.е. либо за совершение осужденным еще одного третьего нарушения в течение месяца со дня последнего, после которого УИИ было направлено в суд представление, или же срок этих нарушений исчисляется заново с момента вынесения постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства УИИ, т.е. нарушение, совершенное в срок менее месяца с момента последнего, но после вынесенного отказа суда будет считаться все равно первым.

Замена наказания в виде исправительных работ в случае злостного уклонения от его отбывания осуществляется судом на основании ч. 4 ст. 50 УК РФ и ч. 3 – ч. 5 ст. 46 УИК РФ. При этом замена наказания в виде исправительных работ судом не имеет императивного характера в отличие от замены наказания в виде обязательных работ, и предоставляет суду возможность не усматривать необходимости в замене данного наказания даже в случае уклонения осужденного от его отбывания<sup>1</sup>.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из предусмотренных ст. 46 УИК РФ нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. Т.е. злостным признается только повторное нарушение порядка и условий отбывания осужденным данного вида наказания, но только после вынесения предупреждения. Так п. 5.8 Пленума Верховного

---

<sup>1</sup> См.: Дворянсков И.В. К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания // Вестник Вологодского института ФСИИ России. 2016. № 2. С. 12.

суда РФ № 5 от 22.12.2015<sup>1</sup> устанавливает обязанность суда проверять: применялись ли к осужденному предупреждения УИИ.

Согласно п. 97 Инструкции в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания, выразившемся в неявке на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания в порядке п. 70 Инструкции, УИИ вызывает осужденного либо посещает его по месту жительства, при отсутствии уважительных причин допущенных нарушений УИИ выносит предупреждение. А согласно п. 98 Инструкции предупреждение выносится УИИ не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на исправительные работы и нарушения трудовой дисциплины и объявляется осужденному под роспись. Таким образом, указанные в п. 97 Инструкции нарушения в виде пяти дней неявки на работу со дня после получения предписания не согласовываются с обязанностью УИИ не позднее трех рабочих дней со дня невыхода на работу вынести осужденному предупреждение, так как исходя из указанной формулировки неявка на работу в течение пяти дней не является невыходом на работу, за который в течение трех дней осужденному выносится предупреждение. Исходя из вышеизложенного, следует конкретизировать п. 98 Инструкции следующим образом: «предупреждение выносится УИИ в течение трех дней со дня невыхода осужденного на работу или в течение трех дней по истечению пятого дня неявки осужденного на работу после получения им предписания УИИ».

При решении вопроса о дополнении судом установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений согласно п. 49 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, УИИ при поступлении сведений об антиобщественном образе жизни осужденного, посещении им мест, связанных с употреблением

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда РФ по уголовным делам» // Рос. газ. от 29.12.2015 № 6866 (295).

алкогольных напитков либо наркотических средств вносит в суд представление о дополнении ранее установленных осужденному ограничений. Согласно ч. 3 ст. 58 УИК РФ при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности дополнения ранее установленных осужденному ограничений, УИИ может внести в суд соответствующее представление.

Таким образом, УИК РФ устанавливает широкий круг обстоятельств, при наличии которых, осужденному судом могут быть дополнены ранее установленные ограничения, в свою очередь Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы сужает круг таких обстоятельств до сведений об антиобщественном образе жизни осужденного, посещении им мест, связанных с употреблением алкогольных напитков либо наркотических средств, при этом не конкретизируя, какие именно сведения должны быть получены УИИ и каким образом документально оформлены, а также в данной Инструкции нет указания о достаточности и полноте указанных сведений.

При решении вопроса об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока; об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей суд руководствуется ст. 74 УК РФ и ст. 73 УК РФ соответственно.

По ч. 2 ст. 190 УИК РФ в случае неисполнения условно осужденным указанных в ч. 4 ст. 188 УИК РФ требований, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей, начальник УИИ вносит в суд соответствующее представление. Однако критерии целесообразности возложения обязанностей на осужденного УИК РФ не установлены, что создает проблемы в выборе и обосновании возложения дополнительных обязанностей на осужденного и формированию в каждом регионе отдельной правоприменительной практики. Представляется целесообразным закрепить в УИК РФ норму, закрепляющую обстоятельства, при наличии которых УИИ

вправе обратиться с представлением в суд о возложении на осужденного других обязанностей.

Согласно ч. 5 ст. 190 УИК РФ систематическим нарушением общественного порядка является совершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Однако по п. 130 Инструкции в случае отказа суда в удовлетворении представления УИИ о продлении испытательного срока или отмене условного осуждения и исполнении назначенного судом наказания следующее представление вносится в суд после совершения условно осужденным еще одного нарушения общественного порядка, повлекшего применение мер административного взыскания, или продолжения неисполнения возложенных судом обязанностей.

Таким образом, Инструкция устанавливает еще одно понятие систематического неисполнения условно осужденным обязанностей, которое не предусмотрено в УИК РФ – одно нарушение, совершенное после отказа суда в удовлетворении представления УИИ, в связи с чем, можно сделать вывод, что срок в один год за который осужденный согласно ч. 5 ст. 190 УИК РФ должен допустить нарушение для признания их систематическими уже не учитывается. Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным дополнить ч. 5 ст. 190 УИК РФ положением о признании нарушения следующего за отказом суда в удовлетворении представления УИИ систематическим независимо от срока его совершения осужденным.

По ч. 5 ст. 73 УК РФ суд вправе возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Под обязанностью стоит понимать выполнение каких-либо действий и

обязательств, способствующих его перевоспитанию, однако критерии выбора обязанностей в законодательстве не регламентированы. При отмене возложенных на осужденного обязанностей судам необходимо учитывать степень его исправления, а также отсутствие реальной возможности исполнения этих обязанностей, с учетом места проживания осужденного или других обстоятельств, объективно препятствующих их исполнению.

Кроме того, налицо противоречие между предписаниями ч. 2 ст. 74 УК РФ и ч. 1 ст. 190 УИК РФ. Если перечисленные выше обстоятельства согласно УК РФ являются основаниями для продления испытательного срока, то по УИК РФ они служат основанием для вынесения УИИ предупреждения в письменной форме о возможности отмены условного осуждения.

В данном случае должны применяться нормы материального права, т.е. УК РФ, а УИК РФ следовало бы привести в соответствие с уголовным законом. Также необходимо уточнить, что представляет собой уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей (ч. 2 ст. 74 УК РФ). Если сравнивать его с систематическим неисполнением обязанностей (ч. 3 ст. 74 УК РФ), то разграничение можно проводить по качественной или количественной сторонам.

Вопрос об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем разрешается судом на основании ст. 82 УК РФ и ст. 178 УИК РФ.

Срок направления представления в суд по вопросам отсрочки от отбывания наказания и порядок действий УИИ регламентируется п.136 Инструкции, согласно которому, если осужденный с отсрочкой отбывания наказания отказался от ребенка или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от воспитания ребенка и ухода за ним, то УИИ в течение трех суток (без учета выходных и праздничных дней) со дня

установления данных фактов вносит в суд представление, в котором указываются конкретные факты уклонения осужденного от воспитания ребенка и ухода за ним, а также данные, характеризующие его поведение.

Представляется целесообразным привлекать УИИ для оценки уклонения от воспитания ребенка органы опеки и попечительства, на которые в случае отмены отсрочки и исполнения наказания возлагается обязанность о наблюдении за условиями проживания ребенка.

Вопрос об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному больному наркоманией разрешается судом в соответствии с ч. 2, ч. 4, ч. 5 ст. 82.1 УК РФ, ст. 178.1 УИК РФ.

В случае неприбытия осужденного в двухнедельный срок со дня освобождения из исправительного учреждения в УИИ, в том числе, если осужденный скрылся от контроля после постановки на учет, УИИ осуществляет первоначальные розыскные мероприятия, а после объявляет осужденного в розыск<sup>1</sup>.

На основании ч. 6 ст. 178.1 УИК РФ в случае, если осужденный отказался от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации или продолжает после объявленного предупреждения уклоняться от их прохождения, УИИ вносит в суд представление об отмене отсрочки отбывания наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда. К представлению прилагается копия определения суда об отсрочке отбывания наказания.

В соответствии с ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ, осужденный считается уклоняющимся от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации, если он, не отказавшись от их прохождения, не посещает или самовольно покинул лечебное учреждение и (или) учреждение медико-социальной реабилитации, либо два раза не

---

<sup>1</sup> См.: Жевлаков Э. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Уголовное право. 2012. № 3. С. 25.

выполнил предписания лечащего врача, либо продолжает употреблять наркотические средства или психотропные вещества, систематически употреблять спиртные напитки, одурманивающие вещества, занимается бродяжничеством или попрошайничеством, либо скрылся от контроля УИИ и его место нахождения не установлено в течение более 30 суток.

В настоящее время нет принятой инструкции по организации исполнения отсрочки больным наркоманией<sup>1</sup>. Соответственно нет закрепленного порядка контроля за осужденными больными наркоманией, которым предоставлена отсрочка от отбывания наказания.

Срок направления указанного представления в суд об отмене отсрочки осужденным больным наркоманией, форма данного представления, порядок действий УИИ по направлению указанного представления в суд, а также документы, которые необходимо собрать УИИ для подтверждения в суде факта отказа от прохождения лечения или уклонение от него не нашли своего закрепления в нормативно-правовых актах, что способствует снижению эффективности деятельности по рассмотрению и разрешению вопроса, предусмотренного п. 17.2 ст. 397 УПК РФ.

В практической деятельности УИИ существуют разъяснения по осуществлению контроля за поведением осужденных, признанных больными наркоманией, отбывание наказания которым отсрочено и прохождением ими курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации. Данные разъяснения не закреплены в нормативных и ведомственных актах, однако используются как практические рекомендации.

Согласно указанным разъяснениям в случае, если осужденный отказался от прохождения лечения после объявленного предупреждения, не выполнил указание врача или самовольно покинул лечебное учреждение, УИИ не позднее трех рабочих дней направляет в суд представление об отмене отсрочки, в котором указываются конкретные факты уклонения, а

---

<sup>1</sup> См.: Сысоев Р.А. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. наук : Владимир, 2015. С. 11.

также данные, характеризующие поведение осужденного, к представлению УИИ также прилагаются копии из личного дела осужденного.

Однако отсутствие закрепленной инструкции по порядку исполнения указанной отсрочки существенно сказывается на формировании в каждом регионе собственной практики сбора документов и сведений, представляемых УИИ в суд по вопросам исполнения приговора и оценки их судом в принятии решения.

Институт задержания осужденного в российском законодательстве в настоящее время имеет комплекс существенных недостатков правового характера<sup>1</sup>, так в практической деятельности некоторых регионов (Кемеровская область) возникают случаи, когда при задержании осужденного сотрудниками УИС и доставлении его в изолятор временного содержания по месту задержания, отделы полиции отказывают в принятии задержанных осужденных в связи с тем, что процедура задержания лично ими не производилась<sup>2</sup>. Указанные проблемы связаны с разнообразной правоприменительной практикой, сложившейся в регионах и отсутствием общего алгоритма задержания осужденного, что снижает эффективность мер воздействия на лицо, уклоняющееся от отбывания наказания без изоляции от общества.

В соответствии с ч. 6 ст. 58 УИК РФ осужденный к наказанию в виде ограничения свободы, место нахождения которого неизвестно, объявляется в розыск и подлежит задержанию органами внутренних дел на срок до 48 часов в целях решения вопроса о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы по представлению УИИ, направляемому в суд. Указанный срок может быть продлен судом до 30 суток.

---

<sup>1</sup> Антонов А.Г., Красоткин П.Н. Некоторые проблемы правового регулирования порядка проведения первоначальных розыскных мероприятий по установлению местонахождения осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2015. № 2. С. 6.

<sup>2</sup> См.: Антонов А.Г., Красоткин П.Н. К вопросу о задержании осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы // Вестник Кузбасского института ФСИН России. 2015. № 1. С. 36.

Ч. 7 ст. 58 УИК РФ определяет, что после задержания осужденного, которому ограничение свободы назначено в качестве основного вида наказания или избрано в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, суд в соответствии со ст. 397 УПК РФ принимает решение о заключении осужденного под стражу и замене ограничения свободы лишением свободы в соответствии со ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 4 ст. 46 УИК РФ скрывшийся с места жительства осужденный к наказанию в виде исправительных работ, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания исправительных работ, УИИ направляет в суд представление о замене исправительных работ другим видом наказания в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ (ч. 5 ст. 46 УИК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющийся от отбывания наказания в виде обязательных работ осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток (ч. 2 ст. 30 УИК РФ).

Положения ч. 6 и 7 ст. 58, ч. 4 и 5 ст. 46, ч. 2 ст. 30 УИК РФ нуждаются в конкретизации.

Так в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> в перечне полномочий, предоставленных сотрудникам органов внутренних дел, отсутствует полномочие по задержанию осужденного, объявленного в розыск на срок 48 часов, однако указано, что основные обязанности сотрудника органов внутренних дел, которому присвоено

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета № 5651 (275) от 7.12.2011.

специальное звание полиции, определяются также Федеральным законом «О полиции».

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»<sup>1</sup> полиция имеет право до судебного решения в случаях, установленных указанным Федеральным законом и другими федеральными законами, подвергнуть лицо задержанию на срок не более 48 часов.

Полиция имеет право задерживать лиц, находящихся в розыске, – до передачи их соответствующим органам, учреждениям или должностным лицам этих органов и учреждений.

В случае применения к гражданину мер, ограничивающих его права и свободы, сотрудник полиции обязан разъяснить ему причину и основания применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности гражданина.

Задержанное лицо вправе пользоваться в соответствии с федеральным законом услугами адвоката (защитника) и переводчика с момента задержания.

Задержанное лицо в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, если иное не установлено уголовно-процессуальным законодательством РФ, имеет право на один телефонный разговор в целях уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения. Такое уведомление по просьбе задержанного лица может сделать сотрудник полиции. Однако если задержанными лицами являются лица, находившиеся в розыске, то право на телефонный разговор не предоставляется и уведомление не осуществляется.

Полиция принимает при необходимости меры по оказанию задержанному лицу первой помощи, а также меры по устранению возникшей при задержании угрозы жизни и здоровью граждан или объектам собственности.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета № 5401 (25) от 08.02.2011.

О задержании составляется протокол, в котором указываются дата, время и место его составления, должность, фамилия и инициалы сотрудника полиции, составившего протокол, сведения о задержанном лице, дата, время, место, основания и мотивы задержания, а также факт уведомления близких родственников или близких лиц задержанного лица.

Протокол о задержании подписывается составившим его сотрудником полиции и задержанным лицом. В случае если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе о задержании делается соответствующая запись. Копия протокола вручается задержанному лицу.

Задержанные лица содержатся в специально отведенных для этого помещениях под охраной в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью. Условия содержания, нормы питания и порядок медицинского обслуживания задержанных лиц определяются Правительством РФ. Задержанные лица перед водворением в специально отведенные для этого помещения и после окончания срока задержания подвергаются осмотру, результаты которого заносятся в протокол о задержании.

Таким образом, получается, что согласно УИК РФ осужденный, находящееся в розыске, задерживается органами внутренних дел. В соответствии с Федеральным законом «О полиции» такое задержание вправе производить только полиция.

Однако в соответствии со ст. 18.1 УИК РФ объявление розыска осужденных к наказаниям в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, а также условно осужденных, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, уклоняющихся от контроля УИИ, осуществляется оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы (ч. 2).

Оперативно-розыскная деятельность при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, осуществляется оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы самостоятельно, оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы во взаимодействии с оперативными подразделениями иных

государственных органов, определенных Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup>, в пределах их компетенции и оперативными подразделениями иных государственных органов, определенных указанным выше Федеральным законом, в пределах их компетенции (ч. 3).

Кроме того, ч. 6 ст. 58 УИК РФ говорит о том, что 48-часовой срок задержания осужденного, который был объявлен в розыск, может быть продлен судом до 30 суток. Вопросы, связанные с исполнением приговора и порядок проведения судебного заседания по данным вопросам, регламентируются нормами главы 47 УПК РФ. Однако в ст. 397 главы 47 УПК РФ, определяющей вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, нет указания на то, что суд уполномочен продлить осужденному срок задержания до 30 суток. Указанная норма (п. 18 ч. 1 ст. 397 УПК РФ) уполномочивает суд лишь на рассмотрение вопроса о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим его видом, о чем речь идет уже в ч. 7 ст. 58 УИК РФ.

В данном случае, необходимо отметить, что задержание в правовой доктрине всегда рассматривается как краткосрочная принудительная мера, после которой при необходимости решается вопрос о заключении под стражу.

В целях устранения обозначенных противоречий между ч.ч. 6,7 ст. 58 УИК РФ и ст. 397 УПК РФ необходимо исключить из ч. 6 следующую фразу: «Указанный срок может быть продлен судом до 30 суток».

С учетом изложенного, алгоритм действий сотрудников уголовно-исполнительной системы в случаях, когда место нахождения осужденного неизвестно, в соответствии с нормами действующего уголовно-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Российская газета от 18.08.1995.

исполнительного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства должен выглядеть следующим образом.

1. Объявление осужденного в розыск оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы (ч. 2 ст. 18<sup>1</sup>, ч. 6 ст. 58 УИК РФ).

2. Осуществление розыска осужденного оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы самостоятельно, оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы во взаимодействии с оперативными подразделениями иных государственных органов, определенных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их компетенции и оперативными подразделениями иных государственных органов, определенных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их компетенции (ч. 3 ст. 18.1 УИК РФ).

3. Фактическое задержание (фактическое лишение свободы передвижения) осужденного, объявленного в розыск. В случае, когда фактическое задержание произведено не сотрудниками полиции, а сотрудниками уголовно-исполнительной системы или иных государственных органов, осужденный должен быть передан сотрудникам полиции, так как только им в соответствии с ч. 6 ст. 58 УИК РФ и ст. 14 Федерального закона «О полиции» предоставлено полномочие по задержанию на срок не свыше 48 часов указанной категории осужденных и составлению протокола задержания.

4. Уведомление должностным лицом, составившим протокол задержания осужденного, сотрудника УИИ, где осужденный состоит на учете.

5. В случае необходимости и с учетом того, что срок задержания осужденного не может превышать 48 часов, подготовка и внесение сотрудником УИИ в суд представления с ходатайством о заключении осужденного под стражу на срок не более 30 суток до рассмотрения вопроса

о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания (п. 18 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, ч. 7 ст. 58 УИК РФ).

6. Подготовка и внесение сотрудником УИИ представления в суд с ходатайством о замене осужденному неотбытой части наказания более строгим видом наказания (ст. 397, 399 УПК РФ, ч. 7 ст. 58 УИК РФ).

7. Рассмотрение и разрешение судом вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания в соответствии с нормами УПК РФ (ст. 397, 399 УПК РФ).

Конечно, представляется более эффективным и целесообразным предоставление полномочий по задержанию осужденного, объявленного в розыск, сотрудникам уголовно-исполнительной системы.

Кроме того полагается целесообразным обязать орган или учреждение, исполняющие наказания, представить в суд представление с ходатайством о заключении осужденного под стражу на срок не более 30 суток до последующего рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания за восемь часов до истечения срока задержания осужденного по аналогии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ в отношении подозреваемого, задержанного в порядке ст. ст. 91,92 УПК РФ. Так как в указанном случае задержание осужденного также является краткосрочной мерой, не превышающей 48 часов.

В практической деятельности УИИ также нередко возникают прецеденты задержания осужденного, состоящего на учете, в порядке ст. 91-92 УПК РФ<sup>1</sup>.

В отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, орган дознания, дознаватель или следователь, как правило, в течение 48 часов устанавливает ряд обстоятельств, характеризующих его личность, таких как привлечение лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, к уголовной ответственности, так как эти данные

---

<sup>1</sup> См.: Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций в 2015 году : обзор ФСИН России.

необходимы для возбуждения перед судом ходатайства о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ.

Таким образом, органу дознания, дознавателю или следователю в короткие сроки становится известно о том, что лицо отбывает, например, обязательные работы, а следовательно состоит на учете УИИ. Согласно ч. 3. ст. 92 УПК РФ о произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого. Однако, у органа дознания, дознавателя или следователя отсутствует обязанность незамедлительно уведомить УИИ о произведенном задержании лица, состоящего на их учете.

В свою очередь при задержании осужденного, состоящего на учете в порядке ст. 91-92 УПК РФ, когда уведомление родственников задержанного не производится, (например, при их отсутствии), УИИ фактически не имеет данных о месте нахождения осужденного, что существенно затрудняет их деятельность. Как правило, сведения о подозрении в совершении преступления осужденным или его задержании в качестве подозреваемого УИИ получает непосредственно от самого осужденного или его родственников, а не от непосредственных участников уголовного судопроизводства.

Так в ряде регионов, в частности, в Псковской области при задержании лица, состоящего на учете УИИ, по подозрению в совершении преступления в порядке, предусмотренном ст. 91-92 УПК РФ уведомление УИИ не производилось и в базах учета, доступных УИИ, данная информация о задержании лица, а также об избранной в отношении него меры пресечения, в виде заключения под стражу, не размещалась. В связи с этим, УИИ в соответствии с главой IX Инструкции проводились первоначальные мероприятия по установлению местонахождения осужденного.

Таким образом, в настоящее время при возбуждении уголовного дела за совершение повторного преступления после постановки осужденного на

учет УИИ не имеет возможности своевременно получить данную информацию от органов предварительного расследования и осуществить предусмотренные УИК РФ и Инструкцией действия по приостановлению исполнения приговора в отношении осужденного до вступления приговора суда по возбужденному уголовному делу в законную силу.

Указанные выше обстоятельства снижают эффективность деятельности УИИ по исполнению приговора, так как не позволяют своевременно отреагировать на нарушение порядка и условий отбывания наказания осужденным. Кроме того, УИИ в случае возбуждения в отношении осужденного уголовного дела за совершение повторного преступления до, либо после постановки на учет оформляет соответствующую карточку, предусмотренную Инструкцией и следит за принятием решения по существу возбужденного уголовного дела судом, а в случае если УИИ не известно о задержании осужденного по подозрению в совершении преступления, информация по учетам УИИ на данного осужденного фактически искажается.

Кроме того, орган дознания, дознаватель или следователь, осуществляющий уголовное судопроизводство в отношении осужденного состоящего на учете УИИ на основании ст. 73 УПК РФ обязан установить обстоятельства, характеризующие личность последнего. На наш взгляд, целесообразно запрашивать характеристику на такого осужденного, в том числе и у инспектора УИИ, осуществлявшего надзор за ним, что позволит более полно охарактеризовать его личность и склонности к совершению правонарушений.

В целях повышения эффективности деятельности УИИ по вопросам исполнения приговора, а также повышения эффективности взаимодействия органов и учреждений, исполняющих наказания, и органов предварительного расследования полагаем целесообразно внести изменения в Приказ Министерства юстиции Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 октября 2012 г. N 190 /912 г. Москва «Об

утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений»<sup>1</sup>, установив:

– обязанность органа дознания, дознавателя или следователя при задержании лица в качестве подозреваемого, а также при возбуждении в отношении лица уголовного дела или избрании в отношении него меры пресечения незамедлительно запрашивать сведения о его привлечении его к уголовной ответственности, в том числе, в целях дальнейшего уведомления УИИ в случае задержания лица, состоящего на учете;

– обязанность органа дознания, дознавателя или следователя, при получении сведений о подозреваемом (обвиняемом) о вступившем в законную силу в отношении него приговоре суда об осуждении к наказанию, не связанному с изоляцией от общества уведомлять УИИ о задержании лица в качестве подозреваемого, а также возбуждении в отношении лица уголовного дела. Срок данного уведомления целесообразно установить по аналогии с ч. 3. ст. 92 УПК РФ в течение 12 часов с момента получения органом дознания, дознавателем или следователем сведений о наличии указанных привлечений подозреваемого (обвиняемого) к уголовной ответственности. Указанный срок позволит УИИ незамедлительно осуществить предусмотренные законом действия;

– форму уведомления органом дознания, дознавателем или следователем органа или учреждения, исполняющего наказания без изоляции от общества, о задержании лица по подозрению в совершении преступления, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда об осуждении к наказаниям без изоляции от общества, а также об избрании в

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства юстиции Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 190/912 г. Москва «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» // Российская газета № 5921 (248) от 26.10.2012.

отношении осужденного меры пресечения или принуждения, возбуждении в отношении осужденного уголовного дела;

– обязанность УИИ при получении уведомления от органа дознания, дознавателя или следователя о задержании лица, состоящего на учете, по подозрению в совершении преступления, об избрании в отношении осужденного меры пресечения или принуждения, о возбуждении в отношении осужденного уголовного дела в срок не менее 3 суток направить органу дознания, дознавателю или следователю характеристику на осужденного для приобщения к материалам уголовного дела.

### **2.3 Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора**

Эффективность деятельности органов, исполняющих наказания, в том числе и УИИ, а также достижение целей наказания во многом зависят от состояния законодательства, регламентирующего вопросы исполнения приговора.

Однако на сегодняшний день в российском законодательстве отсутствует регламентация прав и обязанностей органов, исполняющих наказания, и их представителей, вступающих в уголовно-процессуальные отношения при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, формы и содержания представлений указанных органов по вопросам исполнения наказаний, сроков назначения судебного заседания, порядка судебного заседания.

Органы, исполняющие уголовные наказания, и их представители, вступают в правоотношения по поводу рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, однако отсутствие законодательно закрепленных прав в отличие от такого субъекта указанных правоотношений, как осужденный препятствует не только эффективной их деятельности, но и осуществлению уголовной политики государства в целом и реализации назначения уголовного судопроизводства.

Так, за 2015 год на учет УИИ было поставлено 419857 поднадзорных лиц, при этом 9,11% от числа лиц, состоящих на учете УИИ, наказание было заменено более строгим видом, связанным с изоляцией от общества. На 110054 осужденных по представлению УИИ судом возложены дополнительные обязанности, 118214 осужденным по представлению УИИ

продлен испытательный срок, либо не зачтено в срок наказания определенное время<sup>1</sup>.

Необходимость правового регулирования полномочий органов, исполняющих уголовные наказания, и их представителей, отмечается учеными<sup>2</sup>.

Еще Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев отмечают о необходимости разработки процессуальной формы реализации приговора и расширения степени участия в стадии исполнения приговора участников уголовного судопроизводства<sup>3</sup>.

Так, А.В. Грищенко предлагает признать органы, исполняющие наказания, и их представителей «субучастником уголовного судопроизводства» и закрепить их полномочия, обусловленные тем, что в момент вступления в законную силу приговора суда у участников уголовного судопроизводства появляются конкретные обязанности по его исполнению, требующие осуществления определенной деятельности<sup>4</sup>.

А.А. Камардина относит орган, исполняющий наказания, к участникам со стороны обвинения в судебном заседании по вопросам, связанным с исполнением приговора<sup>5</sup>.

Е.Н. Карпов указывает на необходимость наделения непосредственно самого представителя органа, исполняющего наказания, статусом участника процесса с полномочиями по обращению в суд с ходатайствами<sup>6</sup>.

О.В. Воронин отмечает о необходимости предоставления представителю органа, исполняющего наказания, таких процессуальных полномочий как

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности УИС ФСИН России январь-декабрь 2015 г. // Информационно-аналитический сборник Тверь, 2016. С. 234-238.

<sup>2</sup> См.: Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России : автореф. на дис. ... д.ю.н. : Москва, 2015. С. 17.

<sup>3</sup> См.: Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. С. 229.

<sup>4</sup> См.: Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2006. С. 8.

<sup>5</sup> См.: Камардина А.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Оренбург, 2012. С. 81.

<sup>6</sup> См.: Карпов Е.Н. Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 10.

«право заявлять ходатайства и отводы, задавать вопросы, представлять документы»<sup>1</sup>.

О.В. Гужва также предлагает наделить органы, исполняющие наказания, рядом прав и обязанностей при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а именно: знакомиться с материалами, поданными по их представлению; предоставлять дополнительные материалы; приносить жалобы и заявлять отводы участникам судебного заседания; заявлять ходатайства<sup>2</sup>.

Л.А. Шабалина предлагает «возложить на представителя администрации исправительного учреждения обязанность участвовать в судебном заседании по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, т.е. наделить его статусом обязательного участника процесса», предоставив ему право обжаловать вынесенные судебные решения; заявлять ходатайства и отводы; принимать участие в исследовании материалов; задавать вопросы участвующим в судебном разбирательстве лицам<sup>3</sup>.

Таким образом, органы, исполняющие наказания, в лице своих представителей вступают в правоотношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а следовательно должны обладать комплексом прав и обязанностей.

Однако, ряд авторов, например А.С. Шагинян, полагают, что участие органов, исполняющих наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, лишено смысла<sup>4</sup>. Тем не менее, с данным мнением трудно согласиться.

В этом случае абсолютно справедливо мнение Е.Н. Карпова, отмечающего, что законные интересы каждого субъекта уголовного процесса

---

<sup>1</sup> Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением : дис. ... канд. юрид. наук. : Томск, 2004. С. 117.

<sup>2</sup> См.: Гужва О.В. Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2013. С. 12.

<sup>3</sup> См.: Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 21.

<sup>4</sup> См.: Шагинян А.С. О сущности отдельных дополнительных производств в Российском уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2013. № 6. С. 220.

должны быть защищены, но не в ущерб законным интересам иного субъекта, при этом необходим специальный механизм их признания и защиты. Попытка конкретизировать законный интерес должна сводиться не к перечню предоставленных субъектам процесса процессуальных прав и возложенных на них обязанностей, а к перечню прав и обязанностей, которые должны быть закреплены в УПК РФ в рамках исполнения государством, в частности, законодателем, своей обязанности по защите признанных в установленном порядке законных интересов субъектов процесса путем предоставления соответствующих средств<sup>1</sup>. Как отмечает А.В. Беседин, именно в стадии исполнения приговора появляются новые субъекты, ранее не известные уголовному судопроизводству<sup>2</sup>, такие как органы и учреждения, исполняющие наказания.

Исполнение приговора, отмечает Л.А. Шабалина, следует рассматривать как специальный вид судебного разбирательства, имеющий ряд отличительных особенностей по сравнению с производством по уголовному делу. К ним относится особый предмет производства (рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора), особое содержание принципа состязательности сторон, так как суд имеет более активную роль, в связи с неодинаковыми процессуальными возможностями субъектов уголовного судопроизводства, невозможностью выделения стороны защиты и обвинения, одновременного отправления в ходе судебного производства особой формы правосудия и судебного контроля<sup>3</sup>.

О.В. Воронин относит представителя органа, исполняющего наказания, к участникам процессуальной деятельности, при этом отмечая, что «оказание содействия суду – задача каждого субъекта, но она не является основной в

---

<sup>1</sup> См.: Карпов Е.Н. Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 14.

<sup>2</sup> См.: Беседин А.В. Защита в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Саратов, 1995. С. 22-23.

<sup>3</sup> См.: Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 82-83.

иерархии задач, стоящих перед конкретным участником процессуальной деятельности»<sup>1</sup>.

Большинство норм УПК РФ, регламентирующих процессуальный порядок рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, нуждаются в дополнении. Прежде всего, это относится к совершенствованию законодательной регламентации процессуального положения участников уголовного судопроизводства по исполнению приговора<sup>2</sup>.

Согласно проведенному исследованию более 90 % опрошенных сотрудников УИИ<sup>3</sup> и 80% опрошенных федеральных судей судов общей юрисдикции<sup>4</sup> указали, что отсутствие в уголовно-процессуальном законе правовой регламентации прав и обязанностей органов, исполняющих наказания, и их представителей, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, негативно влияет на эффективность деятельности по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

В соответствии со сложившейся практикой в некоторых регионах<sup>5</sup> судебное заседание по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с

---

<sup>1</sup> См.: Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением : дис. ... канд. юрид. наук. : Томск, 2004. С. 108.

<sup>2</sup> См.: Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Владимир, 2012. С. 83.

<sup>3</sup> См.: Приложение № 1, № 3.

<sup>4</sup> См.: Приложение № 2.

<sup>5</sup> См.: Официальный сайт Вологодского областного суда. Обобщение судебной практики 2009 г. [Электронный ресурс] // <http://oblsud.vld.sudrf.ru> (дата обращения 9.12.2016); Судебная практика отмены условного осуждения 2009 г. [Электронный ресурс] // <http://bazazakonov.ru> (дата обращения 30.11.2016); Официальный сайт Новокуйбышевского областного суда [Электронный ресурс] // <http://novokuibyshevsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения 09.12.2016); Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Челябинской области вопросов, связанных с исполнением приговоров (глава 47 УПК РФ) [Электронный ресурс] // <http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=справка%20о%20деятельности%20суда%20по%20обращению%20при%20говора%20к%20исполнению> (дата обращения 14.12.2016); Обобщение работы отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Кудымкарского городского суда Пермского края по обращению к исполнению приговоров и постановлений за 12 месяцев 2009 года [Электронный ресурс] // [http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=205](http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=205) (дата обращения 06.12.2016); См.: Исакогорский районный суд Архангельской области. Справка по обобщению судебной практики рассмотрения судьями материалов о продлении испытательного срока и об отмене условного осуждения за 2011 г. [Электронный ресурс] // [http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=342](http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=342) (дата обращения 21.11.2016); Анализ рассмотрения ходатайств УИИ за 2012 год. Обзор Рудничинский районный суд города Кемерово [Электронный ресурс] // [http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=116](http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=116)

исполнением приговора по представлению, внесенному УИИ, начинается с проверки явки участников, разъяснения прав и разрешения заявленных ходатайств. Однако УПК РФ не наделил орган, исполняющий наказания, и его представителей правом заявления ходатайств на стадии исполнения приговора.

Актуальным является и вопрос о возможности внесения в ходе судебного заседания представителем органа, исполняющего наказания, изменений в рассматриваемое судом представление, касающееся исполнения приговора.

Например, в практической деятельности может возникнуть ситуация, когда в ходе судебного заседания представитель УИИ, внесший представление первоначально с ходатайством об отмене условного осуждения, в силу исследованных в суде обстоятельств желает изменить заявленное ходатайство на продление испытательного срока.

Согласно результатам проведенного исследования 25% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup> и 20 % опрошенных федеральных судей судов общей юрисдикции<sup>2</sup> указали на имевшиеся в их практической деятельности факты изменения заявленного в представлении ходатайства в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Однако сама возможность такого ходатайства и порядок его разрешения в законодательстве не предусмотрен. Согласно ст. 399 УПК РФ судом рассматриваются вопросы по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания. Таким образом, в случае заявления указанного выше ходатайства об изменении существа представления, суд вправе вынести в полном объеме отказ в удовлетворении первоначального ходатайства и назначить судебное заседание по вновь поданному представлению.

Однако существует и иная возможность. В случае изменения ходатайства, указанного в представлении, суд принимает заявление представителя органа или учреждения, исполняющего наказания, отказывает в части отмены

---

(дата обращения 21.01.2017); Архангельский областной суд. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Архангельской области представлений и ходатайств по вопросам, связанным с исполнением приговора [Электронный ресурс] // <http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/2006/200604101601> (дата обращения 04.12.2016).

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1, № 3.

<sup>2</sup> См.: Приложение № 2.

условного осуждения и продолжает судебное заседание, тем самым удовлетворяя заявленное ходатайство.

В ходе судебного разбирательства по вопросам, связанным с исполнением приговора, могут появиться и обстоятельства ранее не известные представителю органа, исполняющего наказание, вызывающие потребность в изменении ходатайства, изложенного в представлении.

Также представителю органа или учреждения, исполняющего наказания, может стать известно о совершении осужденным еще одного правонарушения, что порождает потребность в заявлении представителем ходатайства в ходе судебного заседания об исследовании вновь открывшихся обстоятельств, которые связаны с нарушением осужденным порядка отбывания наказания в рамках рассмотрения уже поданного представления, так как они могут существенно повлиять на решение суда.

В связи с изложенным представляется необходимым закрепление в УПК РФ право органа, исполняющего наказания, и его представителей, заявлять ходатайства в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора.

В практической деятельности ряда регионов (Пермский край, Ульяновская область) УИИ в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказаний вправе дополнить материалы, направленные по нему в суд по вопросам исполнения приговора, а также изменить заявленное в представлении ходатайство. Указанные дополнения регистрируются судом и приобщаются к представлению.

Как показало проведенное исследование 97% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup> и 85% опрошенных федеральных судей судов общей юрисдикции<sup>2</sup>, считают целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право органа, исполняющего наказания, и его представителей, заявлять ходатайства и

---

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1, № 3.

<sup>2</sup> См.: Приложение № 2.

отводы в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 342-О<sup>1</sup>, уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на подачу условно осужденным ходатайства в суд об отмене условного осуждения и снятие судимости. При этом представитель УИИ согласно ст. 399 УПК РФ не наделен правом знакомиться с указанным ходатайством, поданным в суд осужденным и материалами к нему.

Таким образом, представитель УИИ подает либо параллельное ходатайство в суд, заявленное в представлении, либо участвует в заседании по рассмотрению данного ходатайства от осужденного, не ознакомившись с приведенными им доводами и предоставленными документами.

Однако такие основания, необходимые для принятия судом решения об отмене условного осуждения и снятия судимости, как отношение осужденного к труду, критическое отношение к содеянному, возмещение причиненного преступлением вреда, совершение других действий, направленных на устранение негативных последствий, наступивших в результате совершенного преступления, а также иные факты положительного поведения осужденного, собираются в основном представителем УИИ.

Тем самым представитель УИИ не может в должной мере предоставить сведений и документов в обоснование ходатайства осужденного либо в его опровержение, не ознакомившись с материалами, поданными осужденным в суд.

Как показало проведенное исследование, 92% опрошенных сотрудников УИИ<sup>2</sup> и 75% опрошенных судей судов общей юрисдикции<sup>3</sup> сочли необходимым дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право органа, исполняющего наказания, и его представителей знакомиться с

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 г. № 342-О по жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российская газета № 3657 от 17.12.2004.

<sup>2</sup> Приложение № 1, № 3.

<sup>3</sup> Приложение № 2.

материалами, поступившими в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора.

По ч. 2 и ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ в судебном заседании по вопросам, связанным с исполнением приговора вправе участвовать, в том числе посредством видео-конференц-связи, такие субъекты как осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.

С учетом удаленности районов, надзор за осужденными в которых осуществляют сотрудники УИИ и соответственно районных судов, рассматривающих вопросы, связанные с исполнением приговора, целесообразно предоставить право участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи по вопросам, связанным с исполнением приговора, также и органу или учреждению, исполняющему уголовные наказания, и их представителям, что будет способствовать повышению эффективности их деятельности в удаленных районах.

Результаты проведенного исследования показали, что 90% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup> и 75% опрошенных судей судов общей юрисдикции<sup>2</sup> посчитали целесообразным закрепление в УПК РФ нормы, устанавливающей право органа, исполняющего уголовные наказания, и его представителям принимать участие в судебном разбирательстве, в том числе и посредством использования систем видео-конференц-связи.

Кроме того, в случае нарушения каких-либо прав и законных интересов субъектов, вступающих в уголовно-процессуальные правоотношения в уголовно-процессуальном законе существует механизм защиты прав и законных интересов указанных субъектов на всех стадиях уголовного судопроизводства, заключающийся, как правило, в обжаловании принятых решений.

Относительно обжалования постановления судьи по вопросам, связанным с исполнением приговора, данное право в соответствии со

---

<sup>1</sup> Приложение № 1, № 3.

<sup>2</sup> Приложение № 2.

ст. 401 УПК РФ принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, а у органа или учреждения, исполняющих наказания, в соответствии с УПК РФ такого права нет.

Таким образом, орган или учреждение, исполняющие уголовные наказания, фактически лишены возможности реагировать на нарушения законности при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Отсутствие возможности обжалования решений суда относительно других субъектов, участвующих на стадии исполнения приговора, существенно сказывается на реализации принципа равных возможностей в уголовном судопроизводстве.

Как отмечает А.Ф. Амануллина, ряд ученых, например, М.К. Свиридов поддерживают предоставления органу или учреждению, исполняющему наказания, такого права, другие – Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило, выступают против<sup>1</sup>. С мнением последних трудно согласиться, так как именно органы или учреждения, исполняющие наказания, в большинстве случаев инициируют деятельность по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Следует отметить, что органы или учреждения, исполняющие наказания, и их представители, не всегда выступает на «противоположной стороне» от осужденного. Например, реализация такого права как замена части неотбытого наказания более мягким видом наказания, осуществляется непосредственно по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания, материалы соответственно подготавливаются им, а в случае

---

<sup>1</sup> См.: Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : Казань, 2008. С. 149-150.

несогласия с решением суда подавать жалобу уполномочен осужденный, который не осуществлял сбор материалов, свидетельствующих о необходимости замены наказания. Тем самым, обжалование осужденным решения суда будет менее эффективным, чем обжалование со стороны органа или учреждения, исполняющего наказания.

В ходе проведенного исследования 95% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup> и 92% опрошенных судей судов общей юрисдикции<sup>2</sup> указали на целесообразность закрепления в УПК РФ нормы, устанавливающей право органа или учреждения, исполняющего наказания, приносить жалобы на действия и решения других участников уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с исполнением приговора.

Как показывает сложившаяся практика при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, для подтверждения сведений, заявленных в представлении, требуется предоставление документов и сведений, содержащихся в них.

Ч. 7 ст. 399 УПК РФ частично устанавливает порядок проведения судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора, и указывает на исследование в ходе данного заседания представленных в суд материалов.

Однако в ст. 399 УПК РФ не закреплено полномочие органа или учреждения, исполняющего наказания, представить в суд документы, подтверждающие заявленное в представлении ходатайство.

Обязанность органа или учреждения, исполняющего наказания, приобщать к представлению при направлении в суд документы, необходимые для разрешения вопроса по существу и копии соответствующих судебных решений установлена п. 32 Постановления

---

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1, № 3.

<sup>2</sup> См.: Приложение № 2.

Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 21 декабря 2011 года «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»<sup>1</sup>.

Между тем 35% опрошенными федеральными судьями судов общей юрисдикции отмечается, что в практической деятельности проблемы при рассмотрении ходатайств УИИ возникают вследствие не представления УИИ надлежащей доказательственной базы вносимых в суд представлений, что является основной причиной отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

Также в некоторых регионах, как отмечают практические работники, с каждым годом наблюдается ухудшение качества сбора представляемых в суд с представлением УИИ материалов без их надлежащей проверки, что выражается в формальном отношении к сбору необходимых доказательств и документов, подтверждающих доводы представления. Так, сотрудникам УИИ следует обращать внимание на исключение случаев преждевременной подачи представлений и на необходимость предоставления в суд результатов проведения профилактических мероприятий, справок, рапортов в личные дела осужденных. Так, в частности, при обнаружении осужденного в запрещенном месте у него должно быть принято объяснение, также зафиксированы показания очевидцев о нахождении данного лица в неполюженном месте. Соответствующий документ должен быть приобщен к делу<sup>2</sup>. Однако правом собирать и приобщать указанные документы УПК РФ орган или учреждение, исполняющий наказания, не наделяет.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 г. Москва «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета № 5672 (296) от 30.12.2011.

<sup>2</sup> Справка-обобщение судебной практики рассмотрения Лиманским районным судом в 2011 г. и 1 полугодии 2012 г. материалов по представлениям и ходатайствам в порядке исполнения приговоров [Электронный ресурс] // [http://limansky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=439](http://limansky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=439). (дата обращения 14.12.2016); Обобщение работы отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Кудымкарского городского суда Пермского края по обращению к исполнению приговоров и постановлений за 12 месяцев 2009 года [Электронный ресурс] // [http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=205](http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=205) (дата обращения 06.12.2016); См.: Исакогорский районный суд Архангельской области. Справка по обобщению судебной практики рассмотрения судьями материалов о продлении испытательного срока и об отмене условного осуждения за 2011 г. [Электронный ресурс] // [http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=342](http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=342) (дата обращения 21.11.2016); Анализ рассмотрения ходатайств УИИ за 2012 год. Обзор Рудничный районный суд города Кемерово [Электронный ресурс] // [http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=116](http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=116). (дата обращения 21.11.2016);

Инструкция устанавливает подачу документов вместе с представлением в суд только в п. 57, п. 102, п. 129, касающихся систематического или злостного уклонения от отбывания наказания или мер уголовно-правового характера. Однако полный перечень документов, прилагаемых к представлению, в законодательстве не регламентирован.

Более подробный перечень документов, собираемых и представляемых органом или учреждением, исполняющим наказания, в суд и сама форма представления установлены только в п.п. 136-139 Инструкции, регламентирующей деятельность УИИ при направлении в суд представления об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в случае уклонения от воспитания им ребенка, об освобождении осужденного от отбывания оставшейся части наказания или о замене оставшейся неотбытой части наказания более мягким его видом.

Однако, как отмечается практическими работниками, в каждом отдельном районе регионов в судах сложилась самостоятельная практика по формированию материалов по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

К примеру, районные суды одного региона требуют различный перечень документов, подтверждающих заявленное ходатайство, в ряде районов суды затребуют личное дело осужденного целиком<sup>1</sup>.

---

Архангельский областной суд. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Архангельской области представлений и ходатайство по вопросам, связанным с исполнением приговора [Электронный ресурс] // <http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/2006/200604101601> (дата обращения 04.12.2016); Обобщение судебной практики Собинского городского суда Владимирской области по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров в 2015 году [Электронный ресурс] // [http://sobinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=497](http://sobinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=497) (дата обращения 07.12.2016); Обобщение судебной практики рассмотрения Асбестовским городским судом представлений Уголовно-исполнительной инспекции №14 филиала по Асбестовскому городскому округу ФКУ УИИ ГУФСИН России по Свердловской области в порядке исполнения приговора в отношении лиц, осужденных по приговору суда за 2015 год [Электронный ресурс] // [http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=356](http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=356) (дата обращения 07.12.2016); Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов об отмене условного осуждения, а также об охране жилища осужденных и находящегося в нем имущества за 2-е полугодие 2014 года и 1-е полугодие 2015 года суда Тульской области [Электронный ресурс] // [http://schekinsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=3&did=180](http://schekinsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=180) (дата обращения 07.12.2016); Кесовогорский районный суд Тверской области. Обобщение судебной практики по рассмотрению ходатайств осужденных и представлений УИИ в порядке исполнения приговоров за 2009 год [Электронный ресурс] // <http://kesovogorsky.twr.sudrf.ru> (дата обращения 30.11.2016).

<sup>1</sup> См.: Полищук Н.И. Изменение вида исправительного учреждения в суде: реализация принципа состязательности // Уголовный процесс. 2006. № 8. С. 55.

Также как указали 25% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup>, в практической деятельности существуют прецеденты несвоевременного возвращения судом после рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, личных дел осужденных в УИИ, что препятствует осуществлению дальнейшего контроля за осужденными и исполнению судебных решений.

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36<sup>2</sup> определено, что поступающие в суд представления и ходатайства в порядке исполнения приговоров регистрируются, проверяется наличие документов, приложенных к представлению. Однако в данном приказе не указано в соответствии с какими нормативными актами проверяется наличие документов, приложенных к представлению или ходатайству. Тем самым, проверка перечня документов осуществляется судом, руководствуясь сложившейся практикой и личным усмотрением суда.

Полагается целесообразным детализировать в Инструкции перечень документов, приобщаемых к представлению, направляемому в суд, применительно к каждому из видов наказания. Так как на основании данного перечня документов, УИИ собирает и представляет документы в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора.

В связи с этим необходимо наделить органы или учреждения, исполняющие наказания, полномочиями по сбору и представлению в суд документов, подтверждающих обоснованность заявленного в представлении ходатайства. 95% сотрудников УИИ<sup>3</sup> и 85 % опрошенных судей судов общей юрисдикции<sup>4</sup> в ходе проведенного исследования посчитали необходимым дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право органа или учреждения, исполняющего наказания, собирать и представлять предметы, письменные

---

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1.

<sup>2</sup> Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 // Российская газета № 3623 от 5.11.2004.

<sup>3</sup> Приложение № 1.

<sup>4</sup> Приложение № 2.

документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного в суд представления.

Кроме того, как указали 15% опрошенных сотрудников УИИ<sup>1</sup> и 10% опрошенных федеральных судей судов общей юрисдикции<sup>2</sup> в ряде случаев производство по представлениям, поданным УИИ в суд, было прекращено в ходе судопроизводства по вопросам, связанным с исполнением приговора в связи с отказом представителя УИИ от поддержания требований, содержащихся в представлении.

Однако согласно положениям ст. 399 УПК РФ наделены подавать представления в суд по вопросам, связанным с исполнением приговора органы и учреждения, исполняющие наказания, а их представители по аналогии с исковым производством в гражданском процессе, представляют их интересы по доверенности.

В ст. 399 УПК РФ установлено, что при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, по представлению органа или учреждения, исполняющего наказания, в судебном заседании вправе участвовать его представитель.

Таким образом, именно представитель органа или учреждения, исполняющего наказания, вступает в правоотношения по поводу рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, а, следовательно, ему на законодательном уровне должна быть предоставлена возможность осуществления прав и обязанностей органа или учреждения, исполняющего наказания, интересы которого он представляет. В том числе и отказаться от заявлений, содержащихся в представлении по вопросам, связанным с исполнением приговора, что можно отнести к иным полномочиям органов или учреждений, исполняющих наказания.

Так как органы или учреждения, исполняющие наказания, заявляя в представлении ходатайства по аналогии с подачей жалоб при выяснении в

---

<sup>1</sup> Приложение № 3.

<sup>2</sup> Приложение № 2.

ходе судебного заседания нецелесообразности заявленных в ходатайстве требований, вправе отказаться от поданного в суд представления, что в ходе судебного заседания может осуществить именно их представитель.

Таким образом, целесообразно закрепить в УПК РФ норму, предоставляющую возможность органу или учреждению, исполняющему наказания, осуществлять свои полномочия в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора, через своих представителей.

В соответствии с ч. 3 ст. 399 и ст. 401 УПК РФ осужденный вправе заявлять ходатайства в ходе рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, знакомиться с представленными в суд материалами и представлять документы, обжаловать решение суда в случае его участия в судебном разбирательстве. Отсутствие таких прав у других участников судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора, существенным образом сказывается на реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что согласно п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ ряд вопросов разрешается на стадии исполнения приговора по ходатайству осужденного. В этих случаях орган или учреждение, исполняющие наказания, не осуществляют сбор документов и сведений, необходимых суду для разрешения возникших вопросов и не обязаны участвовать в ходе судебного заседания по данным вопросам.

Таким образом, осужденный в случае отсутствия возможности пользоваться услугами адвоката до подачи в суд ходатайства по вопросам исполнения приговора оказывается лишенным юридической помощи. В связи с чем, представляется целесообразным обязать органы или учреждения, исполняющие наказания, уведомлять осужденного о возникших у него в ходе исполнения наказания правах и законных интересах, а также обязать органы или учреждения, исполняющие наказания, принимать участие в ходе судебного заседания по всем вопросам, связанным с исполнением приговора, в том числе и по вопросам, разрешаемым судом по ходатайству осужденного с

обоснованием своей позиции и представлением в суд соответствующих документов и сведений.

В настоящее время органы или учреждения, исполняющие наказания, не могут быть отнесены к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения или со стороны защиты, так как они выступают на стадии исполнения приговора как за ужесточение наказания, применяемого к осужденному, так и за замену осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Кроме того на отсутствие сторон обвинения и защиты на стадии исполнения приговора справедливо указывал В.Д. Адаменко<sup>1</sup>.

Категорию иные участники уголовного судопроизводства отличает их незаинтересованность в принимаемом решении. Однако органы или учреждения, исполняющие наказания, напротив, заявляют со своей стороны ходатайства в подаваемом в суд представлении по вопросам, связанным с исполнением приговора, а, следовательно, заинтересованы в решении, принимаемом судом.

Наделение органов или учреждений, исполняющих наказания, уголовно-процессуальными правами и обязанностями на стадии исполнения приговора предполагает их отнесение к участникам уголовного судопроизводства, однако, исходя из вышеизложенного не представляется возможным соотнести их ни с одной из существующих категорий участников, предусмотренных УПК РФ.

Согласно ст. 399 УПК РФ большинство вопросов, связанных с исполнением приговора, разрешаются судом именно по представлению органов или учреждений, исполняющих наказания, т.е. в этих случаях они являются своего рода «истцами» по аналогии с гражданским процессом, т.к. инициируют уголовно-процессуальную деятельность при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом, представляется целесообразным для закрепления уголовно-процессуальных полномочий органов или учреждений, исполняющих

---

<sup>1</sup> См.: Адаменко В.Д. Сущность и предмет защиты обвиняемого. Томск, 1983. С. 42.

наказания, на стадии исполнения приговора ввести в УПК РФ новую категорию участников уголовного судопроизводства по своим характеристикам, отвечающую специфики деятельности, осуществляемой указанными органами или учреждениями на стадии исполнения приговора, отнести их, по аналогии с гражданским процессом (ст. 42 Гражданско-процессуального Кодекса РФ), к участникам уголовного судопроизводства, заявляющим самостоятельные (собственные) требования в порядке ст. 397 УПК РФ.

Однако закрепление в отечественном законодательстве вышеуказанного участника как «учреждения и органы, исполняющие наказания», не в полной мере соответствует структуре уголовно-исполнительной системы.

Непосредственно Федеральная служба исполнения наказаний является федеральным органом, в составе которого находятся территориальные органы, которые включают в себя такие единицы как учреждения, исполняющие наказания, в частности УИИ. Также помимо исполнения уголовных наказаний на УИИ возложено исполнение мер уголовно-правового характера.

Федеральная служба судебных приставов и военная полиция Вооруженных Сил Российской Федерации также относятся к органам, исполняющим отдельные виды наказания, включающим в свою структуру учреждения.

В данном случае представляет интерес зарубежный опыт исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества Республики Беларусь. Так ст. 14 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, одобренного Советом Республики 22.12.1999 № 365-З<sup>1</sup> закрепляет понятие «органы и учреждения, исполняющие наказания и иные меры уголовной ответственности», в

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь, одобренный Советом Республики 22.12.1999 № 365-З [Электронный ресурс] / <http://www.levonevsky.org/documentz/uik012007.htm> (дата обращения 11.12.2016).

котором органы, исполняющие наказания, выступают основными субъектами, включающими в себя такую единицу как учреждения.

Согласно ст. 401 УПК Республики Беларусь исполнение наказаний и иных мер уголовно-правовой ответственности возложено на органы, ведающие исполнением наказания, тем самым, учреждения, входящие в состав органа не указываются в качестве самостоятельных субъектов, так как входят в состав федерального органа.

Глава 6 УПК Республики Беларусь закрепляет полномочия участников уголовного процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, к которым отнесены помимо обвиняемого, подозреваемого, частный обвинитель, гражданский истец, представитель обвиняемого, гражданского истца и др. По специфике своей деятельности права и обязанности органа, ведающего исполнением наказания, целесообразно законодательно закрепить именно в указанной главе УПК Республики Беларусь, так как данные субъекты защищают интересы уголовно-исполнительной политики государства в целом, т.е. представляют интересы государства в сфере уголовно-исполнительных правоотношений.

В уголовно-процессуальном законе России, как отмечается учеными, законодатель применительно к органу дознания и должностному лицу подменяет данные понятия относительно досудебного производства по уголовным делам. Так уголовно-процессуальный закон к органам дознания в ст. 40 УПК РФ относит органы исполнительной власти, наделенные правом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, а ст. 157 УПК РФ в качестве субъектов, уполномоченных на проведение неотложных следственных действий, указывает должностных лиц – начальников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, во избежание данных прецедентов на стадии исполнения приговора целесообразно предоставлять полномочия субъектам наибольших по своей структуре.

В связи с вышеизложенным полагаем целесообразным дополнить УПК РФ нормой, регламентирующей уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания, в качестве участников уголовного судопроизводства, заявляющих собственные (самостоятельные) требования, в следующей редакции.

1) Дополнить УПК РФ главой 8.1 «Участники уголовного судопроизводства, заявляющие собственные (самостоятельные) требования» ст. 61 «Органы, исполняющие уголовные наказания» следующего содержания:

«1. Органы, исполняющие уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные правоотношения, в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего Кодекса, уполномочены:

1) заявлять отводы и ходатайства, в том числе и о внесении изменений в ранее поданное представление;

2) знакомиться с материалами, поступившими в суд по вопросам исполнения приговора, определения или постановления;

3) принимать участие в судебном разбирательстве посредством использования систем видео-конференц-связи;

4) приносить жалобы на действия и решения других участников производства по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора;

5) собирать и представлять предметы, письменные документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного представления или заявленного ходатайства;

6) осуществлять иные полномочия, связанные с исполнением приговора, предусмотренные настоящим Кодексом.

2. Органы, исполняющие уголовные наказания, а также меры уголовно-правового характера, при вступлении в уголовно-процессуальные

правоотношения, в порядке, предусмотренном разделом XIV настоящего Кодекса, обязаны:

1) при получении копии приговора, определения или постановления суда с распоряжением о его исполнении в срок не позднее одних суток с момента их получения, извещать суд о принятии приговора, определения или постановления суда к исполнению;

2) при исполнении приговора, определения или постановления суда уведомлять осужденного о наличии у него оснований, необходимых для подачи им ходатайства в суд в соответствии с пунктами 3 (в соответствии с частью второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), 4, 5, 6, 9, 11 – 15 статьи 397 и частях первой и второй статьи 398 настоящего Кодекса;

3) подавать в суд представление с ходатайством о заключении осужденного под стражу на срок не более 30 суток до последующего рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания за восемь часов до истечения срока задержания осужденного.

При рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, права и обязанности органа, исполняющего уголовные наказания, осуществляют представители».

Относительно сроков рассмотрения судом представлений органов, исполняющих наказания, по вопросам, связанным с исполнением приговора, опрос сотрудников УИИ и федеральных судей судов общей юрисдикции показал, что сроки назначения судебного заседания различны в пределах даже одного региона и варьируются от одной недели до двух месяцев. В ряде регионов рассмотрение судом вопросов, связанных с исполнением приговора, существенно затягивается, что препятствует эффективному осуществлению их деятельности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Место и роль уголовно-исполнительных инспекций в уголовно-исполнительной системе России // Сборник материалов межведомственного круглого стола 23 марта 2007 года. СПб, 2007. С. 20,21; Приложение № 1, № 3.

Как справедливо отмечает Е.Н. Гапонов, отсутствие срока разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, создает возможность для затягивания срока их рассмотрения на неопределенное время, чем нарушает права участников уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

В практической деятельности срок рассмотрения материалов по исполнению приговора также продлевается, когда судьи уходят в очередной отпуск<sup>2</sup>. Законодательное закрепление срока рассмотрения представлений органов, исполняющих наказания, позволит усилить контроль за осужденными и своевременно отреагировать на нарушение ими порядка и условий отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Как отмечают почти все опрошенные сотрудники УИИ и опрошенные федеральные судьи судов общей юрисдикции, рассмотрение представления должно проводиться судом в разумные сроки<sup>3</sup>. При этом авторы указывают, что законодатель в ст. 6.1 УПК РФ не закрепляет действия понятия «разумного срока» при судебном производстве по делам об исполнении приговора<sup>4</sup>.

Относительно сроков рассмотрения материалов, связанных с исполнением приговора, Конституционный Суд РФ разъяснил следующее: само по себе отсутствие в ст. 399 УПК РФ указания на конкретные сроки рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, не освобождает суд от обязанности применять ее в единстве с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 3 ст. 5), являющейся в силу статьи 15 (ч. 4) Конституции РФ частью правовой

---

<sup>1</sup> См.: Гапонов Е.Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора : дис. ... канд. юрид. наук. : М., 2009. С. 15-16.

<sup>2</sup> См.: Место и роль уголовно-исполнительных инспекций в уголовно-исполнительной системе России // Сборник материалов межведомственного круглого стола 23 марта 2007 года. СПб, 2007. С. 86.

<sup>3</sup> Приложение № 1, № 2, № 3.

<sup>4</sup> См.: Пугышева Л.А., Брыляков С.П. Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора // Вестник Кузбасского института ФСИН России. 2015 № 3. С. 144.

системы Российской Федерации и закрепляющей право на судебное разбирательство в течение разумного срока<sup>1</sup>.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что у судов даже в пределах одного региона отсутствует единый подход к процедуре назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора. Так, на основании ст. 399 УПК РФ решение о назначении судебного заседания по вопросам исполнения приговора судья выносит в виде постановления, однако некоторые судьи при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, судебное заседание с вынесением соответствующего постановления не назначают, а ограничиваются лишь направлением участникам процесса извещений с указанием места, даты и времени судебного заседания<sup>2</sup>. Направление извещения субъектам, участвующим на стадии исполнения приговора, вместо вынесения постановления не позволяет точно установить срок принятия судом решения о назначении судебного заседания.

В ходе проведенного исследования опрошенные сотрудники УИИ и федеральные судьи судов общей юрисдикции указали о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законе срока принятия судом решения о назначении судебного разбирательства по вопросам исполнения приговора и указали целесообразным установить данный срок: 35% сотрудников УИИ – в две недели, 50% сотрудников УИИ – в семь дней, объясняя его продолжительность не большим объемом изучения представляемых в суд документов по рассмотрению и разрешению вопросов, касающихся исполнения приговора и возможностью принять эффективные меры к осужденному в кратчайшие сроки, не допустив нарушения им

---

<sup>1</sup> См.: Волгоградский областной суд изучение и обобщение судебной практики за 2011 г. [Электронный ресурс] // [http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=809&name=docum\\_sud](http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?id=809&name=docum_sud). (дата обращения 4.01.2017).

<sup>2</sup> Обобщение практики по рассмотрению судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке ч. 2 ст. 397 УПК РФ Верховного Суда Республики Калмыкия на второе полугодие 2015 года судебной коллегией по уголовным делам проведено обобщение судебной практики по рассмотрению представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания за период с 1 января 2014 года по первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс] // [http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=323](http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=323) (дата обращения 08.12.2016).

порядка и условий отбывания наказания вновь. При этом 43% опрошенных судей судов общей юрисдикции указали целесообразным установить данный срок в 30 суток и 35% опрошенных судей – в две недели<sup>1</sup>.

Вышеуказанное расхождение в сроках назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора связано со своей спецификой каждого рассматриваемого согласно ст. 397 УПК РФ судом вопроса. Например, ряд рассматриваемых вопросов требует присутствия осужденного и высказанного мнения потерпевшего по нему, исходя из чего, для назначения заседания по указанным вопросам суду требуется большее время.

Таким образом, установление одинакового срока назначения судебного заседания по всем вопросам, возникающим при исполнении приговора, представляется нецелесообразным. В данном случае представляет интерес указанная выше практика разрешения судом вопросов по исполнению приговора Республики Казахстан, согласно которой, УПК Республики Казахстан регламентирует лишь срок в один месяц, в который должен быть разрешен рассматриваемый судом вопрос.

Применительно к российскому уголовно-процессуальному законодательству представляется целесообразным для рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, для повышения эффективности принимаемых мер к осужденному установить общий срок их рассмотрения в 14 суток, однако, при наличии обстоятельств, препятствующих вынесению судом решения по вопросам исполнения приговора, таких как неявка осужденного, потерпевшего на судебное заседание, запрос судом документов, необходимых для принятия решения и т.п., указанный срок может быть продлен до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение.

В связи с вышеизложенным, предлагается дополнить статью 399 УПК РФ частью 6.1 следующего содержания:

---

<sup>1</sup> См.: Приложение № 1- № 3.

«Судья выносит решение по вопросам, связанным с исполнением приговора, в разумный срок, но не позднее 14 суток со дня поступления в суд соответствующего ходатайства или представления, в случае наличия обстоятельств, препятствующих принятию судом решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, суд вправе продлить указанный срок до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение».

В настоящее время как указали 98% опрошенных федеральных судей судов общей юрисдикции в практической деятельности суды руководствуются при рассмотрении и разрешении вопросов, возникающих на стадии исполнения приговора, аналогией с общими положениями о судебном заседании и сложившейся в каждом регионе правоприменительной практикой<sup>1</sup>.

Относительно особенностей порядка проведения судебного заседания по вопросам исполнения приговора УПК РФ не запрещает разрешать судом не один, а несколько вопросов, связанных с исполнением приговора, если таковые заявлены в представлении УИИ. Как правило, совместно с разрешением вопроса о продлении испытательного срока судом рассматривается вопрос и о наложении на условно осужденного дополнительных обязанностей.

Однако УПК РФ не регламентирует очередность рассмотрения данных вопросов в ходе судебного заседания, форму представления, содержащего

---

<sup>1</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики суда Свердловской области назначения лицам наказания, не связанного с реальным лишением свободы за 1 квартал 2015 г. [Электронный ресурс] // [http://alapaevsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=1769](http://alapaevsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1769) (дата обращения 02.12.2016); Справка по итогам обобщения и анализа практики применения судами Тульской области в 2010 г. норм, регулирующих исполнение приговора (главы 46 и 47 УПК РФ) [Электронный ресурс] // [http://obljud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=1274](http://obljud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1274) (дата обращения 08.01.2017); Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения в 2011 г. в 1 полугодии 2012 г. представлений и ходатайств об отмене условного осуждения и о продлении испытательного срока судом Пензенской области [Электронный ресурс] // [http://lopatinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=126](http://lopatinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=126) (дата обращения 08.01.2016); Обобщение судебной практики, рассмотрения материалов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговоров по представлению уголовно исполнительной инспекции за первый квартал 2012 г. суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [Электронный ресурс] // <http://nyagan.hmao.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=363> (дата обращения 08.01.2016); Обобщение судебной практики суда Оренбургской области рассмотрения материалов по представлениям уголовно-исполнительной инспекции (опубликовано 25.02.2015 г.) [Электронный ресурс] // [http://tashlinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=528](http://tashlinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=528) (дата обращения 16.11.2016).

ходатайства, а также форму решения суда в случае удовлетворения только одного из ходатайств, заявленных в представлении.

Своего рода одним из поводов к назначению судебного заседания на стадии исполнения приговора согласно ст. 399 УПК РФ является представление органа, исполняющего наказания, подаваемое в суд по вопросам исполнения приговора, а предоставляемые к нему документы можно соотнести с основаниями необходимыми для разрешения ряда закрепленных в ст. 397 УПК РФ вопросов. Т.е. указанные документы служат поводом для вступления УИИ в уголовно-процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора.

Однако данное представление, являющееся одним из поводов к началу уголовного судопроизводства на стадии исполнения приговора, не относится к процессуальным документам и составляет за пределами уголовно-процессуальной деятельности. Понятие процессуальной формы и процессуального документа в УПК РФ отсутствует, указанные понятия разъясняет наука.

Так, порядок производства по делу в целом, порядок производства отдельных процессуальных действий, а также требования к процессуальным документам принято называть процессуальной формой. Одним из требований процессуальной формы является правило о том, чтобы все процессуальные действия и принятые решения были письменно закреплены в определенных процессуальных документах.

Данные определения процессуальной формы относятся к уголовным делам и касаются производства следственных и судебных действий, содержания и формы решений по отдельным правовым вопросам или по существу уголовного дела.

Однако, по мнению В.В. Лазарева, одним из важнейших свойств любого юридического процесса является документальное закрепление его хода и результатов. Достигается это посредством законодательно установленной системы процессуальной документации, в которую также

входят документы, исходящие от других участников процесса и порождающие права и обязанности государственных органов (заявления и сообщения о преступлениях, жалобы, исковые заявления, ходатайства и др.)<sup>1</sup>.

Как отмечают авторы, документ в уголовном процессе предназначен в первую очередь для фиксации информации, служащей средством доказывания<sup>2</sup>.

Однако на стадии исполнения приговора отсутствуют обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в ст. 73 УПК РФ. Как отмечает Д.В. Тулянский «процесс доказывания начинается со стадии предварительного расследования и заканчивается вступлением приговора в законную силу»<sup>3</sup>.

Но в разрез точки зрения Д.В. Тулянского выступает Н.П. Кузнецов, отмечая, что доказывание в стадии исполнения приговора существует и заключается в установлении судом тех или иных обстоятельств, необходимых для разрешения вопроса в указанной стадии<sup>4</sup>.

А.А. Крымов указывает на существование доказывания в стадии исполнения приговора. При этом доказывание в данной стадии является специфичным, отличающимся от того, которое производится в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Также создает определенные сложности отсутствие нормы в гл. 47 УПК РФ определяющей, что подлежит доказыванию на стадии исполнения приговора, так как общие нормы в этой области (ст. 73, ст. 74 УПК РФ) здесь малоприменимы<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Основы права: учебник под ред. Лазарева В.В. М., 2001. С. 178.

<sup>2</sup> См.: Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс). 2005 г. [Электронный ресурс] // <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4785.html> (дата обращения 11.01.2017).

<sup>3</sup> См.: Тулянский Д.В. Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора? // Законность. 2001. № 10. С. 44.

<sup>4</sup> См.: Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России : дис. ... док. юрид. наук. Воронеж, 1998. С. 351.

<sup>5</sup> См.: Крымов А.А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в стадии исполнения приговора // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 6. С. 23.

По мнению И.Ф. Юсуповой обстоятельства, подлежащие доказыванию, на стадии исполнения приговора существуют, они указаны не в ст. 73 УПК РФ, а вытекают из содержания ст. 397 УПК РФ<sup>1</sup>.

На существование процесса доказывания на стадии исполнения приговора с определенными особенностями указывает П.А. Лупинская, отмечая, что в судебном заседании по исполнению приговора выясняются обстоятельства, прямо не связанные с предметом доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), а имевшие место уже после вступления приговора в законную силу при фактическом исполнении приговора. Круг обстоятельств, подлежащих установлению, весьма разнообразен и сформулировать общий предмет доказывания для стадии исполнения приговора не представляется возможным<sup>2</sup>.

Как отмечает Л.А. Шабалина, отсутствие в уголовно-процессуальном законе регламентации процесса доказывания в производстве по исполнению приговора существенно сказывается на эффективности судебной деятельности. Так, каждому из вопросов, связанных с исполнением приговора, соответствует свой предмет исследования, под которым понимается та совокупность обстоятельств, которую суду необходимо изучить для разрешения вопроса по существу. В данном случае речь идет об особом предмете доказывания. Доказывание само по себе призвано обеспечить объективность и беспристрастность суда<sup>3</sup>. Собирать доказательства на стадии исполнения приговора и представлять их в суд должно то лицо или тот орган, который инициирует разрешение конкретного вопроса по исполнению приговора, в том числе и орган, исполняющий наказания<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Юсупова И.Ф. Доказывание в стадии исполнения приговора (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета экономики и права. 2011. Вып. 3. С. 175.

<sup>2</sup> См.: Юсупова И.Ф. Доказывание в стадии исполнения приговора (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета экономики и права. 2011. Вып. 3. С. 452-454.

<sup>3</sup> См.: Шабалина Л.А. К вопросу о совершенствовании процессуального порядка рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института научный журнал. 2012. № 5. С. 84.

<sup>4</sup> См.: Юсупова И.Ф. Доказывание в стадии исполнения приговора (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета экономики и права. 2011. Вып. 3. С. 176.

При этом определить предмет доказывания по каждому из разрешаемых судом вопросов на стадии исполнения приговора не представляется возможным, таким образом, на стадии исполнения приговора целесообразно вести речь об особом предмете доказывания, содержащем не все элементы присущие доказыванию в уголовном судопроизводстве.

Однако на стадии возбуждения уголовного дела согласно традиционной в науке точке зрения осуществляется доказывание, хотя данная стадия может окончиться и отказом в возбуждении уголовного дела, т.е. производства по уголовному делу может и не наступить.

На стадии исполнения приговора, также как и на стадии возбуждения уголовного дела, разрешается определенный круг вопросов, установленный ст. 397 УПК РФ и по каждому из них необходимо установить определенные обстоятельства, которые прямо установлены в уголовно-процессуальном законе, например, злостность в уклонении от отбывания наказания или же систематичность уклонения, при этом суд прибегает к исследованию в ходе судебного заседания определенных документов и сведений, на основании которых он принимает решение.

Как отмечает Л.А. Шабалина, «при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, главным источником информации для суда являются представленные осужденным, органом, исполняющим наказания, официальные документы (характеристики, справки, заключения административных комиссий и т.д.), которые суд изучает непосредственно в судебном заседании»<sup>1</sup>. Т.е. при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, необходимо вести речь об особом предмете доказывания.

Так, на основании документов представленных органом, исполняющим наказания, суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

---

<sup>1</sup> См.: Шабалина Л.А. Полномочия суда в обеспечении прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора // Человек: преступление и наказание. 2012. № 1. С. 32.

предусмотренных в ст. 397 УПК РФ, которые, по сути, и являются предметом доказывания на стадии исполнения приговора.

Однако, по мнению Е.А. Купряшина, без процессуального источника, названного в законе, сведения не могут использоваться в уголовном процессе, т.е. без процессуальной формы, посредством которой сведения, признаваемые доказательствами, вовлекаются в сферу процессуального доказывания и носителя этих сведений (информации)<sup>1</sup>.

Таким образом, для разрешения судом вопросов, касающихся исполнения приговора, необходимо установление обстоятельств, указанных в представлении органа, исполняющего наказания, жалобе осужденного и подтверждение их сведениями, содержащимися в документах, которые собирает и представляет в суд орган, исполняющий наказания, осужденный, адвокат и др.

При этом закрепление формы представления, подаваемого в суд органом, исполняющим наказания, в УПК РФ позволит облечь содержащиеся в нем сведения в процессуальную форму.

Кроме того, целесообразно для предоставления УИИ возможности постоянно работать с личным делом осужденного при направлении органом, исполняющим наказания, представления в суд для принятия им решения о назначении судебного заседания, представлять личное дело осужденного на определенный срок, необходимый суду для ознакомления с ним, после чего обязать суд при принятии решения о назначении судебного заседания, возвратить личное дело осужденного, при этом представив в орган, исполняющий наказания, справку с перечнем копий документов из личного дела осужденного, необходимых суду для рассмотрения и разрешения вопроса, связанного с исполнением приговора.

Таким образом, представление органа, исполняющего наказания, а также документы, прилагаемые к нему, используются в процессе

---

<sup>1</sup> Купряшин Е.А. Источники доказательств и критерии их оценки в уголовном процессе РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2007. С. 12.

исследования обстоятельств, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Хотя указанное представление составляется не участником уголовного судопроизводства, но на его основании суд инициирует уголовно-процессуальную деятельность на стадии исполнения приговора и исследует в ходе судебного заседания, приобщенные к нему документы, тем самым устанавливая наличие или отсутствие обстоятельств, указанных в ст. 397 УПК РФ, влекущих за собой изменение порядка и условий отбывания осужденным наказания, а также меры уголовно-правового характера.

Представление органа, исполняющего наказания, можно сравнить с заявлением о преступлении, составляемом на стадии возбуждения уголовного дела, которое также как и представление составляется до начала уголовно-процессуальной деятельности, но имеет процессуальную форму.

Требования, установленные в 389.6 УПК РФ к процессуальной форме присущи апелляционному представлению и апелляционной жалобе, с которыми можно также провести аналогию с представлением органа, исполняющего наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда РФ»<sup>1</sup> указано, что рассматривая вопросы, связанные с исполнением приговора в порядке ст.ст. 396 и 397 УПК РФ, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания. При решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 2 апреля 2013 г. № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда РФ» // Российская газета № 6050 (74) от 5.04.2013.

проверять обоснованность применения УИИ к осужденному предупреждений. Таким образом, суд при разрешении вопросов по исполнению приговора устанавливает критерии оценки обстоятельств, (обоснованность применения предупреждений при наличии злостности в уклонении), подлежащих установлению в соответствии со ст. 397 УПК РФ, исходя из представления УИИ и материалов, прилагаемых к нему.

Кроме того, направление копии представления органа, исполняющего наказания, а также копий прилагаемых к нему документов прокурору и осужденному позволит обеспечить им возможность ознакомиться с заявляемым ходатайством и документами его подтверждающими. Равно как направление судом копии ходатайства осужденного и материалов, прилагаемых к нему при их поступлении в суд в орган, исполняющий наказания, и прокурору.

В настоящее время прокурор согласно ст. 399 УПК РФ лишен возможности заранее знакомиться с представляемыми в суд документами и тем самым в равной степени участвовать в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора. Предоставление прокурору указанного права будет способствовать повышению эффективности надзора за законностью на стадии исполнения приговора, так как именно прокурору, а не органу, исполняющему наказания, в соответствии со ст. 401 УПК РФ принадлежит право обжалования решения суда по вопросам исполнения приговора.

Производство в суде по рассмотрению и разрешению судом вопросов, возникающих при исполнении приговора, осуществляется в рамках самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, имеет частично прописанный порядок и особенности, закрепленные в ст. 399 УПК РФ, т.е. не носит эпизодический характер как судебный порядок рассмотрения жалоб согласно ст. 125 УПК РФ, а имеет повторяющийся процедурный характер, так как конкретные обстоятельства, подлежащие рассмотрению судом на данной стадии, установлены ст. 397 УПК РФ.

Таким образом, документы, непосредственно инициирующие производство по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора и вступающие в уголовный процесс должны иметь, закрепленную в УПК РФ процессуальную форму.

В связи с вышеизложенным, предлагается дополнить статью 399 УПК РФ частью 4.2 следующего содержания:

«Представление органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, подаваемое в суд по вопросам, установленным в ст. 397 УПК РФ, и в порядке, предусмотренным ст. 399 УПК РФ должно содержать:

- 1) наименование суда, в который подается представление;
- 2) наименование органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, подавшего представление;
- 3) основание подачи представления в соответствии с федеральными законами, регламентирующими вопросы исполнения наказаний, а также мер уголовно-правового характера;
- 4) фамилию, имя, отчество, год рождения, место регистрации, место проживания осужденного, в отношении которого направляется представление, а также наименование суда, постановившего в отношении осужденного приговор;
- 5) доводы органа, исполняющего наказания, а также меры уголовно-правового характера, подавшего представление, а также перечень документов, обосновывающих заявленное в представлении ходатайство;

Копии представления, а также представленных в суд документов, обосновывающих заявленное в представлении ходатайство, направляются органом, исполняющим наказания, а также меры уголовно-правового характера, осужденному по месту фактического проживания и прокурору в день направления данных материалов в суд».

## Заключение

Органы, исполняющие наказания, вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на стадии исполнения приговора. Однако их уголовно-процессуальный статус в настоящий момент остается не урегулированным в уголовно-процессуальном законодательстве в удовлетворяющей науку и практику степени. В связи с вышеизложенным, автором предлагается следующее.

1. Исследование отечественного и зарубежного опыта вопросов, касающихся участия органов, исполняющих наказания, в процессе рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, сущности стадии исполнения приговора в уголовном судопроизводстве России, правовых взглядов на нее и положенной в основу теории, позволило автору прийти к выводу о том, что указанные органы в процессе исполнения наказаний вносят представления в суд и ходатайствуют об изменении порядка и условий отбывания наказаний и мер уголовно-правового характера и тем самым, вступают в уголовно-процессуальные правоотношения, являясь их полноценными субъектами.

Уголовно-процессуальная деятельность органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора, на протяжении всего периода становления в науке точки зрения на судопроизводство по исполнению приговора как самостоятельную стадию уголовного процесса, ограничивалась вспомогательной или консультативной функцией при их участии в судебном заседании по вопросам исполнения приговора.

Уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания, и их представителей, на протяжении всей истории законодательного закрепления уголовно-процессуальной деятельности на стадии исполнения приговора оставался неурегулированным, законодатель, регламентируя деятельность суда на стадии исполнения приговора, не затрагивал права и обязанности представителя органа, исполняющего наказания, при

рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, а ограничивался только закреплением видов наказаний, исполняющих их субъектов, что естественно не способствует эффективности деятельности по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера.

2. Основываясь на анализе правовой регламентации рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора об осуждении лица к наказаниям без изоляции от общества в зарубежных странах (Франции, Германии, Великобритании, Эстонии, Украины, Республики Казахстан, Республики Белоруссии), автор приходит к выводу, что указанный опыт в своей совокупности представляет интерес и может быть трансформирован в российское законодательство. В частности, примером детального закрепления порядка и сроков рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора и органического соединения уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных процедур служит УПК Франции. Большое доказательственное значение для разрешения вопросов, связанных с исполнением наказаний, не связанных с лишением свободы, имеет отчет офицера службы пробации Эстонии, так как суд принимает решение, только исходя из представленных в нем материалов. В УПК Эстонии закреплён порядок и срок рассмотрения судом внеочередного отчета офицера пробации, что создает гарантии защиты прав и законных интересов субъектов, участвующих при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

3. Закрепление сроков и порядка судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора в уголовно-процессуальном законодательстве России позволит избежать нарушения прав и законных интересов субъектов, участвующих в судебном заседании, а также необоснованного продления сроков рассмотрения представленных материалов судом, создаст единообразие правоприменительной практики.

4. Автор считает целесообразным закрепить в ст. 393 УПК РФ общие требования к содержанию распоряжения суда при направлении

приговора, определения или постановления в орган, исполняющий наказания, дополнив статью 393 УПК РФ частью 4.1, регламентирующей форму и сроки направления распоряжения суда об обращении приговора к исполнению.

5. Целесообразно закрепить в УПК РФ норму, регламентирующую обязанность органа, исполняющего наказания, извещать суд о получении копии приговора, определения или постановления и о принятии его к исполнению, в срок не позднее одних суток при их получении, дополнив статью 393 УПК РФ частью 4.2, регламентирующей форму данного извещения.

6. В стадии исполнения приговора существует свой особый предмет доказывания, закрепленный в ст. 397 УПК РФ. Вопросы, регламентированные в ст. 397 УПК РФ, разрешаемые судом, требуют установления последних обстоятельств, указанных в представлении органа, исполняющего наказания, по жалобе осужденного и подтверждаются сведениями в документах, которые собирают и представляют в суд органы, исполняющие наказания, осужденный, адвокат, прокурор и др.

7. Органы, исполняющие наказания, и их представителей, целесообразно отнести к участникам уголовного судопроизводства, заявляющим собственные (самостоятельные) требования, т.к. их не представляется возможным отнести ни к одной существующей категории участников уголовного судопроизводства.

8. Полагается целесообразным дополнить УПК РФ нормой, регламентирующей уголовно-процессуальный статус органов, исполняющих наказания, и их представителей, в качестве участников уголовного судопроизводства, заявляющих собственные (самостоятельные) требования, дополнив УПК РФ главой 8.1 статьей 61, предоставляющей указанным органам, определенные полномочия и регламентирующей ряд обязанностей.

9. Предлагается дополнить статью 399 УПК частью 6.1, устанавливающей, что судья выносит решение по вопросам, связанным с

исполнением приговора, в разумный срок, но не позднее 14 суток со дня поступления в суд соответствующего ходатайства или представления, в случае наличия обстоятельств, препятствующих принятию судом решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, суд вправе продлить указанный срок до 30 суток, о чем суд выносит мотивированное определение.

10. Предлагается дополнить статью 399 частью 4, регламентирующей форму и содержание представления, подаваемое в суд органами, исполняющими наказания, по вопросам, связанным с исполнением приговора.

11. Положения ч. 6 и 7 ст. 58, ч. 4 и 5 ст. 46, ч. 2 ст. 30 УИК РФ нуждаются в конкретизации. Ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46, ч. 6 ст. 58 УИК РФ говорит о том, что 48-часовой срок задержания осужденного, который был объявлен в розыск, может быть продлен судом до 30 суток. Вопросы, связанные с исполнением приговора и порядок проведения судебного заседания по данным вопросам, регламентируются нормами главы 47 УПК РФ. Однако в ст. 397 главы 47 УПК РФ, определяющей вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, нет указания на то, что суд уполномочен продлить осужденному срок задержания до 30 суток. Указанная норма (п. 18 ст. 397 УПК РФ) уполномочивает суд лишь на рассмотрение вопроса о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания, о чем речь идет уже в ч. 5 ст. 46 и ч. 7 ст. 58 УИК РФ. В данном случае, необходимо отметить, что задержание в правовой доктрине всегда рассматривается как краткосрочная принудительная мера, после которой при необходимости решается вопрос о заключении под стражу. В целях устранения обозначенных противоречий между ч. 6 и ч. 7 ст. 58 УИК РФ и ст. 397 УПК РФ необходимо исключить из ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46 УИК РФ следующую фразу: «Данный срок может быть продлен судом до 30 суток», а из ч. 6 ст. 50

УИК РФ – следующую фразу: «Указанный срок может быть продлен судом до 30 суток».

12. Предлагается алгоритм действий сотрудников уголовно-исполнительной системы в случаях, когда место нахождения осужденного неизвестно, в соответствии с нормами действующего уголовно-исполнительного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, который должен выглядеть следующим образом.

12.1. Объявление осужденного в розыск оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы (ч. 2 ст. 18<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46, ч. 6 ст. 58 УИК РФ).

12.2. Осуществление розыска осужденного оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы самостоятельно, оперативными подразделениями уголовно-исполнительной системы во взаимодействии с оперативными подразделениями иных государственных органов, определенных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их компетенции и оперативными подразделениями иных государственных органов, определенных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их компетенции (ч. 3 ст. 18.1 УИК РФ).

12.3. Фактическое задержание (фактическое лишение свободы передвижения) осужденного, объявленного в розыск. В случае, когда фактическое задержание произведено не сотрудниками полиции, а сотрудниками уголовно-исполнительной системы или иных государственных органов, осужденный должен быть передан сотрудникам полиции, так как только им в соответствии с УИК РФ и ст. 14 Федерального закона «О полиции» предоставлено полномочие по задержанию на срок не свыше 48 часов указанной категории осужденных и составлению протокола задержания.

12.4. Уведомление должностным лицом, составившим протокол задержания осужденного, сотрудника УИИ, где осужденный состоит на учете.

12.5. В случае необходимости и с учетом того, что срок задержания осужденного не может превышать 48 часов, подготовка и внесение сотрудником УИИ в суд представления с ходатайством о заключении осужденного под стражу на срок не более 30 суток до рассмотрения вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания (п. 18 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, ч. 5 ст. 46, ч. 7 ст. 58 УИК РФ).

12.6. Подготовка и внесение сотрудником УИИ представления в суд с ходатайством о замене осужденному неотбытой части наказания более строгим видом наказания (ст. 397, 399 УПК РФ, ч. 5 ст. 46, ч. 7 ст. 58 УИК РФ).

12.7. Рассмотрение и разрешение судом вопроса о замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания в соответствии с нормами УПК РФ (ст. 397, 399 УПК РФ).

13. Представляется более эффективным и целесообразным предоставление полномочий по задержанию осужденного, объявленного в розыск, сотрудникам уголовно-исполнительной системы.

14. В целях повышения эффективности деятельности УИИ по вопросам исполнения приговора, а также повышения эффективности взаимодействия органов и учреждений, исполняющих наказания, и органов предварительного расследования полагаем целесообразно внести изменения в Приказ Министерства юстиции Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 октября 2012 г. N 190 /912 г. Москва «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете УИИ, преступлений и других правонарушений», установив обязанность органа дознания, дознавателя или следователя при задержании лица в качестве подозреваемого, а также при возбуждении в отношении лица уголовного

дела или избрании в отношении него меры пресечения незамедлительно запрашивать сведения о его привлечении к уголовной ответственности, в том числе, в целях дальнейшего уведомления УИИ в случае задержания лица, состоящего на учете; обязанность органа дознания, дознавателя или следователя, при получении сведений о подозреваемом (обвиняемом) о вступившем в законную силу в отношении него приговоре суда об осуждении к наказанию, не связанному с изоляцией от общества уведомлять УИИ о задержании лица в качестве подозреваемого, а также возбуждении в отношении лица уголовного дела. Срок данного уведомления целесообразно установить по аналогии с ч. 3. ст. 92 УПК РФ в течение 12 часов с момента получения органом дознания, дознавателем или следователем сведений о наличии указанных привлечений подозреваемого (обвиняемого) к уголовной ответственности. Указанный срок позволит УИИ незамедлительно осуществить предусмотренные законом действия; форму уведомления органом дознания, дознавателем или следователем органа или учреждения, исполняющего наказания без изоляции от общества, о задержании лица по подозрению в совершении преступления, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда об осуждении к наказаниям без изоляции от общества, а также об избрании в отношении осужденного меры пресечения или принуждения, возбуждении в отношении осужденного уголовного дела.

Также предлагается закрепить в указанной инструкции обязанность УИИ при получении уведомления от органа дознания, дознавателя или следователя о задержании лица, состоящего на учете, по подозрению в совершении преступления, об избрании в отношении осужденного меры пресечения или принуждения, о возбуждении в отношении осужденного уголовного дела, в срок не менее 3 дней направить органу дознания, дознавателю или следователю характеристику на осужденного для приобщения к материалам уголовного дела.

## Список использованной литературы

### Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека [Текст] : [от 10 дек. 1948 г.] // Рос. газ. – 1995. – 5 апр.
2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод [Текст] : [от 4 ноября 1950 г.] // Рос. газ. – 1995. – 5 апр.
3. Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания 1987 г. [Текст] // Рос. газ. – 1995. – 5 апр.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах [Текст] : [от 19 дек. 1966 г.] // Бюллетень Верховного суда Рос. Федерации. – 1994. – № 12.
5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г. [Текст] // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. – М., 1990. – С. 109–124.
6. О принудительном или обязательном труде [Текст] : конвенция МОТ : [от 28 июня 1930 г. № 29] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1956. – № 13. – Ст. 279.
7. Резолюция Комитета министров Совета Европы (75) 25 о труде заключенных [Текст] : [от 18 окт. 1975 г.] // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М. : Спарк, 1998. – С. 208–209.
8. Декларация Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда (Женева, 1998 г.) [Текст] // Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере : хрест. и аннот. юрид., психол.-пед. и проф.-этич. док. / предисл. О. В. Филимонова. – 2-е изд., испр. и доп. – Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2006. – С. 253–257.

9. Европейская конвенция о надзоре за условно осужденными или условно освобожденными правонарушителями (заключена в г. Страсбурге 30 ноября 1964 г.) [Текст] // Сб. док. Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. – М. : Спарк, 1998. – С. 197–206.

10. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными 1955 г. [Текст] : [утв. ООН 30 авг. 1955 г.] // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. – М., 1990. – С. 290–318.

11. Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Манделы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.unodc.org](http://www.unodc.org) (дата обращения : 01.09.2016).

12. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Текст] : [приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 45/110 14 дек. 1990 г.] // Международное сотрудничество в области прав человека : документы и материалы. – Вып. 2. – М.: Междунар. отношения, 1993. – С. 518–529.

13. Европейские пенитенциарные правила. Рекомендация Rec (2006) 2 Комитета министров Совета Европы к государствам-членам. Комментарий к тексту Европейских пенитенциарных правил [Текст] // Сб. конвенций, рекомендаций и резолюций, касающихся пенитенциарных вопросов. – Рязань : Академия ФСИН России, 2008. – С. 58–96.

14. О некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы [Текст] : резолюция Совета Европы от 9 марта 1976 г. № (76)10 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Рекомендация № R(2000)22 «О повышении эффективности применения Европейских правил при общественных санкциях и мерах» [Текст] // Обзор основных документов Совета Европы в сфере исполнения альтернативных лишению свободы мер и санкций : информ. материал. – М. : НИИ ФСИН России, 2008.

16. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [Текст] : [от 26 мая 1995 г.]. Ратифицирована

Федеральным собранием Российской Федерации : федер. закон : [от 4 ноября 1995 г. № 163-ФЗ] // Рос. газ. – 1995. – 23 июня.

17. Конституция Российской Федерации [Текст] // Рос. газ. – 1993. – 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 1. – Ст. 1, 2; 2014. – № 6. – Ст. 548; № 9. – Ст. 851; № 15. – Ст. 1691.

18. О судебной системе Российской Федерации [Текст] : федер. конституц. закон : [от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 1. – Ст. 1; 2001. – № 51. – Ст. 4825; 2003. – № 27 (ч. 1). – Ст. 2698; 2005. – № 15. – Ст. 1274; 2009. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6402; 2011. – № 50. – Ст. 7334; 2012. – № 24. – Ст. 3064; 2014. – № 6. – Ст. 551.

19. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Текст] : федер. закон : [от 8 января 1997 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198 (с послед. изм. и доп.).

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : федер. закон : [от 18 декабря 2001 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921 (с послед. изм. и доп.).

21. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст] : федер. закон : [от 13 июня 1996 г. ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954 (с послед. изм. и доп.).

22. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : [от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ] // Рос. газ. – 2002. – 20 нояб.

23. О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Текст] : федер. закон : [от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ] // Рос. газ. – 2014. – Федер. вып. № 6373.

24. О прокуратуре Российской Федерации [Текст] : федер. закон : [от 17 января 1992 г. № 2202-1] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

25. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [Текст] : федер. закон : [от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ] (в ред. федер. закона : [от 15 апреля 2006 г. № 50-ФЗ]) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

26. О полиции [Текст] : федер. закон : [от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

27. Об оперативно-розыскной деятельности [Текст] : федер. закон : [от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

28. Русская Правда XI в.; Судебник 1497 г.; Судебник 1550 г.; Соборное Уложение (1649); Артикул воинский Петра I (1715) [Текст] // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. – М.: Юрид. лит., 1984. – Т. 1. – С. 43–63; 1985. – Т. 2. – С. 54–62; 1985. – Т. 3. – С. 83–257; 1986. – Т. 4. – С. 327–389.

29. Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и о ссыльных [Текст] // Уголовно-исполнительное законодательство России XIX – начала XX века : сб. норм. актов. – Рязань : Ряз. ин-т права и экономики МВД РФ, 1998. – 56 с.

30. Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик [Текст] : закон СССР [от 11 июля 1969 г. № 4074-VII]. – М.: Юрид. лит., 1986. – 178 с.

31. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР [Текст] : [от 18 дек. 1970 г.] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220.

32. О присоединении России к Уставу Совета Европы [Текст] : федер. закон : [от 23 февр. 1996 г. № 19-ФЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 9. – Ст. 774.

33. О реформировании уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 8 октября 1997 г. № 1100] // Рос. газ. – 1997. – 15 окт.

34. Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 13 окт. 2004 г. № 1314] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 42. – Ст. 4109.

35. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. [Текст] : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации : [от 14 октября 2010 г. № 1772-р] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.

36. Изменения, которые вносятся в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Текст] : распоряжение Правительства Рос. Федерации : [от 23 сент. 2015 г. № 1877-р] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 40. – Ст. 5581.

37. О некоторых вопросах деятельности уголовно-исполнительных инспекций [Текст] : постановление Правительства Рос. Федерации : [от 23 апреля 2012 г. № 360] // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 18. – Ст. 2224.

38. О некоторых вопросах Федеральной службы исполнения наказаний [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 21 марта 2005 г. № 317] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 13. – Ст. 1136.

39. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 9 марта 2004 г. № 314] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 11. – Ст. 945.

40. О признании утратившими силу отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 27 марта 2006 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 14. – Ст. 1509.

41. Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности [Текст] : постановление

Правительства Рос. Федерации : [от 16 июня 1997 г. № 729] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 25. – Ст. 2947.

42. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы [Текст] : постановление Правительства Рос. Федерации : [от 31 марта 2010 г. № 198] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 14. – Ст. 1663.

43. О передаче уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации в ведение Министерства юстиции Российской Федерации [Текст] : указ Президента Рос. Федерации : [от 28 июля 1998 г. № 904 ] // Рос. газ. – 1998. – 4 авг.

44. О передаче уголовно-исполнительных инспекций в уголовно-исполнительную систему [Текст] : приказ МВД России и Минюста России : [от 28 мая 1999 г. № 393/179].

45. Об утверждении Инструкции по организации деятельности психологической службы уголовно-исполнительной системы [Текст] : приказ Минюста России : [от 12 декабря 2005 г. № 238] // <http://www.vcom.ru>.

46. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Текст] : приказ Минюста России : [от 20 мая 2009 г. № 142] (в ред. приказа от 22 августа 2014 г. № 178) // СПС «КонсультантПлюс».

47. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы [Текст] : приказ Минюста России : [от 11 окт. 2010 г. № 258] // Рос. газ. – 2010. – 27 окт.

48. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы [Текст] : приказ ФСИН России : [от 10 августа 2011 г. № 463] (с изм., приказ ФСИН России от 31 октября 2013 г. № 615) // СПС «КонсультантПлюс».

49. Об утверждении Положения об оперативном обмене информацией о состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и филиалах лицах, обратившихся с ходатайством о помиловании [Текст] : приказ Минюста России и МВД России : [от 6 сентября 2012 г. № 178/851] // Рос. газ. – 2012. – 10 окт.

50. Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений [Текст] : приказ Минюста России и МВД России: [от 4 октября 2012 г. № 190/912] // Рос. газ. – 2012. – 26 окт.

51. Об утверждении типовых структуры и штатного расписания уголовно-исполнительной инспекции [Текст]: приказ Минюста России : [от 23 января 2012 г. № 24] // Бюл. нормативных актов федер. органов исполн. власти. – 2012. – № 16.

52. Об организации планирования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы [Текст] : приказ ФСИН России : [от 17 декабря 2013 г. № 777] // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2014. – № 3.

53. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов, предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по их заполнению и представлению [Текст] : приказ ФСИН России : [от 1 августа 2014 г. № 398] // СПС «КонсультантПлюс».

54. Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-16 «Деятельность уголовно-исполнительных инспекций» и инструкции по ее заполнению и представлению [Текст] : приказ ФСИН России : [от 29 ноября 2013 г. № 718] // СПС «КонсультантПлюс».

55. Об утверждении Перечня документов, образующихся в деятельности Федеральной службы исполнения наказаний, органов, учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы, с указанием

сроков хранения [Текст] : приказ ФСИН России : [от 21 июля 2014 г. № 373] // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2014. – № 10.

56. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации : [от 11 января 2007 г. № 2] // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. – 2007. – № 4.

57. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации : [от 20 декабря 2011 г. № 21] // Рос. газ. – 2011. – 30 дек.

58. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации : [от 2 апреля 2013 г. № 6] // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 6.

59. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда РФ по уголовным делам [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 59 // Рос. газ. – 2015. – 29 дек.

60. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации [Текст] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации : [от 10 октября 2003 г. № 5] // Рос. газ. – 2003. – 2 дек.

61. Об утверждении Положения об управлении реализацией федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007–2016 годы)», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2006 года № 540 [Текст] : приказ ФСИН России : [от 7 дек. 2015 г. № 1160] // Бюл. норм. актов федер. органов исполнительной власти. – 2016. – № 11.

62. По жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] : определение Конституционного Суда Рос. Федерации : [от 4 ноября 2004 г. № 342-О] // Рос. газ. – 2004. – № 3657.

63. Методические рекомендации о порядке подготовки характеризующих материалов на осужденных, представляемых в суд для решения вопросов их условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Текст] : письмо ФСИН России : [от 31 марта 2015 г. № исх-02-17368].

64. О состоянии законности в деятельности уголовно-исполнительных инспекций [Текст] : письмо ФСИН России : [от 20 авг. 2015 г. № исх-07-53670].

#### **Учебная, научная и периодическая литература**

65. Алфимова, О.А. К вопросу о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, направленного на повышение эффективности работы уголовно-исполнительных инспекций [Текст] / О.А. Алфимова, С.Б. Карамашев // Вестник Кузбасского института ФСИН России. – 2015. – № 4. – С. 9-14.

66. Антонов, А.Г. Некоторые проблемы правового регулирования порядка проведения первоначальных розыскных мероприятий по установлению местонахождения осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях [Текст] / А.Г. Антонов, П.Н. Красоткин // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. – 2015. – № 2. – С. 5-9.

67. Антонов, А.Г. К вопросу о задержании осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы [Текст] / А.Г. Антонов,

П.Н. Красоткин // Вестник Кузбасского института ФСИН России. – 2015. – № 1. – С. 32-39.

68. Адаменко, В.Д. Сущность и предмет защиты обвиняемого [Текст] : монография / В.Д. Адаменко. – Томск : Издательство Томского университета, 1983. – 158 с.

69. Александрова О.П. Производство органами дознания уголовно-исполнительной системы неотложных следственных действий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. – 212 с.

70. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Издательство Воронежского университета. Воронеж, 1980. – 251 с.

71. Амануллина А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. – 221 с.

72. Барабаш А.С. Субъекты уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуального доказывания // Сибирские юридические записки: Ежегодник Ассоциации юридических вузов «Сибирь». Красноярск, 2002. – 234 с.

73. Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. Санкт-Петербург. В типографии отделения собственной Е.И.Н. Канцелярии, 1841. – 297 с.

74. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – 496 с.

75. Беседин А.В. Защита в стадии исполнения приговора: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995. – 187 с.

76. Бибило В.Н. Право и демократия Сборник научных трудов. Выпуск 14. Минск БГУ, 2003. – 329 с.

77. Бирмамитова С.А. Доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. – 201 с.

78. Булатов Б., Николук В. Задержание осужденного, злостно уклоняющегося от исполнения приговора (отбывания наказания) // Уголовное право, 2013. № 6. С. 96-102.

79. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. — СПб.: Питер. (Серия «Учебники для вузов»). 2002. — 528 с.

80. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб., 2003. — 267 с.

81. Воронин О.В. Производство по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: Томск. 2004. — 207 с.

82. Воронова Е.Л. «Создание службы пробации для несовершеннолетних в России». // Всероссийский информационный портал <http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3/ss/vr/page3/> (дата обращения 05.12.2012).

83. Гапонов Е.Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. — 27 с.

84. Гапонов Е.Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при исполнении приговора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. — 160 с.

85. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: Краткий курс лекций. СПбГУАП. СПб, 2001. — 202 с.

86. Гессен Я.М. Устав уголовного судопроизводства. Издание юридического книжного склада «Право». Санкт-Петербург, 1914. — 452 с.

87. Гишинский Я.И. Исполнение приговора как стадия советского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1967. — 15 с.

88. Грицай О.В. Исполнение приговора в части имущественных взысканий: процессуальная сущность, основания и порядок: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. — 219 с.

89. Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: дисс. исслед. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. – 236 с.

90. Грищенко А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. – 25 с.

91. Громов Н.А. Уголовный процесс России / Учебное пособие, М.: Юрист, 1998. – 552с.

92. Гужва О.В. Теоретически и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. – 27 с.

93. Гужва О.В. Начальный этап стадии исполнения приговора в уголовном процессе // Вестник Оренбургского государственного университета, 2010. № 3 – 27-29 с.

94. Давыдова И.А. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний. дисс. исслед. .... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. – 249 с.

95. Дармаева В.Д. Уголовно-процессуальный статус следователя: автореф. на дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. – 218 с.

96. Даровских С.М. Механизм реализации принципа состязательности в стадии исполнения приговора// Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право, 2009. № 17. С. 24-27.

97. Дворянсков И.В. К вопросу об уголовной ответственности за уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания. // Вестник Вологодского института ФСИИ России. 2016. № 2. С. 11-14.

98. Дворянсков И.В., Сергеева В.В., Баталин Д.Е. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, России и США (сравнительно-правовое исследование). М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», Penal Reform International, 2004. – 90 с.

99. Долгополов Д.В. Особенности рассмотрения вопроса о заключении под стражу скрывшегося осужденного // Уголовный процесс, 2014. № 6. С. 59-61.

100. Егоров С., Тычинский В. Зарубежный опыт исполнения наказаний в виде обязательных работ // Ведомости УИС, 2004. № 6. 22-27 с.

101. Жевлаков Э. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Уголовное право, 2012. № 3. С. 23-28.

102. Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 1997. – 136 с.

103. Законодательство об уголовном судопроизводстве Союза ССР и союзных республик. Т. 1. Гос. издат-во юрид. лит. М., 1963.

104. Законодательство об уголовном судопроизводстве Союза ССР и союзных республик. Т. 2. Гос. издат-во юрид. лит. М., 1963.

105. Зубарев С.М. Организация исполнения уголовных наказаний без изоляции осужденного от общества в зарубежных странах // Вестник Вологодского института права и экономики ФСИН России. 66-69 с.

106. Иваняков Р.И., Пилявец Ю.Г., Карасева Я.М. История становления института уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в России / Научно-аналитический обзор. – Псков. Псковск. юрид. инст-т. ФСИН России, 2011 – 75с.

107. Казак Б.Б., Смирнова И.Н. Международные правовые акты, регламентирующие исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, и проблемы их реализации в России: лекция. Псков, 2012.

108. Казак Б.Б., Смирнова И.Н. Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: курс лекций. Псков, 2013.

109. Казаринова Л.В. Производство неотложных следственных действий сотрудниками оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. – 210 с.

110. Камардина А.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2012. – 208 с.

111. Камардина А.А. Исполнение приговора как стадия уголовного судопроизводства // Вестник Оренбургского государственного университета, 2010. № 3. С. 64-66.

112. Карев Д.С. Об уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1962. – 438 с.

113. Карпов Е.Н. Процессуально-властные субъекты уголовного процесса с недостаточно определенным процессуальным положением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012. – 26 с.

114. Квициния Д.А. Разрешение судом сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. – 171 с.

115. Корниенко В. Право осужденного на защиту при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора // Уголовное право, 2006. № 3. С. 69-73.

116. Коровин А.А. Правовое регулирование и организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций с учетом европейских стандартов и зарубежного опыта исполнения наказаний: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. – 277 с.

117. Крымов А.А. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: автореф. на дис. ... док. юрид. наук. М., 2015. – 59 с.

118. Крымов А.А. Правовые презумпции в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М, 1999. – 215 с.
119. Крымов А.А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в стадии исполнения приговора // Уголовно-исполнительное право, 2013. № 6. С. 23-26.
120. Кузнецов Н.П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: дис. ... док. юрид. наук. Воронеж, 1998. – 444 с.
121. Куцова Э.Ф. Исполнение приговора: лекция/ Э.Ф. Куцова. - М., 1960. – 66 с.
122. Ланге Н. Древне русское уголовное судопроизводство (XIV, XV, XVI и первой половины XVII веков) сочинение Николая Ланге. С-Петербург, 1884. – 249 с.
123. Левченко О.В., Камардина А.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства судом в стадии исполнения приговора: монография. М. Издат-во «Юрлитинформ», 2013. – 192 с.
124. Ложкина Л.В. Заключение под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы (вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 40. – 252 с.
125. Малин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: учебник для юридических ВУЗов. М., 2010. – 368 с.
126. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: конспект лекций. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт – Издат, 2007. – 176 с.
127. Меньших А.А. Уголовно-исполнительное законодательство Франции // Журнал российского права, 2008. № 8. – 118-127 с.
128. Место и роль уголовно-исполнительных инспекций в уголовно-исполнительной системе России // Сборник материалов межведомственного круглого стола 23 марта 2007 года. Спб, 2007.

129. Михлин А.С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания: учеб. пособие ВНИИ МВД РФ. – М., 1982 – 151 с.
130. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории советского уголовного процесса. – Томск.: Изд. Томского университета. 1971. – 283 с.
131. Николюк В.В. Исполнение приговора: Лекция. – Омск: Юридический институт МВД России, 1988. – 35 с.
132. Николюк В.В., Булатов Б.Б. Привод как мера принуждения в стадии исполнения приговора // Российский следователь, 2013. № 12. С. 9-12.
133. Ольховик Д.А. Международные основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций. // Вестник Кузбасского института ФСИН России. Кузбасс. 2016. № 2. С. 72-78.
134. Основы права: учебник под ред. Лазарева В.В. изд. 2-е перераб. и доп. М.: Юрист, 2001.
135. Оспенников Ю.В. Губные грамоты XVI в. как источник пенитенциарного права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2012 № 6. – 9-12 с.
136. Павлухин А.Н., Давыдов И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний: монография. – М.: Юнити-дана: закон и право, 2008.
137. Пастухов И.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. – 23 с.
138. Пастухов И.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. – 184 с.
139. Пашкевич П.Ф. Система законодательства об уголовном судопроизводстве // Система советского законодательства. М., 1980.
140. Перлов И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. М.: издательство «Юридическая литература», 1963. – 226 с.

141. Пертли В.А. Зарубежный опыт применения наказаний без изоляции от общества // «Черные дыры» в российском законодательстве, 2010. № 1. –104-106 с.

142. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие, 2005. // <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p/instrum4772/item4785.html> (дата обращения 11.02.2013).

143. Плашевская А.А. Уголовно-исполнительное задержание в системе мер правового принуждения // Вестник Кузбасского института, 2012. № 11. С. 49 -54.

144. Познышев С.А. Элементарный учебник русского уголовного процесса. Издание Г.А. Лемана. М., Б. Никитская, д. 9. 1913. – 329 с.

145. Полищук Н.И. Изменение вида исправительного учреждения в суде: реализация принципа состязательности // Уголовный процесс, 2006. № 8. С. 53-57.

146. Полищук Н.И. Новый взгляд на стадии уголовного процесса // Современное право, 2009. № 6. С. 89-92.

147. Потапов А.М., Колосов А.С., Звонов А.В. , Комбаров Р.В. Зарубежный опыт исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы // Учебное пособие. Вологда, 2012 – 62 с.

148. Пудаков Е.Р. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. – 191 с.

149. Пупышева Л.А., Брыляков С.П. Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора // Вестник Кузбасского института ФСИН России, 2015 № 3. С. 142-151.

150. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пособие к лекциям Н.Н. Розина, второе издание, изм. и доп. Издание юридич. книжного склада «Право». С.-Петербург, 1914. – 547 с.

151. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – 2-е изд., изм. и доп. – М., 2003.
152. Рыжков И.Н. Стадия исполнения приговора в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1965.
153. Рябцева Е.В. Исполнение приговора в уголовном процессе России. – Ростов н/Д, 2007.
154. Свиридов М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. Томск. Издательство Томского университета, 1978. – 221 с.
155. Сервие Е. Становление и развитие уголовно-исполнительных инспекций (1917-1926 годы) // Ведомости УИС, 2009. № 12. – 10-15 с.
156. Сёмин А.В. Исполнение приговора в части гражданского иска: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. – 167 с.
157. Слепцов И.В. Пенитенциарная система Франции (краткий обзор) // [http://www.juristlib.ru/book\\_6413.html](http://www.juristlib.ru/book_6413.html) (дата обращения 01.11.2012).
158. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса, изд. 4 доп. и исправ. СПб, Типография М.М. Стасюлевича, Вас. Остров, 5 лин., 28. 1913. – 670 с.
159. Смирнова И.Н., Тунчик Е.С. Эволюция наказаний, альтернативных лишению свободы, в зарубежных странах // Лекция. – Псков: Псков. юрид. ин-т ФСИН России, 2011. – 59 с.
160. Смыкалин А. От реформ Екатерины II к судебной реформе 1864 года // Российская юстиция, 2001. № 3. – 39-43 с.
161. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Издат-во Академии наук СССР. М., 1958. – 703 с.
162. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., изд. «Наука», 1970.
163. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., изд. «Наука», 1970.

164. Сысоев Р.А. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. наук. : Владимир, 2015. – 2017 с.

165. Тимофеев М.Т. Обзор законодательства скандинавских и балтийских стран по службе пробации (уголовному надзору). Серия «Права человека» - СПб. Составитель – Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация «Гражданский контроль», 2005. С. 93.

166. Томин В.Т., Зинченко И.А. Уголовный процесс. Проблемные лекции. Изд-во Юрайт. М., 2013. – 799 с.

167. Тулянский Д. Имеет ли место доказывание в стадии исполнения приговора // Законность. – 2001. – № 10.

168. Тулянский Д.В. Осуществляет ли суд правосудие в стадии исполнения приговора? // Журнал российского права, 2001. № 7. – 118-121 с.

169. Тулянский Т.Д. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. – 245 с.

170. Уголовно-процессуальный Кодекс Франции 1958 г. с изм. и доп. на 01.01.1966 г. / перевод с французского С.В. Боботова, под редакцией В.И. Калиновской. М. Издательство «Прогресс», 1967. – 323 с.

171. Уголовно-процессуальный Кодекс республики Казахстан. Алматы. Издательство «Юрист», 2003 – 208 с.

172. Уголовно-процессуальный Кодекс республики Беларусь, принят Палатой представителей 24.06.1999 г. Санкт-Петербург. Издательство «Юридический центр Пресс». 2001. – 600 с.

173. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. –1072 с.

174. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. П.А. Лупинской – М., 1995.

175. Уткин В.А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации: учеб. пособие. Томск, 1998.

176. Уткин В.А. Общие условия реализации альтернативных санкций в свете международных стандартов // Вестник Кузбасского института ФСИН России, 2014. № 1. С. 7-13.

177. Филимонов Б.А. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии с изменениями и дополнениями на 01.01.1993, М.: издательство «Манускрипт», 1994 – 204 с.

178. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., Издательство «Альфа». 1996.

179. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., Т. 2. Издательство «Альфа». 1996.

180. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права том I очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. Гос. изд. юрид. лит-ры. М., 1957. – 839 с.

181. Чугунов В.Е., Кокорев Л.Д. Уголовный процесс РСФСР. Изд-во Воронежского университета. Воронеж, 1968. – 392 с.

182. Шабалина Л.А. Обеспечение прав, свобод и законных интересов осужденного при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012. – 21 с.

183. Шагинян А.С. О сущности отдельных дополнительных производств в Российском уголовном процессе // Теория и практика общественного развития, 2013. № 6. С. 219-221.

184. Шаталов А.С., Крымов А.А. Общая характеристика процессуальных процедур решению судом вопросов на стадии исполнения приговора // Вестник института, Вологодский институт права и экономики ФСИН России. № 1. – 22-26 с.

185. Шустер Л.Г. Приговор советского суда и его законная сила: Дис. ... канд. юрид. наук. Баку, 1953.

186. Юсупова И.Ф. Доказывание в стадии исполнения приговора (дискуссионные вопросы) // Вестник Удмуртского университета экономики и права, 2011. Вып. 3 [http://vestnik.udsu.ru/2011/2011-023/vuu\\_11\\_023\\_33.pdf](http://vestnik.udsu.ru/2011/2011-023/vuu_11_023_33.pdf) (дата обращения 11.02.2013).

187. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы. // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 2. – 203-208с.

188. Якубина Ю.П. Состояние, структура и динамика стадии исполнения приговора // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2013. № 2. С. 102-113.

#### **Иные источники**

189. Code of criminal procedure of France, 1958 [Электронный ресурс] // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

190. Code of Criminal Procedure of Estonia, passed 12 February 2003 // <http://www.legislationline.org> (дата обращения 01.12.2016).

191. Анализ рассмотрения ходатайств УИИ за 2012 год. Обзор Рудничный районный суд города Кемерово [Электронный ресурс] // [http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=116](http://rudnichny.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=116) (дата обращения 21.11.2016).

192. Архангельский областной суд. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Архангельской области представлений и ходатайство по вопросам, связанным с исполнением приговора [Электронный ресурс] // <http://www.arhcourt.ru/?Documents/Crm/Gen/2006/200604101601> (дата обращения 04.12.2016).

193. Исакогорский районный суд Архангельской области. Справка по обобщению судебной практики рассмотрения судьями материалов о продлении испытательного срока и об отмене условного осуждения за 2011 г. [Электронный ресурс] //

[http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=342](http://sudis.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=342) (дата обращения 21.11.2016).

194. Кесовогорский районный суд Тверской области. Обобщение судебной практики по рассмотрению ходатайств осужденных и представлений УИИ в порядке исполнения приговоров за 2009 год [Электронный ресурс] // <http://kesovogorsky.twr.sudrf.ru> (дата обращения 30.11.2016).

195. Об итогах деятельности уголовно-исполнительных инспекций по некоторым направлениям в 2015 году: обзор ФСИН России.

196. Обобщение практики по рассмотрению судами представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке ч. 2 ст. 397 УПК РФ Верховного Суда Республики Калмыкия на второе полугодие 2015 года судебной коллегией по уголовным делам проведено обобщение судебной практики по рассмотрению представлений уголовно-исполнительных инспекций о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания за период с 1 января 2014 года по первое полугодие 2015 года [Электронный ресурс] // [http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=323](http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=323) (дата обращения 08.12.2016).

197. Обобщение практики применения судами Красноярского края норм, регулирующих исполнение приговора (главы 46 и 47 УПК РФ) за 2010 г. // [http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=160](http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=160) (дата обращения 18.11.2013 г.).

198. Обобщение работы отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Кудымкарского городского суда Пермского края по обращению к исполнению приговоров и постановлений за 12 месяцев 2009 года [Электронный ресурс] // [http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=205](http://kudimkarsky.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=205) (дата обращения 06.12.2016).

199. Обобщение судебной практики Кабанского районного суда республики Бурятия по рассмотрению ходатайств уголовно – исполнительной инспекции об отмене условного осуждения за 2012 год [Электронный ресурс] // [http://kabansky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=530](http://kabansky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=530) (дата обращения 11.04.2016).

200. Обобщение судебной практики по рассмотрению материалов об отмене условного осуждения, а также об охране жилища осужденных и находящегося в нем имущества за 2-е полугодие 2014 года и 1-е полугодие 2015 года суда Тульской области [Электронный ресурс] // [http://schekinsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=3&did=180](http://schekinsky.tula.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=180) (дата обращения 07.12.2016).

201. Обобщение судебной практики применения норм, регулирующих исполнение приговора Удомельским городским судом Тверской области за 2010 год [Электронный ресурс] // <http://do.gendocs.ru/download/docs-374500/374500.doc> (дата обращения 15.04.2016).

202. Обобщение судебной практики рассмотрения Асбестовским городским судом представлений Уголовно-исполнительной инспекции №14 филиала по Асбестовскому городскому округу ФКУ УИИ ГУФСИН России по Свердловской области в порядке исполнения приговора в отношении лиц, осужденных по приговору суда за 2015 год [Электронный ресурс] // [http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=356](http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=356) (дата обращения 07.12.2016).

203. Обобщение судебной практики Собинского городского суда Владимирской области по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров в 2015 году [Электронный ресурс] // [http://sobinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=497](http://sobinsky.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=497) (дата обращения 07.12.2016).

204. Обобщение судебной практики суда Оренбургской области рассмотрения материалов по представлениям уголовно-исполнительной инспекции (опубликовано 25.02.2015 г.) [Электронный ресурс] // [http://tashlinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=528](http://tashlinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=528) (дата обращения 16.11.2016).

205. Обобщение судебной практики, рассмотрения материалов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговоров по представлению уголовно исполнительской инспекции за первый квартал 2012 г. суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры [Электронный ресурс] // <http://nyagan.hmao.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=363> (дата обращения 08.01.2016).

206. Оперативные статистические сведения о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/statistics> (дата обращения: 10.12.2016).

207. Официальный сайт Вологодского областного суда. Обобщение судебной практики 2009 г. [Электронный ресурс] // <http://oblsud.vld.sudrf.ru> (дата обращения 9.12.2016).

208. Официальный сайт Новокуйбышевского областного суда [Электронный ресурс] // <http://novokuibyshevsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения 9.12.2016).

209. Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения в 2011 г. в 1 полугодии 2012 г. представлений и ходатайств об отмене условного осуждения и о продлении испытательного срока судом Пензенской области [Электронный ресурс] // [http://lopatinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=126](http://lopatinsky.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=126) (дата обращения 08.01.2016).

210. Справка по результатам обобщения судебной практики Байкаловского районного суда Свердловской области назначения лицам наказания, не связанного с реальным лишением свободы за 2011 год [Электронный ресурс] //

[http://baikalovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=728](http://baikalovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=728) (дата обращения 08.11.2016).

211. Справка-обобщение судебной практики рассмотрения Лиманским районным судом в 2011 г. и 1 полугодии 2012 г. материалов по представлениям и ходатайствам в порядке исполнения приговоров [Электронный ресурс] // [http://limansky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=439](http://limansky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=439). (дата обращения 14.12.2016).

212. Судебная практика отмены условного осуждения 2009 г. [Электронный ресурс] // <http://bazazakonov.ru> (дата обращения 30.11.2016).

213. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V (с изм. и доп. по состоянию на 09.04.2016) [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307) (дата обращения 03.12.2016).

214. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V [Электронный ресурс] // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852#pos=1;-307](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-307) (дата обращения 04.12.2016).

215. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г., закон № 4651-VI [Электронный ресурс] // [http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj\\_kodeks\\_ukraini](http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovno-ispolnitelnyj_kodeks_ukraini) (дата обращения 02.12.2016).

216. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012, закон № 4651-VI // [http://zakoni.ucoz.ru/news/ugolovno\\_processualnyj\\_kodeks\\_ukrainy\\_novaja\\_redakcija/2012-11-20-158](http://zakoni.ucoz.ru/news/ugolovno_processualnyj_kodeks_ukrainy_novaja_redakcija/2012-11-20-158) (дата обращения 02.12.2016).

*Приложение 1***Анкета для опроса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций**

Уважаемый коллега! Исследуется уголовно-процессуальный статус уголовно-исполнительных инспекций при вступлении ими в правоотношения, связанные с исполнением приговора.

Просим Вас ответить на вопросы, предложенные в анкете. Отметьте вариант ответа, который Вы считаете правильным. Если вопрос допускает несколько непротиворечащих друг другу вариантов ответов, то можете отметить не один, а несколько вариантов. Если Вы имеете свое мнение, пожалуйста, изложите его. На вопросы со свободным вариантом ответа просим ответить так, как считаете именно Вы.

Анкета анонимная. Данные, полученные в ходе анкетирования, будут использоваться только в обобщенном виде.

<b>Вопрос</b>	<b>Варианты ответа</b>	<b>Результаты (%)</b>
<b>1. Ваше образование</b>	а) неполное среднее;	0%
	б) среднее;	0%
	в) среднее специальное;	14%
	г) неполное высшее;	0%
	д) высшее техническое;	1%
	е) высшее юридические;	82%
	ж) высшее педагогическое	3%
	з) иное.	0%
<b>2. Ваша должность в УИИ</b>	а) инспектор;	50%
	б) старший инспектор;	40%
	в) заместитель начальника (начальник отдела ФКУ);	0%
	г) начальник;	10%
	д) иное.	0%

<b>3. Стаж службы в УИИ</b>	а) до 1 года;	11%
	б) от 1 года до 3 лет;	36%
	в) от 3 до 5 лет;	27%
	г) от 5 до 10 лет;	17%
	д) свыше 10 лет	9%
<b>4. Общий стаж службы с УИС, МВД, иных правоохранительных органах</b>	а) до 1 года;	11%
	б) от 1 года до 3 лет;	39%
	в) от 3 до 5 лет;	20%
	г) от 5 до 10 лет;	20%
	д) свыше 10 лет	10%
<b>5. Ваше место работы до УИИ (напишите ответ)</b>	1) ОВД	5%
	2) иные органы и учреждения ФСИН	35%
	3) иное (гражданские)	5%
	4) только УИИ	55%
	-	-
<b>6. Какими нормативно-правовыми актами Вы руководствуетесь, осуществляя подготовку представления и иных материалов для обращения с ходатайством в суд для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора?</b>	а) УИК РФ;	95%
	б) УПК РФ;	62%
	в) УК РФ;	73%
	г) Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденная приказом министерства юстиции РФ № 142 от 20.05.2009.	100%
	д) иное (Инструкции по делопроизводству, Пленумы ВС, КС).	3%
<b>7. Считаете ли Вы, что отсутствие в уголовно-процессуальном законе правовой регламентации прав и обязанностей УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, влияет на эффективность деятельности по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера?</b>	а) да;	91%
	б) нет;	9%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-

<b>8. Каков средний срок принятия судом решения о назначении судебного заседания по представлению УИИ?</b>	а) 14 дней	41%
	б) 30 дней	39%
	в) 7 дней	8%
	г) 2 месяца	9%
	д) иное (указать другой срок) – 10 дней	3%
<b>9. Считаете ли Вы, что в уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить срок принятия судом решения по вопросам исполнения приговора с учетом разумности?</b>	а) да;	83%
	б) нет;	17%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<b>10. Считаете ли Вы разумным закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве 30-суточного срока принятия судом решения о назначении судебного заседания со дня поступления представления УИИ?</b>	а) да;	15%
	б) нет, считаю разумным срок в 14 суток;	35%
	б) нет, считаю разумным срок в 7 дней;	50%
	в) иное (не ответили).	0%
	-	-
<b>11. В какой срок судом в среднем рассматривается представление УИИ?</b>	а) 2 недели;	24%
	б) 1 месяц;	69%
	в) 10 дней;	6%
	г) 7 дней;	-
	д) 2 месяца;	1%
	е) иное.	-
<b>12. Каковы наиболее часто встречающиеся причины отказа в удовлетворении судом ходатайств УИИ?</b>	а) не усматривается злостности или систематичности в нарушениях осужденного;	67%
	б) отказ от заявляемого ходатайства УИИ в ходе судебного заседания;	15%
	в) изменения в ходе заседания заявляемого УИИ ходатайства;	5%
	г) иное (заявление осужденного об исправлении);	13%
	д) не ответили.	

<b>13. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, регламентирующей права и обязанности представителя учреждения или органа, исполняющего наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора?</b>	а) да;	93%
	б) нет;	7%
	в) иное (не ответили).	0%
	-	-
	-	-
<b>14. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, заявлять ходатайства и отводы?</b>	а) да;	97%
	б) нет;	3%
	в) иное (не ответили).	0%
	-	-
	-	-
<b>15. Имеются ли в Вашей деятельности факты изменения заявленного в представлении УИИ ходатайства в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора?</b>	а) да;	25%
	б) нет;	73%
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-
<b>16. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, знакомиться с материалами, поступившими в суд?</b>	а) да;	92%
	б) нет;	7%
	в) иное (не ответили).	1%
	-	-
	-	-
<b>17. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, приносить жалобы на действия и решения других участников исполнительного производства по уголовным делам?</b>	а) да;	95%
	б) нет;	5%
	в) иное (не ответили).	0%
	-	-
	-	-

<p><b>18. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, собирать и представлять предметы, письменные документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного представления или заявленного ходатайства?</b></p>	а) да;	95%
	б) нет;	5%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<p><b>19. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, обращаться в суд с целью получения сведений, необходимых для подачи представления, которые могут быть получены только по запросу суда?</b></p>	а) да;	88%
	б) нет;	12%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<p><b>20. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, принимать участие в судебном разбирательстве, в том числе и посредством использования систем видеоконференц-связи?</b></p>	а) да;	90%
	б) нет;	10%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<p><b>21. Бывали ли в Вашей практике случаи направления в суд вместе с заявленным в представлении ходатайством личного дела осужденного в полном объеме?</b></p>	а) да;	80%
	б) нет;	17%
	в) иное (не ответили).	3%
	-	-
	-	-

22. В случае направления в суд вместе с заявленным в представлении ходатайством личного дела осужденного в полном объеме, снижает ли данное обстоятельство эффективность работы с осужденным на период рассмотрения в суде указанного представления?	а) да;	24%
	б) нет;	76%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
23. В случае направления в суд вместе с заявленным в представлении ходатайством личного дела осужденного в полном объеме, в какой срок после разрешения заявленного в представлении ходатайства, суд возвращает личное дело в УИИ?	а) в день вынесения решения судом;	34%
	б) 3 суток;	19%
	в) 5 суток;	2%
	г) 7 до 14 суток (не своевременный срок, снижающий эффективность деятельности);	25%
	д) иное (не ответили).	20%
24. Считаете ли Вы необходимым закрепление в УПК РФ процессуальной формы представления, вносимого в суд представителем органа или учреждения, исполняющего наказание в целях устранения противоречий, возникающих в правоприменительной практике?	а) да;	67%
	б) нет;	33%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
25. Считаете ли вы целесообразным направлять копию представления, а также предоставленных материалов в суд, осужденному по месту фактического проживания?	а) да;	58%
	б) нет;	40%
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-
26. Считаете ли вы целесообразным направлять копию представления, а также предоставленных материалов в суд, соответствующему прокурору, участвующему в последствие в судебном заседании?	а) да;	78%
	б) нет;	22%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-

<b>27. По Вашему мнению, какие еще полномочия представителя органа, исполняющего наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора должны быть еще закреплены в УПК РФ?</b>	а) отказаться от заявленного в представлении ходатайства;	7%
	б) никаких, помимо представленных;	57%
	в) затрудняюсь ответить;	24%
	г) иное (не ответили).	12%
	-	-
<b>28. Существуют ли трудности установления фактического местонахождения осужденного при его задержании сотрудниками полиции?</b>	а) да, так как сотрудники полиции не уведомляют УИИ при задержании лица, состоящего на учете;	73%
	б) нет, осужденный, либо его родственники уведомляют УИИ о задержании;	12%
	в) нет, сотрудники УИИ самостоятельно запрашивают в ОВД информации о задержанных;	15%
	г) иное	0
	-	-

**Благодарим за участие в исследовании!**

## Приложение 2

### Анкета для опроса федеральных судей судов общей юрисдикции

Исследуется уголовно-процессуальный статус уголовно-исполнительных инспекций при вступлении ими в правоотношения, связанные с исполнением приговора.

Просим Вас ответить на вопросы, предложенные в анкете. Отметьте вариант ответа, который Вы считаете правильным. Если вопрос допускает несколько непротиворечащих друг другу вариантов ответов, то можете отметить не один, а несколько вариантов. Если Вы имеете свое мнение, пожалуйста, изложите его. На вопросы со свободным вариантом ответа просим ответить так, как считаете именно Вы.

Анкета анонимная. Данные, полученные в ходе анкетирования, будут использоваться только в обобщенном виде.

Вопрос	Варианты ответа	Результаты (%)
1. Стаж в должности федерального судьи.	а) до 1 года;	12%
	б) от 1 года до 3 лет;	15%
	в) от 3 до 5 лет;	38%
	г) от 5 до 10 лет;	25%
	д) свыше 10 лет.	10%
2. Какими нормативно-правовыми актами Вы руководствуетесь, осуществляя подготовку и проведение судебных заседаний по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора?	а) УПК РФ;	100%
	б) УИК РФ;	100%
	в) УК РФ;	100%
	г) Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде;	95%
	д) иное (не ответили).	-

3. Считаете ли Вы, что отсутствие в уголовно-процессуальном законе правовой регламентации прав и обязанностей УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, влияет на эффективность деятельности по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера?	а) да;	82%
	б) нет;	18%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
4. По вашему мнению, ч. 5 ст. 393 УПК РФ устанавливает обязанность учреждения или органа, исполняющего наказание, известить суд об окончании исполнения приговора или же о месте и начале отбывания наказания осужденным?	а) об окончании исполнения приговора;	13%
	б) о месте и начале отбывания наказания осужденным;	85%
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-
5. В своей деятельности на этапе обращения приговора к исполнению относительно сроков направления распоряжения суда и получения извещения от УИИ о принятии приговора к исполнению, какими нормами Вы руководствуетесь?	а) ч. 4 ст. 15 УИК РФ;	100%
	б) иное.	-
	-	-
	-	-
	-	-
6. Имеются ли в Вашей деятельности факты не соблюдения сроков направления извещения о месте отбывания наказания осужденными учреждениями или органами, исполняющими наказания?	а) да;	10%
	б) нет;	90%
	в) иное.	-
	-	-
	-	-

<b>7. Каков средний срок принятия судом решения о назначении судебного заседания по представлению УИИ?</b>	а) 14 дней	57%
	б) 30 дней	26%
	в) 7 дней	17%
	г) 5 дней	0%
	д) 2 месяца	0%
<b>8. Считаете ли Вы, что в уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить срок принятия судом решения о назначении судебного разбирательства по вопросам исполнения приговора?</b>	а) да;	86%
	б) нет;	14%
	в) иное.	-
	-	-
	-	-
<b>9. Считаете ли Вы разумным закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве 30-суточного срока со дня поступления представления УИИ для принятия судом решения о назначении судебного заседания (по аналогии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ)?</b>	а) да;	43%
	б) нет, считаю разумным срок в 14 суток;	35%
	б) нет, считаю разумным срок в 7 суток;	2%
	в) нет, считаю разумным срок в 10 суток;	10%
	г) иное (не ответили)	10%
<b>10. В какой срок судом в среднем рассматривается представление УИИ?</b>	а) 2 недели;	20%
	б) 1 месяц;	75%
	в) 2 месяца;	5%
	г) 3 месяца;	0%
	д) 6 месяца.	0%
<b>11. Руководствуетесь ли Вы при рассмотрении и разрешении вопросов, возникающих на стадии исполнения приговора, аналогией с общими положениями о судебном заседании, и сложившейся в каждом регионе правоприменительной практикой?</b>	а) да;	98%
	б) нет;	0%
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-

<p><b>12. Чем, по вашему мнению, обусловлены наиболее частые причины отказов судов в удовлетворении представлений УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора?</b></p>	<p>а) отсутствие признаков злостности или систематичности в нарушениях осужденного;</p>	63%
	<p>б) не предоставление УИИ в суд надлежащих документов, подтверждающих заявленное в представлении ходатайство;</p>	35%
	<p>в) ухудшение качества сбора УИИ представляемых в суд материалов к представлению, что выражается в формальном отношении к сбору необходимых доказательств и документов, подтверждающих доводы представления, без их надлежащей проверки;</p>	32%
	<p>г) отсутствие в УПК РФ перечня документов, собираемых и представляемых УИИ в суд по вопросам исполнения приговора, а также не закрепление в УПК РФ формы представления, подаваемого в суд УИИ по вопросам исполнения приговора, так как суды не всегда руководствуются Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества;</p>	10%
	<p>д) иное.</p>	0
<p><b>13. Имеются ли в Вашей деятельности факты изменения заявленного в представлении УИИ ходатайства в ходе судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением приговора?</b></p>	<p>а) да;</p>	20%
	<p>б) нет;</p>	80%
	<p>в) иное (не ответили).</p>	-
	<p>-</p>	
	<p>-</p>	
<p><b>14. Имеются ли в Вашей деятельности факты отказа УИИ от ходатайства, заявленного в представлении по вопросам, связанным с исполнением приговора?</b></p>	<p>а) да;</p>	10%
	<p>б) нет;</p>	90%
	<p>в) иное (не ответили).</p>	-
	<p>-</p>	
	<p>-</p>	

15. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, заявлять ходатайства и отводы?	а) да;	85%
	б) нет;	15%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
16. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, знакомиться с материалами, поступившими в суд?	а) да;	75%
	б) нет;	25%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
17. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, приносить жалобы на действия и решения других участников исполнительного производства по уголовным делам?	а) да;	92%
	б) нет;	8%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
18. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, собирать и представлять предметы, письменные документы и иные сведения, подтверждающие обоснованность внесенного представления или заявленного ходатайства?	а) да;	85%
	б) нет;	15%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-

<b>19. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, обращаться в суд с целью получения сведений, необходимых для подачи представления, которые могут быть получены только по запросу суда?</b>	а) да;	86%
	б) нет;	14%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
<b>20. Считаете ли вы целесообразным дополнить УПК РФ нормой, устанавливающей право представителя органа или учреждения, исполняющего наказание, принимать участие в судебном разбирательстве, в том числе и посредством использования систем видеоконференц-связи?</b>	а) да;	75%
	б) нет;	25%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
<b>21. Бывали ли в Вашей практике случаи направления в суд вместе с заявленным в представлении ходатайством личного дела осужденного в полном объеме?</b>	а) да;	73%
	б) нет;	26%
	в) иное (не ответили).	1%
	-	-
<b>22. В случае направления в суд вместе с заявленным в представлении ходатайством личного дела осужденного в полном объеме, в какой срок после разрешения заявленного в представлении ходатайства, суд возвращает личное дело в учреждение или орган, исполняющий наказание?</b>	а) 3 суток;	5%
	б) 5 суток;	0%
	в) 7 до 14 суток (не своевременный срок);	0%
	г) в день вынесения решения.	68%
<b>23. Считаете ли Вы необходимым закрепление в УПК РФ процессуальной формы представления, вносимого в суд представителем органа или учреждения, исполняющего наказание в целях устранения противоречий, возникающих в правоприменительной практике?</b>	а) да;	56%
	б) нет;	44%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-

<b>24. Считаете ли вы целесообразным направлять копию представления, а также предоставленных материалов в суд, осужденному по месту фактического проживания?</b>	а) да;	83%
	б) нет;	17%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<b>25. Считаете ли вы целесообразным направлять копию представления, а также предоставленных материалов в суд, соответствующему прокурору, участвующему в последствие в судебном заседании?</b>	а) да;	98%
	б) нет;	-
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-
<b>26. По Вашему мнению, какие еще полномочия представителя учреждения или органа, исполняющего наказания, при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора должны быть еще закреплены в УПК РФ?</b>	а) отказаться от заявленного в представлении ходатайства;	25%
	б) никаких, помимо представленных;	50%
	в) затрудняюсь ответить;	12%
	г) не ответили.	13%
	-	-

**Благодарим за участие в исследовании!**

*Приложение 3*

**Анкета для опроса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций**

Уважаемый коллега! Исследуется правовое положение уголовно-исполнительных инспекций при вступлении ими в правоотношения, связанные с исполнением приговора.

Просим Вас ответить на вопросы, предложенные в анкете. Отметьте вариант ответа, который Вы считаете правильным. Если вопрос допускает несколько непротиворечащих друг другу вариантов ответов, то можете отметить не один, а несколько вариантов. Если Вы имеете свое мнение, пожалуйста, изложите его. На вопросы со свободным вариантом ответа просим ответить так, как считаете именно Вы.

Анкета анонимная. Данные, полученные в ходе анкетирования, будут использоваться только в обобщенном виде.

<b>Вопрос</b>	<b>Варианты ответа</b>	<b>Результаты (%)</b>
<b>1. Ваше образование</b>	а) неполное среднее;	0%
	б) среднее;	0%
	в) среднее специальное;	10%
	г) неполное высшее;	0%
	д) высшее техническое;	5%
	е) высшее юридические;	85%
	ж) высшее педагогическое	0%
	з) иное.	0%
<b>2. Ваша должность в УИИ</b>	а) инспектор;	60%
	б) старший инспектор;	30%
	в) заместитель начальника (начальник отдела ФКУ);	2%
	г) начальник;	10%
	д) иное.	0%

<b>3. Стаж службы в УИИ</b>	а) до 1 года;	15%
	б) от 1 года до 3 лет;	25%
	в) от 3 до 5 лет;	30%
	г) от 5 до 10 лет;	20%
	д) свыше 10 лет	10%
<b>4. Общий стаж службы с УИС, МВД, иных правоохранительных органах</b>	а) до 1 года;	15%
	б) от 1 года до 3 лет;	15%
	в) от 3 до 5 лет;	40%
	г) от 5 до 10 лет;	10%
	д) свыше 10 лет	20%
<b>5. Ваше место работы до УИИ (напишите ответ)</b>	1) ОВД	20%
	2) иные органы и учреждения ФСИН	70%
	3) иное (гражданские)	10%
	-	-
	-	-
<b>6. Как вы оцениваете взаимодействия УИИ с судами, при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора?</b>	а) взаимодействие осуществляется на высоком уровне, не возникает противоречий между судами и УИИ по вопросам, связанным с исполнением приговора;	18%
	б) взаимодействие с судами имеет ряд проблем, связанных с недостаточной урегулированностью в УПК РФ порядка рассмотрения и разрешения судом вопросов, возникающих при исполнении приговора;	27%
	в) взаимодействие с судами имеет ряд проблем, связанных с неурегулированностью в УПК РФ полномочий УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов при исполнении приговора;	45%
	г) взаимодействие с судами имеет ряд проблем, связанный с руководством судами только УПК РФ без учета ими норм, указанных в инструкциях, используемых в практической деятельности УИИ при исполнении наказаний;	10%

	д) низкий уровень взаимодействия с судами связан с некомпетентностью сотрудников УИИ;	0%
	д) иное.	-
<b>7. Какие меры, по Вашему мнению, позволят повысить эффективность взаимодействия УИИ с судами по вопросам, связанным с исполнением приговора?</b>	а) законодательное закрепление в УПК РФ полномочий учреждений и органов, исполняющих наказания, в том числе УИИ, а также закрепления за ними статуса участников уголовно-процессуальных правоотношений;	82%
	б) проведение совместных совещаний судов с УИИ по вопросам, связанным с исполнением приговора;	50%
	в) формированием единой практики рассмотрения и разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора, посредством издания Верховным судом РФ обзоров о практике рассмотрения представлений УИИ судами;	10%
	г) иное (не ответили).	-
<b>8. При вступлении УИИ в уголовно-процессуальные правоотношения по вопросам исполнения приговора, на чьей стороне выступают представители УИИ в ходе судебного заседания?</b>	а) на стороне обвинения;	7%
	б) на стороне защиты;	0%
	в) как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, в зависимости от позиции занятой осужденным;	70%
	г) в данном судебном заседании нет стороны защиты или обвинения, УИИ выступает как отдельный субъект, заявляющий собственные требования: подающий представление в суд;	23%
	д) иное.	0%
<b>9. На что, на Ваш взгляд, влияет отсутствие в уголовно-процессуальном законе правовой регламентации полномочий УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора?</b>	а) на эффективность деятельности УИИ по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера;	60%
	б) на эффективность взаимодействия УИИ с судом;	70%
	в) на эффективность взаимодействия УИИ с прокуратурой;	5%
	д) иное.	0%
	-	-

<p><b>10. В практической деятельности возникают ситуации, когда в ходе судебного заседания представитель УИИ, внесший представление первоначально с ходатайством, например, об отмене условного осуждения, в силу исследованных в суде обстоятельств, желает изменить заявленное ходатайство на продление испытательного срока, принимает ли суд в ходе судебного заседания данное ходатайство или отказывает и УИИ вновь подает в суд новое представление?</b></p>	а) да, принимает;	80 %
	б) нет, не принимает, УИИ подает в суд новое представление;	6%
	в) иное (не ответили).	14%
	-	-
<p><b>11. В случае подачи осужденным заявления в суд по вопросам исполнения наказания, как с данными документами знакомится УИИ, и в какой срок?</b></p>	а) представить УИИ подает параллельное с осужденным ходатайство в суд, заявленное в представлении;	5%
	б) представить УИИ участвует в заседании по рассмотрению данного ходатайства осужденного, не ознакомившись с приведенными осужденным доводами и предоставленными документами;	28%
	в) представить УИИ знакомится с документами в день и в срок, обозначенные судом;	67%
	г) представить УИИ знакомится в неограниченное судом время, удобное представителю УИИ;	0%
	д) иное.	0
<p><b>12. Чем, по вашему мнению, обусловлены наиболее частые причины отказов судов в удовлетворении представлений УИИ при рассмотрении и разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора?</b></p>	а) отсутствие признаков злостности или систематичности в нарушениях осужденного;	62%
	б) не предоставление УИИ в суд надлежащих документов, подтверждающих заявленное в представлении ходатайство;	7 %
	в) ухудшение качества сбора УИИ представляемых в суд материалов к представлению, что выражается в формальном отношении к сбору необходимых доказательств и документов, подтверждающих доводы представления, без их надлежащей проверки;	0%

	г) отсутствие в УПК РФ перечня документов, собираемых и представляемых УИИ в суд по вопросам исполнения приговора, а также не закрепление в УПК РФ формы представления, подаваемого в суд УИИ по вопросам исполнения приговора, так как суды не всегда руководствуются Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества;	25%
	д) иное (не ответили).	6%
<b>13. Суды в обзорах своей деятельности, в частности, за 2014 год, не редко указывают о формальном отношении УИИ к сбору документов, подтверждающих заявленное в суд представление, чем по вашему мнению обусловлено данное обстоятельство?</b>	а) отсутствием в УПК РФ формы представления, подаваемого в суд УИИ по вопросам исполнения приговора, и перечня процессуальных документов, необходимых для осуществления особого процесса доказывания по возникающему вопросу;	34%
	б) недостаточное взаимодействие УИИ с судами;	82%
	в) отсутствием в УПК РФ права УИИ обжаловать решение суда о непринятии последним документов и представления к рассмотрению.	24%
	г) иное.	-
	д) иное (не ответили).	-
<b>14. Эффективно ли использование видео-конференц-связи представителями УИИ для участия в судебном заседании по вопросам исполнения приговора?</b>	а) да, в связи с удаленностью административных единиц в регионах;	38%
	б) да, в связи с предоставлением права осужденному участвовать в судебном заседании по вопросам исполнения приговора по средством видео-конференц связи;	12%
	в) нет необходимости использовать видео-конференц связь сотрудниками УИИ.	50%
	г) иное	-
<b>15. В некоторых регионах, как отмечают практические работники УИИ, с каждым годом возрастает количество отказов судов в принятии представлений УИИ, чем, по Вашему мнению, обусловлен этот факт?</b>	а) отсутствием однообразной практики судов в регионе и разным требованием судей к представляемым в суд материалам УИИ;	45%
	б) низким уровнем взаимодействия УИИ с судом по вопросам исполнения приговора;	50%
	в) не компетентностью ряда сотрудников УИИ.	5%
	г) иное.	

<p><b>16. Суды в обзорах своей деятельности за 2014 год указывают, в частности, на факты не проведения УИИ профилактических мероприятий (например, при обнаружении осужденного в запрещенном месте у него не отбирается объяснение, не фиксируются показания свидетелей о нахождении данного лица в неполюженном месте), чем, по Вашему мнению, обусловлены данные факты?</b></p>	а) отсутствием закрепленного в уголовно-процессуальном законе перечня документов, необходимого УИИ для подачи в суд по каждому из вопросов, связанных с исполнением приговора;	57%
	б) низким уровнем взаимодействия УИИ с судом;	72%
	в) не компетентностью сотрудников УИИ;	5%
	г) иное.	-
	-	-
<p><b>17. Считаете ли вы целесообразным, обязать суд и УИИ извещать о направлении копии приговора и его обращении к исполнению соответственно в течение одних суток?</b></p>	а) да, это позволит следить за своевременным отправлением судом копии приговора в УИИ;	72%
	б) да, это позволит следить за своевременным обращением УИИ приговора к исполнению;	18%
	в) это позволит избежать ежеквартальных проверок за своевременностью обращения к исполнению приговора УИИ.	10%
	г) иное.	-
	-	-
<p><b>18. В отличие от розыска подозреваемого (обвиняемого), где предусмотрено его задержание согласно главе 12 УПК РФ, УИК РФ не регламентирует порядок задержания осужденного. Кроме того, УИК РФ не называет орган, уполномоченный задержать осужденного, объявленного в розыск, кто в Вашем регионе осуществляет фактическое задержание осужденного?</b></p>	а) сотрудники УИС;	64%
	б) сотрудники полиции;	30%
	в) иное (не ответили).	6%
	-	-
	-	-
<p><b>19. Кто составляет протокол задержания осужденного?</b></p>	а) сотрудники УИС;	40%
	б) сотрудники полиции;	45%
	в) протокол не составляется.	0%
	г) иное (затрудняюсь с ответом).	15%
	-	-

<b>20. Где содержится в вашем регионе осужденный, объявленный в розыск при его задержании до доставления его в судебное заседание?</b>	б) в изоляторах временного содержания;	67%
	в) в УИИ;	22%
	г) иное (не ответили).	11%
	-	-
<b>21. При задержании осужденного разъясняются ли ему его права, и каким именно сотрудником (полиции или УИС)?</b>	а) да, сотрудником УИС;	40%
	б) да, сотрудником полиции;	28%
	в) нет.	0%
	г) иное (затрудняюсь с ответом).	32%
<b>22. В соответствии с УИК РФ и ст. 14 Федерального закона «О полиции» предоставлено полномочие по задержанию на срок не свыше 48 часов осужденного, объявленного в розыск, и составлению протокола его задержания предоставлено исключительно сотрудникам полиции. Считаете ли вы более эффективным и целесообразным предоставление полномочий по задержанию осужденного, объявленного в розыск, сотрудникам уголовно-исполнительной системы?</b>	а) да, так как именно сотрудники УИС непосредственно осуществляют розыск осужденных и фактическое задержание;	92%
	б) нет, задержание является прерогативой исключительно полиции;	8%
	в) иное (не ответили).	-
	-	-
	-	-
<b>23. За какое время до окончания срока задержания осужденного, объявленного в розыск, УИИ направляет представления в суд с ходатайством о замене осужденному неотбытой части наказания более строгим видом наказания?</b>	а) за сутки;	11%
	б) за 8 часов;	89%
	в) за 2 часа;	-
	г) иное.	-
	-	-
<b>24. Имели ли место случаи прекращения производства по представлениям, поданным УИИ в суд, по вопросам, связанным с исполнением приговора, в связи с отказом представителя УИИ от поддержания требований, содержащихся в представлении?</b>	а) да;	15%
	б) нет;	48%
	в) (не сталкивались с подобной ситуацией)	37%
	-	-

<b>25. По вашему мнению, ч. 5 ст. 393 УПК РФ устанавливает обязанность учреждения или органа, исполняющего наказание, известить суд об окончании исполнения приговора или же о месте и начале отбывания наказания осужденным?</b>	а) об окончании исполнения приговора;	60%
	б) о месте и начале отбывания наказания осужденным;	38%
	в) иное (не ответили).	2%
	-	-
	-	-
<b>26. По вашему мнению, срок назначения судебного заседания по вопросам исполнения приговора, должен ли отвечать разумности и варьироваться в зависимости от конкретной ситуации или же быть общим для рассмотрения судом всех вопросов по исполнению приговора?</b>	а) срок должен отвечать разумности и варьироваться в зависимости от конкретной ситуации;	62%
	б) срок должен отвечать разумности и быть общим для всех рассматриваемых судом вопросов;	34%
	в) иное (затрудняюсь с ответом).	4%
	-	-
	-	-

**Благодарим за участие в исследовании!**