

На правах рукописи

Подустова Оксана Леонидовна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Диссертационная работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Федерального государственного казенного образовательного учреждения
высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Ендольцева Алла Васильевна

Официальные оппоненты: Синенко Сергей Андреевич
доктор юридических наук, доцент,
начальник Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Орловский юридический институт Министерства внутренних
дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»

Камчатов Кирилл Викторович
кандидат юридических наук,
заведующий отделом проблем прокурорского надзора за
исполнением законов при осуществлении оперативно-
розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном
судопроизводстве научно-исследовательского института
Федерального государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Университет прокуратуры
Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится «15» мая 2019 г. в 12 часов 00 минут на заседании
диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский
университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» по
адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, учебно-лекционный корпус № 2,
зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета, а
также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «__» _____ 2019 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что на современном этапе особое внимание государством уделяется обеспечению законности в Российской Федерации, соблюдению прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц, в том числе потерпевших от преступлений. Несмотря на то, что, начиная с 2002 года, в уголовно-процессуальном законодательстве России были закреплены механизмы обеспечения потерпевшему права на возмещение вреда, причиненного преступлением, их активная реализация началась сравнительно недавно. На государственном уровне проведены мероприятия по утверждению плановых показателей размера возмещения вреда, причиненного преступлением, выражением которых явилось Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», согласно которому к 2020 году органы предварительного следствия в системе МВД России должны обеспечить возмещение 40,2 % фактически причиненного потерпевшим ущерба. При этом анализ результатов работы органов предварительного следствия в системе МВД России за 2017 год показал, что принятыми мерами пока не удалось обеспечить указанный в программе показатель.

В 2017 году причиненный преступлениями ущерб в размере 240 миллиардов рублей, возмещен лишь на сумму 33 миллиардов рублей, что составило 13,8%. Низкие показатели в данном направлении свидетельствуют о том, что следователями ведется слабое использование всего комплекса средств, предоставленных УПК РФ. Необходимый комплекс мероприятий не проводится в следственных подразделениях МВД по республикам Тыва и Хакасия, Удмуртской и Карачаево-Черкесской республикам, УМВД по Амурской, Брянской, Кировской, Омской, Пензенской и Ульяновской областям, Еврейской автономной области, где удельный вес возмещенного ущерба, по

оконченным уголовным делам, составил от 4,8 до 13,5 %. В то время как их использование другими подразделениями приносит положительные результаты. Так, органами предварительного следствия Управления на транспорте МВД России по Центральному федеральному округу ущерб потерпевшим возмещен на 83,9 %, в УМВД России по Ненецкому автономному округу на 87 %, УМВД России по Рязанской области на 71,5 %¹.

Необходимо учитывать, что преступность в России принимает все более корыстно направленный характер. Более половины всех зарегистрированных за 2017 год в России преступлений (52,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 788,5 тыс. (- 9,5%), мошенничества – 222,8 тыс. (+ 6,6 %), грабежа – 56,9 тыс. (- 7,6%), разбоя – 9,1 тыс. (- 20,3%). Несмотря на снижение в 2017 году на 3,4 % по сравнению с 2016 годом числа преступлений экономической направленности, размер материального ущерба, причиненного преступлениями данной категории, остается крайне высоким (234,28 млрд рублей). Всего выявлено 105,1 тыс. подобных преступлений, удельный их вес в общем числе зарегистрированных составил 5,1 %. Всего ущерб от преступлений (по окончанным и приостановленным уголовным делам) в 2017 году составил 408,49 млрд рублей².

На актуальность проблемы ненадлежащего возмещения материального вреда, который был нанесен потерпевшим преступлением, обращает свое внимание Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова. В своих докладах о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 и 2017 года она отметила, что проблема возмещения потерпевшему материального вреда, причиненного преступлением, остается актуальной, что подтверждается возросшим в 2017 году количеством обращений в адрес Уполномоченного по данному вопросу.

¹ Обзор «О состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по возмещению ущерба, причиненного преступлениями» // Следственный департамент МВД России, исх. 17/2-10004 от 29.03.2018.

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/> (Дата обращения: 21.03.2018).

Также Т.Н. Москалькова указала, что «... на сегодняшний день потерпевшая сторона не может рассчитывать на адекватную социальную помощь и реабилитацию со стороны государства, а возмещение вреда не является безусловной обязанностью виновного лица... Статья 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующая право на компенсацию причиненного ущерба и имеющая важнейшее социальное значение, в данном случае не реализуется на практике»³.

Как показывает практика, основным мотивом обращения потерпевших за помощью в правоохранительные органы является желание возместить материальный ущерб, который причинен в результате совершения преступления. Неэффективная деятельность государства в этом вопросе способствует возрастанию количества латентных преступлений, когда потерпевшие не заявляют о совершении в отношении них преступлений, обосновывая свой отказ сомнением в реальности возмещения вреда и недоверием к правоохранительным органам. Высказанная позиция подтверждается и данными проведенного опроса сотрудников органов предварительного расследования. Так, при ответе на вопрос о необходимости дальнейшего развития государственной уголовной политики России по защите прав потерпевших, 87 % респондентов отметили потребность в ее развитии.

Право на возмещение вреда закреплено на законодательном уровне в Конституции Российской Федерации, которая определяет, что «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба» (ст. 52 Конституции Российской Федерации). Однако следователи относятся к обеспечению возмещения потерпевшему материального вреда, причиненного преступлением, как к второстепенной задаче расследования, в связи с чем не принимают должных мер к своевременному установлению путей движения ценностей, полученных

³ Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека за 2016 год // Российская газета № 7270 (104) от 17 мая 2017 года.

преступным путем, счетов, открытых на имя подозреваемых и обвиняемых в банках и иных кредитных организациях, наложению ареста на имущество данных лиц. Ненадлежащая организация работы по возмещению потерпевшим причиненного преступлением вреда руководителями органов предварительного следствия, бездействие следователей, создают ситуацию, когда право пострадавших на гарантированную государственную защиту своих законных прав остается не реализованным, вследствие чего нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, приобретают декларативный характер.

Повышение эффективности работы следственных органов по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением, требует комплексного анализа существующих уголовно-правовых и иных средств и механизмов возмещения вреда, исследование практической деятельности органов предварительного следствия в данном направлении и, с учетом имеющихся проблем, разработки дополнительных способов их разрешения.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, нашли отражение в значительном количестве научных исследований. Вопросам возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, посвящали свои труды такие авторы, как: А.В. Агутин, В.А. Азаров, С.А. Александров, С.А. Альперт, К.В. Ашкатова, Л.В. Батищева, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, Л.М. Володина, О.В. Волынская, Б.Я. Гаврилов, Н.И. Газетдинов, Т.Р. Галимов, О.В. Гладышева, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Н.А. Громов, П.П. Гуреев, В.Г. Даев, В.В. Дубровин, А.Г. Дык, А.В. Ендольцева, Е.А. Зайцева, О.А. Зайцев, З.З. Зинатуллин, Е.А. Золотая, А.Н. Иванов, Д.А. Иванов, К.В. Камчатов, Е.Н. Клещина, И.Г. Кожин, С.В. Колдин, И.Н. Кондрат, В.Т. Нор, А.А. Нурушев, Е.В. Смирнова, Н.Н. Сенин, С.А. Синенко, О.А. Тарнавский, А.А. Трефилов, С.Ю. Туров, И.Б. Тутынин, О.В. Химичева, Д.П. Чекулаев, В.С. Шадрин, Д.В. Шаров и другие.

Проблемы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, не раз являлись объектом диссертационных и специальных

научных исследований. Так, данной проблеме были посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук таких авторов, как: А.С. Карпиков («Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования». Москва, 1999), Н.Н. Сенин («Возмещение вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе». Томск, 2004), Д.П. Чекулаев («Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба». Москва, 2005), И.Г. Кожин («Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическим лицам». Тюмень, 2006), Н.В. Анисимкова («Возмещение вреда, причиненного преступлением: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты проблемы». Ставрополь, 2008), А.С. Герасименко («Возмещение вреда, причиненного преступлением как институт уголовно-процессуального права». Москва, 2008), А.Ю. Садов («Уголовно-процессуальный механизм восстановления имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления». Владимир, 2008), Е.В. Смирнова («Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России» Волгоград, 2017) и другие.

Исследуемая тема была объектом диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора юридических наук следующих авторов: Б.Т. Безлепкина («Возмещение вреда, причиненного гражданину в уголовном судопроизводстве: теоретические основы правового института». Москва, 1981), С.А. Синенко («Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы». Москва, 2014), Д.А. Иванова («Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения». Москва, 2018) и других.

Однако в вышеперечисленных работах в большей степени исследуются теоретические основы возмещения вреда, причиненного преступлением, анализируются лишь отдельные стороны данного института, такие как

исполнительное производство, возмещение материального, экологического ущерба, рассматривается институт возмещения ущерба в историческом аспекте, формулируется перечень обстоятельств, подлежащих установлению при возмещении потерпевшему материального вреда от преступления. Однако остается неисследованным или не в полной мере исследованным целый ряд проблем, таких как: уголовно-процессуальная политика государства в сфере прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением, применение новых средств и способов отыскания похищенного имущества, в том числе с помощью информационных технологий. Не рассмотрена деятельность следователя, направленная на примирение сторон, проявление подозреваемым, обвиняемым деятельного раскаяния, заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в целях обеспечения возмещения потерпевшему вреда, которая бы позволила наиболее эффективно обеспечить право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, без затрат на судебное рассмотрение как всего дела при его прекращении, так и на судебное разбирательство относительно заявленного гражданского иска.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при реализации права потерпевшего на возмещение ему вреда, причиненного преступлением.

Предметом исследования выступает деятельность следователя по обеспечению возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, в различных аспектах: теоретическом, законодательном и правоприменительном; следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел и материалах Верховного Суда Российской Федерации, теоретические воззрения и научные разработки по рассматриваемым проблемам; нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственные нормативные акты, регулирующие отношения по возмещению потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и практических положений по оптимизации деятельности следователя, направленной на обеспечение возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

1) рассмотрены исторические этапы развития и современное состояние законодательства по обеспечению возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением;

2) проанализирован международный и зарубежный опыт законодательного регулирования вопросов обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, и оценены возможности его использования в отечественном праве;

3) определены формы и способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением;

4) разработаны пути совершенствования правоприменительной практики следователей в части обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, посредством гражданского иска;

5) обоснованы предложения по совершенствованию деятельности следователя, направленной на розыск похищенного имущества в обеспечение возмещения вреда, причиненного потерпевшему преступлением;

6) разработаны предложения по совершенствованию законодательства в части реализации прав потерпевшего на возмещение вреда, причиненного ему преступлением.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод познания действительности, позволивший изучить уголовно-процессуальную политику России в сфере прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением, в ее развитии; совокупность общенаучных и частно-научных методов познания правовых

явлений (системного, сравнительно-правового, статистического, экспертных оценок, социологического, логического, толкования закона и других), посредством которых осуществлялась теоретическая интерпретация научного и эмпирического материала для формирования выводов и предложений, метод включенного наблюдения, осуществленный в ходе непосредственной практической деятельности при производстве предварительного следствия по уголовным делам.

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, положения уголовного, гражданского и уголовно-процессуального законодательства России и зарубежных государств, подзаконных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также уголовно-процессуальное законодательство дореволюционного и советского периодов.

В теоретическую основу исследования заложены фундаментальные положения общей теории права, труды отечественных и зарубежных авторов в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, гражданского права по существу рассматриваемых в настоящей диссертации вопросов.

Эмпирическую основу составили данные, полученные в результате:

- изучения и обобщения 150 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями органов внутренних дел в 2012-2017 гг. в г. Москве, Краснодарском крае, Курганской, Московской, Мурманской, Тамбовской и Челябинской областях;

- анкетирования в этих же регионах в 2015-2017 гг. 108 следователей органов внутренних дел, 12 руководителей данных следственных органов и их заместителей, 35 научно-педагогических работников вузов системы МВД России, 5 научных сотрудников Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (всего опрошено 160 респондентов);

- анализа статистических данных ГИАЦ МВД России по обеспечению возмещения потерпевшим причиненного преступлением вреда за период 2014-2017 гг.

Использован также личный опыт работы диссертанта в должности следователя в Московской и Челябинской областях.

Научная новизна диссертации заключается в том, что данная работа представляет собой комплексное исследование процессуальной деятельности следователя, направленной на обеспечение возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, с учетом современных требований к органам предварительного следствия и научных достижений по обнаружению имущества, необходимого для обеспечения возмещения вреда, в результате которого диссертантом:

- определены тенденции развития института обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением;

- рассмотрена возможность введения процедуры медиации в Российской Федерации как процессуальной формы примирения сторон и создания условий для обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением;

- внесены предложения о возможном использовании международного и зарубежного опыта законодательного регулирования вопросов обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением;

- сформулированы авторские определения следующих уголовно-процессуальных понятий: «обеспечение возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением», «реституция», «компенсация»;

- определены меры, направленные на обеспечение заявленного гражданского иска в целях возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением;

- разработаны предложения по совершенствованию деятельности следователя, направленной на розыск похищенного имущества в целях обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением;

- предложены способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, определенные деятельностью следователя, направленной на примирение сторон, проявление подозреваемым, обвиняемым деятельного раскаяния, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве;

- сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон с целью совершенствования деятельности следователя по обеспечению возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

О научной новизне исследования свидетельствуют также следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Защита прав потерпевших в части возмещения им вреда, причиненного преступлением, является одним из направлений уголовной политики российского государства, что подтверждается историческим развитием и постепенным становлением института возмещения вреда, причиненного преступлением, переходом от карательного правосудия к восстановительному. С позиции современной уголовной политики целесообразно распространить действие уже существующего института медиации и на уголовное судопроизводство путем принятия соответствующего закона, регламентирующего заключение сторонами примирительного договора, способствующего эффективному разрешению конфликтной ситуации, сформировавшейся в результате совершения преступления, что будет являться перспективным средством в системе мер по обеспечению возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

2. Регулирование отношений по возмещению потерпевшему причиненного преступлением вреда существует в странах с романо-германской, англо-саксонской и мусульманской правовых систем и реализуется ими путем разрешения вопросов возмещения вреда лицами, совершившими преступления, в судебном порядке, а также предоставлением в определенных случаях выплат из государственных фондов помощи потерпевшим, благотворительных организаций, в порядке страхования, а также предоставления бесплатной

психологической помощи, что отличается от отечественного законодательства ввиду отсутствия в нем норм, закрепляющих предоставление потерпевшим государственных компенсаций за причиненный преступлением ущерб. В связи с чем предлагаем принять меры по реализации предусмотренного в ст. 52 Конституции Российской Федерации положения об обеспечении потерпевшим со стороны государства компенсации причиненного преступлением ущерба путем осуществления государственных выплат из специально созданного государственного фонда помощи потерпевшим.

3. Предложены авторские определения следующих понятий:

Обеспечение возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, представляет собой деятельность следователя, ведущего производство по уголовному делу, по установлению характера и размера вреда, причиненного преступлением, отысканию и изъятию похищенного имущества, принятию гражданского иска, наложению ареста на имущество, а также деятельность, направленная на способствование позитивному постпреступному поведению подозреваемого, обвиняемого, в целях обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, в ходе предварительного следствия и создания условий для возмещения данного вреда в последующем.

Реституция – форма возмещения вреда, представляющая собой возвращение потерпевшему похищенного у него имущества в натуре путем изъятия данного имущества у подозреваемого, обвиняемого или иных лиц и организаций, оказавшихся приобретателями похищенного имущества, в результате производства следственных и иных процессуальных действий либо в случае добровольного возвращения потерпевшей стороне похищенного имущества лицом, совершившим преступление.

Компенсация – форма возмещения вреда, представляющая собой выплату материальных средств либо выполнение услуг взамен имущества, похищенного в результате совершения преступления, а также в целях заглаживания причиненного потерпевшему морального и физического вреда.

4. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального

закона:

1) *часть вторую статьи 6 УПК РФ* изложить в следующей редакции: «Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, обеспечение потерпевшим от преступлений доступа к правосудию и возмещения им причиненного ущерба, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию»;

2) *наименование статьи 160.1 УПК РФ и текст части первой* изложить в следующей редакции: «Статья 160.1 Меры по обеспечению возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, конфискации имущества и иных имущественных взысканий.

1. Установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, а равно возможно применение мер по конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации либо за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по отысканию и изъятию похищенного имущества, а также по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, а также других лиц, когда есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания, а также принять меры по наложению ареста на данное имущество»;

3) *закрепить в части 3 ст. 160.1 УПК РФ* обязанность следователя, дознавателя по разъяснению подозреваемому, обвиняемому в ходе его допроса сущности освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, указанных в ст. 28.1 УПК РФ, условий и последствий принятия такого решения, а также права на заявление ходатайства о прекращении уголовного дела по указанным основаниям с обязательным составлением следователем, дознавателем протокола о разъяснении подозреваемому, обвиняемому положений ст.ст. 25, 25.1, 28, 28.1 УПК РФ;

4) *дополнить УПК РФ статьей 160.2*, закрепляющей в уголовно-процессуальном законодательстве процессуальное действие, заключающееся в наблюдении за банковскими операциями подозреваемого, обвиняемого посредством направления следователем, дознавателем в банк или иную кредитную организацию, клиентом которых является подозреваемый, обвиняемый, постановления о производстве наблюдения и незамедлительном уведомлении следователя, дознавателя о поступлении на счет наблюдаемого лица денежных средств или открытии им вкладов;

5) *часть первую статьи 182 УПК РФ* изложить в следующей редакции:

«Основанием производства обыска является наличие достаточных данных о том, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться:

1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления;

2) предметы и имущественные ценности, которые могут быть использованы в целях возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, уплаты процессуальных издержек, штрафов, других имущественных взысканий или возможной конфискации;

3) иные предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела»;

б) *статью 182 УПК РФ дополнить частью 1.1* следующего содержания: «В случае изъятия предметов и имущественных ценностей, указанных в пункте 2 части 1 настоящей статьи, следователь в течение трех суток после их изъятия возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на данные предметы и имущественные ценности в порядке, установленном статьей 115 УПК России;

5. Предложения по совершенствованию деятельности следователя в части обеспечения в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением с формулировкой авторских методических рекомендаций о необходимости:

- вынесения постановления о признании гражданским истцом сразу после допроса потерпевшего, предъявившего требование о возмещении вреда, причиненного ему преступлением, с отражением в протоколе допроса характера и размера причиненного вреда и подтверждающих это сведений;

- проведения судебной товароведческой экспертизы ввиду больших временных и материальных затрат, требуемых на ее проведение, только в случаях, когда доказать стоимость похищенного имущества другим образом не представляется возможным. В иных случаях одной из форм установления стоимости похищенного имущества считать составление отчета о стоимости, содержащего полное наименование похищенного имущества с его изображением и основными характеристиками, его стоимость, ссылку на источник полученных данных, дату составления документа, должность и фамилию лица, подготовившего отчет, его подпись, заверенную печатью. Полномочия по составлению данного отчета о стоимости считаем возможным возложить на специалиста;

- закрепления обязанности следователя, дознавателя направлять по возбужденному уголовному делу о хищении абонентского устройства поручение в радиочастотную службу России о приостановлении работы абонентского устройства путем блокирования похищенного телефона по IMEI-

коду. Такая возможность будет способствовать предупреждению хищения сотовых телефонов, а, следовательно, причинению имущественного вреда их владельцам.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в обобщении, систематизации и анализе научных идей и взглядов на проблему обеспечения на стадии предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, а также следственно-судебной практики в рассматриваемой сфере деятельности органов предварительного следствия, в результате чего в диссертации сформулированы и обоснованы выводы, носящие теоретико-прикладной характер, позволяющие не только совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительную практику в сфере обеспечения возмещения потерпевшему причиненного преступлением вреда, но и внести определенный вклад в теорию уголовно-процессуального права.

Разработанные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы также в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке актуальных проблем обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного им преступлениями; в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также на курсах повышения квалификации следователей и руководителей следственных органов различных ведомств; при проведении занятий по правовой подготовке с сотрудниками практических подразделений правоохранительных органов.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена использованием широкого круга источников права, научной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, гарантируется обширной географией социологического опроса и изучением репрезентативного количества уголовных дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я.

Кикотя и получили одобрение.

Основные результаты диссертации отражены в 12 опубликованных научных работах общим объемом 3,9 печатных листа, из которых четыре научные статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России).

Основные положения исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения» (Академия следственного комитета России, М., 2016), Международной конференции «Ломоносов-2016» (МГУ им. М.В. Ломоносова, М., 2016), Международной научно-практической конференции «Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы» (Академия управления МВД России, М., 2016), IV Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности» (Краснодарский университет МВД России, Краснодар, 2016), Международной научно-практической конференции «Оптимизация предварительного следствия» (Академия Следственного комитета России, М., 2016), Международной научно-практической конференции «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодарский университет МВД России, Краснодар, 2016), Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2016), IV международной научно-практической конференции «Международный правопорядок: формирование, развитие, обеспечение» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, М., 2016), VI Международном конгрессе сравнительного правоведения «Современное правосудие: национальное и международное измерения» (Институт законодательства и сравнительного

правоведения при Правительстве Российской Федерации, М., 2016), Международной научно-практической конференции «My research work» на английском и немецком языках (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2016), VII Международном конгрессе сравнительного правоведения «Национальное и универсальное в праве: от традиций к постмодернизму» (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, М., 2017), Международной научно-практической конференции «My research work» на английском и французском языках (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2017), X Всероссийской конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2016), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе» (Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, 2016), V Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика» (Краснодарский университет МВД России, Краснодар, 2017), II Всероссийской конференции «Уголовное судопроизводство: стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2017), круглом столе «Актуальные проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве в рамках X Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2015), межведомственной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, М., 2016).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственных органов ГУ МВД России по Московской области и СУ УМВД России по г. Мурманску. Основные выводы исследования, отраженные в научных статьях и фондовой лекции «Обеспечение следователем возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением», внедрены в

учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Структура диссертационного исследования обусловлена кругом исследуемых проблем и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, рассмотрена степень научной разработанности, определены его предмет и объект, цель и задачи. Сформулированы методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы исследования. Раскрыта научная новизна и определены основные положения, выносимые на защиту, рассмотрена теоретическая и практическая значимость исследования, изложены сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава «Правовая природа возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, и его обеспечения при производстве по уголовному делу» включает в себя два параграфа. *В первом параграфе – «История развития и современное состояние обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением»* - рассмотрено становление института обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением с древнейших времен и до настоящего времени.

Выделены четыре основных этапа развития уголовной политики в сфере прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением:

- период архаичного уголовного процесса (с древнейших времен до XII века);
- период феодальной раздробленности (XII-XV вв.);
- период розыскного судебного процесса (XV-конец XVIII в.);
- период смешанного судебного процесса (XIX в – по настоящее время).

Установлено, что первым сборником правовых норм, закрепившим право потерпевших на возмещение причиненного им преступлением вреда, стала

Русская Правда, при этом обязанность возмещения вреда, причиненного преступлением, существовала на всех исторических этапах.

На ранних этапах развития института обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, вплоть до 1781 года, определена зависимость объема возмещения причиненного преступлением вреда от социального положения субъектов уголовного процесса. Отмечено первоначальное единство уголовного и гражданского процесса, которые с развитием государственности отделяются друг от друга, при этом остается возможность по желанию потерпевшего совместного рассмотрения гражданского иска с уголовным делом в рамках уголовного процесса.

Автор отмечает, что современная уголовно-процессуальная политика Российской Федерации направлена на расширение прав потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе, совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного преступлением. В целях развития данного направления деятельности обоснована необходимость дополнения ч. 2 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса России положением, предусматривающим назначение уголовного производства, в том числе, в обеспечении возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением.

Рассмотрена возможность разрешения уголовных дел при помощи процедуры медиации, изучен зарубежный опыт внедрения данной процедуры в уголовный процесс, а также складывающаяся практика применения данной процедуры в Российской Федерации.

Во втором параграфе – «Международное и зарубежное законодательство, регулирующее отношения по возмещению потерпевшему вреда, причиненного преступлением» – рассмотрены основные международные законодательные акты, регламентирующие данную сферу деятельности, а также представлен зарубежный опыт обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

Основные вопросы обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, нашли свое отражение в основополагающих

международных актах, таких как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Резолюция № 77 «О компенсации потерпевшим от преступлений» 1977 г., Стандартные минимальные правила ООН 1990 г., что позволяет сделать вывод о признании мировой общественностью всей серьезности проблемы обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением. В международно-правовых актах, принятых под эгидой Совета Европы, значительное внимание уделяется правовому регулированию вопросов возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением. Законодательно установлены конкретные условия предоставления компенсации в зависимости от места совершения преступления, а также гарантии на получение компенсации в разумный срок.

Регулирование отношений по возмещению потерпевшим вреда, причиненного преступлением, присутствует в странах англо-саксонской, романо-германской и мусульманской правовых систем. В законодательстве европейских государств большую роль играют нормативно-правовые акты, принятые Евросоюзом. Общим в европейских странах является то, что их государства обеспечивают возмещение ущерба своим гражданам, а также лицам, которые являются гражданами государств-членов Евросоюза, что выражается в защищенности потерпевших на всем правовом пространстве стран-участников Евросоюза.

Особенность стран англосаксонской правовой семьи заключается в том, что в них потерпевший, как правило, не является участником уголовного процесса (Великобритания, США), однако ему также предоставлено право на возмещение вреда, причиненного преступлением за счет средств государства, которое успешно реализуется на практике.

Уголовно-процессуальное законодательство многих стран ограничивает возможность рассмотрения имущественных требований потерпевшего в рамках уголовного судопроизводства, закрепляя положение о том, что в случае, когда представленные доказательства признаются недостаточными для удовлетворения иска, а сбор дополнительных доказательств и проверка

обоснованности требований потерпевшего о возмещении вреда приведет к затягиванию процесса, суд может в любой момент устранить претензии потерпевшего (ФРГ, Россия, Польша).

Особенностью германского судопроизводства является то, что судебная практика в вопросах назначения конкретных выплат в качестве возмещения ущерба ориентирована на использование судебных прецедентов, что представляется возможным ввиду постоянной публикации всех решений судов по вопросам возмещения ущерба и их систематизации. Положения законодательства Польской республики предоставляют потерпевшему право выбрать способ возмещения вреда: либо путем восстановления первоначального состояния, либо выплатой соответствующей денежной суммы. Отличительной особенностью чешского законодательства является то, что в случае невозможности документального подтверждения размера причиненного вреда, его определение происходит на основании норм порядочности, а документы об имущественном статусе и получаемом заработке могут быть заменены сведениями, данными жертвой под присягой.

При решении вопроса о возмещении потерпевшим вреда, причиненного преступлением, законодательство Швейцарии исходит из утверждения о том, что осуществление помощи не должно зависеть от исхода расследования, признания подсудимого виновным, а также от формы вины, с которой было совершено преступление. Вследствие чего, помимо возмещения вреда, причиненного преступлением, потерпевшему также может быть предоставлена компенсация – то есть денежная сумма, выплачиваемая кантоном сверх возмещения вреда, если «тяжесть нарушения интересов это оправдывает». Возмещения и компенсации причиненного вреда, производимые в пользу потерпевшего, в Швейцарской Конфедерации являются расходным обязательством бюджета страны и не предполагают взимание на данные цели каких-либо дополнительных налогов с швейцарских граждан.

Согласно законодательству Австралии, потерпевшему определяется специальный координатор поддержки, который проводит оценку каждой

конкретной ситуации, а также вырабатывает план действий, осуществляет помощь на всех стадиях процесса и обеспечивает предоставление необходимой информации и юридического сопровождения, кризисное психологическое консультирование, немедленную финансовую помощь на неотложные нужды, компенсацию понесенного экономического ущерба и компенсацию за причиненный вред здоровью или травму. Законодательство Японии предусматривает уголовную ответственность за уклонение от возмещения вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с законодательством Ирана размер возмещения причиненного ущерба дифференцируется в зависимости от места и времени совершения преступления (уплата тяжелого выкупа в случае, если убийство совершено на священной земле Мекке или во время священных месяцев лунного мусульманского календаря Хиджры), а также от пола и вероисповедания потерпевшего (за убийство женщины наказание будет в два раза меньше, а за убийство не мусульманина в три раза).

В диссертации отмечается, что особое внимание в зарубежных странах уделяется психическому здоровью пострадавших от преступлений граждан. Предусмотрена различная психологическая помощь, которая осуществляется бесплатно. При этом, в законодательстве Российской Федерации, напротив, отсутствуют какие-либо упоминания о необходимости предоставления в рамках уголовного процесса данного вида помощи.

Автором проведенного исследования сделан вывод о необходимости дальнейшего развития и совершенствования механизмов возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, установленных законодательством Российской Федерации, принимая во внимание основные положения международного законодательства и положительный опыт зарубежных стран.

Вторая глава – «Обеспечение следователем возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, при производстве по уголовному делу» включает в себя четыре параграфа. *В первом параграфе –*

«Формы и способы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением» - анализируются варианты возмещения вреда, причиненного преступлением, с точки зрения отнесения их к формам или способам обеспечения возмещения вреда.

Разграничиваются понятия формы и способа обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением. «Форма» обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, подразделяется на реституцию и компенсацию. «Способ» обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, представляет собой действия участников уголовного судопроизводства, направленные на восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевших. Предлагаются авторские определения понятий реституции и компенсации.

Рассматривается возможность обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением со стороны государства путем создания государственного фонда помощи потерпевшим от преступных посягательств, за образование которого высказались 47 % респондентов, против 31 %.

Диссертант делает вывод о сложной процедуре получения информации о вкладах и счетах подозреваемых, обвиняемых. В целях обеспечения интересов потерпевших от преступлений в части возмещения им вреда, причиненного преступлением, и, принимая во внимание положительный зарубежный опыт Швейцарии, где согласно ст. 284 главы 4 раздела 8 УПК Швейцарии в целях расследования преступлений или уголовных проступков суд по вопросам мер принуждения вправе по ходатайству прокуратуры предписать наблюдения за отношениями между обвиняемым и банком или сходным банковским институтом, предлагается дополнить УПК РФ статьей 160.2, предусматривающей такое процессуальное действие, как наблюдение за банковскими операциями, путем направления следователем с согласия руководителя следственного органа, а дознавателем с согласия прокурора, постановления о производстве наблюдения за банковскими операциями в банк или иную кредитную организацию, клиентом которых является подозреваемый,

обвиняемый и которым поручается производство наблюдения. Данное наблюдение состоит в незамедлительном уведомлении следователя, дознавателя банком или иной кредитной организацией, которым поручается производство наблюдения, в срок, не превышающий 3-х суток, о производстве наблюдаемым лицом банковских операций.

Результаты проведенного автором исследования показали, что 85 % респондентов высказались за введение данного процессуального действия в УПК РФ, 9 % против, у 6 % опрошенных ответ на данное предложение вызвал затруднения.

Во втором параграфе – «Гражданский иск и его обеспечение следователем в целях возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением» - говорится о гражданском иске как одном из способов обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, представляющим собой требование о возмещении имущественного вреда, а также имущественной компенсации морального вреда, при условии причинения данного вреда непосредственно преступлением.

Автор подчеркивает двойственную природу гражданского иска в современном российском праве, который одновременно содержит в себе черты как процессуального, так и материального права. Автор утверждает, что закрепление возможности предъявления гражданского иска в уголовном деле ничуть не ущемляет его правовую природу, при этом предоставляя возможность потерпевшим предъявлять свои имущественные притязания одновременно с решением вопроса об уголовном преследовании виновных лиц, тем самым обеспечивая наиболее быстрое восстановление своих имущественных прав без дополнительного обращения с подобным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Диссертант отмечает необходимость отражения в протоколе допроса потерпевшего характера и размера причиненного вреда и подтверждающих это сведений, чтобы не перегружать уголовное дело дополнительными документами. Признать потерпевшего гражданским истцом автор предлагает

непосредственно после допроса потерпевшего, предъявившего требование о возмещении вреда. Кроме того, при допросе потерпевшего автор отмечает необходимость выяснять желание либо нежелание потерпевшего заявить гражданский иск, о чем в данном протоколе делать соответствующую запись, при этом выяснять способ, который приемлем для восстановления имущественных прав потерпевшего, а также уточнять, будет ли указанный способ возмещения ущерба достаточным для удовлетворения претензий имущественного и неимущественного характера.

Рассматривая вопросы установления размера причиненного преступлением вреда, автор формулирует вывод о целесообразности назначения судебной товароведческой экспертизы только в случае, если иным образом не представляется возможным определить размер имущественного вреда, в том числе по причине отсутствия документов, подтверждающих стоимость похищенного (поврежденного) имущества (ввиду давности приобретения вещи, истечения срока гарантии, по другим причинам), поскольку стоимость их проведения может существенно превышать размер причиненного преступлением вреда. В связи с чем возникают ситуации, когда государство находит средства скорее для проведения данных экспертиз, но не для возмещения причиненного преступлением вреда, который по факту оказывается ниже стоимости проведения соответствующих экспертиз.

В диссертации отмечается, что согласно п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, только суд, при постановлении приговора, разрешает вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере. При этом размер причиненного ущерба, установленный в ходе предварительного следствия, в суде может быть пересмотрен и носит для судьи лишь ориентирующий характер.

С учетом развития научно-технических средств и внедрения сети Интернет практически во все сферы общественной жизни, автор предлагает одной из форм установления стоимости похищенного имущества считать получение из интернет-источников сведений о стоимости аналогичного

имущества и определить бланк соответствующего документа, именуемого как отчет о стоимости. Данное понятие автор предлагает внести по аналогии с отчетом об оценке объекта оценки, закрепленном в ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», предусматривающей оценку рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной стоимости объектов оценки. Предлагаемый автором документ позволит в упрощенной процедуре получать сведения о стоимости похищенного имущества. По мнению автора, в данном отчете должно быть указано: название документа, полное наименование похищенного имущества с его изображением и основными характеристиками, стоимость, ссылка на источник полученных данных, дата составления документа, должность и фамилия лица, подготовившего отчет, его подпись, заверенная печатью. Полномочия по составлению данного отчета автор считает возможным возложить на специалиста. В качестве интернет-источников, по мнению автора, могут выступать интернет-магазины, осуществляющие продажу аналогичного товара. Данное мероприятие не только оптимизирует работу правоохранительных органов, но и позволит сократить затраты на расследование уголовного дела, снизит нагрузку экспертов и способствует уменьшению срока расследования уголовного дела.

В третьем параграфе – «Деятельность следователя, направленная на розыск похищенного имущества, в обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением» - рассматривается розыскная деятельность следователя, заключающаяся в отыскании похищенного имущества и документов на него, установлении возможных мест сбыта и хранения, а также лиц, которые сбыли и приобрели похищенное имущество. Предлагается внести в п. 38 ст. 5 УПК РФ дополнения, указывающие направленность розыскных мер на установление местонахождения похищенного имущества, что позволит наиболее ясно определить данное понятие.

Принимая во внимание положительный зарубежный опыт обеспечения в ходе расследования уголовного дела возмещения потерпевшим вреда,

причиненного преступлением, автор считает целесообразным дополнить предусмотренный УПК РФ перечень оснований производства обыска положением о необходимости отыскания предметов и имущественных ценностей, которые могут быть использованы в целях возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, а также положением, регулирующем сроки возбуждения перед судом ходатайства о наложении ареста на данные предметы и имущественные ценности.

Учитывая, что одним из наиболее часто встречающихся предметов преступлений являются сотовые телефоны, которые встречаются в каждом четвертом уголовном деле, связанном с хищением имущества, в связи с их высокой распространенностью и наиболее простому способу сбыта и дальнейшего использования, в целях защиты лиц от хищения сотовых телефонов и возможности их скорейшего возвращения законным владельцам диссертант предлагает внести в законодательство Российской Федерации, в том числе уголовно-процессуальное, меру по приостановлению работы абонентского устройства, которая будет заключаться в блокировании похищенных телефонов по IMEI-коду, тем самым приостанавливая работу абонентского устройства. В связи с этим автор предлагает закрепить в число функций Федеральной радиочастотной службы России направление операторам сотовой связи требований о приостановлении работы абонентского устройства по IMEI-коду путем блокирования мобильного устройства в случае получения данной службой соответствующего поручения из правоохранительных органов по возбужденному уголовному делу, которое будет являться подтверждением факта хищения сотового телефона, а также закрепление обязанности следователя направлять вышеуказанное поручение. К данному поручению должно прилагаться заявление собственника мобильного устройства. Сотовые компании, в свою очередь, после получения заявления о блокировании мобильного устройства должны направлять в адрес органов внутренних дел уведомление о том, что сотовый телефон заблокирован или не заблокирован, с указанием причин. А в случае обнаружения сотового телефона и возвращения

его законному владельцу, последний будет обладать правом на обращение в Федеральную радиочастотную службу с заявлением о разблокировке телефона.

В четвертом параграфе – «Деятельность следователя, направленная на способствование позитивному постпреступному поведению подозреваемого, обвиняемого в целях обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причинного преступлением» - анализируются способы обеспечения возмещения вреда в ходе деятельности следователя, направленной на примирение сторон, проявление подозреваемым, обвиняемым деятельного раскаяния, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, при прекращении уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Автор отмечает, что деятельность следователя, направленная на способствование положительному посткриминальному поведению подозреваемого, обвиняемого, в целях обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, должна занимать особое место в уголовном судопроизводстве России. Одной из задач органов предварительного следствия является стимулирование подозреваемого, обвиняемого к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, путем проведения разъяснительных бесед, направленных на понимание необходимости возмещения вреда, причиненного преступлением, а также посредством дополнительного разъяснения положений уголовно-процессуального кодекса, закрепляющих возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, проявлением деятельного раскаяния, назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, указанных в ст. 28.1 УПК РФ, с обязательным составлением протокола разъяснения данных положений. В связи со сказанным, автор предлагает дополнить статью 160.1 УПК РФ частью третьей, в которой возложить на следователя и дознавателя обязанность

разъяснить подозреваемому, обвиняемому в ходе его допроса положения вышеуказанных институтов, что обеспечит дополнительную гарантию возможности реализации прав участников уголовного процесса, поскольку их пассивность бывает вызвана юридической неосведомленностью в вышеуказанном вопросе. Предложено также изменить название этой статьи на «Меры по обеспечению возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, конфискации имущества и иных имущественных взысканий».

В соответствии с проведенным диссертантом исследованием, 34 % респондентов указали на возмещение вреда в случае примирения сторон как наиболее эффективный способ обеспечения возмещения потерпевшим вреда из предусмотренных УПК РФ, 11 % в качестве такого способа указали на возмещение вреда в случае деятельного раскаяния подозреваемого, обвиняемого, 13 % на возмещение вреда с возможностью освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Несмотря на закрепление в Российской Федерации состязательного начала уголовного процесса, предусматривающего равную правовую защищенность сторон уголовного судопроизводства, автор отмечает, что в ряде случаев наблюдается тенденция к игнорированию прав потерпевших и их несправедливому ущемлению, что проявляется, в случаях прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, а также в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, когда мнение потерпевшего, при решении вопроса о прекращении уголовного дела, не учитывается. Поэтому автор предлагает внести в УПК РФ изменения, предусматривающие обязательное отражение позиции потерпевшего и ее обоснование в случаях прекращения уголовных дел по вышеуказанным основаниям.

В заключении приведены основные теоретические выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации.

В качестве **приложений** к диссертационному исследованию приведен подготовленный диссертантом проект федерального закона «О внесении

изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а также результаты проведенного автором анкетирования и изучения уголовных дел.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России):

1. Подустова О.Л. Наблюдение за банковскими операциями как способ защиты имущественных прав потерпевших / О.Л. Подустова // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 1 (35). – С. 52-55. – 0,45 п.л.

2. Подустова О.Л. Возмещение ущерба, причиненного преступлением: российский и зарубежный опыт / О.Л. Подустова // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2017. – № 3. – С. 30-32. – 0,35 п.л.

3. Подустова О.Л. Обыск в обеспечении возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 3-6. – 0,5 п.л.

4. Подустова О.Л. Стимулирование подозреваемых, обвиняемых к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, как задача органов предварительного следствия / О.Л. Подустова // Российский следователь. – 2018. – № 7. – С. 27-30. – 0,5 п.л.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях, материалах по итогам конференций:

5. Подустова О.Л. Актуальные проблемы обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов –

2016». М.: МГУ им. М.В. Ломоносова / Научная сеть МГУ имени М.В. Ломоносова / Электронный ресурс URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/8652/uid39516_report.pdf. – 0,15 п.л.

6. Подустова О.Л. Гражданский иск как способ обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Уголовное судопроизводство: стратегия развития : сборник научных трудов второй Всероссийской научно-практической конференции : научное электронное издание – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018 г. – С. 168-172. – 0,29 п.л.

7. Подустова О.Л. Действия следователя, направленные на обеспечение возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тезисы докладов Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию милиции Беларуси 10 февраля 2017 г. / Минск : Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2017. С. 323-324. – 0,23 п.л.

8. Подустова О.Л. Основные этапы развития уголовной политики в сфере прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Актуальные вопросы предварительного расследования на современном этапе: материалы Всероссийской научно-практической конференции 24 ноября 2016 г. / сост.: Т.В. Валькова, В.В. Солодовник, С.В. Смелова. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. – С. 130-136. – 0,4 п.л.

9. Подустова О.Л. Особенности использования специальных знаний при установлении характера и размера вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Международной научно-практической конференции 29 апреля 2016 г. / редкол.: С.В. Пахомов, А.В. Гусев, А.С. Данильян, Л.А. Рычkalова, В.И. Еремченко. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. – С. 360-363. – 0,23 п.л.

10. Подустова О.Л. Приостановление работы абонентского устройства как способ защиты имущественных прав граждан и обеспечения возмещения им ущерба, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Оптимизация предварительного следствия : материалы Международной научно-практической конференции 19 мая 2016 г. / под общ. Ред. А.И. Бастрыкина. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. – С. 337-340. – 0,25 п.л.

11. Подустова О.Л. Проблемные вопросы в деятельности следователя, направленной на обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Крылова Ивана Филипповича». Академия Следственного комитета Российской Федерации. Москва, 2016. – С. 420-423. – 0,25 п.л.

12. Подустова О.Л. Следственные действия и их значение в обеспечении возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением / О.Л. Подустова // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: сборник материалов международной научно-практической конференции: в 2-х ч. М.: Академия Управления МВД России, 2016. Ч.2. – С. 155-159. – 0,3 п.л.