

На правах рукописи

АКИФЬЕВА ГАЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ
КРЕДИТА**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный юрист РФ
доктор юридических наук,
профессор
Волынский Александр Фомич

Официальные оппоненты: **Аверьянова Татьяна Витальевна**
заслуженный деятель науки РФ
доктор юридических наук,
профессор Российского
государственного университета
правосудия

Лапин Вячеслав Олегович
кандидат юридических наук, доцент,
начальник отдела по исследованию
стратегических проблем управления
научно-исследовательского центра
Академии управления МВД России

Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тулский государственный
университет»

Защита диссертации состоится «__» _____ 2018 года в __ часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03 на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» по адресу: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu.mvd.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2018 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях социально-экономических преобразований в России все большее значение приобретает проблема безопасности функционирования кредитных организаций, определяющих надежность и стабильность финансовой и кредитно-денежной систем нашей страны. Особую озабоченность в связи с этим вызывают преступления о незаконном получении кредита, в том числе сопряженные с мошенничеством (ч. 1, ч. 2 ст. 176 «Незаконное получение кредита» УК РФ, ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования» УК РФ). Наряду с этим действия виновных очень часто квалифицируются по совокупности со ст. 201 «Злоупотребление полномочиями» УК РФ. Общественная опасность данного вида преступлений определяется размерами причиненного ими материального ущерба. При этом уголовная ответственность наступает в случае причинения преступным деянием крупного ущерба, который, применительно к ст. 176 УК РФ, составляет сумму, превышающую два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, к ст. 159.1 УК РФ – один миллион пятьсот тысяч рублей. В противном случае незаконное получение кредита рассматривается как административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в положениях ст. 14.11 «Незаконное получение кредита или займа» КоАП РФ.

В целом при очевидной тенденции сокращения за последние семь лет количества регистрируемых преступлений, связанных с незаконным получением кредита по ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ (735 в 2009 году и 187 в 2015 году), и наносимого ими ущерба, заканчивается расследованием и направляется в суды немногим более половины уголовных дел¹.

Снижение количества регистрируемых преступлений по ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ опосредованно обусловлено дополнением УК РФ специальными нормами об ответственности за мошенничество в отдельных сферах экономической деятельности. Так, ст. 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования» УК РФ предусматривает ответственность за хищение денежных средств путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений². Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России по данной статье зарегистрировано: в 2013 году – 15640, в 2014 году – 16035, в 2015 году – 11475 преступлений³.

¹ См.: статистические сведения о состоянии преступности в России. ГИАЦ МВД России. – URL: <http://10.5.0.16/csi/#>. Дата доступа: 01.03.2016.

² См.: Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 49. Ст. 6752.

³ См.: статистические сведения о состоянии преступности в России. ГИАЦ МВД России. – URL: <http://10.5.0.16/csi/#>. Дата доступа: 01.03.2016.

Суммарное количество преступлений, регистрируемых по ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ и ст. 159.1 УК РФ, начиная с 2013 года, заметно возросло. При этом крайне низкой остается их раскрываемость, что объясняется их относительной новизной и несовершенством соответствующих методик раскрытия и расследования, в том числе в части организации использования специальных экономических знаний.

Чрезвычайно высокой по данным некоторых исследователей остается латентность данного вида преступлений.

Преступления о незаконном получении кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ) специфичны по своей сути и чрезвычайно сложны по способам их совершения. При этом зачастую невозможно установить систему преступных действий и доказать виновность совершивших их лиц без активного использования специальных экономических знаний. Положение осложняется и тем, что кредитные организации свободны в выборе своей внутренней кредитной политики, определяющей стандарты, параметры, процедуры по оформлению и предоставлению кредитов, в том числе проведению оценки заемщиков, в статусе которых в рассматриваемых преступлениях выступают индивидуальные предприниматели или руководители организаций, физические лица (субъекты преступлений).

Вопросы использования специальных экономических знаний в расследовании названных преступлений приобрели особую актуальность в связи с ратификацией Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.¹, предопределившего последующие изменения в организации работы кредитных организаций в соответствии с мировыми нормами банковского законодательства; введением в действие международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации; принятием Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»², в большей мере соответствующего требованиям международных стандартов финансовой отчетности, и ряда иных законов и подзаконных актов. Все это нашло прямое отражение на формах и содержании бухгалтерских документов и финансовой отчетности хозяйствующих субъектов (заемщиков кредита), выступающих основными носителями сведений об их хозяйственном положении либо финансовом состоянии.

Реализация названных законодательных преобразований предопределила возникновение целого ряда вопросов в практике использования специальных экономических знаний при раскрытии и

¹См.: Федеральный закон от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ «О ратификации протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный. – Дата обновления 01.03.2016.

²См.: Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50. Ст. 7344.

расследовании рассматриваемых преступлений. Актуализировались проблемы законодательного несовершенства, потребности в дополнении соответствующих методик раскрытия и расследования преступлений, в том числе в части организации использования специальных экономических знаний, взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами, а также потребности в совершенствовании процессов назначения, производства и оценки судебно-экономических экспертиз (бухгалтерских, финансово-аналитических, финансово-кредитных, финансово-экономических).

Степень научной разработанности темы исследования. За последние 10 лет целевые диссертационные исследования по использованию специальных экономических знаний в расследовании преступлений о незаконном получении кредита не проводились. В более раннее время подготовлена и защищена кандидатская диссертация А.К. Мигуновым «Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе» (2006 год).

Вместе с тем в целом по использованию специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве подготовлены и защищены 1 докторская диссертация – Л.Г. Шапиро «Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности» (2008 год) и 1 кандидатская диссертация – Ю.В. Третьяковым «Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений» (2013 год), в более раннее время – 1 кандидатская диссертация – Д.П. Чипура «Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений (уголовно-процессуальные и организационные аспекты)» (2005 год).

По методике расследования незаконного получения кредита подготовлены и защищены 1 докторская – А.В. Шмониным «Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий» (2007 год) и 2 кандидатские диссертации – А.Р. Бекижевым «Проблемы методики расследования преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования» (2012 год), А.Е. Киреевым «Расследование незаконного получения кредита: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты» (2012 год), в более раннее время – 5 кандидатских диссертаций – Е.И. Ложкиной «Правовые основы и тактика расследования незаконного получения кредита» (1999 год), М.П. Казмируком «Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности» (2002 год), Н.Р. Герасимовой «Основы криминалистической методики расследования незаконного получения кредита» (2004 год), Е.А. Ерахтиной «Видовая методика по расследованию незаконного получения банковского

кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности» (2006 год) и О.А. Петрухиной «Методика расследования незаконного получения кредита» (2006 год).

Однако целевые исследования проблем использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений о незаконном получении кредита сквозь призму названных выше законодательных преобразований в них не рассматривались. В данном контексте особую актуальность приобретают вопросы по использованию специальных экономических знаний при разграничении незаконного получения кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ) и мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), отграничению от указанных преступлений аналогичного административного правонарушения (ст. 14.11 КоАП РФ), в том числе при установлении размеров материального ущерба, которые, в свою очередь, определяют направления использования специальных экономических знаний и требования к их содержанию; совершенствованию отдельных положений методик раскрытия и расследования названных преступлений, а также формированию в целом эффективной системы использования знаний специалистов и экспертов-экономистов в раскрытии и расследовании названных преступлений.

Таким образом, очевидны, с одной стороны, усложнившиеся задачи следственной практики в части раскрытия и расследования преступлений о незаконном получении кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176, ст. 159.1 и ст. 201 УК РФ), в том числе использования специальных экономических знаний, а с другой – слабая научная разработка возможностей их реализации в указанных целях.

Все изложенное свидетельствует об актуальности данной темы исследования, обуславливает необходимость в проведении соответствующего научного анализа и разработки на его результатах предложений в решении проблемных вопросов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при незаконном получении кредита, и содержащие признаки преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, ч. 2 ст. 176, ст. 159.1 и ст. 201 УК РФ, характеризующие способы и следы их совершения, а также особенности теории и практики использования специальных экономических знаний в расследовании данных видов преступлений.

Предмет исследования составляют закономерности: а) механизма отражения розыскной и доказательственной информации при подготовке, совершении и сокрытии незаконного получения кредита, мошенничества в сфере кредитования, злоупотребления полномочиями; б) формирования специальных экономических знаний и организации их использования в расследовании данных видов преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию практики

использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений о незаконном получении кредита.

Достижение данной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих задач:

- раскрыто понятие и разработана модель специальных экономических знаний применительно к расследованию указанных видов преступлений и компетенции специалиста и эксперта-экономиста;

- дана характеристика способам совершения преступлений о незаконном получении кредита;

- сформулированы организационно-тактические задачи, решаемые с помощью специалистов и экспертов-экономистов, в том числе по установлению размера причиненного материального ущерба применительно к положениям ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ, ст. 201 УК РФ, ст. 14.11 КоАП РФ);

- проанализированы формы использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений о незаконном получении кредита, выявлены недостатки и сформулированы соответствующие предложения;

- уточнена сущность задач консультационной деятельности специалиста-экономиста в процессе проведения проверки сообщений о преступлениях и решения вопроса о возбуждении уголовного дела по фактам незаконного получения кредита, мошенничества в сфере кредитования, злоупотребления полномочиями, раскрыто ее содержание и тактические особенности осуществления;

- дана характеристика правовому обеспечению применения специальных экономических знаний при расследовании рассматриваемых преступлений, выявлены и проанализированы проблемы;

- сформулированы предложения о внесении изменений в некоторые положения ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 144 УПК РФ;

- проанализирована следственная и судебная практика в части использования специальных экономических знаний в расследовании и судебном рассмотрении материалов уголовных дел по фактам рассматриваемых преступлений;

- дана оценка современному состоянию организации использования специальных экономических знаний при расследовании рассматриваемых преступлений;

- сформулирована группа проблемных вопросов, под влиянием которых складывается современная система организации соответствующей деятельности следователей, сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами и предложены пути их решения;

- определены потенциальные возможности совершенствования организации использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений исследуемой категории;

– рассмотрены особенности классификаций судебных экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации и экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, изучены возможности их единой согласованной классификации;

– дана оценка и сформулированы предложения по улучшению взаимодействия следователей, сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами;

– проанализирована практика взаимодействия специалистов-экономистов с оперативными сотрудниками при рассмотрении сообщений о преступлениях указанного вида, сформулированы рекомендации по совершенствованию практики проведения предварительных исследований документов при проверке сообщений о преступлениях, связанных с незаконным получением кредита;

– проанализирована практика назначения и производства судебно-экономических экспертиз, сформулированы предложения по ее совершенствованию.

Методологическую и теоретическую основы исследования составляют диалектико-материалистический метод изучения явлений действительности, общенаучные, а также частнонаучные методы сравнительно-правового, системно-структурного, конкретно-социологического, статистического анализа и др. При проведении исследования использованы труды ученых в области социологии, теории государства и права, уголовного права, уголовно-процессуального права, гражданского права, публикации результатов исследований в области криминалистики, судебной экспертизы, экономики, банковского дела, финансов и кредита, финансового анализа.

Особое внимание обращено на труды таких известных ученых, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Н.Т. Ведерников, М.М. Виноградова, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Л.И. Георгиева, С.П. Голубятников, Л.С. Данилова, О.В. Ефимова, С.В. Ефимов, В.А. Жбанков, О.А. Зайцев, А.М. Зинин, Е.П. Ищенко, Н.Г. Кадников, М.В. Кардашевская, Л.П. Климович, И.Н. Кожевников, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, И.А. Кочев, В.П. Лавров, В.О. Лапин, В.Д. Ларичев, Е.С. Леханова, С.Г. Любичев, Н.П. Майлис, Э.Ф. Мусин, М.Г. Нерсисян, Ю.К. Орлов, С.С. Остроумов, У.В. Пашинцева, И.М. Петрухин, А.С. Подшибякин, В.А. Прорвич, Е.Р. Россинская, В.А. Ручкин, И.Н. Сорокотягин, В.Ф. Статкус, В.Г. Танасевич, Т.Д. Телегина, А.Г. Филиппов, С.П. Фортинский, О.В. Химичева, В.Н. Чулахов, Т.Н. Шамонова, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхов, А.В. Шмонин, С.П. Щерба, Н.П. Яблоков и других.

В диссертации также были использованы материалы научно-практических конференций и семинаров, обобщения и обзоры следственной, судебной и экспертной практики по теме настоящего

исследования.

Правовую основу диссертации составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; Федеральные законы, Постановления Правительства Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты правоохранительных и контролирующих органов, а также международные правовые акты, ратифицированные в установленном порядке Государственной Думой Российской Федерации.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты изучения по специально разработанной анкете материалов 117 уголовных дел, отражающих использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений о незаконном получении кредита (ч. 1, ч. 2, ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ) за период с 2009 по 2015 годы, рассмотренных судами, на территории Центрального, Северо-западного, Южного, Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского, Сибирского, Дальневосточного федеральных округов; материалы обобщения следственной, судебной и экспертной практик, статистических данных ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД республик, ГУ МВД, УМВД указанных округов; результаты анкетирования по специально разработанной анкете 39 экспертов, специализирующихся на производстве судебных экономических экспертиз (бухгалтерских, финансово-кредитных, финансово-аналитических, финансово-экономических), 33 оперативных сотрудников и 33 следователей системы МВД России. Использован также личный 15-летний опыт работы автора в качестве государственного эксперта.

Научная новизна диссертационного исследования predetermined его целью и задачами. Она заключается, прежде всего, в формировании системы мер, направленных на совершенствование практики использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений, связанных с незаконным получением кредита (ч. 1, ч. 2, ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ). Одновременно дополняются теоретические положения наук криминалистики и судебной экспертизы новыми понятиями и категориями, отдельными положениями методики расследования, а также рекомендациями по вопросам назначения судебно-экономических экспертиз и некоторым вопросам методики производства судебных финансово-кредитных экспертиз.

Так, в диссертации определена структура модели специальных экономических знаний, необходимых для проведения эффективного расследования преступлений о незаконном получении кредита, систематизированы организационно-тактические задачи, решаемые с использованием специальных экономических знаний, при расследовании подобных преступлений; сформулированы рекомендации по совершенствованию практики проведения предварительных исследований

документов при проверке соответствующих сообщений о преступлениях; дан теоретический анализ практики реализации введенных дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, изменивших порядок назначения судебных экспертиз, в том числе по фактам незаконно полученных кредитов, и их правовой оценки; сформулированы предложения о внесении изменений в нормы уголовного закона в части уточнения величин размеров материального ущерба применительно к ст. 176 УК РФ и ст. 159.1 УК РФ; предложена единая классификация таких экспертиз; обосновано и предложено введение оценочного показателя взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов со специалистами и экспертами-экономистами при раскрытии и расследовании преступлений о незаконном получении кредита и дифференцированные формулы по определению размера материального ущерба применительно к положениям ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 14.11 КоАП РФ, раскрыты перспективы совершенствования методики судебной финансово-кредитной экспертизы.

Положения, выносимые на защиту:

I. *Модель специальных экономических знаний*, используемая при расследовании преступлений о незаконном получении кредита, которая представляет собой систему данных, позволяющих получить ответы на вопросы о хозяйственном положении либо финансовом состоянии заемщика (индивидуального предпринимателя или организации), или об условиях получения и направлениях использования заемщиком (физическим лицом) государственного целевого кредита, а также на иные вопросы сквозь призму отношений, возникающих между заемщиком кредита и кредитной организацией при оформлении, получении, использовании кредита либо льготных условий кредитования, и включающих:

1) алгоритм, имитирующий мысленное выстраивание процесса кредитования конкретного заемщика (индивидуального предпринимателя или организации, физического лица) в кредитной организации, в соответствии с порядком, установленным кредитной организацией, по состоянию на определенную дату;

2) результаты анализа возможности перенесения алгоритма исследования, примененного кредитной организацией в отношении конкретного заемщика (индивидуального предпринимателя или организации, физического лица), в границы предмета исследования финансово-кредитной и (или) бухгалтерской, финансово-экономической экспертиз;

3) обоснование наиболее эффективного из альтернативных подходов к методике, в том числе способу проведения исследований документов заемщика (индивидуального предпринимателя или организации, физического лица) и кредитной организации, зависящих от наличия и полноты информации, содержащейся в материалах уголовного

дела, а также методов исследования (систематизации и сопоставления документов, формальной и арифметической проверки документов, сравнительного анализа, расчета финансовых коэффициентов, факторного анализа, моделирования, математических расчетов, метода проведения расчетов с использованием программных продуктов кредитной организации и др.);

4) результаты исследований, производимых специалистами и (или) экспертами-экономистами, по вопросам условий кредитования конкретного заемщика; хозяйственного положения либо финансового состояния заемщика (индивидуального предпринимателя или организации); вопросам получения и (или) направления использования заемщиком (физическим лицом) государственного целевого кредита; иным вопросам движения денежных средств заемщика.

Данное определение модели рассматривается с учетом особенностей характера функционирования кредитных организаций, ограниченности доступа к их внутренним документам, дифференцированной квалификации преступлений о незаконном получении кредита, а также особенностей реализации задач следствия посредством использования специальных экономических знаний.

II. *Систематизированные организационно-тактические задачи*, решаемые с использованием специальных экономических знаний при расследовании преступлений о незаконном получении кредита. Общая задача – оказание помощи субъектам расследования незаконного получения кредита в установлении обстоятельств преступления и лиц, его совершивших, которая предполагает решение частных задач, к числу которых относятся:

– установление вида кредита (негосударственный, государственный целевой кредит) или содержания льготных условий кредитования конкретного заемщика (индивидуального предпринимателя или руководителя организации, физического лица), либо содержания целей государственного целевого кредита;

– выяснение общих особенностей процесса кредитования, действующего в кредитной организации;

– установление совокупности внутренних документов кредитной организации, регламентирующих процедуру кредитования конкретной группы заемщиков;

– выяснение порядка и особенностей предоставления кредита конкретной категории заемщиков, к числу которых относится недобросовестный заемщик;

– предварительный обзорный анализ документов, предоставленных заемщиком в кредитную организацию, выдвижение версии об их полной или частичной подделке;

- установление факта существования (отсутствия) подлинных (неложных) документов заемщика;
- установление вида предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта (заемщика), применяемого им режима налогообложения, перечня используемых соответствующих первичных и отчетных документов;
- определение дифференцированного перечня документов недобросовестного заемщика и кредитной организации, потенциально содержащих следы преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ;
- оказание помощи следователю в проведении выемки документов, их осмотре, предварительном исследовании;
- установление сведений, подлежащих выяснению при проведении допросов представителей кредитной организации;
- определение судебных экспертиз, подлежащих назначению, выбор эксперта или экспертной организации;
- установление размера нанесенного материального ущерба, в соответствии с которым квалифицируются действия субъекта незаконного получения кредита;
- проведение оценки заключения эксперта.

III. *Рекомендации по совершенствованию практики проведения предварительных исследований документов* при проверке сообщений о преступлениях, касающиеся перечня необходимых вопросов, подлежащих рассмотрению специалистом, и ориентирующие следователя на принятие им решения о наличии либо отсутствии признаков преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ, а также *дифференцированные формулы по установлению размеров материального ущерба* посредством использования специальных экономических знаний при квалификации преступлений о незаконном получении кредита.

IV. *Предложения о внесении изменений в нормы уголовного закона* в части уравнивания величин размеров материального ущерба применительно к ст. 176 УК РФ и ст. 159.1 УК РФ, что в некоторых затруднительных ситуациях, в частности, связанных с оценкой заключения эксперта, способствует беспрепятственной переквалификации мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) на незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ).

V. *Уточненная классификация судебных экономических экспертиз* (по родам и видам) и предложения по ее унификации в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России и в экспертных учреждениях Минюста России в целях создания последующей унификации методик производства судебных экономических экспертиз, обеспечения

единообразного подхода к оценке заключений эксперта, а также использования их результатов органами следствия и суда.

VI. *Предложения о дополнении редакции п. 1 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК РФ* в части «...При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать ..., назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение в разумный срок» словами «за исключением класса судебно-экономических экспертиз».

VII. *Оценочный показатель – индекс взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов со специалистами и экспертами-экономистами при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным получением кредита.*

VIII. *Рекомендации по совершенствованию процесса назначения и методики производства судебной финансово-кредитной экспертизы* сквозь призму дифференцированной ответственности за преступления, связанные с незаконным получением кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ), в том числе касающиеся уточнения терминологического аппарата, решаемых задач, перечня объектов исследования (документов заемщика и кредитной организации), предмета исследования, содержания типовых вопросов, а также альтернативных способов проведения экспертных исследований.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его положения, выводы и рекомендации способствуют дальнейшему развитию теоретических основ отдельных положений криминалистики, судебной экспертизы, обогащают научные основы дальнейшего совершенствования практики использования специальных экономических знаний в раскрытии и расследовании преступлений о незаконном получении кредита, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ, а также проведения оценки полученных результатов в целях эффективного раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений.

Отдельные положения позволили разработать модель специальных экономических знаний, организационные и тактические задачи, решаемые с использованием специальных экономических знаний, дифференцированные формулы по установлению размеров материального ущерба, единую классификацию судебных экономических экспертиз, оценочный показатель взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами, предложения по внесению некоторых изменений в положения УПК РФ и УК РФ, совершенствованию отдельных положений методики судебной финансово-кредитной экспертизы и некоторые другие.

Практическая значимость заключается в том, что предложения и выводы по данному исследованию могут быть использованы в законотворческой деятельности, следственной, оперативно-розыскной и экспертно-криминалистической деятельности правоохранительных органов в целях раскрытия и расследования преступлений, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах, а также в системе переподготовки и на курсах повышения квалификации следователей, дознавателей, оперативных сотрудников и экспертов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались и получили одобрение на заседании кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, опубликованы в 17 научных статьях, в том числе в 3 изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации; некоторые из них докладывались на научных конференциях и семинарах, внедрены в практическую деятельность Экспертно-криминалистического центра МВД России, Экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Башкортостан, Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Алтайскому краю и в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и шести приложений. Ее общий объем 217 стр., основного текста – 173 стр.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы исследования; определяются его объект, предмет, цели, задачи; характеризуются методологическая и теоретическая основы, правовая и эмпирическая базы; показываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость его результатов; излагаются положения, выносимые на защиту и результаты их апробации.

Первая глава – **«Содержание и формы специальных экономических знаний, используемых при расследовании незаконного получения кредита»** – состоит из трех параграфов. В ней рассматриваются вопросы, касающиеся понятия специальных экономических знаний, объективной обусловленности их использования при расследовании преступлений о незаконном получении кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ), форм их реализации и правового обеспечения применения знаний при расследовании указанного вида преступлений.

В первом параграфе – *«Понятие специальных экономических знаний и объективная обусловленность их использования при расследовании незаконного получения кредита»* – на основе результатов обобщения и

анализа имеющихся научных дискуссий о сущности и содержании специальных экономических знаний и практики использования таких знаний при расследовании рассматриваемых преступлений автором сформулировано определение и разработана модель специальных экономических знаний применительно к процессу раскрытия и расследования преступлений исследуемой категории.

Дана оценка ситуации, связанной с произошедшими экономическими преобразованиями в России, в частности с переходом на международные стандарты финансовой отчетности, а также принятием целого ряда новых нормативных правовых документов, что нашло прямое отражение на формах и содержании бухгалтерских документов и финансовой отчетности хозяйствующих субъектов (заемщиков кредита), выступающих основными носителями сведений об их хозяйственном положении либо финансовом состоянии. Прокомментирована тесная зависимость формирования доказательств преступлений о незаконном получении кредита от результатов привлечения специалистов и экспертов-экономистов, predeterminedенная способами совершения таких преступлений и отражением следов этих преступлений в документах заемщиков – объектах исследования, раскрываются способы совершения рассматриваемых преступлений.

В данном параграфе автором в соответствии с практикой расследования преступлений о незаконном получении кредита определяются организационно-тактические задачи, решаемые с помощью специалистов и экспертов-экономистов. К их числу относятся установление вида кредита или содержания льготных условий кредитования конкретного заемщика либо содержания целей государственного целевого кредита; выяснение общих особенностей процесса кредитования, действующего в кредитной организации; установление совокупности внутренних документов кредитной организации; выяснение порядка и особенностей предоставления кредита конкретному заемщику; предварительный обзорный анализ документов, предоставленных недобросовестным заемщиком в кредитную организацию, выдвижение версии об их полной или частичной подделке и другие.

Во втором параграфе – *«Формы использования специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита»* – анализируются применительно к особенностям расследования преступлений, связанных с незаконным получением кредита, использование специальных экономических знаний в непроцессуальной и процессуальной формах, их сущностные особенности и содержание. Отмечается, что в непроцессуальной форме специальные экономические знания используются в виде осуществления консультационной и справочной деятельности лиц, обладающих экономическими знаниями, проведения предварительных исследований документов и аудиторских проверок. В этом контексте обращается внимание на отсутствие в

материалах уголовных дел результатов аудиторских проверок, что свидетельствует о серьезных упущениях со стороны органов предварительного следствия. Автор не разделяет мнение некоторых ученых (О.А. Петрухина, Ю.Н. Лаптева), переоценивающих значение ревизии при расследовании незаконного получения кредита.

В процессуальной форме экономические знания используются в виде участия специалистов-экономистов в производстве следственных действий (8 % изученных материалов уголовных дел), производства судебных экономических (бухгалтерских, финансово-кредитных, финансово-аналитических, финансово-экономических) экспертиз (93 % уголовных дел), допросов эксперта-экономиста по данному заключению эксперта (7 % уголовных дел), допросов специалиста-экономиста в статусе свидетеля (27 % уголовных дел).

Отмечается, что в целом, использование специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита в непроцессуальной и в процессуальной формах рассматривается как система, состоящая из упорядоченных определенным образом элементов, взаимосвязанных между собой и направленных на формирование доказательств расследуемого преступления. Вместе с тем от рациональной организации использования специальных экономических знаний в той или иной форме зависит эффективность процесса расследования преступлений.

В третьем параграфе – *«Правовое обеспечение применения специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита»* – показано состояние нормативной регламентации финансово-кредитных отношений, в том числе возникающих в случаях появления фактов незаконного получения кредита, мошенничества в сфере кредитования, злоупотребления полномочиями и длящихся в течение всего процесса расследования до судебного разбирательства.

В данном параграфе автором анализируется вариативность квалификации исследуемых преступлений в соответствии с элементами и признаками их составов, непосредственно влияющей на методику расследования таких преступлений и, в частности, на порядок использования специальных экономических знаний. В результате исследования проблем квалификации преступлений о незаконном получении кредита, в том числе связанных с оценкой заключения эксперта, высказывается мнение о потребности в уравнивании размеров материального ущерба в ст. 159.1 УК РФ и ст. 176 УК РФ (83 % опрошенных респондентов с этим согласны). Обращается внимание на то, что, если сумма нанесенного материального ущерба недостаточна для квалификации действий субъекта преступления согласно положениям ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ, то такие действия рассматриваются как административное правонарушение – ст. 14.11 «Незаконное получение кредита или займа» КоАП РФ.

Особое внимание уделяется положениям действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и внесенным в него изменениям Законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ¹ в ст. 144 УПК РФ о возможности назначения и проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Автор излагает позицию в отсутствие результативности назначения судебных экономических экспертиз в рамках проверки сообщений о преступлении и предлагает внести соответствующие дополнения в п. 1 ст. 144 УПК РФ.

В этом же параграфе рассматриваются некоторые нормативные правовые акты МВД России и Минюста России, нормативные правовые акты, регламентирующие порядок документального отражения финансовой деятельности хозяйствующих субъектов (заемщиков кредитных средств) и кредитных организаций, а также нормативные правовые акты международного характера, регламентирующие введение в действие международных требований к составлению финансовой отчетности субъектов хозяйствования.

Вторая глава – **«Организационное и методическое обеспечение использования специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита»** – содержит положения о современном состоянии организации использования специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита, взаимодействии следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами, о проблемах методики судебных финансово-кредитных экспертиз и путях их решения.

В первом параграфе – *«Современное состояние и совершенствование организации использования специальных экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита»* – речь идет о недостаточной научной проработанности проблем практики, связанных с использованием специальных экономических знаний при расследовании преступлений о незаконном получении кредита, в связи с чем у органов предварительного следствия возникают требующие системного решения вопросы (85 % опрошенных респондентов согласны с этим положением), анализируется соответствующая судебная практика с приведением примеров судебных решений.

На основе результатов обобщения и анализа практики использования специальных экономических знаний в расследовании рассматриваемых преступлений автором раскрываются проблемные вопросы, под влиянием которых складывается современная система организации соответствующей деятельности следователей, оперативных работников, специалистов и

¹ См.: п. 19 ст. 2 Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный. – Дата обновления 01.03.2016.

экспертов-экономистов, и разрабатываются соответствующие пути их решения. Автором обращается внимание на то, что многие из рассматриваемых проблемных вопросов обусловлены противодействием расследованию со стороны кредитных организаций, выражающимся в отказе предоставлять следователю свои внутренние нормативные правовые документы, определяющие методические основы порядка и содержания процесса кредитования конкретных заемщиков, а также противодействием расследованию со стороны заемщика, связанным с получением следователем достоверных сведений о его хозяйственном положении либо финансовом состоянии.

Комментируется значимость в расследовании фактов незаконного получения кредита показаний сотрудников кредитных организаций и предлагается перечень сведений, подлежащих раскрытию при проведении соответствующих допросов.

В этом же параграфе с позиции анализа проблем в организации использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений о незаконном получении кредита рассматриваются действующие классификации судебно-экономических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России и экспертных учреждениях Минюста России и предлагается единая обобщенная система этого класса экспертиз (более половины опрошенных респондентов поддержали данное предложение автора).

Во втором параграфе – *«Взаимодействие следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами»* – систематизируются проблемные вопросы, являющиеся следствием недостаточного взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами и предлагаются пути их решения.

Подчеркивается, что эффективное взаимодействие между следователями, сотрудниками оперативно-розыскных аппаратов, специалистами и экспертами-экономистами имеет определяющее значение в успешном раскрытии и расследовании преступлений о незаконном получении кредита. В этом отношении показательны результаты проведенного автором опроса оперативных работников, следователей и экспертов-экономистов о состоянии и организации их взаимодействия. Только 31 % первых и 38 % вторых, оценивают его как хорошее, соответственно, как удовлетворительное – 46 % и 52 %; неудовлетворительное – 23 % и 10 %.

Обращается внимание на недостаточную оценку качества результатов оперативно-розыскной деятельности и предварительных исследований документов, предшествующих назначению судебно-экономических экспертиз. Предлагается проводить их в более полной форме по трем направлениям и дифференцированным вопросам (задачам исследования), способствующим последующей проверке наличия либо отсутствия

признаков преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ.

Формулируются выводы о недостаточном использовании в расследовании преступлений о незаконном получении кредита потенциала института экспертов-экономистов. В этом отношении автором в целях повышения эффективности взаимодействия между названными выше субъектами как при решении задач, связанных с квалификацией незаконно полученного кредита заемщиком, так и с рассмотрением вопросов об освобождении от уголовной ответственности заемщика в связи с деятельным раскаянием, разработаны формулы по установлению размеров материального ущерба, а также перечень необходимых для этого сведений и документов применительно к положениям ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ.

В этих же целях, а также для возможности своевременного принятия мер управленческого характера при расследовании преступлений исследуемой категории автором разработан и предлагается к внедрению в практическую деятельность оценочный показатель – индекс взаимодействия, позволяющий проводить анализ взаимодействия следователей и сотрудников оперативно-розыскных аппаратов с экспертами-экономистами при расследовании достаточно сложных процессов расследования преступлений о незаконном получении кредита с качественной стороны, судить об уровне его интенсивности, эффективности, по состоянию на определенную дату, а также его изменении во времени (93 % опрошенных респондентов поддержали предложение автора).

В третьем параграфе – *«Проблемы методики судебных финансово-кредитных экспертиз, пути их решения»* – излагаются результаты анализа практики процессов назначения и производства судебных финансово-кредитных экспертиз, раскрываются некоторые проблемы методики направления финансово-кредитных экспертиз и реализации их результатов в процессе доказывания, предлагаются пути их решения.

Так, автором высказывается позиция о том, что в современных условиях проблемные вопросы использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений о незаконном получении кредита, в значительной мере, обусловлены недостаточным совершенством имеющейся научно-методической базы направления финансово-кредитных экспертиз и тактики реализации результатов финансово-кредитных экспертиз в процессе доказывания.

Обращается внимание на оперирование в заключениях эксперта экономическими категориями и терминами, содержание которых не соответствует определенным явлениям, фактам, событиям. Так, например, анализируется имеющаяся разница в содержаниях экономических категорий «кредитоспособность», в отношении которой, согласно действующим методическим документам, проводят исследования

эксперты-экономисты при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз, и «хозяйственное положение либо финансовое состояние», о которых идет речь в ч. 1 ст. 176 УК РФ, вызывающая конфликт в реализации полученных выводов эксперта о кредитоспособности заемщика в процесс доказывания следователем наличия (отсутствия) факта преступных действий, состоящих, согласно названным положениям УК РФ, в «...предоставлении банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии...». Формулируются предложения о целесообразности использования в расследовании незаконного получения кредита, в том числе и при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз взамен некорректного применения термина «кредитоспособность» таких терминов и экономических категорий, как «оценка заемщика», «анализ платежеспособности заемщика в период, предшествующий кредитованию» или «хозяйственное положение либо финансовое состояние индивидуального предпринимателя или организации в условиях соблюдения соответствующих принципов кредитования в конкретной кредитной организации».

Предлагается структура содержания установочной части постановления о назначении судебной финансово-кредитной экспертизы.

Систематизируются типовые задачи, решаемые в рамках судебных финансово-кредитных экспертиз, предлагается их содержание применительно к анализируемым преступлениям. Формулируется предложение о потребности в расширении круга решаемых задач финансово-кредитной экспертизы задачами по исследованию хозяйственного положения либо финансового состояния индивидуального предпринимателя или организации в условиях соблюдения соответствующих принципов кредитования в конкретной кредитной организации, а также задачами по исследованию движения кредитных денежных средств в рамках конкретного кредитного договора, необходимых для установления размеров материального ущерба от незаконного получения кредита, мошенничества в сфере кредитования, злоупотребления полномочиями. Приводятся примеры дифференцированных типовых вопросов, подлежащих вынесению на разрешение эксперта, при расследовании преступлений, связанных с незаконным получением кредита (ч. 1, ч. 2 ст. 176 УК РФ, ст. 159.1 УК РФ и ст. 201 УК РФ).

Формулируются выводы о потребности в повышении результативности финансово-кредитных экспертиз. Автором обращается внимание на то, что необходима четкая, методически закреплённая дифференциация подходов к решениям экспертных задач, зависящих от способов совершения преступлений, связанных с незаконным получением кредита. Предлагается альтернативное решение в проведении экспертных исследований в случаях непредоставления кредитными организациями

методических документов, связанных с оценкой заемщика, а также ситуативные подходы к формированию категорических выводов в заключениях эксперта.

В заключении диссертации излагаются основные выводы и предложения по результатам исследования.

В приложениях к диссертации представлены результаты изучения материалов уголовных дел, результаты анализа статистических данных ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД республик, ГУ МВД, УМВД, результаты опроса экспертов-экономистов, сотрудников оперативно-розыскных аппаратов, следователей, аналитическая справка по результатам изучения материалов уголовных дел и проведения опросов, а также форма анкеты для проведения соответствующих опросов.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Акифьева Г.В. К вопросу о взаимодействии субъектов расследования незаконного получения кредита // Вестник Московского университета МВД России. – № 4. – 2013. – С. 98-100. (0,30 п.л.).

2. Акифьева Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита // Известия Тульского государственного университета. Серия: Экономические и юридические науки. Вып. 1, 2013. – С. 29-34. (0,30 п.л.).

3. Акифьева Г.В. Новеллы в уголовном процессе и порядок использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Вып. 2 (40). – 2014. – С. 18-20. (0,41 п.л.).

В иных научных изданиях:

4. Акифьева Г.В. Некоторые аспекты производства судебных экспертиз при расследовании незаконного получения кредита // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И. М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. Ч. 2. – С. 293-297. (0,31 п.л.).

5. Акифьева Г.В. Понятие специальных экономических знаний и объективная обусловленность их использования при расследовании преступлений в сфере экономического оборота // Сборник материалов криминалистических чтений. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2010. – С. 6-8. (0,38 п.л.).

6. Акифьева Г.В. Понятие и признаки судебной экономической экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными

правонарушениями : материалы восьмой международной научно-практической конференции : в 2 ч. ; ч. 1. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России. – 2010. – С. 48-49. (0,26 п.л.).

7. Акифьева Г.В. Некоторые аспекты незаконного получения кредита и финансово-кредитная экспертиза как самостоятельный источник доказательств при его расследовании // Вестник ГУВД по Алтайскому краю. – 2010. – №2. – С. 19-22. (0,32 п.л.).

8. Акифьева Г.В. Об использовании экономических знаний при расследовании незаконного получения кредита // Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Сб. матер. 51-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России. – 2010. – Ч. 2. – С. 5-11. (0,44 п.л.).

9. Акифьева Г.В. Некоторые вопросы производства судебных финансово-кредитных экспертиз при расследовании незаконного получения кредита на примере ЭКЦ ГУВД по Алтайскому краю // Материалы V Международной научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 2-3 марта 2011 на базе ЭКЦ МВД России. – 2011. – С. 128-131. (0,31 п.л.).

10. Акифьева Г.В. О взаимодействии следователей, сотрудников оперативных аппаратов с лицами, обладающими специальными экономическими знаниями // Сборник материалов криминалистических чтений – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России. – 2011. – С. 13-16. (0,38 п.л.).

11. Акифьева Г.В. О содержании и совершенствовании профессионального обучения и подготовки экспертов-экономистов на примере ЭКЦ ГУВД по Алтайскому краю // Сборник материалов криминалистических чтений – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России. – 2011. – С. 7-10. (0,35 п.л.).

12. Акифьева Г.В. О взаимодействии следователей, сотрудников оперативных аппаратов с лицами, обладающими специальными экономическими знаниями при расследовании незаконного получения кредита // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений в современных условиях: Сб. матер. научно-практической конференции – Орел: ОрЮИ МВД России. – 2011. – С.10-13. (0,31 п.л.).

13. Акифьева Г.В. О проблемах использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы десятой (юбилейной) Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию со дня рождения и 50-летию научно-педагогической деятельности доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ, Вениамина Константиновича Гавло. – Барнаул : Изд-во Алт. Ун-та. – 2011. – Вып. 10. – С.84-88. (0,29

п.л.).

14. Акифьева Г.В. О классификации судебных экономических экспертиз // Сборник материалов криминалистических чтений – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России. – 2012.– С.8-11. (0,29 п.л.).

15. Акифьева Г.В. О нормативном регламентировании применения специальных экономических знаний сведущих лиц в расследовании преступлений // Сборник материалов криминалистических чтений / под ред. Ю.Л. Бойко. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России. – 2012. – С. 6-9. (0,4 п.л.).

16. Акифьева Г.В. О влиянии изменений в УПК РФ на порядок использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы Всерос. науч. - практ. конференции. – Новосибирск : НГУЭУ. – 2013. – С. 375-378. (0,3 п.л.).

17. Акифьева Г.В. Особенности методики судебных финансово-кредитных экспертиз // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России. – 2013. Ч. 1. – С. 21-25. (0,35 п.л.).

Акифьева Галина Вячеславовна

Использование специальных экономических знаний в расследовании
незаконного получения кредита

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать « » _____ 2018 г.
Формат А5, цифровая печать.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в Издательстве Юрлитинформ
Россия, г. Москва,
ул. Волхонка, д. 6, стр.1
тел.: +7(495) 697-16-13
<http://www.urlit.ru>