

На правах рукописи

**Виноградова Кристина Александровна**

**РАССЛЕДОВАНИЕ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ  
КРЕДИТОВАНИЯ**

Специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

**Москва – 2018**

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

**Научный руководитель:**

**Кардашевская Марина Владимировна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Кручинина Надежда Валентиновна**  
доктор юридических наук, профессор  
профессор кафедры криминалистики  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет им. О.Е. Кутафина»  
(МГЮА)

**Домовец Светлана Сергеевна**  
кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры криминалистики учебно-  
методического комплекса по предварительному  
следствию в ОВД ФГКОУ ВО «Волгоградская  
академия министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

**Ведущая организация:**

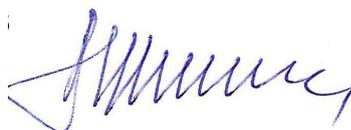
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Тулский государственный  
университет (ТулГУ)»

Защита состоится «28» ноября 2018 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, в зале диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.А. Шишков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В последние десятилетия кредитование населения и частных предпринимателей растет внушительными темпами. Причинами этого являются повышение потребительского спроса и активная деятельность кредитных организаций по вовлечению в кредитный процесс разных слоев населения, выражающаяся, в том числе, и в упрощении процедуры получения кредита. Для охраны такой важной сферы общественных отношений Федеральным законом от 29.11.2012 №207-ФЗ<sup>1</sup> была введена уголовная ответственность за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159<sup>1</sup> УК РФ).

В связи с принятием данного закона перед правоохранительными органами была поставлена задача борьбы с данным видом преступного посягательства. Однако анализ статистических данных ФКУ «ГИАЦ МВД России» (за период с 2013 по 2017 г.) свидетельствует о наличии тенденции по снижению уровня раскрываемости указанных преступлений. Так, только по 60 % зарегистрированных сообщений о совершении мошенничества, ответственность за которое предусмотрена ст. 159<sup>1</sup> УК РФ, принято решение о возбуждении уголовного дела, из них около 50 % приостановлено производством в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого<sup>2</sup>.

Причинами этого, на наш взгляд, являются недостаточная профессиональная подготовка следователей (дознателей), расследующих дела данной категории, отсутствие четкого представления о самой этой сфере, специфических источниках информации о преступлении и лицах, его совершивших. Следователи не совсем четко представляют критерии

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" /Справочная правовая система КонсультантПлюс

<sup>2</sup> Приложение №1 Статистика ГИАЦ за 2013-2017 года по уголовным делам, связанным с мошенничеством в сфере кредитования, квалифицируемым ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

разграничения между составами отдельных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. ст. 159, 159<sup>1</sup>, 176 и 177 УК РФ. Постановление Пленума Верховного Суда № 48 от 30 ноября 2017 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» тоже не внесло ясность в рассматриваемые вопросы. Все это отрицательно сказывается на планировании расследования, в результате чего не изымаются необходимые для расследования следы преступления, само расследование теряет целеустремленность, проводится хаотично, причиненный банкам материальный ущерб не возмещается.

Определенным образом это связано и с отсутствием отвечающих современному уровню развития криминалистической науки теоретических разработок, связанных с методикой расследования мошенничества в сфере кредитования, на что указали 82 % опрошенных практических сотрудников органов внутренних дел.

Учитывая, что некачественное расследование мошеннических действий при получении кредитов несет в себе системный риск в частности для банковского сектора и для экономики страны в целом, перед криминалистической наукой стоит задача по разработке современной методики расследования мошенничества в сфере кредитования. Необходимость решения данной научной задачи и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности.** Проблемы расследования мошенничества в сфере кредитования изучались учеными в области уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики и криминологии еще до принятия Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ. Этому вопросу посвятили свои работы М.Н. Богданов, А.И. Босых, Е.Н. Дерябина-Чистякова, Н.М. Золотова, О.В. Кругликова, И.М. Мишина, Ю.А. Мерзогитова, М.А. Неймарк, А.В. Остроушко, А.Н. Рогожкин, П.Л. Сердюк, А.Д. Тлищ, В.П. Трухин, А.Н. Яблоков и др.

После принятия указанного закона вопросы борьбы с мошенничеством в сфере кредитования рассматривались только с уголовно-правовой и криминологической позиции: С.А. Черняковым (2016), А.А Южиным (2016). Криминалистические исследования данной проблемы до сих пор не проводились. Вопросам использования специальных экономических знаний в расследовании незаконного получения кредита посвящена работа Г.В. Акифьевой (2018). Таким образом, рекомендации по расследованию мошенничества, сформированные до 2012 года, требуют модернизации и адаптации к современным условиям.

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся при совершении мошенничества в сфере кредитования, а также при выявлении, раскрытии и расследовании уголовных дел по факту совершения преступления, предусмотренного ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

**Предмет диссертационного исследования** – закономерности осуществления преступной деятельности путем мошенничества в сфере кредитования; закономерности возникновения информации о ней и ее участниках; закономерности собирания, исследования и использования этой криминалистически значимой информации в процессе расследования уголовных дел по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в формировании новых средств и дальнейшем совершенствовании приемов и методов расследования мошенничества в сфере кредитования, на основе которых разработаны практические рекомендации по повышению эффективности деятельности органов внутренних дел по данному направлению.

Для достижения указанной цели решены следующие задачи:

– осуществлен анализ нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере кредитования, банковской системы России;

– обобщена судебнo-следственнaя практика по уголовным делам о мошенничестве рассматриваемого вида и проанализированы статистика данного вида преступности и практический опыт их эффективного раскрытия и расследования;

– определено понятие криминалистической характеристики мошенничества в сфере кредитования и проведен анализ его структурных элементов;

– разработаны систематизированные алгоритмы действий оперативных сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, подразделений дознания и предварительного следствия при проведении проверки сообщений о мошенничествах в сфере кредитования;

– изучены закономерности планирования расследования мошенничества в сфере кредитования и разработаны алгоритм следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, повышающих эффективность сбора доказательственной информации по делу;

– проведено комплексное исследование типичных следственных ситуаций, на основе которого разработан алгоритм оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, направленных на возмещение ущерба потерпевшим по делам о мошенничестве в сфере кредитования;

– выделены основные тактические особенности проведения допроса подозреваемых, обвиняемых и очных ставок с их участием при расследовании мошенничества в сфере кредитования, с учетом юридического статуса и правового положения лица в процессе кредитования;

– изучена криминалистическая теория и судебнo-следственнaя практика назначения и производства судебных экспертиз, направленных на сбор доказательственной информации по уголовным делам при расследовании мошенничества в сфере кредитования, и разработаны рекомендации по повышению эффективности использования специальных знаний в процессе доказывания.

**Методология и методика исследования.** Основой исследования является всеобщий диалектический метод научного познания. При исследовании применялись общенаучные методы: наблюдение, описание, анализ, синтез, индукция, дедукция, а также частно-научные методы: исторический, логико-юридический, системный, статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, анкетирование, интервьюирование и обобщение судебно-следственной практики, а также другие частные методы исследования правовых явлений.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке обновленных и совершенствовании существующих положений методики расследования мошенничества в сфере кредитования.

На основе проведенных исследований:

– разработана авторская методика расследования мошенничества в сфере кредитования, учитывающая особенности современных направлений кредитования и систем электронного документооборота, позволившая выявить закономерности совершения данного вида преступлений и закономерности деятельности правоохранительных органов по их расследованию;

– предложены уточненная криминалистическая характеристика мошенничества в сфере кредитования, позволившая выявить закономерности совершения данных преступлений и механизм образования следов на различных носителях информации (фото-, видео- изображениях, электронной базе кредитора, технических средствах, документах) подлежащих исследованию в ходе расследования; алгоритмы действий следователя (дознателя) на этапе проверки сообщения о преступлении, направленных на установления обстоятельств, необходимых для правильной квалификации содеянного, и в типичных следственных ситуациях, складывающихся в ходе предварительного расследования;

– разработан авторский алгоритм действий следователя (дознавателя), направленный на возмещение материального ущерба, причиненного банку или иному кредитору;

– уточнен предмет допроса лица, совершившего мошенничество в сфере кредитования;

– адаптированы к процессу доказывания мошенничества в сфере кредитования рекомендации по использованию специальных знаний.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Вывод о том, что применение в сфере кредитования современных технологий («виртуальные деньги»; многообразие кредитных договоров, влекущее особые требования, предъявляемые к заемщикам, оформление кредитных договоров по системе онлайн-заявок; электронные программы автоматизированного анализа предоставленной информации от заемщика; системы дистанционного банковского обслуживания «Клиент-банк» или «Интернет-банк»), повлекло за собой использование преступниками новых способов совершения мошенничества в сфере кредитования, что закономерно влечет необходимость совершенствования методики расследования данных преступлений.

2. Выявленные автором закономерности современного совершения мошенничества в сфере кредитования, в своей совокупности составляют криминалистическую характеристику. К ним относятся:

- совершение физическим лицом мошенничества при получении потребительского кредита в торговой точке с предъявлением поддельных документов и последующим сбытом приобретенного товара;

- совершение представителем кредитора мошенничества путем заведомо ложного оформления на имя неосведомленных граждан кредитного договора с последующим присвоением денежных средств;

- совершение представителем юридического лица мошенничества при получении кредита на осуществление текущей деятельности путем

предоставления недостоверной информации о его текущем финансовом состоянии с последующим обналичиванием денежных средств.

Данные закономерности позволяют следователю (дознавателю) в процессе расследования выдвигать обоснованные следственные версии и определять направления расследования, в том числе перечень документов, подлежащих изъятию и изучению, определять предмет допроса участников судопроизводства, вопросы, подлежащие исследованию в ходе проведения судебных экспертиз.

3. Предложение о дифференциации документов, содержащих криминалистически значимые сведения о совершении мошенничества в сфере кредитования, в зависимости от материального носителя информации; от сведений, которые характеризует данный документ; от действий преступника с данным документом; от способа использования в процессе доказывания; от способа хранения. Это позволит следователю (дознавателю) более целенаправленно организовать работу с документами на всех этапах расследования.

4. Вывод о том, что в ходе проверки сообщения о мошенничестве в сфере кредитования подлежат выдвижению и проверке следственные версии, объясняющие сущность совершенного деяния. Основанием для выдвижения версий является анализ материалов внутренней проверки банка или иного кредитора, позволяющий судить о качестве представленных заемщиком сведений (достоверные или ложные) и времени выявления их недостоверности. При выдвижении версий учитывается правовой статус юридического лица (является ли он индивидуальным предпринимателем или руководителем организации или занимает иную должность), цель представления заемщиком заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, время обнаружения их недостоверности, качество представленных заемщиком сведений (достоверные или ложные), что является важными критериями для ограничения ст. 159<sup>1</sup> от ст. ст. 159, 176, 177 УК РФ. Результаты проверки предложенных версий будут являться основанием для

принятия следователем (дознавателем) обоснованного решения о возбуждении уголовного дела по признакам одного из вышеперечисленных преступлений или отказа в возбуждении уголовного дела (при наличии только гражданско-правовых отношений).

5. Вывод о том, что алгоритм действий следователя при расследовании мошенничества в сфере кредитования зависит не только от типичных для любого расследования следственных ситуаций (преступник известен/неизвестен), но и от вида кредитного договора и источника информации о преступлении (материалы внутренней проверки банка или иного кредитора, результаты оперативной разработки). Неотъемлемой частью данного алгоритма является обнаружение, изъятие и исследование документов, содержащих криминалистически значимые сведения о совершении данного преступления: кредитное досье; выписка о движении денежных средств по счету; электронные документы (видеозапись с места совершения преступления, компьютерная информация и др.).

6. Вывод о том, что действия следователя (дознавателя), направленные на возмещение материального ущерба, причиненного в результате совершения мошенничества в сфере кредитования банку или иному кредитору, являются необходимым элементом всего процесса расследования. Информация о наличии у обвиняемого движимого и недвижимого имущества, банковских счетов и ценных бумаг может быть получена: из народного бюро кредитных историй; банков регионов; налоговой инспекции; из Росреестра; реестра владельцев ценных бумаг и др. В ходе допроса обвиняемого надлежит разъяснить положения ст. 75 УК РФ, ст. ст. 25 и 28 УПК РФ и обстоятельств, смягчающих наказание (ст. 61 УК РФ), что будет способствовать формированию у обвиняемого стремления добровольно возместить причиненный ущерб.

7. Адаптированные к методике расследования мошенничества в сфере кредитования тактические приемы подготовки и проведения допроса подозреваемых (обвиняемых), учитывающие необходимость использования

специальных знаний в кредитно-банковской области, роль допрашиваемого в группе, статус его как заемщика (действовал как физическое лицо или от имени юридического лица), установление мотива совершения преступления и условий способствующих совершению преступления, наличие доказательств, подтверждающих совершение преступления, предусмотренного ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

8. Вывод о том, что применение технологии преобразования голоса в текстовый документ при протоколировании допроса не противоречит статье 166 УПК РФ («протокол может быть ... изготовлен с помощью технических средств»). Применение такой технологии, с одной стороны, позволит следователю (дознавателю) проводить допрос более целенаправленно, без отвлечения на фиксацию показаний допрашиваемого, с другой – окажет позитивное психологическое воздействие на допрашиваемого.

9. Вывод о том, что производство расследования мошенничества в сфере кредитования невозможно без использования специальных знаний. Путем назначения и производства судебных экспертиз может быть установлена: личность заемщика (портретная, компьютерная, фототехническая, почерковедческая экспертизы), способ преступления (почерковедческая, технико-криминалистическая экспертиза документов, компьютерная, финансово-кредитная, финансово-аналитическая, бухгалтерская); сумма причиненного ущерба, и наличие имущества (активов), которым возможно его возмещение (бухгалтерская и финансово-аналитическая экспертизы). Объекты исследования и вопросы, подлежащие разрешению, зависят от статуса заемщика (физическое лицо или представитель юридического лица).

**Достоверность (обоснованность) результатов исследования и репрезентативность** обеспечиваются временным периодом (пять лет), географией изучения и использования эмпирического материала, полученного в процессе подготовки данной работы и в его анализе, оценке и

сравнении с эмпирическими данными других исследований, использованием соответствующей нормативно-правовой основы (законодательных и ведомственных нормативных правовых актов), обобщением достаточного объема объективных и содержательных научных источников по вопросам теории и практики криминалистики, уголовного процесса и судебной экспертизы.

Достоверность результатов данного исследования, кроме того, подтверждается методическими рекомендациями, внедренными в следственную практику и дидактический процесс.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, действующее гражданское, уголовное и уголовно-процессуальное, финансовое, налоговое законодательство Российской Федерации, регулирующее кредитно-банковскую деятельность в Российской Федерации, а также подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с расследованием мошенничества в сфере кредитования.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных ученых, в работах которых рассматриваются разного рода проблемы в организации и тактике расследования экономических преступлений, а именно: Т.В. Аверьяновой, И.В. Александровой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, И.А. Возгина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, С.С. Домовец, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, Е.П. Ищенко, М.В. Кардашевской, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмакова, Н.В. Кручининой, В.Я. Колдина, В.П. Лаврова, А.А. Леви, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, В.П. Полякова, А.П. Резвана, Е.Р. Россинской, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, П.С. Яни и других ученых.

**Эмпирической базой исследования** служат результаты интервьюирования по специально разработанным опросным листам 31 оперативного сотрудника подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, 94 следователей, 56 дознавателей,

осуществляющих раскрытие и расследование мошенничества в сфере кредитования в г. Волгодонск, г. Каменск-Шахтинск, г. Москва, г. Мурманск, а также по областям: Белгородской, Брянской, Московской, Мурманской, Ростовской, Тамбовской. На основании специально разработанных анкет изучено 638 уголовных дел, возбужденных по факту мошенничества в сфере кредитования за период с января 2013 года по март 2018 года включительно. Изучаемые уголовные дела, находились в производстве следователей органов внутренних дел, архивах ГУ МВД России по г. Москве и ГУ МВД России по Московской области; в судебных архивах г. Астрахань, г. Волгодонск, г. Казань, г. Каменск-Шахтинск, г. Москва, г. Мурманск, г. Новосибирск, Красноярского и Ставропольского края, Республики Калмыкия, а также по областям: Белгородской, Брянской, Ивановской, Московской, Мурманской, Новгородской, Оренбургской, Ростовской, Самарской, Челябинской, Тамбовской.

Изучена статистическая отчетность Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр МВД России», содержащая статистические показатели раскрытия и расследования мошенничества в сфере кредитования по Российской Федерации и статическая отчетность Генеральной прокуратуры РФ за период с 2013-2018 гг. Использован также личный пятилетний опыт работы диссертанта в качестве следователя по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственной части Следственного управления УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и обосновании новых положений методики расследования мошенничества в сфере кредитования, что способствует развитию науки криминалистики и может использоваться для дальнейших теоретических исследований.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказана необходимость самостоятельного исследования проблем расследования

мошенничества в сфере кредитования; изложены положения криминалистической характеристики данного вида преступлений; изучены закономерные связи между элементами криминалистической характеристики данных преступлений, определяющие выбор преступником конкретного способа преступления, влияющие на возникновение информации о мошенничестве в сфере кредитования; раскрыты закономерности собирания, исследования и использования криминалистически значимой информации в процессе расследования уголовных дел по фактам совершения преступлений, предусмотренных ст. 159<sup>1</sup> УК РФ; проведена модернизация алгоритмов действий следователя (дознателя) на этапе проверки сообщения о преступлении и в типичных следственных ситуациях, складывающихся в ходе предварительного расследования.

**Практическая значимость работы.** Содержащиеся в диссертационном исследовании положения направлены на: повышение эффективности раскрытия, расследования мошенничества в сфере кредитования; решение проблем, связанных с совершенствованием основ процесса доказывания по указанным делам; уточнение вопросов криминалистической тактики производства следственных действий и методики расследования преступлений рассматриваемого вида; обеспечение учебного процесса в целях подготовки и повышения квалификации следователей и дознавателей, специализирующихся на расследовании преступлений экономической направленности, при подготовке учебно-методических материалов по криминалистике, для использования в учебном процессе высших учебных образовательных учреждений и для производства дальнейших научных исследований.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования.** Теоретические положения, сформированные диссертантом, сделанные им выводы и выработанные практические рекомендации обсуждены на заседании кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Основные выводы и положения диссертационного

исследования отражены в 11 публикациях, в том числе 3 – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, общим объемом 1,8 п.л.

Положения диссертационного исследования и основные его результаты докладывались на восьми научных мероприятиях: на двух международных научно-практических конференциях – «Актуальные проблемы современной юриспруденции» (Липецк, 2017), «Противодействие преступности в новых геополитических реалиях: методология, политика, практика» (Тюмень, 2017); на трех всероссийских научно-практических конференциях – «Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя» (Москва, 2017); «Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве» (Москва, 2017); «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Москва, 2018); межвузовской научно-практической конференции – «Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы противодействия преступности» (Липецк, 2016); других научных мероприятиях различного уровня в России – круглый стол в рамках VI Московской юридической недели, посвященный теме: «Современные возможности собирания и исследования вещественных доказательств», (Москва, 2016); I итоговая научная конференция молодых ученых «Служа закону – служим Отечеству» (Москва, 2017); участие в Конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу адъюнктов Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, (Москва, 2017) – 2 призовое место; I итоговая научно-практическая конференция молодых ученых «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Москва, 2018).

Внедрением результатов диссертационного исследования в практику и учебный процесс явилось: использование рекомендаций и предложений в практической деятельности ГСУ ГУ МВД России по Московской области,

ГСУ ГУ МВД России по г. Москве; использование в учебном процессе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, что подтверждается актами о внедрении результатов исследования.

Структура диссертации определена с учетом целей и задач научного исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающие восемь параграфов, списка терминов, используемых в работе, списка сокращений, заключения, списка литературы, а также восьми приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении работы** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, его цель и задачи, отражены методологическая теоретическая и эмпирическая основы исследования, нормативно-правовая база, охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере кредитования»** включает три параграфа.

*В первом параграфе «Криминалистически значимые сведения об обстановке совершения мошенничества в сфере кредитования и предмете преступного посягательства»* проводится анализ экономико-криминалистического аспекта правоотношений, реализуемых в сфере кредитования, позволяющие установить сферу отношений, которую охраняет ст. 159<sup>1</sup> УК РФ. Анализируется предмет преступления и обстановка совершения мошенничества в сфере кредитования как элементы криминалистической характеристики.

Анализ современной судебной-следственной практики позволил автору сделать вывод, что предметом преступного посягательства выступают как наличные денежные средства (58% от общего числа изученных материалов уголовных дел и опроса респондентов), так и безналичные (42%), что определяется видом и условиями кредитного договора.

В результате проведенного исследования установлено, что мошенничество в сфере кредитования, чаще всего, совершают физические лица при получении потребительского кредита (41 % от общего количества изученных уголовных дел) из них в торговой точке (31 %), который может оформляться как представителем банка (19 %), так и кассиром торговой организации – партнера банка (12 %).

При кредитовании юридических лиц мошенничество, чаще всего, происходит при получении кредита на осуществление текущей деятельности (12 % от общего количества изученных уголовных дел). Автор отмечает, что для юридических лиц мошенничество в сфере кредитования менее характерно, чем совершение преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ.

*Во втором параграфе «Криминалистически значимая информация о способе мошенничества в сфере кредитования и механизме слеодообразования»* проведен анализ способов мошенничества в сфере кредитования и оставляемых при этом следах.

Мошенничество в сфере кредитования в большинстве случаев (79 % от общего количества изученных преступлений) характеризуется полноструктурным способом преступления, т. е. содержит стадии подготовки, хищения денежных средств банка или иного кредитора, сокрытия.

К способам предварительной подготовки к совершению мошенничества в сфере кредитования по материалам изучения уголовных дел следует отнести:

1) Непосредственные условия для завладения чужим имуществом (в среднем почти 27 % от общего количества изученных уголовных дел),

включающее выбор способа и организацию последовательности преступных действий лицом самостоятельно, группой лиц или с использованием третьих лиц (в среднем более 7 % от общего количества изученных уголовных дел);

2) Разработка всеми видами заемщиков плана действий (в среднем почти 20 % от общего количества изученных уголовных дел), направленных на сокрытие или маскировку следов преступления;

3) Выбор товара, который будет приобретаться в кредит, поиск заинтересованного лица в его приобретении у мошенника – физического лица (сбыт товара – почти 12 % от общего количества изученных уголовных дел);

4) изучение и анализ обстановки совершения мошенничества, условий и порядка предоставления кредитных средств в различных банках и кредитных организациях, требований, предъявляемых к документам, которые предоставляет заемщик, порядка внутренней проверки, осуществляемой службами безопасности банков, наличия или отсутствия в помещениях камер видеонаблюдения – почти 24 % от общего количества изученных уголовных дел. При этом мошенник может получать консультации у специалистов различных областей знаний (более 18 % от общего количества изученных уголовных дел), что наиболее характерно для получения кредита юридическими лицами;

5) подбор схем перевода и обналичивания денежных средств, в том числе посредством заграничных банков – более 18 % от общего количества изученных уголовных дел.

Способы совершения мошенничества зависят от лица, получающего кредит – является ли это лицо физическим, представителем юридического лица или сотрудником банка:

- наиболее часто (более 41 % от общего количества изученных материалов уголовных дел, где заемщик – физическое лицо) преступления совершают физические лица, не связанные с сотрудниками банка или кредитной организации, из них наиболее часто 10 % совершают

преступление путем предоставления в банк или иному кредитору поддельных документов (водительского удостоверения, трудовой книжки, справки по форме 2 НДФЛ, паспорта гражданина РФ, с внесенными в него недостоверными сведениями о регистрации заемщика, поддельных договоров купли-продажи недвижимого имущества), 9 % путем предоставления кредитору иной заведомо ложной и (или) недостоверной информации о себе, 8 % путем предоставления кредитору чужих документов удостоверяющих личность, используя внешнее сходство с владельцем документа (найденных, похищенных и т.д.);

- сотрудники банка (более 37 % от общего количества изученных материалов уголовных дел, где заемщик физическое лицо) из них 8 % совершают мошенничества самостоятельно путем оформления заведомо ложного кредитного договора на имя неосведомленных граждан с выпуском банковской карты с кредитным лимитом, 7 % в составе преступной группы путем оформления кредита на подставных лиц;

- представителем юридического лица - действующим клиентом банка по кредитной программе (35 % от общего количества изученных материалов уголовных дел, где заемщик использует статус юридического лица); из них 20 % путем частичной или полной фальсификации юридического пакета документов о финансово-хозяйственной деятельности (кредитная история, действующие договора с крупными контрагентами; бухгалтерская, статистическая и финансовая отчетность (баланс и приложения к нему, расшифровки отдельных показателей деятельности и т.п.); 22 % от общего количества изученных материалов уголовных дел, где заемщик использует статус юридического лица, совершают преступление путем внесения заведомо ложных и (или) недостоверных сведений в документы, подтверждающие обеспеченность возврата кредита банку или кредитной организации, из них 18 % ложные сведения вносятся в договор залога путем завышения стоимости заложенного имущества;

- организованной преступной группой, в состав которой могут входить представители кредитора и юридического лица (31 % от общего количества изученных материалов уголовных дел, где заемщик использует статус юридического лица) из них 17 % совершают преступление путем обеспечения представителем кредитора обхода условий по выявлению кредитного и прочих рисков по сделке и подготовке новых положительных кредитных заявок; 11 % путем принятия представителем кредитора высокого уровня положительных решений о кредитовании заранее оговоренных с соучастниками заведомо невозвратных кредитных договоров (на всех уровнях).

Основными способами сокрытия мошенничества в сфере кредитования являются:

– использование подставных лиц или чужих паспортов для получения кредита, оставление на месте совершения преступления чужих вещей (45 % от общего количества изученных материалов уголовных дел);

– внесение денежных средств, согласно графику платежей, для введения в заблуждение кредитной организации или банка о намерениях заемщика по кредитным обязательствам и создания имиджа добросовестного плательщика – наиболее характерно при получении кредита юридическим лицом (более 25 % от общего количества изученных материалов уголовных дел);

– утаивание информации и (или) ее носителей (пассивное – противодействие полиции в виде отказа от дачи показаний, выдачи документов, умолчание и т.п.; активное – бегство с места преступления, уклонение от явки в ОВД, изменение места жительства и т.п.) – наиболее характерно при получении кредита представителем юридического лица (24 % от общего количества изученных материалов уголовных дел), а физическим лицом (почти 10 % от общего количества изученных материалов уголовных дел).

Диссертантом предложена дифференциация документов, содержащих сведения о совершении мошенничества в сфере кредитования, в зависимости от материального носителя информации; от сведений, которые характеризует данный документ; от действий преступника с данным документом; от способа использования в процессе доказывания; от способа хранения.

***В третьем параграфе «Личность мошенника в сфере кредитования и его взаимосвязь с кредитором»*** проанализирована судебная практика, в ходе которой выявлены личностные особенности мошенников в сфере кредитования в зависимости от правового статуса мошенника в процессе кредитования (заемщик и представитель кредитора, с использованием служебного положения), в зависимости от того, кого представляет мошенник-заемщик (физическое лицо, лицо с использованием статуса юридического лица).

В работе проведена систематизация криминалистически значимых сведений о личности мошенника, в зависимости от выполняемых функций в составе преступной группы или самостоятельно. Данные сведения позволят следователю (дознавателю) вести более целенаправленную работу по установлению лица, совершившего мошенничество в сфере кредитования.

В результате проведенного анализа автором делается обоснованный вывод, что большинство мошенничеств в сфере кредитования осуществляется как при непосредственном преступном участии сотрудников банка с разными полномочиями (единолично, в составе организованной группы (в том числе, в роли организатора) или группы по предварительному сговору), так и в силу их халатного отношения к своим служебным обязанностям.

**Вторая глава «Организация расследования мошенничества в сфере кредитования»** включает три параграфа.

***В первом параграфе «Особенности проверки сообщения о мошенничестве в сфере кредитования»*** обосновывается вывод о том, что в ходе проверки сообщения о мошенничестве в сфере кредитования подлежат

выдвижению и проверке следственные версии, объясняющие сущность совершенного деяния.

Диссертант отмечает, что к заявлению банка или иного кредитора в 99 % (от изученных материалов судебно-следственной практики) случаев прилагаются материалы внутренней проверки, проведенной сотрудниками службы безопасности заявителя. Анализ результатов анкетирования следователей и дознавателей свидетельствует, что 80 % опрошенных испытывают затруднения при выдвижении версий по факту совершения мошенничества в сфере кредитования, что объективно приводит к совершению следственных ошибок. Поэтому диссертантом разработана система версий и фактов, которые необходимо установить на стадии возбуждения уголовного дела:

1. Качество сведений, предоставленных заемщиком для получения кредита:

- если сведения являются достоверными, то между банком или иным кредитором и заемщиком возникают гражданско-правовые отношения. В случаях, если заемщик является индивидуальным предпринимателем или руководителем организации и имеется вступивший в силу соответствующий судебный акт, то в данном событии могут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ;

- если сведения являются заведомо ложные и (или) недостоверными, то необходимо выдвигать версии о целях представления таких сведений:

Версия 1. Заведомо ложные и (или) недостоверные сведения представлены с целью хищения денежных средств банка или иного кредитора. При подтверждении данной версии уголовное дело подлежит возбуждению по признакам преступления, предусмотренного ст. 159<sup>1</sup> УК РФ. Для подтверждения данной версии необходимо установить следующие обстоятельства: физическое лицо представило при получении кредита документы другого лица; юридическое лицо прекратило свою деятельность после получения кредита; другие обстоятельства, подтверждающие

отсутствие у заемщика на момент получения кредита намерения его возвращать.

Версия 2. Заведомо ложные и (или) недостоверные сведения представлены с целью получения кредита на более выгодных условиях. Если заемщиком выступает физическое лицо, то речь может идти только о гражданско-правовых отношениях. При определенных условиях речь может идти о наличии в действиях такого лица признаков преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ. Если заемщиком выступает юридическое лицо, то возможно совершено преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ. Для проверки данной версии необходимо установить, происходило ли ранее погашение кредита и в какой сумме.

2. Время, когда установлено, что сведения являются заведомо ложными и (или) недостоверными:

- если факт предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений выявлен до одобрения кредита, то в данном событии усматриваются признаки ст. 159 УК РФ;

- если данный факт установлен в ходе проведения проверки службой безопасности банка по «невозвратному» кредиту, то в данном событии усматриваются признаки ст. 159<sup>1</sup> УК РФ.

Установление указанных фактов и результаты проверки выдвинутых версий помогут следователю (дознавателю) осуществить правильную квалификацию произошедшего и принять верное решение по сообщению.

***Во втором параграфе «Планирование расследования мошенничества в сфере кредитования» обосновывается вывод о том, что алгоритм действий следователя при расследовании мошенничества в сфере кредитования зависит не только от типичных для любого расследования следственных ситуаций (преступник известен - неизвестен), но и от вида кредитного договора и источника информации о преступлении (материалы внутренней проверки банка или иного кредитора, результаты оперативной разработки).***

Результаты исследования позволили разработать диссертанту обоснованные рекомендации по организации и осуществлению расследования мошенничества в кредитно-банковской сфере, учитывающие современные способы совершения данного преступления. Разработанные автором алгоритмы действий следователя и оперативных сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, проводимых в ходе расследования указанного преступления, представляют собой совокупность процессуальных действий и решений, и иных предусмотренных законодательством действий, мероприятий и мер. Последовательность выполнения действий зависит от обстоятельств, указанных в заявлении или сообщении о преступлении, с разграничением в зависимости от юридического и правового статуса подозреваемого, варьирующихся в зависимости от складывающихся типичных следственных ситуаций.

По каждой из этих ситуаций разработан алгоритм действий следователя (дознателя). Так, в самой распространенной и наиболее сложной ситуации, когда личность лица, совершившего мошенничество в сфере кредитования, в ходе проверки сообщения о преступлении не установлена (72 %), предлагается произвести выемку видеозаписей из банка или у иного кредитора за тот день, когда оформлялся кредит; допросить сотрудников, оформлявших кредит, о приметах мошенника и возможных его сообщниках; провести с их участием осмотр видеозаписи на предмет установления лица, оформившего кредит; в случаях, когда есть изображение мошенника, проверить его по фото-, видео- учету «Сова» для установления его личности; проанализировать другие факты совершения мошенничества в сфере кредитования на предмет возможного совершения разыскиваемым лицом других преступлений; поручить оперативным сотрудникам подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, провести оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения подозреваемых лиц и их задержание; для

установления личности преступника и в обнаружении его местонахождения возможно использование помощи населения и средств массовой информации.

По следственным ситуациям в зависимости от статуса заемщика и вида кредита определен перечень документов, подлежащих изъятию и исследованию.

***В третьем параграфе «Тактические особенности производства следственных действий, направленных на возмещение ущерба потерпевшим»*** обосновывается вывод, что действия следователя (дознателя), направленные на возмещение материального ущерба, причиненного в результате совершения мошенничества в сфере кредитования банку или иному кредитору, являются необходимым элементом всего процесса расследования.

Результаты исследования позволили разработать диссертанту обоснованные рекомендации по организации и осуществлению следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в процессе расследования, в зависимости от их значимости и от юридического и правового статуса мошенника, направленных на возмещение имущественного ущерба банку или иному кредитору.

**Третья глава «Особенности тактики следственных действий при расследовании мошенничества в сфере кредитования»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Тактические особенности проведения допроса подозреваемых и обвиняемых в совершении мошенничества в сфере кредитования, особенности проведения очных ставок с их участием»** автором с учетом судебно-следственной практики и специфики расследования мошенничества в сфере кредитования проведена модернизация тактических положений допроса подозреваемого (обвиняемого).

Диссертантом предложен перечень мер, направленный на подготовку к проведению допроса; выделены тактические особенности проведения допроса подозреваемого лица в зависимости от способа и роли мошенника в процессе кредитования; разработан примерный перечень вопросов, необходимых для выяснения, в зависимости от следственных ситуаций, юридического и правового статуса подозреваемого лица и обстоятельств расследования; определены тактические приемы проведения допросов обвиняемых в совершении мошенничества в сфере кредитования с примерным перечнем вопросов. Так, диссертантом предлагается в ходе подготовки к допросу ознакомиться с общими положениями сферы кредитования, условиями кредитования, требованиями, предъявляемым к заемщику, в соответствии с выбранным видом кредита; при возникновении вопросов, связанных с процедурой кредитования, должностными обязанностями лиц, осуществляющих кредитование или контроль за ним, допросить специалиста в области кредитования в качестве свидетеля для выяснения информации о деятельности банка или кредитной организации; провести анализ документов, имеющихся в деле, должностных инструкций, протоколов допросов свидетелей, внутренних приказов, штатного расписания; изучить особенности проведения процедуры кредитования и движения денежных средств по счетам юридических и физических лиц в конкретном банке или кредитной организации; провести анализ электронного документооборота кредитной организации или банка и др.

Диссертантом обосновывается возможность применения технологии преобразования голоса в текстовый документ при протоколировании допроса. Позитивный эффект от ее применения отметили все опрошенные следователи (дознаватели).

*Во втором параграфе «Порядок назначения и производства судебных экспертиз при расследовании мошенничества в сфере кредитования»* рассмотрены организационно-тактические особенности

порядка назначения судебных экспертиз при расследовании мошенничества в сфере кредитования.

При изучении судебно-следственной практики и теоретических материалов установлено, что определяющее значение в процессе доказывания вины или невинности подозреваемого при расследовании мошенничества в сфере кредитования имеют судебные экспертизы, назначение и производство которых зависит от типичной следственной ситуации. Основные виды судебных экспертиз, проводимых при расследовании мошенничества в сфере кредитования, согласно данным полученным в результате проведенного анализа судебно-следственной практики, являются: почерковедческая (100%); технико-криминалистическая экспертиза документов (86%); портретная (24%); компьютерная (16%); финансово-кредитная (12%); финансово-аналитическая (11%); бухгалтерская (11%); фототехническая (4%).

Автор, на основе результатов анкетирования практических сотрудников органов внутренних дел, делает вывод о том, что следователи (дознаватели) не обладают достаточными знаниями о возможностях финансово-кредитной, финансово-аналитической и других, редко проводимых экспертиз, что приводит к недостаточно полному исследованию обстоятельств совершения мошенничества в сфере кредитования. В связи с этим в работе разработаны практические рекомендации по подготовке материалов, которые необходимо представить эксперту, по каждому виду экспертизы указываются цель и задачи проведения, передаваемые в распоряжение эксперта объекты, примерный перечень вопросов, ставящихся перед экспертом.

**В заключении** подведены итоги проведенного исследования и сформулированы основные выводы.

**Основные положения диссертации нашли отражение  
в следующих публикациях автора:**

*Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных  
ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:*

1. Виноградова К. А. Особенности способов совершения мошенничества в сфере кредитования физических и юридических лиц / К. А. Виноградова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения – Москва: Изд-во Московская академия СК РФ – 2017 - № 4 - С. 122-127 – (0,8 п.л.).

2. Виноградова К. А. Криминалистическая характеристика личности организатора мошенничеств в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Закон и право – 2017 - № 6 - С. 119-121. – (0,3 п.л.).

3. Виноградова К. А. Криминалистически значимая информация об обстановке совершения мошенничества в сфере кредитования, полученная с применением метода анализа нормативно-правовых документов / К. А. Виноградова // Вестник Московского университета МВД России – 2018 - № 3 – С. 180-185 – (0,7 п.л.).

*Работы, опубликованные в других изданиях:*

4. Виноградова К. А. Технические средства связи, как одна из современных возможностей сбора доказательственной информации, при расследовании мошенничества в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Современные возможности собирания и исследования вещественных доказательств: Сборник материалов круглого стола в рамках VI Московской юридической недели (Москва, 24 ноября 2016 года). – М.: кафедра криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, 2016. - С. 229-236. – (0,5 п.л.).

5. Виноградова К. А. Тактические особенности допроса свидетеля при сборе доказательственной информации о мошенничестве в сфере

кредитования / К. А. Виноградова // Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы противодействия преступности. Сборник материалов международного межвузовского круглого стола. 20 октября 2016г. г. Липецк / С. Л. Никонович – науч. ред. – Тамбов: Изд-во Першина Р. В., 2017. – С.43-48. – (0,37 п.л.).

6. Виноградова К. А. Обстановка совершения мошенничества в сфере кредитования, как элемент криминалистической характеристики / К. А. Виноградова // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных статей. Вып. 1 Тула: Изд-во ТулГУ, 2016. – С.166-171. – (0,37 п.л.).

7. Виноградова К. А. Обнаружение и фиксация доказательственной информации с технических средств связи о лицах, подозреваемых в совершении мошенничества в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных статей. Ч. 1 Тула: Изд-во ТулГУ, 2017 - С.40-47. – (0,5 п.л.).

8. Виноградова К. А. Современные возможности получения доказательственной информации, для установления факта совершения мошенничества в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Актуальные проблемы современной юриспруденции: Электронный сборник материалов международной научно-практической конференции магистрантов, аспирантов, студентов и молодых ученых. Липецк, 27 февраля 2017 г. / С. Л. Никонович – науч. ред. – Липецк: Институт права и экономики, 2017. – С.44-54. – (0,69 п.л.).

9. Виноградова К. А. Способы совершения мошенничества в сфере кредитования с участием физических лиц / К. А. Виноградова // (передана в кафедральный сборник) // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Том. Ч.2 Москва, Изд.: Московский университет Министерства

внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2017. – С. 60-67.– (0,5 п.л.).

10. Виноградова К. А. Применение метода анализа документов при изучении обстановки мошенничества в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Служа закону – служим Отечеству: материалы межвузовского круглого стола аспирантов и магистрантов (Москва, 30 мая 2017 года) / под общ. ред. А. М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – С. 24-30. – (0,4 п.л.).

11. Виноградова К. А. Тактика проведения проверки сообщения о преступлении следственно-оперативной группой по факту мошенничества в сфере кредитования / К. А. Виноградова // Противодействие преступности в новых геополитических реалиях: методология, политика, практика (Тюмень, 8 декабря 2017 г.) / Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2017. – С. 69-74. – (0,6 п.л.).