

*На правах рукописи*

**Мещерякова Юлия Олеговна**

**ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ  
В ОТНОШЕНИИ УМЕРШЕГО**

12.00.09 – Уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Самара – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на кафедре уголовного процесса и криминалистики.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор Лазарева Валентина Александровна.

**Официальные оппоненты:**

**Аширбекова Мадина Таукеновна**, доктор юридических наук, доцент, Волгоградский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

**Прошляков Алексей Дмитриевич**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой.

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар.

Защита состоится 6 декабря 2018 г. в 14-30 час. на заседании диссертационного совета Д 212.215.09 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по адресу: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» [https://ssau.ru/resources/dis\\_protection/meshcheryakova](https://ssau.ru/resources/dis_protection/meshcheryakova).

Автореферат разослан " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2018 года.

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета Д 212.215.09

Юдин А.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** 14 июля 2011 г. Конституционный Суд РФ в постановлении № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» признал не соответствующими Конституции РФ взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников, и указал на необходимость внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений, направленных на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности.

Конституционный Суд РФ в постановлении обосновал необходимость продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) при условии отсутствия согласия его близких родственников на прекращение уголовного дела и тем самым положил начало формированию нового особого производства по уголовному делу в отношении умершего. Отличительной чертой такого производства является отсутствие субъекта, привлекаемого или подлежащего привлечению к уголовной ответственности, а основной целью - реабилитация умершего.

В результате прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования в отношении умершего могут пострадать честь и достоинство не только умершего, но и иных лиц, прежде всего, его близких родственников. Это означает, что производство по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого) служит защите не только доброй памяти об умершем, но и защите интересов близких родственников умершего и иных заинтересованных в реабилитации умершего лиц, на что и указал Конституционный Суд РФ.

Попытка урегулировать порядок производства по уголовному делу в отношении умершего, при отсутствии согласия его родственников с прекращением уголовного дела, по аналогии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь, была предпринята в проекте федерального закона № 180771-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности)», разработанного Правительством РФ в целях реализации постановления Конституционного Суда РФ. Однако до настоящего времени законопроект не принят, и проблема производства по уголовному делу в отношении умершего, поднятая Конституционным Судом РФ, не решена. Причиной тому, как представляется, является недостаточная теоретическая разработанность вопросов, требующих специального регулирования.

Ранее в научной литературе проблемы прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого, обвиняемого самостоятельному исследованию не подвергались, несмотря на то, что интерес к вопросам прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям и соответствия их принципам уголовного судопроизводства, в том числе презумпции невиновности, в науке достаточно высок. Однако традиционно обсуждаемые проблемы в корне отличаются от тех, которые возникают при прекращении уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого, обвиняемого, поскольку с наступлением смерти лицо перестает быть как субъектом уголовной ответственности, так и субъектом уголовно-процессуальной деятельности, при этом вопрос о его виновности в условиях действующего правового регулирования фактически остается нерешенным.

По данным статистики только в 2017 г. на стадии предварительного расследования по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в России было прекращено 15031 уголовное дело, что составляет 7,4 % от общего числа уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям. На территории Самарской области на стадии предварительного расследования в 2017 г. по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ было прекращено 474 уголовных дела, что составляет 8,6 % от общего числа уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям в Самарской области.

Учет уголовных дел, прекращенных по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ судами, вообще не ведется. Прекращенные по указанному основанию уголовные дела учитываются в числе прекращенных "по иным нереабилитирующим основаниям", хотя в учетной карточке движения уголовных дел в суде решение о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого выделено в отдельную графу.

Недостаточное внимание к рассматриваемой проблеме уделяется и на практическом уровне. Изучение уголовных дел, прекращенных на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ на территории Самарской области за период с 2009 г. по 2017 г. показало, что в подавляющем большинстве случаев рассмотрение дела по существу после установления факта смерти подозреваемого (обвиняемого) было прекращено без установления и исследования доказательств виновности умершего. Лица, которые могли быть заинтересованы в продолжении производства по уголовному делу, к участию в нем на протяжении многих лет не привлекались, их позиция относительно возможности прекращения уголовного дела не выяснялась, о принятом решении они не извещались. Некоторые изменения в практике, наблюдаемые после принятия Постановления Конституционного Суда РФ, не имеют системного характера, что обусловлено отсутствием правовой регламентации особенностей производства по уголовному делу после смерти лица, в отношении которого оно осуществлялась.

Изложенное свидетельствует о высокой актуальности темы исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Тема диссертационного исследования имеет многоаспектный характер. Различным вопросам уголовной

ответственности и освобождения от нее посвящены работы А.С. Барабаша, Я.М. Брайнина, Б.В. Волженкина, Л.М. Володиной, Л.В. Головки, А.Я. Дубинского, К.Б. Калиновского, М.П. Карпушина, С.Г. Келиной, Н.П. Кирилловой, В.И. Курляндского, О.Э. Лейста, Д.Я. Мирского, В.А. Михайлова, И.С. Самощенко, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Р.Л. Хачатурова, Г.П. Химичевой, М.Д. Шаргородского и других ученых. Проблемы реализации презумпции невиновности в уголовном процессе, в том числе при прекращении уголовных дел, поднимались в работах А.С. Барабаша, Н.В. Васильева, Л.М. Володиной, А.Ю. Кирьянова, А.С. Кобликова, Т.Л. Корепановой, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, Е.А. Левиновой, И.А. Либуса, В.З. Лукашевича, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, В.Я. Чеканова и других процессуалистов.

Существенный вклад в формирование актуальной для нашего исследования концепции реабилитации в уголовном судопроизводстве внесли Б.Т. Безлепкин, В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова, А.Н. Глыбина, Т.Н. Добровольская, Ч.С. Касумов, А.А. Орлова, М.И. Пастухов, А.А. Подопригора, М.Ф. Полякова, Л.А. Прокудина, Р.Д. Рахунов, Т.Т. Таджиев, Н.А. Хузина, Н.Я. Шило, А.Г. Эдилян, Ю.К. Якимович и другие.

Межотраслевой характер проблемы защиты чести и достоинства умерших подозреваемых (обвиняемых) обусловил необходимость изучения нами смерти как юридического факта. Научные основы юридических фактов определены в работах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, В.Б. Исакова, С.А. Красавчикова, С.Ф. Кечекьяна, В.Н. Кудрявцева, Г.В. Мальцева, А.В. Мицкевича, Б.Л. Назарова, М.А. Рожкова, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, и других.

В докторских (А.Г. Антонов, А.В. Ендольцева, В.В. Сверчков), а также кандидатских (Е.Г. Бенедерская, Н.В. Васильев, О.Б. Виноградова, С.Н. Кабельков, А.Ю. Кирьянов, Ю.В. Кувалдина, Д.В. Лящев, А.А. Подопригора, Д.В. Татьянанин, Е.А. Хабарова, А.В. Шуваткин) диссертациях рассматривались отдельные аспекты прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого).

Научные разработки указанных авторов, так или иначе связанные с проблемой производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого), составили теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования, повлияли на формирование наших научных взглядов и предпочтений, тем не менее, не исчерпали темы исследования.

Проблема прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) стала активно обсуждаться в научной литературе после признания Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции РФ взаимосвязанных положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ. За период с 2011 г. этой проблеме было посвящено несколько научных статей (Е.Г. Ларин, К.Б. Калиновский, В.М. Карпенко,

И.В. Маслов, О.В. Хитрова, Ю.Ю. Чурилов, О.И. Цоколова и др.), однако комплексного исследования проблемы производства по уголовному делу после смерти субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, не проводилось.

Мало- или недостаточно исследованными остались вопросы о месте смерти среди других оснований прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования. Исследования, проведенные ранее по вопросам реализации принципа презумпции невиновности, не касались проблем его реализации при прекращении уголовного дела в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого). Самостоятельного рассмотрения в науке уголовно-процессуального права не получили теоретические и практические особенности производства по уголовному делу в отсутствие возможного субъекта уголовной ответственности в виду наступления его смерти.

**Объектом** диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся при рассмотрении и разрешении уголовных дел, подлежащих прекращению по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, а также при отказе в возбуждении уголовного дела по указанному основанию.

**Предметом** диссертационного исследования являются связанные с объектом исследования нормы уголовно-процессуального и других отраслей права, следственная и судебная практика.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является определение направления развития уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) с учетом возможности внедрения в него особых процедур, направленных на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности.

Для достижения цели ставились и решались следующие задачи:

- провести анализ смерти, как абсолютного правопрекращающего юридического факта, исключающего возможность привлечения лица к уголовной ответственности и являющегося основанием прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования;
- проанализировать соответствие правовых норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и/или уголовного преследования в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, принципу презумпции невиновности;
- выявить правовые и теоретические основания производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого);
- проанализировать особенности реабилитации умерших как цели производства по уголовному делу;

- на основе изучения тенденции развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики выявить возможность и необходимость формирования особого производства в отношении умерших;

- разработать нормативную модель процедуры производства по уголовному делу, основной чертой которого является отсутствие субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается, прежде всего, в самой его проблематике, впервые избранной в качестве темы диссертационной работы.

В рамках диссертационного исследования впервые:

- проведен комплексный анализ смерти как юридического факта, исключающего уголовную ответственность и служащего основанием прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования;

- изложены правовые и теоретические основания производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого);

- комплексно исследованы особенности реабилитации умерших как цели производства по уголовному делу.

- разработана нормативная модель производства по уголовному делу, основной чертой которого является отсутствие субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

**Теоретическая и практическая значимость работы** обусловлена актуальностью и новизной избранной темы исследования, а также сформулированными в работе теоретическими выводами и практическими предложениями. Результаты проведенного диссертантом научного исследования могут быть использованы для формирования особого производства по уголовному делу в отсутствие субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Разработанные положения позволят обогатить теорию уголовного процесса, в частности, разделы, посвященные особым производствам. Выводы и предложения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы законодотворческой и правоприменительной практикой, а также послужить основой для дальнейшей разработки и совершенствования проекта федерального закона о внесении изменений в УПК РФ в части регулирования порядка производства по уголовному делу в отношении умершего.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Для разрешения задач диссертационного исследования и достижения поставленной цели были использованы такие общенаучные методы исследования, как синтез, анализ, описание, сравнение, классификация, систематизация и обобщение. Кроме того, диссертантом были применены частнонаучные методы юриспруденции, в числе которых метод правового моделирования, сравнительного правоведения, программированного изучения следственной и судебной практики.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили достижения российской и зарубежной теории права, уголовно-процессуального

и уголовного права, теории гражданского и гражданско-процессуального права, философии.

**Нормативной базой** исследования являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда России, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют результаты изучения 50 постановлений о прекращении уголовных дел из системы ГАС РФ "Правосудие" за период с 2011 г. по 2017 г.; 120 уголовных дел в архиве Центрального и Автозаводского районных судов г. Тольятти, Промышленного районного суда г. Самары и Ставропольского районного суда Самарской области, за период с 2009 г. по 2017 г.; 30 уголовных дел в архиве Центрального межрайонного следственного отдела г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области, Следственного отдела по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СК РФ по Самарской области, Следственного отдела по г. Жигулевску СУ СК РФ по Самарской области за период с 2007 г. по 2017 г.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Смерть, как абсолютный правопрекращающий юридический факт, является обстоятельством, исключающим возможность привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности (уголовно-правовой аспект), и основанием прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования (уголовно-процессуальный аспект). С наступлением смерти лицо перестает быть как субъектом уголовной ответственности, так и субъектом уголовно-процессуальной деятельности, при этом вопрос о его виновности в условиях действующего правового регулирования фактически остается нерешенным.

2. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, к числу которых относится смерть подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица, не нарушает принципа презумпции невиновности лишь при условиях подтвержденности вины подозреваемого (обвиняемого, умершего) доказательствами, собранными по делу, обеспечения заинтересованному лицу права возражать против прекращения уголовного дела и настаивать на рассмотрении его в общем порядке. В условиях наступления смерти подозреваемого (обвиняемого) установить его отношение к прекращению уголовного дела, получить такое согласие и обеспечить его право на защиту невозможно. Принятие решения о прекращении уголовного дела в отсутствие волеизъявления лица, подлежащего в случае доказанности его вины привлечению к уголовной ответственности, противоречит принципу презумпции невиновности. Данный вывод обуславливает отличие процедуры прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования в отношении умершего от процедуры прекращения дела другим нереабилитирующим основаниям.

3. Наступление смерти подозреваемого, обвиняемого, а тем более лица, не имеющего такого процессуального статуса, не влечет автоматического прекращения производства по уголовному делу и требует его продолжения. Прекращение уголовного дела на основании п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, независимо от момента наступления смерти лица, предположительно совершившего преступление, возможно лишь как итог полного, всестороннего и объективного предварительного расследования, установления всех подлежащих доказыванию (имеющих значение для дела) обстоятельств и обеспечения прав заинтересованных в результатах расследования лиц. Обязательным условием такого решения следует признать доказанность факта совершения преступления умершим и самого факта смерти. Недопустимым представляется отказ в возбуждении уголовного дела на основании п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, поскольку на этапе проверки оснований к возбуждению уголовного дела гарантии получения достоверных сведений о виновности лица в совершении преступления отсутствуют.

4. Реабилитация является основной целью производства по уголовному делу в отношении умершего. Реабилитация - двухсоставное понятие, охватывающее, с одной стороны, признание в уголовно-процессуальном акте следователя, дознавателя или суда факта непричастности к совершению преступления лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию и наказанию, а с другой, восстановление нарушенных прав и возмещение причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием вреда. В отношении умершего возможна лишь реабилитация в смысле признания его непричастным к совершению преступления, то есть незаконно и необоснованно подвергнутым уголовному преследованию и наказанию, право же на возмещение вреда переходит к иным, заинтересованным в этом лицам.

5. Круг лиц, заинтересованных в реабилитации умершего, определяется целями такого производства. Возможность выступать в защиту интересов умершего должна быть предоставлена близким родственникам, родственникам и близким умершему лицам. Близкими умершему следует считать лиц, состоявших с ним в свойстве, а также лиц, которым были дороги жизнь, здоровье и благополучие умершего, добрая память о нем в силу сложившихся личных отношений, за исключением близких родственников и родственников, круг которых определен законом.

6. Право выступать в защиту умершего подозреваемого (обвиняемого) может быть реализовано близкими родственниками, родственниками и близкими умершему лицами в разных формах. Право обжаловать решение о прекращении уголовного дела должно быть предоставлено всем заинтересованным лицам: близким родственникам, родственникам и близким лицам. Право заявлять возражения против прекращения уголовного дела в отношении умершего следует предоставить только его близким родственникам. Заявление близкими родственниками умершего возражений против прекращения уголовного дела служит основанием для продолжения

производства. Гарантией реализации это права является обязанность следователя, дознавателя, суда своевременно уведомить их о наличии оснований для прекращения уголовного дела и предоставить возможность ознакомиться с его материалами. Механизм выполнения должностными лицами указанной обязанности должен включать соответствующие принципам уголовного процесса гарантии, к числу которых относится письменная форма удостоверения совершаемых действий, достаточный для реализации права на подачу возражений срок, возможность получения копий и обжалования процессуальных решений.

7. Близким родственникам умершего, возражающим против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не может быть отказано в возможности участвовать в производстве по делу и осуществлять права, предоставляемые участникам уголовного процесса, включая право заявления отводов, ходатайств, принесения жалоб, права пользоваться квалифицированной юридической помощью, помощью переводчика, представлять доказательства и т.п.

8. Производство по уголовному делу в отношении умершего отличается от общего порядка судопроизводства и требует относительно самостоятельного правового регулирования. К числу вопросов, нуждающихся в нормативном закреплении, относятся: возможность участия защитника; процессуальный статус близких родственников умершего; особенности доказывания и принятия итогового решения. Совокупность особенностей производства в отношении умершего позволяет рассматривать его как одно из особых производств, предусмотренных разделом XVI Уголовно-процессуального кодекса РФ, в связи с чем предложено дополнить этот раздел главой 51.2 «Производство по уголовному делу в отношении умершего» и сформулированы составляющие ее содержание правила.

9. Специфика производства по уголовному делу в отношении умершего определяет особенности в основаниях и порядке принятия итоговых решений в досудебном производстве и в суде. Органами предварительного расследования уголовное дело может быть прекращено в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности при наличии двух условий: 1) вина умершего в совершении преступления подтверждается доказательствами (установлены юридические основания привлечения к уголовной ответственности) и 2) близкие родственники умершего не возражают против прекращения уголовного дела. При наличии возражений уголовное дело подлежит направлению на рассмотрение суда. Разрешение судом уголовного дела в отношении умершего от волеизъявления близких родственников умершего не зависит и осуществляется исключительно на основе внутреннего убеждения суда. При доказанности вины умершего в совершении преступления и отсутствии иных оснований для прекращения дела, уголовное дело подлежит прекращению по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. При недоказанности виновности умершего в совершении преступления должен быть вынесен оправдательный приговор.

10. Уголовное дело в отношении умершего подлежит рассмотрению судом в общем порядке с теми исключениями, особенностями и гарантиями, которые обусловлены отсутствием подсудимого. При этом участие в производстве по уголовному делу защитника умершего является обязательным. Неявка или отказ близких родственников от участия в судебном заседании не являются факторами, препятствующими принятию судебного решения, но не лишают их права на его обжалование в установленном законом порядке. Поскольку дело рассматривается в отсутствие подсудимого, ст. 247 УПК РФ должна быть дополнена еще одним исключением из правила об обязательности участия подсудимого в судебном разбирательстве.

11. Участие близких родственников умершего представляется возможным и при пересмотре вступивших и не вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда. В случае наступления смерти осужденного после вынесения приговора, но до вступления его в силу, близким родственникам умершего может быть предоставлено право апелляционного обжалования. В случае наступления смерти осужденного в ходе апелляционного производства по уголовному делу близкие родственники умершего должны иметь право выражать свое отношение к обвинению и настаивать на допуске к участию в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Близкие родственники умершего вправе обжаловать приговор, вступивший в законную силу, и принимать участие в его пересмотре в суде кассационной и надзорной инстанции.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается репрезентативностью теоретической и эмпирической базы, а также совокупностью научных методов исследования. Основные положения диссертации изложены в 14 статьях, опубликованных в журналах и сборниках материалов научных конференций, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК; используются в учебном процессе в Самарском национальном исследовательском университете имени академика С.П. Королева и Тольяттинском государственном университете. Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на 13 научно-практических конференциях: Всероссийской студенческой научно-практической конференции "Уголовно-процессуальный кодекс РФ: достижения и проблемы применения", г.Курск, Юго-Западный государственный университет, 2012 г., Международной научно-практической конференции "Правовая Россия: теория и практика", г.Йошкар-Ола, Приволжский научно-исследовательский центр, 2012 г., III Международной научно-практической конференции "Научная дискуссия: вопросы юриспруденции" г. Москва, 2012 г., Международной конференции "Развитие институциональной структуры правового государства в современных условиях", г. Санкт-Петербург, 2013 г., Международной научно-практической "Научная дискуссия: вопросы юриспруденции", г. Москва, 2013 г., Международной конференции "Современные тенденции правовых исследований", г. Санкт-Петербург, 2013 г.,

XXVIII Международной научно-практической конференции "Вопросы современной юриспруденции", г. Новосибирск, 2013 г., научно-практической конференции "Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве", посвященной 75-летию профессора, доктора юридических наук Корнукова В.М., г. Тольятти, ТГУ, 2014 г., научно-практической конференции студентов, аспирантов и магистрантов: "Актуальные проблемы юридической науки и практики", г. Тольятти, ТГУ, 2015 г., Всероссийской научно-практической конференции "Актуальные проблемы современного уголовного судопроизводства России", г. Самара, 2015 г., Всероссийской научно-практической конференции "Правонарушение и юридическая ответственность", г. Тольятти, ТГУ, 2016 г., круглом столе: "Проблемы легализации в уголовном процессе доказательств, представленных стороной защиты", г. Тольятти, ТГУ, 2017 г.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений, отражающих обобщение изученной судебной и следственной практики.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автором обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, обозначаются объект и предмет диссертационного исследования, конкретизируются поставленные цели и задачи. Также во введении описываются теоретическая основа исследования, его нормативная и эмпирическая база, формулируются основные теоретические положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости диссертационного исследования, апробации его результатов, а также о структуре работы.

**Первая глава** «*Основания производства по уголовному делу в отношении умершего*» включает в себя 3 параграфа.

**В первом параграфе** «*Смерть как юридический факт и основание прекращения уголовной ответственности*» рассматривается значение юридических фактов в правовом регулировании общественных отношений в советской и современной теории права и в отраслевых правовых науках и анализируются существующие в отечественной науке подходы к определению понятия "юридический факт". Делается вывод о том, что юридические факты являются активным элементом механизма правового регулирования.

Показано, что смерть относится к числу юридических фактов и представляет собой имеющее правовое значение событие, не зависящее от воли субъекта, являющегося участником правоотношения, и влекущее за собой

прекращение всех прав и обязанностей для умершего и возникновение, прекращение или изменение прав и обязанностей для других субъектов права. Уголовно-правовое значение смерти лица, совершившего преступление, состоит в том, что она исключает возможность возложения на правонарушителя уголовной ответственности, и в этом смысле выступает правопрекращающим юридическим фактом.

Рассмотрение смерти как обстоятельства исключающего возможность привлечения к уголовной ответственности обуславливает необходимость рассмотрения понятия "уголовная ответственность" и ее оснований. Делается вывод о том, что смерть лица, совершившего преступление, является обстоятельством (основанием), влекущим прекращение уголовной ответственности как уголовно-правового отношения, ибо ее реализация в этом случае невозможна в виду его физического отсутствия субъекта уголовной ответственности в реальном мире. С наступлением смерти лицо перестает быть не только субъектом уголовной ответственности, но и субъектом уголовно-процессуальной деятельности, при этом вопрос о его виновности в условиях действующего правового регулирования фактически остается нерешенным. Поскольку смерть не является реабилитирующим обстоятельством, достаточно острым становится вопрос о соответствии п. 4 ч.1 ст. 24 УПК принципу презумпции невиновности.

*Во втором параграфе «Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в свете презумпции невиновности»* автором рассматривается прекращение уголовного дела как одна из форм окончания предварительного расследования и анализируются существующие в отечественных науке и законодательстве подходы к определению понятия "прекращение уголовного дела" и его правовым последствиям.

Особый акцент автором сделан на проблеме соответствия прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования принципу презумпции невиновности. Для разрешения этой проблемы автором проанализированы различные подходы к пониманию презумпции невиновности как основополагающего принципа уголовного процесса, его соотношения с принципом осуществления правосудия только судом.

Сделан вывод о том, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не нарушает принципа презумпции невиновности лишь при условии подтвержденности вины подозреваемого (обвиняемого) доказательствами, собранными по делу и при обеспечении обвиняемому права возражать против прекращения уголовного дела и настаивать на рассмотрении его в общем порядке. При этом отмечено, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не означает признание лица виновным, поскольку признание виновным, по смыслу ст. 49 Конституции РФ, есть результат опровержения презумпции невиновности в открытом состязании равноправных сторон, при прекращении уголовного дела

необходимость опровержения презумпции невиновности отсутствует. Здесь нет официального признания лица виновным в совершении преступления. Субъект, принимающий решение об освобождении от уголовной ответственности без проведения полноценного судебного разбирательства, полагаясь на подтверждающие обвинение доказательства и согласие обвиняемого, предполагает обвиняемого виновным, но презумпция невиновности остается не опровергнутой.

Однако прекращение уголовного дела в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) на основании п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ отличается от прекращения уголовного дела по иным нереабилитирующим основаниям, поскольку отсутствует возможность получить не только согласие, но часто и показания подозреваемого (обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности), обеспечить его право на защиту. Отсутствие волеизъявления лица, возможно, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности, не позволяет рассматривать решение о прекращении уголовного дела, как соответствующее принципу презумпции невиновности. В связи с этим разрешение уголовного дела в отношении умершего требует принципиально иной процедуры, чем прекращение уголовного дела и/или уголовного преследования по остальным нереабилитирующим основаниям.

*В третьем параграфе «Правовые и теоретические основания производства по уголовному делу в отношении умершего»* рассмотрены правовые и теоретические аспекты производства по уголовному делу после смерти подозреваемого, обвиняемого. Сделан вывод о том, что установление одного лишь факта смерти подозреваемого, обвиняемого недостаточно для принятия законного и обоснованного решения о прекращении уголовного дела и/или уголовного преследования. Смерть подозреваемого, обвиняемого является особым основанием прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования, особым обстоятельством. Она исключает для заинтересованного в исходе дела лица любые возможности влиять на ход и направление расследования, поэтому наступление смерти подозреваемого, обвиняемого, а тем более лица, не имеющего такого процессуального статуса, не может влечь автоматического прекращения производства по уголовному делу, она не только не препятствует, но даже требует его продолжения.

Решение о прекращении уголовного дела в случае смерти лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, требует установления как оснований его уголовной ответственности, так и обстоятельства, исключающего ее применение. Прекратить уголовное дело за смертью обвиняемого следователь может только при наличии достаточных доказательств совершения им преступления и самого факта смерти. Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, независимо от момента наступления смерти подозреваемого либо обвиняемого, возможно лишь как итог полного, всестороннего и объективного предварительного расследования, установления всех подлежащих доказыванию

(имеющих значение для дела) обстоятельств и обеспечения прав заинтересованных в результатах расследования лиц.

Рассмотрен вопрос о принципиальной возможности отказа в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ. Проведенный анализ положений закона и теоретических воззрений позволил сделать вывод о том, что смерть подозреваемого, обвиняемого, не может служить основанием отказа в возбуждении уголовного дела, потому что статус подозреваемого и обвиняемого лицо, заподозренное или изобличенное в совершении преступления, обретает только в результате определенных действий и решений следователя или дознавателя, допускаемых исключительно после возбуждения уголовного дела. Принятие таких решений и совершение таких действий, которые ставят лицо в положение подозреваемого или обвиняемого, требует и наличия достаточных для этого оснований, подкрепленных доказательствами, что само по себе говорит о необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, значительная часть которых до возбуждения уголовного дела не допускается.

**Вторая глава «Цели и условия производства по уголовному делу в отношении умершего»** включает в себя 3 параграфа.

**В первом параграфе «Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего»** автором проводится ретроспективный анализ становления института реабилитации в уголовном процессе. На его основе сделан вывод о понимании в уголовном процессе термина "реабилитация" в двух значениях. В первом значении реабилитация представляет собой признание в уголовно-процессуальном акте невиновности лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию и/или наказанию. Оправдательное решение (приговор, постановление, определение) можно считать реабилитацией в материальном, то есть уголовно-правовом смысле – обвиненное в совершении преступления лицо признается не нарушившим уголовный закон. Отсюда вытекает второе значение реабилитации как последующего восстановления нарушенных прав реабилитированного - лицо, не нарушившее закон, не может и не должно нести никаких последствий, с которыми этот закон связывает факт его нарушения. Именно поэтому акт о реабилитации рассматривается нормами уголовно-процессуального права как основание возмещения реабилитированному имущественного, морального вреда и иных причиненных убытков. В этом смысле, можно говорить о реабилитации как процессуальном понятии, то есть как о процедуре (процессе) обращения за восстановлением нарушенного статуса.

С учетом изложенного предложено внесение изменений в п.34 ст.5 УПК РФ: «реабилитация - признание судом в приговоре, определении, постановлении, а следователем, дознавателем в постановлении факта невиновности лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию и наказанию, влекущее за собой право на восстановление нарушенных прав и свобод это лица и возмещение вреда, причиненного

незаконным и необоснованным уголовным преследованием», а также п.35 ст. 5 УПК РФ: «реабилитированный - лицо, признанное судом в приговоре, определении, постановлении, а следователем, дознавателем в постановлении невинным и имеющее в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом право на восстановление нарушенных прав и свобод, а также возмещение вреда, причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием».

На основе анализа термина "реабилитация" разрешен вопрос о том, в каком значении термин реабилитация употребляется в п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ, в котором он использован для обозначения цели продолжения производства по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого). Сделан вывод о том, что смерть подозреваемого (обвиняемого) не препятствует признанию лица реабилитированным. Момент принятия процессуального акта, в котором устанавливается невинность умершего, является и моментом его реабилитации. Правовые же последствия такого признания самим умершим реализованы быть не могут. Однако в их реализации могут иметь интерес иные лица: близкие родственники и родственники умершего, иные близкие ему лица. И уголовно-процессуальный закон такую возможность им предоставляет.

Обращено внимание на то, что особенность производства по уголовному делу в отношении умершего заключается в его направленности не только на реабилитацию умершего, но и на защиту интересов его близких родственников и иных заинтересованных лиц. В связи с этим рассмотрен вопрос о порядке и пределах возмещения вреда правопреемникам умершего подозреваемого (обвиняемого). Сделан вывод о том, что наследники умершего подозреваемого (обвиняемого) имеют право на компенсацию имущественного вреда в том же объеме, что и сам подозреваемый (обвиняемый) при жизни. Компенсация морального вреда в виде принесения официальных извинений реабилитированному за причиненный уголовным преследованием вред и публикации сведений о реабилитации лица в средствах массовой информации не зависит от смерти реабилитированного и может осуществляться по требованию его близких родственников и родственников. Право требования компенсации морального вреда в денежном выражении переходит к наследникам умершего только при условии, что решение о такой компенсации было принято при жизни реабилитированного. Наследники умершего могут заявить самостоятельное требование о компенсации морального вреда, причиненного им самим.

***Во втором параграфе «Лица, заинтересованные в производстве по уголовному делу в отношении умершего, и их процессуальный статус»*** рассмотрены категории лиц, заинтересованных в производстве по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого). Сделан вывод о том, что к числу таких лиц относятся близкие родственники, родственники и близкие умершему лица. При этом в силу ограничительного толкования в УПК РФ термина "близкие лица" предложено внести изменения в п.3 ст.5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «близкие лица - иные, за исключением

близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему и свидетелю, и лица, которым дороги жизнь, здоровье и благополучие подозреваемого, обвиняемого, а также добрая память о них в силу сложившихся личных отношений».

С учетом того, что круг лиц, имеющих интерес в продолжении производства по конкретному уголовному делу может быть достаточно широк, что затруднит реализацию следователем или судом обязанностей по учету их мнения, предложены различные формы реализации прав лиц, заинтересованных в реабилитации умершего. Так для близких родственников умершего предложено закрепить право на заявление возражений против прекращения уголовного дела в отношении умершего. Иные заинтересованные лица могут воспользоваться правом обжаловать постановление о прекращении уголовного дела и/или уголовного преследования в отношении умершего в той форме, которая предусмотрена для соответствующей стадии уголовного процесса.

В свете необходимости предоставления близким родственникам умершего права участвовать в производстве по уголовному делу, рассмотрен вопрос об их процессуальном статусе. На основе анализа существующих в современной юридической литературе точек зрения по данному вопросу, а также анализе сущности представительства как правового института сделан вывод о необходимости допуска близких родственников умершего к участию в уголовном судопроизводстве в качестве представителей. При этом отмечено, что представительство умершего в уголовном процессе отличается от иных известных видов представительства, поскольку представляемый как субъект права отсутствует. Представитель умершего действует в целях защиты чести, достоинства и доброй памяти об умершем, его деятельность направлена на признание умершего непричастным к совершенному преступлению и реабилитацию. Однако это не единственная цель его участия, поскольку в производстве по уголовному делу в отношении умершего он защищает также собственные права и законные интересы. Главу 7 УПК РФ предложено дополнить ст. 48.1 «Представитель умершего» в следующей редакции: «Представитель умершего - лицо, осуществляющее в установленном настоящим кодексом порядке защиту прав и интересов умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. В качестве представителя умершего к участию в уголовном деле могут быть допущены близкие родственники умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Представитель умершего может быть допущен к участию в деле с момента установления факта смерти подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности».

**Третий параграф** «Возражение близких родственников умершего как основание продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего» посвящен рассмотрению вопроса о том, что является основанием

продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего: наличие возражений или отсутствие согласия. Анализ уголовно-процессуальных норм и юридической литературы позволил прийти к выводу о том, что наличие возражений близких родственников умершего против прекращения уголовного дела правомерно рассматривать в качестве основания продолжения производства по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого) или, лица, подлежащего привлечению в таком качестве. Отсутствие же таких возражений является условием прекращения уголовного дела по п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Неурегулированность законом порядка заявления возражений обусловила необходимость разработки процедуры выявления позиции близких родственников относительно возможности прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования. В этих целях предложено возложение на следователя, дознавателя или суд обязанности незамедлительно после того как стало известно о наличии оснований для прекращения уголовного дела по п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, но до принятия решения о прекращении уголовного дела, уведомить близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) о наличии оснований для прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого). Основная задача такого уведомления - осведомить близких родственников умершего о наличии у них права настаивать на продолжении производства по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого), т.е. заявлять возражения против прекращения уголовного дела. предложено предоставить следователю, дознавателю и суду право уведомить близких родственников умершего о наличии оснований для прекращения уголовного дела в устной или в письменной форме.

Право принять решение о прекращении уголовного дела при отсутствии возражений со стороны близких родственников умершего может быть реализовано следователем, дознавателем, судом по истечении десятидневного срока с момента получения близкими родственниками умершего уведомления о наличии оснований к прекращению уголовного дела.

**Третья глава «Особенности правовой регламентации и практической реализации норм уголовно-процессуального права при производстве по уголовному делу в отношении умершего»** состоит из 3 параграфов.

**В первом параграфе «Процессуальный статус умершего лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство»** анализируется правовой статус лица, в отношении которого может быть прекращено уголовное дело на основании п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ. В этих целях рассмотрено содержание понятий "подозреваемый" и "подозрение". На основании анализа позиции Конституционного Суда РФ сделан вывод о необходимости расширительного толкования указанных понятий, включающего фактический и юридический аспекты, и распространении гарантий, предоставленных подозреваемому, на лиц, которые хотя не являются подозреваемыми в процессуальном смысле слова, фактически подвергаются уголовному преследованию. К числу таких лиц могут быть отнесены и лица

умершие до возбуждения уголовного дела или во время производства предварительного расследования и не получившие при жизни статуса подозреваемого.

Автор делает вывод о том, что присвоение умершему официального процессуального статуса не требуется, так как это действие не имеет юридического значения и не влечет юридических последствий. В то же время информация о фактической сущности подозрения и обвинения, которое могло быть предъявлено лицу, если бы не наступила его смерть, должна быть предоставлена лицам, заинтересованным в реабилитации умершего.

Анализ процессуального положения защитника в уголовном процессе позволил прийти к выводу, об обязательности его участия в производстве по уголовному делу в отношении умершего, как в целях защиты чести и достоинства умершего, но и для обеспечения законности уголовного судопроизводства. В связи с этим ст.51 УПК РФ предложено дополнить указанием на обязательность участия в уголовном судопроизводстве защитника в случае установления факта смерти подсудимого (подозреваемого, обвиняемого).

**Во втором параграфе** «Процессуальный статус представителя умершего подозреваемого (обвиняемого)» предпринята попытка разработать перечень прав и обязанностей представителя умершего, который бы позволил ему эффективно участвовать в производстве по уголовному делу после смерти подозреваемого (обвиняемого).

По итогам рассмотрения вопроса о месте представителя умершего подозреваемого (обвиняемого) среди других участников уголовного процесса сделан вывод о том, что круг его прав и обязанностей определяется функциями, которые он одновременно реализует в уголовном судопроизводстве: представляет умершего, защищает его честь, достоинство и доброе имя и свидетельствует об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Исходя из этого предложено наделение его правами и возложение на него обязанностей во многом сходных с правами и обязанностями подозреваемого (обвиняемого), защитника и законного представителя. Сформулирован перечень прав и обязанностей представителя умершего.

**В третьем параграфе** «Основания, порядок принятия и особенности итоговых решений по уголовному делу в отношении умершего» рассмотрены особенности производства по уголовному делу в отношении умершего и разработана процедура принятия итогового решения.

При рассмотрении особенностей предмета доказывания по уголовному делу в отношении умершего сделан вывод о том, что не все обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ подлежат обязательному доказыванию. К числу таких относится установление обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Вместе с тем, обязательным для доказывания обстоятельством, является смерть подозреваемого (обвиняемого), как обстоятельство, исключающее наказуемость деяния (п.5 ст.73 УПК РФ).

Рассмотрен вопрос о формах окончания предварительного расследования по уголовному делу в отношении умершего. Сделан вывод о возможности окончить предварительное расследование в отношении умершего путем принятия одного из двух возможных решений: о прекращении уголовного дела при отсутствии возражений близких родственников умершего или о направлении уголовного дела в суд.

Выделены два случая рассмотрения уголовного дела в отношении умершего судом: 1) при наличии возражений близких родственников умершего против прекращения уголовного дела в ходе досудебного производства; 2) в случае наступления смерти обвиняемого уже после передачи уголовного дела в суд независимо от мнения близких родственников. В случае наступления смерти подсудимого в ходе судебного производства по уголовному делу продолжение производства по уголовному делу может осуществляться как по инициативе близких родственников умершего или защитника, так и по усмотрению суда. При этом уголовное дело в отношении умершего подлежит рассмотрению судом в общем порядке, с теми исключениями и особенностями, которые обусловлены отсутствием подсудимого.

Сделан вывод о том, что рассмотрение уголовного дела судом в отношении умершего является еще одним исключением из правила об обязательности участия подсудимого в судебном разбирательстве, установленного ст. 247 УПК РФ, что влечет необходимость создания дополнительных гарантий защиты чести и доброго имени умершего при рассмотрении уголовного дела судом. К числу таких гарантий можно отнести обязательное участие защитника, возможность участия близких родственников умершего, невозможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

По итогам рассмотрения уголовного дела в отношении умершего судом, по мнению автора, может быть вынесено постановление о прекращении уголовного дела и/или уголовного преследования или оправдательный приговор. Близким родственникам умершего должна быть обеспечена возможность участия в производстве по уголовному делу на апелляционной, кассационной и надзорной стадиях уголовного судопроизводства.

В **заключении** автором подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, изложена нормативная модель процедуры производства по уголовному делу, основной чертой которого является отсутствие субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, показаны перспективы дальнейшей научной разработки темы.

### **Основное содержание диссертации отражено в публикациях:**

*Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:*

1. Максимихина, Ю.О. Отказ в возбуждении и прекращение уголовных дел в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной

ответственности, в свете принципов уголовного процесса / Ю.О. Максимихина // Научно-информационный межвузовский журнал «Аспирантский вестник Поволжья». - 2012. - № 3-4. - С.118-121. (0,5 п.л.)

2. Максимихина, Ю.О. Производство по уголовным делам в отношении умерших: анализ проекта федерального закона / Ю.О. Максимихина // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. - 2013. - № 5 (106). - С. 209-215. (0,6 п.л.)

3. Лазарева, В.А., Максимихина, Ю.О. Практика прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи со смертью подсудимого / В.А. Лазарева, Ю.О. Максимихина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2014. - № 2 (28). - С. 111-115. (0,8 п.л.)

4. Мещерякова, Ю.О. Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего / Ю.О. Максимихина // Юридический вестник Самарского университета. - Т. 4. - 2018. – № 1. - С. 118-124. (0,9 п.л.)

*Публикации в иных изданиях:*

5. Максимихина, Ю.О. Смерть как основание прекращения уголовного дела / Ю.О. Максимихина // Уголовно-процессуальный кодекс РФ: достижения и проблемы применения: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции, 20 апреля 2012 г. Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2012. - С. 31-35. (0,25 п.л.)

6. Максимихина, Ю.О. Проблемы отказа в возбуждении и прекращении уголовных дел в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности / Ю.О. Максимихина // Правовая Россия: теория и практика: Материалы VII Международной научно-практической конференции, 25 марта 2012г. Приволжский научно-исследовательский центр. - Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. - С.73-79. (0,6 п.л.)

7. Максимихина, Ю.О. Реабилитирующие и нереабилитирующие основания отказа в возбуждении и прекращения уголовного дела / Ю.О. Максимихина // Периодический журнал научных статей "ФЭН-НАУКА". - 2012. - С. 55-59. (0,4 п.л.)

8. Максимихина, Ю.О. Проблемы реализации права на реабилитацию после смерти / Ю.О. Максимихина // Развитие институциональной структуры правового государства в современных условиях: Материалы международной конференции, 22-23 марта 2013 г. - г. Санкт-Петербург: Фонд развития юридической науки. Центр академических публикаций, 2013. - С.18-20. (0,4 п.л.)

9. Максимихина, Ю.О. Смерть как юридический факт и основание прекращения уголовного дела / Ю.О. Максимихина // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции: материалы XI Международной заочной научно-практической конференции (28 марта 2013 г.). - М.: Изд. "Международный центр науки и образования", 2013. - С. 108-111. (0,3 п.л.)

10. Максимихина, Ю.О. Процессуальная форма участия близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) в производстве по

уголовному делу / Ю.О. Максимихина // Вопросы современной юриспруденции.- 2013. - № 28. - С. 102-109. (0,6 п.л.)

11. Максимихина, Ю.О. К вопросу о круге лиц, заинтересованных в продолжении производства по уголовному делу в отношении умершего / Ю.О. Максимихина // Современные тенденции правовых исследований: Материалы международной конференции. 17 августа 2013 г. - Санкт-Петербург, 2013. - С. 12-15. (0,3 п.л.)

12. Максимихина, Ю.О. Особенности производства по уголовному делу в отношении умершего / Ю.О. Максимихина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2016. - № 3 (26). - С. 55-59. (1,1 п.л.)

13. Лазарева, В.А., Максимихина, Ю.О. Проблемы установления виновности при прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого / В.А. Лазарева, Ю.О. Максимихина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2017. - № 1 (28). - С.55-57. (0,6 п.л.)

14. Мещерякова, Ю.О., Тахаутдинова, А.Р. К вопросу об итоговом судебном решении по уголовному делу в отношении умершего / Ю.О. Максимихина, А.Р. Тахаутдинова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2018. - № 2 (33). - С. 41-45. (0,6 п.л.)