

На правах рукописи



ВИДЕРГОЛЬД

Анна Игоревна

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ПРОЯВЛЕНИЕ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ)

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Светлана Михайловна Даровских
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Николай Николаевич Ковтун
- кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»
Антонина Сергеевна Таран
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Защита состоится 01 июня 2017 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» <http://www.usla.ru>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор



З.А. Незнамова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В российском уголовно-процессуальном законодательстве, в решениях Верховного Суда Российской Федерации¹, а также в отечественной правовой доктрине понятие «правовая позиция» имеет, бесспорно, важное значение.

Верховный Суд РФ согласно статье 126 Конституции Российской Федерации, статье 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статье 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики². Верховный Суд РФ, изучая и обобщая решения рассмотренных уголовных дел нижестоящих судов, а также, рассматривая уголовные дела в качестве суда апелляционной, кассационной инстанции, в порядке надзора и по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, формирует судебную практику, осуществляет толкование законов. В ходе данной деятельности Верховный Суд РФ разрабатывает правовые позиции, в которых выражает свое мнение, обеспечивая тем самым единообразное применение действующего уголовно-процессуального законодательства всеми судами общей юрисдикции, иными правоприменительными органами, а также восполняет пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве. При этом если правовые позиции, содержащиеся в судебных актах Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам, ориентируют нижестоящие суды на

¹ Далее по тексту – Верховный Суд РФ

² Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с поправками); Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05.02.2014 г.); Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 15.02.2016 г.) // СПС КонсультантПлюс

принятие аналогичных решений по сходным делам, то правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ, как результат анализа всей судебной практики, эффективно обеспечивают ее единство в масштабе всей страны. Таким образом, высказывая в правовых позициях свое мнение по итоговым вопросам уголовно-процессуальной деятельности, Верховный Суд РФ ориентирует нижестоящие суды на правильное понимание содержания правовой нормы и на ее правильное применение вообще и в конкретном уголовном деле. В определенных случаях правовые позиции Верховного Суда РФ выступают в качестве источника уголовно-процессуального права.

Термин «судебные правовые позиции» используется на практике в решениях (постановлениях, определениях) Конституционного Суда Российской Федерации¹, Верховного Суда РФ, в решениях судов по конкретным делам, а также в исследованиях ученых-процессуалистов. Однако проведенных теоретических исследований, касающихся правовой природы правовых позиций Верховного Суда РФ, их сущности, особенностей проявлений, в том числе в уголовном судопроизводстве, на наш взгляд, недостаточно, так как ученые, исследуя указанную правовую категорию, касались данного вопроса только в связи с другими проблемами. Именно поэтому правовые позиции Верховного Суда РФ требуют самостоятельного изучения.

Следует особо подчеркнуть, что практика Верховного Суда РФ так же, как и практика нижестоящих судов, свидетельствует о существовании проблем реализации правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере осуществления правосудия по уголовным делам.

Ценность исследования правовых позиций Верховного Суда РФ в рамках уголовно-процессуального законодательства определяется системным подходом к изучению данного вопроса, что позволяет выявить правовую природу данного правового явления, особенности проявления и реализации, а также выработать предложения, направленные на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется с теоретической стороны недостаточной разработанностью проблемы правовых позиций Верховного Суда РФ в науке уголовного процесса,

¹ Далее по тексту – Конституционный Суд РФ.

с практической – значительным влиянием правовых позиций Верховного Суда РФ на правоприменительную практику в сфере уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. При исследовании понятия судебной власти и ее функций использовались работы Е.Б. Абросимовой, В.А. Азарова, А.А. Герасимовой, С.М. Даровских, Ю.А. Дмит-риева, Е.В. Завражнова, Д.В. Карпова, Е.В. Кладий, М.Ю. Кузнецова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, М.А. Оганесяна, И.Л. Петрухина, В.А. Ржевского, Е.В. Рябцевой, В.А. Терехина, А.В. Цихоцкого, Н.М. Чепурновой, Г.Г. Черемных, С.А. Шейфера и других ученых.

В своих трудах обращались к проблеме судебного правотворчества такие российские ученые, как В.И. Анишина, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, Б.А. Едидин, В.В. Джура, С.К. Загайнова, Е.В. Кладий, Р.З. Лившиц, А.А. Малюшин, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянц, К.В. Ображиев, Е.В. Шибанова, И.В. Шульга и другие.

Вопросам формирования правовых позиций судов общей юрисдикции и их реализации при осуществлении правосудия по уголовным делам посвящены работы таких ученых-процессуалистов, как Г.Н. Ветровой, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Н.Г. Муратовой, В.В. Николука, С.П. Щербы и других.

Разработкой проблем источников уголовно-процессуального права занимались Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, В.В. Вандышев, К.Ф. Гуценко, В.Н. Ларионов, П.А. Лупинская, О.Н. Малиновский, А.В. Ножкина, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.С. Таран, Л.В. Яковлева, Р.Х. Якупов и другие авторы.

Вопросы судебной практики Верховного Суда РФ и порядка формирования судебных правовых позиций были предметом исследования таких авторов, как А.В. Гринева, Н.А. Власенко, С.М. Даровских, А.В. Мадьяровой, И.В. Шульги и других.

Уделено внимание вопросам правовой природы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, их значению в правотворческой и правоприменительной деятельности в таких диссертационных исследованиях, как: Р.Х. Ильясов «Судебная практика Верховного суда Российской Федерации в обеспечении прав личности в уголовном про-

цессе» (1998), Л.В. Яковлева «Источники уголовно-процессуального права» (1999), А.С. Таран «Международно-правовые нормы и судебная практика как источники уголовно-процессуального права» (2000), А.В. Мадьярова «Место и роль разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования» (2001), П.А. Гук «Судебный прецедент как источник права» (2002), Е.В. Кладий «Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации» (2002), О.Н. Малиновский «Нормы международного права о правах человека как источник российского уголовно-процессуального права» (2003), А.В. Ножкина «Система источников уголовно-процессуального права» (2003), О.Н. Бибик «Источники уголовного права» (2005), В.И. Ларионов «Источники уголовно-процессуального права и роль судебных решений в регулировании уголовно-процессуальных отношений» (2006), О.А. Савельева «Роль судебного толкования в применении уголовного закона» (2006), А.В. Терехов «Юридическая и логическая природа разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации» (2006), Г.Б. Евстигнеева «Судебное решение как источник права» (2007), С.В. Сипулин «Судебный прецедент как источник права» (2008), В.К. Ашуров «Следственная и судебная практика и их роль в обеспечении правильного применения норм уголовно-процессуального права» (2015) и др.

При этом существует только одна докторская диссертация, в которой исследуется содержание судебных правовых позиций судебных органов (в том числе и Верховного Суда РФ) и возможности их использования в уголовном судопроизводстве: С.М. Даровских «Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и процессуальные формы» (2011).

Поскольку третья глава диссертационного исследования затрагивает вопросы, связанные с реализацией гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод, то весьма актуальными с точки зрения правового регулирования защиты прав участников уголовного процесса являются работы В.А. Азарова, В.С. Балакшина, В.Н. Галузо, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, А.Д. Прошлякова, И.Ю. Таричко, В.А. Яблокова по проблемам судебного контроля в уголовном судопроизводстве России; О.В. Голикова, С.П. Щербы, П.С. Яни и др.

в области охраны прав потерпевших по уголовным делам. Существенное внимание государственной защите участников уголовного судопроизводства уделено в докторской диссертации О.А. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (1999).

Вместе с тем данные исследования только отчасти затрагивают тему правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве. До настоящего времени практически не было проведено комплексного исследования, в ходе которого были бы выделены и проанализированы признаки, структура, особенности формирования и место правовых позиций Верховного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права. Анализ степени научной разработанности темы позволяет сделать вывод о том, что исследование соотношения правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве с принципом законности, а также особенности реализации правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве, касающихся вопросов о мерах пресечения, обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, о применении судами принудительных мер медицинского характера, не проводилось.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель данной работы заключается в комплексном исследовании правовой природы, сущности понятия «правовые позиции Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве», а также в разработке теоретической основы правовых позиций Верховного Суда РФ и определении их основных направлений воздействия на развитие уголовного процесса.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Провести предметное исследование понятия «судебная правовая позиция» в уголовном процессе как нового правового феномена.
2. Сформулировать понятие «судебная правовая позиция» в уголовном судопроизводстве и раскрыть его сущность, юридическую природу и характер проявлений.
3. Сформулировать понятие «правовая позиция Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве», исследовать его признаки и особенности формирования.

4. Сравнить позиции различных структурных подразделений Верховного Суда РФ.

5. Исследовать структуру правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ.

6. Разработать классификацию правовых позиций Верховного Суда РФ.

7. Исследовать место правовых позиций Верховного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права.

8. Рассмотреть соотношение правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве с принципом законности.

9. Выявить особенности реализации правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве, касающихся вопросов о мерах пресечения, обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, о применении судами принудительных мер медицинского характера.

10. Внести конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения в рассматриваемой сфере деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования. Данная диссертация является одной из первых работ, которые посвящены исследованию правовых позиций Верховного Суда РФ, их правовой природы, значимости и проявлений в уголовном судопроизводстве.

В диссертации сформулировано авторское определение судебной правовой позиции в уголовном судопроизводстве, впервые разработано понятие правовой позиции Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве, проведен сравнительный анализ позиций различных структурных подразделений Верховного Суда РФ. Впервые на уровне диссертационного исследования разработана структура правовой позиции Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве. Научная новизна проявляется в предложенной в работе авторской классификации правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве. Автором определены факторы, оказывающие воздействие на формирование правовых позиций Верховного Суда РФ, и место правовых позиций Верховного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права. В диссертации выявлены особенности реализации правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном

судопроизводстве, касающихся вопросов о мерах пресечения, обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, о применении судами принудительных мер медицинского характера, а также предпринята попытка провести соотношение правовых позиций Верховного Суда РФ с принципом законности. Автором обосновано утверждение о том, что правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ представляют собой результат толкования, но в определенных случаях могут выступать источником уголовно-процессуального права.

Научная новизна раскрывается и в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическое значение работы заключается в том, что содержащиеся в ней научные положения, учитывая изменения в политической и правовой системе государства, требования уголовно-процессуального закона, могут служить методологической основой для дальнейшего развития теории уголовно-процессуального права в целом и учения о судебных правовых позициях в частности. Практическое значение работы связывается с тем, что выводы, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в законотворческой деятельности для совершенствования норм уголовно-процессуального закона, в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке бакалавров, магистров права по направлению «Юриспруденция» в рамках преподавания основного профессионального цикла (по дисциплине «Уголовно-процессуальное право»), а также курсов специализации; при повышении квалификации судей, адвокатов.

Методологическая основа диссертационного исследования.

В исследовании применялся диалектический метод научного познания, посредством которого было произведено исследование основных представлений о правовых позициях Верховного Суда РФ, об источниках уголовно-процессуального права, выявлено их соотношение; общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция), которые применялись при изучении свойств и особенностей формирования правовых позиций Верховного Суда РФ, выяснения позиций ученых по вопросу о сущности правовых позиций Верховного Суда РФ. В процессе исследования применялись частные методы: структурно-функционального анализа – при исследовании структурных компо-

нентов правовой позиции Верховного Суда РФ; методы анализа и синтеза – анализировались позиции ученых относительно понятия правовой позиции Верховного Суда РФ, а затем на основе полученных данных синтезировались понятиеобразующие признаки, которые послужили основой для выработки авторского подхода к пониманию правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве; также осуществлялся анализ нормативных актов, материалов уголовных дел; социологического опроса – проводилось анкетирование, направленное на выяснение отношения практических и научных работников к правовым позициям Верховного Суда РФ, содержащимся в Постановлениях Пленума и в решениях Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам; статистического анализа – в ходе исследования были получены сведения, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов; системный метод – позволил уточнить направления воздействия правовых позиций Верховного Суда РФ на уголовно-процессуальное законодательство, а также на общественные отношения, урегулированные данным законодательством; формально-юридический – использован при определении юридических понятий, признаков, при проведении классификации правовых позиций Верховного Суда РФ в сфере осуществления правосудия по уголовным делам.

Положения, выносимые на защиту:

1. Судебная правовая позиция в уголовном судопроизводстве – это аргументированный вывод суда (судьи), сформулированный относительно разрешаемой правовой проблемы как по конкретному уголовному делу, так и по результатам обобщения судебной практики.

2. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве – это коллективный аргументированный вывод, выражающий представление высшей судебной инстанции о должном понимании содержания правовых норм и условий (порядка) их применения судами в процессе осуществления правосудия по уголовным делам, направленный на обеспечение единства и стабильности судебной практики в уголовном судопроизводстве, обязательный для исполнения всеми правоприменителями, содержащийся в судебном акте и обладающий всеми признаками данного судебного акта.

3. Формирование судебных правовых позиций – способ реализации судом функций отправления правосудия, судебного контроля, правозащитной функции, функции судебного управления.

4. Обосновывается утверждение, что любая правовая позиция, сформулированная Пленумом Верховного Суда РФ, имеет структуру, аналогичную структуре нормы права и включает в себя три элемента: гипотезу, диспозицию и санкцию. Гипотезой будут выступать схожие случаи, когда необходимо разрешить спорную ситуацию путем применения данной позиции, сформулированной Верховным Судом РФ. Диспозицией является правило о том, как следует поступать судам. Санкцией являются последствия, которые могут быть применены вышестоящим судом к решению, если оно будет противоречить установленной позиции. Выделение структуры правовой позиции Верховного Суда РФ целесообразно по следующим причинам: во-первых, это позволяет четко уяснить содержание правовой позиции Верховного Суда РФ; во-вторых, выделение в структуре судебной позиции элементов, аналогичных норме права, является привычным для восприятия; в-третьих, это облегчает использование правовых позиций Верховного Суда РФ на практике.

5. Обосновывается утверждение, что своеобразие правовых позиций Верховного Суда РФ не позволяет отнести их в полной мере ни к одному из существующих источников уголовно-процессуального права, поскольку они одновременно вбирают в себя те или иные их признаки и приобретают тем самым новое, самостоятельное качество. Автор полагает, что правовая природа правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ характеризуется неоднородностью: они могут выступать и актами толкования, и источниками уголовно-процессуального права.

6. Правовые позиции Президиума Верховного Суда РФ и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ следует отнести к такому источнику уголовно-процессуального права, как судебный прецедент, так как судебные акты, в которых они содержатся, выносятся по результатам рассмотрения конкретного дела; издаются высшим судебным органом судебной власти; они имеют свойство обязательности; подлежат официальному опубликованию в специальных сборниках.

7. В целях систематизации и более полного уяснения сущности правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовно-процессуальном законодательстве, а также для облегчения их использования в правоприменительной практике предлагается следующая классификация правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве:

1) По субъекту формирования правовые позиции могут быть классифицированы на:

- а) правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ;
- б) правовые позиции Президиума Верховного Суда РФ;
- в) правовые позиции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

2) По месту расположения в тексте судебного документа:

а) правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Пленума и постановлениях Президиума Верховного Суда РФ;

б) правовые позиции, содержащиеся в апелляционных и кассационных определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

3) По стабильности: а) на правовые позиции, при определенных обстоятельствах подлежащие пересмотру; б) позиции, не подлежащие пересмотру (позиции Президиума Верховного Суда РФ).

4) По содержанию: а) на судебные позиции по конкретному делу; б) судебные позиции по иным вопросам (позиции Пленума Верховного Суда РФ).

5) По форме выражения правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ бывают:

а) управомочивающие позиции (разновидностью управомочивающих позиций являются рекомендательные позиции);

б) обязывающие позиции;

в) запрещающие позиции.

б) По функциональной роли можно выделить позиции-дефиниции:

а) которые содержат определение правовой категории; б) которые уточняют, что следует относить к определенной правовой категории.

8. Значимость правовых позиций Верховного Суда РФ сложно переоценить, поскольку в их основе лежит принцип законности, реализация которого и обеспечивает возможность применения правовых

позиций при пробелах в законодательстве, коллизиях правовых норм или затруднениях в их применении. Позиции Верховного Суда РФ, сформулированные в его постановлениях и определениях, не должны противоречить принципу законности уголовного судопроизводства.

9. К проблемам формирования и реализации правовых позиций Верховного Суда РФ относятся:

– наличие противоположных позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по актуальным проблемам применения норм уголовно-процессуального права;

– противоречивость правовых позиций Верховного Суда РФ по одним и тем же вопросам;

– слабая аргументированность правовых позиций Верховного Суда РФ;

– недостаточная полнота правовых позиций Верховного Суда РФ, проявляющаяся в том, что в определенных случаях в судебных правовых позициях полностью не отражены все проблемные вопросы правоприменительной деятельности.

10. Обосновывается целесообразность внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Постановление Пленума Верховного Суда РФ:

10.1 Автор предлагает понятие «правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве» разместить в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, сформулировав его следующим образом: «Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве – это коллективный аргументированный вывод, выражающий представление высшей судебной инстанции о должном понимании содержания правовых норм и условий (порядка) их применения судами в процессе осуществления правосудия по уголовным делам, направленный на обеспечение единства и стабильности судебной практики в уголовном судопроизводстве, обязательный для исполнения всеми правоприменителями, содержащийся в судебном акте и обладающий всеми признаками данного судебного акта».

10.2 Статью 7 УПК РФ дополнить новой частью 5 следующего содержания:

«5. Правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, восполняющие уголовно-процессуальное законодательство, обязательны для суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя».

10.3 Часть 3 статьи 195 УПК РФ дополнить фразой: «Подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства».

10.4 Статью 195 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания:

«По ходатайству лиц, участвующих в деле и имеющих право на отвод эксперта, следователь знакомит их со справкой руководителя экспертного учреждения, содержащую фамилию, имя и отчество эксперта (экспертов), образование, специальность, стаж работы, ученую степень и (или) ученое звание, занимаемую должность. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены со справкой».

10.5 Предлагаем изложить часть 2 статьи 199 УПК РФ в следующей редакции: «Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и в течение суток направляет следователю справку, содержащую фамилию, имя и отчество эксперта (экспертов), образование, специальность, стаж работы, ученую степень и (или) ученое звание, занимаемую должность. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса».

10.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» дополнить пунктом 5.1 следующего содержания:

«5.1. дознаватель, следователь и суд обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому положение статьи 131 УПК РФ и статьи 132 УПК РФ о возможных последствиях участия защитника по назначению в виде взыскания судебных издержек».

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования. Степень достоверности полученных в результате исследования выводов и рекомендаций определяется эмпирической базой, включающей в себя материалы обобщения судебной практики, официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Обзоры Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики. Автором изучены 145 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, 63 – в апелляционной инстанции и 117 уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке. В 2012 - 2016 гг. проведены выборочные опросы, анкетирование 385 научных и практических работников: преподавателей вузов, судей, прокурорских работников, адвокатов Челябинской, Оренбургской, Тюменской областей.

Апробация результатов диссертационного исследования. Положения настоящего исследования прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета. Результаты работы докладывались на международных научно-практических конференциях:

1) «Современные проблемы юридической науки: материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей» (Челябинск, 3-4 мая 2013 года); 2) «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: материалы международной научно-практической конференции» (Тюмень, 1-2 ноября 2013 года); 3) «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица (Челябинск, 4 апреля 2014 года); 4) «Опыт и перспективы развития гражданского общества в Российской Федерации: материалы V международной научно-практической конференции» (Оренбург, 24-25 апреля 2014 года); 5) «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2015: материалы XVII международной научно-практической конференции», (Челябинск, 3-4 апреля 2015 г.).

Материалы диссертации внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты Челябинской области, в учебный про-

цесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», Уральского филиала Российского государственного университета правосудия (гор. Челябинск).

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 13 опубликованных научных статьях общим объемом 4,2 п.л., в том числе в 8 научных работах, размещенных в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Содержание работы

Во **введении** указываются актуальность темы исследования, степень ее разработанности, цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы диссертационного исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов.

Первая глава «Теоретические аспекты судебных правовых позиций как нового правового явления в уголовном судопроизводстве» состоит из четырех параграфов.

В **первом параграфе «Формирование судебных правовых позиций – способ реализации судом функций судебной власти в уголовном судопроизводстве»** автор, анализируя мнения В.А. Азарова, А.А. Герасимовой, С.М. Даровских, Ю.А. Дмитриева, Е.В. Кладий, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, М.Ю. Кузнецова, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, М.А. Оганесяна, И.Л. Петрухина, В.А. Ржевского, Е.В. Рябцевой, В.А. Терехина, А.В. Цихоцкого, Н.М. Чепурновой, Г.Г. Черемных, С.А. Шейфера относительно понятия «судебная власть» и функций судебной власти, приходит к обоснованному выводу, что судебная власть выполняет не только функцию отправления правосудия, функцию судебного контроля, правозащитную функцию, но и функцию судебного управления, обосновывая это тем, что, осуществляя судебное управление, высшие судебные органы страны

обеспечивают единство судебной практики внутри самой судебной системы, при этом не вмешиваясь в деятельность судов по осуществлению правосудия. В рамках осуществления своих функций судебная власть выносит различного рода судебные акты, в которых формирует судебные правовые позиции. Автор полагает, что формирование судебных правовых позиций представляет собой способ реализации судом функций судебной власти и имеет свои особенности. Представляется, что формирование судебных правовых позиций происходит различными путями. Первый путь – от Верховного Суда РФ путем формирования судебных позиций в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также в судебных актах Президиума и Судебной коллегии Верховного Суда РФ по уголовным делам. В этом случае судебные позиции представляют собой результат толкования и в некоторых случаях, пусть даже и вынужденно, могут становиться источниками уголовно-процессуального права. Второй путь – формирование судебных правовых позиций происходит в ходе деятельности высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, мировых судей. Так районные, городские суды, рассматривая уголовные дела в качестве суда первой инстанции, применяют правовые нормы к конкретным жизненным обстоятельствам, уясняя и разъясняя при этом их смысл и содержание. В таком случае суд формирует свою судебную правовую позицию по конкретной проблеме. Почти любое издаваемое судом решение, будь то приговор, решение, определение, постановление, содержит в себе указание на правовую норму, применяемую в данном случае, и ее интерпретацию. Судебная правовая позиция тесно переплетается с самим судебным решением и фактически становится его составной частью.

Соискатель аргументирует вывод, что формирование судебных правовых позиций – способ реализации судом функций судебной власти в уголовном судопроизводстве.

Во втором параграфе «Понятие, сущность, правовая природа, структура и классификация судебных правовых позиций» автор обосновывает, что поскольку правовые позиции находятся в непосредственном единстве с решением того судебного органа, который их формулирует, то, следовательно, они отражают все характерные

черты, присущие данному судебному решению, а именно: общеобязательность, неизменность, исполнимость, преюдициальность.

Проводя анализ правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ с точки зрения их структуры, автор приходит к обоснованному выводу, что правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ имеют структуру, аналогичную структуре нормы права (гипотеза, диспозиция, санкция). Гипотезой будут выступать схожие случаи, когда необходимо разрешить спорную ситуацию путем применения данной позиции, сформулированной Верховным Судом РФ. Диспозицией является правило о том, как следует поступать судам. Санкцией являются последствия, которые могут быть применены вышестоящим судом к решению, если оно будет противоречить установленной позиции. Соискатель обосновывает, что выделение структуры правовой позиции Верховного Суда РФ целесообразно по следующим причинам: во-первых, это позволяет четко уяснить содержание правовой позиции Верховного Суда РФ; во-вторых, выделение в структуре судебной позиции элементов, аналогичных норме права, является привычным для восприятия; в-третьих, это облегчает использование судебных правовых позиций Верховного Суда РФ на практике.

Анализ имеющихся в науке точек зрения ученых относительно формулировки дефиниции такого понятия, как «судебная правовая позиция» (П.В. Батулин, Н.А. Власенко, Д.С. Власов, А.В. Гринева, С.М. Даровских, А.Н. Хахинова), позволил сформулировать понятие судебной правовой позиции следующим образом: это аргументированный вывод суда (судьи), сформулированный относительно разрешаемой правовой проблемы как по конкретному уголовному делу, так и по результатам обобщения судебной практики.

Соискатель обосновывает целесообразность классификации судебных правовых позиций, поскольку она способствует аккумулярованию разрозненных данных о проблеме, а также дает возможность выявить новые черты и особенности данного правового явления. Автор предлагает следующую классификацию судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве: а) по составу суда позиции подразделяются на единоличные позиции (мировой судья, судья федерального суда общей юрисдикции, особое мнение судьи) и коллегиальные позиции (Пленум, Президиум, коллегии высших судебных инстанций);

б) в зависимости от инстанции, сформулировавшей соответствующие судебные позиции на позиции судов первой инстанции, позиции судов апелляционной, кассационной инстанции и позиции судов надзорной инстанции; в) по отраслевой принадлежности: на судебные позиции по гражданским делам, судебные позиции по уголовным делам, судебные позиции по административным делам, судебные позиции по экономическим делам; г) по значимости: на позиции высших судебных инстанций и позиции низших судебных инстанций; д) по стабильности: на правовые позиции, при определенных обстоятельствах подлежащие пересмотру; позиции, не подлежащие пересмотру (позиции Президиума Верховного Суда РФ); е) по содержанию: на судебные позиции по конкретному делу и судебные позиции по иным вопросам (позиции Пленума Верховного Суда РФ).

В свою очередь правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства можно классифицировать по форме выражения на: а) управомочивающие позиции (разновидностью управомочивающих позиций являются рекомендательные позиции, которые устанавливают варианты желательного поведения); б) обязывающие позиции, которые устанавливают обязанность совершать определенные действия; в) запрещающие позиции, которые запрещают совершать определенные действия. По функциональной роли можно выделить позиции-дефиниции: а) которые содержат определение правовой категории; б) которые уточняют, что следует отнести к определенной правовой категории.

В третьем параграфе «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации в системе источников уголовно-процессуального права» соискатель обосновывает, что в определенных случаях, восполняя пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ выступают источником уголовно-процессуального права. Автор доказывает, что правовые позиции Верховного Суда РФ обладают такими основными признаками источника уголовно-процессуального права, как: 1) формальная определенность; 2) общеизвестность (публикация с помощью средств информации для общего доступа и осведомления); 3) общеобязательность; 4) неперсонифицированность; 5) юридическая сила;

б) обеспеченность государственным принуждением; 7) приняты компетентным органом; 8) рассчитаны на неоднократное применение.

Исследуя правовую природу правовых позиций Верховного Суда РФ, автор отмечает: несмотря на то, что на законодательном уровне обязанность нижестоящих судов выполнять указания вышестоящего суда законодательно не закреплена, однако фактически позиции Верховного Суда РФ обязательны для судов нижестоящего уровня. При анкетировании 90% практикующих судей на вопрос: каковы, на Ваш взгляд, последствия обжалования или опротестования решения нижестоящего суда в случае, если, применяя уголовно-процессуальную норму, нижестоящий суд в своем решении толкует ее иначе, чем Верховный Суд РФ, – ответили, что решение подлежит отмене или изменению.

Чтобы определить, к каким именно источникам уголовно-процессуального права можно отнести правовые позиции Верховного Суда РФ, автор проводит сравнительный анализ правовых позиций Верховного Суда РФ со следующими источниками: нормативный правовой акт, судебный прецедент, доктрина. Сравнительный анализ показывает, что между нормативным правовым актом и правовыми позициями Пленума Верховного Суда РФ есть как общие, так и различные черты. Общие черты: судебные правовые позиции носят общий характер, поскольку адресованы не какому-либо конкретному судебному органу, а всей существующей в стране системе судов общей юрисдикции, а также военным и специализированным федеральным судам. Правовые позиции Пленума Верховного Суда имеют обязательный характер как для нижестоящих судов, так и для других органов государственной власти, частных и юридических лиц, руководствующихся истолкованными в постановлениях законами. Они так же, как и нормативный правовой акт, существуют в документальной форме. Однако наличие этих общих признаков не позволяет нам ставить знак равенства между данными правовыми категориями по следующим причинам.

Во-первых, позиции Пленума являются результатом деятельности Верховного Суда РФ. Нормативные правовые акты являются результатом правотворческой деятельности парламента и органов исполнительной власти. Во-вторых, нормы, исходящие от законодательной и исполнительной власти, характеризуются абстрактным способом изложения. Позиции же Пленума Верховного Суда РФ более конкретны

и всегда связаны с существом рассматриваемых уголовных дел. В-третьих, они принимаются в разном процедурном порядке. В-четвертых, они отличаются стабильностью. Стабильность нормативного правового акта - это его свойство относительно постоянно и неизменно регламентировать соответствующую сферу общественной жизни. Что касается судебных позиций, то такой стабильностью они не обладают, так как Постановление Пленума может быть изменено. В-пятых, нормативный правовой акт официально публикуется в предусмотренных законом печатных органах. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие правовые позиции, официально публикуются в Бюллетене Верховного Суда РФ. Таким образом, соискатель приходит к выводу, что правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ нельзя отнести к такому источнику права, как нормативный правовой акт. Мы полагаем, что признание сходства между нормативным правовым актом и правовыми позициями Пленума Верховного Суда РФ может привести к нарушению баланса между ветвями государственной власти.

Полагаем, что если исходить из классического представления о судебном прецеденте как о судебном решении по конкретному юридическому делу, которому придается общеобязательное юридическое значение, то правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ не вписываются в рамки данного правового явления, поскольку в отличие от судебного прецедента позиции Пленума Верховного Суда формируются в процессе анализа целого ряда конкретных дел определенной категории; формирование позиций Пленума Верховного Суда РФ изначально является целенаправленной деятельностью, обеспечивающей единообразие судебной практики.

Говоря о соотношении доктрины с правовыми позициями Пленума Верховного Суда РФ, полагаем, что, несмотря на совпадение ряда признаков между данными правовыми явлениями, мы не можем отнести правовые позиции Верховного Суда РФ к такому источнику как доктрина, поскольку у правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ отсутствует характерный для доктрины признак — она является результатом научно-исследовательской деятельности, создается как система господствующих в обществе представлений о праве и носит идеологический характер.

Автор приходит к выводу, что своеобразие правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ не позволяет отнести их в полной мере ни к одному из существующих источников уголовно-процессуального права, поскольку они одновременно вбирают в себя те или иные их признаки и приобретают тем самым новое, самостоятельное качество. Правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ ориентированы на неопределенный круг лиц, рассчитаны на многократное применение, содержат новые уголовно-процессуальные предписания, не известные действующему уголовно-процессуальному законодательству, фактически имеют обязательную силу для правоприменителей, участвуют совместно с уголовно-процессуальным законом в регулировании соответствующих общественных отношений, используются в судебной практике (ссылками на правовые позиции Верховного суда РФ, как и на статьи УПК РФ мотивируются решения в процессуальных документах). Все это свидетельствует о том, что в определенных случаях, восполняя пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ выступают источником уголовно-процессуального права. Добавим, что, на наш взгляд, правовая природа правовых позиций Пленума Верховного Суда РФ характеризуется неоднородностью: они могут выступать и актами толкования, и источниками уголовно-процессуального права.

Что касается правовых позиций Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, то их следует отнести к такому источнику уголовно-процессуального права, как судебный прецедент, так как судебные акты, в которых они содержатся, выносятся по результатам рассмотрения конкретного дела; издаются высшим судебным органом судебной власти; они имеют свойство обязательности; подлежат официальному опубликованию в специальных сборниках.

Изучение судебной практики позволяет утверждать, что в своих решениях российские суды довольно редко ссылаются на правовые позиции Верховного Суда РФ по конкретным делам как на дополнительный аргумент. Из изученных 145 уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции, 63 - в апелляционной инстанции и 117 уголовных дел - в кассационном, ссылки на правовые позиции Судебной коллегии по уголовным делам и Президиума Верховного Суда РФ

были нами обнаружены только в 11 % случаях. При опросе практикующих судей 18% респондентов ответили, что ссылались в своих решениях на правовые позиции Верховного Суда РФ по конкретным делам.

Четвертый параграф «Соотношение правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве с принципом законности». В параграфе соискатель обосновывает положение о том, что значимость правовых позиций Верховного Суда РФ сложно переоценить, поскольку в их основе лежит принцип законности, реализация которого и обеспечивает возможность применения правовых позиций при пробелах в законодательстве, коллизиях правовых норм или затруднениях в их применении. Позиции Верховного Суда РФ, сформулированные в его постановлениях и определениях, не должны противоречить принципу законности уголовного судопроизводства.

Автор анализирует соотношение судебных правовых позиций Верховного Суда РФ с принципом законности как основным началом уголовно-процессуальной деятельности и приходит к обоснованному выводу, что принцип законности в уголовном судопроизводстве реализуется посредством правовых позиций Верховного Суда РФ.

Вторая глава «Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации» объединяет два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и признаки правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации» автором выявлены признаки правовой позиции Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве: а) формируется высшими коллегиальными судебными органами; б) формируется высококвалифицированными специалистами в области права; в) правовой позиции присуща аргументированность; г) целью правовых позиций любых структур Верховного Суда РФ является обеспечение единства и стабильности судебной практики и решение вопросов, не урегулированных уголовно-процессуальным законодательством; д) верховенство правовой позиции Верховного Суда РФ; е) наличие собственных форм внешнего выражения в виде официальных юридических актов.

Выделение признаков данной правовой категории позволило сформулировать понятие правовой позиции Верховного Суда РФ в

уголовном судопроизводстве – это коллективный аргументированный вывод, выражающий представление высшей судебной инстанции о должном понимании содержания правовых норм и условий (порядка) их применения судами в процессе осуществления правосудия по уголовным делам, направленный на обеспечение единства и стабильности судебной практики в уголовном судопроизводстве, обязательный для исполнения всеми правоприменителями, содержащийся в судебном акте и обладающий всеми признаками данного судебного акта. Определение таким образом правовой позиции Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве делает возможным отграничить ее от позиций судов по вопросам правотворчества, особых мнений судей, позиций научно-консультативных органов при судах и от других смежных, но не тождественных правовых явлений.

Во втором параграфе **«Особенности формирования правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации»** рассматриваются факторы, влияющие на формирование правовых позиций Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве: а) международные факторы – это позиции Европейского суда по правам человека¹; б) внутригосударственные факторы, к которым относятся позиции Конституционного Суда РФ, собственная судебная практика и практика нижестоящих судов. Особое внимание в работе уделено вопросам влияния решений ЕСПЧ и содержащихся в них судебных правовых позиций на российское правосудие. ЕСПЧ не только рассматривает жалобы граждан и организаций о нарушениях положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, но и в определенных случаях предпринимает попытки влиять на внутреннее законодательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 07 октября 2010 года по делу «Константин Маркин против России» (Case Konstantin Markin v. Russia), жалоба № 30078/06).

В параграфе также выявлен ряд проблем, касающихся правовых позиций Верховного Суда РФ: а) наличие противоположных позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по актуальным проблемам применения норм уголовно-процессуального права; б) противоречивость правовых позиций Верховного Суда РФ по од-

¹ Далее – ЕСПЧ

ним и тем же вопросам; в) слабая аргументированность правовых позиций Верховного Суда РФ; г) недостаточная полнота правовых позиций Верховного Суда РФ, проявляющаяся в том, что в определенных случаях в судебных правовых позициях полностью не отражены все проблемные вопросы правоприменительной деятельности.

Проведенное анкетирование показало, что 35% практикующих судей к недостаткам правовых позиций Верховного Суда РФ также относят подавление самостоятельности судей, 65% – формирование спорных позиций.

Глава третья «Реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся некоторых вопросов уголовного судопроизводства» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов о мерах пресечения» соискатель указывает, что практика применения мер пресечения, особенно в виде заключения под стражу, находится под постоянным вниманием Верховного Суда РФ. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ обнародовал статистические сведения, согласно которым в 2013 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 146 993 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашний арест – 3 455, залог – 238¹. В 2014 году судами общей юрисдикции было удовлетворено 147 428 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в виде домашнего ареста – 3 783 ходатайства, залог – 256 ходатайств². В 2015 году судами общей юрисдикции было удовлетворено 140 457 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в виде домашнего ареста – 4676 ходатайства, залог – 189 ходатайств³. Как видно, заключение под стражу продолжает оставаться одной из самых распространенных мер пресечения. Особое внимание автор уделяет Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2013 года.

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2014 года.

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 12 месяцев 2015 года.

декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», в котором Пленум сформировал судебные позиции о порядке применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, а также по вопросам, возникающим при их применении в судах вышестоящих инстанций.

Во втором параграфе «Реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов обеспечения прав участников уголовного судопроизводства» автор рассматривает особенности влияния правовых позиций Верховного Суда РФ на судебную практику по вопросам обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. Изучение уголовных дел, проведенное автором, подтвердило востребованность на практике правовой позиции, сформулированной в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», которая обеспечивает право подозреваемого, обвиняемого, защитника, а также потерпевшего при назначении и производстве судебной экспертизы знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы до ее производства (в 16% уголовных дел, рассмотренных судом кассационной инстанции), заявлять отвод эксперту (в 32% случаев при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции), ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении (в 5 % случаях в суде первой инстанции), о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (в 18 % по делам, рассмотренным кассационной инстанцией), о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту (в 38% случаях по делам, рассмотренным в суде первой инстанции, и в 17 % – в суде кассационной инстанции), присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы (в 8 % случаях в суде первой инстанции).

В соответствии с частью 3 статьи 195 УПК РФ следователь обязан ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. На практике часто бывает так, что о вынесении постановления о назначении экспертизы защитники и их подзащитные узнают одно-

временно при ознакомлении с заключением эксперта. При таких обстоятельствах возможность воспользоваться своими правами, закрепленными в статье 198 УПК РФ, весьма ограничена.

Как показывает практика, судебная позиция, содержащаяся в пункте 9 Постановления Пленума от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», оказала положительное влияние на выносимые судебные решения и защиту прав обвиняемых, подозреваемых. Теперь, нарушая требования уголовно-процессуального законодательства и разъяснения высших судебных инстанций, сторона обвинения рискует тем, что жалоба адвоката в интересах обвиняемого может быть удовлетворена в части признания незаконным бездействия следователя, выразившегося в несвоевременном ознакомлении защитника и обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, а также тем, что суд может исключить из числа доказательств заключение эксперта как доказательство, полученное с нарушением.

В связи с указанным предложено внести в уголовно-процессуальный закон следующие изменения:

1. Часть 3 статьи 195 УПК РФ дополнить фразой: «Подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства».

В параграфе также рассматриваются вопросы, связанные с ролью потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые возникают у российских судов при рассмотрении уголовных дел, поступивших с представлением прокурора в порядке главы 40.1 УПК РФ. Анализируются правовые позиции Верховного Суда РФ, способствующие формированию единообразной судебной практики по проблеме защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений.

Автор также анализирует правовые позиции, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 30 июня 2015 года «О практике применения судами законодательства, обеспечивающие право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Третий параграф озаглавлен «**Реализация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов о применении судами принудительных мер медицинского характера**».

В параграфе автор рассматривает ошибки судей при применении принудительных мер медицинского характера. 07 апреля 2011 года Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера», в котором рассмотрел некоторые вопросы, возникающие у судов при назначении, продлении, изменении и прекращении применения принудительных мер медицинского характера. Один из ключевых для правоприменителя вопросов разъясняется в п. 5 Постановления: о подсудности дел о применении принудительных мер медицинского характера. Как показывает судебная практика, до принятия данной судебной позиции большинство судей обоснованно полагали, что уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, указанные в части 1 ст. 31 УПК РФ, подсудны мировому судье.

В **заключении** излагаются итоги выполненного диссертационного исследования, рекомендации, перспективы дальнейшей разработки темы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК

1. Видергольд А.И. К вопросу о правовой природе решений Европейского Суда по правам человека / А.И. Видергольд // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2013. № 3, том 13. с. 21-24 (0,34 п.л.);

2. Видергольд А.И. К вопросу о соотношении нормативного правового акта и судебной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации / А.И. Видергольд // Проблемы права. 2014. № 2 (45). с. 140-144 (0,5 п.л.);

3. Видергольд А.И. Судебные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ как источник уголовно-процессуального права / А.И. Видергольд // Вестник Южно-

Уральского государственного университета. Серия «Право». 2014. № 1, том 14. с. 28-32 (0,42 п.л.);

4. Видергольд А.И. Факторы, влияющие на формирование судебных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации / А.И. Видергольд // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2014. № 4, том 14. с. 27-31 (0,4 п.л.);

5. Видергольд А.И. Формирование судебных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся защиты прав обвиняемого при назначении судебной экспертизы / А.И. Видергольд // Проблемы права. 2015. № 2 (50). с. 133-136 (0,4 п.л.);

6. Видергольд А.И. Реализация судебных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов о применении судами принудительных мер медицинского характера / А.И. Видергольд // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2015. № 3, том 15. с. 36-41 (0,5 п.л.);

7. Видергольд А.И. Понятие и признаки судебной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации / А.И. Видергольд // Проблемы права. 2015. № 4 (52). с. 49-52 (0,35 п.л.);

8. Видергольд А.И. К вопросу о структуре правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве / А.И. Видергольд // Проблемы права. 2016. № 3 (57). с. 98-100 (0,28 п.л.);

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

9. Видергольд А.И. Понятие судебной правовой позиции в трудах российских ученых / А.И. Видергольд // Современные проблемы юридической науки: Материалы IX Международной научно-практической конференции молодых исследователей, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ. – Челябинск, 3-4 мая 2013 года. – Челябинск: Цицеро, 2013. Ч II. с. 245-246 (0,11 п.л.);

10. Видергольд А.И. К вопросу о судебном правотворчестве в России (в соавторстве с Даровских С.М.) / А.И. Видергольд // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с

преступностью в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Выпуск, посвященный 10-летию проведения конференции. – Тюмень, 1-2 ноября 2013 года. – Тюмень: «ТГАМЭУП», 2013. Выпуск 10. Часть 2. с. 314-317 (0,4 п.л.);

11. Видергольд А.И. Соотношение доктрины как источника уголовно-процессуального права с судебными правовыми позициями Верховного Суда РФ // А.И. Видергольд // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы международной научно-практической конференции посвященной, 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица. Челябинск, 4 апреля 2014 года. – Челябинск: Цицеро, 2014. Ч. 1. с. 68-71 (0,22 п.л.);

12. Видергольд А.И. Соотношение судебного прецедента как источника уголовно-процессуального права с судебными правовыми позициями Пленума Верховного суда РФ / А.И. Видергольд // Сборник по материалам V международной научно-практической конференции «Опыт и перспективы развития гражданского общества в Российской Федерации». Оренбург 24-25 апреля 2014 года. – Оренбург. Издательский центр ОГАУ, 2014. с. 123-127 (0,25 п.л.);

13. Видергольд А.И. Реализация судебных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, касающихся вопросов участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве / А.И. Видергольд // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2015: Материалы XVII Международной научно-практической конференции. Челябинск, 3-4 апреля 2015 года. – Челябинск: ОАО «Абрис-принт». Ч. II. с. 295-297 (0,21 п.л.).

