

На правах рукописи

КУДРЯШОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КОМПЛЕКСНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: **Майлис Надежда Павловна**
Заслуженный юрист РФ,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Иванова Елена Вячеславовна**
доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой криминалистики и
уголовного процесса
ГОУ ВО МО «Государственный социально-
гуманитарный университет»

Цховребова Илона Андреевна
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры управления
органами расследования преступлений
ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится «___» _____ 2018 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03 созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а так же на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu.mvd.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

В раскрытии и расследовании преступлений важную роль играет использование специальных знаний. Большое количество преступлений раскрывается благодаря эффективному производству той или иной экспертизы. В связи с этим деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений может быть наиболее эффективной при комплексировании различных научных методов и методик экспертного исследования. Одной из форм такого комплексирования в судебной экспертизе является комплексная экспертиза.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» обращено внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Это положение подтверждает, что экспертиза, в том числе комплексная, позволяет более эффективно использовать новейшие достижения науки и техники для осуществления объективного, полного и всестороннего расследования по уголовному делу.

Появление комплексной экспертизы в институте судебных экспертиз было далеко не случайным. Она возникла в ответ на запросы следственной и судебной практики, когда доказательственная информация не могла быть получена на уровне моноэкспертизы. К решению таких задач следовало подходить с позиций интеграционных процессов, комплексирования знаний представителями разных экспертных специальностей.

Благодаря комплексному подходу создаются новые виды судебной экспертизы, новые методы и методики экспертного исследования.

В настоящее время интерес к комплексной судебной экспертизе как к источнику формирования доказательственной базы в раскрытии и расследовании преступлений постоянно растет.

Такое внимание можно объяснить тем, что, с одной стороны, несмотря на многочисленные разработки в области научных основ комплексной экспертизы, тем не менее, имеются проблемы, как в методическом, так и процессуальном ее обеспечении. Наиболее остро эти проблемы проявляются при назначении и производстве комплексных экспертиз различными процессуальными субъектами. С другой стороны, – как показывает практика, далеко не всегда возможно комплексирование знаний, даже и при производстве комплексной экспертизы. Нередко эксперты, члены комиссии по производству такой экспертизы, не могут оценить ход и результаты проведенных исследований, относящихся к различным отраслям знаний, т.к.

не компетентны в этих областях и, соответственно, не могут принимать участие в формулировании общего вывода.

В последние годы в практике производства комплексных судебных экспертиз наблюдается существенный рост. Так, например, в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России, в период с 2011 по 2017 гг. соотношение проведенных комплексных экспертиз следующее: 2011 г. – проведено 3366; 2012 г. – 3490; 2013 г. – 3748; 2014 г. – 4565; 2015 г. – 4788; 2016 г. – 6936; 2017 г. – 6726. Такое соотношение проведенных комплексных экспертиз свидетельствует о том, что уровень доверия к результатам таких экспертиз среди различных процессуальных субъектов, оценивающих и назначающих судебные экспертизы, неуклонно растет. Данный факт определяет доказательственное значение комплексной судебной экспертизы и доказательственную значимость ее результатов.

Вместе с тем, законодательная неурегулированность в уголовном процессе отдельных положений по назначению, организации и производству комплексной судебной экспертизы, а также оценке ее результатов, во многих случаях являются существенной проблемой при расследовании и раскрытии отдельных видов преступлений, таких как убийство, мошенничество, нарушение правил дорожного движения, повлекшее указанные в уголовном законе последствия и многих других.

Кроме того, следует отметить и тот факт, что, на сегодняшний день, практически не разработаны основы информационного сопровождения комплексной судебной экспертизы.

Таким образом, актуальность исследования заключается в объективной необходимости исследования теоретических, правовых, организационных, методических и информационных основ назначения, производства и оценки комплексной экспертизы как источника формирования доказательственной базы при установлении истины по делу.

Все вышесказанное обуславливает выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Вопросами проблематики комплексных экспертиз в системе судебно-экспертной деятельности занимались различные ученые (процессуалисты, криминалисты и сотрудники судебно-экспертных учреждений). Большое количество научных трудов и исследований по этой тематике послужило весомым вкладом в процесс становления и развития теоретических основ комплексной экспертизы.

Теоретическую базу работы составили труды советских и российских ученых: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.М. Галкина, Г.Л. Грановского, Ю.Г. Гамаюновой, Ф.Э. Давудова, И.М. Зельдеса, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, В.П. Лаврова, М.Г. Любарского, Н.Т. Малаховской, Н.П. Майлис, В.С. Митричева, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, М.Н. Ростова, Т.М.

Самариной, Н.А. Селиванова, С.А. Смирновой, И.А. Цховребовой, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, М.С. Шуваевой, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и многих других.

Авторы высказывали свою неудовлетворенность законодательным регулированием процессов назначения и производства комплексных судебных экспертиз, что является актуальным и на сегодняшний день. Однако вопросам научно-методического, информационного и организационного обеспечения назначения, производства и оценки заключений комплексных экспертиз в суде уделялось лишь незначительное внимание. Необходимо отдать должное проделанной ими работе в области теоретических и правовых основ комплексной экспертизы, но в тоже время, как показало изучение и анализ научного и практического материала, имеют место значительные пробелы, как в теоретическом, так и в методическом, организационном и информационном аспектах.

В этой связи на повестку дня остро встают проблемы методического, информационного и организационного характера, требующие своего усовершенствования в области теоретических и правовых основ назначения и производства комплексных судебных экспертиз.

Кроме того, с нашей точки зрения, ряд вопросов методологического характера был исследован недостаточно полно и, до настоящего времени, относится к числу дискуссионных.

Вышеуказанные обстоятельства обуславливают необходимость исследования проблем, возникающих в теории и практике комплексной судебной экспертизы при ее назначении и производстве.

Объектом диссертационного исследования являются следственная и судебно-экспертная деятельность, связанная с назначением, производством и оценкой комплексной судебной экспертизы.

Предметом диссертационного исследования являются: закономерности, определяющие содержание, сущность и структуру развития комплексной судебной экспертизы; особенности совершенствования и изменения организационных, методических, информационных и правовых форм ее производства; общие тенденции расширения ее возможностей, в частности – расширение ее компетенции, как средства доказывания при рассмотрении уголовных и иных дел в суде.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в решении актуальной научно-прикладной проблемы по совершенствованию теоретических, методических, информационных и организационных основ комплексной судебной экспертизы в процессе ее назначения и производства, а также выработке комплекса практических рекомендаций по оценке и использованию ее результатов в качестве доказательства по уголовным и иным делам.

Реализация указанной цели достигалась путем постановки и последовательного решения следующих **задач**.

1. Изучена история развития и становления научных основ комплексной экспертизы.

2. Проведен анализ существующего понятийного аппарата, используемого в теории комплексной судебной экспертизы, и определены пути его дальнейшего совершенствования.

3. Разработаны рекомендации по совершенствованию теоретических основ комплексной судебной экспертизы на современном этапе развития.

4. Проанализирована оценка результатов комплексной судебной экспертизы различными процессуальными субъектами, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, достаточности, и обоснована доказательственная значимость общего вывода.

5. Рассмотрены правовые основы комплексной судебной экспертизы на современном этапе развития и даны предложения по его совершенствованию.

6. Выявлены проблемные вопросы назначения и организации производства комплексных судебных экспертиз и предложены пути их решения.

7. Разработаны алгоритмизированные методические рекомендации по оптимизации производства комплексных судебных экспертиз.

8. Внесены предложения по усовершенствованию существующего информационного сопровождения комплексных судебных экспертиз.

9. Изучены возможности назначения и производства комплексных экспертиз по отдельным видам преступлений и, на основе анализа экспертных заключений, выявлены ошибки, допускаемые при их назначении и производстве.

Методология и методы диссертационного исследования.

Методологическую основу исследования составляют: диалектико-материалистический метод научного познания, который позволил рассмотреть явления и процессы, находящиеся в социальной взаимосвязи, а также обуславливающие их обстоятельства и тенденции в сфере судебно-экспертной деятельности правоохранительных органов; теоретические положения криминалистики, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности; методы логического, сравнительного и системного анализа; естественнонаучные методы исследования.

В целях получения достоверных результатов и их научного обоснования использовались методы исторического, сравнительно-правового, статистического анализа, методы социологических исследований и экспертных оценок, анкетирование и опрос.

В процессе исследования комплексно использованы общенаучные и системные методы анализа, синтеза, абстрагирования, системно-структурного описания, методы классификации и сравнения.

Нормативная база диссертационного исследования.

Нормативную базу исследования составили:

- Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 №11-ФКЗ);

- Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (действующая редакция от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»;
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (действующая редакция от 23.04.2018);
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (действующая редакция от 03.04.2018);
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (действующая редакция от 28.12.2017);
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (действующая редакция от 23.04.2018);
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (действующая редакция от 28.12.2017);
- Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (действующая редакция от 08.03.2015) «О государственной судебно-деятельности в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (действующая редакция от 07.03.2018) «О полиции»;
- ведомственные нормативные акты, приказы, инструкции и др.

Эмпирическая база диссертационного исследования.

Эмпирическая база диссертационного исследования представляет собой обобщение и анализ экспертной практики производства комплексных судебных экспертиз.

Эмпирическую базу составили:

- результаты, полученные в процессе обобщения и анализа статистических данных о производстве комплексных судебных экспертиз в различных судебно-экспертных учреждениях за период с 2011 по 2017 гг.;
- результаты, полученные в процессе обобщения и анализа материалов уголовных дел (623 приговора судов общей юрисдикции г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Владимирской области, Волгоградской области, Иркутской области, Орловской области, Краснодарского края, Республики Крым и других субъектов РФ), о производстве комплексных судебных экспертиз за период с 2016 по 2017 год по отдельным видам преступлений;
- результаты анкетирования, проведенного в 2017 году по специально разработанной анкете, 283 сотрудников различных экспертно-криминалистических подразделений ЭКЦ МВД России, осуществляющих повышение квалификации на базе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя;
- результаты изучения 152 экспертных заключений, полученных в рамках комплексной экспертизы, и сопроводительных материалов к ним, из которых – 69 экспертных заключений выполнено в экспертно-

криминалистических подразделениях ЭКЦ МВД России и 83 экспертных заключения выполнено в экспертных подразделениях РФЦСЭ при Минюсте России.

Научная новизна диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается:

- в комплексном характере рассмотрения теоретических, научно-методических, информационных, организационных и правовых вопросов назначения, производства и оценки заключений экспертов, проводящих исследования в рамках комплексной судебной экспертизы, с учетом возросшей роли специальных знаний в судопроизводстве, последних разъяснений правоприменительной практики и достижений науки и техники в судебно-экспертной деятельности;

- в усовершенствовании ранее существующих и разработке новых подходов к назначению и производству комплексных судебных экспертиз по уголовным и иным делам;

- в определении доказательственной значимости результатов комплексной судебной экспертизы при рассмотрении уголовных и иных дел;

- в разработке методических рекомендаций по оптимизации производства комплексных экспертиз при исследовании различных объектов.

Впервые на диссертационном уровне сформированы и разработаны концептуальные основы производства комплексных экспертиз по уголовным и иным делам.

Положения, выносимые на защиту.

1. Предложение о расширении теоретической базы комплексной судебной экспертизы следующими понятиями.

1.1. Уточненное понятие комплексной судебной экспертизы в гносеологическом и процессуальном аспектах.

1.1.1. **Комплексная судебная экспертиза в гносеологическом аспекте** – это экспертное исследование, проводимое с применением специальных знаний из разных научных областей, целью которого является совместное решение пограничных вопросов разного класса, рода или вида судебных экспертиз при исследовании единого объекта или однородной группы объектов, для решения интеграционной задачи путем формулирования общего вывода и дачи совместного заключения.

1.1.2. **Комплексная судебная экспертиза в процессуальном аспекте** – это судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных экспертных специальностей, отвечающие за проводимую ими лично часть исследования, с целью решения интеграционной (комплексной) задачи путем формулирования компетентными членами комиссии общего вывода и дачи единого заключения. В тех случаях, если комплексная судебная экспертиза проводится единолично, то на нее распространяются требования, предъявляемые к обычным судебным экспертизам.

1.2. Авторское определение предмета комплексной судебной экспертизы.

Предмет комплексной судебной экспертизы составляют фактические данные, формирующие и отображающие свойства объектов в процессе комплексного экспертного исследования на основании использования специальных знаний из различных научных областей.

1.3. Авторское определение объекта комплексной судебной экспертизы.

Объект комплексной судебной экспертизы – это материальный или идеальный объект (однородная группа объектов), представляющий собой материальный носитель или источник информации о данном факте (обстоятельстве, явлении), либо механизм передачи информации от источника к носителю, содержащий сведения, необходимые для решения интеграционной экспертной задачи на основании использования специальных знаний из различных научных областей.

1.4. Уточненное понятие интеграционной задачи комплексной судебной экспертизы.

Интеграционная задача комплексной судебной экспертизы – это экспертная задача, затрагивающая несколько областей научного знания по формулированию и даче общего вывода экспертной комиссии на основании совокупности выводов каждого отдельного эксперта, участвующего в производстве комплексной экспертизы.

2. Вывод о необходимости унификации процессуального законодательства и норм правового характера, регулирующих порядок назначения и производства комплексных судебных экспертиз.

Предлагается, в целях процессуального единообразия, включить уточненное понятие комплексной судебной экспертизы (в процессуальном аспекте) в ст. 23 ФЗ о ГСЭД, ст. 201 УПК РФ, ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ, а также в Приложение №1 «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России от 29.06.2005 №511.

3. Предложение об усовершенствовании общей структуры организации комплексной экспертизы.

3.1. Уточненное понятие организации комплексной судебной экспертизы.

Организация комплексной судебной экспертизы – это процесс взаимодействия между собой всех субъектов, назначающих, проводящих и оценивающих ее результаты, направленный на ее эффективное производство, которое обеспечивает получение максимально достоверной информации о механизме преступления или иного правонарушения, а также его взаимосвязанных элементах.

3.2. Современная структура организации производства комплексных судебных экспертиз.

3.2.1. **Подготовительный этап.** Данный этап начинается с момента принятия решения уполномоченным органом (лицом) о необходимости

проведения комплексной судебной экспертизы и заканчивается вынесением постановления (определения) о ее назначении.

3.2.2. *Предпроизводственный этап.* Данный этап начинается с момента вынесения постановления (определения) о назначении комплексной судебной экспертизы и заканчивается передачей его и других сопроводительных материалов, необходимых для производства экспертизы, в судебно-экспертное учреждение, которому предписано ее производство.

3.2.3. *Производственный этап.* Данный этап начинается с момента непосредственного производства комплексной судебной экспертизы и заканчивается составлением единого экспертного заключения, подписанного всеми членами комиссии, или наиболее компетентными из них.

3.2.4. *Заключительный этап.* Данный этап представляет собой процесс направления экспертного заключения в суд или органу, назначившему комплексную судебную экспертизу.

3.3. Уточненное понятие общей методики комплексной судебной экспертизы.

Общая методика комплексной судебной экспертизы – это родовая экспертная методика, представляющая собой строго определенную последовательность предписаний для экспертов, проводящих комплексную экспертизу, по выбору и применению технико-криминалистических средств, приемов, методов и их комплекса, для решения общей интеграционной экспертной задачи.

4. Авторское определение информационного сопровождения комплексных экспертиз.

Информационное сопровождение комплексных экспертиз – это организационно-функциональная система судебно-экспертных учреждений, способствующая получению, хранению, переработке и использованию информационных фондов комплексных экспертиз, необходимых для их производства.

5. Предложение о совершенствовании законодательства, регулирующего информационное сопровождение комплексной судебной экспертизы:

- в ст. 39 ФЗ о ГСЭД включить следующую редакцию: *«Организацию информационного сопровождения производства комплексных судебных экспертиз возложить на судебно-экспертные учреждения из числа указанных в частях первой и второй статьи 11 настоящего Федерального закона»;*

- дополнить содержание п. 14 Приложения №1 «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России от 29.06.2005 №511 следующей формулировкой: *«Информационное сопровождение производства комплексных и наиболее сложных экспертиз, требующих применения уникальной аппаратуры или новых методик, в экспертно-криминалистических подразделениях осуществляет ЭКЦ МВД России».*

6. Предложение о необходимости создания и ведения информационных фондов комплексных экспертиз, как в системе судебно-экспертных учреждений РФ в целом, так и в структуре экспертно-криминалистической службы МВД России, в частности.

Информационный фонд комплексной экспертизы – это массив специально отобранных, переработанных и представленных в соответствующих формах и видах сведений (сообщений, данных), при использовании которых эксперт или комиссия экспертов может максимально оперативно и качественно решить комплексную интеграционную экспертную задачу.

Представляется, что такие фонды, возможно, создавать как в отдельно взятом судебно-экспертном учреждении, так и в структуре экспертных учреждений определенного ведомства. Создание и ведение ведомственных информационных фондов комплексных судебных экспертиз позволяет формировать более глобальные информационные фонды на межведомственном уровне. Создание межведомственных информационных фондов позволило бы существенно сократить время производства комплексной экспертизы и повысить качественный уровень ее результатов.

7. Методические рекомендации по использованию в процессе подготовки и обучения следователей, судей, экспертов и юристов самостоятельного материала по назначению, производству, организации и оценке комплексной судебной экспертизы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Научная значимость исследования состоит в том, что обоснование автором происходящих в комплексной судебной экспертизе интеграционных процессов позволяет на основе анализа системно-структурного подхода к данной проблеме предпринять попытку теоретического осмысления сущности, содержания и функционального назначения комплексной экспертизы как средства доказывания в судопроизводстве. Также рассмотрен комплекс вопросов, определяющий перспективы и развитие интеграционных процессов в комплексной судебной экспертизе, и на их основе разработан ряд предложений по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость проведенного исследования определяется, прежде всего, тем, что полученные результаты и рекомендации могут быть использованы в экспертной, следственной и судебной практике при рассмотрении уголовных и иных дел в судах, при разработке новых методик комплексных экспертных исследований, а также в процессе совершенствования процессуального законодательства в сфере судебно-экспертной и правоохранительной деятельности.

Сформулированные практические рекомендации для судей, следователей и экспертов, по мнению автора, могут использоваться в дидактическом процессе их обучения и подготовки в качестве самостоятельного материала по комплексной судебной экспертизе, а также

при подготовке лекций, спецкурсов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования.

Достоверность результатов исследования, их обоснованность и репрезентативность обеспечиваются временным периодом (семь лет) и географией изучения и использования эмпирического материала, анализом достаточно объективных и содержательных научных источников по вопросам теории и практики судебной экспертизы, криминалистики и уголовного процесса.

Достоверность результатов данного исследования, кроме того, определяется методическими рекомендациями, внедренными в экспертную практику и дидактический процесс.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертационное исследование подготовлено на кафедре оружейведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, где было проведено его обсуждение и рецензирование с привлечением профессорско-преподавательского состава кафедр криминалистики, экспертно-криминалистической деятельности, исследования документов, технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований.

Сформулированные концептуальные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических мероприятиях различного уровня:

- Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 21 января 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения» (Академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 19 февраля 2016 г.);

- Всероссийском круглом столе «Экспертология: предпосылки и перспективы» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 23 марта 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество органов внутренних дел в борьбе с преступностью» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Руза, 28 апреля 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности» (Краснодарский университет МВД Российской Федерации, Краснодар, 29 апреля 2016 г.);

- Всероссийском круглом столе «Эффективность судебно-экспертной деятельности: проблемы и пути решения» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 19 октября 2016 г.);

- Международной конференции «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, Орел, 20-21 октября 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы» (Московский финансово-юридический университет (МФЮА), Москва, 25 ноября 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 19-20 января 2017 г.);

- Всероссийском круглом столе «Актуальные вопросы производства отдельных видов судебных экспертиз» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 22 марта 2017 г.);

- Международном форуме «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 7-8 июня 2017 г.);

- Всероссийском круглом столе «Развитие системы методов судебной экспертизы на основе связи с естественными, техническими и гуманитарными науками (к 85-летию со дня рождения Т.Ф. Одиночкиной)» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 18 октября 2017 г.);

- Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Российский государственный университет правосудия, Москва, 26-27 октября 2017 г.);

- Международной научно-практической конференции «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Москва, 22-23 ноября 2017 г.);

- Всероссийском круглом столе «Использование результатов экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений» (Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 21 марта 2018 г.).

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертационном исследовании, нашли отражение в семнадцати научных публикациях, в том числе пяти научных статьях в журналах и изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий и рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе: кафедр учебно-научного комплекса судебной экспертизы

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»; кафедры трасологии и баллистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»; кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)»; а также внедрены в практическую деятельность Следственного управления УМВД России по Орловской области, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Структура диссертации определена целью, задачами и результатами исследования. Она состоит из оглавления, введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений. Наименование и расположение глав обусловлено логикой исследования и порядком изложения его результатов.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснован выбор и актуальность темы диссертационного исследования; определен объект, предмет, цель и задачи исследования; показана степень научной разработанности исследования; характеризуется научная новизна; раскрыты теоретические, нормативно-правовые, эмпирические и методологические основы исследования; обоснована теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; изложены сведения об апробации результатов исследования, их достоверность и структура диссертации.

В **первой главе «Генезис научных основ комплексной судебной экспертизы»**, состоящей из четырех параграфов, приведены исторические аспекты развития и становления научных основ комплексной экспертизы; обозначены основные этапы формирования ее теоретических положений; рассмотрены современные концепции и теории о роли и месте комплексной судебной экспертизы в институте судебных экспертиз, а также тенденции и перспективы их дальнейшего развития и совершенствования; предложено авторское видение и понимание методологических основ комплексной судебной экспертизы на современном этапе; определено доказательственное

значение комплексной судебной экспертизы при рассмотрении уголовных и иных дел.

В первом параграфе *«История развития научных основ комплексной экспертизы»* приведен исторический обзор практики проведения отдельных комплексных экспертных исследований, проанализированы различные особенности и возможности таких исследований в разные периоды и этапы развития, в том числе и возможности привлечения сведущих лиц для проведения исследований разных объектов (предметов) начиная с древних веков.

На основе анализа и обобщения концепций и мнений ученых, касающихся комплексной экспертизы, сформирована периодизация научных основ комплексной экспертизы, которая включает в себя следующие этапы:

- преднаучный этап развития комплексной экспертизы;
- научный этап становления и развития комплексной экспертизы;
- правовой (процессуальный) этап развития комплексной экспертизы;
- современный этап развития комплексной судебной экспертизы.

Преднаучный этап истории развития комплексной экспертизы характеризуется отдельными попытками привлечения сведущих лиц в разных областях науки, техники и ремесла к проведению различных исследований. Данный этап начинает свой отсчет от древних времен и условно заканчивается в начале 18 в. с официальным становлением судебной экспертизы. Преднаучный этап можно охарактеризовать как этап зарождения научных положений судебной экспертизы в общем, и основ комплексной экспертизы, в частности.

Научный этап становления и развития теоретических основ комплексной экспертизы характеризуется закреплением отдельных норм и положений, регулирующих порядок привлечения к судебному процессу сведущих лиц (экспертов) при необходимости проведения ими различных комплексных исследований, выявлением закономерностей становления и развития данных основ, формированием идеи комплексности в общей теории судебной экспертизы, а также формированием теоретических и прикладных положений таких исследований. В начале этого этапа (середина 18 в.) закладываются формы проведения комплексных исследований, а в конце данного этапа (конец 20 в.) происходит формирование их теоретических основ. Проведение комплексных экспертных исследований получает довольно широкое распространение. Таким образом, научный этап охватывает середину 18 – конец 20 вв.

Правовой (процессуальный) этап развития научных положений комплексной экспертизы охватывает период 60-х гг. 20 столетия – начало 21 столетия. Его целью была попытка процессуального отражения идеи комплексирования специальных знаний при производстве экспертизы по делу, а также их процессуальной регламентации. Важность данного этапа в процессе становления и развития научных и методологических основ комплексной экспертизы велика. Она заключается в том, что развитие

получает не только теория, но и практика производства комплексной экспертизы, в частности, ее процессуальная регламентация.

Современный этап развития научных основ комплексной судебной экспертизы характеризуется значительным ростом производства комплексных экспертиз, а также появлением новых ее видов, новых методов ее проведения, на основе совершенствования ранее имеющихся, и разработку новых современных методических рекомендаций производства комплексных судебных экспертиз по исследованию различных объектов и их свойств. Актуальность современного этапа заключается в том, что он продолжается по настоящее время.

Во втором параграфе *«Теоретические основы комплексной судебной экспертизы»* рассмотрены основные дискуссионные вопросы о роли и месте комплексной судебной экспертизы в общей теории судебной экспертизы, проанализированы основные версии и концепции теории комплексной экспертизы, а также их положения. К таким версиям относятся «Теория комплексной экспертизы Петрухина-Орлова», «Рабочая теория комплексной экспертизы» и «Новая концепция комплексной экспертизы (информационно-логическая версия)».

В данном параграфе приведен анализ точек зрения различных ученых-процессуалистов, криминалистов и экспертов о предмете, объекте и структуре комплексной судебной экспертизы. Раскрыто понятие комплексной экспертизы и рассмотрены ее гносеологические признаки.

Комплексная судебная экспертиза в гносеологическом аспекте – это экспертное исследование, проводимое с применением специальных знаний из разных научных областей, целью которого является совместное решение пограничных вопросов разного класса, рода или вида судебных экспертиз при исследовании единого объекта или однородной группы объектов, для решения интеграционной задачи путем формулирования общего вывода и дачи совместного заключения.

Предмет комплексной судебной экспертизы составляют фактические данные, формирующие и отображающие свойства объектов в процессе комплексного экспертного исследования на основании использования специальных знаний из различных научных областей.

Объект комплексной судебной экспертизы – это материальный или идеальный объект (однородная группа объектов), представляющий собой материальный носитель или источник информации о данном факте (обстоятельстве, явлении), либо механизм передачи информации от источника к носителю, содержащий сведения, необходимые для решения интеграционной экспертной задачи на основании использования специальных знаний из различных научных областей.

Автором определены задачи и предложена классификация комплексной экспертизы по различным основаниям.

Комплексная экспертиза призвана решать, как смежные (пограничные) задачи, так и задачи, затрагивающие различные области научного знания. С практической точки зрения все ее задачи можно разделить на две группы:

общие и частную. Общими задачами комплексной экспертизы являются те задачи, которые рассматриваются в общей теории судебной экспертизы и криминалистике для всех родов, видов и подвидов судебных экспертиз. К таким задачам относятся идентификационные и диагностические. К частной задаче комплексной экспертизы относится решение интеграционной задачи. Суть такой задачи состоит в том, чтобы после решения общих экспертных задач, затрагивающих различные области знаний, сформулировать общий вывод на основании исследований и совокупности выводов каждого отдельного эксперта, участвующего в производстве экспертизы.

Одним из признаков того, что комплексная экспертиза является самостоятельным видом в системе судебных экспертиз – это ее отдельная классификация. Проанализировав специальную литературу, автором выделена следующая классификация комплексной судебной экспертизы.

1) По степени завершенности общего вывода:

- завершенные комплексные экспертизы;
- частично завершенные комплексные экспертизы.

2) По родам (видам) используемых экспертных специальностей:

- межклассовые комплексные экспертизы;
- межродовые комплексные экспертизы;
- межвидовые комплексные экспертизы.

3) По степени назначения:

- обязательные комплексные экспертизы, назначаемые в случаях, указанных в ст. 196 УПК РФ;
- необязательные комплексные экспертизы.

4) По месту производства:

- комплексные экспертизы, проводимые в государственном судебно-экспертном учреждении;
- комплексные экспертизы, проводимые в негосударственном судебно-экспертном учреждении.

5) По количеству привлекаемых ведомств:

- комплексные экспертизы, проводимые в судебно-экспертном учреждении одного ведомства (внутриведомственные);
- комплексные экспертизы, проводимые с привлечением экспертов разных ведомств (межведомственные).

6) По объему исследования:

- основные комплексные экспертизы;
- дополнительные комплексные экспертизы.

7) По последовательности проведения:

- первичные комплексные экспертизы;
- повторные комплексные экспертизы.

8) По количеству участвующих экспертов:

- единоличные комплексные экспертизы;
- комиссионные комплексные экспертизы.

9) По содержанию экспертных специальностей:

- комплексные экспертизы, проводимые экспертами смежных экспертных специальностей;
- комплексные экспертизы, проводимые экспертами различных экспертных специальностей.

10) По сфере судопроизводства:

- комплексные экспертизы, проводимые по арбитражным делам;
- комплексные экспертизы, проводимые по гражданским делам;
- комплексные экспертизы, проводимые по административным делам;
- комплексные экспертизы, проводимые по уголовным делам.

11) По процессуальной форме комплексного экспертного исследования:

- процессуальные комплексные экспертизы;
- непроцессуальные комплексные исследования.

Предложенная автором классификация комплексной экспертизы наиболее полно отражает ее сущность.

В параграфе третьем *«Современное состояние и перспективы развития комплексных судебных экспертиз»*, отмечено, что в последние годы следователи, дознаватели, суд и другие субъекты, уполномоченные назначать судебную экспертизу, все большее предпочтение отдают именно комплексным экспертизам. В комплексной экспертизе, как известно, отражается взаимодействие смежных наук. Это объясняется, прежде всего, современными тенденциями развития научного знания в целом.

В параграфе рассмотрены основные направления и пути дальнейшего развития комплексной экспертизы, а также возможности использования комплексного подхода при исследовании различных объектов и их свойств.

Наиболее часто комплексный подход используется при исследовании различных следов. В криминалистической трасологии, по сравнению с другими видами экспертиз, очень много самых разнообразных объектов, в том числе и редких, исследование которых целесообразнее проводить на уровне комплексного подхода.

Автором подчеркнуто, что на современном этапе развития комплексной экспертизы продолжаются многочисленные попытки различными учеными и практическими сотрудниками улучшения и усовершенствования ранее имеющихся, а также разработки новых методических, организационных и криминалистических рекомендаций при производстве комплексных экспертиз.

В четвертом параграфе *«Оценка комплексной судебной экспертизы процессуальными субъектами и ее доказательственное значение»* определена роль комплексной судебной экспертизы в общей системе доказательств в арбитражном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Рассмотрены основные свойства доказательств, при сопоставлении которых происходит оценка результатов комплексной экспертизы, а также дано авторское видение на их толкование в процессе доказывания. Автором рассмотрены следующие свойства результатов комплексной судебной экспертизы, как средства доказывания по делу –

допустимость, достоверность, достаточность, относимость, а также доказательственная значимость общего вывода. На последнем свойстве автором сделан особый акцент, как на непроцессуальном свойстве, которое прямо не закреплено в законе, но играет основополагающую роль при оценке результатов комплексной экспертизы разными процессуальными субъектами.

В диссертационном исследовании делается акцент на оценку результатов комплексной экспертизы членами экспертной комиссии, которые ее проводили, в процессе обсуждения между ними полученных результатов и формулирования общего вывода. На основании обобщения практики производства комплексных экспертиз, автор приводит перечень наиболее часто встречающихся экспертных ошибок различного характера, которые должны учитываться при оценке ее результатов, и формулирует рекомендации по их профилактике.

Глава вторая «Правовые и организационно-методические основы производства комплексных судебных экспертиз» состоит из пяти параграфов, в которых рассмотрены: основы нормативно-правового регулирования комплексной судебной экспертизы в различных сферах судопроизводства и разработаны рекомендации по их совершенствованию; особенности назначения и организации производства комплексных судебных экспертиз; методическое обеспечение комплексных судебных экспертиз, а также возможности оптимизации их производства; отдельные проблемы информационного сопровождения производства комплексных судебных экспертиз и авторские предложения по их решению; возможности производства комплексных экспертиз по отдельным видам преступлений.

В первом параграфе **«Нормативно-правовое регулирование комплексной судебной экспертизы»** рассмотрены основные дискуссионные вопросы и проблемы процессуальной регламентации и правового обеспечения комплексных судебных экспертиз. Дан процессуальный анализ всех правовых норм, регламентирующих понятие, содержание, сущность и порядок производства комплексных экспертиз при рассмотрении уголовных и иных дел. На основании данного анализа автором сформулированы соответствующие предложения по процессуальному единообразию отдельных положений, регламентирующих процесс назначения и производства комплексных судебных экспертиз.

Сформулировано понятие комплексной экспертизы в авторской редакции, и рассмотрены ее процессуальные признаки. **Комплексная судебная экспертиза в процессуальном аспекте** – это судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных экспертных специальностей, отвечающие за проводимую ими лично часть исследования, с целью решения интеграционной (комплексной) задачи путем формулирования компетентными членами комиссии общего вывода и дачи единого заключения. В тех случаях, если комплексная судебная экспертиза проводится единолично, то на нее распространяются требования, предъявляемые к обычным судебным экспертизам.

Во втором параграфе *«Особенности назначения и организации производства комплексных судебных экспертиз»*, проведен анализ практики назначения комплексных экспертиз в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве, а также дан перечень субъектов, назначающих такие экспертизы. Автором обозначены процессуальные особенности назначения комплексных экспертиз по уголовным и иным делам.

С увеличением следственной и судебной практики назначения комплексных экспертиз возрастает и практика их производства. В данном параграфе автором предложены отдельные рекомендации по организации производства комплексных экспертиз.

Под *организацией комплексной экспертизы* следует понимать взаимодействие между собой субъектов, назначающих и проводящих ее, направленное на ее эффективное производство, которое обеспечивает получение максимально достоверной информации о механизме преступления или иного правонарушения, а также его взаимосвязанных элементах.

Сам процесс организации комплексной экспертизы, с авторской точки зрения, целесообразно разделить на несколько этапов, на каждом из которых решаются специфичные для конкретного этапа организационные задачи. Автором выделены следующие этапы.

Подготовительный этап. Данный этап начинается с момента принятия решения уполномоченным органом (лицом) о необходимости проведения комплексной судебной экспертизы и заканчивается вынесением постановления (определения) о ее назначении.

Предпроизводственный этап. Данный этап начинается с момента вынесения постановления (определения) о назначении комплексной судебной экспертизы и заканчивается передачей его и других сопроводительных материалов, необходимых для производства экспертизы, в судебно-экспертное учреждение, которому предписано ее производство.

Производственный этап. Данный этап начинается с момента непосредственного производства комплексной судебной экспертизы и заканчивается составлением единого экспертного заключения, подписанного всеми членами комиссии, или наиболее компетентными из них.

Заключительный этап. Данный этап представляет собой процесс направления экспертного заключения в суд или органу, назначившему комплексную судебную экспертизу.

В третьем параграфе *«Методическое обеспечение и оптимизация производства комплексных судебных экспертиз»* рассмотрены основные вопросы и проблемы методического обеспечения комплексных судебных экспертиз, влияющие на эффективность их производства.

Методическое обеспечение при проведении любой судебной экспертизы, тем более комплексной, является неотъемлемой составляющей, той эмпирической и теоретической базой, на которую необходимо опираться экспертам при ее производстве.

В параграфе изложены основные виды экспертных методик, их современное состояние и возможности использования, а также даны рекомендации по их совершенствованию, в частности, обусловлена необходимость создания общей методики при производстве комплексных судебных экспертиз. Автором рассмотрены и раскрыты стадии общей методики комплексной судебной экспертизы и сформулированы предложения по оптимизации их проведения.

В заключение данного параграфа автором предложено использовать следующую редакцию понятия общей методики комплексной судебной экспертизы. **Общая методика комплексной судебной экспертизы** – это родовая экспертная методика, представляющая собой строго определенную последовательность предписаний для экспертов, проводящих комплексную экспертизу, по выбору и применению технических и криминалистических средств, приемов, методов и их комплекса, для решения общей интеграционной экспертной задачи.

В четвертом параграфе **«Проблемы информационного сопровождения производства комплексных судебных экспертиз»** проанализированы современные возможности различных источников, способствующих формированию информационного сопровождения производства комплексных судебных экспертиз, даны рекомендации по созданию и ведению специализированных информационных фондов комплексной экспертизы, а также сформулировано его авторское понятие.

Информационный фонд комплексной экспертизы содержит массив специально отобранных, переработанных и представленных в соответствующих формах и видах сведений (сообщений, данных), при использовании которых эксперт или комиссия экспертов может максимально оперативно и качественно решить комплексную интеграционную экспертную задачу.

В параграфе определены основные цели создания таких информационных фондов и экспертные задачи, которые они могут решить. Выделены основные виды и формы применения информационных фондов при производстве комплексных судебных экспертиз.

Автором внесено предложение о необходимости включения в структуру справочно-вспомогательных учетов специализированного архива отдельных объектов комплексной экспертизы и их характеристик. Данный архив будет представлять большую информационную ценность для процессуальных субъектов назначения и производства комплексных судебных экспертиз, позволяя им изучать отдельные объекты и их характеристики и проводить их отбор по определенной классификации.

В пятом параграфе **«Возможности производства комплексных судебных экспертиз по отдельным видам преступлений»** проведен анализ следственной, судебной и экспертной практики назначения и производства комплексных судебных экспертиз по отдельным видам преступлений, таким как убийство, мошенничество, нарушение правил дорожного движения, повлекшее указанные в уголовном законе последствия и многих других.

Изучены статистические данные такой практики за период с 2011 по 2017 год. На основании их анализа автором сформулированы выводы и обозначены наиболее часто назначаемые виды комплексных судебных экспертиз и категории уголовных дел, по которым они проводятся, например, медико-криминалистические, трасологические, автотехнические и другие.

Изучены последние обзоры судов общей юрисдикции различных субъектов РФ, касающиеся вопросов назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам в рамках комплексных экспертиз.

В результате изучения следственной, судебной и экспертной практики назначения и производства комплексных экспертиз по уголовным делам автором были выявлены основные закономерности, вызывающие на практике при производстве комплексных судебных экспертиз различные проблемы процессуального и организационного характера, а также обозначены основные пути их решения.

В **заключении** диссертационного исследования автором подведены основные итоги, сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития комплексной судебной экспертизы в институте судебных экспертиз.

Приведен **список литературы**, содержащий более 200 источников.

В **приложениях** содержатся методические рекомендации по назначению, организации и производству комплексных судебных экспертиз, а также оценке ее результатов; схематичные иллюстрации периодизации научных основ комплексной экспертизы, основных форм проведения комплексных исследований в судебной экспертизе, классификации комплексных судебных экспертиз, общей организации производства комплексных судебных экспертиз, системы информационного сопровождения комплексных судебных экспертиз; статистический анализ производство комплексных судебных экспертиз по отдельным видам преступлений; таблица сравнительного анализа правовых норм комплексной судебной экспертизы; бланк опросного листа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и справка по результатам изучения данных опросных листов.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 17 работах общим объемом 6,04 п.л., опубликованных автором по теме диссертации.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

I. Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Кудряшов Д.А. Актуальные вопросы истории развития научных основ комплексной судебной экспертизы / Д.А. Кудряшов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2016. – С. 110-116. – 0,57 п.л.

2. Кудряшов Д.А. К вопросу о доказательственном значении комплексной судебной экспертизы / Д.А. Кудряшов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №3 (43) – С.10-13. – 0,46 п.л.

3. Кудряшов Д.А. Тенденции правового регулирования комплексных экспертиз в уголовном судопроизводстве / Д.А. Кудряшов // Эксперт-криминалист. – 2016. – №3 – С. 9-10. – 0,25 п.л.

4. Кудряшов Д.А. Комплексная экспертиза и тенденции ее развития / Д.А. Кудряшов // Вестник экономической безопасности. – №4, 2016. – С. 60-62. – 0,35 п.л.

5. Кудряшов Д.А. К вопросу о современной классификации комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Вестник Московского университета МВД России. – №2, 2017. – С. 63-64. – 0,23 п.л.

II. Публикации в иных научных изданиях:

1. Кудряшов Д.А. О некоторых аспектах информационного обеспечения комплексных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва 21 января 2016 г.) – М.: Проспект, 2016. – С. 161-164. – 0,25 п.л.

2. Кудряшов Д.А. Некоторые проблемы процессуальной регламентации комплексных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт [Электронный ресурс]: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 27–28 апреля 2016 г. / редкол. И. В. Латышов [и др.]. – Электрон. дан. (9,7 Мб). – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования: IBM PC, 1 GHz; 512 Мб оперативной памяти; 3 Мб ОЗУ; CD\DVD-ROM дисковод; операционная система Windows XP и выше; Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше. – С. 68-72. – 0,31 п.л.

3. Кудряшов Д.А. Перспективные направления в развитии комплексных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Крылова Ивана Филипповича (Москва, 19 февраля 2016 года). – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2016. – С. 323-326. – 0,25 п.л.

4. Кудряшов Д.А. К вопросу о содержании понятия «комплексная судебная экспертиза» в уголовном судопроизводстве / Д.А. Кудряшов // «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», Международная конф. (2016; Орёл). Международная конференция «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», 20-21 октября 2016 года: [к 60-летию доктора

юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ В.В. Николюка: сборник материалов] / редкол.: А.В. Гришин [и др.]; Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. – Орёл: ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2016. – С. 216-219. – 0,25 п.л.

5. Кудряшов Д.А. Комплексный подход при исследовании следов человека / Д.А. Кудряшов // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., 29 апр. 2016 г. / редкол. С.В. Пахомов, А.В. Гусев, А.С. Данильян, Л.А. Рычкалова, В.И. Еремченко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – С. 254-258. – 0,3 п.л.

6. Кудряшов Д.А. О необходимости единообразия процессуальной регламентации производства комплексных судебных экспертиз: процессуальный анализ / Д.А. Кудряшов // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова (г. Москва 19-20 января 2017 г.) – Москва: Проспект, 2017. – С. 227-231. – 0,31 п.л.

7. Кудряшов Д.А. К вопросу о предмете, объекте и задачах комплексной судебной экспертизы / Д.А. Кудряшов // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования: сборник статей / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. – Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 132-137. – 0,37 п.л.

8. Кудряшов Д.А. О гносеологической сущности комплексной экспертизы / Д.А. Кудряшов // Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы [Текст]: материалы II Международной научно-практической конференции (г. Москва, 25 ноября 2016 г.) / отв. ред. Г.А. Забелин; сост. М.М. Мухлынина; Московский финансово-юридический университет МФЮА. – М.: МФЮА, 2017. – С. 16-22. – 0,44 п.л.

9. Кудряшов Д.А. О некоторых актуальных проблемах методического обеспечения комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов I Международного форума (7-8 июня 2017 г.): научное электронное издание (90,4 МБ). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017 г. – 645 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Систем. требования: CUP 1,5 ГЦ; RAM 512 Мб; Windows XP SP3; 1 Гб свободного места на жестком диске. – С. 191-195. – 0,29 п.л.

10. Кудряшов Д.А. К вопросу об общем методическом подходе при производстве комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов // International Journal «Criminal procedure: Problems of theory and practice» (Международный журнал «Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики») №3/2017. – С. 46-50. – 0,58 п.л.

11. Кудряшов Д.А. Особенности подготовительной стадии производства комплексных судебных экспертиз / Д.А. Кудряшов //

Информационный бюллетень. Специальный выпуск, октября 2017, «Вопросы экспертной практики». Материалы II Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы». – С. 169-172. – 0,46 п.л.

12. Кудряшов Д.А. О концептуальных вопросах комплексной экспертизы в научных трудах Р.С. Белкина / Д.А. Кудряшов // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22-23 ноября 2017 г.) – Москва; РГ-Пресс, 2018. – С. 438-443. – 0,37 п.л.

КУДРЯШОВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КОМПЛЕКСНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук