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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена множеством факторов объективного порядка.Быстрый рост знания порождает трудности его освоения, систематизации и согласования с уже сложившимися в юриспруденции конструкциями. Особую сложность в этой связи приобретает исследование фундаментальных проблем юридической науки, образующих её теоретико-методологический каркас. Плодотворность научного поиска в указанных областях непосредственным образом зависит от корректного определения исходных теоретических посылок, позволяющих составить комплексное представление об объекте изучения и непротиворечиво совместить его с системой устоявшихся взглядов. Именно с этих позиций следует подходить к разработке проблемы договорного регулирования, рассматривая её как неотъемлемую часть общего учения о правовом регулировании. Поэтому коренным моментом в постановке указанной проблемы и определении основных направлений её исследования является установление статуса договорного регулирования в рамках единого праворегулятивного процесса.

Категория «договорное регулирование», несмотря на свою сравнительную новизну для логико-понятийного аппарата общей теории права, получила достаточно широкое распространение в отраслевых юридических дисциплинах. Её разработка шла в двух основных направлениях: с одной стороны, делались шаги в осмыслении регулятивных свойств договора, с другой – предпринимались попытки построения обобщенной концепции договорного регулирования отдельных групп общественных отношений.

Такая направленность познания принесла немало ощутимых научных результатов. Однако систематизация сформулированных положений осложняется тем, что указанные исследования, как правило, носят частный характер, освещая лишь некоторые отраслевые аспекты договорного регулирования. Поэтому конструирование единого, обобщающего, общетеоретического понятия договорного правового регулирования сталкивается с определен­ными трудностями и для законодателя, и для правовой теории. Рассмотрение договорного регулирования на материале той или иной конкретной отрасли права не позволяет делать выводы, претендующие на единообразное решение проблемы. Попытка перенесения таких выводов на почву других отраслей права обнаруживает некоторые противоречия и приводит к невозможности объяснения целого ряда явлений.

Иными словами, остро ощущается потребность в комплексной общетеоретической разработке данной проблематики. Вместе с тем до настоящего времени в отечественном правоведении отсутствует однозначное понимание сущности договорного регулирования, не выработано единообразного решения по вопросу его механизма, образующих его элементов и договорно-регулятивных средств. Множественность предлагаемых в юридической литературе дефиниций договорного регулирования свидетельствует о том, что процесс формирования указанной категории в российской юридической науке нельзя считать оконченным.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена и происходящими во всех сферах социальной действительности трансформациями и модернизациями, что в свою является отражением интеграционных и дезинтеграционных процессов глобализации, широким внедрением IT-технологий, в том числе и в сферу правового регулирования.

В условиях формирования в России правового демократического государства изменяются сами феномены правовой регламентации. Если исторически договор являлся институтом частного права, то в публично-правовой сфере данный инструментарий появился в результате буржуазных европейский революций в эпоху Нового времени, ознаменовавшую установление либеральных ценностей и демократических институтов. Теории общественного договора и конституционализма, парламентаризма и разделения властей облекались в юридическую форму соглашения между народом и учреждаемыми им властными структурами.

Соответствующие трансформации в развитии публичных институтов современной России на договорной основе весьма ярко отражены в законодательстве о политической системе, местном самоуправлении, статусе государственных корпораций, государственных закупках, оказании публичных услуг и т.п. В последние годы возникли и новые формы закрепления и реализации публичного интереса – национальные проекты, концепции, стратегии, в которых также отражается договорный характер регулирования инновационных процессов. С другой стороны, развитие социальных связей вызывает к жизни принципиально новые сферы правового регулирования – в сфере информации, электронного документооборота, биотехнологий, новых типов связи и транспорта, что с неизбежностью предполагает гармонизацию публичных и частных интересов, где договорный инструментарий является достаточно эффективным.

Раскрытие сущности договорного правового регулирования, способов обеспечения на его основе согласованности и целенаправленности действий контрагентов, отмечает Б.И. Пугинский, имеет первостепенное значение, поскольку способствует организации эффективной хозяйственной деятельности, увеличению производительности труда, формированию мотивационной деловой активности индивидов и применению договора как универсального межотраслевого средства правового регулирования экономических и иных социальных связей субъектов[[1]](#footnote-1).

Договор не только становится основным средством формализации политико-правовых и социально-экономических отношений, но и приобретает значение универсального регуляторного инструмента. С помощью договора в международно-правовой сфере регулируется весь спектр экономических, политических, межккультурных и иных отношений, возникающих не только между государствами или образованными на их основе межгосударственными организациями, но и между транснациональными корпорациями, международными финансовыми структурами и другими институтами.

Совершенствование правовой политики государства невозможно без развития теоретических исследований в области договорного правового регулирования. Изучение особенностей договорного правового регулирования публичных и частных отношений, выявление условий и критериев оценки эффективности его механизма является объективно необходимой теоретической базой для дальнейшего развития государственной и правовой политики в России. Как справедливо отмечают в этой связи немецкие компаративисты К. Цвайгерт и Х. Кетц, будучи частным по своему характеру, договор служит не только интересам его непосредственных участников, но более всего способствует увеличению общественной пользы. Поэтому необходимость формирования общей теории договорного права и совершенствование договорной практики – это не только и даже не столько задача отдельных ученых, практикующих юристов или договорных контрагентов, но это социально значимая цель для каждого члена общества и гражданина государства.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Разработка в обшей теории права понятийного ряда, связанного с категорией «правовое регулирование», была начата еще в 30-е годы прошлого столетия. Однако повышенный интерес к проблеме правового регулирования возник в отечественной науке в 60-70-х годах ХХ века. Необходимо отметить существенный вклад в разработку этой проблемы таких исследователей как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Г. Афанасьев, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, A.M. Витченко, A.M. Васильев, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, В.М. Горшенев, О.С. Иоффе, В.П. Казимирчук, Ю.Х. Калмыков, O.A. Красавчиков, В.В. Лазарев, Н.И. Матузов, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, В.Д. Сорокин, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Ф.Н. Фаткуллин, P.O. Халфина, JI.C. Явич.

Отдельные элементы теории правового регулирования активно разрабатываются и в современной юридической науке. Среди диссертационных исследований отметим работы: А.Д. Корецкого «Договор в механизме правового регулирования» (1999), Ю.Ю. Томилова «Охранительные правоотношения в механизме правового регулирования» (2004), А.Е. Рябова «Юридические факты в механизме правового регулирования» (2005), С.П. Нарыковой «Системный подход к исследованию механизма правового регулирования» (2006), Р.В. Шагиевой «Концепция правовой деятельности в современном обществе» (Казань, 2005), A.A. Абрамовой «Эффективность механизма правового регулирования» (2006), М.В. Казанцева«Концепция гражданско-правового договорного регулирования» (Екатеринбург, 2008), Н.И. Новикова «Нормативное толкование в механизме правового регулирования» (2009), А.Е. Бандорина «Механизм правового регулирования предпринимательской деятельности в России (вопросы теории и практики)» (2011).

Необходимо отметить и монографические исследования A.A. Абрамовой[[2]](#footnote-2), М.Ю. Осипова[[3]](#footnote-3), А.В. Полякова[[4]](#footnote-4), Ю.А. Тихомирова[[5]](#footnote-5).

С начала 90-х годов в связи с возрождением интереса российских правоведов к проблеме разграничения публичного и частного права, наметилось новое направление в теории правового регулирования, связанное с исследованием публично-правовых и частноправовых средств воздействия на общественные отношения.

Среди научных работ последнего десятилетия, предметом которых были как общие вопросы разграничения мегасфер права, так и отдельные элементы публично-правового или частноправового регулирования необходимо назвать диссертационные исследования Э.С. Гудкова «Элементы публично-правового регулирования в гражданском праве» (2005), A.C. Барканова «Коллизии частного и публичного права в регулировании распределения денежных средств, полученных от предпринимательской деятельности» (2005), Ю.А. Хорькова «Частноправовой режим системы субъектов малого предпринимательства: взаимосвязь гражданско-правового и публично- правового регулирования» (2006), Е.Г. Дорохиной «Управление в системе банкротства: частноправовые и публично-правовые аспекты правового регулирования» (2010), Т.В. Деркач «Частное и публичное право как парные юридические категории» (2011) и другие.

Возможность и необходимость создания общей теории договора как межотраслевого института, разработка общетеоретической конструкции договора, относящегося и к частному, и к публичному праву в своих работах обосновывали В.В. Иванов «Общие вопросы теории договора» (Москва, 2000), А.Д. Корецкий «Договорное право» (Ростов-на-Дону, 2004), Ш.В. Калабеков «Договор как универсальная правовая конструкция» (Москва, 2004); М.Ю. Челышев Основы учения о межотраслевых связях гражданского права (Казань, 2008), Т.В. Кашанина «Структура права» (Москва, 2012).

Фундаментальный пятитомный труд известных цивилистов М.И. Брагинского и В.В. Витрянского «Договорное право» (Москва, 1999-2006 гг.) полностью основан на цивилистическом материале и имеются лишь незначительные отступления, касающиеся договоров публично-правового характера.

Таким образом, анализ научной юридической литературы свидетельствует об отсутствии самостоятельных общетеоретических исследований договорно-регулятивной деятельности, что также подтверждает актуальность выбранной научной проблематики и необходимость разработки общетеоретической концепции договорного правового регулирования.

**Объект и предмет диссертационного исследования.**

**Объектом** исследования является договорно-регулятивная деятельность как явление социально-правовой действительности.

**Предметом** исследования выступают правовые средства и способы, используемые в договорном правовом регулировании, функциональные взаимосвязи между ними, эффективность действия механизма договорного регулирования в публичном и частном праве, а также юридическая практика договорного регулирования.

**Цель и задачи исследования.**

**Целью** диссертационного исследования является формирование концепции договорного правового регулирования, определяемой в качестве системы теоретических взглядов и исходных научных положений, основанных на методологии деятельностного подхода и выраженных в категориально-понятийном аппарате общей теории права, позволяющем раскрыть сущность и содержание, функции и формы проявления, уровни и виды воздействия на общественные отношения с помощью договорно-регулятивных средств.

С учетом цели диссертационного исследования были поставлены для решения следующие научные **задачи**:

1. Исследование научных подходов к определению фундаментальной категории юриспруденции «правовое регулирование» и формулирование его авторской дефиниции;
2. Выявление сущности и содержания договорного правового регулирования с использованием методологии системно-деятельностного научного подхода;
3. Формулирование принципов осуществления договорно-регулятивной деятельности;
4. Обоснование классификационных оснований и выделение соответствующих видов договорного правового регулирования;
5. Выявление межотраслевых связей в договорном правовом регулировании;
6. Выявление системных связей уровней договорного правового регулирования публичных и частных отношений;
7. Определение понятия средств договорного правового регулирования и его соотношение со смежными правовыми категориями;
8. Определение места и значения договорно-регулятивных средств в системе источников права и в качестве институциональных элементов правовой системы общества;
9. Исследование структурных элементов и формирование моделей механизма договорного правового регулирования;
10. Обоснование критериев и условий эффективности механизма договорного правового регулирования.

**Методологической базой** исследования послужил комплекс философских, общенаучных и частно-научных методов познания, в том числе диалектический, системно-структурный, функциональный, деятельностный, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический.

При проведении диссертационного исследования в качестве отправной методологической установки использовался диалектико-материалистический метод познания.

Специфика поставленных задач обусловила необходимость реализации в исследовании положений общей теории систем, принципов системного и уровневого подходов. Использование в процессе диссертационного исследования общенаучных методов познания позволило рассмотреть структуру правового регулирования, выделить уровни и виды правового регулирования и определить место договорного регулирования и его взаимодействие и взаимосвязь с иными уровнями правового регулирования.

В качестве методологической основы исследования договорного правового регулирования применялись положения системно-деятельностного подхода. Это позволило сформулировать определение договорно-регулятивной деятельности и раскрыть её содержательные компоненты.

Кроме того, в работе широкое применение получили элементы структурно-функционального подхода. В частности, выявление межотраслевых связей в договорном правовом регулировании построено на функциональной природе права в целом и договорно-регулятивных средств в частности, что позволило выделить два типа межотраслевых связей в договорно-регулятивной деятельности.

Для раскрытия сущностных и содержательных характеристик принципов договорного правового регулирования в качестве одной из методологических основ использовались философские способы и приемы познания – эмпирический, онтологический и гносеологический.

В процессе исследования значительную роль играли такие частно-научные методы как сравнительно-правовой и формально-юридический, способствовавшие исследованию природы договорно-регулятивных средств, выявлению их отличия от средств договорного регулирования. Кроме того, в совокупности с иными методами научного познания указанные способы, приемы и принципы позволили сконструировать модели механизма договорного правового регулирования и выявить условия и критерии оценки его эффективности.

Также при проведении исследования широко применялся статистический метод (анализ судебно-следственной и прокурорско-надзорной практики по вопросам договорного регулирования в уголовном судопроизводстве (статистические данные Верховного Суда РТ и Прокуратуры РТ (2014-2018 гг.)), что позволило выявить динамику и распространенность применения договорного регулирования в уголовном процессе.

**Теоретическую основу** настоящего исследования составили труды отечественных теоретиков права, в том или ином аспекте обращавшихся к проблеме договорного правового регулирования: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Ведяхина, Н.В. Витрука, Ю.И. Гревцова, В.М. Горшенёва, Т.В. Кашаниной, С.А. Комарова, В.В. Лазарева, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, B.C. Нерсесянца, М.А. Краснова, JI.C. Мамута, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, Т.Н. Радько, Ю.С. Решетова, О.Г. Румянцева, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Г. Хабибулина, P.O. Халфиной, А.Ф. Черданцева, В.Е. Чиркина, А.И. Экимова, Л.C. Явича и др.

В ходе работы над диссертацией автор обращался к трудам отечественных дореволюционных ученых-юристов, таких как Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, Е.В. Спекторский, Ф.В. Тарановский, Е.Н. Трубецкой, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др.

При написании работы широко использовался материал отраслевых юридических наук, в том числе известных специалистов в области конституционного и муниципального права: С.А. Авакьяна, И.Н. Барцица, Н.А. Бобровой, Н.С. Бондаря, Т.Д. Зражевской, Е.И. Козловой, В.И. Крусса, О.Е. Кутафина, В.О. Лучина, Н.А. Михалевой, Ж.И. Овсепян, В.В. Полянского, М.С. Саликова, И.А. Умновой, Т.Я. Хабриевой, Б.С. Эбзеева и др.; в области административного права: Д.Н. Бахраха, В.Г. Вишнякова, А.В. Дёмина, А.Б. Зеленцова, Ю.М. Козлова, А.П. Коренева, В.И. Новоселова, Н.Г. Салищевой, Ю.Н. Старилова и др.

Специфика диссертационного исследования определила обращение к трудам ученых-цивилистов, в том числе С.Н. Братуся, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, О.А. Красавчикова, И.Б. Новицкого, Б.И. Пугинского, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.Ю. Челышева, В.Ф. Яковлева и др.

Отдельное внимание уделено трудам ученых-теоретиков Казанского университета, занимающихся разработкой категории «правовое регулирование»: Д.Н. Горшунова, А.В. Погодина, Ю.С. Решетова, Ф.Н. Фаткуллина, Л.Д. Чулюкина, Р.В. Шагиевой, В.Р. Шарифуллина, А.Л. Шигабутдиновой и других. Кроме того, выявление особенностей договорного правового регулирования в публичном и частном праве потребовало обращение к отраслевым исследованиям представителей Казанской правовой школы: Д.А. Алкаевой, А.К. Безиной, А.А. Бикеева, О.Н. Низамиевой, З.Ф. Сафина, Ф.И. Хамидуллиной, М.Ю. Челышева и других.

**Нормативно-правовую основу** диссертации образуют: Конституция Российской Федерации, федеративные договоры Российской Федерации, федеральное и региональное законодательство, акты органов местного самоуправления, а также международные договоры Российской Федерации с другими государствами, международные пакты и другие документы международно-правового характера, а также материалы правоприменительной практики.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется тем, что с учетом анализа отраслевых разработок правового регулирования договорных отношений впервые в теории государства и права формулируются концептуальные основы общетеоретического конструкта «договорное правовое регулирование».

Сформулированная общетеоретическая дефиниция договорного правового регулирования имеет научную и практическую ценность, поскольку позволяет на категориальном уровне исследовать договорно-регулятивную деятельность, определить круг её субъектов, объекты, цели и результаты. Включение этого понятия в категориально-понятийный аппарат общей теории права восполняет пробел в понимании праворегулятивной деятельности как сложного многоуровневого процесса и его отраслевых особенностей, а также способствует решению практических задач по эффективному упорядочиванию общественных отношений для достижения сбалансированности государственных, общественных и частных интересов, осознанному формированию самими участниками договорных отношений оптимальных вариантов правомерного поведения и в конечном счете – повышению уровня правового сознания граждан и правовой культуры общества.

Исследование инструментального контекста договорно-регулятивной деятельности позволило не только сформулировать определение средств договорного правового регулирования, но и при его соотношении со смежными правовыми конструкциями сделать вывод о нетождественности категорий «договорно-регулятивные средства» и «средства договорного регулирования».

Предложено несколько логико-методологический оснований для раскрытия сущностных и содержательных характеристик принципов договорного правового регулирования: во-первых, использование эмпирического, онтологического и гносеологического приемов и способов позволило познать их как: 1) полиструктурное системное образование, взаимосвязанное с внешней средой (социальной, экономической, политической) и с иными принципами правового регулирования; 2) микросистемный элемент в структуре системы принципов права; в-вторых, в результате применения системно-деятельностного подхода, являющегося методологической основой данного диссертационного исследования, удалось выявить природу принципов договорного правового регулирования в контексте: а) принципов договорно-регулятивных средств как компонентов праворегулятивной деятельности; б) их различения с принципами иных видов юридической деятельности; в) выявления специфики их реализации в публичном и частном праве.

Для понимания динамической стороны договорного правового регулирования особое методологическое значение имеет категория «механизм договорного правового регулирования», позволяющая раскрыть вариативность моделей договорно-регулятивной деятельности с учетом особенностей публично-правовых и частноправовых отношений. Все компоненты механизма договорного правового регулирования взаимосвязаны между собой системой межотраслевых и внутрисистемных, прямых и обратных связей. Предложенная авторская дефиниция механизма договорного правового регулирования не только дополняет, но и существенно развивает имеющиеся в юридической науке и являющиеся фундаментальными общие положения механизма правового регулирования, сформулированные в середине прошлого века.

Выявление специфики правового регулирования с использованием договорно-регулятивных средств в публичном и частном праве позволило выявить закономерности договорно-регулятивной деятельности и сформулировать предложения по её совершенствованию в рамках современной правовой политики российского государства.

**В данной работе впервые на уровне диссертационного исследования были получены следующие результаты:**

- сформулирована общетеоретическая концепция договорного правового регулирования;

- предложена общетеоретическая дефиниция категории «договорное правовое регулирование»;

- выделены структурные элементы договорно-регулятивной деятельности;

- - сформированы принципы договорного правового регулирования;

- выявлены типы межотраслевых связей в договорном правовом регулировании;

- определены особенности договорного правового регулирования частных и публичных отношений;

- предложены модели механизма договорного правового регулирования;

- выделены факторы (условия) и определены критерии оценки эффективности договорного правового регулирования.

Исходя из цели и задач диссертационного исследования**, на защиту выносятся следующие научные положения:**

**1.** Правовое регулирование как целенаправленное упорядочивающее воздействие на общественные отношения представляет собой особую разновидность правовой деятельности. Поставленная таким образом исследовательская задача позволила анализировать его с методологических позиций системно-деятельностного подхода и сформулировать определение праворегулятивной деятельности как осуществляемого правосубъектным лицом информационно-сигнального воздействия на волю человека с помощью социально-правовой информации о моделях требуемого и дозволенного поведения.

**2**. Предложено различать первичный (непосредственный), промежуточный и конечный объект праворегулятивной деятельности.

Непосредственным (первичным) объектом праворегулятивной деятельности выступают сознание и воля человека. Внешне воспринимаемым результатом регулятивного воздействия правовой материи на волю и сознание является активное или пассивное поведение субъектов правоотношений, которое рассматривается в качестве промежуточного объекта праворегулятивной деятельности. Конечным объектом праворегулятивной деятельности выступает определенный тип стабильных, самовозобновляющихся социальных взаимодействий, в рамках которых происходит удовлетворение тех или иных потребностей субъектов.

Объект договорно-регулятивной деятельности составляют социальные взаимодействия сотрудничества, участники которых являются носителями либо индивидуальных, частных либо общезначимых, публичных интересов. Характер реализуемого в общественном отношении интереса обусловливает особенности его правового регулирования – имманентно предполагая или лишь допуская договорное регулирование.

**3.** Обосновывается необходимость разграничения теоретической конструкции «метод правового регулирования», общее значение и структура которой не зависят от особенностей отрасли права, и метода правового регулирования как реального правового явления, имеющего сугубо отраслевую специфику. Критерием их дифференциации являются особенности правового статуса субъекта праворегулятивной деятельности и характер его взаимосвязи с участниками регулируемых общественных отношений. В зависимости от наличия или отсутствия властных полномочий субъекта праворегулятивной деятельности применительно к иным участникам регулируемых общественных отношений можно выделить соответственно централизованный и децентрализованный режим праворегулятивной деятельности.

**4**. Исходя из понимания праворегулятивной деятельности как двухуровневой системы (односторонне-властный и договорный уровни), предложена авторская трактовка договорного правового регулирования, как иерархически организованного уровня праворегулятивной деятельности, представляющего собой сознательно-волевое упорядочивающее воздействие на отношения сотрудничества с помощью системы договорно-регулятивных средств.

**5**. Исследование телеологических аспектов договорного правового регулирования позволило выявить наличие конечных и промежуточных целей. Правовое регулирование как волевое взаимодействие субъектов, опосредованное системой специально-юридических средств, направлено на предотвращение или разрешение социальных конфликтов. С этой точки зрения упорядочение общественных отношений выступает промежуточной целью правового регулирования. Конечной целью договорно-регулятивной деятельности является выработка сторонами договора таких моделей совместного поведения, которыми закреплялись бы наиболее выгодные для них условия обмена обоюдно ценными благами.

**6**. Выявлена тенденция формирования подсистемы принципов договорного регулирования, определяющей существование различных по масштабу и предметной направленности договорно-правовых норм и занимающей обособленное положение в системе принципов права. Ядром подсистемы принципов договорного правового регулирования являются такие основополагающие начала, руководящие идеи, которые обусловливают сущность и природу договорно-регулятивной деятельности и используемых правовых средств.

К числу общих (фундаментальных, основных) принципов договорно-регулятивной деятельности можно отнести: признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; солидарность и партнерство; социальную справедливость; сбалансированность публичных и частных интересов; свободу договора, добросовестность, разумность; социальную ответственность; формирование в сознании граждан уважения к закону и доверия к действиям государства; и др.

**7**. Договорно-регулятивные средства представляют собой субстанциональные и деятельностные правовые явления, выражающие согласованную волю юридически равных взаимозависимых субъектов договорно-регулятивной деятельности, сознательно используемые ими для установления оптимальных моделей поведения в целях наиболее полного удовлетворения взаимосогласованных интересов, предотвращения или разрешения конфликта.

Обосновывается вывод о необходимости разграничения понятий «договорно-регулятивные средства» и «средства договорного правового регулирования», которые, находясь в тесной взаимосвязи, тем не менее не совпадают по объему. Первое – подчеркивает специфику децентрализованного метода правового регулирования, основанного на согласовании воль юридически равных субъектов права. Объем второго понятия охватывает все правовые явления, используемые в процессе договорного правового регулирования. Поэтому его содержательное своеобразие формируется двумя составляющими: средствами односторонне-властного регулирования и договорно-регулятивными средствами.

**8.** Понятием межотраслевые связи договорного регулирования охватываются случаи полиотраслевого значения как односторонне-властных, так и договорно-регулятивных правовых средств, входящих в его механизм. Объективные различия в характере их регулятивного потенциала позволяют выделить два соответствующих типа межотраслевых связей договорного регулирования, реально проявляющихся в полиотраслевом действии односторонне-властных и договорно-регулятивных правовых средств. Различия в характере указанных средств и их функциональном назначении детерминируют качественно различные межотраслевые взаимодействия, которые можно представить в кибернетических категориях прямой и обратной связи договорно-регулятивной деятельности с правовой средой или определить как обмен регулятивным потенциалом с односторонне-властными средствами договорного регулирования.

**9**. С учетом существующих методологических подходов к классификационным критериям явлений социально-правовой действительности предложен ряд оснований классификации и выделены соответствующие виды договорного правового регулирования: 1) в зависимости от мегасферы регулирования: публично-правовое и частноправовое договорное регулирование; 2) в зависимости от способов регулирования: централизованное и децентрализованное договорное регулирование; 3) в зависимости от круга субъектов, на которых распространяется: общее и индивидуальное договорное регулирование; 4) в зависимости от пространственного критерия: международно-правовое и внутригосударственное договорное регулирование; в зависимости от используемых IT-технологий: традиционное договорное регулирование и смарт-регулирование.

**10.** Механизм договорного регулирования представляет собой систему согласованно функционирующих односторонне-властных и договорно-регулятивных правовых средств, с помощью которых устанавливаются и реализуются оптимальные модели поведения участников договорных отношений с учетом сбалансированности частных, государственных и общественных интересов.

Многоуровневость договорно-регулятивной деятельности и разнообразие правовых средств позволяют построить несколько структурных моделей такого механизма.

С учетом функционального назначения правовых средств, задействованных в договорном регулировании, сформирована функциональная модель механизма договорного регулирования, в структуре которой выделены предваряющие элементы (нормы права, правосубъектность), регулятивные элементы (субъективные права и юридические обязанности) и обеспечительные элементы (правоприменительный акт, меры обеспечительного воздействия, меры юридической ответственности).

Формирование двухкомпонентной модели механизма договорного правового регулирования (общего договорного регулирования и индивидуально-договорного регулирования) обусловлено уровневой природой праворегулятивной деятельности, что позволило включить в элементный состав различные по своему функциональному назначению и качественной определенности как односторонне-властные, так и договорно-регулятивные средства.

**11.** Исследование социально-правовых факторов, влияющих на эффективность механизма договорного правового регулирования, а также её показателей, позволило определить следующие условия и критерии эффективности договорно-регулятивной деятельности.

Эффективность механизма договорного правового регулирования обусловлена следующими факторами: социальной ценностью отношений сотрудничества; выбором приемлемых договорно-регулятивных средств воздействия на общественные отношения; оптимальностью выбора с учетом отраслевой специфики метода договорного регулирования; развитостью нормотворческой техники; согласованностью и внутренней непротиворечивостью системы источников национального права; степенью информированности адресатов о содержании договорно-регулятивных средств; степенью удовлетворенности индивидов в процессе правореализации; уровень правового сознания субъектов правоотношений и правовой культуры общества.

В качестве критериев эффективности механизма договорного правового регулирования предлагается рассматривать следующие фактические данные: 1) об исходном состоянии объекта воздействия; 2) об изменениях в объекте воздействия за анализируемый период; 3) о социально-значимых целях, намеченных законодателем; 4) об издержках и рисках.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования определяются изучением тех проблем, которые представляют существенный интерес для разработки и осуществления модернизации правовой системы России в целях её эффективного функционирования и возможности построения демократического правового государства.

Основные теоретические выводы, полученные в результате проделанной работы, могут быть использованы в развитии концептуальных представлений о договорно-регулятивной деятельности на международном и национальном (внутригосударственном) уровнях, механизме правового регулирования и его эффективности. Ряд выводов, развивающих и дополняющих соответствующие теоретические положения, могут составить вклад в общую теорию права, а также в теорию отраслевых юридических наук. В работе также выявлены проблемы, определяющие направление для новых специальных исследований.

Результаты исследования содержат материалы для проведения лекционных и семинарских занятий по основным общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Положения, содержащие элементы новизны, могут быть использованы в преподавании таких дисциплин как: «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Сравнительное правоведение», «Правовое регулирование и правореализация», «Теория частного права» и др. Некоторые из данных положений включены в учебники и учебные пособия, подготовленные диссертантом и с его участием.

Материалы исследования и предложения могут быть полезны для органов государственной власти и государственного управления Российской Федерации при совершенствовании законодательства, регулирующего отношения в сфере публичного и частного права, где используются договорно-регулятивные средства; при формировании федеральной правовой политики и концепций совершенствования отраслевого законодательства; при анализе эффективности международных договоров Российской Федерации и конституционно-правовых федеративных договоров и др.

**Апробация результатов** диссертационного исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета. Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась на протяжении всего периода работы над диссертацией. Этим обеспечивались достоверность и полноценность оснований для каждого последующего этапа научных поисков.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в настоящем исследовании, нашли свое отражение в выступлениях на научно-практических конференциях в ведущих российских ВУЗах, в монографической, учебной и учебно-методической литературе.

Результаты и основные положения диссертационного исследования нашли отражение в более пятидесяти научных публикациях по теме проведенного исследования, в том числе – в двадцати трех статьях в рекомендованных ВАК изданиях; излагались в ходе выступлений и участия в дискуссиях на всероссийских и международных научно-практических конференциях, проводившихся в Казанском федеральном университете, МГЮА имени О.Е. Кутафина, МГУ имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургском государственном университете, Пермском государственном университете, Сибирском федеральном университете, а именно: Международной научно-практической конференции «Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей», посвященная 80-летию профессора Ф.Н. Фаткуллина (Казань, 2012); IX Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2012); Международной научно-практической конференции «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения) (Казань, 2013); межвузовских научно-практических конференциях «Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации» (Казань, Университет управления ТИСБИ, 2013, 2015); Международной научно-практической конференция «Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении», посвященной 90-летию профессора Д.И. Фельдмана (Казань, 2014), Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и образование в XXI веке (к 210-летию Казанского университета)» (Казань, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Правовое развитие России: принципы, стратегии, механизмы» (Москва, РПА Минюста РФ 2014); «Социальное государство и современные направления российской правовой политики» (Казань, Университет управления ТИСБИ, 2014); «Кутафинские чтения» (Москва, 2015, 2016); Всероссийская научная конференция «Государство и революция. К 100-летию Великого Октября» (Москва, МГУ, 2017); VI Пермский конгресс ученых-юристов (Пермь, 2015); III Международный форум по педагогическому образованию «Педагогическое образование в изменяющемся мире» (Казань, КФУ, 2017); V Международный сравнительно-правовой конгресс «Право в информационном обществе: трансформация или модернизация?» (Красноярск, СФУ, 2018); XIII Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора С.Н. Братуся «Договор как общеправовая ценность» (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2018).

Кроме того, результаты исследования использовались при ведении лекций и семинарских занятий по дисциплинам: «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Реализация норм права», «История политических и правовых учений», «Правоведение», прочитанным в Казанском федеральном университете, Институте государственной службы при Президенте Республики Татарстан, Университете управления ТИСБИ.

**Структура** диссертационной работы определена её содержанием, целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух разделов, включающих четыре главы, разделенных на одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во Введении**  диссертационного исследования обосновывается актуальность темы, степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, раскрываются методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы диссертационного исследования, освещается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, описывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения о достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, в том числе об апробации результатов диссертационного исследования, а также указывается структура исследования.

**Раздел I. «Договорное регулирование в общетеоретической модели правового регулирования»** включает две главы, разделенные на шесть параграфов.

В **Главе 1. «Методологические аспекты познания договорного правового регулирования»** с использованием методологии системно-деятельностного подхода раскрываются характерные черты праворегулятивной деятельности, её содержательные элементы; определяется место договорного правового регулирования в структуре праворегулятивной деятельности; выделяются принципы договорного правового регулирования.

***В первом параграфе «Общетеоретические основы правового регулирования»*** обращается внимание на плюралистичность современной постнеклассической науки и, соответственно, многообразие используемых методологических подходов к пониманию права. Это, в свою очередь, привело к формулированию множества дефиниций фундаментальной категории юриспруденции «правовое регулирование». Методологической основой данного исследования является системно-деятельностный подход, позволивший сформулировать определение праворегулятивной деятельности и выделить соответствующие элементы: объект, правовые средства и активность субъекта деятельности.

Выделяется двухуровневая структура праворегулятивной деятельности – договорный и односторонне-властный уровни, качественное своеобразие которых обусловлено различиями в природе волевого взаимодействия субъекта праворегулятивной деятельности с участниками регулируемых общественных отношений. Каждому из указанных уровней соответствует определенное качественное своеобразие субъектов, объектов и регулятивной активности. Наряду с уровневой дифференциацией праворегулятивной деятельности выделяются подуровни. Соответственно, односторонне-властный и договорный уровни праворегулятивной деятельности подразделяются на нормативный и индивидуальный подуровни.

Между уровнями праворегулятивной деятельности происходит постоянная циркуляция социально-правовой информации о моделях требуемого и дозволенного поведения, обеспечивающая согласованное функционирование и развитие всей системы правового регулирования. Это своеобразный механизм управления процессом деятельности, включающий различные по характеру межуровневые и внутриуровневые связи.

***Во втором параграфе «Сущность и содержание договорного правового регулирования»*** предлагаемая дефиниция договорного регулирования как особого уровня праворегулятивной деятельности раскрывает социально-психологическую (внутреннюю) и формально-юридическую (внешнюю) стороны указанного воздействия. Дается общая характеристика договорного регулирования (предмет, метод регулирования), определяются структурные элементы (субъект, объект, правовая активность) и выявляются его общие и специфические черты.

Исследование телеологических аспектов договорного правового регулирования позволило выявить наличие конечных и промежуточных целей социально значимого упорядочивания с помощью договорно-регулятивных средств.

***Третий параграф «Принципы договорного правового регулирования»*** посвящен анализу фундаментальных, основополагающих начал договорно-регулятивной деятельности. Системно-деятельностный подход позволил выявить природу принципов договорного правового регулирования в контексте: а) принципов договорно-регулятивных средств и принципов правового статуса субъектов права как компонентов праворегулятивной деятельности; б) их различения с принципами иных видов юридической деятельности (правотворчества, правоприменения, правотолкования); в) принципов управления (исходя из управленческих начал любой праворегулятивной деятельности) и т.д.

К числу общих (фундаментальных, основных) принципов договорно-регулятивной деятельности относятся: признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; солидарность и партнерство; социальная справедливость; сбалансированность публичных и частных интересов; свобода договора, добросовестность, разумность; социальная ответственность; формирование в сознании граждан уважения к закону и доверия к действиям государства; и др.

К специальным принципам формирования и реализации договоров и соглашений относятся: законность; свобода договора; сбалансированность обязательств сторон в договоре; договорная справедливость; оптимальное сочетание личных (частных) и общественных (публичных) интересов; непротиворечивость договорных обязательств сторон требованиям нравственности, добрым нравам, публичному порядку; и др.

Множественность и разнонаправленность межсистемных связей договорных норм приводит к появлению среди исходных начал позитивного права новой подгруппы принципов – «договорных» принципов публичного и частного права, приобретающих черты относительно самостоятельного микросистемного образования в макросистеме национального права.

В **Главе 2. «Системные связи договорного правового регулирования в публичном и частном праве»** анализируются классификационные основания праворегулятивной деятельности и выявляются межотраслевые и внутрисистемные связи в договорном правовом регулировании.

В ***первом параграфе «Классификация договорного правового регулирования»*** с учетом существующих методологических подходов к классификационным критериям явлений социально-правовой действительности предложен ряд оснований классификации и выделены соответствующие виды договорного правового регулирования: 1) в зависимости от мегасферы регулирования: публично-правовое и частноправовое договорное регулирование; 2) в зависимости от методов (способов) регулирования: централизованное и децентрализованное договорное регулирование; 3) в зависимости от круга субъектов, на которых распространяется: общее и индивидуальное договорное регулирование; 4) в зависимости от пространственного критерия: международно-правовое и внутригосударственное договорное регулирование; в зависимости от используемых информационных технологий: традиционное договорное регулирование и смарт-регулирование.

Применение соответствующих методологических приемов и правил предложенные основания классификации допускают деление исследуемого объекта по «принципу матрешки»: в частности, выделение публичного и частного договорного регулирования с неизбежностью предполагает отраслевое деление указанных мегасфер права. Стоит также отметить, что их дальнейшая развернутая характеристика позволяет сделать вывод о частичном наложении указанных классификационных оснований, что, в свою очередь, обусловлено «многослойностью» и разноуровневостью отдельных видов договорного правового регулирования, которые приводят к образованию межотраслевых связей и, соответственно, к комплексному полиотраслевому характеру используемых договорно-регулятивных средств.

Во ***втором параграфе «Системные связи уровней договорного правового регулирования»*** с учетом принципа единства и дифференциации, как одного из основополагающих принципов организации систем, выделены системные связи договорного регулирования разного порядка, проявляющиеся в динамике и статике: во-первых, в динамичном аспекте проявляются как: 1) связи сложноструктурированного вида праворегулятивной деятельности; 2) связи договорно-регулятивных средств, образующих модели механизма договорного правового регулирования; во-вторых, в статичном аспекте проявляются как: 1) связи институциональных элементов правовой системы общества; 2) межотраслевые связи договорно-регулятивных средств в системе источников права; 3) связи уровней правового регулирования.

Системные связи уровней договорного правового регулирования проявляются через взаимодействие общего (нормативного) и индивидуального договорного правового регулирования общественных отношений в публичной и частной сферах в национальном праве и международном праве. Делается вывод, что в сфере публичного права нормативное договорное регулирование доминирует над индивидуальным договорным регулированием. Нормативное договорное регулирование в международном публичном праве выступает в качестве основного средства правового регулирования общественных отношений, а в национальном праве – в большинстве отраслей публичного права в качестве вспомогательного средства. Кроме того, нормативное договорное регулирование публичных отношений в национальной правовой системе выступает основой законодательного регулирования общественных отношений, пройдя соответствующую правовую процедуру «трансформации». В сфере частного права доминируют индивидуальные договорно-регулятивные средства. Однако их использование субъектами международных правоотношений сопряжено с применением коллизионных норм международного частного права.

В ***третьем параграфе «Межотраслевые связи в договорном правовом регулировании»*** делается вывод, что договорному регулированию присущ двусоставный набор межотраслевых связей, реально проявляющихся в полиотраслевом действии односторонне-властных и договорно-регулятивных правовых средств. Различия в характере указанных средств детерминируют качественно разные межотраслевые взаимодействия, которые можно представить в кибернетических понятиях прямой и обратной связи договорно-регулятивной деятельности с правовой средой.

**Раздел II. «Особенности договорного регулирования публично-правовых и частноправовых отношений»** состоит из двух глав, разделенных на пять параграфов.

**Глава 1. «Инструментальная и институциональная природа договорно-регулятивных средств»** посвящена исследованию инструментальной и институциональной природы используемых в договорно-регулятивной деятельности правовых средств.

***Первый параграф «Понятие и признаки средств договорного правового регулирования»*** раскрывает сущность и содержание договорно-регулятивного инструментария. Договорно-регулятивные средства представляют собой субстанциональные и деятельностные правовые явления, выражающие согласованную волю юридически равных взаимозависимых субъектов договорно-регулятивной деятельности, сознательно используемые ими для установления оптимальных моделей поведения в целях наиболее полного удовлетворения взаимосогласованных интересов, предотвращения или разрешения конфликта.

Предлагается разграничивать категории «договорно-регулятивные средства» и «средства договорного правового регулирования», которые, находясь в тесной взаимосвязи, тем не менее не совпадают по объему. Первое – подчеркивает специфику децентрализованного метода правового регулирования, основанного на согласовании воль юридически равных субъектов права. Объем второго понятия охватывает все правовые явления, используемые в процессе договорного правового регулирования. Поэтому его содержательное своеобразие формируется двумя составляющими: средствами односторонне-властного регулирования и договорно-регулятивными средствами.

***Второй параграф «Договорно-регулятивные средства в системе источников права»*** посвящен выявлению формально-юридической инструментальной природы договорно-регулятивных средств. В системе источников права в качестве договорно-регулятивных средств выделены: договор и соглашение, обычай, корпоративные нормы, акты саморегуляции.

Договоры и соглашения в системе источников публичного и частного права могут иметь нормативное содержание (т.е. являться нормативными договорами (соглашениями) или подзаконными нормативными (локальными) актами) или выступать в качестве средств индивидуально-договорного регулирования. При этом в системе форм позитивного права нормативный договор и локальные нормативные акты являются разноуровневыми источниками права.

В системе источников права договоры и соглашения занимают подвижное место: с одной стороны, они могут быть правообразующим источником для законов и подзаконных актов или быть производными от них – с другой стороны. Договоры и соглашения для международного права являются системообразующими источниками, а в системе источников национального права занимают либо главенствующую позицию, либо располагаются в иерархии после конституционных актов. Кроме того, договоры могут проистекать из обычного права либо иметь самостоятельный характер, а также быть основой формирования норм международного права.

Обычай (и все его модификации – деловые обыкновения, обычное право и пр.) в системе источников и национального, и международного права выступает в качестве хотя и не универсального, но договорного по природе средства. Однако его использование при регламентации отдельных видов экономической, в том числе предпринимательской, деятельности и в сфере ряда международных отношений особенно при разрешении конфликтов, остается важным регулятивным средством, возможность прибегнуть к которому обусловлена соглашением сторон.

Имеющие правовой характер и выраженные в соответствующих договорно-правовых актах корпоративные нормы являются разноуровневыми источниками договорного регулирования организационно-управленческих отношений и не образуют самостоятельную группу договорно-регулятивных средств.

Саморегулирование рассматривается в двух аспектах: как вид (форма, уровень индивидуально-правового регулирования) правореализационной деятельности и как формализованная в актах-документах согласованная воля членов (участников, должностных лиц, менеджеров) организаций (объединений, фондов, ассоциаций и пр.).

***Третий параграф «Договорно-регулятивные средства в правовой системе общества»*** раскрывает институциональную природу договорного правового регулирования. Анализ правовой системы как совокупности однородных правовых явлений позволил рассмотреть договорно-регулятивные средства в качестве сформированной автономной институциональной подсистемы, в структуре которой выделены: 1) договорное правопонимание или доктринальное восприятие договора в научных школах; 2) договорное правотворчество; 3) договорный правовой массив; 4) договоры как внешняя форма выражения правореализационной практики.

В **Главе 2. Механизм договорного правового регулирования** раскрывается дефиниция, выявляется структура и формируются модели механизма договорного правового регулирования, а также выявляются условия и критерии его эффективности.

***Первый параграф «Понятие, структура и модели механизма договорного правового регулирования».*** Представление о взаимосвязи и функциональном взаимодействии правовых явлений, используемых в качестве средств договорно-регулятивной деятельности, находит свое терминологическое выражение в понятии «механизм договорного регулирования», которое определяется в качестве системы согласованно функционирующих односторонне-властных и договорно-регулятивных правовых средств, с помощью которых устанавливаются и реализуются оптимальные модели поведения участников договорных отношений с учетом сбалансированности частных, государственных и общественных интересов.

Многоуровневость договорно-регулятивной деятельности и разнообразие правовых средств позволяют построить несколько структурных моделей такого механизма.

С учетом функционального назначения правовых средств, задействованных в договорном регулировании, сформирована функциональная модель механизма договорного регулирования, в структуре которой выделены предваряющие элементы (нормы права, правосубъектность), регулятивные элементы (субъективные права и юридические обязанности) и обеспечительные элементы (правоприменительный акт, меры обеспечительного воздействия, меры юридической ответственности).

Формирование двухкомпонентной модели механизма договорного правового регулирования (общего договорного регулирования и индивидуально-договорного регулирования) обусловлено уровневой природой праворегулятивной деятельности, что позволило включить в элементный состав различные по своему функциональному назначению и качественной определенности как односторонне-властные, так и договорно-регулятивные средства.

С учетом традиционно выделяемых стадий правового регулирования возможна модель механизма договорного регулирования, включающая: 1) стадию формирования юридических норм, регламентирующих договорные отношения; 2) стадию возникновения договорных правоотношений; 3) стадию реализации субъективных прав и юридических обязанностей субъектами договорных отношений; 4) факультативную стадию правоприменения.

Во ***втором параграфе «Эффективность механизма договорного правового регулирования»*** дается определение эффективности договорного правового регулирования как качественной характеристики процесса сознательно-волевого упорядочивающего воздействия на отношения сотрудничества с помощью средств договорного регулирования, включающей следующие компоненты: 1) результативность; 2) социальную полезность и ценность результатов; 3) степень совершенства и оптимальность применяемых договорно-регулятивных средств.

Исследование эффективности механизма договорного правового регулирования позволило выявить её обусловленность рядом факторов: социальной ценностью отношений сотрудничества; выбором приемлемых договорно-регулятивных средств воздействия на общественные отношения; оптимальностью выбора с учетом отраслевой специфики метода договорного регулирования; развитостью нормотворческой техники; согласованностью и внутренней непротиворечивостью системы источников национального права; степенью информированности адресатов о содержании договорно-регулятивных средств; степенью удовлетворенности индивидов в процессе правореализации; уровнем правового сознания субъектов правоотношений и правовой культуры общества.

В качестве критериев оценки степени эффективности договорного правового регулирования предлагается рассматривать следующие фактические данные: 1) об исходном состоянии объекта воздействия; 2) об изменениях в объекте воздействия за анализируемый период; 3) о социально-значимых целях; 4) об издержках и рисках.

В **Заключении**сформулированы основные выводы автора по результатам диссертационного исследования и приведены рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации.
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