

*На правах рукописи*

**Паршин Дмитрий Викторович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ  
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ  
ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, доцент  
**Грибунов Олег Павлович**

**Официальные оппоненты** **Ищенко Евгений Петрович,**  
доктор юридических наук, профессор; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»; заведующий кафедрой криминалистики;

**Макаренко Илона Анатольевна,**  
доктор юридических наук, профессор; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»; директор Института права, заведующая кафедрой криминалистики Института права

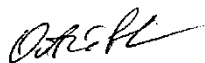
**Ведущая организация** федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации**»

Защита состоится 20 сентября 2018 года в 12.00 час. на заседании диссертационного совета Д 203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://рюи.мвд.рф>).

Автореферат разослан «\_\_\_» июля 2018 года

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета



**Ольга Владиславовна Айвазова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность выбора темы диссертационного исследования.** В последние годы особое внимание уделяется развитию таких сфер деятельности, как агропромышленный комплекс, здравоохранение, образование и жилищная сфера. Реализация мероприятий по финансовому обеспечению данных отраслей осуществляется как в рамках приоритетных национальных проектов, так и государственных программ. Так, с 2012 года из федерального бюджета направлено более 1,2 трлн. рублей на развитие АПК, что позволило уже в 2017 году обеспечить прирост производства продукции сельского хозяйства по отношению к 2012 году более чем на 20 % в хозяйствах всех категорий. Регионы получили возможность через единую субсидию самим определять приоритетные направления поддержки АПК<sup>1</sup>.

Вышеперечисленный перечень мероприятий требует тщательного контроля за их точным и неукоснительным исполнением, а, учитывая масштабность финансового вливания в аграрный сектор экономики только со стороны государства, неэффективное и недолжное их использование без всяких преувеличений может оказать влияние на экономическую безопасность государства. Так, по официальным данным ГИАЦ МВД России в 2015 году выявлено 429 (– 21,6 %) преступлений в сфере реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, причинённый размер материального ущерба 3227313 тыс. рублей, выявлено 290 (– 11,3 %) лиц, виновных в совершении указанных преступлений. В 2016 году выявлено 332 (– 22,86 %) преступлений, причинённый размер материального ущерба 1115518 тыс. рублей, выявлено 215 (– 25,9 %) лиц. В 2017 году выявлено 228 (– 31,3 %) преступлений, материальный ущерб составил 283287 тыс. рублей, выявлено 130 (– 39,5 %) лиц, виновных в совершении указанных преступлений<sup>2</sup>. Приведенные показатели, хоть и имеют некоторую тенденцию к снижению, однако, все еще по-прежнему на недопустимо высоком уровне, что требует усиления применяемых мер для борьбы с такого рода преступлениями, как в количественном, так и в качественном направлении.

В современных условиях экономическая безопасность страны приобретает первостепенное значение, так как она дает ориентиры для принятия основных

---

<sup>1</sup> Медведев Д. А. Отчёт Правительства о результатах работы в 2012-2017 годах // Российская газета. 12 апреля 2018. № 77 (7540).

<sup>2</sup> Официальный сайт ФКУ ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. URL: <http://10.5.0.17/csi/modules/> (дата обращения: 11.02.2018).

социально-экономических решений. Учитывая международную ситуацию, происходят колоссальные экономические преобразования в аграрном секторе экономики, и здесь вдвойне ощущается необходимость направить все усилия на принятие радикальных мер по защите и обеспечению экономической безопасности России при реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Состояние аграрного сектора прямо отражается на состоянии безопасности в сфере экономики и продовольственного положения. Меры по повышению экономической безопасности в настоящее время должны быть направлены на поддержание состояния защищенности отдельных направлений финансовой поддержки со стороны государства основных отраслей экономики.

Говоря об экономической безопасности в аграрном секторе экономики, прежде всего, мы имеем в виду государственные программы, призванные оказывать поддержку приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Важным звеном в обеспечении экономической безопасности реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства является контроль за выделенными средствами: кому, куда, когда и зачем их направлять, как они расходуются? Немаловажную роль в обеспечении целевого поступления выделенных государством бюджетных средств играют органы внутренних дел, соответствующие подразделения которых – подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и пресечению фактов мошенничества, хищения, нецелевого использования бюджетных средств, выделяемых на реализацию поддержки основных отраслей народного хозяйства и государственных программ.

Вместе с тем, факты говорят о существенных трудностях выявления указанных преступлений и их дальнейшего расследования. Сами по себе преступления о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов имеют особенности, связанные со специфическим кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию, возбуждением уголовного дела и предварительным расследованием. Не всегда должным образом реализуется взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов исследуемой сферы отраслей экономики.

Отсутствие у ученых и практических работников единого мнения о путях решения данной проблемы затрудняет правоприменительную деятельность в сфере реализации приоритетных направлений развития, делая её во многом неэффективной.

Все вышесказанное указывает на актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

**Объектом исследования** является преступная деятельность, связанная с хищениями бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию и предотвращению таких преступлений.

**К предмету** исследования относятся закономерности преступной деятельности в сфере реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

**Цель** исследования заключается в совершенствовании теоретических и практических основ методики расследования хищений, связанных с реализацией приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных **задач**:

1) Систематизировать информацию о процессе хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

2) Проанализировать основные проблемы выявления хищений, связанных с реализацией приоритетных направлений развития сельского хозяйства и найти пути их разрешения.

3) Рассмотреть обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

4) Проанализировать способы совершения и сокрытия хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

5) Сформулировать особенности криминалистической характеристики расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

6) Выявить особенности проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования хищений, связанных с реализацией

приоритетных направлений развития сельского хозяйства, а также предложить рекомендации по оптимизации изучаемых процессов.

7) Исследовать основные направления взаимодействия правоохранительных органов по недопущению фактов хищения денежных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в работе разработаны основы совершенствования криминалистического обеспечения расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

В работе обосновано, что комплексное криминалистическое исследование в перспективе будет способствовать разработке алгоритмов действий при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, тактических особенностей производства основных следственных действий при расследовании такого рода преступлений, проводимых преимущественно на первоначальном этапе расследования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1) При криминалистическом изучении такой категории преступлений, как хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, в первую очередь необходимо рассматривать мошенничество и такие его квалифицированные составы как мошенничество в сфере кредитования и незаконное получение кредита. Кроме того, в некоторых случаях присутствуют признаки присвоения или растраты, но в способе совершения этого преступления также присутствует обман или злоупотребление доверием.

2) Типовой механизм подобных преступлений часто имеет достаточно сложный характер, структуру и содержит элементы иных сопутствующих преступлений, имеющих коррупционный характер или относящихся к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

3) Для достижения полноты, минимальных затрат времени при расследовании, установления всех необходимых для принятия решения обстоятельств, лицо, участвующее в расследовании, должно знать криминалистическую характеристику преступлений определенного вида. В первую очередь, это знание должно помочь следователю выдвинуть наиболее вероятные версии на начальном этапе расследования в условиях дефицита достоверных

сведений о механизме расследуемого преступления. В качестве основных элементов криминалистической характеристики хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, заслуживающих предметного освещения, необходимо выделить следующие:

- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства совершения преступления (время, место, обстоятельства, характеризующие обстановку, выявленные при анализе уголовных дел данной категории);
- предмет преступного посягательства;
- характеристика личности и поведения преступника.

4) Наиболее часто встречающиеся способы совершения хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, это:

- вступление в преступный сговор с лицом, участвующим в процессе проверки оснований для предоставления льготы или принятия решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий;

- подбор лицом, участвующим в процессе принятия решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий, лиц, согласных выступить в качестве заемщика за материальное вознаграждение и обеспечение получения ими кредита или субсидии, при фактическом отсутствии на это оснований;

- использование документов или их подделок, содержащих заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих значение при принятии решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий;

- представление документов о существовании материальных объектов (домашних животных, сельскохозяйственных построек и т.п.), или самих таких объектов при том, что характеристики их или факт их существования влияет на принятие решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий, когда такие объекты на самом деле заведомо для преступника не обладают необходимыми свойствами или не существуют в действительности.

5) Под рассматриваемыми в настоящем исследовании бюджетными средствами, предназначенными для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, как предметом преступного посягательства в хищениях, следует понимать денежные средства, выделяемые в рамках реализации государственных и

региональных программ финансирования в сфере экономических отношений, связанных с производством, распределением, потреблением и оборотом продукции сельского хозяйства.

6) Сформулированы криминалистически значимые особенности субъектов хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Следует выделять два типа преступников. Это связано с такой характерной особенностью данного рода преступлений, как присутствие в механизме их совершения сопутствующих преступных деяний коррупционного характера, соответственно, первый тип – должностное лицо или лицо, наделенное административно-хозяйственными полномочиями в коммерческих организациях, и второй тип – жители сельской местности с присущими им характерными особенностями, обусловленными условиями жизни и социальной среды, которые и осуществляют непосредственно хищение.

7) Определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, детерминировано особенностями элементов криминалистической характеристики таких преступлений, к которым следует отнести:

- обязательное наличие в способе совершения обмана;
- бюджетный характер похищаемых денежных средств, подразумевающий у них изначально безличную форму;
- частое присутствие служебного или должностного преступления, создавшего необходимые условия для совершения хищения;
- сельская среда, обязательно присутствующая в обстановке совершения данного рода преступлений.

8) Учитывая высокую информативность допроса при расследовании хищений бюджетных средств, сформулированы рекомендации по повышению эффективности данного следственного действия, проводимого в отношении различных участников уголовного судопроизводства в зависимости от способа совершения преступления.

9) Установлено, что при расследовании данного вида преступлений возникает необходимость проведения самого широкого спектра экспертиз, но наиболее значимыми при этом являются почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов и бухгалтерские экспертизы. Именно эти виды экспертиз наиболее часто можно встретить при изучении уголовных дел о



преступлениях данной категории. Особенности проведения этих исследований зависят от различных факторов, включая способ совершения преступления, характер документов, использованных для обмана, вид государственной финансовой поддержки по программе, в рамках которой выделялись средства, ставшие предметом хищения и т.д.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания объективной действительности. При исследовании применялись следующие частные методы: исторический и логический методы познания, которые позволили осуществить изучение особенностей расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства; анализ и синтез информации, содержащейся в различных источниках, позволили целостно исследовать понятие, сущность и соотношение (взаимосвязь) структурных элементов криминалистической характеристики преступления и расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства; сравнительный анализ позволил изучить проблемные вопросы российского законодательства.

**Теоретической основой исследования** явились труды известных ученых в области общетеоретических вопросов криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной и судебно-экспертной деятельности Т. В. Аверьяновой, О. В. Айвазовой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, В. И. Брылева, А. В. Варданяна, И. А. Возгина, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаева, А. Ю. Головина, О. П. Грибунова, А. В. Гусева, Л. Я. Драпкина, С. Г. Еремина, Г. Г. Зуйкова, В. С. Ишигеева, Е. П. Ищенко, Л. М. Карнеевой, Ю. А. Кашубы, Д. В. Ким, П. В. Ключкова, А. С. Князькова, И. М. Комарова, С. И. Коновалова, Ю. Г. Корухова, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. Ф. Лубина, Ю. А. Ляхова, Я. М. Мазунина, И. А. Макаренко, Г. М. Меретукова, Н. Е. Мерецкого, А. П. Мясникова, Г. Г. Небрятенко, В. В. Николука, В. А. Образцова, Н. В. Павличенко, Н. И. Порубова, В. Л. Райгородского, Е. Р. Россинской, С. Б. Россинского, С. А. Синенко, И. В. Смольковой, М. С. Строговича, А. Г. Филиппова, В. Н. Чулахова, Ф. Г. Шахкелдова, С. А. Шейфера, М. А. Шматова, Н. П. Яблокова и др.

**Нормативную базу исследования** составили положения Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, иные федеральные законы, ведомственные нормативные акты.

**Эмпирической базой исследования** явились результаты анализа следственной, судебной, оперативно-розыскной практики, данные, полученные в ходе изучения и обобщения материалов государственной и ведомственной статистической отчетности, социологических исследований. Изучено и проанализировано 150 уголовных дел о хищениях бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, находившихся в производстве правоохранительных органов Республики Бурятия, Иркутской области, Забайкальского края, Ростовской, Курской и иных областей.

В процессе исследования использован опыт работы автора в правоохранительных органах, а также изучение вопросов теории и практики расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что положения, содержащиеся в диссертации, составляют дальнейшую основу криминалистического исследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, вносят определенный вклад в теорию расследования преступлений данной категории, предмета доказывания и криминалистической методики расследования. Некоторые положения настоящего исследования, следуя принципам логической индукции, могут быть использованы или положены в основу выводов при исследовании иных категорий преступлений, связанных с реализацией различного рода государственных инвестиционных программ.

**Практическая значимость исследования** характеризуется тем, что автором разработаны конкретные рекомендации, направленные на совершенствование выявления и расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Эти рекомендации ориентированы, в первую очередь, на использование их в следственной и оперативной работе органов внутренних дел, а также в учебном процессе образовательных учреждений.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных соискателем 13 научных статьях, в том числе в 3 научных статьях, изданных в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Выводы и рекомендации диссертанта по результатам проведенного им исследования докладывались на международных и всероссийских научных конференциях: «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях», Уфа, 2016; «Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития», Санкт-Петербург, 2016; «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях», Иркутск, 2017, 2018; «Перспективы государственно-правового развития России в 21 веке», Ростов-на-Дону, 2017.

Результаты исследования внедрены и используются в учебном процессе Восточно-Сибирского института МВД России, Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, а также в практической деятельности правоохранительных органов.

**Структура работы и ее содержание.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Введение** содержит аргументацию актуальности темы диссертационного исследования, формулировки цели и задач. Определен предмет, объект, методология и методика исследования, теоретическая и практическая базы исследования, раскрыта научная новизна, излагаются положения, вносимые на защиту, сделаны выводы о теоретической и практической значимости исследования, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава **«Теоретические основы методики расследования хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства»** состоит из четырех параграфов и содержит сведения об основных особенностях исследуемой категории преступлений, имеющих значение при разработке практических рекомендаций для их расследования.

В первом параграфе **«Приоритетные направления развития сельского хозяйства как предмет правового регулирования и объект криминалистического научного познания»** рассматривается генезис и

действующее состояние правоотношений в данной сфере экономической деятельности, подверженность ее криминализации.

Начиная с 2005 г., в Российский внутривластный оборот было введено новое понятие – «национальный проект», который представляет собой разновидность федеральной целевой программы. В рамках исполнения поручений Президента и Правительства Российской Федерации Министерством сельского хозяйства был разработан приоритетный национальный проект (ПНП) «Развитие АПК», который начал реализовываться с начала 2006 года. В продолжение государственной деятельности по стимулированию развития сельского хозяйства и села в 2008 году на смену ПНП «Развитие АПК» была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы, и в 2013 году – на 2013-2020 годы.

Поддержка со стороны государства предусматривала множество форм, но в контексте нашего исследования нами выделены следующие криминалистически значимые направления современной аграрной политики, в наибольшей степени подверженные криминализации: во-первых, это комплекс мер, направленных на расширение кредитования в экономических отношениях, связанных с сельскохозяйственной деятельностью и придания процессу получения кредита более доступного характера; во-вторых, это меры, заключающиеся в широком распространении субсидирования со стороны государства различных экономических процессов в деятельности сельхозпроизводителей и в социальной сфере жизни села. Как показал анализ судебно-следственной практики по преступлениям изучаемой категории, именно в этих направлениях стимулирования аграрного сектора экономики происходит наибольшее число хищений и сопутствующих им преступлений.

На основании изучения разного рода материалов мы пришли к выводу, что под рассматриваемыми бюджетными средствами, предназначенными для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, как предметом преступного посягательства в хищениях, следует понимать денежные средства, выделявшиеся в рамках реализации приоритетного направления развития сельского хозяйства, а также выделяемые при реализации региональных государственных программ, принимаемых в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 и на 2013-2020 годы. В первую очередь подразумеваются денежные средства, используемые при поддержке в форме

предоставления субсидий и кредитовании проектов в рамках указанных госпрограмм. Агропромышленный комплекс при этом, в контексте настоящего исследования следует рассматривать как систему экономических отношений в сфере производства, распределения, потребления и оборота продукции сельскохозяйственного производства.

Во втором параграфе **«Вопросы квалификации хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства»** в целях разработки эффективных криминалистических приемов для оптимизации расследования преступлений данной группы, рассматриваются особенности их квалификации, для чего проведен анализ судебно-следственной практики, накопленной за время осуществления государственных программ финансовой поддержки приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Это позволяет определить такие криминалистические аспекты исследуемой проблемы, как круг обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, или наиболее часто встречающиеся способы совершения такого рода преступлений и следственные ситуации, возникающие на различных этапах расследования.

Так же анализ эмпирического материала позволяет выявить наиболее часто встречающиеся формы хищения изучаемой категории преступлений. Результаты такого изучения вполне согласовываются с теоретическими выводами. При криминалистическом изучении такой категории преступлений, как хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, в первую очередь необходимо рассматривать мошенничество и такие его квалифицированные составы, как мошенничество в сфере кредитования и незаконное получение кредита. Кроме того, в некоторых случаях присутствуют признаки присвоения или растраты, но состав этих преступлений также предусматривает обман или злоупотребление доверием. Анализ судебно-следственной практики показывает также, что механизм подобных преступлений часто имеет достаточно сложный характер, содержит в себе элементы иных сопутствующих преступлений, имеющих коррупционный характер или относящихся к преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Это преступления иного рода, не относящиеся к хищению, и даже не содержащие корыстного мотива в субъективной стороне своих составов, такие, например, как халатность или превышение должностных полномочий. Это

обстоятельство требует обращения особого внимания при рассмотрении вопросов настоящего исследования.

Обман или злоупотребление доверием в хищении бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, могут принимать самые разнообразные формы, включая активную и пассивную линию поведения. Часто для обмана используются подложные или поддельные документы. Сговор с лицами, участвующими в процедурах проверки обоснованности предоставления льготного кредитования или субсидии, так же достаточно часто присутствует в механизме преступлений изучаемой категории. В связи с этим следствию необходимо принимать меры к выявлению и доказыванию такого рода фактов и связанных с этим обстоятельств, к которым следует отнести:

- конкретные действия лица, принявшего участие в незаконном или необоснованном предоставлении льготы, каким образом и в какой степени результат этих действий повлиял на условия совершения хищения;

- входили ли эти действия в полномочия данного лица, какие именно положения какого нормативного акта нарушили эти действия;

- характер и направленность умысла, цель и мотив с которым лицо, принявшее участие в незаконном или необоснованном предоставлении льготы, совершало действия способствовавшие хищению;

- время, место, причины, условия, иные обстоятельства, необходимые для принятия правового решения в отношении лица, принявшего участие в незаконном или необоснованном предоставлении льготы;

- кем, когда и каким образом был изготовлен или составлен документ, содержащий недостоверные сведения;

- имеется ли осведомленность у лица, совершившего хищение, об обстоятельствах образования документа, содержащего недостоверные сведения;

- является ли данный документ официальным при его оценке в контексте положений уголовно-правовой науки.

В третьем параграфе **«Содержание основных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства»** на основе изучения исследований разных ученых раскрывается практическая и теоретическая значимость такой категории, как криминалистическая характеристика преступлений, и приводятся результаты нашего исследования, направленного на выявление основных

криминалистически значимых элементов данной категории, а также общих особенностей этих элементов.

На наш взгляд, криминалистическая характеристика преступления должна обязательно иметь место в частной методике расследования. В своем убеждении мы отталкиваемся от того, что разрабатываемые частные методики ориентированы, прежде всего, на прикладной характер их значения в правоприменительной деятельности. Другими словами, результатом разработки частной методики расследования должен быть материал, который позволит следователю, расследующему преступление определенной категории, принимать на практике правильные решения для достижения наиболее эффективного результата. И прежде чем следователь получит рекомендации о проведении определенных следственных действий, планировании процесса расследования в той или иной следственной ситуации, он должен иметь правильное и максимально полное представление о наиболее важных для расследования особенностях подобных преступлений. Для этого необходимо при разработке частных методик расследования раскрывать криминалистическую характеристику преступлений изучаемого вида. Знание особенностей основных ее элементов должно помочь следователю выдвинуть наиболее вероятные версии на начальном этапе расследования в условиях дефицита достоверных сведений о механизме расследуемого преступления. По принципу целостности, опираясь на приведенные теоретические положения, с учетом выявленных при изучении эмпирического материала особенностей расследования преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития, мы предлагаем особое внимание обратить на следующие элементы криминалистической характеристики данного рода преступлений:

- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства совершения преступления (время, место, обстоятельства, характеризующие обстановку, выявленные при анализе уголовных дел данной категории);
- предмет преступного посягательства;
- характеристика личности и поведения преступника.

Часто приходится слышать о необходимости установления связи между отдельными элементами криминалистической характеристики преступлений. При этом выявленные связи и закономерности должны носить корреляционный характер. Некоторые авторы категорично считают о том, что без установления

корреляционных связей не стоит описывать отдельные элементы криминалистической характеристики. Выявление такого рода связей, несомненно, имеет существенное положительное значение для эффективности, как всей частной методики, так и для отдельных ее рекомендаций. Далекое не всегда при изучении отдельной категории преступлений исследователям удается найти достаточное количество эмпирического материала для вычисления корреляционной зависимости между элементами. Особенно это сложно сделать при изучении новых «свежекриминализованных» преступных деяний, или преступлений, крайне редко выявляемых. Но такие преступления, наряду с другими, необходимо изучать и разрабатывать для повышения эффективности их расследования частные методические рекомендации, в которых следователь должен вначале получить представление об особенностях преступления, с расследованием которого ему пришлось столкнуться. Поэтому отсутствие возможности выявления корреляционных связей между отдельными элементами частной криминалистической характеристики не должно быть причиной отказа от изучения ее и установления взаимосвязей между ее отдельными элементами. Пусть даже при этом полученные в результате проведенного исследования данные о взаимосвязи не будут иметь корреляционный характер.

Под способом совершения хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, мы предлагаем понимать систему взаимосвязанных, взаимообусловленных, деяний преступников с целью хищения, совершенного преимущественно путем обмана или в сопряжении с ним, денежных средств, выделяемых федеральным, региональным или муниципальным бюджетом для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства в соответствии с программами, принимаемыми органами государственной власти или местного самоуправления.

Способы совершения хищений данной категории весьма разнообразны и зависят от конкретного образа поведения, их образующего: обман, злоупотребление доверием, присвоение. Кроме того, необходимо учитывать, что в сложной структуре механизма изучаемой категории преступления, как правило, присутствуют преступные действия, которые можно отнести к должностным преступлениям или преступлениям против интересов службы в коммерческих организациях.

В ходе проведения настоящего исследования мы пришли к выводу, что при разработке классификации способов совершения следует выделить наиболее существенные элементы типовых механизмов хищений бюджетных средств,



предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, оказывающих наибольшее влияние на формирование способа совершения преступления. Думается, что одним из таких, имеющих в данном случае особое значение, обстоятельств (элементов механизма) будет являться характеристика предмета преступного посягательства, а точнее - принадлежность денежных средств, явившихся предметом преступного посягательства. Эти средства могут быть выделяемыми в форме кредита, даваемого кредитной организацией в рамках осуществления программы или реализации одного из приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Также средства, на которые посягают преступники, могут быть средствами, непосредственно выделяемыми государственными органами или органами местного самоуправления в качестве субсидии для материальной помощи хозяйствующего субъекта сельскохозяйственного производства. От того, какой характер имеют средства, являющиеся предметом преступного посягательства, зависит то, какие документы должен представить претендент на их получение, и каким образом с их помощью он может ввести в заблуждение лиц, участвующих в принятии решения о предоставлении средств. Кроме того, это влияет на правовую оценку действий лица, обеспечивающего преступнику условия для беспрепятственного незаконного получения этих средств, а при некоторых условиях действия преступников возможно дополнительно квалифицировать как подделку официальных документов.

Вторым важным обстоятельством является уголовно-правовой характер деяний преступника. Как нами уже было отмечено выше, при изучении хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, в первую очередь, приходится сталкиваться с мошенничеством и его квалифицированными формами – мошенничеством в сфере кредитования и незаконным получением кредита. И к этому следует добавить присвоение или растрату, в структуре которых также присутствует обман или злоупотребление доверием. Если учесть, что во всех способах совершения преступлений изучаемой категории присутствует обман, то, на наш взгляд, разделение на виды способов совершения таких преступлений, как хищение бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, необходимо предложить в зависимости от способа обмана. На основе анализа уголовных дел можно выделить следующие способы, наиболее часто встречающиеся в практике:

1. Вступление в преступный сговор с лицом, участвующим в процессе проверки или принятия решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий;

2. Подбор лицом, участвующим в процессе проверки или принятия решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий лиц, согласных выступить в качестве заемщика за материальное вознаграждение и обеспечение получения им кредита или субсидии, при фактическом отсутствии на это оснований, отвечающих необходимым условиям;

2. Использование документов или их подделок, содержащих заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих значение при принятии решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий;

3. Представление проверяющему лицу материальных объектов (домашних животных, сельскохозяйственных построек и т.п.), характеристики которых или факт самого существования этих объектов влияет на принятие решения о предоставлении льготных условий кредитования или субсидий. При этом такие объекты в действительности заведомо для преступника не обладают необходимыми свойствами.

Все перечисленные формы поведения не обязательно предшествуют моменту получения преступниками денежных средств в свое распоряжение. В некоторых случаях факт обмана происходит для подтверждения якобы законного и обоснованного характера получения уже похищенных денег.

В четвертом параграфе **«Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства»** автором рассматриваются данные, основанные на предшествующем выше анализе уголовно-правовых особенностей изучаемой категории преступлений, и которые следствию необходимо получить и доказать в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона при расследовании изучаемой категории уголовных дел. Выполнение этого должно обеспечить достижение полноты и всесторонности расследования, установлению личности преступника, использованию доказательств в их совокупности для изобличения виновных лиц.

Прежде чем определить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений определенной группы, мы рассмотрели соотношение этого понятия с такой уголовно-процессуальной категорией, как обстоятельства, подлежащие доказыванию. Утверждение, установление, выяснение, доказывание –

это слова-синонимы. Однако, как и любые синонимы, каждое из этих понятий имеет свой оттенок. Большинство опрошенных нами в процессе исследования следователей и сотрудников органов дознания подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции считают, что это не равнозначные понятия. Многие из опрошенных (90 %) считают, что установление предшествует доказыванию, таким образом, они условно различают эти процессы друг от друга, выделяя их в отдельные этапы процесса установления истины по уголовному делу. Вероятно, такое мнение сложилось ввиду того, что данные, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, принято называть установленными. Например, фраза «установлено место нахождения похищенного имущества» подразумевает, что лицам, которые занимались его поиском, стало известно об этом, но, учитывая специфику оперативно-розыскной деятельности, эти сотрудники не всегда в состоянии предоставить документальное подтверждение ставших им известными сведений. Официально заявляя об установлении каких-либо сведений, оперативный работник берет на себя ответственность за их достоверность. Ссылаясь на такого рода заявление, чаще всего оформленное рапортом, следователь, менее способный на импровизацию ввиду своего правового статуса, может принимать определенные решения и выполнять какие-то процессуальные действия, которые почти всегда требуют повода и оснований. При установлении какого-либо факта в результате оперативно-розыскной деятельности и официальном сообщении об этом следователю оперуполномоченный должен понимать, что если на основании его сообщения будут нарушены или ограничены права граждан или организаций, то при оспаривании законности и обоснованности такого нарушения в суде, ему придется предоставить документальное подтверждение своей убежденности в установлении определенного факта. Подобная схема, являясь своего рода, криминалистическим приемом, делает взаимодействие этих подразделений более эффективным, а принятие необходимых для результативного расследования решений своевременным.

Рассмотрев общие особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию и отождествляя в данном случае понятия «доказывание» и «установление», мы приходим к выводу о том, что обстоятельствами, подлежащими установлению при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, являются факторы, условия, обстановка или их совокупность, которые в обязательном порядке необходимо достоверно подтвердить при расследовании совершенного с корыстной

целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения в пользу виновного или других лиц бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, причинившего ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Эти обстоятельства отражают обязательные элементы состава данного преступления, условия, влияющие на назначение наказания судом, возможность возмещения вреда пострадавшему, служат основой для принятия мер по предупреждению подобных преступлений.

Из всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в зависимости от степени их относимости к категориям преступлений в контексте настоящего исследования следует выделить обстоятельства, которые необходимо доказывать по всем без исключения преступлениям. На данных обстоятельствах в настоящем исследовании не имеет смысла останавливаться подробно, отметив лишь только особенности, на которых мы далее и заострим свое внимание. Кроме того, можно выделить обстоятельства, которые необходимо доказывать при расследовании всех хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, и обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании отдельных форм хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Эти две группы рассмотрены нами более подробно.

Во всех случаях расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, с незначительными исключениями, требуется установить следующие обстоятельства:

- при реализации какой программы в рамках приоритетных направлений развития сельского хозяйства были выделены похищенные денежные средства;
- в каком порядке осуществляется выделение денежных средств в рамках реализации данной программы;
- на каком этапе был нарушен порядок в расследуемом случае;
- кому принадлежали похищенные денежные средства на этом этапе;
- какие условия необходимо создать для того, чтобы преступник мог реализовать свои преступные намерения;
- какие лица должны были участвовать в процессе создания таких условий;
- какие нарушения, кем, где, когда и каким образом были допущены лицом (должностным или занимающим определенную должность в кредитной или коммерческой организации), принимавшим участие в реализации приоритетных

направлений развития сельского хозяйства, но не являющимся безусловным соучастником хищения;

- какие конкретно действия, где, когда и каким способом выполняло виновное лицо для совершения обмана, явившегося способом совершения хищения;

- какое лицо было непосредственно обмануто преступником для совершения хищения;

- какую роль играло обманутое лицо в процессе принятия решения о предоставлении виновному денежных средств в рамках реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства;

- имеются ли в действиях обманутого лица нарушения правил осуществления операций, которые оно выполняло в рамках реализации данной программы в связи с хищением;

Выбор обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании конкретного случая хищения бюджетных средств, выделяемых для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, зависит от особенностей способа совершения расследуемого преступления. Разработан перечень обстоятельств, требующих установления в случае, когда способ расследуемого преступления включает в себя заключение договора кредитования или займа на льготных условиях.

Значительная часть преступных посягательств на бюджетные средства совершается в условиях должностных нарушений. Иногда сотрудники местной администрации могут способствовать их совершению. В таких случаях необходимо выяснить компетенцию данного должностного лица, круг его полномочий и служебных обязанностей. Необходимые сведения можно получить путем: изучения положений, инструкций, договоров и других нормативных актов, регламентирующих деятельность должностных лиц, их права и обязанности; допросов в качестве свидетелей вышестоящих должностных лиц, специалистов определенной отрасли народного хозяйства или управления; допросов обвиняемых. Обычно в таких случаях для установления компетенции должностного лица и документального подтверждения ее изымают или истребуют учредительные документы, уставы юридических лиц, органов государственной власти и местного самоуправления. К этому так же необходимы приказ о назначении на должность лица, компетенция которого устанавливается, распоряжение, решение членов общества (единственного участника), совета директоров, должностная инструкция этого лица. На основании этих документов можно документально подтвердить факт

замещения лицом той или иной должности, установить круг прав и обязанностей, которыми он обладает, то есть его правовой статус или компетенцию.

Вторая глава настоящего диссертационного исследования, имеющая название **«Тактические особенности проведения следственных действий при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства»** посвящена совершенствованию существующих в настоящее время практических рекомендаций для наиболее эффективного проведения расследований преступлений данной категории.

В первом параграфе **«Тактические особенности проведения отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования»** мы выделили ряд следственных действий, которые имеют особенности, характерные для расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Раскрытию этих особенностей посвящен данный параграф. При этом, рассматривая общепринятую структуру всего процесса расследования преступлений, предусматривающую первоначальный, последующий и заключительный этапы, следует отметить, что специфика расследования преступлений изучаемой категории проявляется преимущественно на начальном этапе. Этап окончания расследования, на наш взгляд, не имеет узко специфических особенностей, которые было бы необходимо рассматривать отдельно при криминалистическом изучении хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Первоначальный этап расследования имеет особое значение. От качества проведения первоначальных и неотложных следственных и оперативно-розыскных мероприятий зачастую зависит успех в установлении истины по уголовному делу. Первоначальный этап требует от следователя проявлять максимальную оперативность в своих действиях.

Анализ изученных уголовных дел по данной категории преступлений показал, что наиболее значимыми следственными действиями, имеющими специфические особенности при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, являются допрос свидетелей, подозреваемых, обыск и выемка, осмотр, зданий, сооружений, изъятых предметов и документов, а также проведение экспертиз.

При рассмотрении особенностей проведения допросов при расследовании хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных

направлений развития сельского хозяйства, на основе анализа изученных уголовных дел данной категории мы выделили наиболее часто встречающиеся вопросы, подлежащие выяснению. При рассмотрении особенностей изъятия документов в результате обысковых мероприятий или проведения осмотра нами определены некоторые подлежащие поиску и изъятию документы, обстоятельства, которые они доказывают, и их роль в механизме совершения данного рода преступлений. Кроме того, в данном параграфе работы содержатся рекомендации для проведения осмотра таких документов, обусловленные особенностями криминалистической характеристики преступлений изучаемой категории.

При рассмотрении особенностей тактики проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, отдельное внимание нами обращено на процессы планирования расследования, создания и организации работы следственно-оперативной группы, что безусловно влияет на результаты проведения следственных действий на любом этапе расследования.

Первоначальный этап расследования хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, традиционно предусматривает поисково-разведывательный характер направленности деятельности лиц, участвующих в расследовании. Следственные и оперативно-розыскные версии на этом этапе имеют ведущую роль в достижении положительных результатов. Успех в установлении обстоятельств совершенного преступления во многом зависит от порядка проведения следственных действий. От того, какую последовательность в их проведении выберет следователь, зависит эффективность проводимого им расследования.

Второй параграф второй главы диссертационного исследования посвящен рассмотрению **особенностей использования специальных знаний при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства.**

Специальные знания были и остаются одной из важнейших составляющих эффективного расследования любого рода преступлений. Изучая роль сведущих лиц и использования ими при участии в расследовании специальных знаний, мы затронули некоторые существенные проблемные и дискуссионные вопросы, по которым выразили свое мнение. Так, рассматривая предложение некоторых ученых предоставлять заключение эксперта для оценки правильности примененных методов

и выводов специалисту, мы позволили себе не согласиться с таким тезисом, так как, на наш взгляд, такой ход поставит мнение специалиста, привлекаемого к расследованию, выше профессионализма эксперта, что было бы в корне не правильно. Учитывая, что хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, как правило, расследуют следователи органов внутренних дел, в некоторых случаях в рамках взаимодействия с другими правоохранительными органами имеет смысл обращаться к их экспертным подразделениям, так как методики, используемые в этих подразделениях при проведении исследований, могут отличаться. Кроме того, нами поднимается существенная, на наш взгляд проблема необоснованного пренебрежения следователями преимуществами комплексного исследования. При выявлении факта изменения реквизитов в документе, такого, как дописка, можно эффективно использовать разные методы, один из которых будет основан на различиях в отражающей способности материалов, определяемой с помощью электронно-оптического преобразователя, а второй – будет заключаться в анализе физических свойств материалов, проявляющихся с помощью спектрофотометров. Результаты таких экспертиз могут быть убедительнее и более эффективными, в случае, если один из методов не позволит сделать категоричные выводы.

При расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, кроме прочих назначают судебные почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, бухгалтерские, товароведческие и строительные экспертизы. Изучая уголовные дела данной категории, возможно встретить заключения иного рода экспертиз, но их присутствие в материалах скорее исключение, чем правило. При этом почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, бухгалтерские экспертизы были назначены в подавляющем большинстве изученных уголовных дел. При назначении почерковедческих экспертиз во всех изученных случаях выяснялись вопросы авторства записей или подписей в документах, использованных при совершении хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Техничко-криминалистические экспертизы документов при расследовании преступлений изучаемой категории чаще всего назначаются для установления клише, которым оставлен отпечаток печати в документе, отождествления отпечатков в представленных документах и образцах. В некоторых случаях при необходимости была установлена очередность нанесения текста документа, отпечатка печати и подписи. Установление



факта нанесения оттиска печати до нанесения текста документа имело существенное доказательственное значение при определенных обстоятельствах. Кроме того, нами выявлены случаи установления фактов выполнения отдельных частей текста документа различными принтерами (копировальными аппаратами) с разрывом по времени. Это также имело существенное значение для доказывания.

Кроме почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз документов, при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, особое значение имеют судебные бухгалтерские экспертизы, значимый вклад в изучение которых внес С. Г. Еремин. Одной из существенных проблем, связанных с проведением судебно-бухгалтерских экспертиз по уголовным делам о хищениях бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, мы считаем процедуру установления материального ущерба, без чего невозможно квалифицировать подобные преступления. Но наличие или отсутствие самого ущерба, который прямо предусмотрен законом как один из обязательных элементов хищения, эксперт-бухгалтер определить не может. В лучшем случае бухгалтер сможет сказать об обоснованности или необоснованности перечисления денежных средств, о безтоварности сделки, о количестве денежных средств, перечисленных по определенной причине и т.д. Официально признать такие затраты ущербом должен представитель потерпевшей организации. Доказывание обстоятельств, послуживших доводами потерпевшей стороны, возложено на следователя, действующего во взаимодействии с органом дознания.

В третьем параграфе **«Основные направления взаимодействия правоохранительных органов по недопущению фактов хищения денежных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, как элемент криминалистической профилактики»** мы отразили основные положения криминалистического пресечения и предупреждения преступлений изучаемой категории, как один из аспектов изучения особенностей расследования преступлений данной категории, сущность которого в значительной степени заключается в проведении следственных и иных процессуальных действий.

Установление причин и условий совершения преступлений, согласно уголовно-процессуальному законодательству, ложится на плечи лица, в производстве которого находится уголовное дело. Такое положение имеет свои убедительные основания. Однако не следует забывать о том, что орган дознания,

выявлявший расследуемое преступление, имеет также достаточно данных, позволяющих сделать выводы об обстоятельствах, которые повлекли совершение преступления или способствовали ему. Иногда такие оперативные сотрудники или лица, непосредственно осуществлявшие оперативное сопровождение расследования, имеют даже значительно больше исходных данных для предупреждения хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Однако процесс устранения причин и условий совершения преступлений имеет место, как правило, после окончания расследования, что, на наш взгляд, в корне не правильно, так как принимать предупредительные меры необходимо незамедлительно при выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

Основной составляющей эффективной работы по устранению причин и условий является взаимодействие следствия с другими лицами и организациями, которые имеют реальную возможность непосредственно самостоятельно совершить активные действия, направленные на устранение обстоятельств, способствующих или создающих условия для совершения хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Обстоятельства, связанные с целенаправленной совместной с иными лицами и организациями деятельностью следствия, направленной на выявление и устранения причин и условий, способствующих или влекущих совершение преступлений изучаемой категории, отражены в данном параграфе.

Таким образом, основными перспективными направлениями деятельности по недопущению фактов хищений в сфере бюджетного финансирования агропромышленного комплекса являются: 1. Проверка соблюдения условий целевого кредитования личных подсобных хозяйств. 2. Проверка законности участия граждан в программе по приобретению жилья в сельской местности за счет бюджетных средств. 3. Проверка приобретения за счет бюджетных средств сельскохозяйственной техники в лизинг.

Опыт работы следственных и оперативных аппаратов ОВД позволяет сделать вывод, что эффективность взаимодействия, прежде всего, зависит от организации работы подразделений и межличностного контакта взаимодействующих сотрудников, их взаимопонимания. Достижению общей цели во многом способствует именно уровень межличностных отношений, психологическая совместимость, которые как нигде проявляются в процессе совместной деятельности, направленной на решение задач уголовного судопроизводства.

Поэтому при создании специализированных следственно-оперативных групп по расследованию преступлений, связанных с реализацией одного из приоритетных направлений развития сельского хозяйства, руководителям следует учитывать не только уровень профессионализма сотрудников, но и их психологическую совместимость. Безусловно, на работу СОГ при расследовании фактов хищения денежных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, окажет позитивное влияние аналитическая работа каждого участника СОГ.

**Заключение** диссертационного исследования содержит выводы, полученные в ходе проведенной работы по изучению закономерностей преступной деятельности в сфере реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, а также закономерностей деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства. Данные выводы и предложения, должны, на наш взгляд, положительно повлиять на совершенствование методики расследования преступлений изучаемой категории.

В **приложении** представлен опросный лист, разработанный и использованный для формирования положений, легших в основу некоторых выводов и заключений, сделанных в настоящем исследовании в процессе поэтапного достижения поставленных целей и задач.

**Основные положения диссертационного исследования отражены  
в следующих научных публикациях автора:**

*В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный  
Высшей аттестационной комиссией:*

1. Паршин, Д.В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики хищения бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства / Д.В. Паршин // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2017. – № 4 (83). – С. 111–120. – 0,6 п. л.

2. Паршин, Д.В. Использование приемов психотерапии и релаксации в ходе проведения допросов при расследовании преступлений по факту хищений бюджетных средств / Д.В. Паршин, В.С. Ишигеев // *Baikal Research Journal*. – 2017. – Т. 8. – № 1. – С. 21. – 0,2/0,1 п. л.

3. Паршин, Д.В. О роли и значении тактических приемов при проведении допроса / Д.В. Паршин // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. – 2016. – № 2-2. – С. 145–152. – 0,5 п. л.

*В иных научных журналах и изданиях:*

4. Паршин, Д.В. Роль и значение криминалистических и справочных учетов в предотвращении и расследовании преступлений / Д.В. Паршин // *Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России*. – 2016. – № 2 (77). – С. 24–31. – 0,5 п. л.

5. Паршин, Д.В. Особенности проведения экспертиз подписи лица в финансовых документах при расследовании преступлений, связанных с хищением бюджетных средств / Д.В. Паршин // *Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: сб. материалов 5-ой Междунар. науч.-практич. конф. Уфа, 2016*. – С. 70–72. – 0,2 п. л.

6. Паршин, Д.В. Использование специальных знаний экспертами и специалистами / Д.В. Паршин // *Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: сб. материалов Всероссийской науч.-практич. конф. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России*. – 2016. – С. 253–255. – 0,2 п. л.

7. Паршин, Д.В. Элементы криминалистической характеристики хищений бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства / Д.В. Паршин // *Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: сб. трудов участников Междунар. науч.-практич. конф. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2017*. – С. 116 – 120. – 0,2 п. л.

8. Паршин, Д.В. Источники информации, используемые при выявлении хищений бюджетных средств / Д.В. Паршин // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. материалов науч. трудов – Иркутск: ВСИ МВД России*. – 2017. – № 1 (1). – С. 46–51. – 0,4 п. л.

9. Паршин, Д.В. Осмотр документов при расследовании хищений бюджетных средств, выделенных на развитие приоритетных направлений сельского хозяйства / Д.В. Паршин // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. материалов науч. трудов – Иркутск: ВСИ МВД России*. – 2017. – № 3 (3). – С. 62 – 67. – 0,3 п. л.

10. Паршин, Д.В. Вопросы классификации хищения бюджетных средств, выделенных на развитие сельского хозяйства / Д.В. Паршин // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сб. материалов Всероссийской науч.-практич. конф.: Орел: Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. – С. 110–114. – 0,2 п. л.

11. Паршин, Д.В. Проведение экспертиз финансовых документов при расследовании преступлений, связанных с хищением бюджетных средств / Д.В. Паршин // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXII Междунар. науч.-практич. конф.: в 2 т. Иркутск: ВСИ МВД России, 2017. – С. 402–406. – 0,3 п. л.

12. Паршин, Д.В. К вопросу об использовании следователем специальных знаний при производстве расследования хищений бюджетных средств, выделенных на развитие сельского хозяйства / Д.В. Паршин // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXIII Междунар. науч.-практич. конф.: в 2 т. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2018. – С. 100–103. – 0,2 п. л.

13. Паршин, Д.В. К вопросу о проведении выемки документов при расследовании хищений бюджетных средств, предназначенных для реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства / Д.В. Паршин // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. материалов науч. трудов – Иркутск: ВСИ МВД России. – 2018. – № 1 (1). – С. 38–41. – 0,2 п. л.

Паршин Дмитрий Викторович

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ  
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ  
ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 02.07.2018.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

формат 60x84/16. Объем 1,2 усл. печ. л.

тираж 150 экз. Заказ №

отпечатано в типографии Восточно-Сибирского института

МВД России: 664074 г. Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110