

**На правах рукописи**

**МАМЕДОВА  
Фатима Фармановна**

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ШТРАФА  
(НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ)**

**12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Москва – 2015**

Диссертация выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ  
**Жалинский Альфред Эрнестович**

доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист РФ  
**Цепелев Валерий Филиппович**

Официальные оппоненты: **Трунцевский Юрий Владимирович**,  
доктор юридических наук, профессор, заместитель  
заведующего кафедрой «Анализ рисков и экономическая безопасность» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

**Карабанова Елена Николаевна**,  
кандидат юридических наук, доцент, заведующая  
отделом проблем прокурорского надзора  
и укрепления законности в сфере уголовно-  
правового регулирования, исполнения уголовных  
наказаний и иных мер уголовно-правового харак-  
тера ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»**

Защита состоится 28 апреля 2014 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.048.10 при ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по адресу: 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, д.17, зал заседаний диссертационного совета № 315.

С полным текстом диссертации и автореферата можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, на официальном сайте НИУ ВШЭ [www.hse.ru](http://www.hse.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



З.М. Погосова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Наказание всегда выступало в качестве средства защиты общества от преступных посягательств. В определенные периоды общественного развития данному институту отводилось приоритетное место в борьбе с преступными проявлениями. На сегодняшний день мировым сообществом взят курс на совершенствование уже существующих видов наказания и поиск более эффективных мер уголовно-правового характера, прежде всего, не связанных с изоляцией от общества.

В этом контексте штраф выступает в качестве одной из целого ряда мер, альтернативных лишению свободы. Данный вид наказания исторически всегда присутствовал в системе мер государственного принуждения в уголовном законодательстве российского государства.

В свете тенденции гуманизации уголовного наказания особой сложностью в теории и правоприменительной деятельности обладает вопрос назначения справедливого наказания в виде штрафа.

Проблемные аспекты применения штрафа затрагивают не только уголовно-правовые и уголовно-исполнительные вопросы, но и социально-экономические, обусловленные определением пределов его применения и обеспечением справедливости его назначения.

Справедливость является категорией морально-правового и социально-политического сознания, содержащей требование соответствия преступления наказанию. В действующем уголовном законодательстве отсутствует понятие «справедливость». Тем не менее, отсутствие закрепленной дефиниции не свидетельствует об отсутствии направленности законодателя на назначение справедливого наказания. В уголовном праве справедливость отражена в целях применения уголовного наказания – обеспечить восстановление социальной справедливости.

При этом большое по данным судебной статистики количество назначаемых штрафов не исключает наличия проблем назначения данного вида наказания с позиций принципа справедливости.

Особое значение справедливость назначения штрафа приобретает в контексте дел об экономических преступлениях<sup>1</sup>. Уголовная политика в их отношении в последние годы строится на общих идеях гуманизации, что находит свое выражение в достаточно распространенном утверждении, согласно которому штраф по своей сущности и назначению должен быть приоритетным видом наказания за экономические преступления. Вместе с тем это утверждение часто искажается содержательно и превращается в лозунг, которым оперируют в политических целях, не основываясь на реальном научном анализе. Это, в свою очередь, приводит к недостаткам на уровне правоприменения, где назначение наказания не в полной мере основывается на результатах анализа и соответствующих научных рекомендациях. Поэтому существует потребность в углубленном теоретическом изучении и осмыслении проблемы назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают актуальность исследования избранной диссертантом темы.

*Степень научной разработанности темы.* Вопросы, отраженные в диссертации, охватывают целый комплекс проблем, касающихся понятия и критериев справедливости, проблем назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений и правовых средств, обеспечивающих назначение справедливого наказания.

Проблему принципа справедливости в уголовном праве изучали Н.А. Беляев, Я.М. Браинин, И.М. Гальперин, Л.Г. Гринберг, Ю.А. Демидов, А.Э. Жалинский, Н.И. Загородников, И.И. Карпец, В.Е. Квашиш, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Р.З. Лившиц, В.В. Мальцев, В.С. Нерсе-

---

<sup>1</sup> Термин «экономические преступления» в диссертации употребляется как обобщенное название, синоним для «преступлений в сфере экономической деятельности» и «преступлений в сфере экономики».

сянц, Б.С. Никифоров, П.П. Осипов, А.А. Пионтковский, Н.А. Стручков, М.Д. Шаргородский и другие авторы.

Различные аспекты наказания в виде штрафа освещались в работах З.А. Астемирова, Г.П. Байдакова, С.И. Дементьева, В.К. Дуюнова, Д.С. Дядькина, В.А. Елеонского, В.В. Есипова, А.Ф. Кистяковского, А.И. Марцева, Б.С. Никифорова, И.С. Ноя, А.А. Пионтковского, С.В. Познышева, Н.С. Таганцева, Ю.М. Ткачевского, Ю.В. Трунцевского и других ученых.

Реализации принципа справедливости в уголовном праве посвящены диссертации С.А. Галактионова «Принцип справедливости (уголовно-правовой аспект)» (Рязань, 2004); М.В. Коновальчук «Принцип справедливости и его реализация в уголовном праве РФ» (Саратов, 2009); А.В. Арендаренко «Общеправовой принцип социальной справедливости и его реализация в современном уголовном праве России» (Москва, 2009); О.Н. Городновой «Идея справедливости как критерий оценки и совершенствования уголовного законодательства: теоретический и прикладной аспект» (Чебоксары, 2014).

Некоторые вопросы назначения справедливого наказания в виде штрафа затрагиваются в кандидатских диссертациях Т.В. Васильевой «Назначение и исполнение уголовного наказания в виде штрафа (социально - правовые проблемы)» (Рязань, 2004) и Н.А. Модестовой «Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции» (Красноярск, 2005). Вместе с тем, следует признать, что специальных работ в рассматриваемой области исследования, сочетающих проблематику экономических преступлений и назначение штрафа, явно недостаточно.

*Цели и задачи исследования.* Целью диссертационного исследования является расширение и углубление теоретических положений по проблемам обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа на примере экономических преступлений и разработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики в данной области.

Поставленной целью обусловлены исследовательские задачи работы:

- определить основные историко-методологические подходы к понятию справедливости;
- исследовать вопросы отражения принципа справедливости в российском уголовном праве;
- определить значение принципа справедливости при назначении наказания;
- исследовать понятие штрафа в современном уголовном праве;
- исследовать особенности построения санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экономические преступления;
- выявить факторы, влияющие на судебную практику назначения наказания в виде штрафа;
- исследовать проблемы реализации назначения справедливого наказания в виде штрафа по экономическим преступлениям;
- определить пути совершенствования уголовно-правовых средств, обеспечивающих назначение справедливого наказания по экономическим преступлениям.

*Объект и предмет исследования.* В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа за экономические преступления.

Предмет исследования составляют доктринальные положения о проблемах назначения справедливого наказания, нормы действующего уголовного законодательства, предусматривающие назначение наказания в виде штрафа, практика их применения, в частности, результаты исследования судебной практики, проведенного в рамках настоящей научной работы.

*Методология и методика исследования.* Для достижения поставленной цели и решения задач в настоящем исследовании использовался ряд общенаучных и специальных методов.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному позволил описать категорию справедливости через множество понятий и характеристик.

Метод формализации через отображение санкций исследуемых правовых норм в виде таблицы позволил исследовать их содержание и структуру, выявить отдельные пробелы законодательства, предложить пути их восполнения.

Метод индукции позволил на основе статистических данных сформировать теоретические знания об аспектах назначения и исполнения наказания в виде штрафа за экономические преступления. С использованием метода дедукции были обоснованы выводы, полученные индуктивным путем.

Посредством формально-юридического метода определены юридические понятия, проведено толкование правовых предписаний, касающихся исследуемой проблематики.

*Теоретическую основу исследования* составили труды известных ученых в области общей теории права и уголовного права, названные ранее при характеристике степени научной разработанности темы исследования, в тексте самой диссертации и списке использованной литературы.

*Нормативной правовой основой исследования* являются Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года, международно-правовые акты и договоры Российской Федерации, современное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации.

*Эмпирической базой исследования* выступили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. Было изучено 110 уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации (Нижегородской области, Республики Бурятия, Ульяновской области, Республики Дагестан, Республики Карелия, Новосибирской области, Пензенской области, г. Санкт-Петербурга, Ростовской области, Сахалинской области и т.д.).

По специально разработанной анкете опрошено и проинтервьюировано 112 судей Республики Бурятия, г. Москвы и Московской области.

Использовались статистические данные МВД России о состоянии преступности за 2008–2013 гг., статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о наказании в виде штрафа, назначенном за период 2008–2013 гг.

*Научная новизна диссертационного исследования* состоит в том, что оно представляет собой одну из первых монографических работ в теории современного уголовного права, непосредственно касающуюся проблематики обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений.

Кроме того, научная новизна результатов исследования состоит в том, что в представленной диссертационной работе:

- принцип справедливости рассматривается с различных позиций, в том числе с точки зрения защиты прав лица, потерпевшего от преступления, в связи с чем предложено решение вопроса восстановления нарушенных прав потерпевшего;

- внесены предложения по разрешению вопросов, касающихся пределов судейского усмотрения и формального подхода к назначению наказаний;

- внесены предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые могут повысить эффективность штрафа как вида наказания.

Теоретические выводы и предложения, которые будут способствовать решению обозначенных в данном исследовании проблем обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений, отражены в основных положениях, выносимых на защиту.

*Основные выводы и положения, выносимые на защиту:*

1. Методологической основой обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа по делам об экономических преступлениях является закрепленный в уголовном законе (ст. 6 УК РФ) принцип справедливости и его реализация в правоприменительной деятельности на основе учета обстоя-

тельств, влияющих на дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания.

Поскольку в нынешней законодательной формулировке принцип справедливости направлен, прежде всего, на защиту прав лица, совершившего преступное посягательство, а не потерпевшего от преступления, представляется целесообразным дополнить ст. 6 УК РФ частью 3 следующего содержания:

«3. В целях восстановления социальной справедливости потерпевшему должен быть возмещен вред, причиненный преступлением, в соответствии с порядком, предусмотренным законодательством».

2. Уголовная политика в отношении экономических преступлений должна быть выстроена на признании их качественного отличия от иных преступлений и меньшего характера общественной опасности, когда вред, причинённый деянием, может по общему правилу быть полностью возмещен ввиду его имущественной природы. Это предполагает принципиальную возможность и даже необходимость менее суровых санкций применительно к экономическим преступлениям, и штраф в этом отношении представляется наиболее приемлемой мерой воздействия по ряду оснований.

Штраф не изолирует лицо от общества и не помещает его в неблагоприятную среду; он позволяет наряду с удовлетворением интересов государства возместить причиненный ущерб потерпевшему, поскольку виновное лицо не изымается из привычной ему социальной среды. Это вместе с тем не исключает иного подхода к наказуемости в связи с преступлениями, характеризующимися посягательством наряду с имущественными интересами на иные охраняемые уголовным законом ценности, такие как, например, жизнь и здоровье.

Дифференцированный подход к штрафу в плане его установления в санкциях статей Особенной части УК РФ и в плане его применения судами, таким образом, будет отвечать идее справедливости.

3. При назначении наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений следует учитывать как общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ), так и специфические обстоятельства, среди которых следует выделить:

- а) имущественное положение виновного;
- б) наличие на иждивении несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей;
- в) индивидуально-психологические особенности личности виновного;
- г) степень занятия общественно-полезным трудом;
- д) возраст виновного и возможность получения им заработной платы;
- е) возмещение причиненного ущерба;
- ж) уровень экономического развития региона и связанные с ним социально-экономические условия (трудова́я занятость, уровень безработицы и т.д.).

4. Несмотря на многочисленные преимущества штрафа перед иными видами наказания, существуют проблемы исполнения данного вида наказания. Решение возникающих в этой сфере проблем видится в создании условий для благоприятного развития социальной сферы и в восполнении существующих пробелов действующего законодательства об исполнительном производстве.

Так, отсутствие регламентированного порядка действий судебного пристава-исполнителя, направленных на принудительное исполнение штрафа, обосновывает авторское предложение о целесообразности закрепления процедуры его исполнения в УИК РФ как в едином правовом акте, регламентирующем порядок исполнения всех видов наказания.

5. Степень эффективности штрафа как наказания за совершение экономических преступлений может быть повышена вследствие усовершенствования действующего законодательства, регулирующего механизм применения данного вида наказания. В связи с этим предлагается:

- внесение в качестве наказания, альтернативного лишению свободы, в санкцию ч. 1 ст. 191 УК РФ штрафа, поскольку указанный в нынешней санкции данной нормы такой вид наказания как принудительные работы до 1 января 2017 г. не применяется. В результате за совершение преступления средней тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 191 УК РФ, сейчас возможно лишь назначение наказания в виде лишения свободы, что не соответствует характеру и степени общественной опасности данного преступления, а, соответственно, нарушает принцип справедливости;

- введение кратного штрафа в санкциях норм гл. 22 УК РФ, что представляется справедливым, так как в санкциях норм, предусматривающих наказание за те экономические преступления, где действия виновного связаны с преступным обогащением, размер штрафа целесообразно соотносить с размером дохода, добытого преступным путем.

6. Проблема пределов судебного усмотрения при назначении справедливого наказания в виде штрафа по делам об экономических преступлениях может быть решена при соблюдении следующих условий (правил):

- установление ограничений на возможность применения положений ст. 64 УК РФ,

- разработка шкалы наказаний, назначаемых за совершение экономических преступлений, а также руководство по ее применению, что позволило бы ограничить пределы судебного усмотрения.

Решение проблемы назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений видится также в усилении эффективности судебного контроля.

7. В целях обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности заимствования законодательного и правоприменительного опыта Франции, связанного с повышением эффективности применения данного вида наказания. В частности, при назначении наказания в виде штрафа суду целесообразно одновременно определять срок лишения свободы, который должен от-

быть осужденный в случае, если сумма штрафа, назначенная приговором суда, не будет им надлежащим образом уплачена. Подобное предписание в приговоре суда может стать достаточно серьезным стимулом для осужденного к своевременной и полной уплате назначенной суммы.

*Теоретическая значимость представленного исследования* обусловлена его целями и задачами. С позиции уголовно-правовой науки, настоящая диссертационная работа представляет собой одно из первых научных исследований проблем обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений. Данная работа систематизирует имеющиеся доктринальные положения по указанной теме, выявляет проблемы и определяет направления для дальнейших исследований в этой области.

Теоретическое значение исследования также состоит в том, что содержащиеся в нем теоретические выводы и предложения вносят определенный вклад в уголовно-правовую теорию по вопросам назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений.

*Практическая значимость исследования* заключается в возможности использования содержащихся в нем предложений для совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, повышения эффективности деятельности правоприменительных органов.

Теоретические положения диссертационного исследования также могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса уголовного права, дисциплин специализации, посвященным проблемам назначения уголовного наказания, а равно на курсах повышения квалификации судебных, прокурорских и адвокатских работников.

*Апробация результатов исследования.* Выводы диссертации докладывались и обсуждались на научных конференциях и круглых столах: III Международная научно-практическая конференция «Социология уголовного права и проблемы уголовной ответственности» (г. Суздаль, 20 сентября 2014 г.);

X международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, МГЮА, 24–25 января 2013 г.); Конференция «Эволюция права - 2012» (г. Москва, МГУ, 13 октября 2012 г.); Научно-практический межвузовский семинар «Какая криминология сегодня нужна стране? (проблемы преподавания и практического применения)» (г. Москва, НИУ ВШЭ, 19 апреля 2011 г.); X ежегодная научная конференция студентов «Право и суд в современном мире» (г. Москва, РАП 19-21 апреля 2011 г.). Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по дисциплине «Уголовное право» на факультете права НИУ ВШЭ. Основные положения диссертации изложены в опубликованных научных статьях.

*Структура диссертации.* Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, библиографического списка и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, определяются степень разработанности, объект, предмет, цели и задачи исследования, методологическая основа и методика подхода к решению поставленной научной проблемы, раскрывается научная новизна, перечисляются положения, выносимые на защиту, характеризуются эмпирическая база, практическая и теоретическая значимость проведенного исследования, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава «Общая характеристика принципа справедливости в современном уголовном праве»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Историко-методологические подходы к понятию справедливости»* рассматривается категория справедливости с точки зрения философии, основные этапы развития учения о справедливости.

Отмечается, что впервые правовой аспект справедливости был отмечен Аристотелем, для которого руководящей категорией в рамках общественной и государственной жизни была правосудность. Аристотель различал уравнивающую и распределяющую справедливость. К настоящему времени традиция выделения двух указанных аспектов справедливости применительно к уголовному праву сохранилась, хотя имеется определенная зависимость их понимания от интерпретатора.

Отмечается, что в УК РФ содержание принципа справедливости заметно отличается от философского понимания справедливости. Во-первых, в ч. 1 ст. 6 УК выражен лишь ее распределяющий аспект. Уравнивающий аспект закреплен в ст. 4 УК РФ, посвященной принципу равенства граждан перед законом. Во-вторых, в ч. 2 ст. 6 УК сформулирована норма, имеющая весьма косвенное отношение к философскому принципу справедливости: «Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление».

Таким образом, сутью уголовно-правового принципа справедливости является идея соразмерности деяния и его уголовно-правовой оценки в широком смысле, иначе говоря, в ч. 1 ст. 6 УК РФ выражен только распределяющий аспект.

Делается вывод, что категории «справедливость» и «принцип справедливости» не являются идентичными. В качестве общего признака выступает нравственная категория добра, различие проводится по степени распространности рассматриваемых категорий на общественные отношения. Категория «справедливости» является своего рода фундаментом для формирования принципа справедливости.

*Второй параграф «Отражение принципа справедливости в российском уголовном праве» посвящен рассмотрению принципа справедливости в уголовном праве России. До закрепления в УК РФ 1996 года принцип справедливости в качестве самостоятельного принципа уголовного права рассматривался в ряде монографических работ. Таким образом, можно сделать*

вывод о том, что принцип справедливости имеет доктринальное происхождение.

Принцип справедливости находит выражение как в доктрине уголовного права, так и в действующем уголовном законодательстве и практической деятельности. Его правовое содержание раскрывается в совокупности следующих требований: справедливость криминализации деяний, справедливость привлечения к уголовной ответственности, справедливость дифференциации ответственности, справедливость назначения и реализации наказания и других мер уголовно-правового характера.

Отмечается, что в настоящее время принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, сводится лишь к справедливости наказания и иных мер уголовно-правового характера, применяемых к лицу, совершившему преступление.

В этой связи следует отметить, что принцип справедливости в тексте уголовного закона раскрыт законодателем не полностью, в связи с чем несколько обедняется его содержание. Согласимся с мнением С. Боронбекова, который указывает, что раз «восстановление социальной справедливости» является целью уголовного наказания, то и само понятие принципа справедливости надо трактовать несколько шире: не только с позиции защиты прав преступника, но и восстановления прав потерпевшего.

Более того, практика назначения наказания в виде штрафа показывает ограниченность понятия справедливости в УК РФ. Оно не должно быть лишь распределительным, но требовать также выравнивания различных интересов и потребностей.

Представляется целесообразным дополнить ст. 6 УК РФ частью 3 следующего содержания:

«3. В целях восстановления социальной справедливости потерпевшему должен быть возмещен вред, причиненный преступлением, в соответствии с порядком, предусмотренным гражданским законодательством».

*В третьем параграфе «Реализация и значение принципа справедливости при назначении наказания» рассматриваются вопросы учета принципа справедливости при назначении наказания.*

Назначение справедливого уголовного наказания базируется на одном из основных принципов уголовного права, закрепленном в ст. 6 УК РФ: оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Отмечается, что несправедливость наказания обуславливается внешними (необъективность, несоразмерность) и внутренними (характер мотивации наказывающих либо характер воздействия на осужденного) факторами. И те, и другие могут замещаться приведением наказания к состоянию справедливости (к примеру, ужесточением мягкого наказания либо компенсацией со стороны государства строгого наказания).

Указывается, что причины вынесения несправедливых приговоров обусловлены такими недостатками уголовного законодательства, как большой разрыв между нижним и верхним пределами сроков (размеров) определенных видов наказания и отсутствие конкретных предписаний, которые обязывали бы суд при назначении наказания тем или иным образом учитывать общие начала назначения наказания, что несколько расширяет пределы усмотрения суда при назначении наказания.

На основании проведенного исследования делается вывод, что в связи с определенными недостатками в законодательной регламентации судами не в полной мере учитываются характер и степень общественной опасности совершенного посягательства, личность подсудимого и смягчающие и отягчающие обстоятельства. Содержащиеся в некоторых приговорах мотивировки носят формальный характер, что исключает возможность достоверно судить о формировании убеждения суда в справедливости выносимого решения.

Как действенное решение проблемы, которое обеспечит справедливость назначаемого наказания и минимизирует возможные злоупотребления

судьями правом на усмотрение, представляется целесообразной разработка вопроса формализации общих начал назначения наказания.

Каждый отдельный элемент состава преступления обладает своей ценностью в структуре посягательства, и ему должна соответствовать строго определенная мера наказания, обусловленная характером причиненного вреда. Если своего рода цена смягчающего и отягчающего обстоятельства и соответствующая ей мера наказания заранее установлены на законодательном уровне, пределы судебного усмотрения значительно сокращаются, что сводит на нет возможное проявление произвола со стороны правоприменителя.

**Вторая глава «Штраф как приоритетный вид наказания за совершение экономических преступлений»** состоит из двух параграфов.

*Параграф первый посвящен понятию и характеристике штрафа в современном уголовном праве России.*

Назначение наказания в виде штрафа за преступления, совершенные в экономической сфере, представляется весьма разумным шагом, ибо при данном подходе лицо, совершившее такого рода уголовно-наказуемое деяние, полностью заглаживает причиненный преступлением вред, оставаясь при этом на свободе и продолжая трудовую деятельность. Это способствует сохранению уровня дохода семьи осужденного, а также служит дополнительным источником пополнения бюджета за счет уплаты текущих налогов лицом, остающимся на свободе.

Штраф должен быть приоритетным не только в качестве основного, но и дополнительного вида наказания.

Исходя из результатов проведенного исследования, автор приходит к выводу о недостаточности применения штрафа. Несмотря на многочисленные преимущества перед иными видами наказания, и учитывая тот факт, что штраф может весьма ощутимо воздействовать на осужденного в рамках предупреждения совершения им нового преступления, существуют проблемы исполнения данного вида наказания. Решение этих проблем видится в созда-

нии условий для благоприятного развития социальной сферы и восполнении пробелов действующего законодательства об исполнительном производстве.

*Второй параграф «Штраф в санкциях уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экономические преступления»* посвящен исследованию санкций норм главы 22 УК РФ, особенностям их построения и отражения штрафа в санкциях указанных норм.

Исходя из проведенного исследования, автор приходит к выводу, что законодатель устанавливает пределы штрафа в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступного посягательства. Тем не менее, при построении санкций уголовно-правовых норм с наказанием в виде штрафа имеет место некоторая непоследовательность.

Большая часть санкций норм главы 22 УК РФ относится к разряду альтернативных, кумулятивных, относительно-определенных. Насыщенность гл. 22 подобными санкциями следует расценивать как достоинство уголовного законодательства, так как они благоприятно воздействуют на индивидуализацию наказания, позволяя наиболее полно учесть всю совокупность обстоятельств дела.

Санкции некоторых норм, содержащихся в гл. 22 УК РФ, обладают рядом недостатков. Среди них, в частности, единичные санкции; разрывы между верхними пределами санкций, предусмотренных разными частями одной статьи; высокая альтернативность; непоследовательность в построении санкций; несогласованность пределов наказания за различные по степени тяжести преступления и т.д. Решение перечисленных проблем видится во внесении ряда изменений в санкции уголовно-правовых норм, содержащихся в гл. 22 УК РФ. В этой связи целесообразным представляется следующее:

- санкции норм, предусматривающих ответственность за преступления небольшой и средней тяжести, должны содержать альтернативные наказания, тогда как санкции норм, предусматривающих ответственность за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, должны быть безальтернативными;

- установление в нормах Особенной части УК РФ объективно соответствующего степени опасности преступления размера между минимальными и максимальными границами наказания;

- введение штрафа в качестве альтернативного лишению свободы наказания в санкции ч. 1 ст. 191 УК РФ;

- сужение границ наказаний в санкциях уголовно-правовых норм;

- верхний предел наказания за менее тяжкое посягательство не должен превышать нижний предел наказания за более тяжкое;

- введение конструкции кратного штрафа в санкции некоторых уголовно-правовых норм данной главы.

**Третья глава «Проблемы обеспечения назначения справедливого наказания за совершение экономических преступлений и пути их разрешения»** включает в себя три параграфа.

*Первый параграф* данной главы посвящен выявлению факторов, влияющих на судебную практику назначения наказаний в виде штрафа. Основываясь на результатах проведенного исследования, автор приходит к выводу о том, что при назначении наказания в виде штрафа следует учитывать как общие факторы, перечисленные в ст. 60 УК РФ, так и специфические. В числе последних следует признать:

а) наличие на иждивении несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей;

б) имущественное положение осужденного;

в) индивидуально-психологические особенности личности виновного;

г) занятие общественно-полезным трудом;

д) возраст виновного и возможность получения заработной платы;

е) возмещение причиненного ущерба;

ж) уровень экономического развития региона.

В параграфе исследуется проблема судебного усмотрения и предлагаются пути ее преодоления. В частности, отмечается, что данная проблема может быть решена путем:

- установления ограничений на возможность применения положений ст. 64 УК РФ,

- широкого использования в правоприменительной деятельности компьютерной программы, представляющей собой базу данных о судебной практике по назначению рассматриваемых наказаний за последние несколько лет;

- разработки шкалы наказаний, назначаемых за совершение экономических преступлений, а также руководства по ее применению, что позволит сузить пределы судейского усмотрения (по опыту зарубежных стран).

*Второй параграф «Реализация назначения справедливого наказания в виде штрафа по экономическим преступлениям»* посвящен исследованию обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа по делам об экономических преступлениях.

Отмечается, что штраф как вид уголовного наказания не требует для его исполнения существенных затрат, но вместе с тем эффективность его применения полностью зависит от состояния уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, регулирующих его назначение и исполнение.

Несмотря на положительную тенденцию начавшейся либерализации уголовных наказаний, результаты проведенного исследования свидетельствуют о недостаточной эффективности применения штрафа российскими судами. Данное обстоятельство обусловлено определенными причинами, к числу которых, прежде всего, относятся:

- отсутствие четкого механизма исполнения указанного вида наказания вследствие несовершенства и незавершенности формирования нормативной базы, определяющей порядок исполнения указанного вида наказаний и проведения с осужденными к штрафу индивидуальной профилактической работы,

- недоверие судей относительно превентивного потенциала указанного вида наказания,

- отсутствие единообразия в деятельности судебных и иных правоохранительных органов.

В качестве условий, обеспечивающих справедливость наказания в виде штрафа, называются следующие:

- размер штрафа должен соответствовать тяжести совершенного преступления и имеющим уголовно-правовое значение данным об общественной опасности личности виновного, в первую очередь тем, которые прямо предусмотрены законом в качестве смягчающих или отягчающих обстоятельств (индивидуализация ответственности);

- штраф, назначаемый за различные по тяжести преступления и (или) при различной общественной опасности личности виновного, должен различаться (дифференциация ответственности);

- штраф, назначаемый за равные по тяжести преступления равным по степени общественной опасности виновным, должен быть равным (равенство ответственности).

*В третьем параграфе данной главы «Пути совершенствования уголовно-правовых средств, обеспечивающих назначение справедливого наказания по экономическим преступлениям»* предлагаются направления совершенствования уголовно-правовых средств, обеспечивающих назначение справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений.

В частности, отмечается, что проблема реальности исполнения кратного штрафа может быть разрешена путем:

- наложения на стадии предварительного следствия ареста на имущество обвиняемого в качестве меры процессуального принуждения;

- при назначении наказания в виде штрафа одновременно определять срок лишения свободы, подлежащий отбытию осужденным в случае неуплаты штрафа.

Предлагается решение проблемы формального назначения наказания, вследствие чего судом допускаются различные ошибки, которое видится в усилении функций судебного контроля, а также наложении контрольными

органами дисциплинарных взысканий в целях предупреждения совершения новых ошибок.

Отмечается, что в УК РФ и УИК РФ установлен сложный и малоэффективный порядок исполнения штрафа, а также нет действенных правовых средств стимулирования осужденного к своевременной и полной уплате назначенного судом штрафа. Здесь представляется целесообразным заимствование положительного опыта Франции в сфере повышения эффективности применения наказания в виде штрафа. В частности, при назначении наказания в виде штрафа суду целесообразно одновременно определить срок лишения свободы, который должен отбыть осужденный в случае, если сумма штрафа, назначенная приговором суда, не будет им надлежащим образом уплачена. Подобное предписание в приговоре суда может стать достаточно серьезным стимулом для осужденного к своевременной уплате назначенной суммы штрафа в установленный срок.

В современной России имеется достаточно внятная уголовная политика в сфере противодействия преступлениям экономической направленности. При этом она содержит определенные просчеты, связанные либо с непрофессионализмом законодательных органов, либо с наличием в этом процессе определенных ведомственных и корпоративных интересов. Последнее еще раз напоминает о необходимости проведения антикоррупционной экспертизы принимаемых нормативно-правовых актов.

Совершенствование уголовно-правовых средств, обеспечивающих назначение справедливого наказания по экономическим преступлениям, видится в следующем:

- совершенствование и уточнение существующей уголовной политики;
- признание того, что приоритетными наказаниями по делам об экономических преступлениях должны быть штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью и занимать определенные должности;
- законодательство должно быть скорректировано в соответствии с политикой государства о поддержке бизнеса. На политическом уровне есть по-

нимание того, что бизнес следует развивать и поддерживать. Представляется, что данную позицию следует закрепить на законодательном уровне и перенести в сферу правоприменения.

В **заключении** диссертации подведены итоги исследования, сформулированы основные положения и выводы, имеющие определенное теоретическое и практическое значение для решения проблем обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа за совершение экономических преступлений.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1. *Мамедова Ф.Ф.* Модернизация штрафа как вида наказания // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2011. Вып.1. ч. II. С. 307-309. 0,2 п.л.

2. *Мамедова Ф.Ф.* Проблемы эффективности применения штрафа как вида наказания по делам об экономических преступлениях // Аграрное и земельное право. 2013. № 11 (107). С. 98-103. 0,5 п.л.

3. *Мамедова Ф.Ф.* Штраф в санкциях норм главы 22 УК РФ: вопросы совершенствования уголовного законодательства // Право и государство: теория и практика. 2013. № 12 (108). С. 91-95. 0,5 п.л.

4. *Мамедова Ф.Ф.* Некоторые аспекты обеспечения назначения справедливого наказания в виде штрафа по делам об экономических преступлениях // Право и государство: теория и практика. 2014. № 4 (112). С. 115-117. 0,4 п.л.

**Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:**

5. *Мамедова Ф.Ф.* К вопросу о факторах, влияющих на назначение наказания в виде штрафа по делам об экономических преступлениях // Право и жизнь. Независимый научно-правовой журнал. 2013. № 186 (12). С. 126-138. 0,6 п.л.