

На правах рукописи

Колычева Алла Николаевна

**ФИКСАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ,
ХРАНЯЩЕЙСЯ НА РЕСУРСАХ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2019

Работа выполнена на кафедре судебных экспертиз и криминалистики в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель

Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
Аверьянова Татьяна Витальевна

Официальные оппоненты

Вехов Виталий Борисович
Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры юриспруденции,
интеллектуальной собственности и судебной
экспертизы ФГБОУ ВО «Московский
государственный технический университет
имени Н.Э. Баумана (национальный
исследовательский университет)»
Шевченко Елизавета Сергеевна
Кандидат юридических наук
доцент кафедры уголовного права
Юридического факультета ГОУ ВО
Института экономики, управления и права
Московского государственного областного
университета

Ведущая организация

**ФГБОУ ВО «Институт права и управления
Тулского государственного
университета»**

Защита состоится 9 апреля 2019 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г.Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу www.rgur.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Рябцева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. За первые 18 лет XXI века информационно-коммуникационные технологии получили беспрецедентное развитие по всему миру. В докладе Международного союза электросвязи, приуроченном к форуму Всемирной встречи ООН на высшем уровне по вопросам информационного общества, отмечается, что в период с 2000 по 2015 год число пользователей Интернета увеличилось почти в семь раз: с 6,5% до 43% мирового населения¹. Активно растет число пользователей как широкополосного, так и мобильного Интернета. Так, Российская Федерация занимает первое место среди европейских государств и четвертое в мире по численности пользователей фиксированного широкополосного Интернета².

Быстрый рост числа людей, пользующихся Интернетом и компьютерными технологиями, открыл новые возможности для преступной деятельности. Это коснулось и России, что подтверждается ростом зарегистрированных преступлений совершенных в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации на территории Российской Федерации. Если в 2013 году было зарегистрировано 10942 преступления в указанной сфере, то в 2014 году - 10968, в 2015 году – 43816, в 2016 году – 65949, в 2017 году - 90587 преступлений³.

Преступность в сети Интернет с каждым годом осваивает все новые формы, используя в большинстве случаев бесконтактные взаиморасчеты, в связи с чем перед органами дознания и предварительного следствия стоит сложная задача по разоблачению преступных действий в интернет-пространстве и фиксации доказательственной информации. В последние годы для сотрудников правоохранительных органов стали более привычны и знакомы такие понятия, как IP- и MAC-адреса, хостинг-провайдер, домен,

¹ Текст размещен на сайте [электронный ресурс] // Организация объединенных наций - URL: www.un.org/russian/news/story.asp (дата обращения: 06.11.2015 г.).

² Текст размещен на сайте [электронный ресурс] // Россия заняла первое место в Европе по числу пользователей интернета - URL: <http://www.rg.ru/2016/02/03> (дата обращения: 18.09.2017 г.)

³ Статистические сведения из сводных отчетов по России о преступлениях, совершенных в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации за 2013-2017 годы // ИМТС МВД России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://10.5.0.16>. Дата обращения 07.05.2017.

аккаунт, сетевой протокол, в связи с чем электронно-цифровые «следы», оставляемые пользователями интернет-ресурсов, стали более доступными в понимании лиц, осуществляющих уголовное преследование. Однако обнаружение, сохранение и фиксация информации, связанной с интернет-пространством, при практическом применении оказывается непростой задачей для большинства сотрудников органов дознания и предварительного расследования. Недостаточная подготовка таких сотрудников по данному вопросу, постоянное совершенствование компьютерных технологий, специфичность и сложность технических процессов установления источника доказательственной информации, отсутствие единой практики фиксации необходимой компьютерной информации и технических средств ее обработки, отсутствие рекомендаций по рассматриваемому вопросу, несомненно, способствуют возникновению все новых проблем при расследовании преступлений, сопряженных с использованием ресурсов сети Интернет, и фиксации доказательственной информации, хранящейся на электронных носителях и на ресурсах сети Интернет.

В многочисленных научных исследованиях, объединенных общей тематикой «сеть Интернет», практически не анализируется фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах Сети. Однако указанный криминалистический аспект приобрел в настоящее время повышенную актуальность по следующим причинам.

Во-первых, с каждым годом количество совершаемых преступлений в сети Интернет (или совершение преступлений с использованием ресурсов сети Интернет) растет, в связи с чем возникает необходимость применения наряду с общими приемами дополнительных специальных приемов, учитывающих специфику интернет-пространства и компьютерных технологий.

Во-вторых, фиксируя доказательственную информацию, располагающуюся на ресурсах сети Интернет, необходимо учитывать дополнительных участников сетевого обмена, таких как интернет-провайдер,

хостинг-провайдер, пункты коллективного доступа (например, интернет-кафе).

В-третьих, Интернет – это динамично развивающееся пространство, которое регулируется постоянно изменяющимся законодательством, специфика которого должна учитываться в ходе фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет.

В-четвертых, необходимо учитывать место регистрации информационного сетевого ресурса, степень его доступности в нашей стране, а также законность размещения информации на данном ресурсе, применительно к законодательству РФ и законодательству страны, на территории которой находится хостинг-провайдер, предоставивший услугу по размещению данного ресурса на своих технических площадках и возможность быстрого и бесследного удаления или блокирования информации.

Таким образом, актуальность темы исследования в значительной мере определяется указанными особенностями, практической и научной значимостью противодействия со стороны правоохранительных органов преступлениям, совершаемым с использованием сети Интернет, необходимостью анализа информации, которая имеется на информационных сетевых ресурсах, и последующей проработки и аргументации научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы фиксации доказательственной информации на территории нашей страны рассматривались в научных трудах таких ученых, как Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Н.Н. Лысов, в Республике Казахстан – в работах А.А. Аубакировой и др. Криминалистически значимые сведения о расследовании преступлений в сфере компьютерной информации и телекоммуникаций рассматривались в работах В.Ю. Агибалова, В.Б. Вехова, А.С. Вражнова, Ю.В. Гаврилина, И.Г. Ивановой, Л.Б. Красновой, В.В. Крылова, Н.Н. Лыткина, В.А. Мещерякова,

М.М. Менжега, А.В. Нарижного, А.Б. Нехорошева, В.В. Полякова, М.А. Простосердова, А.И. Усова и других.

Среди исследований, посвященных ресурсам сети Интернет и расследованию преступлений в киберпространстве, в юридической науке можно выделить работы таких авторов, как Р.С. Атаманов, А.Д. Илюшин, И.Е. Мазуров, А.Л. Осипенко, Е.С. Шевченко⁴, которыми были рассмотрены некоторые вопросы проведения отдельных следственных действий и предложены методические рекомендации по расследованию отдельных видов преступлений, сопряженных с ресурсами сети Интернет.

Несмотря на несомненную значимость работ указанных авторов, следует подчеркнуть, что особенности фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, не являлись предметом специальных комплексных исследований. Анализ научных работ, касающихся криминалистических вопросов, связанных с сетью Интернет, показал, что многие положения требуют дополнительной научной проработки и аргументации.

Объектом исследования является преступная деятельность как в сети Интернет, так и преступная деятельность, совершаемая с использованием сетевого интернет-пространства, а также деятельность органов дознания и предварительного расследования при выявлении и фиксации доказательственной информации, которая хранится на ресурсах сети Интернет.

Предметом исследования выступают закономерности возникновения следовой картины криминалистически значимой информации о преступных

⁴ Атаманов Р.С. Основы методики расследования мошенничества в сети Интернет: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Атаманов Руслан Сергеевич. – Москва, 2012; Илюшин Д.А. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере предоставления услуг Интернет: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Илюшин Денис Анатольевич. – Москва, 2008; Мазуров И.Е. Методика расследования хищений, совершенных с использованием интернет-технологий: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Мазуров Игорь Евгеньевич. – Казань, 2017; Осипенко, А. Л. Сетевая компьютерная преступность: теория и практика борьбы: монография / А. Л. Осипенко. – Омск: Омск. акад. МВД России, 2009. С. 479; Осипенко А.Л. Борьба с преступностью в глобальных компьютерных сетях: международный опыт: монография / А.Л. Осипенко. – Москва: Норма, 2004. С. 432; Шевченко Е.С. тактика производства следственных действий при расследовании киберпреступлений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Шевченко Елизавета Сергеевна. – Москва, 2016.

деяниях, совершенных с использованием сети Интернет, а также фиксация этой информации субъектами расследования и иными участниками уголовного процесса.

Цель исследования – на основе комплексного анализа действующего российского законодательства, международных документов, регламентирующих работу сети Интернет и правоотношений в компьютерной сфере, теоретических положений и изучения правоприменительной практики подразделений Министерства внутренних дел РФ и Следственного комитета Российской Федерации разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование организации и применения тактических приемов фиксации информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, выступающей в качестве доказательств по уголовному делу.

Достижение сформулированной цели обусловило решение следующих **задач**:

- изучить механизм слепообразования доказательственной информации в информационных сетях через особенности хранения на ресурсах сети Интернет, на этой основе дать понятие следов, образующихся в результате работы сети Интернет и компьютерных систем; сформулировать авторское определение фиксации доказательственной информации;

- раскрыть способы фиксации доказательственной информации в материалах уголовных(ого) дел(а) с учетом возможностей аппаратных и программных средств компьютерной техники;

- дать классификацию электронно-цифровых следов преступления, образующихся в компьютерной системе и интернет-пространстве по различным основаниям;

- рассмотреть особенности проведения отдельных следственных действий, направленных на выявление и фиксацию доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет;

- разработать алгоритм действий оперативных сотрудников органа дознания и практические рекомендации следователям, направленные на фиксацию доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, с учетом особенностей ряда преступлений и возможных ошибок, допускаемых органами предварительного расследования.

Методологическую основу исследования составили диалектический подход к рассмотрению исследуемых процессов и явлений, обусловленных техническими возможностями Интернета, позволяющий рассматривать их в развитии и взаимодействии. Вместе с этим в работе были использованы такие общенаучные методы, как системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, а также логические приемы, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция. В ходе разработки различных аспектов темы также использовались историко-юридический, формально-логический и другие методы познания.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых и практических сотрудников в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса Т.В. Аверьяновой, О.А. Баева, Р.С. Белкина, А.А. Васильева, В.Б. Вехова, А.И. Винберга И.А. Возгина, А.А. Закатова, С.И. Земцова, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, С.М. Колотушкина, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.В. Крылова, Н.И. Кулагина, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, А.М. Ларина, Н.Н. Лысова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, В.Г. Танасевича, Т.В. Толстухиной, О.В. Тушкановой, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова, А.Н. Яковлева и ряда других.

В процессе исследования автор опирался на юридические знания в области криминалистики, уголовного права и процесса, криминологии и других наук, а также на научно-технические знания, связанные с особенностями работы и взаимодействия средств вычислительной техники и сети Интернет в целях раскрытия и расследования преступлений.

Правовую основу исследования составили Конституция РФ, федеральные законы РФ, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, подзаконные (ведомственные и межведомственные) нормативные правовые акты по вопросам уголовного и уголовно-процессуального характера, судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, а также международные правовые акты по вопросам борьбы с преступностью в рассматриваемой сфере.

Эмпирическую базу исследования составили статистическая информация ГИАЦ МВД России, ЭКЦ МВД России, ИЦ УМВД России по Орловской области., обзоры следственной практики Следственного департамента МВД России., Следственного комитета Российской Федерации за период с 2013 по 2017 г., материалы 54 уголовных дел, 37 экспертных исследований, данные анкетирования следователей, полученные в ходе опроса 192 сотрудников следственных подразделений системы МВД России (Орловской, Брянской, Курской, Калужской, Владимирской, Тульской, Тамбовской, Свердловской областей).

Научная новизна заключается в предложении авторского подхода к определению понятия «электронно-цифровой след», классификации электронно-цифровых следов, особенностей следовой картины, на которую направлена фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет; в установлении основных объектов фиксации доказательственной информации; в определении порядка действий оперативных сотрудников и следователей, направленных на фиксацию доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет; в выявлении, анализе и классификации ошибок, допускаемых следователями в ходе фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, и разработке рекомендаций сотрудникам органов предварительного расследования по их недопущению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение фиксации доказательств, под которой понимается удостоверительный процесс (система действий), направленный на закрепление криминалистически значимой информации управомоченным субъектом в определенной процессуальной форме.

2. Проанализировав существующие в криминалистике взгляды на понятие следов, образующихся в результате работы сети Интернет и компьютерных систем, автор пришел к выводу, что самым лаконичным и ёмким обозначением рассмотренного вида следов является понятие «электронно-цифровой след», под которым понимается криминалистически значимая информация, выраженная посредством электромагнитных взаимодействий или сигналов в форме, пригодной для обработки с использованием компьютерной техники, в результате создания определенного набора двоичного машинного кода либо его преобразования, выразившегося в модификации, копировании, удалении или блокировании, зафиксированная на материальном носителе, без которого не может существовать.

3. На основе фиксированных характеристик компьютерной информации и отсутствия физических параметров, присущих материальным объектам, автором дана основная классификация электронно-цифровых следов преступления, образующихся в компьютерной системе и интернет-пространстве, носящая не только технический характер, но и приобретает криминалистическую значимость как с вопросительной позиции («где искать?») и «что искать?»), так и с ориентирующей позиции в рамках теоретического значения:

- по виду информации: файлы системного и прикладного программного обеспечения; конфигурационные файлы; файлы-журналы программного обеспечения и технических средств; файлы, источники информации, образующиеся в ходе деятельности пользователя, в том числе их резервные копии и удаленные файлы, подлежащие восстановлению; файлы,

обеспечивающие аутентификацию и конфиденциальность пользователей; информация, находящаяся в оперативной памяти или файле подкачки; информация, полученная с помощью соответствующих радиоэлектронных или специальных технических средств;

- по местонахождению электронно-цифровых следов: технические устройства и каналы связи потерпевшего; технические устройства и каналы связи преступников; технические устройства операторов связи;

- по источнику хранения электронно-цифровых следов: следы на жестких дисках; следы, находящиеся в оперативной памяти ЭВМ, периферийных устройств и средств связи; следы в проводных, радиооптоволоконных и иных электромагнитных системах связи.

4. Основу механизма образования следов рассматриваемой категории составляет их электронно-цифровое отображение, происходящее в искусственно созданных средах: памяти электронных носителей информации, информационно-телекоммуникационных сетях, каналах связи передачи информации, информационных системах. Объем получаемой криминалистически значимой информации при расследовании уголовного дела, зависит от того, как разработчик конкретной среды её спроектировал, какие стандарты и формы взаимодействия и обработки информации задействовал. Сам след представляет собой сложную информационную структуру, способную содержать в себе как цифровые значения параметров объектов, так и иную вспомогательную информацию, определяющую его принадлежность к определенной информационной среде.

5. Алгоритм действий оперативных сотрудников специализированного органа дознания и следователей, направленный на фиксацию доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, с учетом особенностей ряда преступлений, на примере которых представлены содержательные составляющие, зафиксированные в материалах уголовного дела на первоначальном и последующих этапах

расследования преступлений, при совершении которых использовались ресурсы сети Интернет.

6. Основными объектами фиксации с точки зрения доказательственного значения являются IP-адреса, MAC-адреса, лог-файлы, кэшированные данные приложений, истории или журналы работы пользователей, содержащиеся в компьютерной системе, на сервере организации и провайдера, файлы, их физические адреса, имена, детализации соединений. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, должна быть представлена в виде последовательной и полной цепи отраженных в процессуальных документах сведений, замкнутых по смыслу.

7. Практические рекомендации следователям по фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, при проведении таких следственных действий, как выемка, истребование и осмотр места происшествия с учетом выявленных в ходе исследования ошибок, допускаемых органами предварительного расследования при фиксации изъятых средств вычислительной техники.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в предоставлении возможностей по дальнейшему обогащению науки криминалистики, выражающихся в разработке и формировании более достоверной и надежной методики расследования преступлений, совершенных в сети Интернет, в рамках криминалистической методики.

Практическая значимость диссертационного исследования предопределена его прикладным характером. Определены особенности следовой картины в сети Интернет. В ходе исследования усовершенствованы приемы фиксации доказательственной информации в сети Интернет для органов дознания и предварительного расследования в зависимости от складывающейся следственной ситуации и специфики следственных

действий. Результаты работы могут быть также использованы в научных разработках и в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и изложенные в диссертационном исследовании, получили отражение в 12 опубликованных научных статьях общим объемом 3,51 п. л., в том числе в четырех, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основные результаты исследования были представлены на международных и российских научно-практических конференциях:

- Всероссийской научно-практической конференции «Преступность в сфере информационно-телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений» (г. Воронеж, 2016 г.);

- Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (г. Орел, 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России)» (г. Хабаровск, 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции VII Саратовских правовых чтений «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (г. Саратов, 2016 г.);

- Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права глазами молодежи» (г. Орел, 2017 г.);

- Международной научно-практической конференции «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (г. Барнаул, 2017 г.);

- II Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Москва, 2017 г.).

Рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, внедрены в практическую деятельность Следственного управления УМВД России по Орловской области, ЭКЦ УМВД России по Краснодарскому краю, а также в учебный процесс Восточно-Сибирского юридического института МВД России, Белгородского юридического института МВД России, что подтверждается соответствующими актами.

Структура и объем диссертации обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении указывается актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования; излагается его объект и предмет, цель и задачи, методологические основы и методы, нормативная, научно-теоретическая и эмпирическая базы исследования. Отражена научная новизна, кратко формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об апробации.

Первая глава – «Общие положения фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет» - состоит из трех параграфов и посвящена анализу основных понятий фиксации доказательственной информации, особенностям следов, образующихся в сетевом пространстве, и механизму их слеодообразования.

В первом параграфе – «Основные понятия криминалистической фиксации доказательственной информации, хранящейся в сетевом интернет-пространстве» - рассмотрена научная основа понятия «фиксация» по отношению к процессуальным и следственным действиям, направленным на удостоверение сведений, объектов, действий, условий, явлений, механизмов и их источников.

С учетом позиций Р.С. Белкина и Н.Н. Лысова, положений, входящих в учение о фиксации доказательственной информации, а также особенностей функционирования сети Интернет определены основные объекты фиксации доказательственной информации, размещенные на ресурсах сети Интернет, которые фиксируются определенным способом, включая:

- процессуальную составляющую, содержанием которой является установленная уголовно-процессуальным законодательством протокольная форма, как отражение обстановки, действий, явлений и вербальных сигналов;
- технико-криминалистическую составляющую, содержащую графическую (планы, схемы, рисунки, графики, чертежи), предметную

(изъятие предметов в полном объеме или их частей, изготовление слепков, макетов, оттисков) и наглядно-образную (фотосъемка и видеосъемка, скриншоты) формы фиксации.

Предложены средства и методы, которые могут применять следователи (дознаватели) и специалисты для фиксации доказательственной информации по рассматриваемому направлению.

Анализ теоретических аспектов фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет, позволил сделать вывод о возможности разработки дальнейших рекомендаций по фиксации соответствующей информации, которая в последующем может иметь доказательственное значение.

Второй параграф – «Понятие, сущность и криминалистическая классификация следов, образующихся в интернет-пространстве» - посвящен объектам поиска, обнаружения, фиксации, изъятия, предварительного и экспертного исследования по уголовным делам, а именно следам и следообразующим объектам материального мира, которые выступают источниками криминалистически значимой и доказательственной информации, собранной и используемой в рамках уголовного судопроизводства.

В ходе рассмотрения следов, образующихся в интернет-пространстве, проанализированы позиции авторов о понятийном аппарате следа, образующегося в результате взаимодействия средств вычислительной техники. Автор пришел к выводу, что до настоящего времени в научном сообществе нет единства во взглядах на понимание следа в рамках рассматриваемой тематики. При этом значительным большинством авторов отмечается специфичность следов, образующихся в компьютерных системах, в частности, с применением сетевых интернет-ресурсов. Проанализировав взгляды А.Н. Яковлева, В.А. Мещерякова, Л.Б. Красновой, В.Ю. Агибалова, Г.М. Шаповаловой, В.В. Борисова, Ю.В. Гаврилина, В.А. Милашева, Н.Н. Лыткина, С.Д. Долгинова, В.Б. Вехова, мы изложили авторскую позицию

понятия электронно-цифрового следа, под которым предлагаем понимать криминалистически значимую информацию, выраженную посредством электромагнитных взаимодействий или сигналов в форме, пригодной для обработки с использованием компьютерной техники, в результате создания определенного набора двоичного машинного кода либо его преобразования, выразившегося в модификации, копировании, удалении или блокировании, зафиксированную на материальном носителе, без которого не может существовать.

Одним из свойств электронно-цифровых следов является возможность их легкого дублирования без изменения первоисточника данных, а также возможность создания безграничного количества легко и быстро изменяемых дубликатов информации, причем уничтожить достаточно большое количество информации можно за довольно короткий временной промежуток.

Полагаем неверным деление электронно-цифровых следов на следы, возникающие на электронно-вычислительных машинах, и следы, находящиеся в глобальной сети Интернет, поскольку Интернет представляет собой, по сути, систему сетей связи и совокупность технических средств, объединяющих различные компьютерные системы, в связи с чем его можно рассматривать как средство передачи информации.

Диссертантом разделяется позиция В.Б. Вехова, В.В. Крылова, А.Б. Нехорошева, В.Н. Черкасова, Б.П. Смагоринского, С.А. Ковалева, по мнению которых, такие следы следует отнести к невидимым материальным следам. Автор считает, что с данными следами (наряду с фоноскопическими и геномными) с помощью технических средств производится такое преобразование информации, находящейся на материальном носителе, при котором человек сможет ее воспринять визуально, аудиально или иным способом. Поэтому, несмотря на то, что компьютерная информация не имеет физических параметров, присущих материальным объектам, она обладает определенными фиксированными характеристиками, существенно отличающимися её от идеальных следов, таких как объем (размер), формат (вид

информации), сведения о местонахождении (реквизиты размещения на носителе), время (создания, модификации, использования, уничтожения) и т. п., а также рядом иных свойств, таких как объективность, достоверность, полнота, точность, актуальность, полезность и т. д.

Автором предлагается классификация электронно-цифровых следов преступления, образующихся в компьютерной системе и Интернет пространстве:

- по виду информации;
- по местонахождению электронно-цифровых следов;
- по источнику их хранения.

По мнению автора, представленные классификации носят не только технический характер, но и приобретают криминалистическую значимость как с вопросительной позиции («где искать?») и «что искать?»), так и с ориентирующей позиции в рамках теоретического значения.

В третьем параграфе – «Механизм следообразования в информационных сетях» – рассмотрены особенности механизма следообразования в информационных сетях. Показано, что механизм следообразования в информационных сетях несколько иной, чем рассматриваемые в криминалистике традиционные результаты взаимодействия объектов материального мира. Особенности взаимодействия заключаются в отсутствии пространственной формы у цифрового следа, особенностях внутреннего строения, способах преобразования и недоступности их непосредственного восприятия.

На наш взгляд это не раскрывает всю сущность электронно-цифровых следов, так как следами могут служить не только преобразованные объекты, но и зафиксированные сведения о ходе их преобразований, и зачастую они будут играть не менее важную роль в доказательственном процессе. Мы можем сколько угодно рассматривать модифицированный файл, но, не проанализировав информацию о средствах его модернизации, времени, субъектах обращения к данному файлу, мы не сможем получить полного

представления о случившемся событии и криминалистически значимой информации.

В свою очередь механизм слепообразования в информационных сетях зависит от ряда следующих факторов:

- а) факторов, не зависящих от личности потерпевшего или преступника;
- б) факторов, находящихся в прямой зависимости от личности потерпевшего или преступника.

Таким образом, в отличие от криминалистического учения о слепообразовании, где основным фактором является механическое контактное взаимодействие слепообразующего и следовоспринимающего объектов, имеющих физические свойства, при образовании цифровых следов, в связи с отсутствием физической формы объекта, мы можем зафиксировать только изменения на уровне электромагнитных взаимодействий цифрового сигнала, которые могут быть выявлены только с помощью технических средств, преобразующих электронно-цифровую модель объекта в вид, доступный для восприятия человеком. При этом в каждом случае для выявления следов необходимо определить такую информационную среду, обусловленную определенными правилами и алгоритмами, в которой происходила обработка информации, где данная информация будет представлять собой криминалистически значимую информацию, а не набор закодированных символов, не представляющих практического значения.

Вторая глава – «Деятельность следователя по поиску и фиксации электронно-цифровых следов» – состоит из двух параграфов и посвящена особенностям фиксации электронно-цифровых следов на первоначальном и последующих этапах расследования.

В первом параграфе – «Работа следователя и представителей подразделений органов дознания, направленная на фиксацию электронно-цифровых следов в сети Интернет на первоначальном этапе расследования» – обозначены информационные возможности законного получения доказательственной или криминалистически значимой информации в рамках

международного сотрудничества по линии Следственного департамента МВД России и по линии Интерпола. Рассмотрены особенности работы сетевого пространства, требующие фиксации в материалах уголовного дела, на примерах ряда способов совершения преступлений с использованием ресурсов сети Интернет с учетом анализа следственной и судебной практики, а также проведенного анкетирования. Отражен порядок действий сотрудников органа дознания и предварительного расследования на первоначальном этапе, направленных на фиксацию рассмотренных способов совершения преступления. Зафиксирована содержательная сущность материалов, представляемых следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Во втором параграфе – «Алгоритм действий следователя по фиксации электронно-цифровых следов в сети Интернет на последующем этапе расследования» – автором предпринята попытка систематизации следственных и процессуальных действий, осуществляемых следователем для полной фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет. Особое внимание уделяется взаимодействию с провайдерами, интернет-компаниями, финансовыми организациями, почтовыми сервисами.

Автором отражены значимые, с его позиции, моменты работы конкретных платежных систем и даны отдельные обобщения, касающиеся большинства платежных систем и электронных денег. Частные случаи, с которыми следователь сталкивается при расследовании преступлений, совершенных посредством ресурсов сети Интернет дел, целесообразно рассматривать с привлечением специалистов.

Выделены важнейшие, с точки зрения автора, информационные объекты с позиции доказательственного значения, которыми являются IP-адреса, MAC-адреса, лог-файлы, кэшированные данные приложений, истории или журналы работы пользователей, содержащиеся в компьютерной системе, на сервере организации и провайдера, файлы, их физические адреса,

имена, детализации соединений.

Особую роль в расследовании интернет-преступлений и преступлений, в результате расследования которых обнаруживается информация, хранящаяся на ресурсах сети Интернет, играет провайдер, значимость деятельности которого при предоставлении сведений о сетях, клиентах и их активности трудно переоценить. Подчеркивается важность взаимодействия следователя (сотрудника органа дознания) с сотрудниками операторов связи на всех этапах расследования преступлений – от первоначальной проверки материала до направления дела в суд.

Третья глава – «Особенности фиксации следственных и процессуальных действий, проводимых с целью получения доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет» – состоит из трех параграфов и посвящена фиксации доказательственной информации в рамках изъятия, осмотра и проведения компьютерных экспертиз.

В первом параграфе – «Особенности фиксации хода и результатов изъятия информации, сопряженной с ресурсами сети Интернет» – рассмотрены особенности фиксации в ходе выемки и в результате истребования информации, сопряженной с ресурсами сети Интернет.

Подробно перечисляются общие и частные особенности, требующие фиксации в протоколе. На основе изученной следственной и судебной практики выделены основные ошибки, которые допускаются сотрудниками органов дознания и предварительного расследования при фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет. В этой связи автором даются рекомендации по привлечению узких специалистов для участия в рассматриваемом следственном действии. Анализируются ошибочные действия следователя, связанные с упаковкой и хранением средств вычислительной техники. Рассматривается специфика выемки почтовых сообщений, пересылаемых посредством электронной почты; получения от провайдера информации об интернет-соединениях

абонента и (или) абонентского устройства и иной информации и документов конфиденциального характера, подпадающих под информацию, охраняемую федеральным законодательством.

Во втором параграфе – «Особенности следственного осмотра и фиксации информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет» – рассматриваются особенности фиксации в рамках видового разделения, а именно: осмотр места происшествия; осмотр страниц, интернет-сайта в сети Интернет; осмотр электронной почты; осмотр истории сообщений в программном обеспечении клиентов мгновенных сообщений (instant messengers); осмотр информации интернет-соединений абонента и (или) абонентского устройства, полученного от провайдера.

Анализируются возможные варианты действий следователя в ситуациях, связанных с манипуляциями, проводимыми с компьютерным оборудованием и программным обеспечением. Отдельное внимание автор уделил дополнительному способу фиксации с помощью создания снимков экрана – скриншотов.

В третьем параграфе – «Компьютерная экспертиза, как средство доказывания при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети Интернет» – анализируются законодательные и научные подходы к поименованному определению рассматриваемого рода экспертизы, а также классификационные видовые деления. В частности, автор не разделяет мнение о необходимости выделения отдельного вида экспертизы – судебной компьютерно-сетевой экспертизы, поскольку эксперт не проводит непосредственное исследование сетевого пространства в рамках экспертизы, а устанавливает фактические данные, содержащиеся на материальных носителях, поступивших на исследование, с учетом закономерностей развития вычислительной техники. Выделение такого вида экспертизы выглядит, на наш взгляд, искусственно и вряд ли принесет пользу не только для практики назначения и производства таких экспертиз, но и для следственной и судебной практики.

Автором рассматриваются особенности назначения компьютерных экспертиз и предлагаются варианты вопросов, требующих разрешения, с учетом тематики исследования.

В заключении отражаются основные выводы по результатам диссертационного исследования, формулируются основные теоретические положения и практические рекомендации по совершенствованию фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет.

Основные положения диссертации опубликованы в 12 научных работах общим объемом 3,51 п. л.

Работы, опубликованные соискателем в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Колычева, А.Н. К вопросу об использовании ресурсов сети Интернет в преступной деятельности / А.Н. Колычева // Российский следователь. – 2016. - № 24. - С. 42-44 (0,28 п. л.);
2. Колычева, А.Н. Криминалистические аспекты работы следователя при изъятии электронно-цифровых следов в компьютерной системе и сети Интернет / А.Н. Колычева // Юридическое образование и наука. – 2017. - № 4. - С. 30-33 (0,46 п. л.);
3. Колычева, А.Н. Обобщение положений криминалистической тактики фиксации доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет / А.Н. Колычева // Вестник Удмуртского университета. Серия. Экономика и право. – 2017. - Том 27. - № 2. - С. 109-113. (0,64 п.л.);
4. Колычева, А.Н. Специфика расследования преступлений, при совершении которых используются ресурсы сети Интернет / А.Н. Колычева // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. - № 3. - С. 207-210 (0,35 п.л.).

Работы, опубликованные в других изданиях:

5. Колычева, А.Н. «Киберпреступность как угроза безопасности

- современного общества» / А.Н. Колычева // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции «Преступность в сфере информационно-телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений». – Воронеж: Воронежский институт МВД России. 28 апреля 2016 г. - С. 72-76 (0,3 п. л.);
6. Колычева, А.Н. Использование органами дознания и предварительного расследования ресурсов сети Интернет в раскрытии и расследовании преступлений / А.Н. Колычева // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью». – Орел: Орловский юридический институт МВД РФ имени В.В. Лукьянова. 27 мая 2016 г. - С. 164-188. (0,3 п. л.);
7. Колычева, А.Н. Преступность в информационно-коммуникационном пространстве как угроза безопасности современному обществу / В.Ф. Васюков, А.Н. Колычева // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Теория и практика противодействия преступности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (к 95-летию со дня образования Дальневосточного юридического института МВД России)». – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России совместно с Хэйлунцзянским институтом профессиональной подготовки офицеров МОБ КНР. 22-23 сентября 2016 г. – С. 331-333. (0,3 п. л. / личный вклад автора – 0,16 п.л.);
8. Колычева, А.Н. Вопросы обеспечения информационной безопасности в условиях борьбы с киберпреступностью / В.Ф. Васюков, А.Н. Колычева // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы». – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия. 29-30 сентября 2016 г. – С. 72-

- 73 (0,18 п. л.);
9. Колычева, А.Н. Криминалистическое понимание следа в информационно-телекоммуникационной среде / А.Н. Колычева // Сборник Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права глазами молодежи». – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. 19 мая 2017 г. – С. 142-145 (0,2 п. л.);
 10. Колычева, А.Н. Криминалистический взгляд на понятие следа, образующегося в компьютерной системе и интернет-пространстве / А.Н. Колычева // Сборник Международной научно-практической конференции «Государство и право в эпоху глобальных перемен». – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. 29 июня 2017 г. – С. 144-145. (0,18 п. л.);
 11. Колычева, А.Н. Компьютерная экспертиза как средство доказывания при расследовании преступлений, совершенных с использованием сети Интернет / А.Н. Колычева // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы». – Москва: Российский государственный университет правосудия. 26-27 октября 2017 г. - С. 147-150. (0,22 п. л.);
 12. Колычева, А.Н. Некоторые особенности фиксации, имеющие доказательственное значение в рамках осмотра электронной почты / А.Н. Колычева // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия: сборник статей. – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018 г. – С. 111-113 (0,24 п. л.).