



На правах рукописи

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials and a surname.

ЯРГУТОВА Вероника Юрьевна

**УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ФОРМИРОВАНИИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТЫ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2019

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Терехин Владимир Вячеславович

Официальные оппоненты: *Лазарева Лариса Владимировна,*
доктор юридических наук, профессор,
Владимирский юридический
институт ФСИН России,
профессор кафедры
уголовно-процессуального права
и криминалистики;

Жданов Сергей Павлович,
кандидат юридических наук, доцент,
Российская таможенная академия,
доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин

Ведущая организация: Башкирский государственный
университет

Защита состоится 19 февраля 2020 года в 9.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



А.Ю. Афанасьев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важным фактором устойчивого поступательного развития, как и самого существования российского государства и социума в качестве суверенного субъекта международных отношений, является своевременная модернизация экономики и правовых механизмов, обеспечивающих правопорядок в этой сфере, включая уголовно-процессуальный механизм, интегрирующий формирование доказательств.

Развитие цифровых технологий, внедрение новых средств и способов коммуникации обусловили распространение новых форм отношений между субъектами в сфере экономики. Одновременно происходит и «усовершенствование» приемов и способов совершения преступлений в сфере экономической деятельности¹. В связи с этим правоохранительные органы испытывают немалые трудности, связанные с раскрытием и расследованием «высокотехнологичных» преступлений². Не только доказывание события и способа совершения преступления, характера и размера ущерба, установления личности преступника, его виновности в инкриминируемом деянии, но и своевременное выявление самого факта преступления, правильное разграничение уголовно-наказуемых деяний и иных, попадающих в сферу регулирования гражданско-правового или арбитражного законодательства, – актуальные проблемы, с которыми правоприменители перманентно сталкиваются и которые имеют явную тенденцию к нарастанию³.

¹ Официальное выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России от 9 марта 2017 г. URL: <https://www.mvd.ru/news/item/9628493> (дата обращения: 30.01.2018).

² Официальное выступление В.А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России от 28 февраля 2019 г. URL: <http://mvd.ru/document/12414315/> (дата обращения: 18.06.2019).

³ Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года определяет в качестве основного показателя состояния экономической безопасности уровень преступности в сфере экономики. См.: О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20, ст. 2902.

В своем Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации В.В. Путин 1 марта 2018 г. потребовал жестко пресекать преступления против интересов граждан и общества, экономических свобод, посягающих на собственность и средства граждан, рейдерские захваты, нарушения конкуренции, уклонения от уплаты налогов и разворовывание бюджетных средств¹. В Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации в 2019 г. Президентом России было указано на проблему прекращения почти половины возбужденных в отношении предпринимателей уголовных дел, на необходимость жесткого пресечения неоднократных продлений сроков содержания под стражей, обусловленных порой тем, что «не хватает времени на проведение необходимых экспертиз»². В данном контексте существенно возрастает значение и роль специалистов, привлекаемых субъектами доказывания к уголовно-процессуальному познанию исследуемых деяний и формированию доказательств. Наиболее критичным, с точки зрения обеспечения всесторонности и объективности доказывания обстоятельств совершения преступления в сфере экономической деятельности является участие специалистов на досудебных стадиях судопроизводства. Поскольку в досудебном производстве сторона обвинения располагает наилучшими условиями осуществления уголовного преследования, в том числе и посредством применения мер процессуального принуждения, именно участие специалистов в формировании доказательств по уголовному делу является действенным фактором минимизации субъективизма должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и прокурорского надзора.

Проблематика доказывания обстоятельств совершения преступлений в сфере экономической деятельности обусловлена как нормативно-правовыми, так и институциональными факторами. В числе первых следует отметить несовершенство отраслевого регулирования на стыке уголовно-правовых,

¹ Послание к Федеральному Собранию В.В. Путина от 1 марта 2018 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957/> (дата обращения: 14.04.2018).

² Послание к Федеральному Собранию В.В. Путина от 20 февраля 2019 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863/> (дата обращения: 22.06.2019).

гражданско-правовых, арбитражно-правовых и административно-правовых отношений. В числе вторых – факторы, производные от государственной политики по стимулированию экономической активности социума, которые проявляют себя, в том числе в дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Попытки отграничения данной формы досудебного производства, по сути, обеспечившие режим наибольшего благоприятствования «экономическим» преступникам – ограничивают познавательный потенциал органов дознания и предварительного следствия в доказывании, но расширяют возможности легального прекращения уголовного преследования. Эффективное использование имеющихся средств доказывания как для уголовного преследования, так и для обоснованного своевременного его прекращения по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности фактически невозможно без правильного использования специальных знаний.

В УПК РФ и иных источниках уголовно-процессуального права нормы, регулирующие участие специалиста в доказывании и получении специальных знаний в качестве средства доказывания, приобрели весьма казуистичный характер. Современное уголовно-процессуальное законодательство благоприятствует более активному участию специалиста в формировании доказательств, однако действующая форма досудебного производства и следственная технология доказывания не позволяют реализовать весь потенциал этого участника процесса. Вышеизложенное свидетельствует о высокой степени актуальности избранной темы научного исследования, ее перспективности и востребованности, в том числе и в плане разработки предложений *de lege ferenda*¹.

Степень научной разработанности темы. Проблематика формирования доказательств в уголовном судопроизводстве относится к наиболее актуальным в теории доказательств и доказательственном праве.

¹ С точки зрения законодательного предложения (лат.)

Многочисленные исследования в данном направлении проводились представителями Нижегородской школы процессуалистов: В.Т. Томиным, А.В. Агутиным, А.С. Александровым, Н.Н. Ковтуном, М.П. Поляковым, В.В. Терехиным, М.В. Лапатниковым, С.А. Грачевым, Т.В. Хмельницкой и др. Не менее известны исследования иных научных школ и их представителей, в числе которых следует назвать О.В. Гладышеву, В.А. Семенцова, Р.В. Костенко, О.А. Зайцева, Т.Г. Бородину и др. Проблематика участия специалиста в формировании уголовно-процессуальных доказательств неоднократно затрагивалась учеными-юристами. В период действия Устава уголовного судопроизводства (далее – Устав, УУС) этой проблематикой занимались Е.Ф. Буринский, Л.Е. Владимиров, М.М. Гродзинский, И.Я. Фойницкий, И.Н. Якимов. В последующем данная тематика освещалась в работах В.Д. Арсеньева, Т.М. Арзуманяна, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, С.П. Голубятникова, В.Г. Заблоцкого, Л.М. Исаевой, Е.С. Лехановой, Я.М. Мазунина, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, В.М. Николайчика, Т.В. Петровой, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, Е.В. Селиной, М.С. Строговича, И.И. Трапезниковой, М.А. Чельцова, В.И. Шарова, Л.Г. Шапиро, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло и др.

Особое значение для проводимого исследования имеют работы Ф.Г. Аминова, Е.П. Гришиной, С.П. Жданова, Е.А. Зайцевой, Л.В. Лазаревой, М.А. Мамошина, Ю.Н. Миленина, Е.А. Семенова, А.А. Тарасова, А.В. Чарыкова, В.И. Чарыкова, в которых были затронуты вопросы об участии специалиста в формировании уголовно-процессуальных доказательств на различных процессуальных стадиях, по различным категориям уголовных дел.

Проблемам участия специалиста в уголовном процессе посвящены ряд диссертационных исследований. Среди них уместно выделить последние работы Э.М. Денисова, Е.А. Зайцевой, В.М. Катревич, М.А. Мамошина, Е.А. Мацун, Н.А. Раимжановой, А.Ю. Ушакова, А.С. Цаплина и др.

Однако, в работах вышеуказанных авторов проблематика формирования уголовно-процессуальных доказательств с участием специалистов не была полностью исчерпана. В частности, в них не нашли отражения проблемы, возникающие в связи с обновлением уголовно-процессуального законодательства. Так, вопросы, связанные с правовым статусом специалиста и правовой регламентацией его участия в доказывании по уголовным делам, остаются неразрешенными до настоящего времени в позитивном законодательстве, катализируют соответствующие дискуссии в научной доктрине и сложности в формировании единообразной практики судопроизводства. Об этом свидетельствуют результаты проведенного автором анкетирования практических сотрудников правоохранительных органов. Не вполне оказались разрешены многие вопросы, касающиеся понятийного ряда, в котором воплощен институт формирования доказательств с участием специалиста.

Объектом исследования является вся совокупность уголовно-процессуальных отношений, складывающаяся в сфере уголовно-процессуального доказывания по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие уголовно-процессуальное доказывание и участие специалиста в уголовном судопроизводстве, следственно-судебная практика применения этих норм по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также теоретические положения уголовно-процессуальной науки, исследующие положение специалиста как участника уголовного процесса и его участие в формировании доказательств.

Целью диссертационного исследования является конкретизация и решение взаимосвязанных (детерминированных развитием экономических отношений в социуме) прикладных и теоретических вопросов о правовом регулировании участия специалиста в формировании доказательств в ходе

производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности.

Достижению указанной цели способствовало решение следующих **основных задач:**

1. Определить концептуальные и правовые основы понятия «специалист» и проанализировать процессуальный статус специалиста в уголовном судопроизводстве.

2. Раскрыть содержание деятельности и проблематику правового регулирования участия специалиста в формировании доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

3. Проанализировать практику привлечения специалиста защитником в целях формирования доказательств стороной защиты по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

4. Выявить специфику и проблемы использования заключения и показаний специалиста как самостоятельных источников доказательств по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

5. Осмыслить роль и значение участия специалиста в досудебном познании обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и для формирования уголовно-процессуальных доказательств.

6. Изучить различные аспекты представления и использования доказательств, сформированных при участии специалиста, в судебном доказывании по рассматриваемой категории уголовных дел.

7. На основе обобщения эмпирического опыта и теоретических разработок автора предложить изменения уголовно-процессуального регулирования участия специалиста в доказывании.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором с учетом тенденций развития уголовно-процессуального права и на основе анализа современного опыта использования специальных знаний по уголовным делам о преступлениях экономической направленности

разработана совокупность теоретических положений об институте специалиста, сформулирована система предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального регулирования участия специалиста в формировании доказательств по уголовному делу.

Кроме того, уникальность исследования обусловлена использованием личного практического опыта работы в должности специалиста-ревизора отдела документальных исследований Управления экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – УЭБиПК). Диссертант использовал для обоснования своих предложений по изменению института специалиста в уголовном процессе новые аргументы, полученные благодаря исследованию практических проблем деятельности подразделений документальных исследований УЭБиПК, сотрудники которых привлекаются в качестве специалистов для дачи заключений в ходе проверок сообщений о преступлениях и при проведении предварительного расследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании (на основе опыта участия специалистов-ревизоров в раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности) авторской позиции относительно оптимальной модели использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании, а также пересмотре сущности уголовно-процессуального института специалиста. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения могут обогатить отечественную уголовно-процессуальную парадигму, послужить развитию доктрины уголовно-процессуального доказывания и совершенствованию института использования специальных знаний в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что полученные в ходе исследования сведения о причинах недостаточной эффективности участия специалиста в доказывании, а также выработанные предложения и рекомендации по повышению эффективности использования специальных знаний в формировании доказательств могут быть применены для совершенствования действующего законодательства, регулирующего

участие специалиста в доказывании, а также в правоприменительной деятельности.

Положения диссертации могут найти применение при использовании в учебном процессе, при преподавании основного и специальных курсов по специальности 12.00.09.

Методология и методы исследования. Для получения и проверки результатов в работе были использованы:

1. **Общенаучные методы исследования:** метод диалектического материализма (изучение диалектики общих и специальных знаний при установлении фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения уголовного дела); анализ (определение роли специалиста в уголовном процессе); синтез (изучение роли деятельности специалиста на различных стадиях уголовного процесса и формирование своей «фигуры» специалиста); индукция (выявление закономерностей формирования судебного уголовно-процессуального законодательства с использованием специальных знаний специалиста как участника уголовного процесса); дедукция (формирование оптимальной позиции при исходном многообразии различных точек зрения относительно деятельности специалиста через призму этических позиций и пропозиций социальных страт, прямо и/или косвенно влияющих на процесс формирования уголовно-процессуальных доказательств); аналогия (проведение сравнения между деятельностью эксперта и специалиста); моделирование (моделирование идеальной схемы взаимодействия специалиста с иными участниками уголовного процесса).

2. **Специальные методы исследования:** функциональный (разработка предмета исследования посредством функционального анализа деятельности специалиста); сравнительный (выявление общего и особенного в содержании деятельности специалиста и эксперта, сравнение таких понятий, как «знание», «познание», «исследование», «суждение», «мнение»); статистический (изучение статистических данных о результатах деятельности сотрудников

отделов документальных исследований); математический (обобщение эмпирических материалов и статистических данных); конкретно-социологический (опрос по специальным разработанным анкетам 114 оперативных сотрудников, 110 следователей, 98 специалистов-ревизоров; изучение судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности); метод сравнительного правоведения (изучение процессуального статуса специалиста Республики Казахстан).

Научная новизна исследования находит выражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Форма использования специальных знаний в доказывании обуславливается формой уголовного судопроизводства как способа применения норм уголовного права. В следственном процессе использование специальных знаний происходит главным образом по решению должностного лица органа, ведущего производство по делу, и процедура формирования уголовно-процессуальных доказательств с участием специалиста носит односторонний – следственный характер. Недостатком его является то, что сторона защиты ограничена в доступе к формированию уголовно-процессуальных доказательств в досудебном производстве, на которых строится фактическая доказательная база и не имеет равных возможностей в формировании своих доказательств с привлечением носителя специальных знаний.

2. Современный институт использования в уголовно-процессуальном доказывании специальных знаний и познаний сложился в недрах следственного процесса и несет на себе отпечаток односторонности, обуславливая односторонне-публичное доминирование интересов при формировании доказательств в досудебном производстве, создавая дисбаланс в представлении и использовании сторонами доказательств в суде.

При формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности эта проблема стоит наиболее остро, порождая обоснованные сомнения в правомерности и

объективности действий должностных лиц органов предварительного следствия и дознания и органов, уполномоченных осуществлять ОРД при формировании доказательств.

Средством решения этой проблемы может быть реорганизация правовой формы участия специалиста в формировании доказательств в досудебном производстве (обвинительных/оправдательных доказательств) по уголовным делам данной категории.

Участие специалиста в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (в любой форме – дачи письменного заключения, участия в ОРМ, следственных действиях, при проведении документальных проверок и ревизий) создает (если не абсолютную, то определенную – специально-профессиональную) гарантию достоверности (объективности) результатов познавательной деятельности сотрудников правоохранительных органов при выявлении, расследовании и раскрытии этих преступлений.

Согласно авторской концепции участия специалиста в формировании *уголовно-судебных доказательств* (сформированных с участием сторон и суда в ходе состязательной судебной процедуры, служащих средством установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия судом правосудного решения по уголовному делу) в ходе досудебного производства специалист оказывает содействие сторонам в обнаружении, собирании, фиксации сведений и их источников для формирования своего (обвинительного или оправдательного) доказательства, а также для проверки и опровержения в ходе судебного следствия доказательства процессуального противника. Кроме того, в суде специалист по инициативе председательствующего судьи может оказать содействие участникам процесса (наряду с экспертом) в формировании уголовно-судебного доказательства.

3. Существующие различия между специалистом и экспертом, равно как и различие в форме их участия в процессе, отражают следственный способ формирования доказательств. Состязательная идеология

предусматривает возможности привлечения специалиста адвокатом, защитником, представителем для установления доказательственных фактов в пользу своей стороны, а также в возможности подключения к *вторичной* – судебной процедуре использования в доказывании специальных знаний.

Автором предлагается принципиально иная дифференциация статусов и форм процессуальной деятельности эксперта и специалиста – на основе состязательной идеологии.

Предлагается проводить различие между специалистом и экспертом по признаку возможного проведения судебной экспертизы. Эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями (в области бухгалтерского, налогового учета и т. п.), которому по решению судебного органа (следственного судьи – в ходе досудебного производства или суда, в чьем производстве находится уголовное дело) поручается проведение судебной (бухгалтерской) экспертизы. При этом обе стороны в ходе судебной процедуры участвуют в формулировании вопросов, подлежащих разрешению экспертом, определении эксперта (экспертного учреждения), материалов, подлежащих представлению эксперту (экспертам), и других вопросов, значимых для проведения экспертизы.

Специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, которые он применяет для оказания содействия стороне в деле или суду при доказывании в ходе досудебного и судебного производства.

Формами участия специалиста в доказывании могут быть, во-первых, оказание содействия в проведении органом уголовного преследования (а) оперативно-разыскного мероприятия, (б) следственного или процессуального действия, (в) дача письменного заключения по поставленным ему вопросам; во-вторых, оказание содействия участнику процесса, заинтересованному в исходе дела (подозреваемому/обвиняемому, потерпевшему и пр.), в совершении законных действий по получению фактических данных в свою пользу; в-третьих, помощь суду в проведении следственных (судебных) действий, в том числе в назначении судебной экспертизы, в проведении допросов, например экспертов, ранее проводивших

экспертизу, других участников процесса, в осмотре вещественных доказательств и пр.

4. Необходимым условием для реорганизации процедуры досудебного доказывания является введение института следственных судей и механизма депонирования доказательств, в том числе посредством назначения и проведения судебных экспертиз.

В представлении диссертанта эксперт может появиться в процессе только по решению судебного органа: при вынесении им решения о назначении судебной экспертизы. Специалист может быть привлечен каждой из сторон в одностороннем порядке – для формирования своего доказательства. В суде специалист может принять участие в судебном следствии по решению председательствующего для участия в следственных (судебных) действиях.

5. При выявлении и раскрытии преступлений в сфере экономической деятельности участие специалиста является объективной необходимостью.

Специалист-ревизор, входящий в состав отделов документальных исследований органов внутренних дел, должен привлекаться к получению, фиксации, проверке доказательственной информации на самых ранних этапах обнаружения и раскрытия преступления, то есть при проведении ОРМ, в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении.

Фактические материалы, полученные с участием специалиста-ревизора органом уголовного преследования, могут быть положены в основу обвинения и иных процессуальных решений, которые принимаются этим органом. Они оцениваются судебным органом как обвинительные (оправдательные) доказательства.

6. В деятельности специалиста по формированию доказательств по уголовному делу о преступлении экономической направленности может быть выделено несколько уровней: первый уровень – это участие специалиста в ОРД и проверочной, процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, которое приводит к возбуждению уголовного дела и

завершению первого цикла формирования обвинительного (оправдательного) доказательства; второй уровень – это формирование обвинительного (оправдательного) доказательства в форме предварительного расследования; и наконец, третий – заключительный цикл – это участие специалиста в судебном доказывании в форме судебного следствия, которое может иметь место в суде первой и второй инстанции при формировании уголовно-судебного доказательства.

7. Проекты статей Кодекса, в которых предложено авторское видение норм, регламентирующих участие специалиста в доказывании по уголовному делу. Предлагаются следующие изменения и дополнения в УПК РФ:

1) внести дополнительно п. 1¹ в ст. 5 УПК РФ, дав определение понятию *«специальные знания»*, как совокупности профессиональных знаний, умений, навыков, практического опыта, которые используются в порядке, предусмотренном УПК РФ;

2) часть 1 ст. 58 УПК РФ изложить в следующем виде: *«Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для содействия в постановке вопросов эксперту, для содействия при назначении судебной экспертизы, для участия в производстве документальных проверок, ревизий, исследований предметов и документов, для подготовки заключения специалиста, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию»;*

3) изменить ч. 2 ст. 58 УПК РФ следующим образом: *«Привлечь лицо в качестве специалиста может следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор, суд, судья и защитник. Порядок его участия в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях определяется ст. 168 и 270 настоящего Кодекса»;*

4) дополнить ч. 3 ст. 58 УПК РФ (специалист вправе) п. 5 следующего содержания: *«ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения»;*

5) внести изменения в ст. 80 УПК РФ, заменив в ч. 3 слово «суждение» на *«содержание исследования»;*

6) дополнить ст. 119 УПК РФ после слова «эксперт» словом *«специалист»;*

7) предлагается ч. 1 ст. 168 УПК РФ дополнить следующей формулировкой: *«Помимо случаев обязательного участия специалиста в следственных действиях, предусмотренных в Кодексе, следователь, дознаватель вправе вызвать специалиста для участия в следственном действии по своему усмотрению»;*

8) внести в УПК РФ ст. 282¹ *«Допрос специалиста»* следующего содержания:

1. Суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны вызывает для допроса специалиста с целью разъяснения данного им заключения, обстоятельств, требующих специальных знаний.

2. После оглашения заключения специалиста ему могут быть заданы вопросы сторонами.

3. При необходимости суд вправе предоставить специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон;

9) внести в УПК РФ гл. 27¹ *«Специалист»* и включить в данную главу следующие статьи:

– ст. 207¹ *«Порядок получения заключения специалиста по уголовному делу»*

1. Орган уголовного преследования, признав необходимым использование специальных знаний для формирования обвинительного доказательства, вправе обратиться к лицу, обладающему специальными знаниями, с требованием о подготовке заключения по поставленным перед ним вопросам. Данное требование должно быть сформулировано в форме

постановления, а в случаях, не терпящих отлагательств, может быть сформулировано и в устной форме. В постановлении о предоставлении заключения специалиста в обязательном порядке указываются: данные о лице, вынесшем постановление, и специалисте, а также поставленные перед специалистом вопросы.

2. С данным постановлением ознакомляются подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, о чем составляется протокол;

– ст. 207² «Порядок представления заключения специалиста защитником»

1. В порядке ст. 53 УПК РФ заключение специалиста может быть представлено защитником;

– ст. 207³ «Заключение специалиста»

1. В заключении специалиста обязательно должно быть отражено:

а) дата, время и место дачи заключения;

б) основания подготовки заключения специалиста;

в) должностное лицо, вынесшее постановление о получении заключения специалиста;

г) сведения о специалисте: фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

д) вопросы, поставленные перед специалистом;

е) объекты исследований и материалы, представленные специалисту;

ж) содержание и результаты исследования.

2. Заключение специалиста должно состоять из трех частей: вводной, описательной, заключительной;

10) дополнить ч. 2 ст. 180 УПК РФ указанием на специалиста: «В протоколах описываются все действия следователя и специалиста...»;

11) дополнить ст. 168 УПК РФ ч. 3, в следующей редакции: «Содержание и результаты действий специалиста по обнаружению,

закреплению и изъятию сведений, имеющих доказательственное значение, удостоверяются стороной в деле в установленном законом порядке»;

12) дополнить первое предложение, содержащееся в ч. 4 ст. 58 УПК РФ, после слова «суд» следующей формулировкой: *«предоставлять в ходе проведения следственного действия заведомо ложные сведения»;*

13) дополнить ч. 1, 2 ст. 285 УПК РФ после слов «заключение эксперта» фразой *«заключение специалиста».*

Степень достоверности результатов исследования подтверждается качественным совпадением сформулированных диссертантом научных выводов с отдельными данными, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного процесса по схожей тематике; эмпирической базой исследования, сформированной путем проведения анкетирования 322 практических сотрудников (114 оперативных сотрудников, 110 следователей, 98 специалистов-ревизоров) и изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; использованием при написании диссертации общенаучных, а также частных методов, позволивших всесторонне проанализировать и обобщить собранный научный и фактический материал. В результате полученные соискателем данные следует считать достоверными, сделанные выводы достаточно обоснованными, а положения, выносимые на защиту, действительно новыми, актуальными и полезными.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 14 научных статьях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, общим объемом **4,85** п. л., а также представлены в виде докладов на представительских мероприятиях различного уровня.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс ПФ ФГБОУВО «РГУП» и в деятельность практических органов – УЭБиПК ГУ МВД России по Нижегородской области, ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и девяти приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении отражены актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности, объект, предмет исследования, а также цели и задачи, формулируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, раскрываются методология и методы диссертационного исследования, освещаются положения, выносимые на защиту, рассматривается достоверность полученных результатов и приводятся сведения об их апробации.

Первая глава «Институт специалиста в российском уголовно-процессуальном праве: историко-теоретический аспект» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «История возникновения и развития уголовно-процессуального института специалиста», ставя перед собой цель, правильно обозначить роль специалиста в уголовно-процессуальном доказывании, соискатель счел необходимым совершить исторический экскурс в прошлое, который поможет ответить на ряд вопросов относительно практических проблем, возникающих в настоящий момент, и в последующем сформировать аргументированные предложения по совершенствованию законодательства.

Исследование генезиса становления института специалиста в России показало, что потребность в использовании специальных знаний существовала всегда, но именно развитие научно-технического процесса привело к выделению фигуры специалиста в уголовном судопроизводстве среди других «носителей» специальных знаний.

Соискатель сделал вывод, что институт использования специальных знаний развивался в русле следственной традиции, специальные знания использовались главным образом представителями государственной власти. Как орудие уголовно-процессуального состязательного доказывания институт специальных знаний пребывал в зачаточном, неразвитом состоянии. Этот фактор уголовно-процессуального доказывания и формы судопроизводства стал проявляться с возникновением элементов состязательности в русской уголовно-процессуальной системе и находить отражение в официальных источниках. Ситуация кардинально изменилась только с принятием УПК РФ в 2001 г. Данный уголовно-процессуальный закон придал институту специалиста новое содержание и вывел дискуссию о его развитии на новый уровень.

Во втором параграфе «Теоретико-доктринальные основы понятия использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании» акцент делается на теоретических основах использования специальных знаний в уголовно-процессуальном доказывании. Необходимо учитывать, что они сложились в условиях следственной модели уголовного процесса, поэтому не могут быть взяты в неизменном виде для моделирования состязательной процедуры использования специальных знаний при формировании уголовно-процессуальных доказательств.

При анализе указанной выше проблематики соискатель сделал акцент на такие понятия, как «специальные знания» и «специальные познания», так как роль данных понятий в понимании сущности специалиста как участника уголовного судопроизводства велика. Помимо этого, учитывая существующую неопределенность и неупорядоченность в их употреблении, автор сделал вывод о том, что на сегодняшний момент необходимо выработать единый подход к их истолкованию.

В результате проведенного исследования были решены вопросы относительно определения терминов, используемых в уголовном процессе в отношении сведущих лиц, – «специальные знания», «специальные

познания», а именно, что является весьма важным, была проведена грань между понятиями «знания», «познания» применительно к использованию в уголовном судопроизводстве.

В данном параграфе автор обозначил важность этого момента, поскольку ввиду специфики совершаемых преступлений в сфере экономической деятельности, в диссертационном исследовании в основном рассматривается участие специалистов, обладающих специальными знаниями в формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Востребованность в таких знаниях была подтверждена историческим процессом формирования экономико-правовой прикладной науки – судебной бухгалтерии, изучающей экономическую информацию применительно к определенным вопросам юридической практики.

Анализ показал, что законодатель правильно использует данные термины в УПК РФ, поскольку он первоначально наделяет специалиста специальными знаниями (это те знания, которые специалист получил в результате, предположим, обучения), а уже в последующем, говоря о показаниях специалиста, употребляет термин «познания», поскольку, если мы говорим о специалисте, то каждый специалист может по-своему проанализировать тот или иной документ, а в показаниях как раз сообщаются сведения об обстоятельствах, как их видит конкретный специалист.

Автор произвел рефлексивное исследование термина «специальный» и артикулировал его сущностные характеристики. С применением семиотического и семантического подходов установлена терминологическая сущность, понятие: особый, исключительный, связанный с отдельной отраслью науки, техники, ремесла.

При рассмотрении понятия «специальные знания» были выделены его признаки. Первый признак – знания в науке, технике, ремесле, или, как мы обобщенно их характеризуем, – «научные знания». Следующий признак – накопленный жизненный и профессиональный опыт, навыки, умения. Еще один

признак – необщедоступность знаний или их необщезвестность. Однако, по мнению автора, необщедоступность знаний или их необщезвестность – неопределяющий критерий отнесения знаний к специальным. И это объясняется тем, что специальными знаниями может обладать, например, следователь, в связи с тем, что ранее работал экспертом, но это не означает, что он обладает специальными знаниями специалиста, поскольку не может в силу своего процессуального статуса быть привлеченным в качестве специалиста.

Еще один вывод состоит в том, что на сегодняшний день в отечественной уголовно-процессуальной парадигме не сформировался единый канон, понятие специальных знаний, не очерчен нормативно-правовой ареал, пределы, условия их применения в производстве по уголовным делам.

Научно-технический прогресс, формирование в России «цифровой экономики» обуславливает повышенную потребность в данных знаниях и необходимость привлечения специалиста для формирования доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

В заключение представлено авторское определение специальных знаний специалиста, подлежащее закреплению в п. 1¹ в ст. 5 УПК РФ.

В третьем параграфе «Правовое положение специалиста как участника доказывания в современном уголовном процессе» автором было рассмотрено правовое положение специалиста, его права, обязанности, дискурсивные практики участников уголовного судопроизводства, обусловленные формированием доказательств с участием специалиста, в результате чего были сделаны соответствующие выводы.

В параграфе предложен и обоснован авторский проект процедуры вовлечения специалиста в уголовный процесс. Продвигается идея о том, что привлечение специалиста к участию в доказывании может быть осуществлено как по письменному, так и по устному требованию органа, ведущего уголовное дело.

Соискатель приводит свою позицию относительно закрепления в УПК РФ процессуальной формы заключения специалиста. Им излагается авторская позиция относительно содержания и структуры данного документа. Высказывается мнение о том, что если заключение специалиста признано самостоятельным источником доказательств, то такую регламентацию необходимо осуществить как можно скорее. Заключение специалиста должно состоять из трех частей: вводной, описательной, заключительной.

В результате проведенного анализа взглядов различных научных деятелей, практических работников относительно того, является ли заключение специалиста заключением по результатам проведенного им исследования или оно представляет собой только суждение, сформирована и аргументирована позиция, согласно которой специалист проводит исследование.

В параграфе проводится авторское обоснование разграничения деятельности эксперта и специалиста, процессуальных форм их участия в формировании доказательств. Сделан вывод, что главный отличительный признак, разграничивающий положение эксперта и специалиста, состоит в полномочиях на проведение судебной экспертизы, то есть в формировании судебного уголовного доказательства. Определены основные моменты оптимальной процедуры привлечения эксперта-специалиста к формированию уголовно-процессуальных доказательств.

В данном параграфе обращается внимание на несовершенство норм УПК РФ, регламентирующих права и обязанности специалиста. Сделаны предложения по их оптимизации. Сформирована авторская позиция относительно судебной процедуры участия специалиста в следственных действиях по формированию ряда уголовно-процессуальных доказательств. На этой основе делаются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального регулирования участия специалиста в уголовном процессе.

Вторая глава «Процессуальные особенности участия специалиста в отдельных процедурах при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Процессуальный порядок использования специальных знаний специалиста в стадии возбуждения уголовного дела при формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» излагается авторское видение начального этапа формирования доказательств с участием специалиста.

Автор исходит из того, что формирование уголовно-процессуальных доказательств с участием специалиста происходит поэтапно. Первоначально имеет место предварительный этап формирования доказательств. На стадии возбуждения уголовного дела с участием специалиста происходит формирование «обоснованного предположения» по поводу наличия признаков преступления в совершенном деянии. Этого достаточно для принятия органом предварительного расследования решения о проведении уголовно-процессуального доказывания в форме предварительного следствия или дознания.

Учитывая явную необходимость участия специалиста при формировании доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, автор настаивает на необходимости привлечения сотрудников отделов документальных исследований УЭБиПК, специалистов-ревизоров, к получению, фиксации, проверке доказательственной информации на самых ранних этапах обнаружения и раскрытия преступления, то есть при проведении ОРМ, в ходе доследственной проверки сообщения о преступлении. Материалы, полученные при участии данных сотрудников, могут признаваться судом доброкачественными доказательствами.

На следующем этапе формирование доказательств с участием специалиста происходит в ходе процессуальных, следственных действий, ряд из которых может быть сопряжен с ограничением конституционных прав и

свобод человека и гражданина. Автором в связи с этим обосновывается предложение о том, чтобы такого рода действия осуществлялись с разрешения специализированного судебного органа – следственного судьи.

Соискателем делается вывод, что в досудебном производстве при помощи специалиста сторонами собирается необходимый материал по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, однако данный материал может обладать признаками недопустимости (например, в ситуации спора сторон), которые могут быть ликвидированы только в стадии судебного разбирательства.

Доказывание в досудебном производстве представляет собой деятельность по формированию стороной своих доказательств. Если это делает орган уголовного преследования, то формируется обвинительное доказательство.

На третьем (судебном) этапе формирования уголовно-процессуального доказательства участие специалиста происходит в ходе представления и исследования уже полученных сторонами доказательств, а также при проведении следственных судебных действий по инициативе суда, стороны в деле.

Использование специальных знаний специалиста при представлении доказательств в суде служит усилению убедительности фактического материала, представляемого каждой из сторон в свою пользу. Обосновывается положение о том, что каждая сторона имеет право использовать данное средство доказывания.

Во втором параграфе «Процессуальный порядок использования специальных знаний специалиста в стадии предварительного расследования при формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» анализируются особенности использования знаний специалиста при формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в стадии предварительного расследования.

Автором осуществляется анализ использования в досудебном доказывании различных «результатов деятельности специалиста» в условиях дифференцированных уголовно-процессуальных форм. Делаются выводы об их доказательственном значении по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Особое внимание уделено специфике деятельности специалиста по формированию доказательств обвинения в лице специалиста-реvisора УЭБиПК.

В параграфе развиваются взгляды автора относительно форм участия специалиста в доказывании на стадии предварительного расследования.

В досудебном производстве специалист оказывает содействие стороне в формировании ее доказательств: помогает в выявлении, получении, исследовании, передаче, хранении, анализе, синтезе доказательственной информации. Формы участия: дача пояснений, письменного заключения.

В настоящее время сообщения специалиста, полученные в ходе досудебного производства, самостоятельного доказательственного значения не имеют. Сообщенные им сведения приобретают доказательственное значение только после представления стороной в суде и их исследования, в том числе путем допросов в условиях равноправного состязания сторон перед судом.

Если специалист допрашивается по поводу заключения, то отказаться от дачи показаний он не может. Его показания должны оформляться протоколом допроса специалиста. В процессе допроса специалисту разрешается использовать тот материал (документы, записи), который ему необходим. Допрос специалиста в качестве свидетеля соискатель отрицает, предусматривая возможность проведения допроса специалиста по аналогии с допросом свидетеля. В том случае, когда какие-либо сведения получены органом предварительного расследования не в результате допроса, данные сведения (документы) относятся к иным документам и не могут рассматриваться в качестве показаний специалиста.

Выдвинуто и развито предложение о судебной уголовно-процессуальной модели участия специалиста в доказывании – через введение

института следственного судьи. По мнению автора, с появлением процедуры депонирования доказательств у следственного судьи происходит структурное изменение процесса формирования доказательств в ходе предварительного расследования.

Обосновывается тезис о том, что доказательства сторон, обвинительные и оправдательные, в том числе сформированные с участием специалиста, при наличии спора сторон, не совершенны до тех пор, пока не будут проверены судом и оценены. При этом выделяются два стандарта доказанности фактов с участием специалиста: досудебный – односторонний; судебный – полный, всесторонний, способный породить правозначимые факты по делу.

В третьем параграфе «Процессуальный порядок использования специальных знаний специалиста в стадии судебного разбирательства при формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности» автор развивает свои взгляды относительно решающей роли судебного разбирательства в формировании уголовно-процессуальных доказательств с использованием специальных знаний специалиста.

В первой части параграфа развивается теоретическая основа позиции о решающей роли стадии судебного разбирательства в формировании доказательства по уголовному делу. На этой основе объясняется и значение участия специалиста в формировании судебных уголовно-процессуальных доказательств, ведь в силу своих специальных знаний специалист оказывает помощь другим участникам уголовного процесса в представлении и исследовании доказательств, их правильной оценке.

Развивается положение о том, что при формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, познавательная деятельность специалиста зачастую имеет критически важное значение. Его участие состоит в установлении обстоятельств,

подлежащих доказыванию по уголовному делу, которое не может быть осуществлено без специальных знаний.

Основываясь на позициях Европейского суда по правам человека о критериях справедливой судебной процедуры, соискатель констатирует, что уголовное дело возможно разрешить лишь исключительно на основе судебных доказательств. Именно доказательство, полученное и оцененное в состязательном процессе, будет истинным доказательством по уголовному делу.

В числе прочего в параграфе обосновывается то, что показания специалиста при его судебном допросе, будучи зафиксированы в протоколе судебного заседания, становятся одним из оснований описательно-мотивировочной части приговора, то есть основанием правоприменения.

Соискатель приходит к выводу, что заключение специалиста, данное в ходе досудебного производства, как часть личного доказательства, в окончательном виде формируется в судебном заседании в ходе допросов и дачи показаний специалистом.

Все данные, которые были получены в ходе досудебного производства (это и сведения, полученные защитником, результаты оперативно-разыскной деятельности), должны быть исследованы в суде, чтобы стать судебными доказательствами, поэтому полученные в ходе досудебного производства каждой из сторон доказательства только после представления, проверки и оценки в суде становятся судебными доказательствами.

В заключение параграфа автором делается ряд предложений по совершенствованию правового регулирования участия специалиста в процессе доказывания по уголовным делам, в том числе о преступлениях в сфере экономической деятельности.

В заключении подводятся итоги и определяются перспективные направления дальнейшей работы по теме исследования, приводятся выводы и рекомендации доктринального (теоретического), нормативного и предметно-практического характера, направленные на совершенствование института специалиста в контексте его участия в формировании доказательств по

уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Соискатель делает вывод о том, что научно-технический прогресс неизбежно отразится и на сфере уголовного судопроизводства, а грядущий переход социума в иную технологическую фазу детерминирует ускоренную модернизацию института специалиста в уголовном процессе.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. **Яргутова, В. Ю.** Особенности документирования преступлений в сфере бюджетного финансирования сельскохозяйственных производителей / В. Ю. Яргутова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 4 (32). – С. 336–339.

2. **Яргутова, В. Ю.** Функциональная характеристика специалиста-ревизора как субъекта познания обстоятельств совершения преступлений в сфере экономики / В. Ю. Яргутова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 370–374.

3. **Яргутова, В. Ю.** Некоторые особенности использования специальных познаний специалиста-ревизора при возбуждении уголовных дел по преступлениям в сфере экономики / В. Ю. Яргутова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 489–490.

4. **Яргутова, В. Ю.** О необходимости совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность специалиста (на примере деятельности специалиста-ревизора УЭБиПК) / В. Ю. Яргутова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 205.

5. **Яргутова, В. Ю.** Сущность и содержание специальных знаний в доказывании по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики /

В. Ю. Яргутова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 177–182.

6. **Яргутова, В. Ю.** Нормативные и прикладные аспекты оценки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве / В. Ю. Яргутова // Юристъ-правоведъ. – 2018. – № 3 (86). – С. 130–135.

Иные публикации:

7. **Яргутова, В. Ю.** Участие специалиста-ревизора в доказывании по уголовным делам в сфере экономики / В. Ю. Яргутова // Государство и право в изменяющемся мире: материалы II научно-практической конференции с международным участием (г. Н. Новгород, 3 марта 2016 г.). – Нижний Новгород : ПФ ФГБОУВО «РГУП», 2017. – С. 691–697.

8. **Яргутова, В. Ю.** Некоторые особенности участия специалиста (специалиста-ревизора) в доказывании преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем / В. Ю. Яргутова // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы всероссийской заочной научно-практической конференции (г. Краснодар, 23 марта 2017 г.). – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2017. – С. 265–271.

9. **Яргутова, В. Ю.** Специалист в уголовном процессе / В. Ю. Яргутова // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 23 июня 2017 г.) : в 2 т. / под общей ред. С. А. Буткевича. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2017. – Т. 1. – С. 138–142.

10. **Яргутова, В. Ю.** Особенности использования специальных знаний специалиста стороной защиты при производстве по уголовным делам по преступлениям в сфере экономики. 26 октября 2017 г. / В. Ю. Яргутова //

Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2017. – № 2 (33). – С. 104–105.

11. **Яргутова, В. Ю.** Заключение специалиста и его уголовно-процессуальные отличия от заключения эксперта / В. Ю. Яргутова // Государство и право в изменяющемся мире: материалы III научно-практической конференции с международным участием (г. Н. Новгород, 21 марта 2017 г.). – Нижний Новгород : ПФ ФГБОУВО «РГУП», 2018. – С. 393–396.

12. **Яргутова, В. Ю.** Предпосылки эффективности и правильности использования специальных экономических знаний сотрудников отделов документальных исследований / В. Ю. Яргутова // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 1. – С. 82–87.

13. **Яргутова, В. Ю.** Особенности документирования преступлений, связанных с хищением бюджетных денежных средств, выделенных в форме субсидий по определенной государственной программе / В. Ю. Яргутова // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства : сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Симферополь, 19–20 апреля 2018 г.) / коллектив авторов : под ред. В. М. Зимина; Т. Ю. Новиковой, Е. А. Ануфриевой, В. П. Бодаевского, Д. А. Захарова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 361–363.

14. **Яргутова, В. Ю.** Заключение специалиста и заключение эксперта: сравнительная оценка в свете действующего уголовно-процессуального законодательства / В. Ю. Яргутова // Уголовное судопроизводство: стратегия развития : сборник научных трудов второй всероссийской научно-практической конференции. – Москва : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 281–285.

Корректор *Т.Ю. Булганина*

Тираж 100 экз. Заказ № 425

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3