

*На правах рукописи*

**Малина Максим Александрович**

**УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ  
КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Ростов-на-Дону - 2019**

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» на кафедре уголовного процесса и криминалистики

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный работник высшей школы  
Российской Федерации  
**Ляхов Юрий Алексеевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Костенко Роман Валерьевич,**  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Кубанский государственный  
университет», профессор кафедры уголовного  
процесса

кандидат юридических наук,  
Заслуженный юрист Российской Федерации  
**Золотых Владимир Васильевич,**  
Севастопольский городской суд,  
председатель

**Ведущая организация:** федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего  
образования «**Казанский юридический  
институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации**»

Защита состоится 24 октября 2019 года в 10.00 ч. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://рюи.мвд.рф>).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Ольга Владиславовна Айвазова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования.**

Поиск оптимальной модели участия населения в управлении делами государства в стране является важнейшим направлением взаимодействия соответствующих государственных и общественных институтов. Привлечение граждан к отправлению правосудия, определение их роли и полномочий при осуществлении столь ответственной миссии всегда напрямую зависело от политики руководства государства.

С одной стороны, сами государственные институты, несмотря на свою властную природу, могут полноценно, эффективно функционировать только в условиях принятия и одобрения их политики населением, легитимности их решений. С другой стороны, зарождение и развитие разнообразных форм участия представителей народа в отправлении правосудия обусловлено извечной потребностью общества в справедливом суде.

Мировая история знает немало примеров активного привлечения народа к управлению делами государства, вместе с тем содержит и факты полного игнорирования мнения населения при разрешении вопросов государственной важности. Дело в том, что политические и общественные аспекты жизни каждой страны отнюдь не находятся в зафиксированном, «застывшем» состоянии. Как государственные, так и общественные институты пребывают в постоянном, непрерывном развитии. Это естественный процесс, который несомненно отражается и в сфере реализации судебной власти, определяя вектор и интенсивность ее эволюции, эффективность судебной деятельности. Следовательно, пока существуют государство и общество, будут неизменно актуальны вопросы участия населения в государственных делах, в том числе, и в отправлении правосудия.

Наиболее важной формой участия народа в реализации судебной власти является суд с участием присяжных заседателей. Необходимость его возрождения в постсоветской России была обоснована в Концепции судебной реформы 1991 года, где данный институт определен как действенное средство демократизации жизни всей страны. При этом ставилась задача учреждения полностью независимого, самостоятельного суда. Главная роль в достижении указанных целей и отводилась суду с участием присяжных заседателей, отмечалась необходимость максимально широкого его использования в российском уголовном процессе.

Участие населения в отправлении правосудия позволяет приблизить судебную деятельность к народу, сделать его соучастником данной деятельности. Только в этом случае решения суда будут восприниматься населением как справедливые и обоснованные. Именно тогда, когда суд перестает быть лишь чиновничьим делом и законодатель допускает народ к отправлению правосудия, суд обретает и авторитет, и доверие со стороны населения, повышается эффективность судебной деятельности. При этом речь идет не просто о какой-либо неопределенной степени такого участия, а о предоставлении населению права самостоятельно решать основные вопросы уголовного дела.

Несомненно, определенный Концепцией судебной реформы 1991 года и законом суд с участием присяжных заседателей служит этому. Однако двадцатипятилетняя практика использования данной формы судопроизводства в Российской Федерации выявила необходимость совершенствования его деятельности, показала его ограниченное использование (рассмотрение не более 600 дел в год на всю страну), что делает актуальным исследование этих вопросов.

В настоящее время задача совершенствования суда с участием присяжных заседателей не обойдена и вниманием руководства нашей страны. Сегодня законодатель России обратился к вопросу о расширении участия населения в отправлении правосудия, отмечая высокую степень его актуальности и востребованности. С 2018 года суд с участием присяжных заседателей начал действовать не только в судах субъектов Российской Федерации, но и в районном судебном звене.

Проблемы совершенствования суда с участием присяжных заседателей и дальнейшего расширения его компетенции, равно как и поиск иных форм участия населения в отправлении правосудия представляются весьма актуальными в настоящее время.

Все изложенное определило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Издревле существовавшие на Руси самобытные формы народного участия в судебной деятельности - судные мужи - нашли свое закрепление еще в Судебнике 1497 года и просуществовали вплоть до их упразднения Петром I в 1697 году. В дореволюционной России привлечение населения к отправлению правосудия вновь стало возможным благодаря учреждению в 1864 году суда с участием присяжных заседателей, исследованию которого были посвящены работы таких видных российских ученых, как А. М. Бобрищев-Пушкин, Л. Е. Владимиров, А. Г. Джаншиев, И. П. Закревский, А. Ф. Кони, В. Д. Спасович, Н. С. Таганцев, И. Г. Щегловитов и др. Отдельные аспекты данного правового института рассматривались в трудах С. И. Викторского, Н. В. Муравьева, Н. А. Неклюдова, С.В. Познышева, П. С. Пороховщикова, В. К. Случевского, И. Я. Фойницкого.

В советской России участие населения в отправлении правосудия осуществлялось в различных формах (народные заседатели, общественные обвинители и защитники, товарищеские суды, институт передачи лица на поруки трудовому коллективу и др.), исследование которых было отражено в трудах таких ученых-правоведов, как Н. С. Алексеев, А. Т. Бажанов, М. Еропкин, Н. Зарубин, Л. Б. Зусь, А. С. Кобликов, М. В. Кожевников, М. П. Лебедев, Л. К. Мариупольский, Н. Е. Павлов, А. Пахмутов, А. Г. Поляк, М. Ю. Рагинский, Р. Д. Рахунов, А. Л. Ривлин, В. М. Савицкий, И. Сапожников, Р. А. Сафаров, М. С. Строгович, М. А. Чельцов-Бебутов, В. Ширвинский, П. С. Элькинд, П. П. Якимов и др.

Важность участия населения в отправлении правосудия в постсоветской России была обоснована в Концепции судебной реформы 1991 года, что вскорости повлекло возрождение в нашей стране суда с участием присяжных заседателей. Вопросы целесообразности, эффективности использования данной

формы судопроизводства в современных условиях привлекли пристальное внимание научной общественности и исследовались в работах таких ученых-юристов, как Л. Б. Алексеева, И. Н. Алексеев, С. В. Боботов, В. М. Бозров, В. М. Быков, Г. Н. Ветрова, С. Е. Вицин, Л. А. Воскобитова, Л. В. Головкин, К. Ф. Гуценко, А. А. Демичев, Н. А. Дудко, В. В. Золотых, Л. М. Карнозова, Р. В. Костенко, П. А. Lupинская, Ю.А. Ляхов, В.В. Мельник, И.Б. Михайловская, С. А. Насонов, М. В. Немытина, И. В. Овсянников, С. А. Пашин, А. В. Петров, Н. А. Полякова, Н. В. Радутная, А. А. Тарасов, С. М. Тащилина, Н. Ф. Чистяков, С. М. Ярош и др. Широкое признание российского юридического сообщества получила работа известного американского ученого У. Бернама «Правовая система США», где освещаются основные аспекты организации и деятельности американского суда с участием присяжных заседателей.

При всей неоспоримой значимости и важности идей, содержащихся в трудах указанных авторов, в настоящее время в юридической литературе недостаточно внимания уделяется исследованию вопросов повышения эффективности судебной деятельности путем расширения участия населения в отправлении правосудия и поиску новых форм такого участия. По мнению диссертанта, это указывает на необходимость проведения научных исследований в данном направлении.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в проведении комплексного системного анализа теоретических оснований привлечения граждан к делам государства и разработке на этой основе научно обоснованной концепции полноценного, активного, широкого участия населения в отправлении правосудия для повышения эффективности судебной деятельности в Российской Федерации.

Для достижения этой цели определен следующий комплекс **задач диссертационного исследования:**

- выявление сущности и значения конституционного права гражданина на участие в отправлении правосудия в Российской Федерации;
- анализ разнообразных форм участия общественности в деле борьбы с преступностью в советской России;
- определение путей совершенствования участия населения в отправлении правосудия для повышения эффективности судебной деятельности;
- разработка комплекса мер по повышению гарантий независимости и непредвзятости присяжных заседателей;
- разработка комплекса мер по расширению полномочий членов коллегии присяжных заседателей;
- разработка комплекса мер по совершенствованию процедуры рассмотрения и разрешения дела в суде с участием присяжных заседателей;
- предложение новых форм участия населения в отправлении правосудия;
- формулирование предложений по совершенствованию российского законодательства с учетом результатов решения поставленных задач.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на комплексном монографическом уровне исследуются вопросы участия населения в отправлении правосудия в нашей стране, предлагаются меры по совершенствованию данной деятельности российских граждан, направленной на обеспечение полноценного учета требований социальной справедливости, законности и обоснованности при осуществлении правосудия. В диссертации разработаны предложения и рекомендации по формированию для привлекаемых в процесс граждан таких правомочий, которые послужат обеспечению обоснованности и законности итоговых решений. В совокупности все это составит существенный вклад в дело повышения эффективности судебной деятельности в Российской Федерации, так как без справедливости, обоснованности, законности принимаемых судом решений не может быть эффективного судопроизводства.

Участие населения в отправлении правосудия рассматривается в диссертации как непосредственное участие граждан в управлении делами государства, что определяет сущность данного конституционного положения (ст. 32 Конституции РФ).

Наиболее оптимальной из существующих ныне форм судопроизводства, обеспечивающих эффективное участие населения в отправлении правосудия, является суд с участием присяжных заседателей. Именно здесь граждане получают возможность самостоятельно решать основные вопросы уголовного дела, непосредственно реализуя государственно-властные полномочия. В диссертации предложены существенные преобразования, направленные на совершенствование суда с участием присяжных заседателей, расширение его компетенции.

Впервые проводится теоретическое исследование взаимосвязи справедливости уголовного судопроизводства и социальной справедливости, осуществляется поиск «точек соприкосновения» данных феноменов. Это позволило определить специфику и характер предлагаемых новых форм привлечения населения к делу отправления правосудия.

Предложенные меры по совершенствованию суда с участием присяжных заседателей, расширению его компетенции и использованию новых форм участия населения в отправлении правосудия послужат важным средством повышения эффективности деятельности российского суда, демократизации судебной власти и, в целом, всей страны.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** определяется тем, что представленные в работе положения, предложения, рекомендации и выводы ценны с научно-познавательной точки зрения и могут быть использованы для совершенствования отечественного законодательства в сфере участия населения в отправлении правосудия, а так же в учебном процессе в юридических ВУЗах. Авторская концепция привлечения российских граждан к делу отправления правосудия может быть использована в научной деятельности. Практическая значимость определяется выдвинутыми в работе предложениями по повышению эффективности деятельности как представителей народа, так и профессиональных участников процесса при отправлении правосудия.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** Для достижения указанной цели использовались всеобщие (философские) методы, в частности, диалектический метод, и общенаучные методы познания: анализ, синтез, системный подход к решению поставленных задач. При этом применялись частнонаучные методы: социологический и статистический, а также такие частноправовые методы, как сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический.

Применение диалектического метода познания позволило выявить взаимосвязь и взаимозависимость основных этапов и направлений изменения и развития объекта исследования и раскрыть сущность и значение участия населения в отправлении правосудия для повышения эффективности судебной деятельности в Российской Федерации. Для рассмотрения отдельных аспектов привлечения граждан к разрешению уголовных дел в суде использовался метод анализа. А для формирования комплекса мер по расширению участия населения в отправлении правосудия, совершенствованию механизма такого участия и повышению его активности применялся метод синтеза.

Использование формально-юридического метода позволило подробно рассмотреть процесс нормативной регламентации способов участия населения в отправлении правосудия, изучить применяемую для этого законодателем юридическую технику. Историко-правовой и сравнительно-правовой методы использовались для исследования закономерностей становления и развития основных способов участия общества в рассмотрении правовых конфликтов от древних времен и до наших дней, а также для сравнения соответствующих правовых институтов, выявления их сущности и значения.

Метод системного подхода позволил рассмотреть правовые институты, регламентирующие формы участия населения в деятельности суда, в виде целостных комплексов взаимосвязанных элементов, обладающих системными свойствами, и на этой основе определить меры, повышающие эффективность деятельности суда с участием присяжных заседателей, а также предложить новые формы привлечения населения к отправлению правосудия.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в процессе привлечения населения к участию в отправлении правосудия в Российской Федерации.

**Предметом исследования** являются нормы отечественного конституционного права, законодательства о судостроительстве в Российской Федерации, российского уголовно-процессуального права, законодательства о присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации, зарубежного права, регламентирующие вопросы привлечения населения к отправлению правосудия, соответствующая правоприменительная практика.

**Теоретическую основу исследования** составили труды российских ученых в сфере общей теории права, конституционного права, судебной власти, судостроительства и судебной деятельности, уголовно-процессуального права, работы зарубежных правоведов. Основное внимание было уделено научным трудам ведущих ученых-юристов: Л. А. Воскобитовой, Г. Н. Ветровой, Л. В. Головки, К. Ф. Гуценко, В. В. Золотых, Р. В. Костенко, Ю. А. Ляхова, В. В.

Мельника, И. Б. Михайловской, С. А. Насонова, С. А. Пашина, Н. В. Радутной, М. С. Строговича, А. А. Тарасова и других.

**Нормативной основой исследования** являются положения Конституции Российской Федерации, международные акты различного уровня, нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В диссертации использовались правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую основу диссертации** составили материалы российской следственно-прокурорской и судебной практики, размещенные на официальных сайтах в сети Интернет, результаты изучения 200 апелляционных определений судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенных в отношении приговоров, постановленных в судах с участием присяжных заседателей (за период с 2009 по 2018 г.г.).

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сущность и значение конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия заключаются в том, что его воплощение в жизнь является средством повышения эффективности судебной деятельности, одним из важных направлений осуществления государственной власти, формой участия граждан в управлении делами государства, способствует демократизации жизни всей страны. Суд с участием присяжных заседателей является уникальной формой разрешения правовых конфликтов, в которой российские граждане самостоятельно, напрямую осуществляют принадлежащую им государственную власть. Данная форма судопроизводства, обеспечивая непосредственное участие граждан в отправлении правосудия, позволяет россиянам непосредственно участвовать в управлении делами государства. Необходимо обеспечить максимально возможное расширение компетенции суда с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе.

2. Многообразие способов привлечения общественности к делу отправления правосудия в советской России было обусловлено политическими и социально-экономическими условиями жизни страны. В постсоветский период произошло полное упразднение существовавших ранее форм участия населения в отправлении правосудия. Возрождение этих институтов сегодня в неизменном виде нецелесообразно. Вместе с тем следует использовать советский опыт привлечения народа к делу отправления правосудия – в новых условиях и новых формах.

3. Эффективное судопроизводство то, которое обеспечивает принятие по делу законных, обоснованных и справедливых решений. По нашему мнению, непосредственное участие населения в судебном разрешении правовых споров является важной гарантией справедливости правосудия, так как решения принимаются самими гражданами или с их участием. Именно поэтому участие народа в отправлении правосудия является средством повышения эффективности судопроизводства. При этом необходимо формирование такой компетенции привлекаемых в процесс граждан в доказательственной деятельности, которая послужит обеспечению обоснованности и законности

итоговых решений, что так же ведет к повышению эффективности судебной деятельности. Поэтому следует соответствующим образом совершенствовать существующую форму привлечения населения к рассмотрению уголовных дел (суд с участием присяжных заседателей) и ввести новые формы участия россиян в отправлении правосудия.

4. Суд с участием присяжных заседателей, введенный в России в ходе судебных реформ 1864 года, соответствовал национальным традициям привлечения населения к отправлению правосудия. Подтверждением этого является многолетняя практика участия судных мужей, начиная с XV века, в рассмотрении правовых споров в суде.

5. Происходящее сегодня технологическое усложнение форм преступности не может отрицательно повлиять на целесообразность использования института присяжных заседателей, так как миссия последних заключается в исследовании преступления с социальной стороны, в оценке доказательств с учетом своих социальных познаний, жизненного опыта и неизменна во все времена.

6. Существующая в наше время информационная открытость повышает вероятность осведомленности кандидатов в присяжные заседатели в отношении обстоятельств подлежащего рассмотрению дела и создает риск обхода ограничений, установленных для присяжных заседателей. Поэтому необходимо при назначении дела к слушанию определять большее число кандидатов в присяжные заседатели, а так же соответствующим образом конкретизировать полномочия членов коллегии, установленные в отношении их деятельности запреты, оптимизировать процедуру разъяснения привлекаемым в процесс гражданам их роли, задач, прав и обязанностей (во вступительном слове при формировании коллегии и в присяге).

7. Право присяжных заседателей признать подсудимого невиновным при доказанности совершения им преступления создает предпосылки для вынесения произвольного, незаконного, противоречивого вердикта. При этом данное право представляется важным, если присяжные придут к выводу о том, что подсудимый не заслуживает установленного законом наказания в данном, конкретном случае (с учетом сложности, неординарности ситуации, ее психологических, социальных нюансов). Для разрешения этой проблемы следует расширить компетенцию присяжных заседателей таким образом, чтобы они могли разрешать вопрос о справедливости применения к подсудимому наказания в данной нестандартной ситуации - коллегия решает: целесообразно ли подвергать подсудимого наказанию в принципе.

8. Только при установлении всех обстоятельств происшествия по уголовному делу может быть вынесено законное, обоснованное и справедливое решение, а судебная деятельность будет действительно эффективна. Поэтому в суде с участием присяжных заседателей необходимо обеспечить непредвзятость и объективность коллегии, а так же полноту и всесторонность исследования доказательств. Для этого необходимо соответствующим образом усовершенствовать процедуру рассмотрения и разрешения уголовного дела в данной форме судопроизводства.

8.1. Целесообразно принять следующие меры по корректировке процесса отбора кандидатов в присяжные заседатели (ст. 326 УПК РФ).

Во-первых, их выбор из соответствующих списков должен осуществляться сотрудником аппарата суда в присутствии сторон, что обеспечит подтверждение случайной выборки кандидатов.

Во-вторых, их проверка на соответствие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям (части 2 и 3 ст. 3 Федерального закона о присяжных заседателях от 20.08.2004 N113-ФЗ), так же должна проводиться в присутствии сторон.

В-третьих, следует заранее получить (при помощи информационных технологий) данные о том, привлекались ли ранее кандидаты в присяжные заседатели или их близкие родственники к уголовной или административной ответственности. Стороны должны быть ознакомлены с результатом такой проверки до начала формирования коллегии.

8.2. В целях повышения качества отбора присяжных заседателей и эффективности их познавательной деятельности в судебном следствии следует уже во вступительном слове председательствующего при формировании коллегии (ст. 328 УПК РФ) будущих присяжных ознакомить с принципом презумпции невиновности, с правилами оценки доказательств и другими положениями пунктов 5 и 6 части 3 ст. 340 УПК РФ. При этом здесь следует указать кандидатам в присяжные заседатели на необходимость активно пользоваться своими полномочиями по исследованию, проверке и оценке доказательств. Необходимо раскрыть перед ними смысл указанных положений и правил оценки доказательств до их исследования, а не после. При этом ознакомление с ними кандидата в присяжные заседатели позволит ему заявить самоотвод при несогласии с содержащимися в них правилами и требованиями.

8.3. Дополнить содержание присяги положениями, акцентирующими внимание представителей общества на необходимости активной реализации своих прав по проверке и оценке доказательств.

8.4. На этапе судебного следствия скорректировать порядок рассмотрения ходатайств сторон о приобщении к материалам дела представленных ими сведений в качестве доказательств (заключение специалиста, ответ на адвокатский запрос и др.) и об их исследовании с участием присяжных заседателей. Если такое доказательство признано председательствующим допустимым, то решение о целесообразности его исследования должно приниматься с учетом мнения и присяжных заседателей. Причем, в случае подачи большинства голосов членов коллегии за исследование представленного стороной доказательства, оно проводится в обязательном порядке.

8.5. Каждому присяжному заседателю на этапе судебного следствия предоставить право просить суд об устранении его сомнений в достоверности доказательств путем проведения их проверки. В свою очередь и председательствующий должен активно пользоваться своими полномочиями по проверке доказательств в судебном следствии.

8.6. Обязательное возобновление судебного следствия для проверки доказательства, вызвавшего при совещании коллегии сомнения у большинства присяжных заседателей.

8.7. Следует предоставить присяжным заседателям возможность получения при их совещании любых материалов судебного следствия, так как возможна ситуация, когда данные сведения были восприняты и поняты членами коллегии по-разному. Если большинство присяжных посчитают необходимым вновь исследовать какие-либо данные, то соответствующее их ходатайство к председательствующему удовлетворяется в обязательном порядке. В ином случае такое обращение разрешается по усмотрению председательствующего.

9. Необходимо использовать новые формы участия населения в отправлении правосудия. Следует привлекать представителей народа к рассмотрению судом ходатайства следователя или дознавателя о применении к несовершеннолетнему лицу принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ). При этом данную функцию должны выполнять граждане, имеющие высшее педагогическое образование.

Так же необходимо обеспечить участие населения в рассмотрении уголовного дела в судах субъектов Российской Федерации - в случае его подсудности суду с участием присяжных заседателей и отсутствия ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела в данной форме судопроизводства и его ходатайства о рассмотрении дела коллегией профессиональных судей.

В обоих случаях привлекаемые в процесс граждане в случайном порядке отбираются сотрудниками аппарата суда из списков кандидатов в присяжные заседатели. Их окончательный состав формируется в день судебного заседания при помощи жеребьевки. В итоге двое судебных (народных) заседателей и профессиональный судья составляют единую коллегию для разрешения дела и имеют равные процессуальные права. Решения принимаются большинством голосов членов коллегии. Состав судебных (народных) заседателей формируется для отправления правосудия по каждому конкретному уголовному делу, при этом гражданин выполняет данную миссию не чаще, чем один раз в год.

**Достоверность выводов диссертационного исследования** обеспечивается тем, что для достижения поставленной цели при решении определенных для этого задач применялись соответствующие методы научного познания, проведен анализ положений российского и зарубежного законодательства и судебной практики. Основой сделанных в работе выводов выступили многочисленные научные и нормативные источники. Результаты этапов исследования представлялись на научных конференциях.

В 2016 году на ежегодной международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики - 2016» (г. Ростов-на-Дону, 18.11.2016 г.) в докладе на тему «Расширение применения института присяжных заседателей».

В 2017 году на ежегодной международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики - 2017» (г. Ростов-на-Дону, 20.10.2017 г.) в докладе на тему «Немотивированность решений присяжных заседателей - достоинство или недостаток?». На международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоприменительной и правоохранительной

деятельности в современных условиях» (Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. – Новочеркасск, 25.12.2017 г.) в докладе на тему «Познавательная деятельность присяжных заседателей» и в докладе на тему «Справедливое разрешение дела в суде с участием присяжных заседателей».

В 2018 году на ежегодной международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики - 2018» (г. Ростов-на-Дону, 26.10.2018 г.) в докладе на тему «Влияние информационных технологий на деятельность суда с участием присяжных заседателей». На всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (г. Краснодар, 26.10.2018 г. - заочно) в докладе на тему «Подсудность российского суда с участием присяжных заседателей».

В 2019 году на всероссийской научно-практической конференции «Государство, право и общество: вопросы теории и практики» (г. Сочи, 8-9 февраля 2019 г.) в докладе на тему «Актуальность института присяжных заседателей».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Южного федерального университета. Основные положения и результаты исследования опубликованы в одиннадцати научных публикациях, в том числе в четырех статьях в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации. Положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на пяти научных конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и в учебный процесс Южного федерального университета.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационная работа начинается с **введения**, где обоснована актуальность темы исследования, отражена степень ее научной разработанности, определены цели и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, раскрыта его методология, освещены теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, раскрыта его научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, изложена теоретическая и практическая значимость работы, указана достоверность выводов диссертационного исследования, приведены сведения об апробации результатов исследования, а также о структуре диссертации.

Первая глава **«Участие в отправлении правосудия как конституционное право гражданина»** состоит из трех параграфов и

посвящена исследованию сущности и значения народного участия в отправлении правосудия, способов привлечения граждан к судебному разрешению правовых конфликтов, эффективности судебной деятельности, осуществляемой с участием населения.

В первом параграфе первой главы **«Сущность конституционного права гражданина на участие в отправлении правосудия»** исследованы особенности воплощения в жизнь права российских граждан участвовать в судебном рассмотрении правовых споров, рассматривается возможность расширения такого участия и эффективность процессуальных форм его реализации.

Автор приходит к выводу, что сегодняшняя степень вовлеченности населения в дело отправления правосудия не позволяет говорить о возможности полноценной реализации конституционного права российских граждан участвовать в судебном рассмотрении правовых споров.

Диссертантом установлено, что только полноценное, масштабное воплощение в жизнь данного права позволит приблизить судебную деятельность к народу. Обоснована необходимость расширения компетенции суда с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе. В этом случае судебное рассмотрение и разрешение правовых споров будет осуществляться с учетом требований социальной справедливости. Именно тогда, когда суд перестает быть лишь чиновничьим делом и законодатель допускает население к отправлению правосудия, суд обретает и авторитет, и доверие со стороны населения, повышается эффективность судебной деятельности.

Автором обоснована точка зрения, согласно которой используемый некоторыми учеными-юристами метод разделения государства и общества, определения их в виде отдельных, противостоящих друг другу институтов не подходит для исследования вопросов участия народа в отправлении правосудия в демократическом государстве. Такой подход неизбежно приводит к выводу об ограниченном, эксклюзивном характере данной общественной миссии: участие населения в отправлении правосудия предполагает реальную передачу части власти от государства обществу, при этом объем таких властных полномочий устанавливается и контролируется государством, ограничивается им.

Диссертант предлагает подход, согласно которому население страны выступает в роли социального содержания государства, они неотделимы. Согласно положениям Конституции Российской Федерации российские граждане являются носителями суверенитета и единственным источником власти в стране. Автор обосновывает вывод о том, что население страны, участвуя в отправлении правосудия, реализует принадлежащую ему государственную власть и тем самым участвует в управлении делами государства.

Таким образом, автор приходит к выводу о том, что полноценное, широкое воплощение в жизнь права российских граждан участвовать в отправлении правосудия не только возможно, но и необходимо как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Диссертантом исследованы прочно зарекомендовавшие себя в мировой практике формы привлечения народа к отправлению правосудия: суд с

участием присяжных заседателей и суд шеффенского типа. Рассмотрены и оценены предложения ученых-процессуалистов по использованию в отечественном уголовном судопроизводстве данных правовых институтов. Автором выявлены институциональные особенности, сущностные характеристики последних, которые позволяют правильно расставить приоритеты и определить их роль и перспективы развития в российском уголовном процессе, способность повысить эффективность судебной деятельности.

Опираясь на положение о том, что в суде шеффенского типа привлеченные в процесс граждане разрешают правовые споры в единой коллегии с профессиональным судьей, наравне с ним, автор приходит к выводу: данная модель суда не способна обеспечить самостоятельного участия граждан в отправлении правосудия, а значит - и самостоятельной, непосредственной реализации народом государственной власти. Данное свойство суда шеффенского типа не является основанием к отказу от его использования в российском уголовном процессе, но должно быть учтено при определении его назначения и места в деле отправления правосудия.

В свою очередь самостоятельность коллегии присяжных заседателей, их независимость, в том числе и от профессионального судьи, позволили диссертанту сделать следующий вывод. Важнейшей особенностью и достоинством суда с участием присяжных заседателей является то, что в данной форме судопроизводства население страны самостоятельно, непосредственно осуществляет принадлежащую ему государственную власть в сфере отправления правосудия. Таким образом российский народ напрямую участвует в управлении делами государства, что крайне важно для демократизации жизни страны.

Таким образом автором установлено, что суд с участием присяжных заседателей для российского законодателя должен иметь приоритет по сравнению с иными формами народного участия в рассмотрении правовых споров. Он должен играть ведущую роль в деле воплощения в жизнь конституционного права граждан участвовать в отправлении правосудия. Поэтому следует продолжить процесс совершенствования данной формы судопроизводства и обеспечить расширение компетенции российского суда с участием присяжных заседателей.

При этом, по мнению диссертанта, следует обеспечить введение в уголовное судопроизводство России и новых форм участия населения в судебном разрешении правовых споров. Это должно послужить полноценному, широкому воплощению в жизнь конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия, повышению эффективности судебной деятельности.

Во втором параграфе первой главы **«Участие населения в отправлении правосудия в Советской России»** рассмотрены основные формы привлечения общественности к судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, определены не только их правовые, но и идеологические основания.

Диссертантом установлено, что в советской России демократизация судебной деятельности рассматривалась в качестве одного из необходимых условий перехода от государственного управления страной к общественному

самоуправлению. Важную роль в этом процессе играло стимулирование государством участия народа в управлении делами государства, в том числе, и в отправлении правосудия. Осуществлялось такая деятельность в различных формах.

Автором рассмотрены основные аспекты участия советских граждан в рассмотрении уголовных дел в судах в качестве общественных обвинителей и общественных защитников.

Диссертантом исследованы основные начала деятельности таких участников отправления правосудия в советской России, как народные заседатели. Они так же, как и общественные обвинители, и общественные защитники выдвигались на собраниях общественности и являлись представителями общества в суде - непрофессиональными, временными участниками рассмотрения правовых споров. Народные заседатели были объединены с профессиональным судьей в одну коллегия, имели с последним равные процессуальные права и совместно с ним решали все вопросы уголовного дела.

Если исправления гражданина можно было достичь применением мер общественного воздействия, то в отношении преступления небольшой общественной опасности уголовное дело не возбуждалось, а соответствующие материалы направлялись в товарищеские суды. Диссертантом рассмотрены основные аспекты деятельности данных организаций.

Автор приходит к выводу, что существовавшее в советской России широкое участие общественности в деле отправления правосудия было обусловлено в первую очередь политическими и идеологическими факторами.

На постсоветском этапе развития страны эти идеологические начала потеряли свою актуальность. Исходя из этого диссертант не соглашается с существующим в отечественной уголовно-процессуальной науке подходом, согласно которому сегодня возможно возрождение народного участия в отправлении правосудия в классических советских традициях. Вместе с тем автор пришел к выводу об ошибочности полного исключения, игнорирования советского опыта привлечения общественности к судебной деятельности. Его следует учитывать при разработке и введению в российский уголовный процесс новых форм участия населения в отправлении правосудия.

В третьем параграфе первой главы **«Участие граждан в отправлении правосудия как гарантия справедливого уголовного судопроизводства»** автором определены идеологические основания для активного, полноценного участия населения в отправлении правосудия в современной России и обоснована необходимость их использования для усиления гарантий справедливого судебного рассмотрения уголовных дел, повышения эффективности судебной деятельности.

Диссертантом определен основной вектор развития нашей страны в постсоветский период - построение в России правового государства. Установлено, что важным направлением здесь выступает реальное обеспечение права граждан непосредственно принимать участие в государственных делах, в том числе, в отправлении правосудия. При этом автор пришел к выводу, что движущей силой для такой деятельности российских граждан должны

выступить именно идеологические начала - нравственные, духовные, интеллектуальные составляющие процесса построения в России гражданского общества и правового государства. Диссертант определил эти начала, как веру российского народа в социально ориентированное государство и в справедливость.

Автором рассмотрены основные аспекты зарождения и развития концепции социального государства. Обоснована ее актуальность для нашей страны в сегодняшних реалиях. Диссертант приходит к выводу, что забота о своем народе является обязанностью социального государства. Тогда сами общественные отношения и практика их регулирования будут основаны, строиться на началах справедливости.

Феномен справедливости исследован автором в сфере судебной деятельности по рассмотрению и разрешению уголовных дел. Это одна из самых важных областей общественных отношений, так как здесь государственно-правовое регулирование может существенно затрагивать основополагающие права человека.

Участвующие в отправлении правосудия граждане являются носителями социальной справедливости. Их мнение отражает суждение всего общества по важнейшим вопросам жизни страны. Применительно к уголовному судопроизводству такая деятельность должна осуществляться в строго установленных процессуальных формах, которые содержат все необходимые гарантии справедливого, с точки зрения закона, разрешения уголовного дела. Исходя из этого автором были исследованы два понятия: социальная справедливость и справедливость уголовного судопроизводства. Диссертант пришел к выводу о необходимости поиска точек соприкосновения этих явлений, их оптимального режима взаимодействия для усиления гарантий справедливого правосудия и повышения эффективности судебной деятельности.

Диссертантом сформулированы основные условия справедливого уголовного судопроизводства. Суд должен установить все обстоятельства уголовного дела, осуществить правильную правовую квалификацию совершенного деяния, назначить соответствующее всем обстоятельствам и особенностям уголовного дела наказание, при этом в ходе судебного разбирательства должны строго соблюдаться установленный законом порядок судопроизводства, права и свободы личности.

Автором обоснован вывод о том, что эффективным является только такое судопроизводство, которое обеспечивает принятие по делу законных, обоснованных и справедливых решений. Участие населения в судебном разрешении правовых споров позволяет непосредственно учесть требования социальной справедливости при принятии решений. Именно поэтому участие народа в отправлении правосудия является средством повышения эффективности судебной деятельности. Это позволило диссертанту сделать вывод о необходимости расширения участия населения – носителя социальной справедливости в судебном разрешении уголовно-правовых споров, повышения активности такого участия. Для этого следует осуществить разработку и принятие мер по совершенствованию деятельности суда с участием присяжных

заседателей, расширению его компетенции и ввести в российское судопроизводство новые формы народного участия в отправлении правосудия.

Вторая глава **«Совершенствование деятельности суда с участием присяжных заседателей»** объединяет два параграфа и посвящена исследованию вопросов производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, повышению эффективности данной формы судопроизводства.

В первом параграфе второй главы **«Генезис и перспективы использования российского суда с участием присяжных заседателей»** раскрыты особенности зарождения и развития отечественного суда с участием присяжных заседателей, представлен разработанный автором комплекс мер по повышению эффективности использования данной формы судопроизводства в российском уголовном процессе.

Диссертант приходит к выводу, что, несмотря на англо-саксонскую природу суда с участием присяжных заседателей, его введение в российский уголовный процесс в 1864 году имело прочные основания, сформированные в самобытных условиях отечественной традиции отправления правосудия с участием народа. Данный институт занял достойное место в национальной правовой системе, так как привлечение местного населения к судебной деятельности (в качестве целовальников, присяжных судных мужей), отнюдь не было чуждо для нашей страны еще со времен Судебника 1497 года. Поэтому введение суда с участием присяжных заседателей в ходе реформ Александра II определено диссертантом как новый этап в развитии форм народного участия в деятельности российского суда.

Диссертантом обоснован вывод о способности суда с участием присяжных заседателей осуществлять правосудие в условиях активно изменяющихся и усложняющихся форм преступности. Доказана целесообразность применения данного правового института в современных реалиях. Автор исследовал перспективы использования данной формы судопроизводства в условиях сегодняшней информационной открытости жизни российского общества. Диссертант согласен с существующей в юридической литературе точкой зрения о том, что в настоящее время высока вероятность осведомленности кандидатов в отношении обстоятельств подлежащего рассмотрению уголовного дела, а также повысился риск обхода присяжными заседателями установленных для них информационных ограничений: запрет контактировать с лицами, не входящими в состав суда, запрет на сбор сведений вне рамок судебного заседания, ограничение возможности исследовать в присутствии присяжных заседателей данные о личности подсудимого.

Автор предлагает ряд мер по противодействию таким нарушениям и повышению гарантий соблюдения присяжными заседателями установленных законодателем ограничений.

При назначении дела к слушанию в своем постановлении судье стоит определять большее число кандидатов в присяжные заседатели. Тогда в процессе формирования коллегии стороны при помощи мотивированных отводов смогут обеспечить исключение осведомленных о деле граждан без угрозы нехватки кандидатов.

При формировании коллегии председательствующий должен не только ознакомить граждан с установленными запретами и разъяснить их смысл. Необходимо во вступительном слове и, далее, при опросе кандидатов акцентировать их внимание на недопустимости использования современных телекоммуникационных технологий в любых вопросах, касающихся рассматриваемого дела. Уже на этом этапе он должен выяснить способность каждого кандидата соблюдать указанные ограничения.

Следует дополнить содержание присяги (ст. 332 УПК РФ) соответствующими положениями. Обязательство о беспристрастном исследовании доказательств должно содержать так же обещание игнорировать любые сведения из внепроцессуальных источников информации, таких как телевидение, радио, информационная сеть Интернет и др.

Необходимо конкретизировать перечень действий, которые присяжный заседатель совершать не вправе (часть 2 ст. 333 УПК РФ). Запрет на сбор сведений по уголовному делу вне судебного заседания должен содержать указание на наиболее распространенные источники таких данных.

Автором обоснована ошибочность существующего в научной литературе мнения о том, что присяжные заседатели в своей деятельности не руководствуются требованиями закона. При этом диссертант исследовал вопрос предоставления присяжным заседателям права признать лицо невиновным в случае доказанности совершения им преступления (право на нуллификацию закона). Если они придут к выводу, что гражданин не заслуживает установленного законом наказания, то им ничего не остается, как признать его невиновным. Речь может идти о проявлении сочувствия к подсудимому, совершившему деяние в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, о несогласии с жесткостью подлежащего применению закона в конкретном случае.

Автор установил, что вынесение оправдательного вердикта в такой ситуации будет неправильным. Такой шаг противоречит сущности уголовного судопроизводства. При этом возможность воплощения в жизнь данного права в условиях отсутствия требования об обоснованности и мотивированности решений коллегии создает предпосылки для принятия произвольных решений. Более того, несмотря на установление всех элементов состава преступления, совершившее его лицо получает право на реабилитацию. Вместе с тем диссертантом отрицательно оценены предложения ученых-процессуалистов о решении данной проблемы путем объединения присяжных заседателей и председательствующего в единую коллегию или установлением обязанности народных представителей мотивировать свои решения.

Автор предлагает комплекс мер для разрешения указанной проблемы.

Необходимо ввести правило, согласно которому коллегия присяжных заседателей при положительных ответах на первые два основных вопроса не может отрицательно ответить на вопрос о виновности подсудимого, за исключением случаев, когда установлено невиновное причинение вреда (казус), деяние совершено вследствие необходимой обороны или крайней необходимости.

Следует расширить компетенцию присяжных заседателей постановкой перед ними четвертого основного вопроса: целесообразно ли подвергать подсудимого наказанию в принципе. Тогда, в определенных случаях, они смогут признать лицо виновным, но не заслуживающим наказания. В такой ситуации соблюдаются как требования законности, так и требования социальной справедливости - преступник прощен и не пострадает. Таким образом, предложенные автором меры направлены на полноценное обеспечение законности приговоров, постановленных в суде с участием присяжных заседателей, а значит – и на повышение эффективности судопроизводства.

Если в ходе совещания присяжных заседателей они дали положительный ответ на вопрос о виновности подсудимого, то старшина проводит голосование для получения ответа на четвертый основной вопрос: заслуживает ли подсудимый наказания? Если большинством голосов принят отрицательный ответ, то председательствующий по ходатайству старшины возобновляет судебное следствие для исследования сведений о личности подсудимого в присутствии присяжных. Затем они возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Таким образом, если после исследования данных о личности подсудимого мнение присяжных не изменится, то общество избавило человека от наказания, проявило к нему милость. Если позиция жюри поменяется, то решение коллегии о необходимости наказать подсудимого будет обоснованным и справедливым.

Диссертантом обоснован подход, согласно которому присяжные заседатели должны быть наделены правом ознакомиться с данными о личности подсудимого и при решении вопроса о признании подсудимого заслуживающим снисхождения.

Второй параграф второй главы **«Совершенствование деятельности присяжных заседателей и председательствующего судьи как гарантия справедливого и эффективного правосудия»** содержит предложения и рекомендации автора по усилению гарантий независимости, непредвзятости присяжных заседателей и обеспечению полного и всестороннего исследования доказательств при рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей.

Автором определены условия законного, обоснованного и справедливого отправления правосудия в данной форме судопроизводства: (1) Привлекаемые к судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел граждане должны принимать решения, основываясь на исследованных в судебном следствии доказательствах. Тогда именно оценка фактических обстоятельств дела, а не эмоции выступают основанием для справедливого, обоснованного вердикта. Для этого необходимо обеспечить полную непредвзятость и независимость присяжных заседателей. (2) При этом сам процесс исследования доказательств должен строиться на началах всесторонности, полноты и объективности, что предполагает расширение компетенции присяжных заседателей в доказательственной деятельности. По мнению диссертанта, неукоснительное выполнение указанных условий выступит надежным средством повышения эффективности судебной деятельности. С этой целью исследовано 200

апелляционных определений судебной коллегии Верховного Суда РФ, отобранных в случайном порядке (за период с 2009 по 2018 г.г.).

Непредвзятость присяжных заседателей рассмотрена автором в объективном и в субъективном смысле.

Для обеспечения беспристрастности членов коллегии в объективном смысле диссертант предлагает следующий подход. Согласно результатам проведенного автором статистического исследования, в 42 % случаев при обжаловании оправдательных приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, стороной обвинения указывалось на нарушение правил формирования коллегии. При этом наиболее распространенной причиной отмены оправдательных приговоров выступило такое нарушение, как сокрытие кандидатами соответствующей информации при формировании состава присяжных заседателей. Неисполнение обязанности правдиво отвечать на поставленные вопросы могло привести к включению в коллегию заинтересованных в исходе дела граждан.

Для исключения таких ситуаций автор предлагает ряд мер по совершенствованию процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели (ст. 326 УПК РФ). Выбор лиц из соответствующих списков должен осуществляться сотрудником аппарата суда только в присутствии сторон, что обеспечит объективность и случайный порядок отбора кандидатов. Проверка последних на соответствие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям (части 2 и 3 ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ), так же должна проводиться в присутствии сторон.

В целях более тщательного отбора присяжных заседателей и усиления гарантий полноценного участия сторон в процедуре формирования коллегии диссертант рекомендует предоставить каждой из сторон права на 2 немотивированных отвода.

Автором определено, что беспристрастность присяжных заседателей в субъективном смысле заключается в способности лица исключить из своей познавательной деятельности излишне эмоциональные составляющие. С этой целью диссертант предложил уже во вступительном слове председательствующего при формировании коллегии (ст. 328 УПК РФ) ознакомить кандидатов с принципом презумпции невиновности, с правилами оценки доказательств и другими положениями подпунктов 5 и 6 части 3 ст. 340 УПК РФ. Это позволит лицу заявить самоотвод при несогласии с соответствующими правилами. Смысл указанных положений и правила оценки доказательств целесообразно раскрыть перед будущими участниками процесса доказывания перед исследованием доказательств, а не после. Перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату в напутственном слове председательствующего им следует еще раз напомнить данные правила.

Автор предлагает дополнить содержание присяги положениями, акцентирующими внимание представителей общества на необходимости активной реализации своих прав по оценке и проверке доказательств.

Диссертантом обоснована позиция, согласно которой активная доказательственная деятельность сторон в суде выступает важным условием установления всех обстоятельств произошедшего события. При этом, данные

проведенного автором статистического исследования показывают, что в 72% случаев апелляционные жалобы содержат доводы о том, что стороне защиты было отказано в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств. Диссертант предлагает рассмотрение ходатайств сторон о приобщении представленных ими сведений к материалам уголовного дела и об их исследовании осуществлять с учетом мнения коллегии. Если за исследование соответствующих сведений проголосовало более половины ее членов, то оно проводится в обязательном порядке.

Автором рекомендовано законодательное закрепление обязанности председательствующего стремиться к установлению истины по делу, активно используя полномочия по проверке вызывающих у него сомнения доказательств. При этом следует предоставить каждому присяжному заседателю право на этапе судебного следствия просить суд об устранении его сомнений в достоверности исследуемых данных.

Согласно положениям части 5 ст. 344 УПК РФ, если при совещании коллегии какие-либо фактические обстоятельства дела вызовут сомнения у членов коллегии, то они вправе просить председательствующего об их устранении. Автор предложил возобновление судебного следствия с этой целью сделать обязательным в случае, если присяжные большинством голосов придут к выводу о необходимости проверки вызвавших сомнение доказательств.

Диссертант обосновал необходимость предоставления членам коллегии права получить при их совещании любые материалы судебного следствия. При этом, если большинство из них посчитают необходимым вновь исследовать какие-либо данные, соответствующее ходатайство к председательствующему должно быть удовлетворено в обязательном порядке.

Исходя из того, что с 1 сентября 2019 года в российских судах вводится обязательное аудио-протоколирование судебных заседаний, автор предлагает подход, согласно которому перед удалением присяжных в совещательную комнату секретарь суда передает старшине электронный носитель (ноутбук, диктофон и др.) с аудиозаписью судебного следствия и специальную ведомость, где указываются моменты начала и окончания каждого следственного действия. Таким образом члены коллегии с минимальными временными затратами смогут найти и прослушать нужную часть аудио-протокола. Также следует представить присяжным заседателям аудиозапись напутственного слова председательствующего или письменную его копию.

Предложенные автором меры направлены на повышение гарантий обоснованности принимаемых присяжными заседателями решений, а значит – и на повышение эффективности российского судопроизводства.

Третья глава **«Новые формы участия населения в отправлении правосудия в Российской Федерации»** состоит из двух параграфов и содержит рекомендации автора по введению в российский уголовный процесс новых форм участия населения в отправлении правосудия.

Первый параграф третьей главы **«Участие судебных (народных) заседателей в рассмотрении уголовных дел в судах субъектов Российской Федерации»** посвящен исследованию особенностей рассмотрения по существу

уголовных дел в областных и равных им судах Российской Федерации, оценке эффективности такой деятельности и содержит предложения диссертанта по использованию здесь новой формы отправления правосудия.

Автором установлено, что наиболее широкий выбор вариантов состава суда субъекта Российской Федерации предоставлен законодателем обвиняемым в таких преступлениях, дела о которых отнесены к подсудности суда с участием присяжных заседателей. Если лицо не выбрало данную форму отправления правосудия и не ходатайствовало о разрешении его дела коллегией из трех профессиональных судей, то по действующему законодательству уголовное дело подлежит рассмотрению судьей в единоличном порядке.

Анализ данных судебной статистики позволил диссертанту сделать вывод о том, что по количеству рассматриваемых по существу уголовных дел в областных и равных им судах на первом месте находится единоличный порядок отправления правосудия. При этом разрешение правовых споров с участием присяжных заседателей, равно как и профессиональными судьями является формой воплощения в жизнь коллегиальных начал судебной деятельности. Это коллегиальное рассмотрение дел является важной гарантией полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств происшествия, исключения судебных ошибок при принятии решений по уголовным делам особой важности и сложности.

Вместе с тем подвергнутое уголовному преследованию лицо может и не воспользоваться предоставленными ему уголовно-процессуальными гарантиями особого рода – ходатайствовать о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей или коллегией профессиональных судей. Автор обосновал вывод о том, что в таком случае отправление правосудия не должно осуществляться в единоличном, ординарном порядке. То есть в порядке, установленном для подавляющего большинства уголовных дел о преступлениях принципиально иной степени тяжести. Государство само обязано обеспечить дополнительные гарантии справедливого правосудия ввиду особой опасности и тяжести инкриминируемых лицу деяний.

Диссертант предлагает упразднить единоличный порядок разрешения уголовных дел в областных и равных им судах. Если обвиняемый по каким-либо причинам не выбрал ни суд с участием присяжных заседателей, ни суд профессиональных судей, то его дело автоматически подлежит рассмотрению в единой коллегии, состоящей из председательствующего судьи и двух судебных (народных) заседателей.

Автором обоснована точка зрения, согласно которой предложенная форма судопроизводства позволит повысить гарантии учета требований социальной справедливости при отправлении правосудия.

В диссертации предлагается отбор судебных (народных) заседателей проводить при помощи компьютерной программы в случайном порядке из списка кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации. Данная процедура должна осуществляться сотрудником аппарата суда в присутствии сторон. Отобранные лица должны отвечать требованиям, предъявляемым законом к кандидатам в присяжные заседатели.

Соответствующую проверку следует проводить в установленном для последних порядке (часть 2 ст. 326 УПК РФ), в присутствии сторон.

В день рассмотрения дела 6 кандидатов в народные заседатели приглашаются в зал судебного заседания для беседы с председательствующим судьей. Последний в присутствии сторон проводит стандартный для производства с участием присяжных заседателей опрос прибывших лиц для исключения из их числа тех, кто подлежит отводу или относится к делу очевидно предубежденно. Из оставшихся кандидатов путем жеребьевки (так же в присутствии сторон) отбираются двое народных заседателей для участия в деле.

Автором обоснован подход, согласно которому данная процедура формирования состава судебных заседателей должна проводиться для каждого уголовного дела. Лицо может принимать участие в рассмотрении уголовного дела в качестве судебного (народного) заседателя не чаще, чем 1 раз в год.

Диссертант предлагает следующий порядок взаимодействия председательствующего и судебных заседателей. Они объединены в одну коллегия и совместно решают и фактические, и правовые вопросы уголовного дела. Каждый судебный заседатель имеет равные с председательствующим процессуальные права. Решения принимаются большинством голосов в совещательной комнате, при этом голоса всех членов коллегии равны.

Второй параграф третьей главы **«Участие судебных (народных) заседателей в назначении судом несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия»** содержит предложения диссертанта о привлечении населения к рассмотрению судом ходатайства следователя (дознателя) о применении к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия.

Автором обоснован вывод, согласно которому цели уголовного наказания взрослых и несовершеннолетних преступников не тождественны. Соответствующим образом воздействуя на зрелую, сформировавшуюся личность, государство видит основным предназначением применяемых мер в исправлении члена общества, в его перевоспитании. В отношении несовершеннолетнего гражданина преждевременно вести речь о перевоспитании лица, так как еще не окончен процесс его воспитания. Поэтому и применяемые к несовершеннолетним преступникам меры должны быть основаны, строиться на воспитательных началах.

Диссертант положительно оценивает предоставленную законодателем следователю (дознателю) возможность прекратить в отношении несовершеннолетнего лица уголовное преследование и ходатайствовать перед судом о применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ, ст. 90 УК РФ).

Суд, в свою очередь должен решить, заслуживает ли несовершеннолетний преступник именно уголовного наказания или в данном конкретном случае достаточно ограничиться воздействием воспитательного характера. При этом необходимо осуществить оптимальный выбор способа воспитательного воздействия, наиболее эффективного для исправления и перевоспитания лица. В диссертации предлагается привлечь население страны к разрешению этих вопросов.

В результате анализа соответствующих положений Конвенции о правах ребенка, Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) и позиции Верховного суда Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (Постановление Пленума от 01.02.2011 № 1) диссертант сформулировал основные условия справедливого применения к несовершеннолетнему преступнику право-ограничительных мер. Это следующие условия: 1) наличие законодательно закрепленных альтернатив уголовному наказанию в отношении лиц, совершивших преступление; 2) в каждом случае должно строго соблюдаться правило о соразмерности применяемой меры обстоятельствам происшествия, характеристике личности несовершеннолетнего, условиям его воспитания; 3) правоприменитель должен обладать особой степенью компетентности.

В диссертации обоснована точка зрения, согласно которой привлечение сограждан несовершеннолетнего лица к решению вопроса о целесообразности применения к нему мер воспитательного воздействия позволит повысить эффективность выполнения этих условий в отечественном уголовном процессе.

При этом диссертант приходит к выводу, что использование предлагаемой формы участия граждан в отправлении правосудия позволит законодателю провести оценку эффективности существующих мер воспитательного воздействия. Автором рекомендовано проведение встреч представителей соответствующих государственных органов и институтов с гражданами, принимавшими участие в этом виде судебной деятельности, их опросы, анкетирование, совместные круглые столы. Данные мероприятия могут стать прочным фундаментом для диалога законодателя, правоприменителя и общества. Совместный анализ и оценка эффективности существующих сегодня мер воспитательного воздействия, практики их использования поможет их совершенствованию.

Диссертантом высказана точка зрения, согласно которой жизненный опыт привлекаемых в процесс граждан, их здравый смысл, знание сопутствующей совершению преступления социальной обстановки обеспечит эффективное действие принципа соразмерности при выборе судом соответствующих право-ограничительных мер.

Автор предлагает к участию в решении вопроса о целесообразности применения к лицу мер воспитательного воздействия допускать имеющих высшее педагогическое образование граждан. Их знания и опыт гармонично дополняют компетенцию профессионального судьи. Это позволит более тщательно и взвешенно определить для несовершеннолетнего лица необходимый режим соответствующего воздействия со стороны государства.

Процедуры отбора и участия в деле судебных заседателей должны проходить в том же порядке, что был предложен автором в предыдущем параграфе – для участия населения в рассмотрении по существу уголовных дел в областных и равным им судах.

Диссертантом обоснован вывод о том, что предложенная форма участия граждан в отправлении правосудия послужит разрешению вопроса о

целесообразности применения к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия с учетом требований социальной справедливости. Совместная деятельность судьи и имеющих высшее педагогическое образование судебных (народных) заседателей будет важной гарантией полного, всестороннего и объективного исследования соответствующих обстоятельств дела, средством повышения эффективности судебной деятельности.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы предложения и рекомендации диссертанта по совершенствованию участия населения в отправлении правосудия, повышению эффективности судебной деятельности в Российской Федерации.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Малина, М. А. Суд с участием присяжных заседателей - институт правового государства / М. А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2017. - № 4. - С. 113-119. – 0,5 п.л.

2. Малина, М. А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2018. - № 1, - С.133 – 139. – 0,5 п.л.

3. Малина, М. А. История российского суда с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2018. - № 3 (199). - С. 60 - 65. – 0,5 п.л.

4. Малина, М. А. Сущность конституционного права гражданина на участие в отправлении правосудия / Ю. А. Ляхов, М. А. Малина // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2019. - № 1, - С. 130 – 138. – 0,6/0,3 п.л.

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

1. Малина, М. А. Расширение применения института присяжных заседателей / М. А. Малина // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2016: сборник тезисов ежегодной Международной научно-практической конференции. – Ростов – на - Дону: ЮФУ, 2016. – С. 442 – 444. – 0,2 п.л.

2. Малина, М. А. Немотивированность решений присяжных заседателей – достоинство или недостаток ? / М. А. Малина // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2017: сборник тезисов ежегодной Международной научно-практической конференции. – Ростов – на - Дону; Таганрог: ЮФУ, 2017. – С. 430 – 432. – 0,2 п.л.

3. Малина, М. А. Познавательная деятельность присяжных заседателей / М. А. Малина // Актуальные проблемы правоприменительной и правоохранительной деятельности в современных условиях: сборник тезисов

по материалам 13 - ой Международной научно-практической конференции. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ) им. М.И. Платова, 2017. – С. 40 – 42. – 0,17 п.л.

4. Малина, М. А. Справедливое разрешение дела в суде с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Актуальные проблемы правоприменительной и правоохранительной деятельности в современных условиях: сборник тезисов по материалам 13-ой Международной научно-практической конференции. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ) им. М.И. Платова, 2017. – С. 43 – 45. – 0,17 п.л.

5. Малина, М. А. Подсудность российского суда с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью – 2018: сборник тезисов 4-ой Всероссийской ежегодной научно-практической конференции. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – С. 167 - 174. – 0,3 п.л.

6. Малина, М. А. Влияние информационных технологий на деятельность суда с участием присяжных заседателей / М. А. Малина // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2018: сборник тезисов ежегодной Международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону; Таганрог: ЮФУ, 2018. – С. 427 – 429. – 0,2 п.л.

7. Малина, М. А. Актуальность института присяжных заседателей / М. А. Малина // Государство, право и общество: вопросы теории и практики – 2019: сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции. – Сочи: РПА Минюста России, 2019. – С. 219 - 223. – 0,3 п.л.

**Малина Максим Александрович**

**УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ  
КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано в печать 15.07.2019 г.  
Печать ризограф. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»  
Формат 60x84/16. Объем 1,1 уч.-изд.-л.

Заказ № \_\_\_\_\_. Тираж 150 экз.  
Отпечатано в копировально-множительном центре  
[www.kcentr.com](http://www.kcentr.com) / +7 863 250 11 25

ул. СУВОРОВА, 19

**КОПИЦЕНТР**

осн.в 1996 году