

На правах рукописи

Агаларова Мария Андреевна

Процессуальные особенности участия иностранных лиц в гражданском судопроизводстве

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов - 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: **Васильчикова Нина Александровна**
доктор юридических наук, профессор,
старший советник юстиции, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин

Молева Галина Владимировна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры правосудия

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Защита состоится 02 марта 2018 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы в Российской Федерации в условиях рыночной экономики активно возрастает роль правовых отношений, в которых участвуют не только российские, но и иностранные лица. Это связано как с развитием международных связей, так и с высоким показателем роста экономической активности в стране. В связи с этим в гражданском процессе возрастает количество дел с участием иностранных лиц.

Для создания благоприятного климата развития международных правоотношений целесообразно разработать процессуальный механизм регулирования участия иностранных лиц в гражданском судопроизводстве Российской Федерации. При рассмотрении и разрешении дел с участием иностранного лица суду необходимо руководствоваться нормами международных конвенций или двусторонних договоров о правовой помощи, а также нормами российского процессуального законодательства. Так, согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.¹, все лица равны перед судами и трибуналами, поэтому иностранным лицам должны быть предоставлены такие же процессуальные права и обязанности, как гражданам и организациям того государства, суд которого рассматривает спор. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) закреплён специальный раздел, посвящённый производству по делам с участием иностранных лиц, в котором говорится о том, что иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Однако на практике данная норма не всегда выполняется из-за необходимости совершения определённых процессуальных и иных действий за границей, например, сбор доказательств, извещения иностранных лиц, принятие судом документов иностранного происхождения, принятие обеспечительных мер и т.д., причём такие сложности возникают у суда и лиц, участвующих в деле на каждой стадии гражданского судопроизводства, а также в рамках исполнительного производства. Это подтверждается результатами проведенного автором опроса судей за 2016 год, где 60,4 % опрошенных судей испытывают затруднения при рассмотрении и разрешении дел с участием иностранных лиц². Нередко несоблюдение или нарушение соответствующих процессуальных норм и действий при производстве по делам с участием иностранных лиц в суде первой инстанции является основанием для отмены судебного решения, поэтому необходимо провести специальное исследование правового положения иностранных лиц, а также особенностей рассмотрения таких дел, что положительно отразится на качестве отправления правосудия по гражданским делам.

¹См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

²Автором получены результаты анкетирования 53 судей Саратовской области, проведенного за 2016 год (вопросы анкеты разработаны автором диссертационного исследования).

Кроме того, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ практически никаких изменений, касающихся участия иностранных лиц в гражданском процессе, не предполагает, что представляется неоправданным, так как один из актуальных и важных вопросов остается без внимания. Будем надеяться, что описанные в данном диссертационном исследовании особенности указанной категории дел, связанные с ними проблемы, а также их разрешение к моменту принятия нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации будут учтены законодателем.

Степень разработанности темы исследования. Некоторые вопросы рассмотрения судебного спора с участием иностранных лиц становились предметом исследования в науке гражданского процессуального права. Вместе с тем, многоаспектный анализ основных вопросов участия иностранных лиц в гражданском судопроизводстве не проводился. Данная тематика находится на начальном этапе исследования и требует, на наш взгляд, более глубокого и детального изучения.

Общими и частными проблемами производства с участием иностранных лиц занимались ученые-процессуалисты, а именно: В.О. Аболонин, Н.Г. Беляева, Н.А. Васильчикова, Е.В. Васьковский, И.В. Воронцова, С.А. Дергачев, Н.Г. Елисеев, Т.П. Ерохина, В.М. Жуйков, Е.В. Клинова, А.А. Кольцов, А.Г. Лисицын-Светланов, А.А. Мамаев, Т.Н. Нешатаева, А.О. Осипов, Н.В. Павлова, М.М. Петрова, В.К. Пучинский, З.З. Саттарова, В.В. Терехов, М.К. Треушников, Р.М. Ходыкин, И.М. Шевченко, В.В. Ярков и др. Кроме того, некоторые аспекты данной проблематики были представлены в работах по международному частному праву Д.Д. Аверина, Ю.М. Акимовой, Л.П. Ануфриевой, М.Х. Бабаева, М.М. Богуславского, Л.А. Лунца, Н.И. Марышевой, С. В. Николюкина и т.д. Также при написании диссертационного исследования использовались труды зарубежных учёных – Т. Хартли, Х. Шак.

Однако вопросы процессуальных особенностей гражданского судопроизводства с участием иностранных лиц нельзя считать основательно исследованными в соответствии с современными реалиями российского государства, о чем свидетельствуют судебные ошибки, которые допускаются судами при рассмотрении дел с участием иностранных лиц.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с участием иностранных лиц в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования являются научно-теоретические работы ученых в области гражданского судопроизводства с участием иностранных лиц, международные, российские и иностранные правовые нормы о порядке рас-

¹Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1)). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

смотрения дел с участием иностранных лиц, в частности, о правовом положении иностранных лиц, подсудности судов общей юрисдикции, об установлении применимого права при разрешении споров, об извещении иностранных лиц, об условиях принятия судом документов иностранного происхождения, об особенностях вынесения решения и т.д., а также судебная практика российских судов по делам с участием иностранных лиц, связанная с применением правовых норм, которые регулируют особенности рассмотрения данной категории дел.

Цель диссертационного исследования обусловлена актуальностью темы диссертации и состоит в формировании новых научно-теоретических и практических положений о гражданском судопроизводстве с участием иностранных лиц.

Исходя из указанной цели исследования, необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать действие общих процессуальных принципов в производстве по делам с участием иностранных лиц, а также разработать авторскую классификацию специальных принципов;
- исследовать понятие, сущность и значение правового статуса иностранных лиц как субъектов гражданского судопроизводства;
- определить специфику участия иностранных лиц и их категории в гражданском процессе;
- рассмотреть особенности возбуждения гражданского судопроизводства с участием иностранных лиц, в том числе вопросы международной подсудности, пророгационного соглашения, конфликта юрисдикций и т.д.;
- исследовать стадию подготовки дела к судебному разбирательству, а именно: извещение иностранных лиц, выбор применимого права и другое;
- выявить основные проблемы, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел с участием иностранных лиц судами первой инстанции на стадии судебного разбирательства;
- проанализировать проблемы, связанные с вынесением решения по делам с участием иностранных лиц, а также исполнением иностранного судебного акта, определить пути их решения;
- разработать и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в области участия иностранных лиц в гражданском процессе, с целью повышения уровня качества отправления правосудия в судах общей юрисдикции.

Методологию исследования составляют общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, прогнозирование, функциональный) и частно-научные методы (системный, логический, историко-правовой, сравнительного анализа, юридической статистики) и иные методы, присущие юридической науке, применение которых позволяет решить задачи, поставленные в настоящем диссертационном исследовании.

Функциональный метод применялся во второй главе для установления наличия конкретных прав и обязанностей иностранных лиц в рамках их правового статуса. Исторический метод использовался для исследования развития института иностранных лиц в рамках гражданского судопроизводства. С помощью метода юридической статистики были проанализированы судебные статистические данные гражданских дел с участием иностранного элемента.

Метод сравнительного анализа применялся при исследовании института залога в российском праве, а именно возможности его применения на основе опыта зарубежных стран (Испания, Франция, ФРГ, Австрия, Великобритания, Польша, Чехия и др.), где существует обязанность об уплате судебного залога в виде гарантии возмещения судебных расходов. Помимо того, с помощью указанного метода было проведено сравнение российского законодательства с нормами права Грузии, Казахстана, Чехии, Болгарии и т.д.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В качестве теоретической основы исследования были использованы научные труды по вопросам общей теории права, международного права, международного частного права, гражданского права, гражданского процессуального права следующих авторов: М.Т. Авдюкова, В.О. Аболонина, Д.Д. Аверина, Л.П. Ануфриевой, С.Ф. Афанасьева, М.И. Байтина, А.Н. Балашова, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, Д.Х. Валеева, Н.А. Васильчиковой, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, И.В. Воронцовой, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, С.А. Дергачева, Н.Г. Елисеева, Т.П. Ерохиной, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, О. В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.А. Кольцова, П.В. Крашенинникова, А.Г. Лисицын-Светланова, И.Н. Лукьяновой, Л.А. Лунца, Д.Я. Малешина, К.А. Малюшина, А.А. Мамаева, Н.И. Марышевой, Н.И. Матузова, Г.В. Молевой, И.А. Невского, Т.Н. Нешатаевой, С. В. Николюкина, Г.Л. Осокиной, М.М. Петровой, А.В. Полякова, В.К. Пучинского, З.З. Саттаровой, Т.В. Сахновой, Т.В. Соловьевой, М.К. Треушниковой, Д.А. Фурсова, А.В. Чекмаревой, Н.А. Чечиной, Х. Шака, И. М. Шевченко, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу исследования составляют: международные акты, а именно конвенции, международные договоры, двусторонние соглашения о правовой помощи, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Федеральные законы в части регулирования отношений, связанных с предметом настоящего исследования, и иные правовые акты. Для сравнительного анализа использовались нормы Гражданского процессуального кодекса ФРГ, Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, Гражданского процессуального кодекса Республики Азербайджан, Кодекс Болгарии о международном частном праве и другое.

Эмпирической основой исследования являются статистические данные и материалы судебной практики Верховного суда РФ, нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов, опубликованные в печати и

размещённые в справочных правовых системах «Гарант», «Консультант Плюс», а также на официальных сайтах судов.

В работе использовались результаты социологического исследования (анкетирование), проведенного автором. Так, при написании работы были использованы полученные и обобщенные диссертантом результаты анкетирования 53 судей, а именно районных и мировых судей Аткарского района Саратовской области, Красноармейского района Саратовской области, Пугачевского района Саратовской области, Озинского района Саратовской области (как особого субъекта, расположенного на границе с Казахстаном), Кировского районного суда Саратовской области, а также Фрунзенского районного суда Саратовской области.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в результате проведенного многоаспектного исследования особенностей участия иностранных лиц в суде общей юрисдикции получены результаты, совокупность и внутреннее единство которых имеет практическое и теоретическое значение, а именно была разработана авторская классификация специальных принципов, которые действуют исключительно в рамках рассмотрения и разрешения гражданских дел с участием иностранных лиц. Систематизация и конкретизация принципов рассмотрения и разрешения гражданских дел с участием иностранных лиц необходима для вынесения и исполнения правильного и справедливого решения в разумный срок. Предлагаются научно обоснованные рекомендации по совершенствованию механизма рассмотрения и разрешения дел с участием иностранных лиц путём изменения, дополнения, исключения ряда гражданских процессуальных норм, а именно закрепление в ГПК РФ нормы о судебном залоге, вынесении определения о наличии или отсутствии международной подсудности, а также изменение условий принятия письменных доказательств и др.

Новизна работы находит непосредственное выражение в ряде актуальных **положений, выносимых на защиту:**

1. Производство по делам с участием иностранных лиц является частью международного гражданского процесса, где в соответствии с нормами российского и международного права осуществляется рассмотрение и разрешение гражданских дел с участием иностранных лиц на основе общих процессуальных и специальных принципов. К специальным принципам относятся: принцип последовательности процессуальных действий; принцип легализации иностранных лиц; принцип легализации иностранных доказательств; принцип легализации судебных доверенностей, составленных за рубежом; принцип легализации процессуальных действий, совершенных за границей; принцип легализации законной силы иностранных решений.

2. Иностранные лица в гражданском судопроизводстве – это круг субъектов иностранного происхождения, которые обладают теми же процессуальными правами и несут те же обязанности, что и российские граждане, однако в силу своей принадлежности к иной правовой системе наделены определенными

ми особенностями. Иностранцы являются комплексной категорией, которая включает в себя физических лиц – граждан, лиц без гражданства, беженцев; иностранные организации – юридические лица и организации, исключая образование юридического лица; государства и международные организации.

3. Анализ современной правовой теории и судебной практики по вопросу установления международной подсудности позволил теоретически обосновать вывод о необходимости изменения правил общей подсудности (дела с участием иностранных лиц должны рассматриваться верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или округа по месту жительства или месту нахождения ответчика), а также вынесения определения суда о наличии или отсутствии международной подсудности по делу, если одна из сторон является иностранным лицом.

4. В рамках общей подсудности предлагается ввести в гражданское процессуальное право принцип тесной связи, а в пределах договорной подсудности – принцип автономии относительно соглашений о подсудности по делам с участием иностранных лиц.

5. В целях повышения эффективности института представительства в гражданском процессуальном праве в случае, когда судом применяются иностранные нормы по делу с участием иностранных лиц, представителями иностранных лиц могут выступать только адвокаты (российские или иностранные).

6. Словосочетание «объем правовой помощи» следует заменить на «содержание правовой помощи», под которым понимается совокупность неограниченных процессуальных действий, совершающихся за пределами соответствующего государства по поручению суда.

7. Для обеспечения права на рассмотрение судом дела в разумный срок обосновывается необходимость упрощения процедуры извещения и сокращения сроков извещения иностранных лиц о гражданском судопроизводстве, а именно суду рекомендуется использовать такой способ, предусмотренный соответствующими актами, который наиболее быстро известит лиц, участвующих в деле. Следует применять свободную пересылку судебных документов почтой или курьерской службой непосредственно лицам, находящимся за границей, если соответствующее государство, согласно международным договорам, не сделало оговорку о запрете прямого извещения.

8. Оценка и признание иностранных письменных доказательств являются важными элементами доказывания, ввиду чего необходимо неофициальные иностранные документы подвергать легализации в обязательном порядке. Под неофициальными документами понимаются документы, которые носят частный (личный) характер, то есть не исходят от государственных органов и не имеют нотариального удостоверения.

9. Под признанием иностранного судебного решения понимается установление наличия законной силы, которая определяется через принцип легализации такого решения, проявляющийся в действии свойств неопровержимости, исключительности, преемственности и дальнейшего его исполнения (если оно предусмотрено законом).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты исследования отвечают на проблемные вопросы, касающиеся особенностей участия иностранных лиц в гражданском судопроизводстве. Кроме того, теоретическая значимость настоящего исследования заключается в разработке авторской классификации, основанной на выделении в юридической науке принципов отдельных институтов права, принципов производства дел с участием иностранных элементов, которая состоит из общих процессуальных и специальных принципов. Результаты исследования правового статуса иностранных лиц как комплексной категории и их участие на каждой стадии гражданского процесса, в том числе в рамках исполнительного производства, могут быть использованы в дальнейшем при научной разработке вопросов о специфике данной категории дел.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций при совершенствовании гражданского процессуального законодательства, а именно в части судебных расходов, международной подсудности, извещений, доказательств по делу, а также судебных определений и решений. Помимо этого, выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в настоящей диссертации, будут способствовать дальнейшему развитию судебной практики по делам с участием иностранных лиц, могут быть использованы в учебной и научно-практической деятельности, в частности при подготовке учебно-методических материалов, при проведении занятий по курсу «Гражданский процесс», применяться при преподавании спецкурса «Международный гражданский процесс». Полученные материалы позволят усовершенствовать процедуру рассмотрения и разрешения дел с участием иностранного элемента.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Теоретические и практические предложения и выводы диссертационного исследования отражены в шестнадцати научных статьях, шесть из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также одна публикация в зарубежном издании (Казахстан). Отдельные положения научного исследования излагались в докладах на научных конференциях, среди которых: международная научно-практическая конференция

«Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 21 февраля 2015 года), международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (г. Саратов, 17 апреля 2015 г.), международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (г. Пенза, 13-14 мая 2015 г.), Зимняя школа молодых ученых Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве» (г. Москва, 30 января по 4 февраля 2015 г.), Зимняя школа молодых ученых Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Правовая система Российской Федерации и международное право: проблемы взаимодействия и правоприменения» (г. Москва, 28 января по 2 февраля 2016 г.), Научная междисциплинарная школа Института проблем правоприменения Европейского университета «Эмпирическое правоправедение: западные традиции и российское исследования» (г. Санкт-Петербург, 14 сентября по 19 сентября 2016 г.).

Структура диссертации соответствует её целям и задачам и включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, библиографию и приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, характеризуются научная новизна работы, практическая и теоретическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Принципы гражданского процессуального права в производстве по делам с участием иностранных лиц» посвящена исследованию вопросов о действии принципов в рамках рассмотрения и разрешения споров с участием иностранных лиц. В работе приводятся различные точки зрения относительно понятия и системы принципов гражданского процессуального права (К.С. Юдельсон, Н.А. Чечина, А.А. Ференс-Сороцкий, М.К. Треушников, В.С. Букина, М.А. Гурвич и др.), а также раскрывается вопрос о принципах отдельных институтов права (С.Е. Фролов, Ю.М. Акимова, М.Д. Собянина, Т.Б. Липатова, Д.А. Плотников).

Опираясь на выделение в науке принципов отдельных институтов, диссертант предлагает авторскую классификацию принципов производства по делам с участием иностранных элементов, которая состоит из общих процессуальных (принцип законности, процессуального равноправия сторон, состоя-

зательности, процессуальной активности суда, диспозитивности, языка гражданского судопроизводства, доступности правосудия и разумности сроков судопроизводства и др.) и специальных принципов. К специальным принципам относятся: принцип последовательности процессуальных действий, принцип легализации иностранных лиц, принцип легализации иностранных доказательств, принцип легализации судебных доверенностей, составленных за рубежом, принцип легализации процессуальных действий, совершенных за границей, а также принцип легализации законной силы иностранных решений.

Диссертант определяет понятие и место международного гражданского процесса в науке и его соотношение с производством по делам с участием иностранных лиц. Исследуются различные классификации принципов международного гражданского процесса (Х. Шак, В.О. Аболонин, А.В. Саенко). Автор приходит к выводу, что принципы международного гражданского процесса, в отличие от специальных принципов, не могут всецело распространяться лишь на производство с участием иностранных лиц в гражданском процессе, так как они выходят за пределы указанной категории дел.

Глава вторая «Иностранные лица как субъекты гражданского судопроизводства» состоит из двух параграфов, в которых раскрываются общие положения участия иностранных лиц в гражданском процессе, а именно права и обязанности в зависимости от их статуса в рамках рассмотрения и разрешения гражданского дела.

В первом параграфе «Общие положения участия иностранных лиц (права и обязанности)» отмечается, что судопроизводство с участием иностранного элемента представляет собою особую категорию дел, где в качестве участника гражданского процесса выступает иностранное лицо. Правовое и процессуальное положение иностранных лиц регламентируется национальным, иностранным законодательством, а также нормами международных актов, где сказано, что иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с гражданами страны пребывания.

Диссертант определяет понятие иностранных лиц исходя из следующих особенностей участия таких субъектов в гражданском судопроизводстве: определение процессуальной правоспособности и дееспособности иностранных лиц; осуществление представительства прав, свобод и законных интересов иностранных лиц в суде консулом; услуги переводчика (автор уделяет особое внимание правовому статусу переводчика); исполнение судебных расходов (автором предлагается введение института судебного залога); реализация процессуальных льгот для иностранных лиц; установление в отношении иностранных лиц определенных ограничений (реторсий).

Во втором параграфе «Специфика участия в гражданском судопроизводстве отдельных категорий иностранных лиц» иностранное лицо определяется как комплексная категория, которая включает в себя лиц, имеющих

различный правовой статус. К иностранным лицам автор относит иностранных граждан, лиц без гражданства, беженцев, иностранные организации, международные организации, иностранное государство, где раскрывается специфика каждого субъекта.

Отдельно выделяется категория юридического лица как разновидность иностранной организации. По мнению некоторых авторов (например, Т.Н. Нешатаевой), под иностранными организациями следует понимать исключительно юридическое лицо. Диссертант с данной точкой зрения не согласен, так как иностранной организацией могут быть и иные образования, которые действуют легитимно на территории своей страны.

В диссертации анализируются имеющиеся в науке классификации участников процесса по различным критериям (в зависимости от закрепления в нормативных актах, сферы действия международного гражданского процесса) и предлагается авторская классификация, основанная на способе извещения иностранных лиц.

Глава третья «Особенности рассмотрения судебного спора с участием иностранных лиц на стадиях гражданского судопроизводства» состоит из четырех параграфов, характеризующих особенности участия иностранных лиц на всех стадиях гражданского процесса, а также в рамках исполнительного производства.

В первом параграфе «Особенности возбуждения гражданского судопроизводства с участием иностранных лиц» диссертантом исследуется вопрос принятия искового заявления от иностранной стороны. Отмечаются положительные нововведения в гражданском процессуальном законодательстве относительно подачи иска и иных процессуальных документов в электронной форме, что, соответствуя международным стандартам, несомненно, облегчит защиту прав, свобод и законных интересов иностранных лиц и российских граждан, ускорит рассмотрение и разрешение гражданских дел.

В диссертационной работе рассматривается институт международной подсудности. Автор обращает внимание на различные трактовки данной категории: «международная процессуальная юрисдикция», «международная компетенция», «международная подсудность» и др., основываясь на мнениях Н.Ю. Ерпылевой, М.Н. Клевченковой, Н.А. Шебановой. Вместе с тем диссертант отдаёт предпочтение термину «международная подсудность», так как именно такое понятие закрепилось в российской юридической науке еще с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 года.

Диссертантом отмечается важность отличия внутренней подсудности от международной ввиду существования различных правил определения подсудности. При анализе судебной практики по делам с участием иностранных лиц диссертант пришел к выводу о том, что у суда возникают сложности именно в выявлении вида подсудности, что зачастую приводит к ошибкам, а в конечном итоге к отмене решения. Предлагается сократить судебные

ошибки путем изменения правил общей подсудности для таких лиц, а также вынесения определения суда о наличии или отсутствии международной подсудности. Норму статьи 402 ГПК РФ автор рекомендует дополнить и изменить следующим образом:

«Статья 402. Применение правил подсудности

1. Дела с участием иностранных лиц рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или судом автономного округа по месту жительства или месту нахождения ответчика.

...

4. Судья, установив наличие или отсутствие международной подсудности, выносит определение, которое может быть обжаловано путем подачи частной жалобы».

В международный гражданский процесс входят три основных способа регулирования международной подсудности, которые выделяют большинство ученых (Л.А. Лунц, Н.И. Марышева, И.В. Дробязкина, Л.П. Ануфриева и т.д.), среди них французский (главный признак – гражданство сторон спора), английский (основополагающим критерием выступает «фактическое» присутствие ответчика) и немецкий (подсудность определяется местом жительства или нахождения ответчика, при этом наиболее часто применяются правила внутренней территориальной подсудности). Другие авторы (А.И. Щукин, А.А. Мамаев) отмечают определение подсудности в зависимости от международного договора, категории дел, места нахождения вещи и т.д. Диссертант, в свою очередь, утверждает, что наиболее предпочтительным способом регулирования международной подсудности является учёт условий международного акта, где государства-участники сами определяют критерии исходя из специфики гражданских процессуальных правоотношений.

В настоящее время выделяются общая, альтернативная, исключительная и договорная подсудности. Диссертация содержит оценку всех видов международной подсудности. Так, в рамках общей подсудности особое внимание уделяется принципу тесной связи, а именно предлагается его закрепление в ГПК РФ, где определение тесной связи должно основываться не на установлении взаимосвязи гражданского дела именно с Россией, а рассматриваться в целом, исходя из условий практического обоснования и справедливого разрешения спора, причем указанный принцип не будет общим для международного гражданского процесса, а будет выступать в качестве вспомогательного признака для суда при определении подсудности по делам с участием иностранных лиц.

По мнению автора, альтернативную подсудность необходимо расширить, так как дополнительные ее правила позволят сэкономить процессуальное время, а исключительную подсудность, основываясь на судебной практике, следует исключить или максимально ограничить в российском процессуальном законодательстве и сформулировать исключительные условия для

определения подсудности судов на международном уровне. Такое мнение сформулировано исходя из высказывания В.К. Пучинского о том, что беспредельное намерение любого государства максимально расширить сферу исключительной компетенции собственной юстиции по спорам, с участием иностранных лиц, нереально и, в конечном счете, невыгодно. Договорная подсудность характеризуется наличием определенного соглашения между сторонами о выборе суда, здесь автор считает необходимым, по аналогии с арбитражным соглашением, закрепить в ГПК РФ принцип автономии, то есть действительность такого договора не должна зависеть от материальной его составляющей. Таким образом, статью 404 ГПК РФ предлагается изложить следующим образом:

«Статья 404. Договорная подсудность дел с участием иностранных лиц

1. По делу с участием иностранного лица стороны вправе договориться об изменении подсудности дела (пророгационное соглашение) до принятия его судом к своему производству.

2. Подсудность дел с участием иностранных лиц, установленная статьями 26, 27, 30 и 403 настоящего Кодекса, не может быть изменена по соглашению сторон.

3. Действительность соглашения об изменении подсудности (пророгационного соглашения) не зависит от действительности материального договора и его условий, а также от того, является ли данное соглашение отдельным документом».

Во втором параграфе «Подготовка дела к судебному разбирательству с участием иностранных лиц» доказывается необходимость применения, предусмотренного соответствующими актами, способа упрощения процедуры извещения и сокращения её сроков для иностранных лиц, участвующих в деле. Автор предлагает, в первую очередь, использовать свободную пересылку судебных документов почтой или курьерской службой непосредственно лицам, находящимся за границей, то есть применять прямое извещение иностранного лица, участвующего в деле, путем пересылки переведенных на иностранный язык процессуальных документов, если соответствующее государство, согласно международными актами, не сделало оговорку о запрете прямого извещения.

Кроме того, диссертантом вносится предложение о размещении на сайте суда, который правомочен рассматривать дело, или Верховного Суда РФ текстов судебных актов одновременно на русском, английском и французском языках. Предлагается также в качестве эксперимента в регионах, где наиболее часто рассматриваются дела с участием иностранных лиц (например, Москва или Санкт-Петербург), ввести в судебный аппарат переводчика с английского или французского языков, для того, чтобы уже на стадии возбуждения судопроизводства можно было осуществить надлежащее извещение и вручение документов иностранному лицу; либо рекомендуется предусмотреть организацию отправки судебных документов в Верховный Суд РФ

в электронном виде для перевода на иностранный язык, особенно в тех случаях, когда невозможно или затруднительно осуществить перевод на редкий язык из-за отсутствия переводчика в данном регионе.

Далее в работе освещается научная дискуссия относительно проблемы выбора применимого права, в рамках которой анализируются концепции В.В. Лазарева, М.М. Агаркова, С.В. Николюкина. Автор критикует норму ГК РФ (статью 1191), в которой закреплено положение о применении российского права в случае, когда содержание норм иностранного права, несмотря на предпринятые меры, в разумные сроки не установлено. Диссертант полагает, что на сегодняшний день у суда есть многочисленные возможности по установлению содержания иностранных норм. В частности, суд может обратиться за содействием и разъяснением такого права в Минюст РФ и иные компетентные органы или организации в Российской Федерации и за границей либо привлечь специалистов, экспертов или научных деятелей соответствующей сферы права. Кроме того, лица, участвующие в деле, могут предоставлять документы, содержащие нормы иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм. Таким образом, неприменение норм иностранного права возможно только в случае наличия императивных норм или оговорки о публичном порядке. Отдельно диссертант рассматривает характеристику императивности норм (концепции М.И. Байтина, Т.И. Илларионовой), а также оговорку о публичном порядке (взгляды С.В. Крохалева, Д.Л. Давыденко, А.Н. Хизуновой, Д.В. Литвинского, А.И. Муранова).

Автор рассматривает предварительное судебное заседание как положительную процедуру в силу того, что необходимо выполнить некие процессуальные действия за границей, поэтому на предварительном заседании у суда имеется возможность тщательно подготовить гражданское дело с участием иностранного элемента к основному судебному заседанию.

Далее диссертант характеризует особенности процедуры допустимости и принятия доказательств, исходящих от зарубежной стороны и компетентных органов иностранных государств. Отмечается действие принципа легализации иностранных доказательств, где особое внимание уделяется подтверждению их подлинности и юридической силе, а именно процедуре признания иностранных документов. В рамках указанной процедуры необходимо неофициальные иностранные документы в обязательном порядке подвергать легализации, поэтому предлагается части 4 и 5 статьи 71 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 71. Письменные доказательства

4. Официальные и неофициальные документы, полученные в иностранном государстве, признаются письменным доказательством в суде, если не опровергается их подлинность и они легализованы в установленном порядке.

5. Иностранные официальные и неофициальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации».

Кроме того, анализируется принцип легализации судебных доверенностей, составленных за рубежом, и поясняется, что действие принципа может наступить позже, если представитель по делу вступает в процесс на стадии рассмотрения дела по существу. Описываются два способа удостоверения иностранных доверенностей (консульская легализация и проставление апостиля), а также случаи, которые исключают такие способы.

В третьем параграфе «Особенности судебного разбирательства с участием иностранных лиц» автором рассматривается институт представительства иностранных лиц, так как именно статус представителя в Концепции Кодекса гражданского судопроизводства являлся одним из вопросов, обсуждаемых в Екатеринбурге 28 октября 2014 года на расширенном заседании рабочей группы по унификации процессуального законодательства, созданной Комитетом Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству под руководством П.В. Крашенинникова. Отмечается, что на иностранных лиц распространяются общие правила представительства, однако существует ряд особенностей, так, интересы иностранных лиц в суде вправе представлять более широкий круг лиц, включающий адвокатов и консулов иностранных государств.

В рамках освещения вопроса об адвокатской монополии автор полагает, что она не может распространяться на все категории дел, так как это ограничивает иностранное лицо, чьи права и законные интересы нарушены, в выборе представителя. Диссертант считает, что адвокатская монополия возможна лишь при рассмотрении и разрешении дел с участием иностранных лиц в случае применения иностранных норм. Исходя из этого, статью 49 ГПК РФ следует дополнить следующим образом:

«Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

2. В случае применения судом иностранных норм по делу с участием иностранных лиц, представителями иностранных лиц могут быть только адвокаты (российские или иностранные)».

Автором исследуется вопрос об оказании правовой помощи, который представляет собой совершение уполномоченными органами определенных действий по защите прав и охраняемых законом интересов, в данном случае – иностранцев, в гражданском производстве и иных сферах, связанных с юридической деятельностью. Предлагается словосочетание «объем правовой помощи» заменить на «содержание правовой помощи», так как термин «объем» представляет собой величину и вместимость геометрического тела, что некорректно характеризует данную юридическую категорию.

Кроме того, в рамках оказания правовой помощи реализуется принцип легализации процессуальных действий, совершенных за границей, то есть

прежде, чем опираться на соответствующие результаты принятия обеспечительных мер, судебных поручений, извещения иностранных лиц и другое, суд должен указанные процессуальные действия проверить на соответствие их нормам закона, как российского, так и международного права.

В четвертом параграфе «Особенности судебного решения по делам с участием иностранных лиц и его исполнение» устанавливается значимость и даётся определение судебного решения в целом, а также такого его свойства, как исключительность, так как при вынесении решения суду необходимо убедиться, что соответствующий спор между сторонами не рассматривался ранее другим зарубежным судом. Автор обращает внимание на каждую составную часть судебного решения по делам с участием иностранного элемента. При вынесении решения отмечается важность следования положениям коммуникативной теории права, разрабатываемой А.В. Поляковым, придаётся значение и судебной коммуникации, которая представляет собой общение, протекающее в ходе судебного разбирательства по гражданским делам.

Автор считает необходимым выделить институт разъяснения судебного решения, полагая, что в силу наличия особого субъекта и особой специфики рассматриваемой категории дел было бы целесообразно после оглашения судебного решения обозначить для иностранных лиц, участвующих в деле, наличие права на разъяснение судебного постановления.

Далее рассматривается вопрос об исполнении иностранного судебного решения, где отмечается пять основных режимов исполнения решений иностранных судов в различных правовых системах. Относительно Российской Федерации реализуются: 1) принудительное исполнение иностранных судебных решений в рамках процедуры экзекватуры, при этом важным условием выдачи экзекватуры является то, что решение должно вступить в законную силу по праву страны, где такой акт был вынесен, чтобы не наносить вред суверенитету государства и не противоречить публичному порядку, а также не нарушать правила исключительной подсудности и т.д.; 2) признание иностранных решений, не требующих принудительного исполнения, то есть возможность проверки правильности решения в случае заявления об этом заинтересованного лица; 3) признание решений по ряду установленных законом категорий дел, которые не требуют дальнейшего производства.

В исследовательской работе обозначается важность установления понятий признания и исполнения иностранного решения и их соотношение, так как каждое государство создает для себя условия признания и исполнения таких актов, в том числе исходя из принципа взаимности и международной вежливости. Приводятся различные точки зрения относительно данных понятий (Д.Д. Аверина, С.С. Сорокиной), при этом автор считает, что исполнение судебного иностранного решения невозможно без его признания, и, наоборот, несмотря на то, какой режим признания и исполнения решения иностранного суда в Российской Федерации будет применен, суд должен легализовать такое решение, а именно установить его законную силу, причем здесь

речь не идет о рассмотрении гражданского дела по существу или самом исполнении решения в рамках исполнительного производства.

Далее уточняется терминология и сущность законной силы с опорой на концепции В.В. Терехова, Е.В. Клиновой, И.А. Невского. Диссертант определяет, что наличие законной силы проявляется в рамках принципа легализации иностранного судебного решения, отражающегося в действии свойств неопровержимости, исключительности, преюдициальности и дальнейшего его исполнения (если оно предусмотрено законом). В параграфе также рассматриваются вопросы применения обеспечительных мер в рамках исполнения иностранного судебного решения и подведомственности дел о признании и исполнении иностранного решения суда.

В заключении подводятся итоги выполненной работы, формулируются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) Проблемы извещения иностранных лиц в гражданском судопроизводстве [Текст] / М.А. Макунина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1. – С. 145-149. ISSN 2227-7315. (0,3 п.л.).

2. Агаларова, М.А. Правовые коммуникации в науке гражданского процесса (на примере дел с участием иностранных лиц) [Текст] / М.А. Агаларова // Актуальные проблемы российского права. – 2016 г. – № 6. – С. 150-156. ISSN 1994-1471. (0,8 п.л.).

3. Агаларова, М.А. Развитие правовой культуры как неотъемлемого элемента рассмотрения гражданских дел с участием иностранных лиц [Текст] / М.А. Агаларова // Правовая культура. – 2016. – № 2. – С. 123-127. ISSN 1992-5867. (0,5 п.л.).

4. Агаларова, М.А. Вопросы международной подсудности в гражданском судопроизводстве [Текст] / М.А. Агаларова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2016. – № 1(17). – С. 88-91. ISSN 2225-8264. (0,5 п.л.).

5. Агаларова, М.А. Процессуальные особенности участия иностранных лиц на некоторых стадиях гражданского судопроизводства [Текст] / М.А. Агаларова // Вестник СевКавГТИ. – 2016. – № 2(25). – С. 59-62. ISSN 2070-1578. (0,3 п.л.).

6. Агаларова М.А. Ограничительные меры (реторсии) [Текст] / М.А. Агаларова // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2017. – № 1(21). – С. 52-56. ISSN 2225-8264. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в зарубежных изданиях:

7. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) Некоторые особенности признания и исполнения решений иностранных судов в Российской Федерации [Текст] / М.А. Макунина // Научные очерки De jure, de facto: Сборник научных трудов / Отв. ред. М. Жаскайрат – Караганда: Карагандинский государственный университет им. Академика Е.А. Букетова, 2015. – С. 47-51. ISSN 987-9965-39-271-9. (0,3 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

8. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) Оказания правовой помощи по делам с участием иностранного элемента в гражданском судопроизводстве [Текст] / М.А. Макунина // Вопросы российского и международного права. – 2014. – № 8-9. – С. 50-58. ISSN 2222-5129. (0,5 п.л.).

9. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) Правовое положение иностранных лиц в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / М.А. Макунина // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сборник статей по матер. Междунар. науч.- практ. конф. (г. Саратов, 21 февраля 2015 года) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2015. – С. 183-184. ISSN 978-5-7924-1160-9. (0,1 п.л.).

10. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) К вопросу о принятии иностранных документов судом общей юрисдикции [Текст] / М.А. Макунина // Язык. Право. Общество. Сборник статей III Международной научно-практической конференции (г. Пенза, 13-14 мая 2015 года) / под ред. О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, Н. А. Павловой. – Пенза: Изд-во ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет». – С. 347-348. ISSN 978-5-906796-63-9. (0,2 п.л.).

11. Макунина, М.А. (Агаларова, М.А.) Вопрос о подсудности по гражданским делам с участием иностранных лиц [Текст] / М.А. Макунина // Актуальные проблемы политического, правового и социального развития России: Материалы VIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (17 апреля 2015, г. Саратов). [Электронный ресурс] – Саратов: СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2015. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – С. 356-358. ISSN 978-5-91879-515-6. (0,2 п.л.).

12. Агаларова, М.А. Представительство иностранных лиц в гражданском процессе [Текст] / М.А. Агаларова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – № 8-9. – С. 42-49. ISSN 2222-5129. (0,5 п.л.).

13. Агаларова, М.А. Исключительная подсудность как вид международной подсудности в гражданском процессе [Текст] / М.А. Агаларова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф. студентов, бакалавров, аспирантов и магистрантов (Саратов, 20-21 мая 2016 г.) / [под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2016. – С. 6-7. ISSN 978-5-7924-1214-9. (0,1 п.л.).

14. Агаларова, М.А. Особенности международной подсудности в гражданском процессе [Текст] / М.А. Агаларова // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе: мате-

риалы IV Всероссийской научно-практической конференции, 18 февраля 2016 г. / редкол.: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макаренко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2016. – С. 388-389. ISSN 978-5-9266-1107-3. (0,2 п.л.).

15. Агаларова, М.А. Гражданская процессуальная форма по делам с участием иностранных лиц [Текст] / М.А. Агаларова // Право, наука, образование: традиции и перспективы: сборник статей по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, Саратов, 29–30 сентября 2016 г.) / [редкол.: Е.В. Вавилин (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – С. 266. ISBN 978-5-7924-1238-5. (0,1 п.л.).

16. Агаларова, М.А. К вопросу о принятии иностранных документов судом общей юрисдикции [Текст] / М.А. Агаларова // Язык. Право. Общество. Сборник статей IV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 11-13 октября 2016 г.) / под ред. О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, А. К. Дятловой, Н. А. Павловой. – Пенза: ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», 2016 г. – С. 9-11. ISSN 978-5-906855-88-6. (0,2 п.л.).