

*На правах рукописи*

**НАБИЕВ ФАНИЛЬ ФАНУСОВИЧ**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО  
ИМУЩЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

**Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Уфа - 2017

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Сердюк Леонид Васильевич**, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор;

**Официальные оппоненты:** **Лопашенко Наталья Александровна**, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Министерства образования РФ;

**Гончарова Мария Витальевна**, главный научный сотрудник первого отдела НИЦ № 1 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится «12» октября 2017 года в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд.347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета:  
кандидат юридических наук, доцент

О.А. Кузнецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Преступные посягательства, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, являются одним из источников угроз национальной безопасности и причиняют существенный вред не только отношениям собственности, но и ставят под угрозу другие сферы жизнедеятельности человека, его право на жилище, здоровье, а порой и жизнь. Указанные деяния сегодня являются достаточно распространенными, особенно те, что совершаются путем поджога или иным общеопасным способом в отношении жилища, нежилых помещений, автотранспорта и т.д. и причиняют серьезный ущерб. В этой связи проблема защиты имущества от умышленных уничтожения или повреждения является весьма актуальной.

Статистика уголовных дел по ст. 167 УК РФ показывает, что доля таких преступлений в структуре общей преступности невелика. Например, по России в целом в 2011 – 2016 гг. их доля составляла около 1,6%. По Республике Башкортостан в 2011 г. доля подобных преступлений составляла 2,9%, в 2012 г. – 1,8%, с 2013 по 2015 гг. – 1,9%, в 2016 г. – 2,4%. Несмотря на это, последствия от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества наступают довольно серьезные и исчисляются миллионами рублей. Например, только по Республике Башкортостан сумма причиненного ущерба составила в 2011 г. свыше 144 млн рублей, в 2012 г. – свыше 166 млн, в 2013 г. – свыше 134 млн, в 2014 г. – свыше 159 млн, в 2015 г. – свыше 145 млн рублей, в 2016 г. – свыше 295 млн рублей. При этом сумма возмещения ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, является не только ничтожно малой, но и ежегодно снижается. Например, по Республике Башкортостан доля возмещения ущерба от подобных деяний в 2011 г. составила 9%, в 2012 г. – 4,3%, в 2013 г. – 3,4%, в 2014 г. – 3%, в 2015 г. – 1,1 %, в 2016 г. – 1,1%.

Кроме того, если восстановление поврежденного имущества и придание ему первоначального вида требуют определенных материальных затрат, то при восстановлении уничтоженного имущества эти затраты увеличиваются в разы, как, например, при восстановлении поврежденного или уничтоженного жилища. Пострадавшие лица терпят прямые убытки, испытывают определенное время жизненные трудности, состояние стресса, несут дополнительные расходы в связи с «заменой» или арендой другого имущества вместо утраченного, теряют доходы в бизнесе. Обостряются внутрисемейные отношения, затрачивается личностный и временной ресурс на восстановление поврежденного или уничтоженного имущества.

Имеющиеся в действующем УК РФ пробелы в определении значительности причиненного ущерба, а также в системе квалифицирующих признаков уничтожения или повреждения чужого имущества свидетельствуют о недостаточной уголовно-правовой охране собственности. Существующая система профилактики и предупреждения подобных преступлений не проявляет себя в полной мере, о чем свидетельствует анализ статистических

данных за последние шесть лет. Это в свою очередь вызывает необходимость адекватного уголовно-правового и криминологического обеспечения противодействия указанным деяниям. Для эффективной защиты имущества от умышленных уничтожения или повреждения требуются комплексный подход к изучению данной проблемы по материалам современной практики, а также обоснование и выработка предложений по совершенствованию уголовного, административного законодательства, внесению изменений в нормативную базу, регулирующую и определяющую нормативы градостроительного проектирования и благоустройства населенных пунктов, что и предполагается предпринять при исследовании названной проблемы.

**Степень разработанности темы.** Вопросам умышленных уничтожения чужого имущества было посвящено достаточное количество научных трудов. Различные аспекты уголовно-правовых и криминологических проблем преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества, раскрывались в работах А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, С.В. Векленко, В.А. Владимирова, Б.С. Волкова, Л.Д. Гаухмана, М.С. Гринберга, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, Ю.И. Ляпунова, А.И. Рарога, А.И. Чучаева и других авторов.

За последние 15 лет защищены кандидатские диссертации, касающиеся некоторых аспектов рассматриваемого вопроса, в частности диссертационные исследования Е.В. Никитиной (2000 г.), Л.М. Файзрахмановой (2002 г.), Е.М. Плютиной (2005 г.), А.М. Шарипова (2006 г.), И.Г. Шевченко (2007 г.), А.С. Мирончик (2009 г.), Н.А. Шишкина (2010 г.), М.А. Джангуразова (2014 г.), Г.М. Семененко (2014 г.).

Несмотря на теоретическую и практическую значимость научных трудов, посвященных проблеме уничтожения или повреждения чужого имущества, необходимо отметить, что ряд теоретических и практических вопросов остались неразрешенными, а отдельные положения являются не бесспорными и требуют дополнительной научной разработки. Более того, в июле 2016 г. был принят ряд федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ, касающихся в том числе и отдельных положений об ответственности за преступления против собственности.

Данные положения в своей совокупности обуславливают необходимость разработки научных предложений по совершенствованию норм об ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества и мер по предупреждению подобных деяний.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, а также в процессе предупреждения указанных деяний.

**Предметом исследования** являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, практика их применения; данные, характеризующие состояние, динамику и структуру рассматриваемых преступлений; личность преступника; факторы, способствующие совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества; формы и

методы противодействия умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества, а также уголовное законодательство ряда зарубежных стран.

**Цели и задачи исследования.** Целями исследования являются комплексный анализ уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, выработка предложений по совершенствованию соответствующего законодательства и обоснование наиболее эффективных мер предупреждения указанных деяний.

Достижение поставленных целей обеспечивается решением следующих задач:

а) провести историко-правовой анализ отечественного уголовного законодательства и современного зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества;

б) дать уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, а также рассмотреть проблемы квалификации умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;

в) выявить особенности криминологической характеристики умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, определить тенденции и закономерности, выявить причины и условия, способствующие совершению указанных деяний, изучить структуру личности преступника (на примере Республики Башкортостан);

г) сформулировать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства по исследуемой теме, а также практики применения, направленные на повышение эффективности предупреждения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества;

д) на основе проведенного исследования разработать меры предупреждения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества.

**Методологическая основа исследования.** При проведении настоящего исследования в качестве основного использовался общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, также были применены частнонаучные методы познания: логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, статистический, конкретно-социологический, анкетирование.

**Теоретическую базу исследования** составили научные труды по истории, социологии, криминологии, международному, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому и административному праву, относящиеся к теме настоящего исследования.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, прежнее и действующее отечественное уголовное законодательство об ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, нормы Федерального и регионального

законодательства Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, законопроекты и др. При написании диссертации использовалось также уголовное законодательство ряда зарубежных стран: Болгарии, Дании, Швейцарии, Федеративной Республики Германии, Испании, Узбекистана, Казахстана, Латвии, Эстонии, США, Англии.

В диссертации использованы положения, изложенные в решениях Верховного Суда РФ, разъяснениях пленумов Верховного Суда РФ, отдельных ведомственных нормативных актах, связанных с обеспечением права человека на защиту права собственности.

**Эмпирическая база исследования.** Достоверность и обоснованность полученных выводов и предложений обеспечиваются эмпирической базой исследования. Нами изучено всего 357 материалов уголовных дел и материалов доследственной проверки, проведенных подразделениями органов дознания и предварительного следствия МВД России, МВД по Республике Башкортостан, ГУ МВД по Пермскому краю, ГУ МВД по Челябинской области, УМВД по Оренбургской области, материалов уголовных дел, рассмотренных судами как Российской Федерации, так и Республики Башкортостан, Пермского края, Челябинской и Оренбургской областей за период с 2011 по 2016 гг. В работе широко использованы данные обобщения практики другими авторами, опубликованная судебная практика, в том числе практика Верховного Суда РФ.

В ходе проведения диссертационного исследования нами были опрошены 140 следователей и работников органов дознания названных выше регионов.

**Научная новизна исследования** определяется кругом анализируемых проблем и комплексным подходом к их решению с позиции уголовного права и криминологии. Новизна заключается в том, что в работе дается авторская трактовка понятия «значительный ущерб» как последствие умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества на основе анализа следственно-судебной практики по применению ст. 167 УК РФ на территории как Республики Башкортостан, так и Российской Федерации в целом. Значительное внимание уделяется уголовно-правовой характеристике умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенствованию исследуемого состава преступления, а также отграничению этого состава от смежных составов. Обосновываются предложения по совершенствованию уголовно-правовой регламентации ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. Даются практические рекомендации относительно квалификации преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества.

На основе анализа количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, а также особенностей личности преступника, совершающего подобные деяния, рассматриваются уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия умышленным уничтожению

или повреждению чужого имущества на уровне субъекта Российской Федерации. По результатам исследования причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, полученных из материалов практики применения ст. 167 УК РФ, автором обосновываются конкретные предложения по предупреждению исследуемых преступлений. В связи с этим обосновывается необходимость внести изменения и дополнения как в действующее уголовное законодательство и законодательство об административных правонарушениях, так и в отдельные федеральные законы.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В целях единообразного толкования определения «значительности» причиненного ущерба предлагается определить «рамки», при которых ущерб перестает быть значительным для потерпевшего, и дополнить ст. 167 УК РФ примечанием следующего содержания:

*Ущерб не может быть признан значительным, если ежемесячный доход потерпевшего в 10 раз превышает размер ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества.*

*Значительный ущерб, причиненный юридическому лицу в результате преступления, предусмотренного настоящей статьей, определяется с учетом его финансового положения, но не может составлять менее пятидесяти тысяч рублей.*

2. Учитывая, что умышленные уничтожение или повреждение жилища представляют повышенную общественную опасность (поскольку жилище, по сравнению с другим имуществом, для граждан является жизненно необходимым), предлагается дополнить ст. 167 УК РФ частью третьей следующего содержания:

*«Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, повлекшее уничтожение чужого жилища, либо по неосторожности смерть человека, или иные тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок до десяти лет».*

3. В связи с введением части третьей в ст. 167 УК РФ часть вторую данной статьи следует определить в следующем содержании:

*«То же деяние, совершенное из хулиганских побуждений путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом» – (наказание можно оставить прежним).*

4. Предлагается дополнить п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» следующими уточняющими положениями:

*«при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ, место, время, возможность гибели людей (например, поджог жилого дома в ночное время суток, использование различных зажигательных смесей, легковоспламеняющихся средств и предметов и пр.), а*

*также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения (до поджога были основания, полагать, что дома никого нет, после поджога дома начал выводить людей из горящего здания, стал спасать из зоны затопления в результате повреждения дамбы и т.д.)».*

5. На основе анализа причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества путем лесных пожаров и уничтожения огнем домов, и учитывая зарубежную практику, предлагается дополнить УК РФ статьей 167<sup>1</sup> «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества следующего содержания»:

*«Статья 167<sup>1</sup> «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества»*

*Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинения значительного ущерба, а также курение, использование открытого огня или выбрасывание горящих или тлеющих предметов в условиях, предполагающих опасность пожара, либо ставших причиной возгорания, способного повлечь значительный ущерб, совершенные лицом, подвергнутым ранее административному наказанию за подобные умышленные правонарушения, –*

*наказываются штрафом до сорока тысяч рублей или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов».*

6. Обосновывается предложение о включении в УК РФ примечания к ст. 167 УК РФ, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности виновного при условии возмещения им ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, и достижения результата примирения с потерпевшим следующего содержания:

*«Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно возместило в полном объеме причиненный ущерб и примирилось с потерпевшим».*

7. В целях предупреждения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества вносятся предложения, касающиеся совершенствования следующих норм КоАП РФ:

1) дополнить санкцию ст. 7.17 КоАП РФ «Уничтожение или повреждение чужого имущества» таким видом наказания, как обязательные работы в связи с тем, что наличие только одного вида наказания (штраф в размере от 300 до 500 рублей) является неэффективным. Выполнение лицом, совершившим уничтожение или повреждение чужого имущества, обязательных работ, (бесплатных общественно полезных работ), налагаемых в административном порядке, будет иметь большее профилактическое и воспитательное воздействие не только на самого правонарушителя, но и на других лиц;

2) внести изменения в ст. 28.3 КоАП РФ, в соответствии с которыми протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных

законами субъектов Российской Федерации, должны составляться должностными лицами органов внутренних дел; при этом обосновывается необходимость сохранения за сотрудниками полиции – участковыми уполномоченными – полномочий по привлечению к административной ответственности за нарушение правил парковки автотранспорта (ст. 6.5. КоАП Республики Башкортостан «Нарушение правил размещения движимых вещей на территориях общего пользования»);

3) внести дополнения в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» следующего содержания: «установить на все виды транспортных средств, выпускаемых заводом изготовителем, начиная с 1 января 2018 г., видео- регистраторы с круговым обзором и необходимым объемом памяти». Это позволит дисциплинировать как водителей, так и других участников движения, а в случае совершения правонарушений поможет установить виновных лиц и обеспечить возможность восстановления нарушенного права.

8. Обосновывается предложение о внесении изменения и дополнения в Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» следующего содержания:

1) дополнить часть 1 статьи 17 пунктом: «б<sup>1</sup> помещение в лечебно-профилактическое учреждение лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, для их медико-социальной адаптации с обязательным привлечением к труду»;

2) часть 2 статьи 17 указанного закона изложить в следующей редакции:

«Профилактику правонарушений в формах предупредительного воздействия, предусмотренного пунктами 2 – б<sup>1</sup> части 1 настоящей статьи, в пределах установленной компетенции вправе осуществлять должностные лица следующих органов: прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, внутренних дел, федеральной службы безопасности, уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, если такое право им предоставлено законодательством Российской Федерации».

9. В профилактических целях предлагается дополнить указанный закон статьей 27<sup>1</sup> «Помещение в лечебно-профилактическое учреждение лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией»:

«Статья 27<sup>1</sup> «Помещение в лечебно-профилактическое учреждение лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией».

Помещение в лечебно-профилактическое учреждение для медико-социальной адаптации с обязательным привлечением к труду лиц, больных хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, которые в течение года два и более раза привлекались к административной ответственности за совершение административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, и в отношении которых в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 настоящего Закона было объявлено официальное

предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Примечание.

Не подлежат помещению в лечебно-профилактические учреждения:

- лица, не достигшие возраста восемнадцати лет;
- лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста;
- беременные женщины;
- инвалиды I и II групп».

**Степень достоверности и апробация результатов исследования** основаны на использовании проверенных методов, наличии необходимой нормативной, теоретической и эмпирической баз. Законодательство России исследовалось с учетом его последних изменений. В работе использована современная научная литература. Проведен анализ судебной практики по уголовным делам с охватом территории четырех регионов России.

Апробация результатов исследования осуществлялась в научных докладах на пяти международных и всероссийских научно-практических конференциях в период с 2015 – 2016 годов.

Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения внедрены и используются в практической деятельности Верховного суда Республики Башкортостан, следственных подразделений и подразделений дознания МВД России по Республике Башкортостан, коллегии адвокатов Уфимского городского филиала «Гильдии Российских адвокатов по Республике Башкортостан», учебном процессе ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», при преподавании учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Результаты диссертационного исследования отражены в девяти научных публикациях, пять из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** Положения и выводы, изложенные в работе, значительно дополняют концептуальные основы правового регулирования борьбы с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, вносят существенный вклад в решение данной проблемы и могут быть положены в основу дальнейших исследований в этой области. Представленные в работе выводы могут быть также полезными в процессе развития общего учения об уголовной ответственности и наказании в отечественном уголовном праве.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные в диссертации предложения могут быть использованы:

- в законотворческой работе по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества;

- в деятельности судебно-следственных органов, органов дознания при квалификации, расследовании и разрешении уголовных дел о преступлениях данной категории;

- могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология», а также при подготовке к изданию учебников, учебных и практических пособий, лекций, посвящённых проблематике, касающейся борьбы с преступностью.

**Структура диссертации.** Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России. Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект, предмет, цели и задачи, обозначаются методологическая и эмпирическая основы и научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, содержатся сведения об их апробации и внедрении.

**Глава первая «История развития уголовного законодательства России и современное зарубежное уголовное законодательство об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»* исследуются вопросы развития данного законодательства. Отмечается, что первые упоминания об уничтожении или повреждении имущества встречаются в одном из самых древнейших памятников права – Русской Правде. Следует отметить, что по степени общественной опасности поджог в Пространной редакции Русской Правды приравнивался к такому преступлению, как убийство при разбое. До конца XV века повреждение и уничтожение чужого имущества наказывались в зависимости от способа совершения деяния и значимости предмета посягательства наказаниями от штрафа (выплат в пользу князя или потерпевшего) вплоть до самой строгой меры – смертной казни.

В последующих нормативных актах (Соборное Уложение 1649 г., Артикул воинский Петра I, Уложение о наказании уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года, Уголовное Уложение 22 марта 1903 г.) содержался довольно большой перечень преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества. Появляются нормы, дифференцирующие ответственность за уничтожение и повреждение имущества, исходя из объекта, предмета, формы вины. Законодателем того времени уделялось внимание общепасным способам уничтожения или

повреждения имущества, таким как поджог, потопление, взрыв газом и т.д., которые считались крайне опасными и наказывались сурово – вплоть до смертной казни.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. содержал статью, предусматривающую ответственность за умышленные истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу. УК РСФСР 1926 г. предусматривал ответственность за умышленные истребление или повреждение имущества, принадлежащего частным лицам. В качестве квалифицированного вида данного состава предусматривались те же действия, совершенные путем поджога, затопления или каким либо иным общеопасным способом. Особо квалифицированный состав этого преступления включал последствия в виде человеческих жертв или общественного бедствия.

УК РСФСР, принятый 27 октября 1960 г., умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества относил к преступлениям против социалистической собственности. Предметом преступления могли быть любое государственное или общественное имущество, а также лесные массивы. В результате ряда исторических событий 1991 г. данная глава была исключена из Уголовного кодекса РСФСР. Советский период развития отечественного уголовного законодательства характеризуется в основном тем, что предмет уничтожения или повреждения детально не конкретизирован. Законодателем использовались термины «государственное», «общественное» или «личное» имущество.

Во втором параграфе ***«Ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества по уголовному законодательству зарубежных стран»*** проведенный анализ уголовного законодательства зарубежных стран об ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества позволил автору сделать вывод о том, что в основном все уголовные кодексы содержат нормы об ответственности за данное преступление в зависимости от формы вины. В ряде стран, например, таких как Болгария, Швейцария, ФРГ, Латвия привлечение к уголовной ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества не ставится в зависимость от «значительности» ущерба, причиненного гражданину. В уголовном законодательстве отдельных стран содержатся нормы, определяющие объем уголовно наказуемого «ущерба» или «вреда», причиненного виновным, исходя из материального положения потерпевшего, например в УК Испании, в УК Казахстан. УК ФРГ содержит норму, предусматривающую уголовную ответственность лиц, «которые посредством курения, использования открытого огня или, выбрасывая горящие или тлеющие предметы, подвергают опасности пожара».

Автором отмечается, что отдельные моменты УК Республики Узбекистан могут быть использованы в отечественном законодательстве. Например, положение о неприменении наказания в виде лишения свободы в случае возмещения виновным причиненного материального ущерба в трехкратном размере. Такое законодательное решение вполне оправдано тем, что виновный имеет возможность: во-первых, избежать реального лишения свободы и

сохранить заработок для возмещения ущерба и содержания своей семьи, во-вторых, это экономически выгодно, поскольку содержание осужденного к лишению свободы требует от государства определенных затрат.

**Глава вторая «Уголовно-правовая характеристика состава умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ)»** включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе *«Объект и предмет умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества»* автором отмечается, что для правильной квалификации совершенного уничтожения или повреждения чужого имущества важное значение имеет установление предмета преступления. В зависимости от специфики (качественных характеристик, физических свойств и т.д.) предмета преступления дается различная уголовно-правовая оценка общественно опасного деяния. Предметом уничтожения или повреждения чужого имущества могут выступать, прежде всего, вещи материального мира, любое имущество, одушевленное и неодушевленное, как движимое (предметы обихода и личного потребления, транспортные средства, деньги, ценные бумаги и др.), так и недвижимое (в виде жилых домов, квартир, дач, гаражей, сараев, зданий и сооружений, объектов незавершенного строительства и т.д.), не находящееся в собственности или законном владении виновного, обладающие физическим, экономическим и юридическим признаками. Не могут выступать предметом умышленных уничтожения или повреждения предметы, посягательства на которые образуют самостоятельный состав преступления.

Диссертант констатирует, что при умышленном уничтожении или повреждении жилища нивелируется тот факт, что, совершая это преступление, виновный посягает на дополнительный объект охраны – конституционное право человека на жилище, что в свою очередь характеризует повышенную общественную опасность деяния. Отмечается, что наиболее распространенным способом (свыше 60%) совершения указанных деяний является такой способ, как поджог. Подобные деяния имеют высокую степень общественной опасности, посягают не только на право собственности, но и лишают потерпевшего в ряде случаев права на жилище, последствия наступают довольно серьезные и исчисляются миллионами рублей. В этой связи автором предлагается в целях дифференциации уголовной ответственности дополнить ст. 167 УК РФ частью третьей (см. положения, выносимые на защиту на стр. 7).

Во втором параграфе *«Уголовно-правовая характеристика объективной стороны состава умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества»* автором раскрывается содержание понятий «уничтожение» и «повреждение» чужого имущества. На основе изучения различных точек зрения в науке уголовного права и следственно-судебной практики автор приходит к выводу, что значительный ущерб определяется не только в отношении физического, но и юридического лица. Имеющаяся судебная практика свидетельствует о различном подходе к оценке материального и финансового положения потерпевшего, что не способствует защите права собственности от любых преступных посягательств.

Автор поддерживает мнение о том, что значительный ущерб, причиненный физическому лицу, должен исчисляться с учетом не только рыночной стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, но и соотношения ее с материальным положением потерпевшего, включающим в себя уровень его доходов, число находящихся на иждивении лиц, а также «нуждаемостью». Поскольку для потерпевшего в ряде случаев определяющим «значительности» ущерба является не сама по себе стоимость утраченного имущества, а нуждаемость в таковом.

Проведенный автором анализ судебной практики по применению ст. 167 УК РФ, показал, что она противоречива в определении соотношения стоимости уничтоженного или поврежденного имущества, оставшегося в распоряжении потерпевшего, а также соотношения утраченного имущества и дохода потерпевшего за определенный период (месяц, год). Очевидно, что такой разницей в правоприменительной практике не способствует защите права собственности граждан от любых преступных посягательств. Поэтому в целях единообразного толкования определения «значительности» причиненного ущерба автор считает, что необходимо определить «рамки», при которых ущерб перестает быть значительным для потерпевшего. При определении максимального порога (значения) для признания ущерба значительным предлагается использовать следующее правило: если доход потерпевшего за определенный период превышает сумму причиненного ущерба более чем в 10 раз, то таковой для него перестает быть значительным. Анализ судебной практики умышленных уничтожения или повреждения имущества юридического лица показал, что оценочный характер ущерба и отсутствие единообразия его конкретизации также вызывают определенные трудности. В связи с этим предлагается дополнить ст. 167 УК РФ соответствующим примечанием (см. на стр. 7).

На основе анализа уголовного законодательства ряда зарубежных стран автором высказывается предложение о том, что уничтожение или повреждение чужого имущества общепасными способами (поджог, взрыв и др.) при наличии реальной опасности для жизни или здоровья людей целесообразно квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ, даже если причинен незначительный материальный ущерб.

В третьем параграфе *«Субъект умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества»* проанализированы мнения авторов, которые отмечают, что за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, не повлекшие тяжких последствий, законодателем без достаточных оснований повышен возраст уголовной ответственности. Другие авторы свидетельствуют, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, совершаемые лицами в возрасте от 14 лет, не являются распространенными, а число лиц, не достигших 18-летнего возраста, не превышает 4%.

Проведенный нами анализ статистических данных о количестве несовершеннолетних, привлеченных по ст. 167 УК РФ, за последние 5 лет на территории Республики Башкортостан также свидетельствует о небольшом

количестве несовершеннолетних осужденных, на их долю приходится не более 4% из общего числа осуждённых, а в возрасте с 14 до 16 лет – около 0,7%. Кроме того, этот показатель ежегодно снижается. В этой связи автором обосновывается отсутствие необходимости снижения возраста уголовной ответственности по данным видам преступлений.

В четвертом параграфе **«Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны состава умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества»** автором отмечается, что определение психического отношения виновного к наступившим последствиям в виде смерти человека в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества представляет определенную сложность в практической деятельности судебно-следственных органов. Проведенный анализ судебной практики свидетельствует, что в случаях, когда уничтожение или повреждение чужого имущества совершаются общеопасным способом, например путем поджога, не всегда дается правильная оценка психическому отношению виновного к наступившим последствиям в виде смерти потерпевшего или наступления иных тяжких последствий. Это связано с тем, что психическое отношение виновного к последствиям совершенного деяния определяется как неосторожное, тогда как фактически присутствует косвенный умысел по отношению к наступившей смерти потерпевшего. В большинстве изученных материалов уголовных дел действия виновных следовало квалифицировать по совокупности умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества и убийства, так как не было принято во внимание то обстоятельство, что поджог совершался в ночное время, виновный осознавал, что потерпевший находится в жилище в это время, предвидел, возможность наступления смерти (люди могли задохнуться и сгореть), не желал этого, но сознательно допускал либо относился безразлично. В связи с этим высказывается предложение дополнить п. 9 Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (см. на стр. 7).

В пятом параграфе **«Вопросы отграничения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества от смежных составов преступлений»** на основе анализа юридической литературы и уголовного законодательства диссертантом отмечается, что понятия «уничтожение» и «повреждение» имущества в Особенной части УК РФ используются в нескольких значениях: как самостоятельный состав преступления; как способ совершения преступного деяния; разновидность общественно опасного последствия посягательства; как квалифицирующий признак состава, связанный с наступлением общественно опасного последствия.

Деяние, предусмотренное ст. 167 УК РФ как самостоятельный состав преступления является, «общим» по отношению к «специальным», связанным с уничтожением или повреждением имущества. Отграничение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества от «специальных» видов

таких посягательств следует проводить по объекту и предмету посягательства, месту, форме вины, мотивам и целям совершения преступления.

УК РФ содержит группу преступлений, в которых уничтожение или повреждение предусматриваются в качестве одного из деяний, общественная опасность которых связана с причинением или угрозой причинения вреда не только отношениям собственности, но и другим объектам уголовно-правовой охраны. Нормы об ответственности за такие деяния расположены в различных разделах и главах Особенной части УК РФ, в частности массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), вандализм (ст. 214 УК РФ), приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст. 215<sup>2</sup> УК РФ), приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, газопроводов (ст. 215<sup>3</sup> УК РФ), уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ), уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ), умышленные уничтожение или повреждение военного имущества, предусмотренные (ст. 346 УК РФ) и др.

**Глава третья «Криминологическая характеристика умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества»** включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе *«Количественные и качественные показатели преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества»* автором отмечается, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, по Республике Башкортостан с 2011 по 2013 гг. характеризовалось снижением, с 2014 по 2016 гг. наблюдается увеличение таких преступлений. Аналогичная картина нестабильности числа данных преступлений по указанным годам наблюдалась и в некоторых соседних регионах (Пермский край, Челябинская и Оренбургская области) – снижение до 2013 – 2014 гг., рост – в 2015 г. и снижение – в 2016 г. Указанные статистические данные наблюдались на фоне почти такого же колебания всей преступности в указанных регионах.

В общем числе зарегистрированных за период с 2011 по 2016 гг. доля умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества является наибольшей. Автором отмечается, что распространенность умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества в структуре общей преступности объясняется тем, что они, как правило, являются способом решения конфликтов между виновными и потерпевшими, возникших на почве неприязненных отношений.

Количество совершенных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, по Республике Башкортостан на 100 000 человек населения за 2011 – 2016 гг. в сравнении с соседними регионами и в целом по стране является наибольшим.

Так, в Российской Федерации этот показатель составляет 24, в Республике Башкортостан – 33,4, в Пермском крае – 15,8, в Челябинской области – 21,3, в Оренбургской области – 12,9.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что уровень уголовных дел об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, по которым лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, установлены, в последнее время меняется не в лучшую сторону. Доля уголовных дел, по которым установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по ст. 167 УК РФ, в среднем с 2011 по 2016 гг. по Российской Федерации составила 31,2%, по Республике Башкортостан – 30,1%, по Пермскому краю – 32,9%, по Челябинской области – 25,6%, по Оренбургской области – 34,6%.

Проведенный автором анализ практики рассмотренных судами уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 167 УК РФ, за период с 2011 по 2016 гг. показал, что в большинстве случаев уничтожаются или повреждаются такие предметы, как автотранспорт, жилище и нежилые помещения.

Несмотря на то, что доля таких преступлений, как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, в структуре общей преступности невелика, ущерб от подобных деяний исчисляется миллионами рублей. Например, в Республике Башкортостан в 2011 г. такой ущерб составил 144 648 000 рублей (возмещено 9%), в 2012 г. – 166 484 000 рублей (возмещено 4,3%), в 2013 г. – 134 297 000 рублей (возмещено 3,4%), в 2014 г. – 159 032 000 рублей (возмещено 3%), в 2015 г. – 145 746 000 рублей (возмещено 1,1%), в 2016 г. – 295 120 537 рублей (возмещено 1,1%).

Особое внимание обращается на умышленное уничтожение или повреждение путем поджога жилища. «Раскрываемость» таких преступлений, как поджог жилья в городской местности, в течение 6 лет с 2011 – 2016 гг. практически сводилась к нулю и составила в 2016 г. в городе – 1,6%, в сельской местности – от 6 до 23%.

Во втором параграфе *«Анализ причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан)»* представлен анализ данных о детерминантах умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, который показал, что причины таких деяний находятся в сфере социально-экономических, организационно-управленческих отношений, с одной стороны, и в социально-психологических личностных особенностях преступника, с другой. Формирование отрицательных мотивов и реализация умысла виновного при совершении указанных деяний происходит на основе следующих условий:

1) низкий уровень занятости населения и высокие показатели безработицы, вызванные неблагоприятной экономической ситуацией;

2) отсутствие опыта и недостаточный профессионализм сотрудников ОВД («омоложение» личного состава, особенно руководящего состава на местах), возрастание нагрузки особенно на участковых уполномоченных полиции, а также сотрудников патрульно-постовой службы в связи с реорганизацией;

3) низкая раскрываемость умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества и упущения в административной практике со стороны сотрудников ОВД как в отношении потерпевших, так и в отношении виновных лиц за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества;

4) неэффективное функционирование и взаимодействие правоохранительной системы и органов исполнительной власти на местах (неисполнение представлений ОВД по устранению причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества);

5) упущение в деятельности органов местного самоуправления и отсутствие четкой нормативной базы, регулирующей и определяющей нормы градостроительного проектирования при застройке и благоустройстве населенных пунктов, особенно при «точечной» застройке;

6) виктимное поведение потерпевших (провоцирующее поведение жертвы, например, парковка автомобиля на детской площадке и т.д.)

7) отсутствие должного семейного и правового воспитания несовершеннолетних, а также неблагополучие отношений в семье;

8) деградация отечественной культуры и влияние западной криминальной культуры на средства массовой информации;

9) алкоголизация населения, особенно молодежи;

10) отсутствие нормально функционирующей сети органов выявления и нейтрализации лиц с психофизиологическими аномалиями, склонных к насилию в форме уничтожения или повреждения чужого имущества (например, пироманы, алкоголики и др.).

В третьем параграфе **«Особенности личности преступника, совершающего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества»** проведенный анализ материалов уголовных дел по ст. 167 УК РФ показал, что умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в основном совершались лицами мужского пола (лица женского пола составляют не более 16%) в возрасте от 24 до 39 лет, в основном без определенного места работы (57,4%). В 70% случаев умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества совершались лицами, на момент совершения преступления не состоящими в браке, разведенными или не проживающими со своими семьями.

Исследование образовательного и культурного уровня лиц, совершивших подобные деяния, показало, что в большинстве случаев это лица со средним, средним профессиональным образованием, с устоявшимися ценностями и ориентациями. Большинство таких лиц совершали деяние в состоянии алкогольного опьянения, используя незначительный повод, и в момент совершения преступления находились в эмоционально раздраженном, агрессивном состоянии, по мотиву мести, ненависти на почве конфликта или хулиганскому мотиву. В более половины случаев из изученных нами материалов уголовных дел это были лица, впервые совершившие преступление. В связи с этим автор пришел к выводу, что самым распространенным типом преступников, которые совершали умышленные уничтожение или повреждение

чужого имущества, является ситуационный тип, который не имеет в определенных случаях четкой границы с неустойчивым типом, являющимся следующим по степени общественной опасности.

В четвертом параграфе *«Совершенствование мер по противодействию умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества на региональном уровне»* проведено исследование следственно-судебной практики. Это позволило выявить, что из всех фактов по Республике Башкортостан за 2011 – 2016 гг., по которым выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, только в 9% случаев виновные лица были привлечены к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ («Уничтожение или повреждение чужого имущества»). Это свидетельствует об отсутствии профилактической работы со стороны правоохранительных органов в данном направлении. При этом отмечается, что санкция статьи 7.17 КоАП РФ предусматривает только один вид административного наказания – штраф в размере от 300 до 500 рублей. Представляется, что наличие только одного вида наказания, тем более в таком размере, является практически не эффективным. В этой связи предлагается дополнить санкцию ст. 7.17 КоАП РФ таким видом наказания, как обязательные работы.

Диссертант придерживается мнения, что использование административной преюдиции в уголовном праве вполне оправдано и является хорошим сдерживающим фактором. Исходя из этого и на основе анализа причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, с учетом зарубежной практики автором предлагается дополнить УК РФ статьей 167<sup>1</sup> – «Создание опасности уничтожения или повреждения имущества» (см. стр. 7).

Проведенное диссертантом исследование показало, что последствия от умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества исчисляются миллионами рублей, а цифра, определяющая возмещение материального ущерба по таким преступлениям, ежегодно снижается. В этой связи диссертант считает целесообразным включение в УК РФ поощрительной нормы в виде примечания к ст. 167 УК РФ, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности виновного при условии возмещения им ущерба, причиненного в результате умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, и достижения результата примирения с потерпевшим. Это позволит достичь и восстановления социальной справедливости, и возместить материальный ущерб потерпевшему, избежать экономически не выгодных затрат государства, необходимых для исполнения наказания. Кроме того, такое решение будет способствовать не разжиганию конфликта, а его исчерпанию.

Диссертант считает, что при решении задач по предупреждению как умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, так и в целом преступности необходимо использовать потенциал общественных формирований правоохранительной направленности – народных и казачьих дружин. Этот вывод сделан на основе изучения работы народной дружины «Правопорядок» города Уфы, а также Муниципального казенного учреждения

«Центр общественной безопасности» г. Уфа, предназначенного для оказания услуг в сфере профилактики правонарушений, наркомании, терроризма и экстремизма, предупреждения правонарушений несовершеннолетних, проведения мониторинга правил благоустройства и санитарного состояния территории г. Уфы, и поддержания общественного порядка,

Диссертантом обосновывается предложение о том, что функция по привлечению к административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, должна быть сохранена и за сотрудниками полиции.

В связи с тем, что аппаратно-программный комплекс «Безопасный город» реализуется медленно, так как требует больших материальных затрат и ориентирован в основном на город, диссертантом предлагается внести в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» дополнения с требованием установить на все виды транспортных средств, выпускаемых заводом-изготовителем, видеорегистраторы с круговым обзором и необходимым объемом памяти.

Диссертантом на основе проведенного исследования и с учетом опыта ряда зарубежных государств, таких как Белоруссия, Туркменистан, обосновывается предложение целесообразности введения для лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, совершивших в течение года два или более правонарушений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, такой формы профилактического воздействия, как помещение в лечебно-профилактическое учреждение с обязательным привлечением к труду. В этой связи предлагается внести изменения и дополнения в Федеральный закон № 182-ФЗ от 23.06.2016 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Представляется, что реализация высказанных нами предложений по совершенствованию мер, направленных на предупреждение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества на региональном уровне, позволит добиться снижения уровня таких деяний не только в отдельно взятом регионе, но и в целом по стране.

**В заключении** подведены основные итоги исследования, сформулированы выводы.

**Приложения** содержат статистические сведения об изучении уголовных дел, а также сведения об анкетировании сотрудников правоохранительных органов.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

*Публикации в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»:*

1. Набиев, Ф.Ф., Николаева, Т.Н. К вопросу о предмете умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ) / Ф.Ф. Набиев, Т.Н. Николаева // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2015. – № 6. – С. 47–50.

2. Набиев, Ф.Ф. Вопросы определения значительного ущерба при умышленных уничтожении или повреждении имущества / Ф.Ф. Набиев // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 217–219.

3. Набиев, Ф.Ф. Вопросы совершенствования уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества / Ф.Ф. Набиев // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 9. – С. 202–206.

4. Набиев, Ф.Ф. К вопросу о причинах и условиях совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ) (на примере Республики Башкортостан) / Ф.Ф. Набиев // Пробелы в Российском законодательстве. – 2017. – № 1. – С. 245.

5. Набиев, Ф.Ф. Вопросы совершенствования уголовного законодательства и мер по противодействию умышленным уничтожению или повреждению чужого имущества (ст. 167 УК РФ) / Ф.Ф. Набиев // Мир юридической науки. – 2017. – № 3. – С. 43–49

*Статьи в иных изданиях:*

6. Набиев, Ф.Ф. Вопросы истории уголовной ответственности за умышленное уничтожение и повреждение имущества / Ф.Ф. Набиев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы VII Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 23-24 апреля 2015 года в V ч. Ч. IV / под общ. ред. доктора юридических наук, профессора Ф.Б. Мухаметшина. – Уфа: УЮИ МВД России, 2015. – С. 169–176.

7. Набиев, Ф.Ф. К вопросу о способах умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества / Ф.Ф. Набиев // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 67-й годовщине со дня принятия Всеобщей декларации прав человека, г. Уфа, 10 декабря 2015 года: ч. 5, т. III / под общ. ред. доктора юридических наук, профессора Р.В. Нигматуллина. – Уфа: УЮИ МВД России, 2016. – С. 160–162.

8. Набиев, Ф.Ф. Сравнительный анализ зарубежного законодательства об ответственности за умышленное уничтожение (повреждение) имущества» в журнале / Ф.Ф. Набиев // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2015. – № 4 (70). – С. 108–113.

9. Набиев, Ф.Ф. Особенности личности преступника, совершающего умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (на примере Республики Башкортостан) / Ф.Ф. Набиев // Сборник публикаций научного журнала "Globus" по материалам XV международной научно-практической конференции: «Экономика и юриспруденция: теория и практика» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – С-П.: Научный журнал "Globus", 2016. – С. 33–35.

## **АННОТАЦИЯ**

**Набиев Фаниль Фанусович**

**Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных  
уничтожения или повреждения чужого имущества  
(на примере Республики Башкортостан)**

В диссертации проведено комплексное уголовно-правовое и криминологическое исследование умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества. Обосновываются предложения по совершенствованию уголовно-правовой регламентации ответственности за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества. На основе анализа количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, а также особенностей личности преступника, совершающего данные деяния, рассматриваются проблемы противодействия рассматриваемому преступлению на уровне субъекта Российской Федерации. По результатам исследования причин и условий, способствующих совершению умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, полученных из материалов практики по применению ст. 167 УК РФ, обосновываются конкретные предложения по предупреждению исследуемых преступлений.

## **ANNOTATION**

**Nabiev Fanil Fanusovich**

**Criminal Law and Criminological Aspects of Deliberate Destruction of or  
Damage to Another's Property  
(Based on the Experience of the Republic of Bashkortostan)**

The thesis carries out a comprehensive criminal law and criminological investigation of intentional destruction of or damage to another's property. The proposals on the improvement of the criminal law regulation of liability for the intentional destruction of or damage to another's property are justified. Based on the analysis of the quantitative and qualitative indicators of crime related to the deliberate destruction of or damage to another's property, as well as the characteristic features of the perpetrator's identity, the problems of counteraction to the crime in question are considered at the level of the subject of the Russian Federation. Based on the results of the study of the causes and conditions conducive to the commission of intentional destruction of or damage to another's property obtained from the practical application of Article 167 of the Criminal Code of the Russian Federation, the concrete proposals for the prevention of crimes under investigation are substantiated.

**НАБИЕВ ФАНИЛЬ ФАНУСОВИЧ**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
УМЫШЛЕННЫХ УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО  
ИМУЩЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано к печати «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Объем \_\_\_ п.л.

Тираж: 100 экз

---

Отпечатано на участке оперативной полиграфии  
Организационно-научного и редакционно-издательского отдела  
Уфимского юридического института МВД России  
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2

Отпечатано в группе полиграфической и оперативной печати Уфимского  
юридического института МВД России  
450103, г. Уфа, ул. Муксинова, 2