

На правах рукописи



Титов Павел Михайлович

**УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ
ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ**

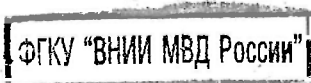
Специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Екатеринбург – 2021



43/176 от 25.05.2021

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: **Стельмах Владимир Юрьевич**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Дорошков Владимир Васильевич**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики;

Вилкова Татьяна Юрьевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доцент кафедры уголовно-процессуального права.

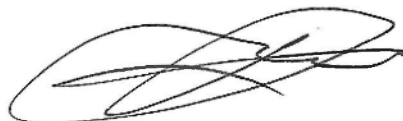
Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Защита диссертации состоится «15» июня 2021 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 203.005.03, созданного на базе федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГКУ «ВНИИ МВД России» и на сайте: <https://внии.мвд.рф>.

Автореферат разослан «19» апреля 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



В.А. Рязанцев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Назначением уголовного судопроизводства является защита прав потерпевших от преступлений, а также обеспечение недопустимости привлечения невиновных к уголовной ответственности. Поскольку уголовное судопроизводство с социально-политической точки зрения представляет собой реакцию государства в лице его специально уполномоченных органов на совершенное преступление, оно в обязательном порядке носит публичный характер, осуществляясь в интересах не только конкретного потерпевшего, но также всего общества и государства. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон предусматривает частный порядок уголовного преследования, при котором решение о возбуждении дела принимается исключительно по заявлению потерпевшего, а примирение потерпевшего и обвиняемого влечет обязательное прекращение уголовного преследования. Количество составов преступлений, дела о которых рассматриваются в частном порядке, не может быть велико, однако число самих деяний в общей массе преступлений является весьма значительным (за январь – июнь 2020 года судами рассмотрено около 5 000 таких дел¹, в 2019 году – более 13 000 дел²).

Частное обвинение занимает в уголовном судопроизводстве уникальное место. С одной стороны, оно позволяет полно и всесторонне установить обстоятельства совершения общественно опасного деяния, дать правильную юридическую квалификацию действиям виновного. С другой стороны, уголовное преследование в частном порядке выступает не столько средством привлечения виновных лиц к уголовной ответственности и назначения им наказания, сколько способом разрешения уголовно-правового конфликта. Законодатель учитывает, что если преступное деяние представляет для

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 1 полугодие 2020 года. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461> (дата обращения: 26 октября 2020 г.).

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2019 год. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 26 октября 2020 г.).

общества несущественную опасность, ввиду его направленности только на частные интересы потерпевшего, то для осознания обвиняемым своей вины и отказа от совершения новых (в том числе более опасных) преступлений достаточно самого факта осуществления уголовного преследования. Исходя из этого, наиболее желательной целью судопроизводства по делам частного обвинения, в отличие от других видов уголовного преследования, выступает примирение потерпевшего с обвиняемым и прекращение уголовного дела. Иными словами, частный порядок уголовного преследования предполагает реализацию назначения уголовного судопроизводства без осуждения виновного. Это особенно актуализируется в контексте общего курса на гуманизацию уголовного судопроизводства, максимально возможную замену уголовной репрессии иными способами обеспечения реализации целей уголовного закона.

Таким образом, частный порядок уголовного преследования, объективно являющийся в условиях публичного уголовного судопроизводства исключением из правила и в силу этого не претендующий на большое количественное распространение, имеет в уголовном судопроизводстве достаточно важное социальное значение: разрешение уголовных дел без осуждения виновных и оказание серьезного профилактического воздействия на преступность.

Частное обвинение характеризуется процессуальными особенностями, несвойственными публичному уголовному преследованию: возбуждением уголовного дела судом, обязательностью заявления потерпевшего для начала уголовного преследования, выдвижением обвинения частным обвинителем, возможностью рассмотрения встречного заявления совместно с первоначальным и одновременным приобретением лицом статусов потерпевшего и обвиняемого, обязательностью прекращения уголовного преследования в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого.

При этом законодательная регламентация уголовного судопроизводства по делам частного обвинения имеет определенные пробелы. Так, недостаточно

полно урегулированы правоотношения, возникающие между участниками уголовно-процессуальной деятельности, основания и порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения мировым судьей, а также прекращение уголовного преследования в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого. Не способствуют оптимизации нормативной регламентации несистемные изменения уголовно-процессуального законодательства. Включение законодателем в число дел частного обвинения состава преступления, предусмотренного ст. 116¹ УК РФ, изменило подсудность соответствующих дел путем передачи их от мировых судей федеральным судам. Но общие правила принятия и рассмотрения заявлений остались прежними, и адресованы они исключительно мировым судьям.

Далеко не все важные аспекты, касающиеся производства по делам частного обвинения, решены на концептуально-теоретическом уровне. В частности, в науке не достигнуто единство мнений по поводу круга лиц, правомочных инициировать уголовное преследование в частном порядке, оснований и порядка рассмотрения встречного заявления, особенностей примирения по делам частного обвинения. Не в полной мере исследованы вопросы, касающиеся трансформации частного обвинения в публичное.

Неполнота исследования обозначенных проблем влечет затруднения в правоприменении, что наглядно подтверждают результаты анкетирования работников суда, прокуратуры и органов внутренних дел (зачастую их мнения являются диаметрально противоположными). В результате возникает риск нарушения субъективных прав участников уголовно-процессуальной деятельности, невыполнения назначения уголовного судопроизводства. В правоприменительной практике зачастую происходит необоснованный отказ от частного порядка уголовного преследования: вместо этого дело возбуждается и расследуется по правилам публичного производства. При этом фактически не реализуется право потерпевшего и обвиняемого на примирение, что влечет негативные социальные последствия: рост числа осужденных лиц, снижение профилактического потенциала уголовного судопроизводства.

Отмеченные проблемы требуют глубокого теоретического осмысления через исследование правовой природы частного уголовного преследования, его нормативной регламентации, особенностей процессуального статуса участников судопроизводства по делам частного обвинения, специфики возбуждения и рассмотрения уголовного дела, вопросов трансформации частного обвинения в публичное, а также выявления пробелов в законодательстве, поиска путей обеспечения прав граждан на доступ к правосудию и на защиту от уголовного преследования в рамках частного обвинения, изучения отдельных аспектов осуществления уголовно-процессуальной деятельности по данной категории дел, научного обоснования повышения эффективности реализации целей уголовного судопроизводства с учетом особенностей частного обвинения.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цель и задачи.

Степень научной разработанности темы. Правовая природа частного обвинения, процессуальные особенности данной категории дел исследовались как в прямой постановке, так и в контексте общих проблем уголовного судопроизводства в работах О.И. Андреевой, В.С. Балакшина, С.С. Безрукова, В.М. Бозрова, В.М. Быкова, Т.Ю. Вилковой, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, В.В. Дорошкова, В.В. Кальницкого, О.В. Качаловой, Н.Н. Ковтуна, И.Н. Кондрата, Н.А. Колоколова, В.Н. Курченко, В.А. Лазаревой, А.Д. Прошлякова, И.В. Смольковой, В.Ю. Стельмаха, В.В. Хатуаевой и других авторов.

Комплексный анализ проблем уголовного судопроизводства по делам частного обвинения содержится в кандидатских диссертациях Е.И. Аникиной (2000 г.), В.В. Воронина (2001 г.), О.С. Головачук (2001 г.), Т.Н. Мухтасиповой (2004 г.), Е.В. Уховой (2004 г.), И.Р. Харченко (2004 г.), А.А. Старовойтова (2005 г.), Е.В. Быковской (2006 г.), О.В. Губермана (2008 г.), М.В. Соболева (2008 г.), В.Г. Степановой (2008 г.), З.З. Талыневой (2008 г.), В.В. Струковой (2011 г.), А.Л. Корякина (2016 г.).

Многие важные аспекты уголовного судопроизводства по делам частного обвинения рассматривались в докторских и кандидатских диссертациях, посвященных иным проблемам, специфика которых связана с частным обвинением: В.В. Дорошкова (исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности мирового судьи, 2003 г.), Т.В. Трубниковой (упрощенные судебные производства, 1997 г.), Е.В. Хаматовой (деятельность мирового судьи по уголовным делам, 2002 г.), Г.М. Якобашвили (прекращение уголовного дела, 2002 г.), В.Г. Меретукова (мировой судья в уголовном судопроизводстве, 2003 г.), О.Ю. Шумилиной (процессуальное положение потерпевшего, 2003 г.), И.В. Мисник (проблемы статуса потерпевшего, 2005 г.), А.А. Дзюбенко (сбор и исследование доказательств мировым судьей, 2008 г.), А.В. Белова (деятельность прокурора, 2010 г.), Ю.А. Анишиной (обеспечение прав потерпевшего, 2012 г.).

Работы этих и других ученых создали базу для монографического исследования проблем уголовного судопроизводства по делам частного обвинения. Вместе с тем развитие концептуальных представлений о делах данной категории нельзя считать завершенным. Многие вопросы нуждаются в дальнейшей углубленной разработке.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является развитие концептуальных представлений о частном обвинении, выработка научно обоснованных предложений теоретического и прикладного характера по наиболее актуальным проблемам судопроизводства по делам частного обвинения, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

– выделить существенные отличительные особенности частного обвинения как особого порядка уголовного судопроизводства, выработать критерии отнесения преступлений к делам частного обвинения;

– с учетом особенностей инициирования уголовного преследования по делам частного обвинения уточнить круг лиц, признаваемых частными обвинителями;

– детализировать специфику проведения судебного разбирательства по делам частного обвинения, определить основания, условия и порядок принятия и рассмотрения встречного заявления одновременно с делом по первоначальному заявлению;

– обобщить проблематику трансформации частного и публичного обвинения, произвести классификацию видов трансформации, сформулировать комплекс предложений, обосновывающих правовые последствия трансформации;

– выявить специфику примирения потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения, разработать особенности прекращения уголовного преследования по данному основанию;

– с учетом особенностей частного обвинения сформулировать предложения о корректировке норм уголовно-процессуального закона в целях обеспечения гарантий прав потерпевших на доступ к правосудию при подаче заявления и при рассмотрении дела.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, а также некоторые положения административного, семейного и гражданского процессуального законодательства, касающиеся уголовного судопроизводства по делам частного обвинения. В процессе работы над диссертацией были изучены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по исследуемой проблематике.

Теоретической основой исследования выступили труды отечественных специалистов в области уголовного процесса, а также ряда иных наук, в

частности, общей теории права, конституционного и уголовного права, гражданского процесса.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся между участниками уголовно-процессуальной деятельности по делам частного обвинения.

Предмет исследования составляет система норм уголовно-процессуального права, регламентирующих порядок уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, а также ряд положений уголовного, административного, семейного, гражданского процессуального права, касающихся отдельных аспектов частного уголовного преследования, практика применения этих норм, научная литература по указанной проблематике.

Методологической основой диссертационного исследования послужил диалектико-материалистический метод, предполагающий изучение явлений с учетом взаимосвязей и взаимных зависимостей, и применявшийся при разработке основ частного обвинения. Использовались общие методы научного познания: общелогические (анализ и синтез, индукция и дедукция (при изучении процессуального статуса участников уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, особенностей порядка возбуждения и рассмотрения дел, трансформации частного обвинения)) и общенаучные (системно-структурный (при решении вопроса о месте частного обвинения в уголовном процессе), аналогии (при рассмотрении участия потерпевшего в делах частного обвинения), формально-логический (при уяснении использованных в законе терминов), статистический (при использовании статистических данных, характеризующих специфику правоприменительной практики), конкретно-исторический (при формулировании выводов о направлениях развития института частного обвинения)). Также применялись частнонаучные (специальные) методы, в том числе метод конкретно-социологического исследования (анкетирование, интервьюирование, контент-анализ (анализ документов, составляемых по уголовным делам)).

Эмпирической базой исследования послужили материалы 190 уголовных дел и материалов частного обвинения, а также дел о преступлениях, отнесенных к частному обвинению, но расследованных в публичном порядке, находившихся в производстве мировых судей и органов предварительного расследования Свердловской, Челябинской областей, Пермского края, ряда других субъектов Российской Федерации в период с 2012 по 2020 год, результаты анкетирования 120 мировых судей, сотрудников прокуратуры и органов внутренних дел. Кроме того, использованы материалы судебно-следственной практики, в том числе размещенные на официальных ресурсах правоприменительных органов, статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России.

Характер и объем изученных уголовных дел и материалов, использование взаимодополняющих методов получения и анализа эмпирических данных обеспечивают репрезентативность результатов диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации заключается в том, что работа представляет собой монографическое исследование процессуальных проблем уголовного судопроизводства по делам частного обвинения с учетом последних изменений законодательства.

Автором впервые разработан комплекс теоретических положений, в частности: выделены особенности частного обвинения, раскрывающие природу и назначение данного порядка уголовного судопроизводства; разработана система критериев отнесения дел о тех или иных преступлениях к частному обвинению; выделены основания и условия соединения в одном производстве первоначального и встречного заявлений, а также особенности последующего производства по делу; предложены два вида трансформации частного обвинения в публичное (полная и частичная трансформация); разработаны основания, порядок и правовые последствия трансформации.

Элементы новизны присутствуют также в иных положениях и выводах, сформулированных в диссертации. Так, автором обоснован минимальный

возраст потерпевшего, достижение которого предоставляет право на самостоятельное инициирование уголовного преследования в частном порядке; аргументированы предложения об обеспечении права на квалифицированную юридическую помощь для обвиняемого и потерпевшего с учетом особенностей осуществления уголовного преследования в частном порядке; разработан процессуальный порядок достижения примирения потерпевшего и обвиняемого, выдвинуты предложения по нормативной регламентации примирительной процедуры.

На базе проведенного исследования подготовлены проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а также проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Научной новизной характеризуются **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Автором выделены особенности частного обвинения, раскрывающие природу и назначение данного порядка уголовного судопроизводства:

– профилактический характер, то есть направленность не на назначение виновному уголовного наказания, а на разрешение уголовно-правового конфликта путем примирения потерпевшего и обвиняемого;

– высокая вероятность утраты обвиняемым общественной опасности в силу самого факта осуществления в отношении него уголовного преследования;

– построение частного обвинения на публично-правовой основе, достижение примирения потерпевшего и обвиняемого под контролем суда.

Исходя из данных особенностей, разработана совокупность критериев отнесения уголовных дел к частному обвинению:

– материально-правовой – причинение преступлением вреда прежде всего личным интересам потерпевшего и в наименьшей степени – интересам общества и государства;

– процессуальный – возможность собирания доказательств по делу главным образом потерпевшим;

– профилактический – способность самим фактом осуществления уголовного преследования оказать на обвиняемого профилактическое воздействие и вынудить его отказаться от совершения иных преступлений.

2. В результате системного анализа уголовно-процессуального и иного законодательства с учетом возможности возбуждения уголовного дела частного обвинения исключительно по заявлению потерпевшего и осуществления уголовного преследования в интересах потерпевшего автором уточнен круг лиц, признаваемых частными обвинителями.

Частным обвинителем может быть признан:

– потерпевший, достигший 16-летнего возраста;

– законный представитель потерпевшего, являющийся его близким родственником, – в исключительных случаях, при объективной невозможности самостоятельного инициирования уголовного преследования потерпевшим;

– представитель потерпевшего, не правомочный на инициирование уголовного преследования, а лишь оказывающий потерпевшему содействие в юридических вопросах.

3. С целью исключения случаев нарушения базовых прав потерпевшего на доступ к правосудию, а также обеспечения равенства обвиняемого и потерпевшего при реализации конституционного права на предоставление квалифицированной юридической помощи, автором сформулированы предложения по дополнению гарантий реализации потерпевшим (частным обвинителем) права на доступ к правосудию и на защиту своих интересов:

– исключить из перечня дел частного обвинения деяния с административной преюдицией, поскольку по данным составам преступлений требуется оценка законности решения о привлечении лица к административной ответственности, что выходит за рамки процессуальных возможностей потерпевшего;

– обеспечить участие адвоката в качестве представителя потерпевшего (частного обвинителя) по ходатайству последнего в целях обеспечения равного доступа частного обвинителя и обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи;

– предусмотреть обязанность суда незамедлительно направлять заявителю постановление об отказе в принятии заявления к производству для исключения случаев, при которых решение суда не доводится до сведения потерпевшего, что влечет нарушение конституционного права на доступ к правосудию и разумных сроков уголовного судопроизводства.

4. Для обеспечения по делам частного обвинения полного установления обстоятельств совершения деяний, реализации прав на доступ к правосудию и защиту от уголовного преследования лицам, одновременно являющимся потерпевшими и обвиняемыми, разработаны основания и условия соединения в одном производстве первоначального и встречного заявлений, а также особенности последующего производства по делу.

Основанием соединения заявлений является одновременное совершение двумя лицами друг против друга действий, являющихся с юридической точки зрения разными преступлениями, относящимися к частному обвинению.

Условия соединения заявлений: а) материально-правовое – неразрывное фактическое единство преступных действий, несмотря на их уголовно-правовую самостоятельность; б) процессуальное – объективная невозможность установления обстоятельств деяний при изолированном рассмотрении заявлений.

5. С целью дифференциации порядка уголовно-процессуальной деятельности в зависимости от возможности самостоятельного отстаивания потерпевшим своих прав автором выделены два вида трансформации частного обвинения в публичное:

– полная, обусловленная беспомощностью потерпевшего либо его зависимостью от обвиняемого. Полная трансформация имеет в своей основе состояние потерпевшего, не позволяющее ему самостоятельно защищать свои

права и интересы. Уголовное дело возбуждается, расследуется и рассматривается в публично-правовом порядке, исключая любые проявления частного характера уголовного преследования, в том числе возможность примирения потерпевшего с обвиняемым;

– частичная, вызванная неизвестностью для потерпевшего данных о личности обвиняемого, а также наличием у обвиняемого иммунитета от уголовного преследования. Частичная трансформация связана с факторами, не влияющими на самостоятельность волеизъявления потерпевшего. Уголовное дело возбуждается и расследуется в публично-правовом порядке, однако при этом допускается возможность примирения потерпевшего с обвиняемым, после чего орган судопроизводства обязан прекратить уголовное дело.

6. В целях исключения необоснованного разрешения дела в публичном порядке, не позволяющем прекратить уголовное преследование в силу примирения потерпевшего и обвиняемого, выработаны положения о трансформации публичного обвинения в частное. Основание данной трансформации – установление в ходе предварительного расследования на основе собранных доказательств в действиях обвиняемого состава преступления, относящегося к частному обвинению. При отсутствии беспомощности потерпевшего или его зависимости от обвиняемого трансформация публичного обвинения в частное должна влечь обязательность прекращения уголовного преследования в связи с примирением потерпевшего и обвиняемого, независимо от усмотрения органа предварительного расследования.

Для устранения пробела в нормативной регламентации предлагается закрепить в УПК РФ обязанность следователя при переквалификации содеянного выделить материалы уголовного дела и направить их мировому судье для рассмотрения по правилам частного обвинения, а также возможность передачи мировому судье материалов, выделенных из уголовного дела.

7. Сформулированы предложения, направленные на оптимизацию процедуры достижения примирения потерпевшего с обвиняемым:

– изменение срока назначения судебного разбирательства – не ранее 14 и не позднее 28 суток с момента принятия заявления мировым судьей, что позволит эффективно достичь примирения;

– введение отдельного основания прекращения уголовного преследования: «примирение потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения»;

– закрепление в уголовно-процессуальном законе порядка достижения примирения («примирительной процедуры»), то есть последовательности действий суда и сторон по осуществлению примирения потерпевшего и обвиняемого.

Данные предложения позволяют устранить пробелы в законодательстве с учетом особенностей примирения по делам частного обвинения, не предполагающих дополнительных условий в виде позитивного постпреступного поведения обвиняемого, для наиболее эффективного достижения примирения и реализации назначения уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения способствуют более глубокому пониманию сущности частного обвинения, его особенностей, позволяют принципиально усовершенствовать уголовно-процессуальную деятельность по делам частного обвинения, сбалансировать публично-правовые и частные интересы, а также достичь реализации назначения уголовного судопроизводства с учетом особенностей дел частного обвинения. Выводы диссертационного исследования восполняют теоретические пробелы в части механизма рассмотрения встречного заявления, трансформации частного и публичного обвинения и тем самым вносят вклад в науку уголовного процесса. Результаты исследования могут послужить базой для проведения дальнейших научных разработок по проблематике частного обвинения.

Практическая значимость исследования обусловлена прикладным характером многих его положений и заключается в том, что сформулированные

в диссертации выводы позволяют произвести корректировку уголовно-процессуального законодательства и устранить пробелы, оптимизировать правоприменительную деятельность по рассмотрению уголовных дел частного обвинения. Внедрение предложенных автором решений в практику внесет значительный вклад в развитие и повышение качества уголовного судопроизводства. Кроме того, результаты проведенного исследования могут использоваться в образовательном процессе и в научной деятельности российских учреждений высшего профессионального образования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Наиболее значимые положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, отражены в 25 опубликованных научных статьях (в том числе в 10 изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»). Теоретические и прикладные результаты исследования прошли апробацию в ходе докладов и выступлений диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Воронеже (Воронежский институт МВД России, 2016 г.), Орле (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018 и 2019 гг.), Москве (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019 г.), Могилеве (Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2019 г.), Калининграде (Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2019 г.), Уфе (Уфимский юридический институт МВД России, 2019 и 2020 гг.), Екатеринбурге (Уральский юридический институт МВД России, 2019 и 2020 гг.; Уральский государственный юридический университет, 2020 г.), Барнауле (Барнаульский юридический институт МВД России, 2019 и 2020 гг.), Нижнем Новгороде (Нижегородская академия МВД России, 2020 г.), Красноярске (Сибирский юридический институт МВД России, 2020 г.).

Результаты исследования используются в практической деятельности судов и органов внутренних дел Свердловской области и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга, отделы полиции № 3, 6 УМВД России по городу Екатеринбургу, отдел полиции № 1 УМВД России по городу Нижневартовску ХМАО – Югры). Положения диссертации применяются в образовательном процессе Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина, Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, Уральского юридического института МВД России при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Уголовно-процессуальная деятельность», внедрены в научную деятельность данных образовательных организаций.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы, приложений (проекты Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации), а также результаты анкетирования судей, сотрудников прокуратуры и органов внутренних дел.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и раскрывается степень ее научной разработанности; определяются цель и задачи исследования; характеризуются методологическая и теоретическая основа, нормативная и эмпирическая база, научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; обосновывается теоретическая и практическая значимость; приводятся данные об апробации и внедрении результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава «Место частного обвинения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* данной главы *«Концептуальные основы частного обвинения»* констатируется, что уголовное судопроизводство в целом имеет публичный характер, обусловленный его сущностью, представляющей собой реакцию государства на совершенное преступление. Частное обвинение, несмотря на свое наименование и значительное расширение диспозитивных начал, также имеет публично-правовую основу.

Выработаны критерии отнесения конкретных составов преступлений к делам частного обвинения: а) материально-правовой – направленность преступного посягательства главным образом на личные интересы потерпевшего и лишь в минимальной степени – на интересы общества и государства; б) процессуальный – возможность установления обстоятельств совершения деяния лицом, не обладающим государственно-властными полномочиями (потерпевшим, частным обвинителем); в) профилактический (социальный) – способность выполнять превентивные задачи, то есть фактом осуществления уголовного преследования приводить к отказу виновного от совершения других преступлений.

Во *втором параграфе «Особенности процессуального статуса участников уголовного судопроизводства по делам частного обвинения»* анализируются проблемные вопросы правового положения потерпевшего, частного обвинителя, защитника, прокурора.

Автор обобщает случаи, при которых потерпевший не имеет возможности самостоятельной подачи заявления: недостижение потерпевшим 16-летнего возраста; наличие у потерпевшего психического заболевания либо физического заболевания или недостатка, препятствующего самостоятельному обращению в суд; зависимость потерпевшего от лица, совершившего деяние, лишаящая возможности самостоятельной подачи заявления потерпевшим без наступления для него негативных последствий.

Производя системный анализ закона, автор приходит к следующим выводам относительно круга лиц, допускаемых в качестве частного обвинителя, и полномочий данного участника уголовного судопроизводства:

– частным обвинителем может стать как потерпевший, так и его законный представитель либо представитель, при этом правом на подачу заявления о возбуждении уголовного дела обладает потерпевший, а также законный представитель, являющийся близким родственником потерпевшего;

– частный обвинитель вправе иметь представителя, которым может быть адвокат и любое иное лицо, о допуске которого ходатайствует частный обвинитель. Представитель может участвовать в доказывании и подготовке документов для частного обвинителя, но не вправе принимать решения о судьбе уголовного преследования (определении круга обвиняемых, примирении с ними и т.п.).

Частный обвинитель осуществляет сбор основного массива доказательств по делу и обосновывает квалификацию содеянного обвиняемым. Необходимо ввести в УПК РФ норму об обязательности предоставления частному обвинителю адвоката. Тем самым будет уравниваться обязательность предоставления защитника обвиняемому.

В качестве защитника может быть допущен не только адвокат, но и близкий родственник обвиняемого либо любое другое лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Вместе с тем, исходя из наличия у обвиняемого конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, мировой судья обязан выяснить причины отказа обвиняемого от

участия профессионального адвоката. Если отказ вызван обстоятельствами материального характера и является вынужденным, мировой судья обязан обеспечить участие адвоката по назначению юридической консультации.

В диссертации исследована правовая природа участия прокурора в делах рассматриваемой категории. Деятельность прокурора не является ни осуществлением уголовного преследования, ни надзором за органами предварительного расследования, а представляет особый вид деятельности – надзор за законностью действий сторон в целях обеспечения законности принимаемых решений. Основание участия прокурора в деле частного обвинения – такое состояние потерпевшего, которое затрудняет, но не исключает самостоятельную реализацию потерпевшим своих прав, то есть не приводит к трансформации частного обвинения в публичное.

Не переходя на сторону обвинения, сохраняя нейтралитет и объективность, прокурор призван решить две основные задачи: а) обеспечение полноты исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию, для того чтобы принимаемое решение было законным и обоснованным; б) формулирование и доведение до суда собственной позиции как по материально-правовым аспектам содеянного, так и по процедурным вопросам, имеющим значение для вынесения законного решения. Прокурор не собирает по делу доказательства и не поддерживает обвинение, а также не обладает полномочиями по примирению с обвиняемым. Предложено ввести обязанность прокурора по результатам судебного заседания составлять и излагать суду и сторонам заключение по квалификации содеянного, наличию или отсутствию состава преступления. В заключении прокурор обязан обратить внимание мирового судьи на наличие обстоятельств, исключающих частный характер дела и влекущих необходимость его направления в орган предварительного расследования. Заключение прокурора должно быть изложено в письменной форме в виде отдельного документа и оглашаться в конце судебного следствия перед прениями сторон. Особый вид деятельности прокурора по делам частного обвинения предполагает ограничение обжалования им судебного

решения, которое допускается только при следующих обстоятельствах:
а) наличие оснований для осуществления уголовного преследования в публичном порядке; б) несамостоятельность волеизъявления потерпевшего о примирении; в) выявленные процессуальные нарушения.

Вторая глава «Оптимизация порядка рассмотрения уголовных дел частного обвинения» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Особенности принятия заявления» посвящен исследованию установленных законом требований к заявлению и проблемных аспектов подачи заявления.

Соискатель обращает внимание на то, что заявление потерпевшего по делам частного обвинения является единственным поводом для возбуждения уголовного дела. При этом уголовное дело возбуждает не сам потерпевший, а мировой судья. Заявление также выполняет функцию обвинительного акта, поскольку в нем содержится формулировка обвинения и определяются пределы судебного разбирательства по кругу обвиняемых, объему и квалификации обвинения.

Диссертант аргументирует, что если преступление совершено несколькими лицами, а заявление о привлечении к уголовной ответственности подано лишь в отношении некоторых из них, то уголовное преследование в частном порядке может осуществляться только в отношении данных лиц.

Автор отмечает, что закон не наделяет мирового судью правом возвращения заявления в связи с несоблюдением территориальной подсудности и предлагает внести в УПК РФ соответствующую норму. Анализируя право мирового судьи на возвращение заявления для приведения в соответствие с установленными требованиями, диссертант аргументирует, что при обнаружении в заявлении технических ошибок мировой судья должен не возвращать заявление заявителю, а предоставить последнему возможность незамедлительного устранения соответствующих нарушений. При возвращении заявления заявителю мировой судья должен установить срок для устранения недостатков. Автор предлагает внести в УПК РФ норму, обязывающую

мирового судью незамедлительно извещать заявителя о возвращении заявления.

Автор предлагает установить более длительный срок проведения судебного заседания – не ранее 14 и не позднее 28 суток с момента принятия заявления потерпевшего к производству мировым судьей, что предоставит сторонам необходимое время для достижения примирения.

Во втором параграфе «Проведение судебного разбирательства. Принятие и рассмотрение встречного заявления» рассматривается порядок проведения судебного заседания по делам частного обвинения.

Уголовные дела по преступлениям с административной преюдицией не должны относиться к частному обвинению, поскольку частный обвинитель, не наделенный властными полномочиями, не в состоянии произвести оценку законности привлечения обвиняемого к административной ответственности.

В параграфе озвучивается предложение о внесении в УПК РФ нормы о необходимости для переквалификации обвинения составления частным обвинителем уточнения к заявлению о возбуждении уголовного дела, которое должно подаваться в том же порядке, что и заявление. Автором формулируются основания и условия объединения в одном производстве первоначального и встречного заявлений. Основанием принятия данного решения является обоюдное совершение двумя лицами действий, являющихся с юридической точки зрения разными преступлениями, относящимися к частному обвинению.

Также автором выделяются условия соединения заявлений:

– неразрывное единство преступных действий как фактов реальной действительности, несмотря на их уголовно-правовую самостоятельность;

– объективная невозможность установления обстоятельств соответствующих действий при изолированном рассмотрении заявлений.

При наличии фактического основания и условий соединение первоначального и встречного заявлений в одно производство является обязанностью мирового судьи.

Диссертант аргументирует, что после соединения первоначального и встречного заявлений подавшие их лица наделяются одновременно процессуальными статусами частного обвинителя и обвиняемого. С целью максимального обеспечения процессуальных прав следственные действия осуществляются с ними как с обвиняемыми (предоставление защитника, запрет предупреждения об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ).

Третья глава «Специфические особенности судопроизводства по делам частного обвинения» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Прекращение уголовного преследования в связи с отказом частного обвинителя от обвинения и примирением сторон»* анализируется проблематика оснований и порядка прекращения дел частного обвинения. Автор констатирует, что отказ частного обвинителя от обвинения и примирение потерпевшего с обвиняемым – различные по своей правовой природе основания прекращения уголовного преследования. Отказ от обвинения выражается в двух формах: активной (обращение с соответствующим заявлением) и пассивной (неявка частного обвинителя в суд).

Примирение по делам частного обвинения – это добровольный и невынужденный отказ потерпевшего от уголовного преследования обвиняемого. Не требуется полного возмещения обвиняемым причиненного преступлением вреда, а также полного прощения потерпевшим обвиняемого с морально-этической точки зрения. Примирение по делам частного обвинения, в отличие от примирения, регламентированного ст. 25 УПК РФ, не зависит от количества совершенных обвиняемым преступлений и не требует дополнительных условий; для органа уголовного судопроизводства прекращение уголовного преследования является обязательным. С учетом этого вносится предложение о дополнении УПК РФ новым основанием прекращения уголовного преследования – примирение потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения.

Примирение потерпевшего с обвиняемым и обусловленное этим обстоятельством прекращение уголовного преследования является, с

социальной точки зрения, наиболее желательным результатом уголовного судопроизводства по делам частного обвинения. С учетом исключительной важности примирения по делам частного обвинения необходимо сконструировать в УПК РФ примирительную процедуру, то есть разъяснение права на прекращение уголовного преследования и выяснение желания им воспользоваться, которая должна в обязательном порядке производиться мировым судьей на различных этапах разбирательства.

Второй параграф «Трансформация частного и публичного обвинения» посвящен рассмотрению проблемных ситуаций, связанных с изменением квалификации деяния, влекущей необходимость изменения порядка производства по делу. Соискатель полагает, что с учетом различной природы оснований осуществления уголовного преследования в публичном порядке различается степень трансформации частного обвинения в публичное. Главным критерием выступает наличие у потерпевшего возможности самостоятельно отстаивать свои интересы. Беспомощность потерпевшего и его зависимость от обвиняемого приводят к полной трансформации частного обвинения в публичное, что исключает возможность примирения потерпевшего с обвиняемым. При наличии остальных оснований происходит частичная трансформация частного обвинения в публичное, при которой потерпевший не лишается права на примирение с обвиняемым.

Рассматривая ситуацию, при которой в ходе предварительного расследования происходит переквалификация содеянного на состав преступления, относящийся к частному обвинению, диссертант формулирует предложение о закреплении в УПК РФ особого основания для выделения уголовного дела, а также направление выделенного материала мировому судье для продолжения уголовного судопроизводства в порядке частного обвинения.

В заключении сформулированы основные выводы теоретического и прикладного характера, к которым пришел автор в ходе исследования, а также рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы, направленные на

совершенствование нормативной регламентации и правоприменительной практики по делам частного обвинения.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные работы:

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Титов П.М. Встречное заявление по уголовным делам частного обвинения: сущность, порядок подачи и разрешения / П.М. Титов // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2019. – № 4 (84). – С. 146–152.

2. Титов П.М. Некоторые вопросы подачи заявления мировому судье по делам частного обвинения / П.М. Титов // Вестн. Уральского юрид. ин-та МВД России. – 2019. – № 1. – С. 57–59.

3. Титов П.М. Некоторые проблемы законодательной регламентации уголовного судопроизводства по делам частного обвинения / П.М. Титов // Рос. юстиция. – 2019. – № 6. – С. 62–64.

4. Титов П.М. Некоторые проблемы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения / П.М. Титов // Рос. юрид. журнал. – 2019. – № 4 (127). – С. 69–77.

5. Титов П.М. Потерпевший и частный обвинитель в уголовном судопроизводстве / П.М. Титов // Вестн. Уфимского юрид. ин-та МВД России. – 2020. – № 1 (87). – С. 89–95.

6. Титов П.М. Частный обвинитель в уголовном судопроизводстве / П.М. Титов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 1 (13). – С. 155–160.

7. Титов П.М. Перспективы развития частного обвинения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / П.М. Титов // Вестн. Волгоградской акад. МВД России. – 2020. – № 1 (52). – С. 138–144.

8. Титов П.М. Потерпевший как субсидиарный участник со стороны обвинения / П.М. Титов // Вестн. Уральского юрид. ин-та МВД России. – 2020. – № 1 (25). – С. 19–22.

9. Титов П.М. Проблемы правового положения прокурора по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2020. – № 3 (87). – С. 123–132.

10. Титов П.М. Возраст, по достижении которого допускается самостоятельная подача заявления по делам частного обвинения / П.М. Титов // Рос. следователь. – 2020. – № 10. – С. 42–45.

Статьи, тезисы докладов и сообщений на научных конференциях, опубликованные в иных изданиях:

11. Титов П.М. Особенности статуса потерпевшего по делам частного обвинения / П.М. Титов // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной к 300-летию российской полиции (Орел, 18–19 октября 2018 г.) / под ред. Е.Б. Гришина. – Орел: Орловский юрид. ин-т МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. – С. 380–384.

12. Титов П.М. Вопросы применения п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен: сб. науч. трудов Всерос. конф. (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 14 марта 2019 г.) / под общ. ред. Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой: научное электронное издание (2,17 Мб). – Москва: Мос. ун-т МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 224–227.

13. Титов П.М. Вопросы применения пункта 2 части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как основание для реабилитации по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Хабаровск, 30–31 мая 2019 г.) / отв.

секр. А.В. Ковалев. – Хабаровск: Дальневосточный юрид. ин-т МВД России, 2019. – С. 266–270.

14. Титов П.М. Государственный обвинитель по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Проблемы уголовно-процессуального права и криминалистики: сб. статей / ред. кол.: А.В. Булыжкин [и др.]. – Орел: Орловский юрид. ин-т МВД России имени В.В. Лукьянова, 2019. – С. 246–248.

15. Титов П.М. К вопросу о начальном моменте уголовного преследования / П.М. Титов // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 18 октября 2018 г.) / под ред. М.В. Лелетовой. – Нижний Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2019. – С. 374–378.

16. Титов П.М. К вопросу о применении ч. 4 ст. 20 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Современность в творчестве начинающего исследователя: материалы науч.-практ. конф. (Иркутск, 29 марта 2019 г.). – Иркутск: Восточно-Сибирский ин-т МВД России, 2019. – С. 102–105.

17. Титов П.М. Компенсация вреда по преступлениям частного обвинения / П.М. Титов // Особенности производства предварительного расследования на современном этапе развития уголовного процесса России: сб. материалов Международ. науч.-практ. конф. (Уфа, 4 апреля 2019 г.) / под общ. ред. А.Ю. Терехова, Р.М. Исаевой. – Уфа: Уфимский юрид. ин-т МВД России, 2019. – С. 138–141.

18. Титов П.М. Момент приобретения статуса потерпевшего по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сб. материалов Международ. науч.-практ. конф. (Ростов-на-Дону, 14 ноября 2019 г.) / отв. секретарь А.Г. Мовсисян. – Ростов-на-Дону: Ростовский юрид. ин-т МВД России, 2019. – С. 247–252.

19. Титов П.М. Некоторые проблемы представительства по делам частного обвинения / П.М. Титов // Вестн. Барнаульского юрид. ин-та МВД России. – 2019. – № 2 (37). – С. 61–62.

20. Титов П.М. Позиции законодательной и судебной власти по применению п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов V Международ. науч.-практ. конф. (Могилев, 29-30 апреля 2019 г.). – Могилев: Могилевский ин-т Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2019. – С. 170–173.

21. Титов П.М. Проблемные аспекты компенсации вреда по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Современное уголовно-процессуальное право: уроки истории, проблемы дальнейшего реформирования. – 2019. – № 1 (1). – Т. 2. – С. 209–214.

22. Титов П.М. Реабилитация по уголовным делам частного обвинения: как? [Электронное издание] / П.М. Титов // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. трудов. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2019. – Вып. 4. – С. 190–193.

23. Титов П.М. Институт частного обвинения в настоящее время / П.М. Титов // Альманах молодых ученых: сб. науч. статей. – Нижний Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2020. – Вып. 2. – С. 156–161.

24. Титов П.М. Особенности подачи заявления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, по делам частного обвинения / П.М. Титов // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы III Всерос. молодежной науч.-практ. конф. (Москва, 25 ноября 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – С. 560–562.

25. Титов П.М. Привод: применение по уголовным делам частного обвинения / П.М. Титов // Актуальные проблемы предварительного расследования: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 17 октября 2019 г.) / под ред. А.Ю. Ушакова, Т.А. Морозовой. – Нижний Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2020. – С. 418–420.