

На правах рукописи

СЕЛИВАНОВ Станислав Вадимович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ
И РАСХОДОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва

2020

Работа выполнена на кафедре предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Иванов Дмитрий Александрович

Официальные
оппоненты: **Антонов Игорь Алексеевич**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий научно-исследовательским
отделом ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская
академия Следственного комитета Российской
Федерации»

Лапин Вячеслав Олегович
кандидат юридических наук, доцент,
начальник отдела по исследованию
стратегических проблем управления научно-
исследовательского центра ФГКОУ ВО
«Академия управления МВД России»

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Юго-Западный государственный
университет»

Защита состоится «17» февраля 2021 года в 12.00 час. на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com/>).

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена, прежде всего тем, что в соответствии со Стратегией национальной безопасности, являющейся базовым документом стратегического планирования, определяющим национальные приоритеты Российской Федерации, цели и задачи в области внутренней и внешней политики, направленные на обеспечение развития страны на долгосрочную перспективу, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹ и Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»² одной из ключевых угроз национальной безопасности России является коррупция.

На значимость деятельности по борьбе с коррупцией на расширенном заседании Коллегии МВД России указал Президент Российской Федерации В.В. Путин: «Уровень компенсации ущерба, причиненного коррупционерами, остается крайне низким»³.

Коррупция как социальное явление многолика и многогранна. К преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // [Электронный ресурс] Официальный интернет – портал правовой информации URL: <http://www.garant.ru> (Дата обращения: 17.02.2020).

² Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // [Электронный ресурс] Официальный интернет – портал правовой информации URL: <http://www.garant.ru> (Дата обращения: 28.07.2020).

³ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Коллегии МВД России 26 февраля 2020 года // [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф>. (Дата обращения: 12.08.2020).

обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.

Таким образом, к числу такого рода преступлений относятся, в том числе и уголовно наказуемые деяния, совершаемые в сфере распределения и расходования бюджетных средств: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ); дача взятки (ст. 290 УК РФ); получение взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291² УК РФ) и ряд других преступлений коррупционной направленности¹.

Стоит отметить, что, несмотря на имеющиеся теоретические и законодательные достижения в области правового регулирования расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств, в современных условиях возникают сложности в их квалификации, порядке возбуждения уголовных дел, а также методике расследования. Открытость и прозрачность процессов распределения бюджетных средств в России не снижает значимости проблемы нецелевого использования денежных средств из государственного бюджета.

Целесообразное и эффективное распределение и расходование бюджетных средств является основой для развития стабильной национальной экономики в стране, роста уровня благосостояния общества и развития различных сфер жизнедеятельности государства в целом. Это продиктовано тем, что бюджеты различных уровней являются накопителями огромных финансовых средств, делая их привлекательными как для должностных лиц,

¹ Полный список составов коррупционных преступлений приведен в Указании Генпрокуратуры России № 35/11, МВД России № 1 от 24.01.2020 (ред. от 13.07.2020) «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» // [Электронный ресурс] Официальный интернет – портал правовой информации URL: <http://www.garant.ru> (Дата обращения: 28.08.2020).

занимающихся непосредственным распределением, так и, осуществляющих расходование уже выделенных под определенные цели бюджетных средств.

Особое место в процессе распределения бюджетных средств федерального, регионального и местного уровней занимают вопросы, связанные с различными проявлениями коррупции. Бюджетные ассигнования из бюджетов различных уровней на определенные направления деятельности и соответственно выделение под четко обозначенные цели из соответствующих статей расходов бюджетных средств, проводится на основе специально разработанных планов и программ, которые обосновывают и подтверждают необходимость финансирования.

В 2019 году Счетная палата Российской Федерации выявила финансовые нарушения на сумму около 804 млрд рублей. Из них, около трети составляют нарушения процедур закупок. Эта сумма включает как нарушения законодательства, так и коррупционные преступления¹.

В общей сложности в 2019 году удалось выявить более 72 тыс. преступлений экономической и коррупционной направленности, около 45 тыс. из них расследованы, к уголовной ответственности привлечено более 26 тыс. человек. Общий ущерб от этих преступлений составил более 179 млрд рублей².

Следственным комитетом Российской Федерации в 2019 г. возбуждено 14,8 тыс. уголовных дел по фактам совершения коррупционных преступлений, перед судом в итоге предстало более 7 тыс. подсудимых – в основном представителей правоохранительных органов, судебных инстанций, сфер образования и здравоохранения, муниципальных чиновников, а также военнослужащих старшего и высшего начальствующего состава. Размер средней взятки в 2019 году Следственный комитет России

¹ Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://ach.gov.ru/> (Дата обращения: 14.07.2020).

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – сентябрь 2020 года // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/14696015> (Дата обращения: 22.03.2020).

оценил в 451 тыс. рублей (в особо крупном размере – 7 млн рублей)¹.

Однако, негативная тенденция сохранилась и в 2020 году, Счетная палата Российской Федерации выявила бюджетные нарушения на 50 млрд рублей – это нецелевое использование бюджетных средств, нарушение бухгалтерского учета, неправильное отражение объектов и расходов в бухгалтерской отчетности, нарушение процедур государственных закупок².

Приведенные статистические данные, конечно, отнюдь неутешительны, и они аргументируют необходимость совершенствования процессуальной деятельности следователей по расследованию указанной категории коррупционных преступлений.

Специфика указанных преступлений заключается в том, что большинство уголовных дел возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Оперативная разработка коррупционеров, проводимая органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, заключается в том, чтобы предоставить следователю материал, ориентирующий его в ситуации в целом и, в частности, для планирования основных направлений сбора и фиксации доказательств, изобличающих виновных.

Уголовные дела по ряду преступлений коррупционной направленности в сфере распределения и расходования бюджетных средств возбуждаются на основании заявления о совершенном преступлении, а также по материалам других правоохранительных и контролирующих ведомств. При этом в практической деятельности следователей в настоящее время имеются проблемы, касающиеся законности полученного повода для возбуждения уголовного дела, определения достаточности данных, свидетельствующих о признаках преступления, обоснованности и процессуального порядка проведения проверочных мероприятий. Все это свидетельствует об

¹ Данные Росстата (Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 18.12.2019).

² Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://ach.gov.ru/> (Дата обращения: 12.08.2020).

актуальности уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователя при расследовании указанной категории преступлений.

В целях усиления борьбы с коррупционными проявлениями в сфере распределения и расходования бюджетных средств, в последнее время заметно изменяются и дополняются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства: ст. 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба», ст. 25.1 УПК РФ «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», ст. 81.1 УПК РФ «Порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики», ст. 115 УПК РФ «Наложение ареста на имущество», ст. 116 УПК РФ «Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги», ст. 160.1 УПК РФ «Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий», устанавливающие порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования), признание предметов и документов вещественными доказательствами, обеспечение возмещения вреда, причиненного совершением противоправных действий в обозначенной сфере.

Однако следует сказать, что и другие положения действующего УПК РФ нуждаются в дальнейшем совершенствовании с целью оптимизации уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователей при расследовании преступлений указанной категории.

Все вышеуказанное позволяет утверждать о том, что в настоящее время существует потребность детального исследования выявленной автором проблематики, которая позволит конкретизировать перечень коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, детально проанализировать наработанную следственную и судебную практику, внести предложения по изменению и дополнению действующих норм уголовно-процессуального закона с целью

совершенствования деятельности следователя по расследованию рассматриваемой категории преступлений, и как следствие, позволит решить важную научную задачу, заключающуюся в разработке уголовно-процессуального алгоритма деятельности следователя направленного на повышение эффективности и качества расследования, коррупционных уголовно наказуемых деяний в бюджетной сфере.

Таким образом, тема настоящего диссертационного исследования представляется особо актуальной, а его результаты будут востребованы как юридической наукой, так и правоприменительной практикой.

Степень разработанности темы. Исследуемой проблеме в той или иной форме посвящено значительное количество работ ведущих ученых. Следует отметить труды: Г.А. Аванесова, А.И. Аверина, А.И. Александрова, В.А. Алферовой, Ю.Л. Анисимова, Ю.М. Антоняна, К.С. Арутюняна, А.А. Арямова, А.Я. Асниса, Д.А. Бойкова, С.В. Борисова, К.А. Волкова, О.В. Вольнской, Б.Я. Гаврилова, Л.Д. Гаухмана, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, А.П. Дмитренко, В.А. Дубривного, А.В. Ендольцевой, Н.Г. Завидова, О.А. Зайцева, Б.В. Здравомыслова, С.В. Иванцова, С.В. Изосимова, Н.Г. Кадникова, А.Я. Казакова, Е.С. Канатова, М.В. Кардашевской, А.Г. Карпова, О.Г. Карповича, С.И. Кириллова, В.В. Крюкова, Д.А. Иванова, В.П. Лаврова, В.О. Лапина, Н.Н. Лашко, С.Я. Лебедева, Г.Ю. Лесникова, Т.Е. Лешинной, А.В. Макарова, И.М. Мацкевича, В.А. Минеева, О.В. Мичуриной, И.А. Никифорова, А.В. Офицеровой, В.С. Овчинского, Р.Б. Осокина, А.В. Победкина, Э.Ф. Побегайло, С.В. Попова, Ю.Е. Пудовочкина, В.П. Ревина, Е.А. Рязановой, А.С. Рогова, В.Г. Саркисянца, Д.А. Степаненко, Э.В. Талапиной, В.Н. Фадеева, Р.Р. Фазылова, А.Н. Халикова, Т.Е. Хачатуряна, О.В. Химичевой, С.Н. Хорьякова, К.С. Частнова, С.А. Шейфера, М.П. Шаламова, О.Ф. Шишова, Е.С. Шугрина, А.К. Щегулиной, П.С. Элькинд, П.С. Яни и других авторов.

Одними из значимых диссертационных исследований наиболее

приближенными к теме будущей работы, являются диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук следующих авторов: С.Н. Хорьяков «Процессуальная самостоятельность следователя» – 2006 год; К.С. Частнов «Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов» – 2010 год; А.В. Офицерова «Нецелевое расходование бюджетных средств» – 2010 год; А.Н. Халиков «Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений: криминалистический аспект» – 2011 год; Е.А. Рязанова «Выявление и начальный этап расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов» – 2012 год; И.А. Никифорова «Расследование нецелевого расходования бюджетных средств» – 2016 год; А.А. Говоров «Совершенствование методики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов» – 2020 год.

В то же время логично указать на то обстоятельство, что вышеуказанные исследования не охватили всего комплекса проблем, возникающих в деятельности следователей. Исходя из тематики указанных работ, следует, что затрагиваемые соискателем вопросы рассматривались лишь с условной долей заявленных в них целей, объекта и предмета.

Таким образом, есть основания утверждать, что выработка теоретических и правовых основ расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, должна найти свое место в отечественной уголовно-процессуальной науке.

Объект исследования представляют общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.

Предмет диссертационного исследования составляют нормы

Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы УК РФ, предусматривающие ответственность за коррупционные преступления, УПК РФ, регламентирующие деятельность следователей по расследованию преступлений исследуемой категории, а также материалы опубликованной следственной и судебной практики по противодействию указанным преступлениям; работы других ученых по данной теме и опубликованные статистические данные и результаты социологических исследований.

Цель исследования заключается в обосновании и разработке положений, дополняющих теоретические основы уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, а также предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих **задач**:

- исследованы понятие, сущность и содержание процессуальной деятельности следователя по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств;
- проанализировано отраслевое законодательство в сфере распределения и расходования бюджетных средств;
- рассмотрены сущность и правовое содержание доследственной проверки по заявлениям о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств;
- определены особенности производства таких следственных действий как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля, допрос подозреваемого, осмотр предметов и документов, обыск, выемка, контроль и записи переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которые чаще всего проводятся при расследовании уголовных дел о коррупционных

преступлениях исследуемого вида;

- проанализирован процессуальный порядок обеспечения следователем возмещения вреда, причиненного коррупционными преступлениями, совершаемыми при распределении и расходовании бюджетных средств, в досудебном производстве;

- выявлены имеющиеся в обозначенной сфере проблемы и внесены предложения по их разрешению, в том числе по совершенствованию отдельных норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологическая основа исследования. В качестве основного использован общенаучный системный метод, посредством которого сформулированы особенности производства предварительного следствия по уголовным делам о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.

Системный подход позволил взглянуть на процессуальный порядок возбуждения уголовного дела или принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела о противоправных деяниях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, как на широкий, многоаспектный, целостный комплекс взаимосвязанных элементов.

Историко-правовой метод позволил сформировать требования к материалам доследственной проверки по заявлениям о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств, учитывая современные потребности науки и практики.

Сравнительно-правовой метод позволил исследовать действующее законодательство и нормативные правовые акты в сфере распределения и расходования бюджетных средств. Указанный метод позволил выявить в обозначенной сфере проблемы, а также сформировать авторскую позицию и внести предложения по их разрешению, в том числе по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Посредством применения методов анализа и синтеза получены реальные сведения относительно эффективности расследования

преступлений в бюджетной сфере, выявлены существующие пробелы уголовно-процессуального регулирования отношений в сфере деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Конкретно-социологический метод использовался для получения результатов эмпирических исследований, включая анкетирование следователей, а также для анализа полученных результатов, их систематизации и обобщения.

В результате применения указанной методологии были разработаны пути дальнейшего совершенствования в части повышения эффективности процессуальной деятельности следователей по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные труды в области общей теории права, конституционного права, положения отечественной уголовно-процессуальной доктрины, уголовного, гражданского, гражданско-процессуального права, концептуальные положения философии и социологии права. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования, научные статьи по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные межведомственные и ведомственные нормативные правовые акты, а также международные конвенции, договоры, соглашения по предмету исследования, членами которых является Российская Федерация.

Информационную основу составили постановления и решения Европейского Суда по правам человека, определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство

дореволюционного и советского периодов, а также уголовно-процессуальные законы некоторых зарубежных государств и информационные материалы.

Эмпирическая основа исследования включает в себя:

- результаты изучения 196 уголовных дел, находящихся в архивах судов г. Москвы, Московской, Тверской, Новгородской, Тульской, Смоленской областей, а также в архивах Следственного комитета Российской Федерации, Главного управления МВД России по г. Москве и Московской области в период с 2014 по 2020 гг.;

- результаты интервьюирования 112 следователей органов внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, Московской, Ленинградской, Рязанской, Тверской, Тульской, Смоленской, Курской, Новгородской, Псковской, Самарской, Саратовской, Тюменской, Челябинской областей, Краснодарского и Ставропольского краев, проведенного в период с 2014 по 2020 гг.;

- аналитические данные деятельности следователей по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, предоставленные Главным следственным управлением Главного управления МВД России по г. Москве, Главным следственным управлением Главного управления МВД России по Московской области и Следственным департаментом МВД России за 2014 – 2020 гг., а также статистические данные Главного информационно-аналитического центра (ГИАЦ) МВД России.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем выявлены особенности деятельности следователей в ходе расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, и с учетом последних изменений в уголовном и уголовно-процессуальном законодательствах разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона.

В настоящем исследовании, в отличие от других работ монографического уровня исследованы понятие и содержание процессуальной деятельности следователя по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств, рассмотрены сущность и правовое содержание доследственной проверки по заявлениям о коррупционных преступлениях исследуемой категории, определены особенности производства ряда следственных действий (осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля, допрос подозреваемого, осмотр предметов и документов, обыск, выемка, контроль и записи переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), а также проанализирован процессуальный порядок обеспечения следователем возмещения вреда, причиненного данной категорией преступлений.

Научная новизна исследования конкретизируется в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Авторское понятие коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, которые представляют собой общественно опасные деяния, посягающие на бюджетную систему государства, авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выражающиеся в незаконном предоставлении материальных, а также иных благ и преимуществ лицами, в должностные или служебные обязанности которых входит непосредственное распределение и расходование бюджетных средств различных уровней.

2. Вывод о том, что при проверке любого из поводов к возбуждению уголовного дела (ч. 1 ст. 140 УПК РФ) по факту совершения коррупционных преступлений в сфере распределения и расходования бюджетных средств, при определении нецелевого использования средств на предприятиях (учреждениях, организациях), которые финансируются за счет средств федерального бюджета, должностным лицам, проводящим проверку, следует установить, имелись ли у нижестоящих распорядителей бюджетных

ассигнований правомочия по распределению средств по кодам бюджетной классификации или прав по самостоятельному выбору направлений расходования.

3. Авторская классификация объектов, подлежащих исследованию при производстве осмотра места происшествия по фактам совершения коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств. В первую очередь, в случае получения должностным лицом вознаграждения за обещанный или уже проведенный перевод бюджетных средств в адрес определенного получателя объектами осмотра являются обнаруженные денежные средства и иные ценности. Второй группой объектов является массив финансовых и бухгалтерских документов: утвержденный бюджет соответствующего уровня; бюджетная роспись; обоснование бюджетных ассигнований; уведомление о бюджетных ассигнованиях; смета доходов и расходов; уведомление о лимитах бюджетных обязательств; справка о стоимости выполненных работ и затрат; акт о приемке выполненных работ. Третьей группой объектов являются документы, подтверждающие статус и полномочия должностного лица, распределяющего соответствующие бюджетные средства (приказы о назначении на должность; копия трудовой книжки, листок по учету кадров, должностная инструкция).

4. Вывод о том, что при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, следователь обязан назначать и обеспечить проведение бюджетно-экономических и бюджетно-финансовых экспертиз, которые позволят получить ответ на вопрос о том, какие денежные средства и в каком объеме были израсходованы, и соответствует ли данное расходование тем целям, с которыми они вносились на соответствующие бухгалтерские счета.

5. Вывод о том, что при расследовании преступлений исследуемой категории, особое внимание следователь должен уделять производству следующих процессуальных действий: осмотр места происшествия, обыск,

выемка, допрос подозреваемого (обвиняемого), признание лица потерпевшим (гражданским истцом), наложение ареста на имущество, направленных на возмещение причиненного преступлением вреда, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.

6. Вывод о том, что наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, носит важнейший превентивный и в то же время обеспечительный характер, заключающийся в пресечении возможности подозреваемого (обвиняемого) скрыть или произвести иное законное отчуждение имущества, денежных средств, ценных бумаг и иных ценностей в целях недопущения изъятия указанных объектов для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением указанного вида.

7. Обоснование необходимости обязательного ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с положениями статей УК РФ, согласно которым добровольное возмещение имущественного вреда, причиненного в результате преступления, относится к обстоятельствам, смягчающим наказание (ч. 1 ст. 61 УК РФ) и составления протокола о подобном ознакомлении.

8. Вывод о том, что при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, заключение эксперта-бухгалтера позволяет достоверно и однозначно выявить причины и признаки искажения различной информации экономического содержания и дать им оценку, что в свою очередь способствует установлению точного размера причиненного имущественного вреда, материальной ответственности должностных лиц, а также минимизирует негативное воздействие на финансово-хозяйственную деятельность.

9. Предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона, разработанные на основе изучения особенностей

деятельности следователей по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, применимые для расследования всех категорий преступлений:

- *часть 1 статьи 73 УПК РФ дополнить пунктом 9 следующего содержания: «9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.»;*

- *часть 11 статьи 182 УПК РФ дополнить третьим предложением в следующей редакции: «При производстве обыска, предполагающим обнаружение и изъятие предметов и документов, содержащих информацию о распределении и расходовании бюджетных средств, обязательно участие специалиста по бюджетированию.»;*

- *статью 196 УПК РФ дополнить пунктом 6 в следующей редакции: «6) размер имущественного вреда, причиненного преступлением, когда это имеет значение для уголовного дела, а подтверждающие документы отсутствуют или вызывают сомнения.».*

Теоретическое значение результатов исследования состоит в значимости полученных результатов для дальнейшего развития и совершенствования уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходовании бюджетных средств. В работе уточнены существующие научные взгляды и обоснованы доктринальные положения, касающиеся темы исследования. По результатам исследования автор также предложил и обосновал комплекс изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство с учетом выявленных особенностей расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходовании бюджетных средств.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы:

- в дальнейших научных исследованиях по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств;
- для совершенствования законодательства, регулирующего отношения, характеризующие порядок уголовно-процессуального обеспечения следователей при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств;
- при подготовке учебно-методических и учебно-практических пособий по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств;
- в практической деятельности следователя по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств;
- в процессе преподавания учебных дисциплин в образовательных учреждениях высшего образования: «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел».

Апробация результатов исследования осуществлялась по различным направлениям. Результаты исследования:

- изложены в 9 научных статьях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;
- обсуждались на заседании кафедры предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение;
- докладывались на 5 Всероссийских научно-практических конференциях: X ежегодной Всероссийской конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2020); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы

совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2020); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Руза, 2019); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2019); Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации» (Уральский юридический институт МВД России, Екатеринбург, 2019);

- внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя;

- внедрены в научную деятельность Московского государственного института (университет) международных отношений МИД России;

- внедрены в практическую деятельность Главного управления МВД России по г. Москве.

Структура и объем исследования обусловлены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснован выбор темы исследования, ее актуальность и научная новизна, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, указана методологическая база работы, содержится перечень основных положений, выносимых на защиту, обоснован вывод о теоретической и

практической значимости работы, а также приведены сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава – «Понятие и содержание процессуальной деятельности следователя при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Понятие и признаки коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств» – установлено, что, преступность в бюджетной сфере структурно состоит из преступлений трех основных групп.

Во-первых, это преступления, непосредственно посягающие на порядок расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ч. 2 ст. 176, ст. 285, ст. 285¹ УК РФ). Во-вторых, преступления, посягающие на отношения, складывающиеся на стадии формирования доходов бюджетов всех уровней (ст. ст. 194, 198, 199, 199¹, 199², 285, 286, 290, 292 УК РФ и др.). В-третьих, преступления, посягающие на отношения, складывающиеся на стадии расходования бюджетных средств (ст. ст. 159, 160, 285, 286, 292, УК РФ).

Исходя из оценок правоприменителей, непринятие мер по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации, регламентирующее рассматриваемую сферу, неминуемо приведет к увеличению масштабов ущерба, причиняемого бюджетной системе Российской Федерации. При этом одной из главных причин жизнеспособности столь негативного явления автор называет недостатки уголовно-процессуального обеспечения деятельности следователей по расследованию данной категории преступлений.

Автор подробно изучил место, время, способы, предмет, следы и субъекты коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств.

По мнению соискателя, при расследовании коррупционных

преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств, в своей процессуальной деятельности следователь должен учитывать следующие особенности данной категории преступлений: вышеуказанные преступные деяния причиняют ущерб непосредственно авторитету государственной службы, службы в органах местного самоуправления, службы в коммерческих и иных организациях; коррупционные преступления в рассматриваемой сфере деятельности совершают не только должностные лица, но и иные государственные служащие. Субъект преступления использует свое служебное положение, распределяя и расходуя бюджетные средства не по прямому назначению вопреки интересам службы; наличие у субъекта коррупционного преступления корыстной или иной личной заинтересованности, а также умысла на совершение противоправного деяния в рассматриваемой сфере деятельности; высокая латентность данной категории преступлений, достигающей в пиковом значении 90 %; повышенная общественная опасность рассматриваемых преступлений, заключающаяся в том, что коррупционные деяния порождают нецелевое выделение и расходование бюджетных средств, нанося ущерб субъектам получения дотаций и ассигнований из бюджетов при этом, незаконно обогащая лиц, совершающих рассматриваемые преступления.

На основании изложенного в первом параграфе работы диссертант обосновывает тезис о том, что коррупционные преступления, совершаемые при распределении и расходовании бюджетных средств, представляют собой общественно опасные деяния, посягающие на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выражающиеся в незаконном предоставлении материальных, а также иных благ и преимуществ лицами, в должностные или служебные обязанности которых входит непосредственное распределение и расходование бюджетных средств различных уровней.

Второй параграф – «Законодательное обеспечение деятельности следователя по уголовным делам о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств» – посвящен исследованию международных нормативных правовых актов и отечественного законодательства, регламентирующего деятельность следователя по уголовным делам о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.

В диссертации отмечается, что вопросы, касающиеся противодействия коррупции, также освещены в иных нормативных правовых актах и официальных документах международного уровня (Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS № 173 (принята Советом Европы 27 января 1999 г., Страсбург; Хартия Европейской безопасности (Стамбул, 19 ноября 1999 г.); Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. и др.).

Подчеркивается, что одним из основных правовых источников регулирования деятельности по борьбе с коррупцией в России в настоящее время является Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», который раскрывает правовую основу противодействия коррупции.

В Национальном плане противодействия коррупции, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 28.06.2018 № 378, констатируется, что, несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры, коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики и правомерно рассматривается как стратегическая угроза безопасности Российской Федерации.

Автор не может обойти вниманием непосредственно само понятие «коррупция». В результате анализа мнений ученых установлено, что некоторые из них (Ю.А. Тихомиров, Е.Н. Трикоз) применяют так

называемую узкую трактовку понятия «коррупции» как социального явления, заключающегося в подкупаемости и продажности государственных чиновников и должностных лиц. Другие же авторы (Д.И. Аминов, В.И. Гладков, К.С. Соловьев и др.) предпочитают трактовать коррупцию более широко и ее ядром считают должностное злоупотребление.

Учитывая все вышесказанное, автор пришел к выводу о том, что относительно уголовно-процессуального противодействия коррупции требуется выполнить важную миссию по законодательному обеспечению противодействия коррупции, закрепленную в Национальном плане противодействия коррупции, где в частности, одним из направлений деятельности всех органов государственной власти является систематизация и актуализация нормативной правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции.

Говоря о распределении и расходовании бюджетных средств, автор подразделяет рассматриваемую деятельность на два вида. Первый вид деятельности заключается в распределении бюджетных средств. Данная деятельность согласно ст. 6 БК РФ осуществляется главным распорядителем бюджетных средств, под которым понимается орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, если иное не установлено БК РФ. Второй вид деятельности заключается в расходовании бюджетных средств. Расходование бюджетных средств – это процедура финансирования, технически осуществляемая путем списания денежных средств с единого счета бюджета в размере санкционированного денежного обязательства в пользу физических и юридических лиц, бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, субъектов международного права (ст. 219 БК РФ).

По итогам параграфа, автор делает вывод о том, что знание следователем нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере распределения и расходования бюджетных средств,

положительно отражается на процессе объективного расследования коррупционных преступлений в указанной сфере, что гарантирует защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также возмещение вреда, причиненного данными преступлениями.

Вторая глава – «Процессуальные особенности расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств» – состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе – «Сущность и правовое содержание предварительной проверки по сообщению о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств» раскрывает процессуальные и организационные особенности деятельности следователя в ходе производства доследственной проверки по заявлениям о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств.

В частности, автором обосновано, что особенностями доследственной проверки по указанной категории коррупционных преступлений является необходимость проведения таких проверочных мероприятий как: получение объяснений, истребование и изъятие документов (договора; должностные инструкции; товарно-транспортные накладные; выписки из банков и кредитных организаций о движении денежных средств по счетам; доверенности; счета-фактуры; бюджетные росписи; обоснования бюджетных ассигнований; сметы доходов и расходов, акты реестров на возврат денежных средств по заказам заказчиков и т.п.), исследование документов, производство документальных проверок, ревизий, а также оперативно-розыскные мероприятия, проводимые на основе обязательного для исполнения письменного поручения следователя на стадии возбуждения уголовного дела. При этом в ходе ревизии или документальной проверки проводятся контрольные действия по документальному и фактическому

изучению финансовых и хозяйственных операций, совершенных проверяемой организацией за проверяемый период.

В частности, в случаях расследования указанных коррупционных преступлений, посредством перевода денежных средств с расчетных счетов физических и юридических лиц осуществляется розыск похищенных денежных средств путем истребования в банках и иных кредитных организациях выписок по расчетным счетам.

Изучение автором материалов уголовных дел по фактам совершения коррупционных преступлений при распределении и расходовании бюджетных средств, свидетельствует, что в ходе производства доследственной проверки в рамках ч. 1 ст. 144 УПК РФ документальные проверки и ревизии проводились в более чем половине случаев (52,8 %). Установлено, что в ходе документальных проверок и ревизий используются следующие приемы документального контроля: арифметическая проверка, нормативная проверка, проверка соответствия отраженных операций установленным правилам, проверка подлинности документов и содержащихся в них реквизитов и записей, проверка соблюдения правил составления и оформления документов; встречная проверка, проверка объективной возможности операций, сопоставление документов, отражающих взаимосвязанные операции, сопоставление первичных и производных документов, сопоставление документов, отражающих операции, с документами, обосновывающими их; сопоставление групп документов, отражающих однотипные операции, сопоставление документов, отражающих данные о предстоящих и выполненных работах, сопоставление исполнительных и распорядительных документов.

Установлено, что особенностью возбуждения уголовных дел, связанных с коррупционными проявлениями в сфере распределения и расходования бюджетных средств является также тот факт, что на этапе доследственной проверки выявляются факты того, что должностные лица, получающие определенное вознаграждение за нецелевое выделение

денежных средств в адрес взятодателей осведомлены о том, что выделяемые суммы на длительном пути своего следования от распорядителя до получателя трансформируются из безналичной формы в наличную, что способствует сокрытию первоначально совершенного коррупционного преступления (злоупотребление должностными полномочиями, дача взятки, получение взятки, коммерческий подкуп и др.).

Доказано, что при принятии объяснения по фактам совершения рассматриваемых преступлений следователю необходимо знать не только нормативные правовые акты, на основе которых происходит распределение бюджетных средств различных уровней, но также и другие законодательные акты, регулирующие отношения, составляющие деятельность, связанную с порядком ведения бухгалтерского учета и отчетности, правилами осуществления кассовых операций и безналичных переводов.

Установлено, что для выявления и раскрытия преступлений, связанных с государственным заказом правоохранительным органам, необходимо установить признаки коррупционного тендера и государственного заказа. Автором определены следующие признаки коррупции в тендере: цена, срок выполнения сделки, наличие лицензии, объединение нескольких несвязанных лотов в один, невнятное техническое задание, отсутствие здравого смысла в закупке.

Изучение материалов уголовных дел по фактам коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, показало, что чаще всего назначаются и проводятся следующие экспертизы: бюджетно-экономическая – 92,6 % случаев, бюджетно-финансовая – 90,2 %, судебно-бухгалтерская – 82,5 %, судебно-экономическая – 76,3 %, компьютерно-техническая – 72,5 %, дактилоскопическая – 24,8 %, почерковедческая – 46,2 %, товароведческая – 12,1 %. При этом особая роль отводится бюджетно-экономическим и бюджетно-финансовым экспертизам. Указанные экспертизы назначаются с целью ответа на вопрос о том, какие денежные средства и в каком объеме

были израсходованы, и соответствует ли данное расходование тем целям, с которыми они вносились на соответствующие бухгалтерские счета.

Говоря о качестве материалов, получаемых следователями от оперативных подразделений, автор ссылается на данные социологического исследования, которые свидетельствуют о том, что в большинстве случаев документы, представляемые сотрудниками оперативных подразделений, полученные в ходе работы по поручению следователя при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, не соответствуют предъявляемым требованиям (45,8 %). Для выхода из сложившейся ситуации следователям рекомендуется предоставлять в качестве приложений к направляемым ими поручениям копии документов (заключения ревизии и акты документальной проверки, объяснения, протоколы допросов, осмотров, задержаний, личного обыска и т.п.).

Изучение материалов уголовных дел свидетельствует о том, что первоначально большинство из них были возбуждены по фактам совершения нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ). Однако, в дальнейшем, при производстве предварительного следствия были установлены и доказаны факты совершения виновными должностными лицами и других преступлений в совокупности с вышеуказанным. Чаще всего такими деяниями являлись коррупционные преступления как: дача взятки (ст. 290 УК РФ) – 52,8 %; получение взятки (ст. 291 УК РФ) – 48,4 %; злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) – 34,2 %; превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) – 28,1 %; посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) – 12,3 %.

Учитывая специфику рассматриваемых преступлений, диссертант констатирует, что зачастую первоначальные сведения не содержат данных, позволяющих немедленно решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Прежде чем возбудить уголовное дело следователю необходимо провести

тщательную проверку изложенных в сообщении сведений, убедиться, насколько достоверны изложенные факты.

Второй параграф – «Особенности формирования поводов и основания для возбуждения уголовного дела о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств» – посвящен рассмотрению поводов и основания для возбуждения уголовного дела с учетом специфики совершения о коррупционном преступлении при распределении и расходовании бюджетных средств.

Как показывает следственная практика, поводами к возбуждению уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств чаще всего являются: сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников – 48,3 %; заявления и письменные сообщения о преступлении – 24,7 %; материалы прокурорских проверок – 12,2 %; факты преступной деятельности, выявленные в ходе расследования ранее возбужденных уголовных дел – 4,8 %.

Диссертант утверждает, что только комплексный подход в оперативной работе органов исполнительной власти как непосредственно осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (МВД России, ФСБ России), так и содействующие ее осуществлению (Счетная палата России, Минюст России, ФНС России, ФССП России, ФТС России, Федеральная служба по финансовому мониторингу России, Росреестр, Федеральная антимонопольная служба России и др.) может дать положительные результаты и повысить раскрываемость указанной категории преступлений.

Автором установлено, что с сугубо теоретической точки зрения законодательная норма, констатирующая постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, как повод для возбуждения уголовного дела о коррупционном преступлении,

совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств, является весьма дискуссионной, так как в большинстве случаев требует проведения доследственной проверки, что позволяет олицетворять данное постановление с таким поводом как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

В третьем параграфе – «Процессуальный порядок производства следственных действий на первоначальном этапе расследования коррупционных преступлений в сфере распределения и расходовании бюджетных средств» – рассмотрены наиболее типичные неотложные процессуальные действия, проводимые следователями на первоначальном этапе расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.

Детальный анализ составов преступлений, по которым проводился осмотр места происшествия, позволил автору утверждать о том, что большинство из них были по фактам взяточничества (ст. ст. 290, 291, 291¹, 291² УК РФ), что составляет 62,7 % из всех изученных уголовных дел. Это логично объяснить тем фактом, что при совершении указанных преступлений либо присутствует предмет взятки (обработанные химическим порошком денежные средства) либо компьютерная и сопутствующая техника, с помощью которой осуществляются бухгалтерские и финансовые операции, нуждающиеся в детальном осмотре сразу же после выявления совершенного преступления.

Диссертант провел условную классификацию множества объектов, подлежащих осмотру при производстве данного следственного действия. В первую очередь, в случае получения должностным лицом вознаграждения за обещанный или уже проведенный перевод из бюджета денежных средств в адрес определенного получателя объектами осмотра являются денежные суммы и иные ценности, обнаруженные при задержании подозреваемого и при проведении обысков. Второй категорией объектов является

непосредственно массив финансовых и бухгалтерских документов: утвержденный бюджет соответствующего уровня; бюджетная роспись; уведомление о бюджетных ассигнованиях; смета доходов и расходов (бюджетная смета по действующему бюджетному законодательству); уведомление о лимитах бюджетных обязательств и т.п. Третьей категорией объектов, подлежащих осмотру по делам рассматриваемой категории, являются документы, подтверждающие статус и полномочия должностного лица, распределяющего соответствующие бюджетные средства. При этом, следователь, доказывая правовой статус должностного лица, изымает, осматривает и приобщает к материалам уголовного дела следующие документы (приказы о его приеме на работу и назначении на должность; копию трудовой книжки или послужной список; листков по учету кадров; должностную инструкцию и т.п.).

Дискуссионным был и остается вопрос участия понятых в проведении осмотра места происшествия (ст. 170 УПК РФ). Относительно изучаемой автором категории уголовных дел, следует однозначный вывод о том, что при осмотре места совершения таких коррупционных преступлений, как получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291² УК РФ), проведение данного следственного действия без участия понятых просто невозможно. Обосновывается это тем, что местом осмотра, как правило, является помещение различных организаций, а не труднодоступные местности. Также необходимо отметить, что объектами осмотра в данных случаях выступает огромный массив предметов и документов (предмет взятки, коммерческого подкупа, служебная документация, бухгалтерские и финансовые документы, оргтехника, компьютеры и сопутствующие материалы), а поэтому участие понятых как дополнительных гарантов соблюдения всех прав и законных интересов участников осмотра просто необходимо.

Анализ изучения уголовных дел свидетельствует о том, что задержание

лица, подозреваемого в совершении коррупционного преступления в последнее время применяется все реже. Так, согласно материалам, изученных автором, уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 285, 290, 291, 291¹, 291² УК РФ) задержание подозреваемого производилось в 46,5 % случаев, то есть менее половины от общего количества (196 изученных уголовных дел). Такие показатели диссертант обосновывает тем, что с учетом изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», в частности, в ст. ст. 290, 291, 291¹ УК РФ, применение к осужденным штрафов кратных стоимости предмета или сумме взяток, как основного наказания в качестве альтернативы наказаниям, связанным с ограничением или лишением свободы. Таким образом, учитывая вид наказания, не связанный с лишением свободы и применение такой меры процессуального принуждения как задержание выглядит нецелесообразным.

В целях повышения результативности обеспечения возмещения вреда, причиненного рассматриваемыми преступлениями, следователю рекомендуется составить протокол ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с положениями статей УК РФ, согласно которым, добровольное возмещение имущественного вреда, причиненного в результате преступления, относятся к обстоятельствам, смягчающим наказание (ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Как показывают данные изучения уголовных дел о совершении рассматриваемых коррупционных преступлений, обыски чаще всего проводятся по месту работы подозреваемых (обвиняемых) – 62,2 %; по месту жительства подозреваемых (обвиняемых) и членов их семей – 19,4 %; по месту работы соучастников – 13,3 %; в иных местах в зависимости от информации, полученной из достоверных источников (дачи, гаражи,

транспортные средства и т.д.) – 5,1 %. При этом автор утверждает, что целью производства обыска по делам данной категории является обнаружение и изъятие предметов вознаграждения (денежные средства, имущество и т.п.); документов, подтверждающих или опровергающих выделение бюджетных средств в адрес конкретных получателей; дневников, записей, платежных документов, квитанций, записок, писем; служебных и иных документов, подтверждающих или опровергающих причастность к решению вопросов, связанных с выполнением конкретных служебных действий в интересах получателей бюджетных средств, с целью изобличения их в получении денежных средств при пособничестве должностного лица, с которым ранее была достигнута такая договоренность.

Четвертый параграф – «Процессуальные особенности последующего и заключительного этапов расследования уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств» – посвящен изучению последующих этапов расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств.

Говоря непосредственно о предмете допроса свидетелей по рассматриваемой категории преступлений, которые либо не были допрошены на начальном этапе расследования, либо были установлены уже в ходе его производства, автор отмечает, что в ходе него устанавливаются отношения свидетеля с подозреваемым (обвиняемым), известно ли свидетелю о фактах получения вознаграждения должностным лицом (хотя бы косвенно, как например, наличие дорогостоящих автомобиля, недвижимости и т.д.), принимались ли меры к ускорению (задержанию) рассмотрения конкретных документов, а также законность выполнения должностным лицом служебных действий по распределению денежных средств из бюджета.

По делам рассматриваемой категории противоречия в показаниях могут касаться факта передачи и получения вознаграждения должностным лицом, полномочным распределять бюджетные средства; получения

соответствующими субъектами денежных средств из бюджета; совершения иных преступных деяний, способствовавших совершению нецелевого расходования бюджетных средств (служебный подлог, коммерческий подкуп, злоупотребление полномочиями и др.). Поэтому после допроса следователю целесообразно провести предварительное сравнение показаний нескольких ранее допрошенных лиц с тем, чтобы определить желательную очередность допроса лиц на очной ставке.

Говоря о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ) при расследовании рассматриваемой категории коррупционных преступлений необходимо отметить, что особенностью получения судебного решения о производстве данного процессуального действия является факт того, что следователь должен представить в суд ходатайство с приложенными к нему материалами, подтверждающими коррупционный характер взаимоотношений между субъектом преступления и должностным лицом, уполномоченным на совершение властно-распорядительных функций по выделению денежных средств из бюджета определенного уровня на конкретные цели.

Особенность составления обвинительного заключения по коррупционным преступлениям, совершаемым при распределении и расходовании бюджетных средств, заключается в том, что доказывание нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ), и доказывание совокупно совершенного с ним коррупционного преступления (ст. 285, 286, 290, 291, 291¹, 291² УК РФ) происходит в рамках одного и того же производства. Следовательно, в обвинительном заключении приводятся обстоятельства, подтверждающие как совершение «первоначального» преступления, так и факт коррупционного преступления, совершенного в совокупности с нецелевым расходованием бюджетных средств.

Пятый параграф – «Процессуальные особенности обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного коррупционными преступлениями, совершаемыми при распределении и расходовании

бюджетных средств» – посвящен изучению особенностей в деятельности следователя по обеспечению возмещения вреда, причиненного коррупционными преступлениями, совершаемыми при распределении и расходовании бюджетных средств в досудебном производстве по уголовным делам.

Установлено, что по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судами Российской Федерации в 2019 году рассмотрено более чем 40,8 тысяч ходатайств органов, осуществляющих предварительное расследование о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, из которых около 87 % удовлетворено судом¹.

Обобщение судебной практики показало, что значительная часть этих ходатайств рассматривается по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности (74,6 % от общего количества ходатайств).

Доказано, что при расследовании уголовных дел о преступлениях данной категории целесообразно запрашивать информацию в подразделениях Росфинмониторинга о наличии счетов, движении активов, имуществе и других ценностях подозреваемых (обвиняемых), а также их близких родственников с целью наложения ареста на имущество и обеспечения возмещения причиненного вреда.

Для установления имущества подозреваемых либо обвиняемых, подлежащего аресту, проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на получение информации об имуществе лиц, причастных к совершению преступлений. Также следователям целесообразно проводить обыски по месту жительства и (или) работы с целью отыскания предметов преступления и похищенного имущества. Регулярно направлять запросы в

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ // [Электронный ресурс] URL: Официальный интернет – портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 15.02.2020).

органы ГИБДД МВД России, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Управления Федеральной налоговой службы, Управления Федеральной службы по финансовому мониторингу для установления имеющегося имущества в собственности физических лиц.

Автор в ходе сбора эмпирического материала установил, что наложение ареста на имущество чаще всего производится при расследовании следующих преступлений: злоупотребление должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК РФ) – 31,6 %; нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285¹ УК РФ) – 21,4 %; превышения должностных полномочий (ч. 2 ст. 286 УК РФ) – 17,8 %; получение взятки лицом, занимающим государственную должность (ч. 3 ст. 290 УК РФ) – 11,2 %; дача взятки (ст. 291 УК РФ) – 9,7 %; служебный подлог (ст. 292 УК РФ) – 8,3 %.

Автор анализирует причины отказа судов в удовлетворении заявленных ходатайств о наложении ареста на имущество. Установлено, что причинами отказов чаще всего являются несоразмерность стоимости имущества, подлежащего аресту, размеру причиненного ущерба, отсутствие заявленного гражданского иска, отнесение имущества к предметам обихода, не предоставление суду достаточных доказательств совершения обвиняемым умышленных действий по отчуждению имущества в пользу иных лиц с целью его сокрытия. Проблема здесь, прежде всего, заключается в том, что следователи зачастую не предоставляют всего объема исчерпывающей информации в обоснование необходимости наложения ареста на имущество как единственного и верного решения вопроса обеспечения возмещения вреда, причиненного коррупционными преступлениями в бюджетной сфере.

Таким образом, наложение ареста на имущество как мера процессуального принуждения при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, носит важнейший превентивный и в то же время обеспечительный характер, заключающийся в пресечении умысла подозреваемого

(обвиняемого), направленного на сокрытие, реализацию или иное законное отчуждение имущества, денежных средств, ценных бумаг и иных ценностей в целях избежания изъятия указанных объектов для обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением указанной категории.

Доказано, что важным аспектом в процессуальной деятельности следователя, расследующего указанную категорию преступлений, является умение и способность сформировать у лица, привлекаемого к уголовной ответственности, желание добровольно возместить причиненный вред.

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы и положения, сформулированные автором, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В **приложениях** приведены образцы вопросов для проведения опроса следователей и руководителей следственных органов, вопросы, рассматриваемые в ходе изучения материалов уголовных дел, а также таблицы данных, полученных в результате анкетирования указанных должностных лиц и изучения уголовных дел.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях автора:**

*в научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной
комиссией при Министерстве науки и высшего образования
Российской Федерации:*

1. Селиванов С.В. Влияние квалификации преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, на процессуальную деятельность следователя / С.В. Селиванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 173-177. – 0,33 п.л.

2. Селиванов С.В. Доследственная проверка по заявлениям о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств / С.В. Селиванов // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 157-161. – 0,31 п.л.

3. Селиванов С.В. Производство первоначальных следственных действий, при расследовании коррупционных преступлений в сфере распределения и расходования бюджетных средств / С.В. Селиванов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 1. – С. 30-32. – 0,26 п.л.

4. Селиванов С.В. Актуальные вопросы процессуальной деятельности следователя по расследованию коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств / С.В. Селиванов // Московского университета МВД России. – 2020. – № 7. – С. 56-60. – 0,33 п.л.

Научные работы, опубликованные в иных изданиях:

5. Селиванов С.В. Общая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых в сфере распределения и расходования бюджетных средств / С.В. Селиванов // Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции 11 апреля 2019 г. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 427-430. – 0,22 п.л.

6. Селиванов С.В. Актуальные вопросы расследования коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств, в современных условиях развития уголовного судопроизводства / С.В. Селиванов // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сборник научных трудов [Электронное издание]. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2019. – Вып. 4. – С. 157-161. – 0,24 п.л.

7. Селиванов С.В. Особенности возбуждения уголовного дела по признакам коррупционных преступлений, связанных с распределением и расходованием бюджетных средств / С.В. Селиванов // Уголовно-процессуальное законодательство: связь времен : сборник научных трудов всероссийской конференции статей по материалам (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 14 марта 2019 г.) / под. общей ред. Л.В. Кокоревой, О.Н. Лавровой, А.В. Мироновой: научное электронное издание (2.17 Мб). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – С. 190-194. – 0,23 п.л.

8. Селиванов С.В. Особенности доследственной проверки по заявлениям о коррупционном преступлении, совершенном при распределении и расходовании бюджетных средств / С.В. Селиванов // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития : сборник научных трудов IX ежегодной Всероссийской конференции / под ред. О. В. Химичевой. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 422-429. – 0,29 п.л.

9. Селиванов С.В. Особенности производства обыска при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств / С.В. Селиванов // Актуальные проблемы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции (7 апреля 2020 г.). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 214-217. – 0,26 п.л.

СЕЛИВАНОВ Станислав Вадимович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ
И РАСХОДОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Формат 60×90/16.

Печать трафаретная. Гарнитура Times New Roman.

Усл. печ. л. 2,5

Тираж 100 экз.