



На правах рукописи

ШПАГИНА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ
КАК ОРГАНА ДОЗНАНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: **Гаврилов Борис Яковлевич,** заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Гриненко Александр Викторович,** заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

Клещина Елена Николаевна, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 4 марта 2021 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, зал группы международного сотрудничества.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Академии управления МВД России: <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан 14 декабря 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

В.В. Урбан

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что в современных условиях с сохраняющимся в Российской Федерации значительным уровнем преступности повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, основную роль среди которых призвана исполнять полиция, выступающая в качестве органа дознания при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в досудебном производстве, отнесено к одному из приоритетных направлений, определенных Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683.

Сегодня около 90% расследуемых российскими правоохранительными органами в форме дознания уголовных дел приходится на дознавателей системы МВД России, являющихся должностными лицами полиции. Одновременно в их деятельности в последние годы отмечается тенденция роста количества возвращенных уголовных дел прокурором для дополнительного дознания (в 2013 г. – 11 108 уголовных дел, 2014 г. – 11 605, 2015 г. – 11 725, 2016 г. – 13 146, 2017 г. – 12 517, 2018 г. – 11 659, 2019 г. – 11 569 и за 9 месяцев 2020 г. – 7 694 уголовных дела), а также возвращенных судом прокурору уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ, расследованных в сокращенной форме дознания (в 2016 г. – 613 уголовных дел, 2017 г. – 610, 2018 г. – 627, 2019 г. – 894 и за 9 месяцев 2020 г. – 1 267 уголовных дел), что влечет нарушение законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

Изложенное свидетельствует о необходимости повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве, что подтверждается результатами проведенного эмпирического исследования. Так, 54% опрошенных респондентов указывают на средний уровень эффективности уголовно-

процессуальной деятельности полиции как органа дознания, 44%, в свою очередь, оценивают его как низкий.

Объективная необходимость реформирования уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в досудебном производстве обуславливает и имеющие место законодательные инициативы, предусматривающие возможность расследования в протокольной форме отдельных категорий уголовных дел, подследственных органам дознания.

Актуальность теме диссертационного исследования также придает отличающаяся разнополярностью научная дискуссия по вопросам процессуальной деятельности должностных лиц органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела, оптимизации процедуры расследования органами дознания преступлений, отнесенных законодателем к категориям небольшой и средней тяжести, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании, поскольку правоприменение введенного законодателем дознания в сокращенной форме сегодня ничем не отличается от дознания в общем порядке.

Необходимость научного обоснования совершенствования правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, в том числе с учетом исторического и зарубежного опыта, предопределила актуальность диссертационного исследования и основные его направления.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретическая составляющая исследования основана на предшествующих достижениях ученых-процессуалистов, изложенных в трудах В.П. Божьева, Л.А. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорева, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, М.С. Строговича и других ученых.

В дореволюционный период развития отечественной уголовно-процессуальной науки различным аспектам производства дознания были посвящены труды видных российских юристов С.И. Викторского, Н.Н. Розина, И.Я. Фойницкого и других ученых. Генезис уголовно-процессуальной

деятельности органов дознания в советский период нашел отражение в исследованиях Е.В. Горкиной, О.В. Корягиной, А.П. Кругликова, М.А. Макова, Р.С. Мулукаева, Н.Н. Полянского, Д.Г. Скорикова, М.А. Чельцова.

Вопросы рассмотрения зарубежного опыта осуществления уголовно-процессуальной деятельности полиции затрагивались в работах И.А. Антонова, П.К. Барабанова, Л.В. Головки, О.А. Зайцева, К.Б. Калиновского, О.В. Качаловой, С.Г. Коновалова, А.А. Трефилова и других авторов.

Проблемы правового регулирования отдельных направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в современный период исследовались в работах А.С. Александрова, Т.В. Барсуковой, С.Н. Бурцева, П.В. Вдовцева, Н.А. Власовой, А.В. Гриненко, И.С. Дикарева, А.С. Есиной, С.П. Ефимичева, Е.Н. Клещиной, А.А. Крымова, Э.К. Кутуева, В.А. Лазаревой, М.В. Лопатникова, В.М. Лукина, О.А. Малышевой, М.А. Митюковой, О.В. Мичуриной, И.А. Насоновой, Т.Г. Николаевой, Г.Б. Петровой, И.Л. Петрухина, А.В. Победкина, Е.Н. Погореловой, К.А. Савельева, Н.И. Скударевой, Л.Г. Татьяниной, Е.В. Токаревой, Е.А. Трещевой, Ю.В. Францифорова, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, А.С. Шаталова, М.Л. Якуба и других ученых, которые внесли свой вклад в развитие уголовно-процессуальной науки.

Проблемам исследования уголовно-процессуальной деятельности органов дознания были посвящены диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук С.И. Гирько (Уголовно-процессуальные функции милиции (теоретические, правовые и прикладные проблемы), 2004 г.), О.А. Малышевой (Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования, 2013 г.), А.А. Крымова (Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России, 2015 г.), О.В. Качаловой (Ускоренное производство в российском уголовном процессе, 2016 г.) и диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.М. Долгова (Дознание как форма предварительного расследования, 2016 г.), М.В. Зотовой (Дознание в

сокращенной форме в российском уголовном процессе, 2016 г.), Л.А. Ярыгиной (Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме, 2017 г.), Д.А. Григорьева (Дифференциация процессуальной формы производства дознания, 2018 г.), Ю.С. Митьковой (Дознание в органах внутренних дел как сфера реализации контрольно-надзорных полномочий в российском надзорном судопроизводстве, 2018 г.), Ю.Л. Никифорова (Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика, 2018 г.), М.М. Сеидова (Правовое обеспечение направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания Министерства внутренних дел Российской Федерации на современном этапе, 2018 г.), И.С. Губарева (Теоретико-правовая модель сокращенного досудебного производства по преступлениям небольшой и средней тяжести, 2019 г.) и других.

Труды указанных и других авторов внесли весомый вклад в исследование различных направлений уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в досудебном производстве, однако не исчерпали всех проблем, разрешение которых способно не только повысить эффективность данной деятельности, но и обеспечить соблюдение правовых гарантий и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Однако в теоретическом аспекте до настоящего времени остается неисследованной уголовно-процессуальная деятельность полиции как органа дознания через призму уголовно-процессуальных правоотношений, не определены критерии эффективности указанной деятельности, остаются дискуссионными вопросы совершенствования направлений уголовно-процессуальной деятельности полиции в уголовном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в досудебном производстве в процессе выполнения полицией как органом дознания уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет диссертационного исследования составляют связанные с объектом исследования теоретические представления об уголовно-

процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве с учетом исторического и зарубежного опыта, а также содержание норм уголовно-процессуального права, регламентирующих виды указанной деятельности – производство дознания в общем порядке, производство дознания в сокращенной форме, производство неотложных следственных действий и практика применения указанных норм, результаты исследований других авторов.

Цель диссертационного исследования заключается в формулировании авторской системы научных взглядов о сущности и содержании уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве, а также в выработке на данной основе предложений, направленных на повышение эффективности этой деятельности.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи:

– на основе анализа различных научных точек зрения выделены особенности, характеризующие уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания, и раскрыта ее сущность;

– выявлены тенденции правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции (милиции) на этапе становления, в дореволюционном, советском и современном периодах;

– исследовано правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности полиции в зарубежных странах, учет особенностей которых способствовал выработке вектора развития отечественного уголовно-процессуального законодательства в части настоящего исследования;

– раскрыты особенности уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в общем порядке, сокращенной форме и производстве неотложных следственных действий;

– выявлены проблемы осуществления уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в общем порядке, сокращенной форме и производстве неотложных следственных действий;

– выработаны предложения по решению выявленных проблем уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в общем порядке, сокращенной форме и производстве неотложных следственных действий;

– определена целесообразность введения в уголовный процесс процессуального порядка – досудебного производства в протокольной форме расследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в авторском подходе к исследованию теоретических, прикладных и правовых проблем уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, в частности:

- выделены особенности, характеризующие уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания и определяющие ее сущность через призму уголовно-процессуальных правоотношений;
- с помощью ретроспективного исследования установлена закономерность, присущая уголовно-процессуальной деятельности полиции (милиции) в части производства дознания в различные периоды;
- определены критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания;
- выявлены основные проблемы уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания, дознания в сокращенной форме и неотложных следственных действий и подготовлены предложения по совершенствованию законодательного регулирования указанной деятельности, в том числе основанные на анализе отечественного и зарубежного законодательства и направленные на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве и одновременно на соблюдение баланса в обеспечении правовых гарантий и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу действия уголовно-процессуальных правоотношений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы способствуют приумножению научного знания по вопросам о сущности и основным направлениям уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве: дознания в общем порядке и сокращенной форме, производстве неотложных следственных действий. Кроме того, выводы и обобщения диссертации способствуют совершенствованию категориального аппарата уголовно-процессуального права и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования определяется возможностью их использования в нормотворческой и правоприменительной деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регулирования основных направлений уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания в досудебном производстве; научно-исследовательской работе в связи с необходимостью определения наиболее эффективных направлений данной деятельности; при подготовке учебников, учебных пособий и иной учебно-методической литературы по уголовно-процессуальному праву; в образовательной деятельности в ходе преподавания дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Дознание в органах внутренних дел».

Методология и методы исследования. В методологическую основу диссертационного исследования положен всеобщий диалектический метод познания правовой действительности, позволивший обеспечить объективный подход к рассмотрению исследуемой проблематики за счет использования разнообразного инструментария, представленного как общенаучными, так и частнонаучными методами.

Использование общенаучных методов, в частности формально-логического метода, обеспечило возможность формирования используемого в

исследовании понятийного аппарата, выделения направлений уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания и их рассмотрение. Историко-правовой метод исследования позволил изучить вопросы, связанные с историческими предпосылками и генезисом уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в различные временные этапы, а также выявить закономерность, присущую указанной деятельности. Сравнительно-правовой метод оказался востребованным при анализе правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции различных государств, исследованных в том числе другими авторами.

Частнонаучные методы познания представлены статистическим и социологическим исследованиями (в форме опроса респондентов) и изучением правоприменительной практики: материалов уголовных дел, обзоров судебной практики по рассмотрению отдельных категорий уголовных дел, которые подкрепили излагаемые диссертантом теоретические доводы по теме исследования. С помощью метода анализа документов исследовались нормы уголовно-процессуального законодательства, иных нормативных правовых актов, регламентирующие в определенной степени уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания, а также существующие теоретические воззрения по заявленной проблематике. Метод юридико-технического анализа нашел свое применение при подготовке предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды ученых в области уголовно-процессуального права, посвященные проблемным аспектам досудебного производства. При подготовке исследования использовались также отдельные работы по общей теории и философии права.

Нормативную базу диссертационного исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, международных правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, подзаконных нормативных правовых актов, судебные решения

Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, при подготовке исследования использовались законодательство Российской империи, РСФСР, СССР, а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена:

– результатами проведенного социологического исследования в 33 субъектах Российской Федерации, представляющих Центральный, Южный, Северо-Западный, Дальневосточный, Сибирский, Уральский, Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа, на долю которых за последние 5 лет, исходя из статистических данных ГИАЦ МВД России, в среднем приходится около четверти расследованных органом дознания преступлений от их общего числа. По специально разработанным диссертантом анкетам было опрошено 407 должностных лиц органа дознания МВД России из указанных выше округов. Репрезентативность выборки подтверждается математическими расчетами, сделанными по методу В.И. Паниатто, согласно которому минимальный объем случайной выборки при известной генеральной совокупности объемом 100 000 и более единиц, доверительной вероятности 95% и погрешности 5% должен составлять не менее 400 единиц;

– результатами изучения и обобщения 210 материалов уголовных дел, расследованных дознавателями органов внутренних дел в период с 2015 по 2020 гг. в семи регионах Российской Федерации, представляющих Центральный, Приволжский и Северо-Кавказский федеральные округа. Кроме того, изучены 47 вступивших в законную силу приговоров и решений судов первой инстанции, постановленных в Крымском и Сибирском федеральных округах. Представленная выборка базировалась на статистических данных ГИАЦ МВД России, согласно которым за последние 5 лет на долю указанных субъектов уголовно-процессуальной деятельности приходится в среднем около 50% расследованных преступлений от их общего числа по России;

– результатами изучения и обобщения 87 материалов уголовных дел, по которым должностными лицами полиции осуществлялись неотложные

следственные действия в трех регионах Российской Федерации, представляющих Дальневосточный и Уральский федеральные округа;

– данными официальной статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации за период с 2003 по 2020 гг.

Репрезентативность результатов диссертационного исследования позволила обеспечить объемная характеристика, включающая в себя охват территории, категории и количество анкетированных, а также временной период, определенная научно-социологическими подходами, что служит основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

Научная новизна исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Выделены особенности, характеризующие уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания и определяющие ее сущность:

- относится к разновидности государственной деятельности;
- имеет строгую правовую регламентацию в нормах уголовно-процессуального законодательства;
- осуществляется в установленной процессуальной форме в рамках уголовно-процессуальных правоотношений должностными лицами полиции, обладающими соответствующей компетенцией;
- имеет границы – с момента получения и регистрации заявления, сообщения о преступлении и на протяжении всего производства по уголовному делу, а в ряде случаев и после его завершения;
- носит организованный и целенаправленный характер с целью обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также защиты общества в целом от преступных посягательств.

2. Уголовно-процессуальная деятельность полиции (милиции) в части производства дознания в различные периоды, начиная с дореволюционного,

характеризуется быстротой действий и процессуальной экономией. С развитием общественных отношений и изменением государственных приоритетов в сторону усиления гарантий участников уголовного судопроизводства она прошла сложный путь становления и трансформировалась в полноценную востребованную практикой самостоятельную форму предварительного расследования почти каждого второго совершенного преступления.

Выделенные автором этапы развития уголовно-процессуальной деятельности полиции (милиции) как органа дознания: дореволюционный (начало XIX в. – 1917 г.), советский (1917–1991 гг.) и современный (с 1991 г.) совпадают с развитием системы законодательства и правовой науки в России и позволяют утверждать о поступательном характере онтогенеза указанной деятельности полиции (милиции).

3. На основании анализа зарубежного законодательства, в частности, стран бывшего постсоветского пространства (Республика Казахстан, Республика Молдова, Украина и другие), а также относящихся к романо-германской (Итальянская Республика, Федеративная Республика Германия и другие) и англосаксонской (Англия, Соединенные Штаты Америки и другие) правовым семьям, свидетельствующего о широком применении должностными лицами полиции ускоренных (упрощенных, суммарных) процессуальных форм при расследовании уголовных проступков, а также очевидных, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании преступлений, а также опыта Республики Молдовы – в части расследования в течение 24 часов явных преступлений в протокольной форме, Республики Казахстан – в части осуществления электронного досудебного расследования и Итальянской Республики – в части осуществления полицией расследования подобных преступлений в течение суток и последующего судебного разбирательства в аналогичный срок, сформулированы предложения по оптимизации порядка расследования уголовных дел по преступлениям, отнесенным к категории небольшой и средней тяжести, обстоятельства

совершения которых очевидны и их доказывание не требует производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий.

4. Выделен, несмотря на существенное сближение дознания, производимого в полном объеме, с предварительным следствием, ряд принципиальных отличий между ними, в том числе:

- *по особенностям процессуального режима производства расследования*, включающего в себя различие дознания и предварительного следствия по срокам расследования, порядку процессуальных действий на этапе окончания производства по уголовному делу, итоговым процессуальным решениям и порядку их рассмотрения прокурором;

- *по процедуре обеспечения прав личности при производстве расследования*, имеющей определенную специфику, связанную с приобретением статуса обвиняемого в ходе дознания и ограничением в определенной степени реализации его прав в результате утраты (за исключением определенного в ст. 223 УПК РФ в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу) возможности получения такого доказательства, как показания обвиняемого;

- *по внутривидовой дифференциации форм расследования*, что подразумевает разграничение дознания на производство в общем порядке и сокращенной форме, и отсутствие последней при производстве предварительного следствия;

- *по диспаритету полномочий*. Следователь, как процессуальное лицо, в отличие от дознавателя, наделен процессуальной самостоятельностью в части предоставления ему права как приостановить выполнение письменных указаний руководителя следственного органа, так и возражать против требования прокурора по уголовному делу об устранении нарушений закона, допущенных в ходе расследования;

- *по тяжести совершенных преступлений и степени применяемых мер юридической ответственности*, поскольку при производстве следствия и дознания они будут различны.

5. Определено, что к критериям эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания относятся:

- *оптимальность и рациональность*, подразумевающие под собой, что результаты деятельности дознавателя полиции или иного должностного лица органа дознания в первую очередь должны быть направлены на защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу действия уголовно-процессуальных правоотношений;
- *соразмерность имеющихся средств*, предусматривающая соотношение процессуальных средств, которое при рациональном их сочетании обеспечивает достижение сбалансированных результатов по разрешению очевидных и простых уголовно-правовых ситуаций;
- *разумность сроков*, предусматривающая, что законодательное урегулирование процессуальных сроков предварительного расследования призвано обеспечить гарантии участников уголовного судопроизводства и его быстроту по уголовным делам и тем самым конституционное право на доступ к правосудию в разумные сроки.

6. С учетом разработанных автором критериев эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания предложено введение иного, вместо предусмотренного главой 32¹ УПК РФ «Дознание в сокращенной форме», процессуального порядка – досудебного производства в протокольной форме, направленного на оптимизацию предварительного расследования при условии обеспечения правовых гарантий и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу действия уголовно-процессуальных правоотношений, включающего в себя:

- пересмотр процессуальных правил начала производства по уголовному делу путем исключения этапа проверки заявления (сообщения) о преступлении и принятия должностным лицом незамедлительного решения о начале расследования при отсутствии процессуальных оснований, этому препятствующих;

- реализацию права на защиту лица, в отношении которого производятся следственные и иные процессуальные действия, означающие начало его уголовного преследования, путем допуска защитника с момента их производства и обеспечения процедуры уведомления о начатии расследования в протокольной форме с правом ее обжалования;
- собирание доказательств в пределах, позволяющих обеспечить судебное разбирательство по уголовному делу;
- расширение субъектного состава, предусматривающее расследование уголовных дел наряду с дознавателем иным должностным лицом органа дознания;
- срок производства, который не должен превышать двух суток, исчисляемый с момента поступления заявления (сообщения) о преступлении в орган полиции и до направления обвинительного протокола прокурору для его утверждения;
- осуществление расследования по единому процессуальному документу – обвинительному протоколу, в котором отражаются все следственные и процессуальные действия, проводимые в ходе расследования.

7. Выделены особенности, присущие уголовно-процессуальным отношениям, складывающимся при производстве неотложных следственных действий, которые:

- возникают при осуществлении определенных действий участников уголовного судопроизводства, связанных с производством органом дознания неотложных следственных действий по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно;
- имеют временные ограничения, предусматривающие, что границы периода производства неотложных следственных действий не могут быть расширены, однако полиция как орган дознания самостоятельно определяет момент окончания производства неотложных следственных действий и

принятия решения о направлении уголовного дела руководителю следственного органа в установленный законом срок;

- лишены дискреционности в возможности принятия должностным лицом органа дознания иного, кроме направления уголовного дела руководителю следственного органа, процессуального решения;
- имеют связь с формой предварительного расследования, его субъектами и функционируют в зависимости от норм института подследственности.

8. Предложения по совершенствованию положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания.

В части правового регулирования процессуального статуса полиции как органа дознания:

- изменение редакции пункта 1 части 1 статьи 40 УПК РФ, регламентирующее процессуальный статус полиции как органа дознания.

В части правового регулирования производства дознания:

- изменение редакции части 1 статьи 223¹ УПК РФ, предусматривающее замену 3-суточного срока на срок «не позднее 24 часов», в течение которого дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения;
- изменение редакции статьи 46 и части 1 статьи 223¹ УПК РФ, предусматривающее разъяснение подозреваемому наряду с правами и его обязанностей;
- изменение редакции части 1 статьи 223¹ УПК РФ, предусматривающее расширение перечня норм уголовно-процессуального закона, подлежащих разъяснению подозреваемому, а также их правовых последствий;

- дополнение статьи 225 УПК РФ частью 2¹, предусматривающей возможность заявления ходатайства о допросе обвиняемого после ознакомления с обвинительным актом по существу обвинения;

- дополнение УПК РФ статьей 225¹, предусматривающей полномочия начальника органа дознания по возвращению уголовного дела для производства дополнительного дознания.

В части предложений по правовому регулированию вновь предлагаемого порядка расследования в протокольной форме, предусматривающего:

- исключение из УПК РФ главы 32¹, регламентирующей производство дознания в сокращенной форме;

- дополнение УПК РФ главой 51², предусматривающей досудебное производство в протокольной форме расследования, которое вправе осуществлять дознаватель и иное должностное лицо органа дознания по определенной законодателем категории преступлений небольшой и средней тяжести, обстоятельства совершения которых очевидны и их доказывание не требует производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий;

- введение в УПК РФ бланка единого обвинительного протокола расследования.

В части правового регулирования производства неотложных следственных действий:

- изменение редакции пункта 19 части 5 и части 1 статьи 157 УПК РФ, предусматривающее расширение перечня процессуальных действий и указание на возможность применения мер процессуального принуждения;

- дополнение статьи 157 УПК РФ частью 2¹, предусматривающей условия осуществления неотложных следственных действий;

- изменение редакции части 3 статьи 157 УПК РФ, предусматривающее расширение компетенции органа дознания в части

принятия процессуального решения по итогам производства неотложных следственных действий.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены избранным методологическим инструментарием, репрезентативностью собранного эмпирического материала, всесторонним анализом материалов уголовных дел, данных официальной статистической информации, обзоров судебной практики, а также сравнением использованных теоретических положений и данных, полученных эмпирическим путем. В целях комплексного изучения проблем рассмотрен широкий круг источников, составляющих теоретическую и нормативную базу исследования.

Апробация и практическая реализация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования являлись предметом обсуждения на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Теоретические выводы, изложенные в диссертации, опубликованы в пятнадцати научных статьях, четыре из которых в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на научно-представительских мероприятиях, включая основные из них: международную научно-практическую конференцию «В авангарде криминалистической и уголовно-процессуальной мысли: к 90-летию Академии управления МВД России» (60-е криминалистические чтения) (г. Москва, Академия управления МВД России, 17 мая 2019 г.); международную научно-практическую конференцию «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии» (г. Воронеж, Воронежский институт МВД России, 27 июня 2019 г.); всероссийскую научную конференцию с международным участием «Преступность XXI века: транснациональный

характер, теневая экономика, влияние на государство» (г. Москва, Институт государства и права РАН, 16–17 октября 2019 г.); всероссийскую научно-практическую конференцию «Актуальные проблемы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства» (г. Москва, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 7 апреля 2020 г.).

Автор принимала участие в XV Всероссийском конкурсе молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», проведенном 14 октября 2020 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Общероссийской общественной организацией «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция», по итогам которого награждена дипломом «За победу» и именным знаком отличия «Депутатский резерв».

Результаты диссертационного исследования внедрены: в практическую деятельность Министерства внутренних дел по Республике Коми, Управления внутренних дел по Северному административному округу Главного управления МВД России по городу Москве и судебного участка № 1 Первомайского района города Пензы; учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова.

Структура и объем диссертационного исследования обусловлены предметом исследования и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной

разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается методологический инструментарий, теоретическая основа, нормативная и эмпирическая базы, научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются достоверность и обоснованность результатов исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования и о его структуре.

Первая глава **«Теоретические основы уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе **«Сущность и понятие уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания через призму уголовно-процессуальных правоотношений»** исследуются теоретические основы уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания посредством анализа таких категорий, как «уголовно-процессуальная деятельность», «уголовно-процессуальная функция», «уголовно-процессуальные правоотношения», «орган дознания».

Проведенный анализ имеющегося в теории уголовно-процессуального права научного контента по рассматриваемому вопросу (в работах В.П. Божьева, С.И. Гирько, Л.В. Головки, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорева, П.А. Лупинской, Л.И. Малаховой, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд и других ученых) свидетельствует об отсутствии единой научной концепции в понимании уголовно-процессуальной деятельности и ее субъектов.

При выделении особенностей, характеризующих уголовно-процессуальную деятельность полиции как органа дознания, акцентируется внимание на то, что указанная деятельность осуществляется в форме уголовно-процессуальных правоотношений, в которых полиция наделена определенной компетенцией. Вместе с тем формулируются и иные особенности, характеризующие указанную деятельность полиции в качестве самостоятельного участника уголовного судопроизводства, включающие в

себя: отнесение к разновидности государственной деятельности; строгую правовую регламентацию в нормах уголовно-процессуального законодательства; осуществление различными субъектами процессуальных действий, которые представляют собой средства реализации их процессуальной компетенции; наличие границ этой деятельности, организованный и целенаправленный ее характер и осуществление в установленной УПК РФ процессуальной форме.

Во втором параграфе *«Генезис уголовно-процессуальной деятельности полиции (милиции) как органа дознания»* сквозь призму ретроспективы рассматриваются развитие и становление уголовно-процессуальной деятельности полиции (милиции) как органа дознания в отечественном уголовном судопроизводстве, поскольку это в определенной степени обусловило тенденцию развития указанной деятельности в современной правовой действительности.

Выделены этапы развития указанной деятельности, позволяющие заключить о ее процессуальном характере: дореволюционный (начало XIX в. – 1917 г.), советский (1917–1991) и современный (с 1991 г.), которые совпадают с развитием системы законодательства и правовой науки в России и позволяют утверждать о поступательном характере онтогенеза указанной деятельности.

В свою очередь, из анализа этапа становления (XI в. – конец XVIII в.) говорить об уголовно-процессуальной деятельности полиции именно как органа дознания представляется целесообразным с определенной долей условности.

В работе отмечается, что на этапе становления полиция стала функционировать в качестве самостоятельного звена государственного аппарата. В ее деятельности по раскрытию преступлений и проступков, а также поимки лиц, их совершивших, превалировали негласные средства, но одновременно брали свое начало и процессуальные (например, обнаружение и утверждение доказательств).

В дореволюционный этап в уголовном судопроизводстве происходит становление полиции как органа дознания, осуществляющего в том числе и уголовно-процессуальную деятельность.

Советский этап ознаменовался созданием в уголовном судопроизводстве нового органа дознания – милиции и развитием дознания как самостоятельной формы предварительного расследования с расширением его уголовно-процессуальных функций.

Для современного этапа характерно сохранение в действующем УПК РФ дознания в качестве самостоятельной формы расследования преступлений с внесением в нее ряда весьма существенных поправок, в том числе по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Третий параграф *«Зарубежный опыт осуществления уголовно-процессуальной деятельности полиции»* посвящен анализу локальных особенностей уголовно-процессуальной деятельности полиции в зарубежных странах, относящихся к романо-германской (Французская Республика, Федеративная Республика Германия, Швейцарская Конфедерация, Итальянская Республика) и англосаксонской (Англия, Соединенные Штаты Америки) правовым семьям, а также в некоторых странах постсоветского пространства (Азербайджанская Республика, Республика Таджикистан (*милиция – выделено Ю.Ш.*), Республика Казахстан, Республика Молдова, Украина) и возможности интеграции эффективных практик уголовно-процессуальной деятельности полиции в российское уголовно-процессуальное законодательство.

На основе анализа зарубежного законодательства делается вывод о том, что должностными лицами полиции широко применяются ускоренные (упрощенные, суммарные) процессуальные формы при расследовании проступков, а также очевидных, не представляющих большой общественной опасности и сложности в доказывании преступлений, позволяющих повысить уровень обеспеченности прав и законных интересов граждан, пострадавших от указанных деяний, на их доступ к правосудию, что обеспечивает достижение

результативности в деятельности полиции по борьбе с преступными посягательствами.

Заслуживают внимания следующие особенности регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции:

- осуществление начала производства без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (Федеративная Республика Германия, Швейцарская Конфедерация, Англия, Республика Казахстан, Украина);
- срок расследования и судебного разбирательства – одни сутки (Итальянская Республика, Федеративная Республика Германия) или 24 часа, в том числе и в отношении тяжких преступлений (Республика Молдова);
- возможность задержания лица, причастного к совершению преступления, проступка (Французская Республика, Федеративная Республика Германия, Итальянская Республика, Соединенные Штаты Америки, Республика Казахстан, Республика Молдова);
- возможность ограничения должностным лицом, осуществляющим расследование, объема процессуальных средств доказывания при условии обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса (Республика Казахстан);
- оформление результатов расследования формализованным протоколом (Французская Республика, Республика Казахстан, Республика Молдова);
- осуществление электронного досудебного расследования с применением цифровых технологий, но не подменяющие уголовно-процессуальные гарантии участников судопроизводства, а напротив – усиливающие их (Республика Казахстан).

Вторая глава **«Правоприменительные основы уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания»** объединяет четыре параграфа.

В первом параграфе *«Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в общем порядке и ее правоприменение»* исследуется правовая основа уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания, осуществляющей расследование 90% уголовных дел в указанной форме, и возможность дальнейшей модернизации уголовно-процессуального законодательства с учетом научных воззрений ученых по затронутой проблематике, историко-правовых закономерностей и выявленных потребностей правоприменительной практики.

На основании анализа законодательства, теоретических источников и проведенного эмпирического исследования делается вывод о том, что действующая модель дознания не является совершенной и отдельные ее нормы требуют законодательной доработки, в том числе в части регулирования уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, что позволило бы эффективно в разумные сроки осуществлять полиции указанную деятельность при производстве дознания с условием обеспечения должного уровня гарантий соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Вместе с тем дознание как форма предварительного расследования в определенной степени себя оправдала, что подтверждается статистическими данными, а также результатами проведенного эмпирического исследования. Так, 60% опрошенных респондентов из числа должностных лиц органа дознания положительно оценивают указанную форму предварительного расследования.

Второй параграф *«Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в сокращенной форме и ее правоприменение»* посвящен актуальным проблемам уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в сокращенной форме.

Критически оценивая изменения, внесенные Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ о введении в УПК РФ в действие главы 32¹ «Дознание в сокращенной форме», и анализируя уголовно-процессуальное законодательство, обширную научную библиографию и практику применения данного закона полицией как органом дознания, автор приходит к выводу о том, что введенный процессуальный институт не решает в полной мере возложенные на него законодателем задачи, не обеспечивает гарантий защищенности прав участников уголовного процесса, а также эффективную его реализацию органами дознания. Данную позицию поддерживают Б.Я. Гаврилов, С.И. Гирько, А.В. Победкин и другие ученые-процессуалисты.

Указанное подтверждается эмпирическими данными. Так, 67% опрошенных практических работников системы МВД России считают, что дознание в сокращенной форме в том виде, как оно закреплено в УПК РФ, себя не оправдало, а из анализа статистических сведений наблюдается тенденция роста количества возвращенных судом уголовных дел для производства дознания в общем порядке.

Одновременно предложены критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, включающие в себя оптимальность и рациональность, соразмерность имеющихся средств, разумность сроков. Дана оценка правовому регулированию дознания в сокращенной форме сквозь призму предложенных критериев эффективности и обеспечения прав и законных интересов участников судопроизводства.

В третьем параграфе *«Перспектива развития уголовно-процессуальной деятельности полиции в контексте протокольной формы расследования»* на основании изученного отечественного и зарубежного опыта применения различных сокращенных форм производства по уголовному делу, а также результатов проведенного эмпирического исследования, согласно которому 54% респондентов отмечают необходимость возвращения протокольной формы досудебной подготовки материалов, но с определенной ее модернизацией, адаптированной к современной правовой действительности, при условии

соблюдения гарантий прав участников производства, обозначается вектор совершенствования уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания по определенной законодателем категории преступлений небольшой и средней тяжести, обстоятельства совершения которых очевидны и их доказывание не требует производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий, а также таких уголовных деяний, как уголовный проступок, при его введении в российское законодательство.

Предложено дополнить раздел 16 УПК РФ главой 51² «Досудебное производство в протокольной форме расследования» с выделением ключевых его компонентов, а также предусмотреть бланк единого обвинительного протокола расследования.

В четвертом параграфе ***«Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве неотложных следственных действий и ее правоприменение»*** проанализированы различные подходы к пониманию сущности производства неотложных следственных действий в системе уголовного судопроизводства: 1) как процессуальная форма расследования; 2) как самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства; 3) как этап в расследовании преступления; 4) как составная часть предварительного следствия.

Автор разделяет точку зрения С.Н. Бурцева, П.В. Вдовцева, Б.Я. Гаврилова, А.В. Победкина и других ученых о том, что производство неотложных следственных действий относится к виду уголовно-процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства, поскольку законодателем в содержание главы 32 УПК РФ не включено выполнение требований ст. 157 УПК РФ, регламентирующей производство неотложных следственных действий и, кроме того, рассматриваемые действия не обладают классическими признаками, присущими формам предварительного расследования.

Определена целевая установка производства органами дознания неотложных следственных действий, заключающаяся в обеспечении в последующем всестороннего и полного расследования по уголовному делу, подследственному другому органу расследования.

Таким образом, нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве должностными лицами полиции как органом дознания неотложных следственных действий, имеют пробелы, для восполнения которых предлагается внести изменения в правовое регулирование данного вида уголовно-процессуальной деятельности, изложенные в приложении к диссертационному исследованию.

В заключении представлены основные научные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

1. Предложено дополнить понятийный аппарат формулированием сущности и понятия уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, под которой следует понимать разновидность регламентированной уголовно-процессуальным законом государственной деятельности, которую вправе осуществлять в установленной законом процессуальной форме в рамках уголовно-процессуальных правоотношений обладающие соответствующей компетенцией органы полиции и их должностные лица с момента получения и регистрации заявления, сообщения о преступлении и на протяжении всего производства по уголовному делу, а в ряде случаев и после его завершения с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также защиты общества в целом от преступных посягательств.

2. Выделены следующие этапы развития уголовно-процессуальной деятельности полиции(милиции) как органа дознания: дореволюционный (начало XIX в. – 1917 г.), советский (1917–1991 гг.) и современный (с 1991 г.), которые позволили установить закономерность, присущую указанной

деятельности в части производства дознания, и утверждать о поступательном характере ее развития.

3. С учетом анализа зарубежного законодательства по рассматриваемой в исследовании проблематике обосновано направление совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства в части оптимизации порядка расследования уголовных дел по преступлениям, отнесенным к категории небольшой и средней тяжести, обстоятельства совершения которых очевидны и доказывание которых не требует производства всего комплекса следственных и иных процессуальных действий.

В основу этих предложений положены процессуальные правила о начале расследования; сокращенные сроки; возможность задержания лица, причастного к совершению преступления, проступка; возможность ограничения должностным лицом, осуществляющим расследование, объема процессуальных средств доказывания при условии обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса; оформление результатов расследования формализованным протоколом.

4. Выработаны критерии эффективности уголовно-процессуальной деятельности полиции как органа дознания, к которым относятся: оптимальность и рациональность, соразмерность имеющихся средств, разумность сроков.

5. Доказано, что правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности полиции при производстве дознания в общем порядке, сокращенной форме и неотложных следственных действий не отвечает потребностям правоприменительной практики и нуждается в законодательной доработке, что позволило бы эффективно в разумные сроки осуществлять данную деятельность и на должном уровне гарантировать соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса. В связи с этим автором подготовлены предложения по изменению норм уголовно-процессуального законодательства, отраженные в проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

6. Обосновано, что дознание в сокращенной форме не обеспечивает поставленную законодателем перед ним задачу по повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности, в связи с чем автором предложен иной процессуальный порядок досудебного производства в протокольной форме расследования, для реализации которого разработаны предложения по изменению норм уголовно-процессуального законодательства, отраженных в проекте федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В **приложениях** представлены обобщенные сведения о результатах изучения материалов архивных уголовных дел, расследованных в форме дознания и предварительного следствия, анкетирования дознавателей и иных должностных лиц органа дознания, основные показатели деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России и подразделений дознания органов внутренних дел, а также проекты федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и бланка единого обвинительного протокола расследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора общим объемом 6,58 п. л.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» / Ю.В. Шпагина // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (34). – С. 115–121 (0,81 п. л.).

2. Шпагина Ю.В. Нуждается ли современный российский уголовный процесс в ускоренном досудебном производстве? / Ю.В. Шпагина // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 3 (51). – С. 145–152 (0,93 п. л.).

3. Шпагина Ю.В. Зарубежный опыт дифференциации форм судопроизводства в зависимости от тяжести преступления / Ю.В. Шпагина, Д.И. Борисов // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2020. – № 3 (48). – С. 113–121 (1,05 п. л.).

4. Шпагина Ю.В. Правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности органов дознания при производстве неотложных следственных действий / Ю.В. Шпагина // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – № 3 (49). – С. 57–61 (0,58 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Шпагина Ю.В. К вопросу о необходимости научного и законодательного переосмысления дефиниции «органы дознания» / Ю.В. Шпагина // Лучшая научная статья 2018: сборник статей XXI международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 243–246 (0,29 п. л.).

6. Шпагина Ю.В. К вопросу о дефиниции «уголовно-процессуальная деятельность» / Ю.В. Шпагина // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: [Электронный ресурс]: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 16 ноября 2018 г.). – СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 156–158 (0,29 п. л.).

7. Шпагина Ю.В. К вопросу о понятии и процессуальном статусе органа дознания / Ю.В. Шпагина // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: [Электронное издание]: сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции (Ростов-на-Дону, 5 апреля 2019 г.). – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2019. – С. 332–335 (0,23 п. л.).

8. Шпагина Ю.В. Перспектива развития дознания в сокращенной форме в российском уголовном процессе / Ю.В. Шпагина // Лучшая научно-исследовательская работа 2019: сборник статей XX Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2019. – С. 114–117 (0,23 п. л.).

9. Шпагина Ю.В. Об ускоренном досудебном производстве как виде уголовно-процессуальной деятельности полиции / Ю.В. Шпагина // Академическая мысль. – 2019. – № 3 (8). – С. 131–135 (0,6 п. л.).

10. Шпагина Ю.В. Уголовно-процессуальная деятельность полиции как органа дознания по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.: ретроспективный анализ / Ю.В. Шпагина // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник статей.* – Выпуск 5. – Часть 1. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2019. – С. 167–170 (0,29 п. л.).

11. Шпагина Ю.В. Оптимизация уголовно-процессуальной деятельности полиции по борьбе с преступностью на современном этапе / Ю.В. Шпагина // *Преступность XXI века. Транснациональный характер. Теневая экономика. Влияние на государство: сборник научных трудов.* – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. – С. 303–308 (0,35 п. л.).

12. Шпагина Ю.В. Опыт стран постсоветского пространства по вопросу правовой регламентации ускоренного (упрощенного) досудебного производства / Ю.В. Шпагина // *Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: материалы Международной научно-практической конференции (Орел, 17–18 октября 2019 г.).* – Орел: Орловский юридический институт МВД России, 2019. – № 1. – Том 2. – С. 281–288 (0,46 п. л.).

13. Шпагина Ю.В. Перспектива развития досудебного производства в контексте протокольной формы расследования / Ю.В. Шпагина // *Сборник тезисов работ участников XV Всероссийского конкурса молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» (I том).* – М.: НС «ИНТЕГРАЦИЯ», 2020. – С. 92–93 (0,12 п. л.).

14. Шпагина Ю.В. Совершенствование досудебного производства в контексте протокольной формы расследования / Ю.В. Шпагина // *Актуальные проблемы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции*

(7 апреля 2020 г.). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 388–391 (0,23 п. л.).

15. Шпагина Ю.В. Ускоренное досудебное производство: имеет ли право на существование? / Ю.В. Шпагина // «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронное издание]: материалы Международного молодежного научного форума. – М.: МАКС Пресс, 2020 (0,12 п. л.).

ШПАГИНА ЮЛИЯ ВИКТОРОВНА

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ
КАК ОРГАНА ДОЗНАНИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Подписано в печать 10 декабря 2020 г. Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 217 т

Отпечатано в отделении полиграфической оперативной печати
Редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России
125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8