



На правах рукописи



Марковский Максим Сергеевич

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОНТРАБАНДЕ
НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ
И (ИЛИ) ДЕНЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

**Екатеринбург
2019**

Работа выполнена на кафедре уголовного права ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: **Щетинина Наталья Валерьевна**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Нудель Станислав Львович**
доктор юридических наук, доцент
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судопроизводства

Никольская Анна Георгиевна
кандидат юридических наук, доцент
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия», заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин

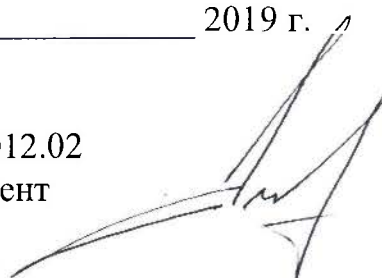
Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится «31» мая 2019 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.012.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также на официальном сайте: университет.мвд.рф.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 203.012.02
кандидат юридических наук, доцент



Э.В. Лантух

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях одним из важнейших факторов обеспечения экономической безопасности государства является стабильность функционирования, развитие и повышение защищенности его финансовой системы. Для решения данных задач особое значение имеет финансовый контроль за денежным обращением, основная цель которого – поддержание устойчивости национальной валюты.

На фоне значительных объемов погашения внешнего долга, санкций и общего ухудшения экономической конъюнктуры на российском рынке произошел рост волатильности. Дополнительное давление на курс рубля оказывает бесконтрольное перемещение денежных средств и (или) денежных инструментов. Анализ судебной практики и статистических данных Федеральной таможенной службы Российской Федерации свидетельствует о значительном количестве незаконно перемещенных через таможенную границу Евразийского экономического союза (далее – Союз) наличных денежных средств. Так, в период с 2013 по 2017 гг. размер незаконно перемещенных через таможенную границу Союза наличных денежных средств составил более 1 трлн рублей.

Через таможенную границу Союза могут незаконно перемещаться наличные денежные средства, добытые преступным путем, в целях дальнейшей их легализации или финансирования противозаконной деятельности, в том числе террористических организаций. Таким образом, контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов как разновидность незаконных финансовых операций создает угрозу финансовой системе и национальной безопасности Российской Федерации, в связи с чем противодействие ей уголовно-правовыми средствами является необходимой мерой.

Федеральным законом от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» глава 22 УК РФ была дополнена статьей 200¹ «Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов». Анализ правоприменительной деятельности свидетельствует о недостаточной эффективности данной нормы. Подобная ситуация обусловлена прежде всего:

- наличием законодательных пробелов и несовершенством законодательных формулировок нормы, предусматривающей ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- отсутствием в научной литературе единообразного толкования признаков состава преступления анализируемой уголовно-правовой нормы;

– наличием неоднозначно разрешаемых на практике и в теории вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ.

Данная ситуация имеет место, несмотря на наличие разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженных в Постановлении от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде».

Немногочисленность исследований темы еще раз обуславливает актуальность проблем уголовной ответственности за незаконное перемещение через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в крупном размере и целесообразность анализа ее положений в рамках диссертации.

Степень научной разработанности темы исследования. В науке уголовного права имеется достаточное количество работ, выполненных на монографическом уровне, посвященных уголовно-правовым и криминологическим аспектам борьбы с контрабандой. Среди них следует выделить труды Д.И. Богданова, А.И. Бойко, В.П. Верина, Л.Д. Гаухмана, А.В. Грязнова, С.В. Душкина, Л.Д. Ермаковой, Г.В. Карнишиной, Д.В. Коземаслова, В.М. Колдаева, А.П. Кузнецова, П.А. Модестова, А.В. Пантюхина, Л.Ф. Рогатых, Л.Ю. Родиной, И.В. Розумань, И.А. Романова, П.Н. Смолякова, Ю.И. Сучкова, С.А. Фомичева, П.С. Яни и др.

В работах перечисленных авторов имеются важные теоретические и практические выводы относительно различных проблем, связанных с противодействием контрабанде. Однако в результате принятия Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), декриминализации ст. 188 УК РФ «Контрабанда» и введения в УК РФ ст. 200¹ УК РФ «Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» появился ряд новых вопросов, требующих скорейшего разрешения.

Некоторые аспекты противодействия контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов раскрывают в своих научных трудах В.М. Андреева, А.А. Князьков, Ф.Ф. Мамедова, С.Л. Нудель, Н.Ю. Приходько. Положения, высказанные в работах данных ученых, требуют научного осмысления и не исчерпывают круг существующих проблем, возникающих при противодействии контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов уголовно-правовыми средствами.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов как социальное и правовое явление, а также нормы УК РФ и таможенного законодательства Союза, направленные на обеспечение соблюдения установленного порядка перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Союза.

Предметом исследования являются закономерности и противоречия практики применения норм, устанавливающих уголовную ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке на основе комплексного анализа уголовно-правовых норм и сложившейся следственной и судебной практики теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, повышающих эффективность противодействия контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов уголовно-правовыми средствами.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- охарактеризовать непосредственный объект и предмет контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- определить специфику объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ;
- раскрыть особенности субъективных признаков состава контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- исследовать порядок определения размера незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- рассмотреть квалифицирующие признаки контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- проанализировать санкции и практику назначения наказания за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- предложить меры по совершенствованию законодательства и практики применения норм, регламентирующих ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составила материалистическая теория познания с использованием основных законов и категорий диалектики. Для достижения поставленных в диссертации целей применялись следующие специально-научные методы исследования: системный – при изучении и раскрытии уголовно-правовых особенностей состава контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов; герменевтический – при комментировании и толковании действующих уголовно-правовых норм, определении исследуемых уголовно-правовых понятий; сравнительно-правовой – при сравнительном анализе норм отечественного и зарубежного законодательства; историко-правовой – при исследовании нормы в ее историческом развитии; статистический – при исследовании и обобщении количественных и качественных показателей контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов; иные общенаучные методы.

Нормативную базу исследования составляют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации; уголовное, административное, таможенное и гражданское законодательство Российской Федерации; федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации, а также отдельные источники права иностранных государств, регулирующие порядок перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу.

Теоретическая основа исследования. Настоящее исследование основывается на теоретических положениях и выводах науки уголовного, административного, таможенного, гражданского права.

Эмпирическую основу исследования составляют:

- статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2009–2018 гг., Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2009–2018 гг.,

- данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации;

- информационно-аналитические обзоры, справки, доклады Федеральной таможенной службы России за период 2013–2018 гг.;

- данные, полученные в результате изучения материалов 124 уголовных дел о контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;

- результаты, полученные в ходе контент-анализа научных и учебно-методических работ, публикаций средств массовой информации, справочно-энциклопедических изданий;

- результаты, полученные в ходе экспертного опроса 197 респондентов, среди которых 34 научно-педагогических работника, специализирующихся в области юриспруденции, 42 сотрудника Федеральной таможенной службы, осуществляющих выявление и раскрытие таможенных правонарушений, 56 сотрудников, уполномоченных осуществлять предварительное расследование либо дознание по делам о контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, 65 адвокатов, должностных лиц транспортной прокуратуры и судей, участвующих в судебных разбирательствах по делам о контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе сравнительно-правового анализа законодательства государств – членов Союза, современного уголовного законодательства, постановлений высшей судебной инстанции России, материалов следственной и судебной практики, научной литературы и собственного видения вопроса автор выработал рекомендации по совершенствованию и применению норм уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Научную новизну диссертационного исследования определяют следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. На основе анализа российского законодательства, а также законодательства государств – членов Союза и других зарубежных стран сделан вывод, что к ценным бумагам в документарной форме, удостоверяющим обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата, относящимся к отдельной разновидности денежных инструментов, согласно примечанию 5 к ст. 200¹ УК РФ, и являющимся предметом контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, следует относить облигации на предъявителя, сберегательные (деPOSITные) сертификаты на предъявителя, банковские книжки на предъявителя, а также иностранные акции на предъявителя.

Предмет рассматриваемого преступления предлагается расширить, включив в понятие денежных инструментов сертификаты акций и облигаций на предъявителя, а также купоны облигаций на предъявителя, сформулировав примечание 5 к ст. 200¹ УК РФ в следующей редакции: «Под денежными инструментами в целях настоящей статьи понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата, а также сертификаты акций и облигаций на предъявителя и купоны облигаций на предъявителя».

2. Разработаны критерии разграничения приготовления к действиям, направленным на вывоз наличных денежных средств и (или) денежных инструментов вне установленных мест работы таможенных органов, от покушения на них, а также определен момент окончания указанных действий в зависимости от возможных вариантов их совершения.

3. Сформулированы правила квалификации незаконного перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Союза в условиях заблуждения лица относительно размера перемещаемых наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

4. В связи с тем, что содержание примечания 3 к ст. 200¹ УК РФ допускает вариативное толкование, целесообразно изложить его в следующей редакции: «При расчете суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов из всей суммы перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости перемещенных денежных инструментов подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством Евразийского экономического союза разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована».

5. Учитывая, что группа лиц является нетипичной формой соучастия при совершении контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, а также принимая во внимание повышенную степень общественной опасности и распространенность совершения контрабанды группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, п. «б» ч. 2 ст. 200¹ УК РФ необходимо дополнить такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

6. Разработаны рекомендации по совершенствованию санкции, предусмотренной ст. 200¹ УК РФ, и практики ее применения.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовного права в части толкования нормы, предусматривающей ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Отдельные положения работы могут использоваться в научно-исследовательской деятельности при дальнейшем изучении контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, при подготовке и выпуске курсов лекций, учебных и методических пособий, иной учебной литературы образовательных организаций высшего образования юридического профиля.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при разработке и совершенствовании уголовного и таможенного законодательства Союза в сфере противодействия контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, в правоприменительной деятельности при применении норм об ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Апробация результатов исследования проходила в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России, в докладах и сообщениях автора на следующих научно-представительских мероприятиях: Международной научно-практической конференции «Проблемы российского и международного права» (Уфа, 2014); Международной научно-практической конференции «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (Курск, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности: отечественный и зарубежный опыт» (Екатеринбург, 2014); межведомственном круглом столе «Экономическая безопасность региона: основные угрозы, способы противодействия» (Екатеринбург, 2014); межвузовской научно-практической конференции «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития современного уголовно-

процессуального законодательства Российской Федерации» (Екатеринбург, 2015); Международной научно-практической конференции «Совершенствование сотрудничества компетентных органов и служб государств – участников СНГ в сфере противодействия преступлениям экономической направленности, легализации (отмыванию) преступных доходов» (Нижний Новгород, 2015); Международной научно-практической конференции «Инновации в праве: реалии и перспективы» (Екатеринбург, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью» (Ростов-на-Дону, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (Санкт-Петербург, 2015); Международной научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов и адъюнктов «Актуальные проблемы правоохранительной деятельности органов внутренних дел» (Екатеринбург, 2016); Международной научно-практической конференции «Антикризисное государственно-правовое регулирование в России» (Екатеринбург, 2016); Всероссийской конференции «Уголовно-правовые средства противодействия преступности в современных условиях» (Екатеринбург, 2016); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2017); Международной научно-практической конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов с учетом современных реалий» (Актобе, 2017).

Результаты диссертационного исследования изложены в девятнадцати научных публикациях, в том числе четырех статьях в научных журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Структура диссертации. Структура определена целью и задачами исследования и включает введение, две главы, шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель, задачи, степень научной разработанности. Устанавливаются нормативная, теоретическая и эмпирическая база исследования. Раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, описывается теоретическая и практическая значимость, приводится апробация результатов исследования, структура работы.

Первая глава «Уголовно-правовая характеристика контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности объекта и предмета контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» определяются родовая, видовой и непосредственный объекты рассматриваемого преступления, детально рассматривается такой признак объекта, как предмет преступления.

На основе анализа общественных отношений, которым причиняется вред в результате совершения контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, изучения нормативных актов и мнений различных ученых автором был сделан вывод, что общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ, заключается в потере контроля над денежным обращением в результате незаконного перемещения как законно приобретенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, так и полученных в результате совершения каких-либо преступлений. Таким образом, контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов обоснованно отнесена к преступлениям в сфере экономики, а норма, предусматривающая ответственность за данное деяние, нацелена на обеспечение предупредительных функций, связанных с защитой экономики государства от незаконных финансовых операций посредством обеспечения соблюдения таможенного законодательства Союза.

На основе исследований, затрагивающих вопросы уголовной ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, а также за контрабанду, ранее предусмотренную в ст. 188 УК РФ, автор определяет непосредственный объект рассматриваемого состава преступления как общественные отношения, возникающие в процессе осуществления установленного таможенным законодательством Союза порядка перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную территорию Союза и обеспечивающие прозрачность финансовых операций и стабильность финансовой системы России.

Диссертант акцентирует внимание на том, что для признания денежных средств предметом преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ, последние должны иметь наличную форму, находиться в обращении (либо подлежать обмену на находящиеся в обращении денежные знаки в случае изъятия их из обращения) и являться законным платежным средством (за исключением монет из драгоценных металлов).

В соответствии с примечанием 5 к ст. 200¹ УК РФ в понятие денежных инструментов перечислены определенные виды оборотных инструментов, таких как дорожный чек, вексель, чек (банковский чек), а также имеется указание на то, какие ценные бумаги могут быть признаны денежными

инструментами. Диссертантом изучена нормативная база, раскрывающая правовую природу и особенности всех разновидностей денежных инструментов.

Акцентируется внимание на проблемах правоприменительной деятельности, связанных с толкованием такой разновидности денежных инструментов, как ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата.

Автором выявлены признаки, при отсутствии одного из которых ценные бумаги нельзя будет признать предметом контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов:

- они должны иметь документарную форму, то есть являться документом, соответствующим установленным законом требованиям и удостоверяющим обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (ч. 1 ст. 142 ГК РФ);

- удостоверять обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств либо, если рассматривать данный признак со стороны владельца такой ценной бумаги, удостоверить право ее держателя на получение от эмитента (должника) денежных средств;

- в них не должно быть указано лицо, уполномоченное требовать по ним исполнения.

Учитывая указанные признаки, в результате анализа действующего законодательства России и законодательства стран – участниц Таможенного союза делается вывод, что ценными бумагами в документарной форме, удостоверяющими обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата, можно признать облигации на предъявителя, сберегательные (депозитные) сертификаты на предъявителя, банковские книжки на предъявителя, а также, в случае помещения на хранение либо передачи для перевозки наличных денежных средств, простое складское свидетельство и, соответственно, коносамент на предъявителя. Однако перемещение через таможенную границу Союза простых складских расписок и коносаментов на предъявителя, удостоверяющих право их владельца на получение денежных средств и (или) денежных инструментов в крупном размере, любым способом, не связанным с сообщением об этих предметах таможенным органам, не сопряжено с посягательством на объект контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, в связи с чем данные ценные бумаги нецелесообразно признавать предметом преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ.

Изучив законодательство зарубежных государств, автор констатирует, что в некоторых странах разрешен выпуск акций на предъявителя, в связи с чем

данный вид ценной бумаги также следует признать денежным инструментом для целей ст. 200¹ УК РФ.

Акции и облигации на предъявителя являются эмиссионными ценными бумагами. Владелец данных ценных бумаг и его права удостоверяются на основании предъявления оформленного надлежащим образом сертификата акции или облигации, который выдается на каждую ценную бумагу. Таким образом, наличие у владельца акции или облигации не является обязательным условием для осуществления и передачи прав, которые этими ценными бумагами предусмотрены. В свою очередь, облигация может предусматривать право ее владельца на получение зафиксированного в ней процента от ее номинальной стоимости, который является доходом по облигации. Выплата доходов (процентов) по таким облигациям осуществляется на основании купонов, которые являются частью облигационного сертификата. Сертификаты акций и облигаций и их купоны не являются ценными бумагами и, соответственно, не могут быть признаны денежными инструментами, в связи с чем могут беспрепятственно перемещаться через таможенную границу Союза, причиняя вред общественным отношениям, охраняемым ст. 200¹ УК РФ.

С учетом проведенного анализа, а также принимая во внимание международный опыт противодействия контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, автором предлагается расширить предмет рассматриваемого преступления, включив в понятие денежных инструментов сертификаты акций и облигаций на предъявителя, а также купоны облигаций на предъявителя, сформулировав примечание 5 к ст. 200¹ УК РФ в следующей редакции: «Под денежными инструментами в целях настоящей статьи понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата, а также сертификаты акций и облигаций на предъявителя и купоны облигаций на предъявителя».

Во втором параграфе «Специфика объективной стороны контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» детальному юридическому анализу подвергается такой признак состава преступления, как объективная сторона.

Автором обращается внимание на то, что в диспозиции ст. 200¹ УК РФ отсутствует указание на способы совершения контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, и отражен лишь такой признак перемещения предметов контрабанды, как незаконность.

Понятие незаконного перемещения предусмотрено в ТК ЕАЭС и раскрывается через способы совершения контрабанды:

- 1) вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах;
- 2) с сокрытием от таможенного контроля;
- 3) с недостоверным декларированием или недекларированием товаров;
- 4) с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение.

Диссертантом определяется момент окончания контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в зависимости от способа совершения незаконного перемещения.

Контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенную в установленных пунктах пропуска через таможенную границу при ввозе на таможенную территорию Союза, следует считать оконченным преступлением с момента прибытия предметов контрабанды на таможенную территорию Союза и совершения действий, связанных с незаконным пересечением таможенной границы (недекларирование либо сокрытие наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в крупном размере при прохождении таможенного контроля, подача таможенной декларации с недостоверными сведениями о перемещаемых наличных денежных средствах и (или) денежных инструментах либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, или с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации), до их выпуска таможенными органами.

Контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенную в неустановленных местах работы таможенных органов при ввозе на таможенную территорию Союза, следует считать оконченным преступлением с момента фактического перемещения предметов контрабанды на таможенную территорию Союза.

Контрабанду, совершенную при вывозе с таможенной территории Союза в установленных местах работы таможенных органов, следует считать оконченным преступлением с момента совершения действий, направленных на вывоз предметов контрабанды с таможенной территории Союза (подача таможенной декларации при перемещении предметов контрабанды путем недостоверного декларирования либо прохождение таможенного контроля в случае недекларирования либо сокрытия предметов контрабанды), до фактического пересечения таможенной границы.

Автор отмечает, что при вывозе наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу вне установленных мест работы таможенных органов сложно установить, с какого момента лицо считается совершающим действия, входящие в объективную сторону

контрабанды, и, как следствие, разграничить приготовление к контрабанде наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, за которое, в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ, не наступает уголовная ответственность, от ее фактического совершения.

Приготовлением к вывозу наличных денежных средств и (или) денежных инструментов с таможенной территории Союза вне установленных мест работы таможенных органов следует считать сбор данных средств, приискание транспорта и изготовление специальных емкостей, в которых они будут перевозиться через таможенную границу, а также их перемещение по территории РФ до начала выполнения действий, непосредственно направленных на вывоз данных предметов с таможенной территории Союза в неустановленных местах работы таможенных органов.

Соискателем делается вывод, что вывоз наличных денежных средств и (или) денежных инструментов вне установленных мест работы таможенных органов возможен тремя способами:

- путем незаконного пересечения государственной границы, граничащей с государством, не являющимся членом Союза;
- через местные пункты пропуска между приграничными районами;
- на транспортных средствах международного сообщения.

Исходя из этого, дифференцируется момент окончания указанного деяния.

Вывоз наличных денежных средств и (или) денежных инструментов с таможенной территории Союза вне установленных мест работы таможенных органов, сопряженный с незаконным пересечением таможенной границы, следует считать оконченным преступлением с момента совершения в пограничной зоне действий, направленных на перемещение предметов контрабанды через таможенную границу.

Вывоз наличных денежных средств и (или) денежных инструментов с таможенной территории Союза вне установленных мест работы таможенных органов через местные пункты пропуска следует считать оконченным преступлением с момента сообщения во время прохождения пограничного контроля сведений об отсутствии товаров, перемещение которых через местные пункты пропуска запрещено.

Вывоз наличных денежных средств и (или) денежных инструментов с таможенной территории Союза вне установленных мест работы таможенных органов, совершенный на транспортных средствах международного сообщения, следует считать оконченным преступлением с момента уклонения от таможенного контроля и сокрытия либо перемещения на борт транспортного средства международного сообщения предметов контрабанды с целью их перемещения через таможенную границу.

В третьем параграфе «Отличительные черты субъективных признаков контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов»

исследуются особенности субъекта и субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ.

Автор отмечает, что должностное положение, а также возникновение каких-либо правоотношений с таможенными органами, связанных с перемещением наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Союза, не дают оснований для рассмотрения лица, совершившего контрабанду указанных предметов, в качестве специального субъекта.

На основе проведенного анализа делается вывод, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 200¹ УК РФ, характеризуется только прямым умыслом.

Мотив и цель не являются обязательными признаками контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, однако могут влиять на общественную опасность деяния и учитываться при назначении наказания.

Правоприменительная практика показывает, что встречаются случаи необоснованного прекращения уголовного преследования в отношении лиц, причастных к совершению рассматриваемого преступления. В результате автором делается вывод, что действия, связанные с незаконным перемещением наличных денежных средств и (или) денежных инструментов лицом, которое в силу определенных обстоятельств не знало их точную сумму или стоимость, следует считать совершенными умышленно и квалифицировать по соответствующей части ст. 200¹ УК РФ.

В связи с нестабильностью курса валют уделено внимание вопросам квалификации деяний, связанных с ошибкой в расчете размера перемещаемых через таможенную границу наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в результате заблуждения относительно курса валют.

По мнению диссертанта, действия лица, направленные на незаконное перемещение через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в крупном размере, не могут быть квалифицированы как контрабанда, если в результате изменения курса валют до начала совершения объективной стороны преступления указанные наличные денежные средства и (или) денежные инструменты перестали составлять крупный размер.

Действия же лица, направленные на перемещение через таможенную границу Союза без декларирования наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, ранее не составлявших крупный размер для целей ст. 200¹ УК РФ, следует квалифицировать как контрабанду, если в результате изменения курса валют до начала совершения указанных действий сумма перемещаемых наличных денежных средств и (или) стоимость перемещаемых денежных инструментов будет признана крупным размером.

Отсутствие осведомленности о таможенных правилах и осознания лицом того, что перевозимые денежные средства и (или) денежные инструменты составляют крупный размер, для определения форм вины значения не имеет, а также не указывает на отсутствие у лица умысла на совершение контрабанды указанных предметов и, соответственно, не является основанием для освобождения от уголовной ответственности. Важно то, что лицо сознательно следует через таможенную границу Союза и перемещает с собой конкретную сумму наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Вторая глава «Отдельные вопросы конструирования нормы, предусматривающей ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности расчета крупного и особо крупного размеров незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» автором выявлены сложности, возникающие при расчете размера незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, связанные с особенностью редакции примечания 3 к ст. 200¹ УК РФ. Исходя из его буквального толкования, при расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов предполагается двойное исключение части наличных денежных средств и (или) стоимости дорожных чеков, которая таможенным законодательством Союза разрешена к перемещению без декларирования.

Это связано с тем, что согласно действующей редакции указанного примечания при расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов та часть, которая разрешена таможенным законодательством Союза к перемещению без декларирования или была задекларирована, подлежит исключению из всей суммы не *перемещенных* наличных денежных средств и (или) стоимости не *перемещенных* денежных инструментов, а именно *незаконно перемещенных*.

Таким образом, при расчете размера суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов возникает правовая неопределенность, связанная с правильным определением этого размера, в связи с чем примечание 3 к ст. 200¹ УК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «При расчете суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов из всей суммы *перемещенных* наличных денежных средств и (или) стоимости *перемещенных* денежных инструментов подлежит исключению та часть, которая таможенным законодательством Евразийского экономического союза разрешена к перемещению без декларирования или была задекларирована».

Анализ нормативных правовых актов позволил сделать вывод, что при определении крупного размера незаконно перемещенных через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов важно учитывать, кем осуществлялось такое перемещение, а именно, физическим либо юридическим лицом. Последние обязаны декларировать всю сумму наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, перемещаемых через таможенную границу Союза.

Таким образом, примечание 3 к ст. 200¹ УК РФ не применяется при расчете суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов юридическими лицами.

Учитывая, что размер незаконно перемещенных через таможенную границу Союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов непосредственно влияет на то, в какой степени причинен вред общественным отношениям, охраняемым ст. 200¹ УК РФ, а также в связи с тем, что в последние годы прослеживается тенденция к увеличению сумм, единовременно перемещаемых через таможенную границу Союза, автором дополнительно сделан вывод о целесообразности и обоснованности введения особо крупного размера как одного из квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 200¹ УК РФ.

Во втором параграфе «Обоснованность включения группы лиц в качестве квалифицирующего признака контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» исследуется целесообразность наличия такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц (п. «б» ч. 1 ст. 200¹ УК РФ), и рассматривается вопрос о необходимости дифференциации ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, совершенную группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

В результате анализа судебной практики был сделан вывод, что группа лиц без предварительного сговора – нетипичная форма соучастия при совершении контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

В то же время соучастие в виде группы лиц по предварительному сговору и организованной группы является распространенным при совершении анализируемого преступления, значительно повышающим степень общественной опасности деяния.

Следует также отметить, что совершение контрабанды группой лиц по предварительному сговору закреплено в качестве квалифицирующего признака в п. «а» ч. 2 ст. 200² УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 229¹ УК РФ, а также в законодательстве большинства стран – участниц Таможенного союза, среди которых – Республика Беларусь (ч. 3 ст. 228 УК Республики Беларусь Республика Казахстан (п. 5 ч. 2 ст. 234 и п. 4 ч. 2 ст. 286 УК Республики

Казахстан) и Кыргызская Республика (п. 3 ч. 3 ст. 204 УК Кыргызской Республики). Такой квалифицирующий признак преступления, как его совершение организованной группой, сконструирован во всех составах контрабанды УК РФ (ч. 3 ст. 200², ч. 3 ст. 226¹, п. «а» ч. 4 ст. 229¹). В законодательстве государств – членов Союза данная форма соучастия в преступлении также признается квалифицирующим признаком контрабанды (ч. 4 ст. 215 УК Республики Армения, ч. 4 ст. 228 УК Республики Беларусь, п. 2 ч. 3 ст. 234 и ч. 3 ст. 286 УК Республики Казахстан, ч. 4 ст. 204 УК Кыргызской Республики).

В связи с изложенным представляется целесообразным дополнение ст. 200¹ УК РФ такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Учитывая количество выявленных преступлений, предусмотренных ст. 200¹, 200², 226¹, 229¹ УК РФ, совершенных должностными лицами с использованием своего служебного положения и совершенных с применением насилия в отношении лиц, осуществляющих таможенный досмотр, сделан вывод, что дополнение ст. 200¹ УК РФ такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения и совершение с применением насилия в отношении лиц, осуществляющих таможенный досмотр, не вызывает необходимости.

В третьем параграфе «Юридический анализ санкций и практика назначения наказания за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» автором рассматриваются санкции ст. 200¹ УК РФ, сравнивается степень их репрессивности с санкциями норм, предусматривающими ответственность за совершение контрабанды иных предметов (ст. 200², 226¹, 229¹ УК РФ), а также с санкциями зарубежных норм за схожие преступления. Анализируются проблемы, связанные с назначением наказания за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Установлено, что в связи с особенностями назначения наказания в виде принудительных работ и отсутствием в санкции ст. 200¹ УК РФ наказания в виде лишения свободы применение принудительных работ в качестве одного из видов наказания, предусмотренного санкцией ст. 200¹ УК РФ, является невозможным. Таким образом, на практике за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов может быть назначен только штраф либо ограничение свободы.

Принимая во внимание тот факт, что ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории Российской Федерации, для данной категории лиц наказание за контрабанду

является безальтернативным и предусматривает возможность назначения только лишь штрафа.

Таким образом, с целью реализации возможности применения принудительных работ в качестве наказания, а также для обеспечения дифференциации и индивидуализации ответственности за совершение контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, санкцию ч. 1 ст. 200¹ УК РФ предлагается дополнить лишением свободы на срок до двух лет, а санкцию ч. 2 ст. 200¹ УК РФ – до трех лет лишения свободы.

Анализ судебной практики показывает, что наказание в виде штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, назначается по ч. 1 и ч. 2 ст. 200¹ УК РФ только в низших пределах, независимо от наличия отягчающих либо смягчающих вину обстоятельств. Это обусловлено тем, что штрафы, назначаемые в соответствии с санкциями ст. 200¹ УК РФ кратны сумме незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов, ввиду чрезмерных сумм являются непосильными для осужденных, что в большинстве случаев влечет их неисполнение.

Автор обосновывает целесообразность снижения минимального штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 200¹ УК РФ, с трехкратной до двукратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов. Минимальный предел штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 200¹ УК РФ, предлагается снизить с десятикратной до пятикратной суммы незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) стоимости незаконно перемещенных денежных инструментов. При этом максимальную кратность штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 200¹ УК РФ, необходимо понизить до аналогичного значения.

Диссертантом разработаны правила расчета минимальной заработной платы либо иного дохода, необходимого для исполнения наказания в виде штрафа, согласно универсальной формуле:

$$M = \frac{(A \times B \times B) - \Gamma}{d} + E,$$

где **М** – минимальная сумма заработной платы или иного дохода осужденного, необходимые для исполнения наказания;

А – размер незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (тыс. долларов США);

Б – кратность штрафа;

В – курс доллара США к рублю;

Г – сумма возвращенных денежных средств и (или) стоимость возвращенных денежных инструментов в рублях;

Д – срок отсрочки исполнения штрафа в мес.;

Е – сумма прожиточного минимума и размер удовлетворения минимальных жизненно важных нужд.

При помощи данной формулы судьи смогут высчитать минимальную заработную плату либо иной доход, необходимый для исполнения наказания в виде штрафа.

В заключении по результатам проведенного исследования диссертантом изложены основные выводы теоретического и практического характера, а также предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства РФ, регулирующих ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертационного исследования

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Марковский М.С.* К вопросу об объекте контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 124–128.

2. *Марковский М.С.* Проблемы определения предмета контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 393. – С. 158–163.

3. *Марковский М.С.* Развитие и специфика советского законодательства, устанавливающего порядок перемещения валюты через государственную границу // История государства и права. – 2015. – № 21. – С. 39–43.

4. *Щетинина Н.В., Марковский М.С.* Вопросы определения крупного размера незаконно перемещенных наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200¹ Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 3. – С. 64–67.

Научные статьи и тезисы, опубликованные в других изданиях:

5. *Марковский М.С.* Краткий обзор истории развития контрабанды и мер по ее противодействию // Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки: сб. науч. тр. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2013. – С. 54–55.

6. *Марковский М.С.* Ответственность за контрабанду наличных денежных средств по законодательству США // Уголовная политика: вопросы

теории и практики: сб. науч. тр. / отв. ред. А.Н. Пашнин. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2014. – С. 22–23.

7. *Марковский М.С.* Проблемы международного характера по вопросам борьбы с контрабандой наличных денежных средств и легализацией преступных доходов // Проблемы российского и международного права: сб. ст. Международ. науч.-практ. конф. (Уфа, 19 февраля 2014 г.) / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 94–97.

8. *Марковский М.С.* Проблемы определения отдельных объективных признаков контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / ред. кол.: С.Г. Емельянов [и др.]; Юго-Зап. гос. ун-т. – Курск, 2014. – С. 141–146.

9. *Марковский М.С.* Объект контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Преемственность и новации в юридической науке: материалы всерос. конф. (Омск, 31 марта 2015 г.). – Вып. 11 / отв. за вып. А.А. Морозов. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – С. 64–67.

10. *Марковский М.С.* Возможность применения альтернативных наказаний за совершение контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Инновации в праве: реалии и перспективы. Дни науки: Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 20 мая 2015 г.). – Екатеринбург: Уральский гуманитарный институт, 2015. – С. 71–73.

11. *Марковский М.С.* Проблемные вопросы применения примечания 3 к статье 200¹ Уголовного кодекса Российской Федерации // Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сб. науч. тр. / под ред. О.А. Зелениной. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – С. 43–47.

12. *Марковский М.С.* История развития ответственности за незаконное перемещение товаров, в частности валютных ценностей, до ее регламентации в «Соборном Уложении» 1649 года // Актуальные проблемы истории, политики и права: сб. науч. тр. / под ред. Е.В. Никитина. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – Вып. 15. – С. 68–71.

13. *Марковский М.С.* Простое складское свидетельство и коносамент на предъявителя, удостоверяющие право их владельцев на получение денежных средств, как разновидность денежных инструментов и предметов контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы ежегодной всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2015 г.): в 2 ч. / сост.: А.В. Никуленко, Л.В. Готчина; под ред. С.А. Денисова, Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. – Ч. II. – С. 112–116.

14. *Марковский М.С.* К вопросу о целесообразности криминализации контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Актуальные проблемы противодействия преступности: отечественный и зарубежный опыт: сб. науч. тр. / ред. Н.В. Голубых. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – С. 52–54.

15. *Марковский М.С.* К вопросу о квалифицирующих признаках контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью: материалы Всерос. науч.-теор. конф. (Ростов-на-Дону, 21–22 мая 2015 г.) – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2016. – С. 151–156.

16. *Марковский М.С.* Роль международных организаций в совершенствовании российского законодательства о противодействии контрабанде наличных денежных средств и легализации преступных доходов // Совершенствование сотрудничества компетентных органов и специальных служб государств – участников СНГ в сфере противодействия преступлениям экономической направленности, легализации (отмыванию) преступных доходов [Электронный ресурс]: электрон. сб. ст.: материалы Международ. науч.-практ. конф. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2016. – С. 158–163.

17. *Марковский М.С., Пичугин Д.А.* Ценные бумаги как предмет контрабанды // Актуальные проблемы цивилистических отраслей права: межвузов. сб. науч. тр. / отв. ред. А.В. Головизнин. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2016. – Вып. 15. – С. 53–55.

18. *Марковский М.С.* Недостоверное декларирование товаров как признак объективной стороны контрабанды // Совершенствование деятельности правоохранительных органов с учетом современных реалий: материалы международ. науч.-практ. конф., в свете изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство (17 ноября 2017 г.). – Актобе: Актюбинский юридический институт МВД Республики Казахстан имени М. Букенбаева, 2017. – С. 189–191.

19. *Марковский М.С.* К вопросу об актуальности исследования состава контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XV Международ. науч.-практ. конф. / под ред. Ю.В. Анохина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. – Ч. 2. – С. 32–33.