

*На правах рукописи*

**Григорьева Ирина Валерьевна**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ХИЩЕНИЯМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном казённом образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации  
**Цепелев Валерий Филиппович**

**Официальные оппоненты:** **Борисов Сергей Викторович**  
доктор юридических наук, доцент, Верховный Суд Российской Федерации, советник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства  
Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики

**Нудель Станислав Львович**  
доктор юридических наук, доцент, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства

**Ведущая организация:** Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Защита состоится 12 декабря 2019 года в «16» час. «00» мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 125171 г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8 в аудитории 404 – 406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Академии управления МВД России <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан 9 октября 2019 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук

В. В. Урбан

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема уголовно-правовой защищённости бюджетных средств от хищений была и остаётся «ахиллесовой пятой» законодательной и правоприменительной деятельности нашего государства.

Хищения бюджетных средств относятся к числу угроз национальной безопасности Российской Федерации. Финансовые средства, предназначенные для выполнения оборонных заказов, для освоения космоса или для выполнения обязательств в такой чувствительной области, как своевременная выплата заработной платы работникам бюджетной сферы, социальных пособий, имеют важное экономическое, политическое и социальное значение. Неисполнение этих обязательств может дестабилизировать ситуацию в стране и привести к протестным настроениям населения. Именно поэтому Президент Российской Федерации В. В. Путин в своих выступлениях неоднократно обращал внимание на необходимость существенного ужесточения контроля над бюджетными расходами и максимальной защиты бюджетных средств от преступных посягательств, прежде всего от хищений.

В пользу такого подхода выступает не только распространённость этих деяний, но и причиняемый ими вред. Так, по окончанным в 2013 – 2018 годах уголовным делам о хищениях бюджетных средств государству и муниципальным образованиям в результате данных преступлений причинён средний ущерб на сумму около 7 млрд рублей в год, что составляет примерно 60 % от общего объёма материального ущерба, причинённого хищениями имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. В структуре преступных посягательств на бюджетные средства хищения за указанный период составили основную их часть (82 %).

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года, одним из приоритетных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности признано развитие системы выявления, предупреждения и пресечения преступных посягательств на государственную собственность, в число объектов которой входят и бюджетные средства. В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года, одна из основных задач обеспечения экономической безопасности России – борьба с нецелевым использованием и хищением государственных бюджетных средств.

Вместе с тем уголовно-правовая политика по охране бюджетных средств от хищений не в полной мере оформлена в самостоятельное направление. Так, действующий уголовный закон (УК РФ) не выделяет хищение бюджетных средств из общих составов хищений чужого имущества, уголовную ответственность за хищение бюджетных средств не дифференцирует от уголовной ответственности за хищение иного имущества. Соответственно и уголовно-правовые меры по противодействию хищениям бюджетных средств

имеют общий характер и не учитывают специфику данных преступлений, в том числе особенности их предмета, нарушаемого объекта, объективной стороны и субъекта.

Вышеизложенное обосновывает актуальность темы диссертационного исследования, свидетельствует о необходимости углублённого изучения проблем уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств, подчёркивает его значимость для теории и практики, законодательной и правоприменительной деятельности.

**Степень разработанности темы исследования.** Анализ научных источников по исследуемой проблематике показал, что отдельные вопросы противодействия преступным посягательствам на бюджетные средства неоднократно выступали предметом диссертационных исследований. В частности, это касается: квалификации преступлений в сфере бюджетных отношений (Ю. Л. Анисимов, 2002 год); борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере (Ю. Н. Демидов, 2002 год); предупреждения преступности в бюджетной сфере (А. В. Макаров, 2005 год); предупреждения должностных преступлений в бюджетной сфере (А. К. Щегулина, 2006 год); борьбы с преступлениями, совершаемыми в сфере распределения и использования бюджетных средств, связанных с их нецелевым использованием (К. С. Арутюнян, 2007 год); особенностей преступлений, совершаемых в сфере реализации приоритетных национальных проектов (С. Н. Анисимов, 2011 год); борьбы с преступлениями коррупционной направленности, совершаемыми в сфере государственных закупок (Ю. В. Скосырская, 2011 год); противодействия мошенничеству, присвоению или растрате в сфере реализации национального проекта «Здоровье» (А. А. Бахирев, 2013 год); уголовно-правовой охраны финансовых отношений (С. Л. Нудель, 2015 год); хищений в особо крупном размере (Д. А. Фёдоров, 2015 год); квалификации преступлений в финансово-бюджетной сфере (И. Н. Соловьев, 2015 год).

Проблемам, касающимся преступлений против собственности, в том числе с использованием служебного положения, посвящены труды В. Ф. Анисимова, К. А. Амиянца, А. А. Асниса, А. А. Бакрадзе, А. И. Бойцова, Г. Н. Борзенкова, С. А. Бочкарёва, В. В. Векленко, Н. В. Вишняковой, Б. В. Волженкина, М. Ю. Воронина, Л. Д. Гаухмана, О. И. Годунова, М. П. Журавлёва, Н. И. Загородникова, М. Г. Иванова, М. И. Исаева, В. Ф. Кириченко, Л. Р. Клебанова, И. А. Клепицкого, С. М. Кочои, И. А. Кравцова, А. А. Красикова, Г. А. Кригера, А. А. Кузнецова, Б. А. Куринова, Н. А. Лопашенко, Е. А. Мазуренко, Ю. Ю. Малышевой, П. С. Матышевского, К. В. Михайлова, А. Н. Петрушенкова, А. А. Пионтковского, А. И. Розенцвайга, Д. Е. Савкина, А. Б. Сахарова, А. П. Севрюкова, Д. Ю. Скрипникова, М. В. Степанова, А. Ю. Тутукова, А. Ю. Филаненко, А. В. Хабарова, А. Б. Хаджиева, Д. П. Шарапова, А. В. Шульги, Н. Д. Эриашвили, П. С. Яни, А. А. Ярового и других.

Исследованием уголовно-правовых мер противодействия экономическим преступлениям занимались Э. Л. Биктимеров, Д. Ю. Борченко, К. Н. Карпов,

А. Н. Коротенко, В. Д. Ларичев, Ф. Ф. Мамедова, А. А. Павлова, Т. В. Пинкевич, О. В. Сперанский и другие.

Признавая несомненную научную ценность указанных работ, необходимо отметить, что в них не исследованы ключевые вопросы обозначенной темы, в том числе новеллы российского уголовного законодательства и современная правоприменительная практика по противодействию хищениям бюджетных средств. Это свидетельствует о необходимости проведения углублённого и расширенного исследования отмеченной проблемы.

Таким образом, существует объективная потребность как для науки, так и для практической деятельности правоохранительных органов в проведении научного исследования проблем противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами с целью его совершенствования.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, связанные с противодействием хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами.

**Предмет исследования** включает в себя уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств и практику применения норм российского уголовного законодательства в данной сфере.

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии научного понимания противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами и в создании теоретических предпосылок его совершенствования с учётом особенностей объективных и субъективных признаков этих преступлений, а также в выработке научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в данной сфере.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть социальную обусловленность уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств;
- провести анализ и уточнить понятие и содержание уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств;
- раскрыть особенности объекта и предмета хищений бюджетных средств;
- выявить особенности объективной стороны составов хищений бюджетных средств;
- раскрыть особенности субъективных признаков составов хищений бюджетных средств;
- выявить проблемы квалификации хищений бюджетных средств;
- провести анализ проблем реализации уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств, определить пути их разрешения.

**Нормативную базу исследования** составляют: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и иное федеральное законодательство России, руководящие разъяснения высших судебных инстанций СССР, РСФСР, Российской Федерации; а также законодательные акты зарубежных стран в

части регламентации уголовной ответственности за хищение бюджетных средств.

**Эмпирическую базу исследования** составили:

– 397 материалов уголовных дел и отдельных приговоров по фактам хищений бюджетных средств, нецелевого их расходования, злоупотреблений должностными полномочиями и иных преступлений, связанных с бюджетными средствами, рассмотренных судами города Москвы, Иркутской, Ростовской, Тверской и Челябинской областей, Республик Адыгея и Дагестан, а также их муниципальных образований. Выборка регионов для анализа этих материалов обосновывается их территориально-государственным статусом (охвачены город федерального значения, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования) и значительным количеством направленных в суд уголовных дел о хищениях бюджетных средств (в среднем, более 100 ежегодно), что было установлено в результате анализа статистических данных за период с 2013 по 2018 годы;

– материалы обобщения 416 анкет по экспертному опросу руководителей и сотрудников оперативных и следственных подразделений МВД России, участвовавших в противодействии хищениям бюджетных средств и иного имущества (из числа слушателей и адъюнктов, проходивших обучение в 2015 – 2017 годы в Академии управления МВД России, сотрудников среднего и старшего начальствующего состава ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД по Краснодарскому краю, ГУ МВД по Алтайскому краю, УМВД по Рязанской области, УМВД по Тульской области, МВД по Чувашской Республике, руководителей управлений (отделов) территориальных органов МВД России, проходивших обучение по программе повышения квалификации в Академии управления МВД России в 2016 – 2017 годы).

**Методология и методика исследования.** Методология данного исследования основывается на диалектическом подходе как всеобщем методе научного познания социальной и правовой действительности.

Методика диссертационного исследования составляет совокупность следующих методов: 1) общенаучных, включающих логический анализ и синтез, системный метод, сравнительно-правовой метод, в результате применения которых выявлены особенности признаков составов хищений бюджетных средств, проблемы реализации уголовной ответственности за их совершение, обоснована необходимость установления специальной уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за хищение бюджетных средств с целью её дифференциации от ответственности за хищение иного чужого имущества, определено место хищений бюджетных средств в системе преступлений против собственности и в системе преступных посягательств на бюджетные средства; 2) частнонаучных методов: формально-логического, применённого при анализе доктринальных положений уголовного права и норм уголовного законодательства; статистического метода, использованного при изучении судебной и ведомственной статистики МВД России о хищениях бюджетных средств, других преступных посягательствах на эти средства; 3) конкретно-социологических методов: анкетирования, исследования

документов (изучение материалов уголовных дел и приговоров по хищениям бюджетных средств, иным преступным посягательствам на эти средства, хищениям чужого имущества); метода включённого наблюдения, применённого в период работы диссертанта в должности следователя следственной группы Следственного департамента МВД России.

**Теоретической основой исследования** послужили научные труды Ю. Л. Анисимова, Л. И. Беляевой, С. В. Борисова, Б. Я. Гаврилова, Л. Д. Гаухмана, П. Ф. Гришанина, А. Э. Жалинского, П. И. Иванова, Л. Л. Кругликова, Н. А. Лопашенко, Т. А. Лесниевски-Костаревой, Н. Э. Мартыненко, Г. М. Миньковского, А. В. Наумова, К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова, Э. Ф. Побегайло, А. И. Рарога, Е. В. Роговой, Ю. В. Трунцевского, В. Ф. Цепелева – в области уголовного права и криминологии; Д. Л. Комягина и Е. А. Суханова – в области экономической теории и гражданского права; Е. Ю. Грачёвой, Г. Б. Поляка и Ю. В. Пятковской – в области финансового и бюджетного права; В. Н. Додонова – в области сравнительного правоведения, Т. А. Горюновой – в области конституционного права.

**Научная новизна исследования** обусловлена кругом анализируемых проблем, разрешение которых позволит обеспечить эффективность противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами, в частности:

- обоснована необходимость в разработке комплекса уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств как особому виду преступлений с учётом, во-первых, их повышенной общественной опасности, обусловленной особой социальной значимостью правомерного использования этих средств, в том числе в условиях бюджетного дефицита, во-вторых, повышенной общественной опасности лиц, совершающих эти хищения, и, в-третьих, особенностей признаков составов данных хищений;

- с целью дифференциации уголовной ответственности за совершение хищения бюджетных средств от ответственности за хищение иного чужого имущества предложено включить в УК РФ специальную уголовно-правовую норму-запрет на хищение бюджетных средств;

- обосновано, что установление особой уголовной ответственности за хищение бюджетных средств не нарушает конституционного положения о равной защите всех форм собственности, а наиболее полно, справедливо и обоснованно отражает сущность государственной и муниципальной собственности как экономической, социальной и юридической категории;

- обоснована необходимость в дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за хищения бюджетных средств в зависимости от размера ущерба, намного превышающего установленный действующим УК РФ размер;

- выявлено несоответствие повышенной общественной опасности хищения бюджетных средств имеющейся тенденции смягчения приговоров в отношении лиц, совершивших хищение бюджетных средств, ввиду наличия широкого судебного усмотрения по таким делам, в связи с отсутствием в санкциях норм о хищении чужого имущества указания на низший предел

наказания в виде лишения свободы, необязательностью назначения наказания в виде лишения права занимать определённые должности и (или) заниматься определённой деятельностью, возможностью назначать условное осуждение.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Преступные посягательства на бюджетные средства представляют собой особую группу преступлений, включающую: а) хищения бюджетных средств; б) нецелевые расходования бюджетных средств; в) связанные с бюджетными средствами злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебные подлоги, халатность; г) связанные с бюджетными средствами злоупотребления полномочиями против интересов службы в коммерческих и иных организациях; д) незаконные получения государственного целевого кредита.

В данной группе посягательств хищения бюджетных средств составляют основную часть (82 %), являются наиболее опасными, поскольку причиняют наибольший имущественный ущерб государству, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. Они представляют собой особый вид хищений, для противодействия которым с целью дифференциации ответственности целесообразно применять самостоятельные уголовно-правовые меры, с учётом повышенной общественной опасности этих преступлений и особенностей их проявления.

Повышенная общественная опасность хищений бюджетных средств обусловлена социальной значимостью назначения и правомерного использования этих средств, масштабностью и важностью общественных отношений, связанных с реализацией государством функций по обеспечению обороноспособности, внутренней безопасности и социальной защиты граждан.

2. Хищения бюджетных средств характеризуются многообъектностью, поскольку посягают на комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных общественных отношений: родовым объектом данных преступлений являются общественные отношения в сфере экономики (раздел VIII УК РФ) и в сфере осуществления государственной власти в целом (раздел X УК РФ); видовым объектом – общественные отношения собственности (глава 22 УК РФ), общественные отношения, обеспечивающие интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ).

Основным непосредственным объектом таких хищений является государственная и муниципальная собственность. Дополнительным непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения по осуществлению интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Также причиняется вред либо создается угроза причинения вреда бюджетной безопасности и отношениям в бюджетной сфере. Приведённая характеристика объектов хищений бюджетных средств подтверждает целесообразность выделения данного вида хищений в качестве самостоятельного состава преступления и применения дополнительных уголовно-правовых мер противодействия.



3. Предметом хищений бюджетных средств выступают включённые в соответствии с действующим российским законодательством в бюджетную систему Российской Федерации средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Выявлено, что особенностями бюджетных средств являются следующие присущие им устойчивые свойства: такие средства предназначены для финансового обеспечения публичных общественно-значимых интересов; принадлежат государству, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию; имеют публичный некоммерческий и целевой характер; характеризуются адресностью. В отношениях, связанных с бюджетными средствами, они выступают как информация о сумме, об особой значимости для общества и целевом назначении, о направлении финансируемой ими деятельности, о распорядителе бюджетных средств, его ответственности и обязанности, о результате финансирования. Как показало проведённое исследование, именно эти свойства в своей совокупности определяют особенность бюджетных средств, их отличие от иного имущества.

4. Потерпевшим от хищения бюджетных средств следует признавать: на федеральном уровне – государство, на региональном – субъект Российской Федерации, на местном – муниципальное образование, в лице соответствующих уполномоченных органов по управлению государственным и муниципальным имуществом. Такое понимание раскрывает не только сущность причинения имущественного ущерба им как собственникам, но и отражает опосредованное причинение вреда гражданам, населению, организациям, обществу, как претерпевающим в результате хищений бюджетных средств определённые лишения в связи с вынужденным невыполнением или ненадлежащим выполнением государством своих функций.

5. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств представляют собой систему уголовно-правовых норм и институтов, направленных на предупреждение и пресечение названных преступлений, а в случаях их совершения – на реализацию уголовной ответственности и минимизацию и (или) ликвидацию их последствий. В настоящее время такие проанализированные в диссертации меры не учитывают повышенную общественную опасность хищений бюджетных средств и не дифференцированы применительно к таким хищениям.

6. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств должны учитывать повышенную общественную опасность данных преступлений путем отнесения их к категории средней тяжести, а при наличии квалифицирующих признаков – к категориям тяжких и особо тяжких преступлений, учитывать особенности проявлений объективной стороны и иных признаков таких хищений.

В частности, это может быть достигнуто путём дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации самостоятельной нормой, предусматривающей ответственность за хищение бюджетных средств, с определением соразмерного наказания в виде лишения свободы, установления в качестве обязательного дополнительного или альтернативного вида наказания лишения права занимать

определённые должности и (или) заниматься определённой деятельностью, установлением таких дополнительных квалифицирующих признаков, как: совершение лицом преступления с использованием своего служебного положения либо в соучастии с таким лицом; совершение хищения в особо крупном (повышенном особо крупном, сверхкрупном) размере.

Кроме того, следует предусмотреть запрет условного осуждения для лиц, совершивших особо тяжкие преступления данного вида, усложнение порядка условно-досрочного освобождения от наказания, замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания для лиц, совершивших особо тяжкие преступления этой группы, за счёт увеличения периода отбытия наказания, после которого возможно принятие решения о таком освобождении от наказания, до  $\frac{3}{4}$  назначенного срока лишения свободы.

7. Научно обоснованные результатами исследования предложения о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации:

1) дополнить УК РФ статьёй 164.1 следующего содержания:

«Статья 164.1. Хищение бюджетных средств

1. Хищение бюджетных средств государственного, регионального или местного уровня, совершённое путём мошенничества, присвоения, растраты, иными способами –

наказывается... *(отнести к категории преступления средней тяжести)*.

2. То же деяние, совершённое:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения либо в соучастии с таким лицом;

в) в размере, превышающем двести пятьдесят тысяч рублей, –

наказывается... *(отнести к категории тяжкого преступления)*.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые организованной группой, а равно в размере, превышающем один миллион рублей, –

наказываются... *(отнести к категории особо тяжких преступлений)*.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершённые в размере, превышающем сто миллионов рублей, –

наказываются... *(отнести к категории особо тяжких преступлений)*.

5. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершённые в размере, превышающем один миллиард рублей, –

наказываются... *(отнести к категории особо тяжких преступлений)*.»

2) изменить регламентацию наказания в виде лишения свободы путём установления нижнего предела и повышения верхнего предела срока в санкциях статей 159, 159.2 и 160 УК РФ: в санкциях части 1 данных статей – от 3 до 5 лет, в санкциях части 2 – от 4 до 6 лет, в санкциях части 3 – от 5 до 10 лет, в санкциях части 4 – от 6 до 15 лет, в санкциях части 5 данных уголовно-правовых норм – от 10 до 20 лет;

3) указать в санкциях частей 3 и 4 статей 159, 159.2 и 160 УК РФ на альтернативную сопряжённость лишения свободы не только со штрафом или ограничением свободы, как это регламентировано в настоящее время, но ещё и с лишением права занимать определённые должности и (или) заниматься определённой деятельностью как обязательным дополнительным видом наказания, а также исключить указание на возможность назначения лишения свободы без дополнительного наказания; в статьях 44, 45, 47 и других нормах Общей и Особенной частей УК РФ указать данный вид наказания следующим образом: «Лишение права занимать определённую должность и (или) заниматься определённой деятельностью»;

4) в части 3 статей 159, 159.2 и 160 УК РФ изменить формулировку особо квалифицирующего признака соответствующих составов хищений чужого имущества, представленного в настоящее время как совершение преступления лицом, использующим своё служебное положение, на следующую: «Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершённые лицом с использованием своего служебного положения либо в соучастии с таким лицом,...»;

5) включить в перечень особо квалифицирующих признаков составов хищений чужого имущества такие обстоятельства, как «повышенный особо крупный размер» (свыше 100 млн рублей) и «сверхкрупный размер» (свыше 1 млрд рублей);

6) установить конфискацию, как иную меру уголовно-правового характера, для лица, совершившего хищение бюджетных средств, в связи с чем дополнить п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ указанием на статьи 159, 159.2 и 160 этого Кодекса.

8. Основанные на результатах исследования предложения об уточнении положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»:

1) «потерпевшим от хищения бюджетных средств признавать государство или субъект Российской Федерации либо муниципальное образование в зависимости от того, из бюджета какого уровня были выделены похищенные бюджетные средства»;

2) «хищение безналичных денежных средств, в том числе электронных денежных средств, считать оконченным с момента их поступления на счёт виновного или другого лица, когда появляется реальная возможность распорядиться этими средствами по своему усмотрению».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в формировании новой системы знаний относительно противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами, что восполняет доктрину уголовного права. Выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблемам уголовного права, в частности, уголовно-правовой характеристики хищений бюджетных средств, а также в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части, касающейся регламентации ответственности за

хищения бюджетных средств, по иным вопросам противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных и правоохранительных органов при разрешении вопросов квалификации и совершенствования практики противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами, практической деятельности МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, Прокуратуры Российской Федерации, ФСБ России, в учебном процессе при преподавании курса уголовного права, а также спецкурсов уголовно-правовой тематики; в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** определяется широким диапазоном применённых методов исследования и эмпирической базой, анализом норм российского уголовного законодательства, правоприменительной практики, статистических данных, а также научных трудов, относящихся к теме исследования. В проведённом исследовании проанализирован обширный эмпирический и теоретический материал, составивший основу выводов и предложений автора.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовной политики Академии управления МВД России, где она неоднократно обсуждалась и прошла рецензирование. Результаты исследования и научные сообщения по исследуемой теме докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовной политики Академии управления МВД России.

1. Отдельные положения диссертации апробированы автором на научно-практических конференциях и семинарах: вузовском научном семинаре «Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (г. Москва, 2015 год); вузовском научном семинаре «Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами» (г. Москва, 2016 год); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (г. Москва, 2016 год); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики» (Республика Казахстан, г. Алматы, 2018 год).

2. Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, используются в образовательном процессе и научной деятельности Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова, Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, в практической деятельности Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Рязанской области, Чувашского линейного отдела МВД России на транспорте.

3. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в одиннадцати научных публикациях, из которых четыре опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объёмом 4,57 п. л.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности, определяются его объект, предмет, цель и задачи, обозначается методологическая и эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава **«Теоретико-правовые основы уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств»**, включающая два параграфа, посвящена исследованию социальной обусловленности уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств и понятию мер такого противодействия.

В первом параграфе **«Социальная обусловленность уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств»** рассмотрены преступные посягательства в отношении бюджетных средств, они условно разделены на группы. Установлено, что наиболее объёмную из данных групп составляют хищения бюджетных средств. Рассмотрена социальная значимость направлений деятельности государства, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, финансируемых за счёт бюджетных средств. В результате анализа материалов уголовных дел и приговоров, связанных с хищениями бюджетных средств, установлено, что каждое из указанных направлений деятельности подвержено таким хищениям. Проведённое исследование позволило выявить особую социальную значимость правомерного использования бюджетных средств в условиях бюджетного дефицита, что также подчёркивается в документах стратегического планирования развития Российской Федерации.

Сделан вывод, что масштабность использования бюджетных средств, многообразие и значимость сфер общественной жизни, финансируемых за счёт них, обуславливают повышенную общественную опасность хищений бюджетных средств, ещё более возрастающую при ограниченности бюджета. Это подтверждено анализом материалов уголовных дел и приговоров, связанных с хищениями бюджетных средств. Выявлено, что эти преступления препятствуют выполнению основополагающих, важных функций государства и местного самоуправления, тормозят развитие нашей страны и не позволяют улучшить условия жизни людей. Государство вынуждено осуществлять работы,

предоставлять услуги, закупать товары с минимальными затратами ввиду нехватки для этого бюджетных средств вследствие их хищений. Последствиями этого являются ненадлежащее исполнение или неисполнение государственных программ, государственных и муниципальных контрактов, в чём явно проявляется повышенная угроза благосостоянию общества. Для совершения хищений бюджетных средств преступники допускают выполнение некачественных работ и услуг в отношении социально важных объектов, что приводит к тяжким последствиям, включая человеческие жертвы.

Выявлено, что хищение бюджетных средств наносит не только имущественный ущерб, но и нарушает нормальное функционирование органов государственной власти и местного самоуправления по законному расходованию таких средств, а также в сферах деятельности, финансируемых за счёт бюджетных средств. К тому же данные хищения являются высоко латентными и коррупционными преступлениями. Причём бюджетные средства находятся в распоряжении лиц, которые не являются собственниками, а исполняют лишь трудовые, служебные обязанности, вследствие чего эти средства наиболее уязвимы для преступных посягательств, то есть в отношении бюджетных средств постоянно существует непосредственная угроза их хищения. Повышенную общественную опасность представляют лица, похищающие бюджетные средства, – им заведомо известно об общественной значимости бюджетных средств и о существующих потребностях населения в государственной и социальной поддержке, особенно в современных условиях. Данные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о социальной обусловленности и необходимости противодействия хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами как преступлениям, имеющим повышенную общественную опасность. С нашим выводом относительно особой социальной значимости бюджетных средств и повышенной общественной опасности их хищений согласилось 86 % опрошенных респондентов.

Во втором параграфе **«Понятие и содержание уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств»** на основе проведённого анализа статистических данных по хищениям бюджетных средств и хищениям иного чужого имущества, анализа материалов уголовных дел и приговоров по таким преступлениям, сделан вывод: хищения бюджетных средств представляют собой самостоятельный вид уголовно-наказуемых деяний, для противодействия которым необходимо применение соответствующего комплекса уголовно-правовых мер, учитывающего специфику данных преступлений.

Изучение теоретических подходов к пониманию уголовно-правовых мер, в том числе с учётом подхода, принятого в научной школе Академии управления МВД России, позволило прийти к выводу о том, что наиболее приемлемым вариантом классификации уголовно-правовых мер представляется предложенная профессором П. Ф. Гришаниным градация, включающая меры предупреждения, меры пресечения и меры реализации уголовной ответственности. Через призму такой классификации по материалам уголовных

дел и приговоров по хищениям бюджетных средств изучены уголовно-правовые меры, применяемые в настоящее время для противодействия данным преступлениям.

Учитывая свойственную российскому уголовному закону максимальную дифференциацию уголовной ответственности по разным основаниям, предполагено, что именно такой дифференцированный подход способствует наиболее эффективному противодействию хищениям бюджетных средств. То есть выявленную в предыдущем параграфе повышенную общественную опасность хищений бюджетных средств необходимо отразить в самостоятельной норме-запрете об ответственности именно за эти преступления.

Изучение Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 31 декабря 2015 года позволило обратить внимание на обозначенные ею как одни из стратегических национальных приоритетов укрепление и приумножение государственных бюджетных средств. Их неотъемлемой частью является правовая российская традиция повышенной охраны бюджетных средств от хищений. И её продолжение в виде установления самостоятельной нормы-запрета об ответственности за совершение этих преступлений будет способствовать более полной реализации предупредительной и воспитательной функции уголовного закона, что в конечном итоге послужит обеспечению национальной безопасности.

Представлена возможная классификация уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств по определённым группам. Отмечено, что установление в качестве обязательного дополнительного вида наказания за данное преступление лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью будет предупредительной мерой, усиливающей мотивацию для преступника возместить ущерб. В настоящее время необязательное применение этого вида наказания не имеет необходимой предупредительной силы. Подчеркнуто, что для эффективного противодействия хищениям бюджетных средств целесообразно на концептуальном уровне признать эти посягательства самостоятельным видом уголовно наказуемых деяний, законодательно отнести их к категории преступлений средней тяжести, а при наличии квалифицирующих (особо квалифицирующих) признаков – к тяжким и особо тяжким преступлениям, и разработать соответствующий комплекс мер с учётом специфики данных хищений.

Вторая глава исследования **«Уголовно-правовая характеристика хищений бюджетных средств и проблемы дифференциации уголовной ответственности за их совершение»** состоит из трёх параграфов. В ней изучены теоретические представления о признаках составов хищений и проанализированы материалы уголовных дел и приговоров, связанных с хищениями бюджетных средств, с целью выявления возможности отнесения этих признаков к основаниям дифференциации уголовной ответственности за такие хищения.

Первый параграф **«Особенности объекта и предмета хищений бюджетных средств»** разделен на три подпараграфа. В первом из них **«Особенности объекта хищений бюджетных средств»** рассмотрены общественные отношения, нарушаемые хищениями бюджетных средств: отношения собственности, отношения в сфере осуществления государственной власти и органов местного самоуправления по законному расходованию бюджетных средств, отношения в сфере деятельности, для финансирования которой назначались бюджетные средства. Установлена их взаимосвязь и взаимообусловленность данных общественных отношений. Изучение теоретических представлений о разных видах безопасности, анализ материалов уголовных дел и приговоров, касающихся хищений бюджетных средств, позволили сделать вывод о том, что при совершении таких хищений нарушается бюджетная безопасность. Рассмотрены нарушаемые при хищении бюджетных средств общественные отношения в совокупности с бюджетной безопасностью, установлена их взаимосвязь и взаимообусловленность. Также отмечены особенности отношений государственной и муниципальной собственности, установлено их повышенное общественное значение в отличие от иных форм собственности. Сделан вывод, что выявленная многообъектность обуславливает повышенную общественную опасность преступных посягательств на них и необходимость в установлении соответствующих уголовно-правовых мер противодействия данным преступлениям.

Изучено существующее понимание равенства всех форм собственности с позиций конституционного и гражданского права. Сделан вывод, что установление самостоятельной нормы об уголовной ответственности за хищение бюджетных средств не нарушит конституционного положения о равной защите всех форм собственности как экономических категорий, которая заключается в равной возможности всех субъектов собственности (государство, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, юридическое лицо, гражданин) защитить нарушенное в связи с хищением их имущества право собственности посредством обращения в правоохранительные органы и участия в уголовном и ином судебном процессе. Более того, предлагаемый подход более полно отразит сущность собственности не только как экономической, но и как юридической категории, а также принцип справедливости, согласно которому уголовная ответственность должна соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, как нарушения определённых отношений.

Во втором подпараграфе **«Особенности предмета хищений бюджетных средств»** изучены теоретические представления о бюджетных средствах, выявлены их особенности. Установлено, что бюджетные средства, похищаемые, как правило, в безналичной денежной форме, обладают всеми признаками имущества и, соответственно, являются предметом хищений. Бюджетные средства как информация об обязательствах являются свидетельством безоговорочного присутствия отношений службы в государственных органах или органах местного самоуправления, а также тех отношений, ради которых осуществляется финансирование. Российским



уголовным законом бюджетные средства признаны самостоятельным предметом преступного посягательства, поэтому они представляют собой не только сумму денежных средств, но и являются самостоятельной правовой категорией (ст. 285 УК РФ).

Анализ материалов уголовных дел и приговоров по ним показал, что при хищении бюджетные средства теряют все свои специфические свойства (публичность, целевое назначение, адресность), остаются быть лишь денежными средствами – той сущностью, которая только и необходима преступнику, поэтому он намеренно путём хищения лишает бюджетные средства всех остальных свойств. Нарушение специфических свойств влечёт за собой нарушение общественно значимых отношений, финансовое обеспечение которых – сущность и назначение данных средств. Поэтому можно говорить, что целевой характер бюджетных средств в совокупности с иными их свойствами явно выделяет их из ряда всех иных предметов хищений чужого имущества. При этом в составах хищений бюджетных средств соответствующие особенности незаслуженно не учитываются.

В третьем подпараграфе **«Особенности потерпевшего»** рассмотрены специфические черты потерпевшего от хищений бюджетных средств. Сделан вывод, что обозначение уголовным законом особенной естественно-правовой характеристики государства, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований как потерпевших позволит совершенствовать в соответствии с отмеченной спецификой механизм охраны их интересов, в частности сохранность и надлежащее использование бюджетных средств. Учёт особенностей потерпевшего приводит к необходимости дифференциации уголовной ответственности по этому основанию. Отмечено, что потерпевший – обязательный участник уголовных правоотношений в случае хищений бюджетных средств. При хищениях бюджетных средств потерпевшим являются в совокупности соответствующее публично-правовое образование (государство, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования – в зависимости от уровня бюджета, средства которого похищены), общество и граждане (население, народ), тогда как государственные органы и органы местного самоуправления лишь представляют интересы потерпевшего в уголовном процессе. В сочетании с вышеперечисленными основаниями такой признак состава преступления, как потерпевший, может усиливать необходимость в дифференциации уголовной ответственности от иных хищений.

Представленную многообъектность хищения бюджетных средств в совокупности с качественными особенностями свойств данных средств как предмета хищений можно отнести к основаниям выделения хищений бюджетных средств в качестве специального вида хищения, что требует установления соответствующей специальной уголовно-правовой нормы-запрета.

Во втором параграфе **«Особенности объективной стороны составов хищений бюджетных средств»** исследована объективная сторона хищений бюджетных средств, при этом изучены теоретические представления о

мошенничестве, присвоении, растрате, в форме которых, как правило, совершаются хищения бюджетных средств. Также проведён анализ материалов уголовных дел и приговоров, связанных с хищениями бюджетных средств. В результате обобщения изученного материала выявлены особенности механизма совершения данных преступлений, что позволило установить следующее.

Во-первых, в объективную сторону таких хищений, как правило, входят действия по изготовлению подложных и фиктивных документов, дающих право на получение бюджетных средств, которые необходимо совершить в отношении предмета преступления до изъятия средств или после такового. Этому не соответствует применяемая в настоящее время уголовная ответственность не за исполнительство, а за пособничество в отношении лица, совершающего в соучастии со специальным субъектом часть объективной стороны хищения в виде действий по изготовлению таких документов. При отсутствии соучастия выявление подложности поданных документов признаётся покушением на хищение бюджетных средств. Во-вторых, в ходе изучения приговоров и анализа статистических данных выявлено многократное превышение по большинству хищений бюджетных средств установленного порога особо крупного размера. Это вызывает необходимость в установлении дифференцированной ответственности за совершение деяния в этих размерах: свыше 250 000 рублей (как крупный размер), свыше 1 млн рублей (как особо крупный размер), свыше 100 млн рублей (как повышенный особо крупный размер), свыше 1 млрд рублей (как сверхкрупный размер). С необходимостью в дифференциации уголовной ответственности за данные преступления в зависимости от размера похищенного по указанной градации согласилось 72,5 % опрошенных респондентов. В-третьих, совершение хищений бюджетных средств различными способами, в том числе прямо не относящимися ни к одной из форм хищения, установленных в уголовном законе, схожесть таких способов позволяет объединить их в самостоятельный вид – хищение бюджетных средств, с учётом повышенной общественной опасности этих преступлений, специфики их предмета и потерпевшего. С предложением о целесообразности установления самостоятельной нормы согласилось 68 % опрошенных респондентов.

В третьем параграфе **«Особенности субъективных признаков составов хищений бюджетных средств»** в результате исследования соответствующих элементов рассматриваемых составов преступлений выявлена следующая особенность: наличие прямого умысла субъекта на нарушение отношений государственной или муниципальной собственности, отношений по осуществлению государственной власти, интересов государственной службы и органов местного самоуправления (независимо от наличия или отсутствия у субъекта преступления служебного положения) по законному расходованию бюджетных средств, косвенного умысла – на нарушение бюджетной безопасности и отношений в сфере деятельности, финансируемой бюджетными средствами, определённой их целевым назначением, что подтверждает обоснованность необходимости в дифференциации хищений бюджетных средств от иных хищений. Содержание и направленность умысла лиц,

совершающих хищение бюджетных средств, в том числе присущая им корыстная цель, позволяют на практике отграничить данные деяния от смежных с ними составов преступлений.

Изучение материалов уголовных дел и приговоров, связанных с хищениями бюджетных средств, позволило установить особенность их субъекта, состоящую в том, что в большинстве случаев такие деяния совершаются лицом с использованием своего служебного положения. Однако в связи с широким судебским усмотрением на практике редко применяется мера в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

Изучение объективных и субъективных признаков составов хищений бюджетных средств позволило обозначить их специфические черты, наличие которых подтверждает гипотезу о целесообразности формирования специальной статьи в главе 21 УК РФ об ответственности за такие хищения в порядке дифференциации уголовной ответственности от иных хищений чужого имущества.

В третьей главе **«Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств и практики их применения»** в первом параграфе **«Проблемы квалификации хищений бюджетных средств»** рассмотрены вопросы отграничения хищений бюджетных средств от смежных составов преступлений и квалификации с учётом соучастия и совокупности. Исследована проблема недостаточного внимания законодателя к особенностям уголовной ответственности за преступления, совершаемые лицом, обладающим специальным признаком, совместно с иным лицом, у которого такой признак отсутствует. Рассмотрены статьи Общей части УК РФ о соучастии, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48.

Сделан вывод о наличии противоречия относительно признания лица исполнителем преступления при совершении хищения в группе лиц по предварительному сговору и в составе организованной группы. Высказано мнение о том, что во всех формах соучастия должны быть распределены роли, подлежащие учёту в рамках дифференциации уголовной ответственности. Последствием отсутствия такового является сложность применения положений о добровольном отказе от преступления, условия которого отличаются в зависимости от вида соучастника. В связи с этим предлагается закрепить в уголовном законе положение о том, что присвоение и растрата представляют собой хищения чужого имущества, вверенного исполнителю или иному соучастнику данного преступления.

Применительно к отграничению от смежных преступлений (ст.ст. 201, 285, 285.1, 290 УК РФ) выявлен недостаток существующих норм о мошенничестве, присвоении и растрате, выражающийся в том, что в некоторых случаях они не позволяют охватить деяние виновного в хищении бюджетных средств, и тогда деяние квалифицируется по смежной статье, отражающей меньшую общественную опасность, соответственно лицо избегает ответственности за фактически совершённое хищение; и наоборот, фактически

совершённое хищение в некоторых случаях может квалифицироваться в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 как совокупность преступлений (ст.ст. 160 и 290 УК РФ); также статьи 159 и 160 УК РФ конкурируют между собой, когда лицо, которому вверены бюджетные средства, похищает их путём обмана.

Установлено, что для правильного разрешения возникающих проблем квалификации хищений бюджетных средств по действующему уголовному законодательству правоприменителю необходимо точно определить предмет совершённых преступлений, учитывать взаимосвязи и соотношение данных посягательств с иными преступлениями коррупционной направленности, в том числе с взяточничеством, коммерческим подкупом, злоупотреблением должностными (служебными) полномочиями, последовательно сопоставлять конкурирующие уголовно-правовые нормы между собой, выяснять роль каждого из участников таких преступлений, в том числе с учётом их совершения специальным субъектом, устанавливать содержание полномочий таких лиц и фактическое использование их в процессе хищений бюджетных средств, исследовать все этапы и элементы механизма осуществления последних, а также постпреступное поведение виновных.

Во втором параграфе **«Проблемы реализации уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств и пути их разрешения»** отмечено, что существующие санкции уголовно-правовых норм об ответственности за мошенничество, присвоение и растрату, являющиеся типичными формами хищения бюджетных средств, не позволяют дифференцировать ответственность за их совершение с учётом более сложной структуры нарушаемого при этом объекта и повышенной социальной значимости входящих в него общественных отношений, а также свойственного им ущерба, существенно превышающего установленный законом особо крупный размер.

Исследуется проблема, возникшая в 2011 году после внесения изменений в УК РФ, устранивших низший предел наказания в виде лишения свободы в санкциях норм о хищениях чужого имущества, в том числе бюджетных средств. Вследствие чего в санкциях ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ пределы лишения свободы составили от двух месяцев до шести лет, в санкциях ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 160 УК РФ – от двух месяцев до десяти лет, что ещё более расширило пределы судейского усмотрения при определении срока этого наказания по конкретному уголовному делу и создало предпосылки для коррупциогенного воздействия на судей. Так, 86,08 % опрошенных респондентов считают указанное законодательное решение не вполне обоснованным, поскольку оно не способствует формированию единообразной судебной практики и фактической дифференциации уголовной ответственности, а также не отвечает задаче предупреждения преступности.

В ходе изучения статистики о наказаниях за хищения чужого имущества выявлено, что судебная практика назначения наказания по ст.ст. 159 и 160 УК РФ тяготеет к смягчению уголовной ответственности лиц, совершивших

данные хищения при соответствующих особо квалифицирующих обстоятельствах. Сделан вывод, что устранение низшего предела наказания в виде лишения свободы в санкциях статей об ответственности за хищения чужого имущества негативно влияет на практику назначения наказания в целом, «стирает» формальные границы в законодательной оценке общественной опасности соответствующих деяний, занижая её в правоприменительных решениях, и идёт вразрез с содержанием принципа справедливости уголовной ответственности. Предложено восстановить в санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ о хищениях чужого имущества указания на низший предел наказания в виде лишения свободы, как это было до внесения изменений Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ. Так, 65,82 % опрошенных респондентов поддержали данное предложение.

Обращено внимание на необходимость распространения конфискации имущества на лиц, совершающих хищения бюджетных средств. Отсутствие этого направления конфискации противоречит курсу уголовной политики государства на всестороннюю уголовно-правовую охрану отношений собственности, повышенную уголовно-правовую охрану бюджетных средств, непримиримую борьбу с коррупцией. Так, 89,5 % опрошенных сотрудников органов внутренних дел указали на необходимость включения статей об ответственности за хищения бюджетных средств в число уголовно-правовых норм, по которым возможна конфискация имущества. При этом 54,4 % опрошенных респондентов посчитали более эффективным придание данной мере значения уголовного наказания, а не иной меры уголовно-правового характера, как это имеет место в действующем законодательстве. Восстановление конфискации имущества как уголовного наказания потребует тщательного исследования его содержания на предмет распространения этого вида наказания на определённые виды преступлений, а также формирования других нормативных и организационных предпосылок для его эффективного применения.

В диссертации отмечается целесообразность указания в санкциях ч.ч. 3 и 4 ст.ст. 159 и 160 УК РФ на альтернативную сопряжённость лишения свободы не только со штрафом или ограничением свободы, как это регламентировано в настоящее время, но ещё и с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, и исключить указание на возможность назначения лишения свободы без дополнительного наказания. На практике отсутствие указания на такое дополнительное наказание непосредственно в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ существенно снижает количество фактов его назначения (хотя согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не указано в санкциях). С учётом рассмотренных в первом параграфе данной главы проблем квалификации хищений бюджетных средств в соучастии предложено изменить формулировку данного особо квалифицирующего

признака составов хищений чужого имущества и изложить его следующим образом: «Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершённые лицом с использованием своего служебного положения либо в соучастии с таким лицом, ...».

Обоснована целесообразность выделения самостоятельного состава преступления в виде хищения бюджетных средств. Приведено содержание соответствующей уголовно-правовой нормы – статьи 164.1 «Хищение бюджетных средств». Данное предложение и редакцию новой статьи 164.1 УК РФ поддержали 266 из 390 (68,2 %) опрошенных сотрудников органов внутренних дел. В целях совершенствования практики применения имеющихся и предлагаемых положений уголовного закона автор считает важным разработку соответствующих редакционных изменений и дополнений для внесения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а равно новых разъяснений, которые можно будет сформировать на основе обобщения складывающейся практики применения статьи 164.1 УК РФ во взаимодействии с другими нормами глав 21 и 30 УК РФ.

**В заключении** подведены основные итоги работы, сформулированы выводы и предложения, обобщены наиболее значимые результаты. Проведённое исследование позволило получить новые научные знания о противодействии хищениям бюджетных средств уголовно-правовыми мерами: раскрыта социальная обусловленность уголовно-правового противодействия хищениям бюджетных средств как преступлениям, имеющим повышенную общественную опасность; проанализированы и уточнены понятие и содержание уголовно-правовых мер противодействия данным преступлениям; раскрыты особенности объекта и предмета хищений бюджетных средств, а именно: установлена комплексность объекта данных преступлений, как одновременно посягающих не только на отношения собственности, но и на иные общественно-значимые отношения, в том числе и на бюджетную безопасность; выявлены особенности объективной стороны составов хищений бюджетных средств; раскрыты особенности субъективных признаков составов данных преступлений; выявлены проблемы квалификации хищений бюджетных средств; проведен анализ проблем реализации уголовно-правовых мер противодействия указанным преступлениям, определены пути их разрешения.

**В приложениях** содержатся обобщённые результаты анализа статистических данных о количестве выявленных преступных посягательств, связанных с бюджетными средствами, о количестве направленных в суд уголовных дел по хищениям бюджетных средств, о размерах материального ущерба по оконченным уголовным делам, о ежегодной средней доле по основным критериям каждой из групп преступных посягательств, связанных с бюджетными средствами, по отношению ко всем преступлениям в отношении бюджетных средств и по отношению ко всем хищениям чужого имущества; сведения о результатах опросов специалистов – сотрудников органов внутренних дел МВД России; сведения о результатах изучения материалов уголовных дел и приговоров по преступлениям, связанным с бюджетными

средствами; представлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления противодействия хищениям бюджетных средств».

**Основные научные результаты** диссертации отражены в 11 опубликованных работах, общим объемом 4,57 п. л.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1) *Григорьева И. В.* Государственная федеральная собственность как объект уголовно-правовой охраны / И. В. Григорьева // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 3 (25). – С. 100–105 (0,5 п. л.).

2) *Григорьева И. В.* Хищения государственных бюджетных средств как угроза экономической безопасности Российской Федерации / И. В. Григорьева // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017. – № 5. – С. 204–206 (0,38 п. л.).

3) *Григорьева И. В.* Уголовная политика в отношении охраны государственных бюджетных средств / И. В. Григорьева // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 148–152 (0,54 п. л.).

4) *Григорьева И. В.* Направления совершенствования уголовно-правовых мер по противодействию хищениям государственной собственности / И. В. Григорьева // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – № 2. – С. 118–121 (0,44 п. л.).

**Статьи, опубликованные в иных изданиях:**

5) *Григорьева И. В.* Уголовная ответственность за хищения бюджетных средств: постановка проблемы / И. В. Григорьева // Молодой ученый. – 2016. – № 12 (116). – С. 588–592 (0,48 п. л.).

6) *Григорьева И. В.* Об актуальности исследования проблемы уголовно-правовых мер противодействия хищениям государственной собственности / И. В. Григорьева // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: сборник материалов вузовского научного семинара. – М.: Академия управления МВД России. – 2016. – С. 62–65 (0,15 п. л.).

7) *Григорьева И. В.* Проблемы противодействия органами внутренних дел хищениям бюджетных средств / И. В. Григорьева // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс]: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России. – 2017. – С. 42–49 (0,57 п. л.).

8) *Григорьева И. В.* Необходимость в дифференциации уголовной ответственности за хищения бюджетных средств / И. В. Григорьева // Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами [Электронный ресурс]: сборник материалов вузовского научного семинара, 16 декабря 2016 г. – М.: Академия управления МВД России. – 2017. – С. 55–61 (0,45 п. л.).

**9) Григорьева И. В.** Особенности уголовно-правовых мер противодействия хищениям бюджетных средств / И. В. Григорьева // Сетевое издание «Академическая мысль». – 2018. – № 2 (3). – С. 43–46 (0,34 п. л.).

**10) Григорьева И. В.** Роль органов внутренних дел в реализации уголовно-правовой политики по противодействию хищениям бюджетных средств / И. В. Григорьева // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства Республики Казахстан на современном этапе: вопросы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова. – 2018. – С. 226–229 (0,29 п. л.).

**11) Григорьева И. В.** Потерпевший при хищениях бюджетных средств и его влияние на дифференциацию уголовной ответственности / И. В. Григорьева // Сетевое издание «Академическая мысль». – 2018. – № 3 (4). – С. 125–130 (0,43 п. л.).



ГРИГОРЬЕВА Ирина Валерьевна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ХИЩЕНИЯМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

Автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 07.10.2019. Формат 60x84 1\16  
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_  
Отпечатано в отделении полиграфической оперативной печати  
РИО Академии управления МВД России  
125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, 8