

На правах рукописи

Мандрыко Александр Владимирович

**Уголовно-правовые и криминологические
меры противодействия преступности в сфере
интеллектуальной собственности**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва

2016

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (СКФУ)

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Пинкевич Татьяна Валентиновна

Официальные оппоненты: **Ларичев Василий Дмитриевич** Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела № 2 НИЦ № 3 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Долотов Руслан Олегович кандидат юридических наук доцент кафедры уголовного права и криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится 15 февраля 2017 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.037.02, созданного на базе Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата», по адресу: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский переулок, д. 3/5, строение 1, ауд.208.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Негосударственного образовательного учреждения организации высшего образования «Российская академия адвокатуры и нотариата» <http://raa.ru>.

Автореферат разослан

Ученый секретарь
диссертационного совета

Ю.Н. Богданова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из важнейших факторов развития современного российского общества и государства выступает модернизация института интеллектуальной собственности, поскольку она является индикатором конкурентоспособности страны на мировой арене. Известно, что формирование рынка интеллектуальной собственности в современном мировом сообществе в значительной степени определяет темпы развития науки, технологий и эффективность использования достижений культуры в интересах экономического и социального развития страны. Однако предпринятые руководством страны шаги по развитию индустрии результатов интеллектуальной деятельности ожидаемых улучшений пока не принесли: «Сегодня у нас в среднем из 265 полученных научных результатов только один – только один – становится объектом правовой охраны. Вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России – менее одного процента. Это не просто мало, это очень мало»¹. Большинство исследователей и правоприменителей эту проблему связывают с недостаточной правовой охраной и проблемами использования интеллектуальной собственности в правовом поле. Так, Пленум Верховного Суда РФ пришел к выводу, что объекты авторского права и (или) смежных прав не могут приносить правообладателям прибыль, а государству налоги, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государственных органов².

Проблема обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является для России «важной, актуальной и комплексной, но решение ее невозможно без эффективного механизма защиты прав, основанного на неотвратимости наказания за нарушения этих прав»³.

В Российской Федерации защита правообладателя, в случае нарушения его прав на интеллектуальную собственность, осуществляется нормами национального законодательства и нормами международных договоров. Принятие и вступление в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ и внесение изменений в названный законодательный акт и в УК РФ способствовали значи-

¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. // Российская газета. 13 декабря 2013 г. № 282.

² О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 6.

³ См.: Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы : монография / под ред. Е. А. Моргуновой. М. : Норма; ИНФРА-М., 2014. С. 7.

тельному усилению защиты прав на интеллектуальную собственность. Вместе с тем нарушения в сфере интеллектуальной собственности носят распространенный характер.

Примером тому является количество преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. Так, за последние 10 лет было зарегистрировано 57321 такое преступление, при этом выявлено и привлечено к уголовной ответственности только 40 % лиц, участвующих в преступлениях, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности⁴. И, несмотря на резкое снижение количества зарегистрированных преступлений исследуемого вида в период с 2010 по 2015 г., размер нанесенного материального ущерба составил 12,4 млрд рублей⁵. Общая стоимость контрафакта, к которому приравнивают не только подделки, но и параллельный импорт, оценивается в 3,5 млрд рублей, или 52 млн долларов⁶. При этом, 84 % – это преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ; 0,2% приходится на долю ст. 147 УК РФ; 6,8% - ст. 183 УРФ; 9 % - ст. 180 УК РФ.

Ежегодное снижение числа зарегистрированных преступлений на фоне роста реализации контрафакции и ухудшения в целом криминогенных тенденций является косвенным свидетельством роста латентной преступности. Это подтверждается и результатами проведенного нами исследования, согласно которому преступность в сфере интеллектуальной собственности является высоколатентной, а ее коэффициент равен 16,8, и происходит это на фоне массового распространения контрафактной продукции.

Сложившаяся ситуация не способствует выполнению положений Концепции общественной безопасности в Российской Федерации⁷, что требует проведения комплексного и всестороннего анализа проблем обеспечения защиты интеллектуальной собственности, которыми следует считать повышение эффективности существующих и разработку новых уголовно-правовых и криминологических средств, направленных на защиту прав на интеллектуальную собственность. Исходя из этого, следует вывод, что существует объективная потребность в проведении специального исследования, посвященного пробле-

⁴ См.: Состояние преступности. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683/> (дата обращения: 26.02.2016). (Здесь и далее использованы данные ГИАЦ МВД РФ).

⁵ См.: Доклад о результатах и направлениях деятельности Министерства внутренних дел. М.: МВД РФ, 2015. С. 74–75.

⁶ См.: На сколько вырос импорт контрафакта в Россию в 2015 году. URL: <http://www.thevillage.ru/village/business/news/226873-import> (дата обращения: 26.02.2016).

⁷ См.: Концепция общественной безопасности в Российской Федерации: Утв. Президентом Российской Федерации 20 ноября 2013 года. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 25.02.2016).

мам уголовно-правового и криминологического противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности.

В этой связи предложенная тема диссертационного исследования является не только весьма актуальной, но и необходимой.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемам уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность в доктрине уголовного права всегда уделялось особое внимание. Исследования ученых (Л. Д. Гаухман, А. Э. Жалинский, И. И. Карпец, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, В. Д. Ларичев, А. Н. Ларьков, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеев, А. В. Наумов, Н. И. Пикуров, Э. Ф. Побегайло, А. И. Рарог, П. С. Яни и др.) внесли весомый вклад в разработку концептуальных основ противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности.

Проблемам уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в своих исследованиях уделяли внимание такие авторы, как А. А. Батутин, В. Н. Бондарев, И. А. Блинец, Г. О. Глухова, Р. О. Долотов, М. Б. Ковалев, Т. Г. Лепина, Д. В. Молчанов, Б. Л. Терещенко, Ю. В. Трунцевский, П. А. Филиппов и др. Комплекс криминологических проблем преступности в сфере интеллектуальной собственности был исследован А. Х. Гацולהвой.

Уголовно-правовым проблемам поиска механизмов защиты отдельных объектов интеллектуальной собственности посвящены диссертационные исследования А. В. Борисова, А. Ф. Быкодоровой, М. В. Воцинского, И. А. Головизненной, Е. В. Демьяненко, А. В. Жайворонок, А. А. Коваленко, А. В. Козлова, В. А. Кондрашиной, И. К. Кузьминой, Ю. В. Логвинова, А. Г. Морозова, Д. Д. Скребца, К. В. Кузнецова, М. И. Орешкина, Р. М. Притулина, М. Ю. Прокши, С. О. Федосова, С. А. Юркова и др.

Вместе с тем, многие вопросы теоретического и практического характера до настоящего времени не нашли своего рассмотрения в научных работах криминологов и криминалистов. Так, до настоящего времени, так и остался спорным вопрос систематизации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, недостаточно исследованы проблемы их квалификации, вызывает озабоченность низкая эффективность норм, регламентирующих ответственность за названные деяния.

Более того, в связи с перманентным изменением в целом российского законодательства, а в частности гражданского, административного и уголовного, за последнее десятилетие изменилось содержание признаков бланкетных диспозиций. Все это предопределяет необходимость комплексного исследования названных проблем и разработки на основе полученных результатов системы

уголовно-правовых и криминологических мер противодействия посягательствам на интеллектуальную собственность.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость и актуальность выбранной темы и основных направлений диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с преступными посягательствами на интеллектуальную собственность и противодействием этим явлениям мерами уголовно-правового и криминологического характера.

Предметом диссертационного исследования являются уголовно-правовые нормы и практика применения российского уголовного законодательства в области противодействия незаконному посягательству на объекты интеллектуальной собственности; уголовное законодательство зарубежных стран, международное право в области охраны интеллектуальной собственности; явления и процессы, обуславливающие рост изучаемого вида преступлений в современной России, его качественно-количественные показатели; личность преступника, совершившего преступления в указанной сфере, и проблемы противодействия указанному явлению.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке эффективных уголовно-правовых и криминологических мер противодействия преступлениям, посягающим на интеллектуальную собственность.

Для достижения данных целей диссертационной работы были решены следующие **задачи**:

- определено место преступлений в сфере интеллектуальной собственности в системе преступности, выявлены особенности их систематизации;
- изучены проблемы и особенности применения уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности;
- исследованы материалы судебной практики, касающиеся вопросов уголовной ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности;
- выработаны рекомендации по квалификации преступления в сфере интеллектуальной собственности;
- определена роль понятийного аппарата в криминологической характеристике преступлений в исследуемой сфере;
- исследовано современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности;

– раскрыт причинный комплекс преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, в том числе представлены результаты исследования личности преступника;

– разработаны теоретически обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере интеллектуальной собственности;

– предложена теоретически обоснованная система уголовно-правовых и криминологических мер предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные труды российских ученых А. В. Борисова, Б. В. Волженкина, М. В. Воцинского, Л. Д. Гаухмана, А. Х. Гацולהвой, Г. О. Глуховой, Р. О. Долотова, И. Э. Звечаровского, Ю. А. Красикова, А. В. Козлова, И. К. Кузьминой, В. Д. Ларичева, Ю. В. Логвинова, Н. А. Лопашенко, А. Г. Морозова, Т. В. Пинкевич, А. И. Рарога, Д. Д. Скребец, Н. С. Таганцева, Ю. В. Трунцевского, А. А. Филиппова, П. С. Яни и других исследователей.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили базовые положения диалектического метода познания. В процессе исследования использовались специальные методы: формально-логический, сравнительно-правовой анализ, экспертные оценки, контент-анализ, конкретно-социологический.

Нормативная основа диссертационного исследования состоит из международных нормативных правовых актов, Конституции РФ, действующего уголовного, гражданского, административного законодательства России, ряда иных законов и подзаконных нормативных актов Правительства РФ. В работе анализируются материалы определений и постановлений пленумов Верховного Суда РФ, а также материалы международных договоров и конвенций, участницей которых выступает Российская Федерация.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Суда по интеллектуальным правам, данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности, материалы судебной практики по проблемам, относящимся к теме исследования. В период подготовки исследования были изучены материалы 63 уголовных дел о преступлениях, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. По разработанным автором анкетам проведено социологическое исследование, в котором приняли участие более 100 научных работников, 600 практикующих юристов и сотрудников органов внутренних дел, 320 граждан.

При подготовке диссертации автором использовались результаты исследований, проведенных отдельными авторами и коллективами научно-исследовательских учреждений Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложен авторский подход к унификации норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности и систематизации их в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики»

УК РФ. В целях оптимизации уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности, обоснована необходимость изменения редакции УК РФ в части исключения из УК РФ ст. ст. 146, 147 УК РФ, дополнения УК РФ ст. ст. 179.1, 179.2, 179.3 и изменения ст. 183 УК РФ.

2. Представлены результаты изучения судебной практики, свидетельствующие о наличии значительного количества коллизий, возникающих при квалификации преступлений (ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ), основными причинами которых является использование оценочных категорий в нормах и их бланкетность. Для устранения выявленных коллизий разработаны следующие рекомендации по установлению в действиях виновного: единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений; при установлении крупного ущерба, тяжких последствий (ч. 4 ст. 183 УК РФ); в случае применения насилия и причинении в ходе принуждения к соавторству побоев (ч. 1 ст. 116 УК РФ) или легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), и др. Выявлены особенности квалификации исследуемых преступлений при: а) конкуренции уголовно-правовых норм; б) совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ; в) идеальной и реальной совокупности со ст. ст. 171, 171.1, 198, 199, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 325, 327¹ УК РФ.

3. Установлены криминологически значимые характеристики и особенности современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности (период с 2002 по 2016 г.) как на федеральном, так и на региональном уровне (Северо-Кавказский федеральный округ). Динамические изменения исследуемого вида преступности характеризуется волнообразным состоянием зарегистрированной преступности. Структура исследуемых преступлений неоднородна. Так, 84 % совершено преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ; 9 % приходится на долю ст. 180 УК РФ; 6,8 % – ст. 183 УК РФ; 0,2 % – ст. 147 УК РФ. Отмечается увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ. Если ежегодно в

среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц от количества зарегистрированных преступлений данной категории, то в 2012 и 2013 гг. количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно. В качестве основных тенденций выступает рост числа выявленных лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ; повышение степени организованности групп, совершаемых преступления в исследуемой сфере; наличие тесных системных связей с организованной, профессиональной, коррупционной и экономической преступностью.

4. Представлены результаты исследования латентной преступности. Сопоставление статистических данных, анализа информации правоохранительных органов и органов правосудия, результатов анкетирования и проведенного социологического исследования, а также логического моделирования позволило сделать вывод о том, что рассматриваемые преступления относятся к группе среднелатентных преступлений. Результаты же изучения отдельных преступлений, отнесенных нами к исследуемому виду, позволяют усомниться в средне-статистическом показателе коэффициента латентности, например при незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ст. 180 УК РФ) он достиг 38,3, что является высоколатентным показателем.

5. Результаты проведенного исследования причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности позволили сделать вывод о том, что массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства является прямым продолжением объективных общественных противоречий. Данный вывод основан на результатах проведенного исследования причинного комплекса преступности в исследуемой сфере, а именно проведен анализ социально-экономических, социально-политических, социально-психологических, правовых причин преступности исследуемого вида, определены их особенности и влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан.

6. Результаты изучения личности преступника, обладающие определенными особенностями, в общем виде выражаются в следующем: удельный вес женщин, совершивших названные преступления, 7,2 %, что свидетельствует о возрастании криминальной активности женщин в данной сфере. Самый высокий процент (44,1 %) преступлений совершается в возрастной группе от 31 до 40 лет. Криминальная активность принадлежит лицам, на долю которых приходится 76,3%, зарегистрированных преступлений исследуемого вида. Почти на половину меньше (19,6%) совершают преступлений лица в возрасте от 41 до 50 лет. Уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти преступления, оста-

ется высоким (43,4%) в силу того, что 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет. Высоким остается и уровень образования (70,3% имеют высшее и неоконченное высшее образование; 16,5% - среднее специальное) данной категории лиц, в то время как уровень правосознания граждан заметно снизился. Так, 42 % лиц, совершивших преступления в этой сфере, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

7. Аргументирована необходимость активного применения уголовно-правовых мер предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности, включающих: пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактическую меру воздействия на преступность; индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания, а также выявления условий его эффективности; официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав; их побуждение к добровольному отказу от преступлений, предусмотренных ст.ст. 146, 147, 180, и 183 УК РФ и деятельному раскаянию.

8. Эффективность деятельности по противодействию преступности в сфере интеллектуальной собственности требует укрепление подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в этой сфере, повышение их профессионализма и эффективности взаимодействия всех заинтересованных субъектов предупредительной деятельности при разработке необходимой законодательной базы. Необходимо принятие стратегических решений по обеспечению безопасности и защиты интеллектуальной собственности путем повышения охранительных, контрольных и надзорных функций органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности, определения их взаимодействия в защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, что даст возможность снизить уровень распространения контрафакции и интеллектуального пиратства. Повышение эффективности защиты интеллектуальной собственности напрямую зависит от выбора системы мер противодействия, в основу которой, положен программно-целевой подход, носящий межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер.

Содержание положений, выносимых на защиту, определяет **научную новизну диссертационного исследования**. Это комплексное монографическое прикладное исследование, в котором на диссертационном уровне автором доказана целесообразность объединения преступлений в сфере интеллектуальной собственности в гл. 22 УК РФ; представлен авторский уголовно-правовой ана-

лиз проблем квалификации названных преступлений, позволивший разработать правила и рекомендации квалификации преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ, и результаты современного состояния этого вида преступности, позволившие выявить криминологически значимые характеристики и особенности этого вида преступности, его причинного комплекса, особенности личности преступника; теоретически обоснованные предложения по совершенствованию редакции соответствующих статей УК РФ и дополнение УК РФ новыми нормами, а также определение мер по уголовно-правовому и криминологическому противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности.

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается его комплексным характером, использованием апробированных методов и методик, соблюдением требований теории и методологии доктрины уголовного права и криминологии, использованием достижений других наук, корректным соотношением собственных эмпирических данных с представительными положениями других социологических исследований, репрезентативностью и тщательным отбором эмпирического материала, изучением и критическим анализом научной литературы.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие теории отечественного уголовного права и криминологии, расширяет знания относительно уголовно-правового и криминологического обеспечения охраны интеллектуальной собственности в современных условиях, восполняет имевшиеся пробелы в теоретических основах применения уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые деяния и предупреждение исследуемой группы преступлений.

Теоретические и прикладные проблемы, разработанные в ходе исследования, позволили расширить представление о теории охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами и определить оптимальные пути снижения уровня этих преступлений.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, и иные ее материалы могут быть использованы:

а) в практической деятельности правоохранительных структур, осуществляющих предварительное расследование преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, а также в организации предупредительной деятельности;

б) для дальнейших теоретических исследований при проведении разработки научно-практических рекомендаций по применению уголовно-правовых

мер воздействия в отношении лиц, совершающих деяния в сфере интеллектуальной собственности;

в) в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации ответственности за преступления, совершаемые в сфере интеллектуальной собственности;

г) учебном процессе юридических вузов и юридических факультетов высших учебных заведений России;

д) научной деятельности при проведении дальнейших исследований, связанных с обеспечением охраны интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами и криминологическими формами и методами.

Апробация результатов диссертационного исследования. Материалы исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли

обсуждение на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиал в г. Пятигорске) ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» и отражены в 9 (девяти) опубликованных научных статьях. Некоторые проблемные вопросы были рассмотрены в ходе дискуссий во время научно-практических конференций, семинаров и заседаний «круглых столов», в которых автор принимал активное участие.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиал в г. Пятигорске) ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» и Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, а также в практическую деятельность Управления МВД России по г. Ставрополю и Ставропольского краевого суда.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения; трех глав, включающих восемь параграфов; заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель, задачи диссертационного исследования, характеризуется нормативная, теоретическая и эмпирическая основы диссертации, раскрывается методологическая позиция соискателя, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и прикладной значимости диссертационного исследования, апробации его результатов.

В первой главе **«Российское уголовное законодательство как инструмент противодействия преступлениям в сфере интеллектуальной собственности»** с учетом динамики развития уточнено понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности, исследованы проблемы и особенности их квалификации.

В первом параграфе **«Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности»** рассматриваются особенности уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности. Данный анализ позволил автору прийти к выводу о том, что до настоящего времени в науке уголовного права, да и в практической деятельности, не стихают споры относительно определения круга преступлений, совершаемых в исследуемой сфере и места их расположения в Уголовном кодексе Российской Федерации.

В этой связи он еще раз обращается к результатам анализа общественных отношений института уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, исследует точки зрения различных авторов по данному вопросу, дает обоснование своей позиции в исследуемой сфере. В итоге автор предлагает рассматривать преступления в сфере интеллектуальной собственности в составе четырех норм, а именно ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ.

Обращает внимание диссертант и на многочисленные научные дискуссии о принадлежности исследуемых норм к тому или иному виду преступлений, либо выделении преступлений в сфере интеллектуальной собственности в особый раздел с изменением структуры российского уголовного закона, которые не привели к выработке единого подхода в этом вопросе. Автор классифицировал все выработанные позиции по этой проблеме на пять групп и пришел к выводу о том, что результаты интеллектуальной собственности, а вернее, право на результаты интеллектуальной собственности в современных условиях являются товаром, который имеет определенную стоимость. Следовательно, посягая на охраняемые законом общественные отношения в сфере регулирования интеллектуальной собственности, виновный, действуя из корыстных побуждений, стремится извлечь экономическую выгоду. Проведенный анализ позволил ему согласиться с теми авторами, которые рассматривают перенос ст. ст. 146 и 147 УК РФ в раздел VIII «Преступления в сфере экономики».

Далее диссертант, отрицая мнение авторов о тождественности понятий «интеллектуальная собственность» и «собственность», доказывает, что правовая природа собственности и интеллектуальной собственности не однородна и между ними существует немало различий. В этой связи он считает ошибочным перенос ст. ст. 146, 147 УК РФ в главу 21 «Преступления против собственно-

сти». Такой же позиции он придерживается относительно выделения исследуемого вида преступлений в отдельную главу или раздел «Преступления в сфере интеллектуальной собственности».

Доказана необходимость переноса ст. ст. 146 и 147 УК РФ в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ, поскольку преступные посягательства на интеллектуальные права, закрепленные в российском уголовном законе, являются экономическими преступлениями. Это обусловлено тем, что в современных условиях результаты интеллектуальной деятельности выступают объектом экономических отношений.

Во втором параграфе **«Проблемы и особенности квалификации преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности»** раскрываются проблемные вопросы квалификации названных преступлений. Результаты проведенного автором исследования свидетельствуют о том, что практика привлечения лиц к уголовной ответственности по нормам, предусматривающим уголовную ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность (ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ), страдает многочисленными юридическими ошибками, с одной стороны. С другой – статистический анализ количества зарегистрированных преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности за последние двенадцать лет свидетельствует о низкой эффективности уголовно-правовых норм этой группы преступлений, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии в самом тексте закона не только пробелов, но и противоречий принципиального характера. В этом процессе не меньшую, как представляется автору, а одну их главных ролей играет и отсутствие знания и опыта применения законодательных новелл.

Автор предлагает проблемные вопросы квалификации преступлений исследуемого вида разделить на две группы - проблемы:

- 1) правотворчества и законодательной конструкции названных составов преступлений;
- 2) квалификации деяний при совокупности составов преступлений, отграничения смежных и однородных преступлений, а также конкуренции уголовно-правовых норм.

Анализ практики применения ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ показал, что основными проблемами, возникающими при квалификации рассматриваемых деяний, является отсутствие единого мнения относительно понятийного аппарата ряда объективных признаков преступления, определения оценочного понятия «крупный ущерб», неопределенность критерия оценки крупного и особо крупного размеров и т. д.

Уголовный закон не раскрывает содержание таких понятий, как «объекты авторского права и смежных прав», «правообладатель», «контрафактные экземпляры произведений и фонограмм», «товарные знаки», «коммерческая тайна» и т. д.

Вместе с тем, несмотря на наличие бланкетных признаков в рассматриваемой группе состав преступлений, следует признать, что использование в названных нормах таких признаков на сегодняшний день создаёт определённые сложности в процессе квалификации. В этой связи в работе исследуются проблемные вопросы применения бланкетных диспозиций, позволяющие диссертанту прийти к выводу, что бланкетные диспозиции в теории уголовного права имеют самостоятельное значение и достоинства, позволяющие не подвергать изменению уголовно-правовые нормы в случае изменения специальных правил, а делают уголовно-правовую норму не только гибкой, но и стабильной.

Автор приходит к выводу о том, что посяательства на права различных правообладателей (ст. ст. 146, 147 УК РФ) не приводят к совокупности составов преступлений, а охватываются единым продолжаемым преступлением, свидетельством которого является наличие единого умысла на совершение первичных преступных действий с целью дальнейшего продолжения противоправной деятельности. В каждом конкретном случае при квалификации следует устанавливать намерение виновного при совершении первого эпизода деяния продолжить преступную деятельность и в последующем.

Учитывая особенности законодательной конструкции уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере интеллектуальной собственности и результаты анализа судебной практики, предложены правила квалификации при конкуренции общей и специальной нормы и специальных норм. Представлены результаты квалификации при совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 147, 180, 183 УК РФ при идеальной и реальной совокупности со ст. ст. 171, 171.1, 198, 199, 201, 202, 204, 285, 286, 290, 325, 327¹ УК РФ.

Вторая глава **«Криминологическая характеристика преступлений в сфере интеллектуальной собственности»** посвящена анализу современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности, исследованию проблем причинного комплекса и личности преступника.

Поскольку криминологическая характеристика любого вида преступлений включает в себя устоявшийся в криминологической доктрине перечень вопросов, который требует своего рассмотрения, автор приходит к выводу о необходимости уточнения ряда понятий, таких как «контрафакт», «контрафактные товары, экземпляры», «контрафакция», «фальсифицированные товары» и

«интеллектуальное пиратство». Этому и посвящает первый параграф **«Роль понятийного аппарата в криминологической характеристике преступлений в сфере интеллектуальной собственности»**. В ходе его рассмотрения проводится научный анализ понятийного аппарата, раскрывается их сущность и особенности. Автор приходит к выводу о том, что в ходе криминологической характеристики преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, следует, раскрывая ее особенности, говорить о контрафакции и интеллектуальном пиратстве. В случае же подделки, полной или частичной замене товара его аналогом с сохранением сходства одного или нескольких признаков, и незаконном использовании при этом товарного знака, знака отличия, наименования места происхождения товара, конфиденциальных данных о рецептах изготовления, секретах изобретения, производства, и пр., следует рассматривать и фальсификацию.

Во втором параграфе **«Современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности»** представлен на основе статистических показателей (период с 2002 по 2016 г.), информационно-аналитических материалов, результатов доктринального криминологического и уголовно-правового исследования анализ количественных и качественных показателей преступности в сфере интеллектуальной собственности. За основу исследования современного состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности взят статистический метод, так как только через статистические показатели преступности можно установить ее структурно-функциональные закономерности.

Современное состояние преступлений в сфере интеллектуальной собственности, содержащее структурные, динамические и криминологически значимые характеристики и особенности, обосновано статистическими данными. При этом представлен анализ преступности в сфере интеллектуальной собственности, как на федеральном, так и на региональном уровне (Северо-Кавказский федеральный округ).

Динамические изменения исследуемого вида преступности характеризуются волнообразным состоянием зарегистрированной преступности. Так, до 2007 г. прирост к 2002 г. составил 567,2 %, а в последующие годы началось снижение количества зарегистрированных преступлений, их прирост, в среднем составил всего 84,36 %. Такое снижение количества зарегистрированных преступлений в сфере интеллектуальной собственности без видимых причин свидетельствует об их высокой латентности.

В то же время на фоне такого снижения происходит рост выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ч. ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ. Это, по мнению автора, свидетельствует о привлечении к уголовной ответ-

ственности лиц, совершивших преступления в соучастии; повышении степени организованности групп, совершающих преступления в сфере интеллектуальной собственности; наличии тесных системных связей с организованной, профессиональной, коррупционной и экономической преступностью.

Структура преступлений, совершенных в сфере интеллектуальной собственности, неоднородна. Результаты исследования статистических данных зарегистрированных преступлений в сфере интеллектуальной собственности свидетельствуют о том, что чаще всего совершаются преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ, их доля в общем числе преступлений данного вида равна 84 %.

Остальные 16% между собой делят ст. 180 УК РФ (9 %), ст. 183 УК РФ (6,8 %) и ст. 147 УК РФ (0,2 %).

В качестве основной тенденции автор отмечает увеличение количества выявленных лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ. В большинстве своем ежегодно в среднем привлекалось от 35 до 45 % указанных лиц к количеству зарегистрированных преступлений данной категории. Однако исключение составляют 2012 и 2013 гг. В этот период количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ, превышало количество зарегистрированных преступлений на 23,6 и 41,2 % соответственно.

Сопоставление количества зарегистрированных преступлений с данными результатов анализа информации правоохранительных органов и органов правосудия, результатов анкетирования и проведенного социологического исследования, а также логического моделирования позволили диссертанту сделать вывод о наличии высокой латентности преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. Внимание, которое было уделено в работе анализу латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности, неслучайно, поскольку латентная преступность в этой сфере представляет собой большую опасность, нежели зарегистрированная преступность.

Автор особое внимание уделяет анализу социальных последствий преступности в сфере интеллектуальной собственности и приходит к выводу, что, помимо прямых убытков, существуют так называемые косвенные последствия – потери и убытки несет государство, поскольку оно обеспечивает расходы на борьбу с преступлениями, в том числе и расходы на содержание правоохранительного аппарата, отправление правосудия, а также недополучает налоговые и иные отчисления в бюджет государства и внебюджетные фонды. Организованность и коррумпированность преступлений названной группы повышает уровень криминогенности и способствует укреплению криминальных международных связей, что снижает авторитет власти и правоохранительных органов и

увеличивает социальную напряженность в обществе. Особым видом социальных последствий следует рассмотреть снижение уровня престижа государства на международной арене.

Таким образом, на сегодняшний день распространение контрафакции и интеллектуального пиратства, как на территории Российской Федерации, так и на территории Северо-Кавказского федерального округа является значительным. Это противоправное явление носит массовый характер и обращено на большое количество видов товаров, представленных на современном потребительском рынке.

Прогноз развития криминальной ситуации в исследуемой сфере, который основан не только на результатах анализа статистических данных, но и полученных данных в ходе социологического исследования, проведенного автором, остается неблагоприятным. Действие криминогенных факторов в совокупности с высоким уровнем латентности исследуемого вида дает основания прогнозировать дальнейший рост распространения контрафакции и интеллектуального пиратства.

Второй параграф **«Причинный комплекс преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности»** посвящен исследованию причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности. По уровню действия (субординации) автор останавливается на анализе причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, уделив при этом внимание как общероссийскому, причинному комплексу, так и региональным его особенностям, а по содержанию раскрывает социально-экономические, социально-политические, социально-психологические, воспитательные, правовые и организационно-управленческие причины и условия, способствующие совершению этих преступлений. При этом особое место занимает криминологическая характеристика личности преступника

В ходе исследования автор приходит к выводу о том, что анализ составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности позволяет утверждать, что массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства в большей мере выступает как прямое продолжение объективных общественных противоречий. Так, в ходе исследования выявлены особенности причин и условий, способствующих совершению этих преступлений, и их влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан.

Исследование причинного комплекса на региональном уровне, а именно влияние на массовое распространение контрафакции и интеллектуального пи-

ратства автор видит в неэффективной деятельности правоохранительных и контролирующих органов; росте теневой экономики; неконтролируемых миграционных потоках; развитии и укреплении организованной преступности, коррупции и сепаратизма; определенном влиянии на уровень этого вида преступности пробелов и изъянов законодательства; недостатках правоприменительной деятельности, включающей методы, средства и способы правового воздействия на преступность, выработку и реализацию мер антикриминального воздействия и пр., в том числе и в сети Интернет.

Немаловажную роль в причинном комплексе преступности в сфере интеллектуальной собственности играют факторы духовно-нравственного характера, высокий уровень правового и нравственного нигилизма, недоверие к проводимым реформам, выражающееся, прежде всего, в игнорировании требований и предписаний законов и норм морали.

Вследствие правового нигилизма преступления в названной сфере населением не рассматриваются как общественно опасные, а граждане не всегда знают о существовании конкретного защищаемого права интеллектуальной собственности и каким образом защищать свои права. При этом они не доверяют полиции и не верят в эффективность судебной системы.

Вызывает озабоченность и снижение уровня эффективности противодействия контрафакции и интеллектуальному пиратству. Преступления в исследуемой сфере совершаются порой с использованием высоких технологий, что, естественно, требует и особого подхода к противодействию им, к изучению личности преступника. Более того, как свидетельствуют результаты проведенных исследований, лица, виновные в совершении названных преступлений, имеют высокий уровень интеллекта, способны успешно скрывать следы своей преступной деятельности, использования компьютерной сети, за счет этого они очень мобильны, коммуникабельны, быстро адаптируются к различным негативным явлениям.

Четвертый параграф **«Сравнительный анализ криминологических исследований личности преступника, совершившего преступления в сфере интеллектуальной собственности»**. Изучение причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, будет не полным, если не проанализировать и глубоко не изучить вопросы, касающиеся личности преступника.

Для определения границ исследования личности преступника автор делает оговорку о том, что ранее неоднократно исследовалась личность преступника, совершившего деяние в сфере интеллектуальной собственности, поэтому он предлагает провести сравнительный анализ и определить, насколько современ-

ный преступник отличается от своего «коллеги», совершившего аналогичное преступление 16–20 лет назад.

Результаты, полученные в ходе исследования личности преступника, позволили прийти к следующим выводам. Удельный вес мужчин (92,8 %) всегда выше, чем женщин. В то же время данные, полученные диссертантом в ходе изучения личности женщин, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности составил 7,2 %, что свидетельствует о возрастании криминальной активности женщин в данной сфере. При этом 44,1 % рассматриваемых преступлений совершается лицами в возрасте от 31 до 40 лет; 32,2 % – от 23 до 30 лет; 19,6 % – от 41 до 50 лет; 7,4 % – от 16 до 22 лет; 3,9 % – старше 50 лет. Удельный вес неженатых среди лиц, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности в период с 2002 по 2015 г., увеличился и составил 36,6 %. Однако уровень женатых (замужних) лиц, совершивших эти преступления, остается высоким в силу того, что 44,1 % совершает названные преступления в возрасте от 31 до 40 лет. Образовательный уровень данной категории лиц остается высоким. В последние годы уровень правосознания граждан заметно снизился, около 42 % лиц, совершивших преступления в сфере интеллектуальной собственности, осознанно занимались преступной деятельностью с целью получения желаемых материальных благ и достижения высокого уровня материальной обеспеченности.

В главе третьей «Противодействие преступлениям, совершаемым в сфере интеллектуальной собственности» представлены теоретически обоснованные меры, формы и методы уголовно-правового и криминологического предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

В первом параграфе **«Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности»** предложен комплекс мер уголовно-правового характера, направленных на предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности, к которым, прежде всего, автор относит:

а) пропаганду уголовного законодательства как общепрофилактической меры воздействия на преступность в сфере интеллектуальной собственности, в том числе направленного на противодействие незаконному обороту контрафакции и распространению продукции, содержащей признаки интеллектуального пиратства;

б) индивидуальную профилактику преступлений названного вида с применением правового воспитания;

в) официальное предостережение потенциальных правонарушителей интеллектуальных прав;

г) побуждение правонарушителей к добровольному отказу от преступления, предусмотренного ст. ст. 146, 147, 180 и 183 УК РФ;

д) побуждение лиц, совершающих исследуемое преступление, к деятельному раскаянию;

е) повышение эффективности уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность, которая неизбежно связывается с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность.

Особое место на фоне ухудшения криминогенной обстановки, связанной с увеличением количества посягательств на объекты интеллектуальной собственности и увеличение товарооборота контрафакции и интеллектуального пиратства, в уголовно-правовом аспекте занимает уголовный закон. Именно повышение эффективности уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность, которая неизбежно связывается с совершенствованием уголовно-правового воздействия на преступность, зависит успех в снижении исследуемой группы преступлений.

Автор возвращается к вопросу систематизации норм, предусматривающих ответственность за посягательства на интеллектуальную собственность, поскольку доказана необходимость переноса ст. ст. 146 и 147 УК РФ в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» УК РФ.

С этой целью предлагается:

– исключить из УК РФ ст. ст. 146 (Нарушение авторских и смежных прав) и 147 (Нарушение изобретательских и патентных прав);

– внести изменения в ст. 183 УК РФ (Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих банковскую, налоговую, коммерческую тайну) в части исключения уголовной ответственности за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну;

– дополнить главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII УК РФ статьями:

«Статья 179.1 Нарушение авторских и смежных прав

1. Принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья,

—

наказывается...

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно изготовление, приобретение, хранение, перевозка контрафактных

экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, –

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения, –
наказываются...

– исключить при нарушении изобретательских и патентных прав такой признак, как «присвоение авторства», дополнив следующим содержанием: «под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья», и дополнить таким квалифицирующим признаком, как «деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере»;

– дополнить УК РФ новой нормой, регламентирующей уголовную ответственность за незаконное использование изобретений в научно-биологической сфере (селекционных достижений) и разглашение без согласия автора или заявителя сущности селекционных достижений.

В связи с вышеизложенным предлагаем дополнить УК РФ ст. 179.2, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 179.2. Нарушение изобретательских и патентных прав

1. Незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

2. Незаконное использование селекционного достижения, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения до официальной публикации сведений о них, принуждение к соавторству, отказу от авторства под угрозой применения насилия либо с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, если эти деяния причинили крупный ущерб, –

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения.

наказываются...

Примечание: «Деяния, предусмотренные статьями 179.1 и 179.2 УК РФ, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость предметов авторских, смежных, патентных и изобретательских прав либо стоимость прав на эти предметы превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей».

«Статья 179.3. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну

1. Собираение сведений, составляющих коммерческую тайну, путем похищения документов и иных носителей информации, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом, –

наказывается...

2. Незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, –

наказывается...

3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, причинившие крупный ущерб или совершенные из корыстной заинтересованности, –

наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются...»

В параграфе втором «Криминологические формы и методы предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности» представлены направления криминологического противодействия названному виду преступлений, раскрыты формы и методы взаимодействия субъектов профилактики, особенности планирования и координации их деятельности. При этом предложенные меры противодействия такому явлению основаны на результатах изучения тенденций преступности с учетом ее латентной части, причинного комплекса и личности преступника. Именно такой подход, по мнению автора, способен обеспечить выработку наиболее эффективных мер предупреждения.

По мнению автора, важнейшим направлением государственной политики должны стать укрепление правоохранительной системы государства, особенно тех подразделений, которые непосредственно осуществляют мероприятия по противодействию преступлениям в сфере интеллектуальной собственности, повышение их профессионализма; инновационной политики государства, направленной на использование результатов интеллектуальной собственности в интересах технического прогресса и развития производства; повышение эффективности взаимодействия и координации всех заинтересованных субъектов предпринимательской деятельности по охране интеллектуальной собственности и созданию приемлемой законодательной базы в соответствии с международным законодательством; расширение международного сотрудничества правоохранительных и контролирующих органов, особенно в части выявления и пресечения деятельности преступных групп и сообществ, действующих в сфере незаконного оборота интеллектуальной собственности, имеющих международные и межрегиональные связи.

К социально-экономическим мерам противодействия преступности в сфере интеллектуальной собственности относятся меры социальной защиты населения и оздоровления экономики в целом, что будет способствовать снижению уровня этого вида преступности, снижению цен на легальную продукцию и повышению уровня жизни граждан. При этом следует учитывать, что более широкое применение экономических мер (расширение дистрибьюторской сети, урегулированная региональная ценовая политика, снижение оптовых и розничных цен на продукцию и т. п.) будет способствовать нормальному обороту объектов интеллектуальной собственности и тем самым развитию рынка.

Качественное обновление правовой базы правоохранительной деятельности имеет особую значимость в противодействии исследуемым преступлениям. Это позволит устранить пробелы, коллизии и противоречия и создать современную оптимальную правовую базу с учетом федеральных и региональных интересов и особенностей по противодействию преступности в сфере интеллектуальной собственности. Целью таких мероприятий является подготовка и создание правовой базы противодействия преступности в сфере производства и распространения контрафакции и интеллектуального пиратства, учитывающей современное состояние преступности, а также федеральные, региональные, местные интересы и особенности.

Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности играют важную роль, поскольку от их принятия зависит работа государственных органов в этом направлении. Принятие стратегических решений по обеспечению охранительными, контрольными

и надзорными функциями органов и учреждений за сферой интеллектуальной собственности позволяет выделить субъектов предупредительной деятельности и определить их взаимодействие по защите интеллектуальной собственности от преступных посягательств, дает возможность снижения уровня распространения контрафакции и интеллектуального пиратства. Однако, как свидетельствуют результаты проведенного исследования, такая деятельность эффективной будет в том случае, когда в этот процесс будут включены и правообладатели. Такой опыт уже накоплен в Северо-Кавказском федеральном округе. В этих целях к разработке основных направлений предупреждения данных преступлений должны активно привлекаться владельцы смежных прав и их законные представители.

Повышение духовно-нравственного и культурного уровней населения в криминологии относят к иным мерам предупреждения преступности. Главным, в этом ряду являются, конечно же, меры воспитательного характера, которые способствуют воспитанию уважения к праву авторов, повысят престиж приобретения легальной продукции и позволят выработать у граждан негативное отношение к контрафакции и интеллектуальному пиратству. Такая работа должна проводиться повсеместно на основе комплексного плана социального развития. Здесь следует отметить, что планирование мероприятий по предупреждению преступности должно осуществляться путем подготовки целевых программ, носящих межотраслевой, межведомственный и межрегиональный характер, что позволит выделить экономические, политические, идеологические, технические, психологические, медицинские и организационные меры предупреждения преступлений.

В заключении подведены итоги исследования, намечаются возможные перспективы дальнейшего научного решения уголовно-правовых и криминологических проблем предупреждения преступности в сфере интеллектуальной собственности, делаются выводы и предложения.

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. Мандрыко, А. В. Современное состояние латентной преступности в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Бизнес в законе. – 2015. – № 5. – С. 71–73. - 0,5 п.л.
2. Мандрыко, А. В. Некоторые особенности понятийного аппарата преступности в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 5. – С. 139–142. – 0,5 п.л.

3. Мандрыко, А. В. Понятие и систематизация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2015. – № 5. – С. 45–49. – 0,5 п.л.
4. Мандрыко, А. В. Преступления в сфере интеллектуальной собственности: современное состояние и проблемы противодействия// А. В. Мандрыко // «Бизнес и закон». - 2016. - №5. 0,5 п.л.

Иные публикации:

5. Мандрыко, А. В. Правовая регламентация преступлений в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Проблемы современной науки и практики. – 2012. – № 1–2. – С. 61–65. 0,3 п.л.
6. Мандрыко, А. В. Понятие и сущность преступлений в сфере интеллектуальной собственности // А. В. Мандрыко // Проблемы современной науки и практики. – 2013. – № 1–2. – С. 78–85. – 0,3 п.л.
7. Мандрыко, А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа // А. В. Мандрыко // Уголовная политика и правоприменительная практика : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции: 31 октября 2014 г. – СПб., 2014 . – С. 142–147. 0,5 п.л.
8. Мандрыко, А. В. К понятию предмета преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности / А. В. Мандрыко // Актуальные проблемы права и правоприменения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (31 октября 2014 г.). – Ставрополь, 2014. – С. 112–116. – 0,4 п.л.
9. Мандрыко, А. В. Организационно-управленческие меры предупреждения преступлений в сфере интеллектуальной собственности / А. В. Мандрыко // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере экономики : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. (5–6 ноября 2014 г.) / под ред. Е. Е. Черных. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. – С. 187–191. – 0,3 п. л.

Общий объем публикаций составляет 3,7 п. л.