

*На правах рукописи*

**БАХАЕВ ЛОМ-АЛИ ШАРАХМАНОВИЧ**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ В  
СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ**

12.00.08 - уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Москва – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

<b>Научный руководитель:</b>	заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, <b>Соловьев Иван Николаевич,</b>
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Гладких Виктор Иванович,</b> заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин школы права Института права и управления  <b>Вешняков Дмитрий Юрьевич,</b> кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры уголовного права Юридического факультета
<b>Ведущая организация:</b>	ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «10» октября 2019 г. в «16» час. «00» мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, в аудитории 406-408.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Академии управления МВД России, <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан «19» июля 2019 г.

Врио ученого секретаря диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

А.М. Кустов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Безопасность пищевых продуктов выступает специфическим объектом уголовно-правовой охраны. Существование человека в социуме сопровождается его широким приобщением к процессу потребления. В структуре потребления важное место занимают отношения, возникающие в связи с оборотом продуктов питания. Их основными характеристиками выступают качество и безопасность. В силу первой продукты питания должны обладать свойствами, позволяющими удовлетворить запросы потребителя и необходимость получать сбалансированное питание, позволяющее вести активный образ жизни. В силу второй продукты питания должны быть безопасными для его здоровья.

Проблемы обеспечения продовольственной безопасности в современный период обострились<sup>1</sup>, и это неизбежно затронуло сферу безопасности пищевых продуктов как составляющую продовольственной безопасности. Обеспечение продовольственной безопасности подразумевает поддержание государством стратегического ассортимента пищевых продуктов в условиях свободной неограниченной продажи, достижение продовольственной независимости. Составной частью этого процесса является контроль за тем, чтобы в обороте находились доброкачественные и безопасные для здоровья продукты питания. Инструментами этого контроля выступают, в числе прочих, меры административной и уголовной ответственности, применяемые к производителям или продавцам пищевых продуктов в случае выявления нарушения обязательных требований к качеству и безопасности товара. В уголовном и административном законодательстве предусмотрен ряд норм, направленных на преследование за незаконные действия, связанные с ухудшением качества пищевых продуктов.

---

<sup>1</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 // Рос. газ. – 2015. – 31 дек.

Как известно, уголовная ответственность за обман потребителей существовала в Уголовном кодексе РФ до декабря 2003 г. В ст. 238 УК РФ закреплена общая норма, согласно которой наступает ответственность за производство, хранение, перевозку или сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Соответственно, оборот фальсифицированных пищевых продуктов влечет за собой наступление ответственности по ст. 238 УК РФ. Фактически продукты, образующие предмет преступления, не отвечают и требованиям к качеству товара. Включив положения ст. 238 УК РФ в главу о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности, законодатель подчеркнул, что в данном случае уголовно-правовой охране подлежат, в первую очередь, интересы потребителя.

Между тем, такой подход способствовал формированию правоприменительной практики, учитывающей только отдельные бытовые аспекты преступной деятельности. Организованная криминальная деятельность, сопряженная с созданием подпольных производств, использованием товарных знаков известных производителей, логистикой, позволяющей доставлять фальсифицированный товар на рынок сбыта, попадает в сферу внимания правоохранительных органов крайне редко. Это констатировалось, в частности, на парламентских слушаниях, посвященных совершенствованию законодательства о защите прав потребителей. Анализ данных судебной статистики и материалов судебной практики позволяет сделать вывод о том, что до 80% уголовных дел, возбужденных по ст. 238 УК РФ, составляют эпизоды кустарного изготовления продуктов питания или спиртосодержащей продукции и последующей их реализации гражданами. Из сферы осуществления уголовного преследования выпадают незаконные действия легальных производителей продуктов питания. При этом масштаб реализации на рынке оборота пищевых продуктов фальсифицированных, не соответствующих требованиям качества и безопасности, продуктов вызывает серьезную тревогу. По данным международных организаций, поддельные продукты питания, не отвечающие требованиям безопасности,

представляющие угрозу для здоровья потребителей, произведенные на внутреннем рынке или импортированные из-за границы, уже в 2003 г. составляли 30-40% от всей пищевой продукции, реализующейся в России<sup>1</sup>.

По состоянию на 2014-2018 гг. Роспотребнадзор констатировал увеличение количества пищевых продуктов, не соответствующих требованиям качества и безопасности; при этом только за 2018 г. оно по некоторым товарным позициям возросло в три и более раза (мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты). Существенно увеличилась доля забракованных продуктов отечественного производства<sup>2</sup>. Из этого можно заключить, что в современный период вследствие государственной политики импортозамещения, ограничения импорта продуктов питания, переориентации рынка оборота продуктов на отечественного производителя получила распространение незаконная деятельность, связанная с производством и оборотом недоброкачественных продуктов питания.

Аналогичная тенденция имеет место и в отношении оборота фальсифицированной алкогольной и спиртосодержащей продукции. По данным Минздрава России и Роспотребнадзора, смертность в результате ее употребления чрезвычайно высока: до 30% умерших мужчин и до 15% умерших женщин<sup>3</sup>. Ряд подобных событий получил высокий негативный общественный резонанс (например, в декабре 2016 г. в Иркутской области имело место массовое отравление граждан суррогатным алкоголем, унесшее жизни 78 человек). Осознавая опасность оборота фальсифицированного алкоголя, законодатель установил уголовную ответственность за незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и

---

<sup>1</sup> Продвижение и защита интеллектуальной собственности в Российской Федерации. – Париж: Международная торговая палата, 2003. – С. 13.

<sup>2</sup> Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2018 году». – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека, 2019. – С. 48.

<sup>3</sup> О снижении масштабов злоупотребления алкогольной продукцией // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и санитарного благополучия человека [электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [http://rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news\\_details.php?ELEMENT\\_ID=5533](http://rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=5533) (Дата обращения - 01.06.2018)

спиртосодержащей продукции (ст. 171.3 УК РФ), а также за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст. 171.4 УК РФ). Эти нормы находятся в стадии практической апробации, и их содержание требует научного осмысления.

Также требует научного осмысления связь незаконной предпринимательской деятельности и оборота недоброкачественных и небезопасных пищевых продуктов. Исходя из законодательных решений 2014-2017 гг., направленных на криминализацию незаконных действий, связанных именно с производством недоброкачественной и небезопасной пищевой продукции (криминализация в ст. 171.1 УК РФ положений о производстве и обороте пищевых продуктов, алкогольной продукции, появление норм, закрепленных в ст. ст. 171.3-171.4 УК РФ), можно отметить, что в настоящее время требуется усиление противодействия таким деяниям и повышение защищенности рынка продовольствия.

В 2018 г. МВД России зарегистрировано 10182 преступления, связанных с потребительским рынком, в 2017 г. – 9821, в 2016 г. – 9862, в 2015 г. – 11199, в 2014 – 11844, в то время как за 2013 г. – всего 5209<sup>1</sup>. По данным Роспотребнадзора, 74,2% плановых и внеплановых проверок позволяют выявить нарушения при продаже товаров, влекущие применение мер административной ответственности<sup>2</sup>. На фоне ведомственных данных о значительном количестве небезопасных продуктов питания это позволяет сделать вывод о том, что существенная часть незаконных действий квалифицируется как административные правонарушения или не получают правовой оценки. Косвенно это связано и с большим количеством государственных органов, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность в данной сфере (органы прокуратуры, органы внутренних дел, подразделения Роспотребнадзора, Россельхознадзора, ФАС и ФТС России).

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России (архивные данные) // МВД России [электронный ресурс] – Режим доступа: URL <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (Дата обращения - 01.06.2018).

<sup>2</sup> Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2018 году». – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2019. – С. 44.

Реализация норм Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» может быть полезной в предупреждении преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов. В связи с тем, что данный нормативный правовой акт проходит сейчас практическую апробацию, требуется научное осмысление тех его положений, которые могут использоваться в профилактической деятельности органов внутренних дел.

Изложенное позволяет сделать вывод, что преступления, совершаемые в сфере безопасности пищевых продуктов, не исчерпываются деяниями, квалифицирующимися по ст. 238 УК РФ, а представляют собой значительный массив посягательств экономической направленности. Их комплексное изучение позволит разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на оптимизацию противодействия таким преступлениям, что и определяет её актуальность.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** В научной литературе рассматривались отдельные проблемы квалификации преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов. Вопросы применения положений ст. 238 УК РФ стали предметами диссертационных исследований А.В. Агафонова (2001 г.), М.С. Быковой (2015 г.), А.Ю. Захарова (2006 г.), С.А. Пискунова (2013 г.), Н.Г. Плотниковой (2004 г.), Е.Ю. Поспеловой (2005 г.), И.Г. Рагозиной (2001 г.), А.В. Суханова (2014 г.), Н.Ф. Файзрахманова (2013 г.), Э.Д. Шайдуллиной (2013 г.), И.А. Шеиной (2016 г.). Указанные авторы внесли значительный вклад в научное осмысление содержания установленных в ст. 238 УК РФ уголовно-правовых запретов. Уголовная ответственность за мошенничество на потребительском рынке получила научное осмысление в работах И.А. Антропенко (2004 г.), Р.Г. Гриневского (2010 г.), И.А. Киселевой (2011 г.), А.И. Мещерина (2005 г.). Комплексное исследование состояния преступности на потребительском рынке проведено А.А. Болиевым (2003 г.), В.В. Ерофеевым (2008 г.), А.С. Субботиным (2007 г.), Т.А. Якимовой

(2005 г.). Проведенные ими исследования выполнены достаточно давно и частично уже не отвечают современной уголовно-правовой регламентации.

Проблемы уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности получили научное осмысление в трудах ведущих отечественных ученых Ю.М. Антоняна, Н.Д. Бут, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.Э. Жалинского, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, Ю.В. Николаевой, А.И. Рарога, П.С. Яни и др. Однако сфере безопасности пищевых продуктов ими уделено незначительное внимание, что обусловлено их комплексным характером и анализом всего массива экономических преступлений. Аналогично построены административно-правовые исследования, проведенные на монографическом и диссертационном уровне, выполненные Х.У. Белхароевым, М.Н. Бураком, В.А. Дадалко, В.В. Коренюгиным, Е.Ю. Ланиной, Я.Н. Мартыновой и др.

Ряд аспектов уголовно-правового и криминологического обеспечения продовольственной безопасности раскрыт в диссертационных исследованиях И.Н. Достман (2005 г.), С.А. Кузнецова (2007 г.), А.С. Хачатряна (2010 г.). Но эти работы были подготовлены несколько лет назад и не учитывают в полном объеме современное состояние преступности.

**Объектом** исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с производством недоброкачественных и небезопасных продуктов питания, их перевозкой, хранением и реализацией потребителю, сопряженной с возможным вредом его здоровью и жизни.

**Предмет** исследования составляют особенности уголовно-правового и криминологического противодействия преступлениям, посягающим на безопасность пищевых продуктов.

**Целью** диссертационного исследования является систематизация и углубление знаний по исследуемой проблематике и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- дать криминологическую характеристику преступлениям в сфере безопасности пищевых продуктов;
- проанализировать основные детерминанты преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов;
- охарактеризовать безопасность пищевых продуктов как объект криминологического изучения и уголовно-правовой охраны;
- проанализировать объективные признаки составов преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов;
- выявить особенности субъективных признаков составов преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов;
- проанализировать особенности квалификации преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов;
- охарактеризовать общесоциальные меры предупреждения преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов;
- проанализировать специальные меры предупреждения преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов;
- выявить особенности правоохранительной деятельности органов внутренних дел в области предупреждения преступлений, в сфере безопасности пищевых продуктов.

**Методология и методы исследования.** В основе методологии исследования находится метод диалектического познания, позволяющий анализировать исследуемые явления в статическом состоянии и в динамическом взаимодействии. При подготовке исследования диссертантом использовался комплекс общенаучных и частно-научных методов. Системно-функциональный и системно-структурный методы позволили провести комплексное исследование уголовно-правовых и криминологических закономерностей обеспечения безопасности пищевых продуктов. Диссертантом использовались исторический, сравнительно-правовой,

статистический методы, а также социологические методы (опрос, анкетирование, изучение материалов уголовных дел).

**Теоретическая основа исследования** представлена трудами ведущих отечественных ученых, внесших существенный вклад в развитие уголовно-правовой и криминологической науки: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, А.Г. Безверхов, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, В.К. Звирбуль, Б.В. Здравомыслов, А.Н. Игнатов, Л.В. Иногамова-Хегай, С.М. Иншаков, Н.Г. Кадников, И.И. Карпец, В.С. Комиссаров, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.Д. Ларичев, А.Н. Ларьков, А.Г. Лекарь, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, А.И. Марцев, Г.М. Миньковский, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, И.С. Ной, В.А. Номоконов, В.С. Овчинский, П.Н. Панченко, Я.Е. Парций, А.А. Пионтковский, В.С. Прохоров, А.И. Рарог, А.Б. Сахаров, Л.И. Спиридонов, О.В. Старков, В.Я. Таций, Ю.В. Трунцевский, И.М. Тяжкова, А.И. Чучаев, М.Д. Шаргородский, Н.В. Щедрин, В.Е. Эминов, П.С. Яни.

**Нормативная база исследования** образована положениями уголовного и административного законодательства Российской Федерации. Также в нее вошли общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации и федеральных законов, регламентирующие порядок производства и оборота пищевой продукции, а также ведомственные нормативные правовые акты по проблематике темы диссертации.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения материалов уголовных дел (225) и дел об административных правонарушениях (225), рассмотренных судами нескольких субъектов РФ в период с 2007 по 2018 годы. Диссертантом подробно исследована практика рассмотрения уголовных дел, возбужденных по ст. 238 УК РФ, судами Омской области, Забайкальского края, Чувашской республики и республики Дагестан. Выбор регионов был обусловлен наибольшей распространенностью дел, связанных именно с оборотом небезопасной продукции (а не с

производством работ или оказанием услуг). При написании работы использованы судебные решения, вынесенные арбитражными судами г. Санкт-Петербурга и г. Москвы в отношении юридических лиц, привлекавшихся к административной ответственности за реализацию недоброкачественной пищевой продукции. Выбор регионов был обусловлен тем, что их экономические связи простираются на всю территорию России, что позволяет предположить, что и незаконная экономическая деятельность получает в них дополнительную «опору».

В основу эмпирической базы исследования положены статистические данные ГИАЦ МВД России за 2007-2018 гг. и Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2007-2018 гг., правовые позиции Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации.

При написании диссертационного исследования автором проведено анкетирование сотрудников органов внутренних дел, проходящих службу в различных подразделениях в нескольких регионах России (150 человек), а также граждан, привлекавшихся к уголовной и административной ответственности за нарушение различных прав потребителей (100 человек), и лиц, сталкивавшихся с фактами приобретения фальсифицированных продуктов питания (100 человек). Выбор категорий респондентов обусловлен тремя обстоятельствами: 1) практической направленностью исследования и вероятным применением его результатов органами внутренних дел; 2) гипотезой автора относительно характера и степени общественной опасности лиц, вовлеченных в оборот недоброкачественной и небезопасной продукции; 3) гипотезой автора относительно потребительской привлекательности товаров, недоброкачественных и небезопасных для здоровья человека. Количество респондентов определено в соответствии с общепринятыми критериями репрезентативности социологических опросов.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что им восполняется пробел в научных знаниях о преступлениях, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов. Избранный автором комплексный

подход к проведению исследования позволил выявить ряд практических проблем, связанных с осуществлением уголовного преследования лиц, занимающихся легальной предпринимательской деятельностью с нарушением установленных требований к изготовлению и реализации пищевых продуктов. Исследовав многоуровневую контрольно-надзорную деятельность в сфере безопасности пищевых продуктов, диссертант обосновал частичную нецелесообразность рассредоточения контрольных функций. В работе вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Научно обоснованный вывод автора об особенностях причин преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, к которым относятся: сочетание кустарных и заводских способов производства продукции, не отвечающей требованиям безопасности; отсутствие выраженных сезонных или временных особенностей; связь с организованной преступной деятельностью; региональные различия.

2. Вывод автора о том, что в системе детерминант совершения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов выделяются: 1) устойчивый спрос на продукцию, не отвечающую требованиям безопасности, возникающий на основе их более низкой цены; 2) устойчивое расширение предложения такой продукции лицам, доходы которых характеризуются низкими показателями, и которые потенциально готовы приобретать продукты, не оценив иные, кроме ценовых, характеристики.

3. Выводы диссертанта о разграничении понятий «продовольственная безопасность» и «безопасность пищевых продуктов».

При этом продовольственная безопасность представляет собой подсистему национальной безопасности, а обеспечение безопасности пищевых продуктов – направление деятельности правоохранительных и контролирующих органов, заключающееся в выявлении, пресечении и предупреждении противоправных посягательств, совершаемых при

производстве, хранении, перевозке, реализации пищевых продуктов различных категорий.

Как объект уголовно-правовой охраны безопасность пищевых продуктов, по мнению диссертанта, нуждается в усилении, а как объект криминалистического исследования показывает возможности прогнозирования преступлений, посягающих на безопасность пищевых продуктов.

4. Вывод диссертанта о том, что объективные признаки преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов многообразны и неоднозначны. Их классификация по объекту преступления позволяет выделить следующие группы: преступления, причиняющие вред общественным отношениям, обеспечивающим безопасность здоровья потребителя (ст. ст. 236, 238, 327.1 УК РФ); преступления, нарушающие нормальный порядок осуществления экономической деятельности, связанной с производством и оборотом пищевых продуктов (ст. ст. 171, 171.1, 171.3, 171.4, 180, 200.2 УК РФ).

При том, что в целом все они посягают на сферу безопасности пищевых продуктов, экономические отношения и нормальную экономическую деятельность.

Для объективной стороны преступлений, посягающих на безопасность пищевых продуктов, характерными являются следующие общественно-опасные деяния:

- производство опасной для жизни и здоровья человека пищевой продукции;
- различные виды оборота такой продукции (перевозка, хранение, сбыт);
- придание таким продуктам вида доброкачественных и произведенных в заводских условиях сертифицированным производителем (использование чужого товарного знака, элементов упаковки зарегистрированных производителей товара данного вида);
- придание видимости соблюдения требований безопасности при производстве и обороте такой продукции.

5. Вывод диссертанта о пробельности отечественного уголовного законодательства, в части уголовно-правовой оценки противоправного поведения лиц, использующих служебное положение, при обороте небезопасной пищевой продукции. Соответственно этому предложение соискателя о корректировке следующих статей УК РФ:

- дополнить ст.171.1.УК РФ частью 7: «Деяния, указанные в частях первой-шестой настоящей статьи, совершенные лицом при осуществлении предпринимательской деятельности»;

- дополнить ч.2 ст.200.2 УК РФ пунктом «в», установив в нем ответственность лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность или выполняющего управленческие функции в коммерческой организации;

- изменить редакцию ст.236 УК РФ, включив в нее часть 1.1: «Те же деяния, совершенные с использованием служебного положения»;

- включить в часть 2 ст.238 УК РФ признак «использование служебного положения» (в части производства, хранения, перевозки, сбыта небезопасной продукции);

- включить в ст.327.1 УК РФ часть 2.1: «Деяния, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом при осуществлении им предпринимательской деятельности».

6. Утверждения автора, основанные на изучении материалов судебной практики о том, что реализация уголовной ответственности за преступления в сфере безопасности пищевых продуктов осуществляется без учета соответствующих положений законодательства об административных правонарушениях. Это, по мнению исследователя, ослабляет превентивный потенциал как самого законодательства, так и правоприменение. В связи с этим соискателем выносится предложение об установлении административной преюдиции в ч. 1 ст. 238 УК РФ: предлагается дополнить ее словами «если ранее лицо неоднократно (более двух раз в течение 180 дней) привлекалось к административной ответственности».

7. Вывод диссертанта о том, что общесоциальные меры предупреждения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов имеет свою специфику, которая выражается в следующем:

- здесь существенную роль играют политические решения. А значит для предупреждения важно разработать стратегические документы, имеющие целевой установкой формирование единой государственной политики в сфере безопасности оборота пищевых продуктов;

- меры экономического характера (поддержка легальных производителей пищевых продуктов, субсидирование, предоставление налоговых льгот: эти меры могут повлиять на ценообразование и способствовать снижению цен до потребительски привлекательного уровня);

- меры, направленные на стимулирование ответственного отношения к выбору продуктов питания;

меры надзорного и контролирующего характера, направленные на обеспечение соответствия производственного процесса стандартам качества и безопасности пищевой продукции;

- меры, направленные на выявление продукции, наиболее подверженной фальсифицированию, а также мест ее потенциального сбыта и источников происхождения такого товара

8. Заключение автора о том, что система специальных мер предупреждения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов распространяется на:

- лиц, занятых в нелегальном обороте пищевых продуктов;

- лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, связанную с производством пищевых продуктов (в том числе, напитков, детского питания и др.);

- потребителей, не имеющих криминальной мотивации.

То есть, предупреждение осуществляется дифференцированно, что определяется характером принимаемых мер: ограничительных (ведение банков данных в отношении лиц, причастных к нелегальному обороту пищевых продуктов), запретительных (недопущение попадания в оптово-

розничную торговлю и на предприятия общественного питания продукции, не соответствующей требованиям качества и безопасности здоровья потребителя), поощрительных (безусловное применение положений ст. 75 УК РФ, в отношении лиц, оказывающих содействие в расследовании таких преступлений), специальных (комплексное планирование и прогнозирование).

9. Вывод автора о необходимости в целях совершенствования деятельности органов внутренних дел в предупреждении преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов:

- создания специального оперативно-справочного учета выявленных преступлений такого характера;
- комплексного мониторинга сведений о возбуждении и расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере оборота продуктов питания;
- создание подразделения МВД, специализирующегося на выявлении, пресечении, раскрытии и предупреждении преступлений, посягающих на безопасность пищевых продуктов.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** обусловлены тем, что полученные диссертантом результаты могут лечь в основу дальнейшего научного анализа сферы обеспечения безопасности пищевых продуктов (в частности, при уточнении понятийно-категориального аппарата, относящегося к определению производства и оборота недоброкачественной и небезопасной продукции). Авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства, связанные с изменением действующей редакции положений ст. ст. 171., 171.3, 171.4, 238 УК РФ, могут быть востребованы в нормотворческой деятельности.

Отдельные положения работы имеют прикладное значение и могут использоваться при совершенствовании организации деятельности органов внутренних дел в области предупреждения преступлений (в частности, адаптированные применительно к проблематике диссертационного исследования положения Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ).

Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, раскрытая диссертантом, может найти применение при преподавании учебных курсов «Уголовное право», «Криминология», спецкурсов: «Преступления в сфере экономической деятельности», «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» по программам высшего профессионального образования. Авторская методика изучения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов имеет перспективы использования в процессе повышения квалификации сотрудниками органов внутренних дел.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обусловлена репрезентативностью использованного эмпирического материала, который собран на основании данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции, изучения судебной практики нескольких субъектов Российской Федерации, данных ГИАЦ МВД России, материалах анкетирования сотрудников органов внутренних дел; использованной методологией и методикой научного исследования; комплексным характером исследования, включающим анализ законодательства, правоприменительного опыта, а также научных мнений относительно заявленной темы.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре Уголовной политики Академии управления МВД России, где осуществлены ее обсуждение и рецензирование. Результаты диссертационного исследования и отдельные положения диссертационного исследования освещались автором на различных научных форумах:

– Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (Современная концепция уголовной политики)», Академия управления МВД России, г. Москва, 28.11.2014 г.;

– Всероссийской научно-практической конференции «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы

(Современная концепция уголовной политики)», Академия управления МВД России, г. Москва, 28.11.2015 г.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность аппарата Комитета Государственной думы по безопасности и противодействию коррупции Федерального Собрания Российской Федерации, Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Парламента Чеченской Республики, а также в деятельность Управления по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Чеченской Республике, используются в учебном процессе кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Чеченского государственного университета.

Выводы и предложения автора получили отражение в публикациях, в том числе и в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ («Российский следователь», «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки», «Вопросы российского и международного права»).

**Структура работы** обусловлена поставленной целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования и его научная новизна, определены цели, задачи, объект и предмет, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Криминологическая обусловленность преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов»** – автор рассматривает криминологические особенности данной группы общественно опасных посягательств.

Параграф 1 главы 1 – «Криминологическая характеристика преступлений, посягающих на безопасность пищевых продуктов» – посвящен исследованию информации о количественных и качественных показателях, характеризующих современное состояние преступности в рассматриваемой сфере.

При анализе состояния преступности в сфере безопасности пищевых продуктов диссертант использует составы преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. ст. 171.1, 171.3, 171.4, 180, 236, 238, 327.1 УК РФ. С криминологической точки зрения систематизация этих составов в условную совокупность видов преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов выглядит достоверно отражающей криминальные посягательства в этой части потребительского рынка. В рамках этой совокупности можно выделить следующие группы общественно опасных деяний:

- преступления, связанные с производством опасной для жизни и здоровья человека пищевой продукции (например, изготовление, упаковка фальсифицированных продуктов и напитков);
- преступления, связанные с оборотом такой продукции (например, хранение, сбыт, перевозка);
- преступления, связанные с приданием этим продуктам вида доброкачественных и произведенных в заводских условиях сертифицированным производителем (например, использование акцизных марок, использование чужого товарного знака, переработка в другие виды продуктов).

На взгляд диссертанта, эта классификация отражает всю цепочку криминальных взаимосвязей, составляющую элементы преступности в сфере безопасности пищевых продуктов. Будучи встроенной в систему, с одной стороны, экономических отношений (недоброкачественная продукция обращается на рынке наравне с доброкачественным товаром), а с другой, - отношений в области удовлетворения личных потребностей граждан, преступность в сфере безопасности пищевых продуктов характеризуется

наличием определенного «жизненного цикла». В его рамках обеспечивается создание продуктов, не отвечающих требованиям безопасности (производственный процесс), их реализация (торгово-закупочный процесс) и маскировка под доброкачественный товар, не представляющий угрозы для здоровья населения. Кроме того, поскольку производство и оборот пищевых продуктов осуществляются в рамках легальной экономической деятельности, этим преступлениям сопутствуют и такие деяния, которые традиционно составляют элементы недобросовестного предпринимательства (ст. ст. 174, 174.1, 176, 178 УК РФ), либо характеризуют изначально незаконный вид деятельности (ст. ст. 171, 175 УК РФ). В целях полномасштабной борьбы с преступностью в сфере безопасности пищевых продуктов необходима криминологическая характеристика всего указанного цикла.

Параграф 2 главы 1 – «Причины и условия совершения преступлений, посягающих на безопасность пищевых продуктов» – посвящен исследованию основных детерминант, объективно присущих преступлениям в сфере безопасности пищевых продуктов.

Причины совершения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов могут быть определены как противоречия внутри общества, выраженные в ряде позиций экономического, политического, социального и правового профиля, в силу которых становится неизбежным совершение преступлений, связанных с оборотом небезопасных пищевых продуктов.

Условия совершения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов включают в себя перечень обстоятельств, в силу которых названные преступления могут совершаться при наличии относительной безнаказанности, а также различные факторы, влияющие на существование рынка небезопасных пищевых продуктов.

Критерием разграничения причин и условий совершения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов можно установить их объективный или объективно-субъективный характер. На взгляд диссертанта, в силу того, что причины неизбежно вызывают определенное следствие – выпуск на рынок и оборот небезопасных продуктов, их необходимо рассматривать как

объективно существующие явления. Условия, в свою очередь, влияют на степень распространенности совершения преступлений в названной сфере, а кроме того, – на динамику незаконного рынка небезопасной пищевой продукции, которая существенно отличается от количества выявленных преступлений. Таким образом, условия могут носить объективный характер, либо субъективный, связанный с криминальной активностью отдельных лиц, задействованных в обороте небезопасной продукции. В свою очередь, в системе детерминант совершения преступлений в названной сфере необходимо выделить сопутствующие факторы, носящие в том числе и криминогенный характер. Такими факторами являются спрос на продукцию, не отвечающую требованиям безопасности, возникающий на основе их более низкой цены, и наличие среди населения России большого числа лиц, доходы которых характеризуются низкими показателями, и которые потенциально готовы приобретать продукты, не оценив иные, кроме ценовых, характеристики.

В параграфе выделены экономические, социальные, политические и правовые причины совершения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, а также объективные и субъективные условия их совершения, связанные с формированием мотивации преступного поведения либо потребительской мотивации.

Параграф 3 главы 1 – «Безопасность пищевых продуктов как объект криминологического изучения и уголовно-правовой охраны» – посвящен исследованию особенностей сферы обеспечения безопасности пищевых продуктов и ее места в системе правового регулирования общественных отношений.

Диссертант исходит из того, что сфера безопасности пищевых продуктов выступает объектом криминологической охраны, поскольку:

- изучение состояния и динамики посягательств на рассматриваемую сферу тесно связано с криминологическим изучением организованной, экономической и других видов преступности;

- методы криминологического прогнозирования позволяют произвести комплексную оценку ситуации в среднесрочной или долгосрочной перспективе;

- на базе криминологического анализа посягательств на сферу обеспечения безопасности пищевых продуктов могут быть сформулированы предложения об изменении уголовного законодательства, основанные на необходимости признания более высокой общественной опасности деяний, наказуемых административно.

В параграфе проведен ретроспективный анализ правового регулирования уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, а также исследованы положения международного права и зарубежный опыт.

Проведенный в параграфе анализ сферы обеспечения безопасности пищевых продуктов позволил выявить двойственную правовую природу безопасности пищевых продуктов как объекта правовой и криминологической охраны. С одной стороны, данная категория является, безусловно, частью понятия продовольственной безопасности. С другой стороны, сфера безопасности пищевых продуктов более широкая, поскольку продовольственная безопасность обеспечивается только в отношении социально значимых и необходимых продуктов. Сфера безопасности пищевых продуктов, напротив, затрагивает все виды пищевой продукции.

Во второй главе – **«Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов»** – автор рассматривает признаки составов преступлений рассматриваемой группы и основные проблемы, возникающие при их квалификации.

Параграф 1 главы 2 – «Объективные признаки составов преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов» – посвящен исследованию объекта и объективной стороны общественно опасных посягательств в рассматриваемой сфере.

Анализируя объект преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, диссертант отмечает следующее. При принятии Уголовного

кодекса РФ законодатель, как представляется, не в полной мере учел, что преступления, совершаемые в сфере безопасности пищевых продуктов, посягают не только на общественную безопасность, общественную нравственность, здоровье населения, жизнь и здоровье потребителей, но и на экономические отношения и нормальную экономическую деятельность, установленный порядок ведения предпринимательской деятельности. За рамками правового регулирования во многом осталось и то обстоятельство, что совершение этих преступлений причиняет ущерб добросовестным предпринимателям, работающим в сфере пищевой промышленности и общественного питания. Исходя из этого, в параграфе проведен анализ объектов рассматриваемых преступлений как по «вертикали» (родовой, видовой, непосредственный), так и по «горизонтали» (основной, дополнительный, факультативный). Кроме того, исследованы признаки предмета преступлений.

При исследовании объективной стороны автором обосновано, что обязательным признаком преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, является одно из следующих общественно опасных деяний:

- общественно опасное деяние, выражающееся в производстве опасной для жизни и здоровья человека пищевой продукции;
- общественно опасное деяние, характеризующее различные виды оборота такой продукции (перевозка, хранение, сбыт);
- общественно опасное деяние, выражающееся в придании этим продуктам вида доброкачественных и произведенных в заводских условиях сертифицированным производителем (использование чужого товарного знака, элементов упаковки зарегистрированных производителей товара данного вида);
- общественно опасное деяние, состоящее в придании видимости соблюдения требований безопасности при производстве и обороте такой продукции (при квалификации преступных действий по ст. 238 УК РФ по

признаку незаконной выдачи официального документа или по ст. 327.1 УК РФ).

Далее, в структуру объективной стороны преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, могут быть включены общественно опасные последствия: причинение вреда жизни и здоровью человека (ч. 2 ст. 236, ч. 2 и ч. 3 ст. 238 УК РФ), крупного ущерба (ст.ст. 171, 178, 180, 200.2 УК РФ). Однако ряд преступлений рассматриваемой группы признака наступления общественно опасных последствий не содержит (ч. 1 ст. 237, ч. 1 ст. 238, ст. 327.1 УК РФ). В диспозиции ч. 1 ст. 236 УК РФ законодатель использовал конструкцию «массовое заболевание или отравление людей», предполагающую неконтролируемое распространение инфекции (например, кишечной). При наступлении последствий обязательно установление причинной связи деяния с указанными последствиями. Вид и возможность наступления общественно опасных последствий тесно связаны с материальной или формальной конструкцией состава преступления, при этом следует признать, что криминализация оборота недоброкачественных пищевых продуктов и в случае фактического не причинения вреда или ущерба является обоснованной, поскольку таким образом обеспечивается надлежащая степень уголовно-правовой охраны как экономических интересов, так и прав потребителя.

Факультативные признаки объективной стороны преступления (время, место, способ) в целом не получили самостоятельного значения в рассматриваемых составах преступлений. Однако способ совершения частично отражен в законодательной характеристике некоторых деяний: производство, хранение, перевозка, сбыт и другие действия в отношении небезопасной и недоброкачественной продукции.

Параграф 2 главы 2 – «Субъективные признаки составов преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов» – посвящен исследованию особенностей субъекта и субъективной стороны этих преступлений.

В параграфе обоснована необходимость установления за совершение преступлений, связанных с оборотом небезопасной пищевой продукции, ответственности лиц, использующих служебное положение. В этой связи, на взгляд диссертанта, необходимо:

- ст. 171.1 УК РФ дополнить ч. 7 «Деяния, указанные в частях первой-шестой настоящей статьи, совершенные лицом при осуществлении предпринимательской деятельности»;

- ч. 2 ст. 200.2 УК РФ дополнить п. «в», установив в нем ответственность лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность или выполняющего управленческие функции в коммерческой организации;

- редакцию ст. 236 УК РФ изменить, включив в нее ч. 1.1. «Те же деяния, совершенные с использованием служебного положения»;

- включить признак «использование служебного положения» в ч. 2 ст. 238 УК РФ (в части производства, хранения, перевозки, сбыта небезопасной продукции);

- в ст. 327.1 УК РФ включить ч. 2.1 «Деяния, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом при осуществлении им предпринимательской деятельности».

Анализируя субъективную сторону преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов, автор обосновывает, что они могут совершаться с элементами прямого или косвенного умысла. Видимость наличия преступного легкомыслия (признаков небрежности, как правило, здесь выявить невозможно вследствие осознания виновным своих действий как преступных) минимизируется правилами, установленными в ст. 27 УК РФ. Вместе с тем, в интеллектуальный и волевой компоненты умысла в целом не входит намерение причинить вред здоровью или жизни потребителя.

Параграф 3 главы 2 – «Особенности реализации уголовно-правовой ответственности за совершение преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов» – посвящен исследованию проблем привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере безопасности пищевых продуктов. Как известно, формами реализации уголовной

ответственности выступают способы применения к лицу положений уголовного закона, дающие юридическую характеристику фактически совершенного общественно опасного и противоправного деяния. Центральное место среди них занимает применение уголовного наказания, иных мер уголовно-правового характера (прежде всего, условного осуждения, отсрочки отбывания наказания), а также судимость как специфическое правовое положение лица, привлекавшегося к уголовной ответственности. Однако названные меры не могут быть применены при отсутствии правильной квалификации общественно опасного посягательства.

Вследствие этого квалификация общественно опасных посягательств приобретает ключевое значение. При этом можно отметить ее дуалистическую роль: как процесса уголовно-правовой оценки содеянного и как условия для возложения на субъекта мер уголовно-правового воздействия.

В структуре преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, правильная квалификация содеянного способствует точному установлению всех обстоятельств совершения преступления, а также служит условием реализации уголовной ответственности. При этом можно выделить несколько групп обстоятельств, осложняющих и затрудняющих процесс квалификации.

В первую группу таких обстоятельств следует включить политико-правовые аспекты, связанные с криминализацией общественно опасных деяний. На взгляд диссертанта, в данном контексте можно выделить две ключевые позиции.

1. Установление уголовной ответственности за отдельные виды преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, на фоне экономической нестабильности и падения реальных денежных доходов населения.

2. Наличие смежных уголовно-правовых и административно-правовых запретов в сфере безопасности пищевых продуктов.

Вторая группа обстоятельств, осложняющих процесс квалификации преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, может быть обособлена на базе объективных и субъективных признаков составов данных преступлений.

1. Особенности квалификации по объективным признакам.

2. Особенности квалификации по субъективным признакам.

Анализ особенностей квалификации преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов позволяет сделать вывод о том, что общественная опасность рассматриваемых деяний не получила адекватной оценки у правоприменителя. Материалы изученных уголовных дел свидетельствуют о выявлении наименее опасной категории лиц, совершающих рассматриваемые преступления. Отсутствие административной преюдиции позволяет выносить в отношении них обвинительные приговоры. В свою очередь, противоправная деятельность, связанная с предпринимательством и оборотом небезопасных продуктов питания, не получает адекватной уголовно-правовой оценки.

В третьей главе – **«Меры предупреждения преступлений, посягающих на сферу безопасности пищевых продуктов»** – автор рассматривает комплекс общесоциальных и специально-криминологических мер, реализация которых позволит установить контроль над преступностью в рассматриваемой сфере.

Параграф 1 главы 3 – **«Общесоциальные меры предупреждения преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов»** – посвящен исследованию общесоциального воздействия на преступления рассматриваемой группы.

Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, может быть определено как направленная деятельность государственных органов и институтов гражданского общества, состоящая в комплексном воздействии на правоотношения, составляющие основу потребительского рынка, в целях сокращения темпов оборота недоброкачественной и небезопасной пищевой продукции. Эта деятельность

включает в себя три уровня: общесоциальный (меры, реализуемые в отношении всего продовольственного сегмента потребительского рынка, направленные на недопущение оборота недоброкачественной и небезопасной пищевой продукции), специально-криминологический (меры, реализуемые в отношении наиболее уязвимых сфер потребительского рынка: оборот алкогольной продукции, товаров, предназначенных для детского питания, пищевых продуктов первой необходимости; а также в отношении сфер деятельности, характеризующейся наиболее высоким риском криминализации: оптово-розничная реализация пищевых продуктов, деятельность предприятий общественного питания), индивидуальный (меры, реализуемые в отношении лиц, привлекавшихся к административной или уголовной ответственности за совершение посягательств, связанных с оборотом небезопасных или недоброкачественных пищевых продуктов). При этом два последних уровня подразумевают воздействие как на субъектов, изобличенных в причастности к обороту пищевых продуктов ненадлежащего качества, так и на лиц, работающих в указанной сфере деятельности.

Первый же уровень – меры общесоциального предупреждения – должен быть адресован максимально широкому кругу потребителей, производителей пищевых продуктов, государственным органам, осуществляющим контрольно-надзорные функции в рассматриваемой сфере деятельности. Общесоциальные меры предупреждения преступлений должны быть направлены на несколько групп общественных отношений:

- отношения в сфере производства пищевых продуктов (изготовление, транспортировка, хранение, реализация);
- отношения в сфере сбыта пищевых продуктов (приобретение, продажа, отпуск, распределение, утилизация);
- отношения в сфере экспортно-импортных операций с пищевыми продуктами.

Диссертантом вносится предложение о создании на базе действующих структурных подразделений Роспотребнадзора федеральной службы по обеспечению качества и безопасности продуктов питания. Как и

Роспотребнадзором, ее деятельностью может руководить Правительство России. Преимущества создания самостоятельной федеральной службы, на взгляд диссертанта, состоят в том, что:

- предоставленные контрольные полномочия будут затрагивать исключительно вопросы оборота пищевых продуктов;
- стандартизация требований качества и безопасности пищевых продуктов приобретет исключительную направленность;
- будут обеспечены не только интересы потребителей продуктов питания, но также появится возможность взаимодействия с институтами гражданского общества и бизнес-средой в части выявления контрафактной продукции.

В сфере сбыта пищевых продуктов наиболее эффективными выступают меры, направленные на выявление продукции, наиболее подверженной фальсифицированию, а также мест ее потенциального сбыта и источников происхождения такого товара. В данном случае бесспорным потенциалом обладает профилактическая деятельность, осуществляемая подразделениями органов внутренних дел.

В сфере экспортно-импортных операций наибольшим потенциалом обладает профилактическая деятельность таможенных органов.

В связи с изложенным можно сделать вывод, что распределение общесоциальных мер предупреждения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов с учетом видовых особенностей процесса их оборота выглядит перспективным. Оно позволяет оптимизировать направления общесоциального предупреждения преступлений и разграничить объемы предупредительной деятельности между субъектами профилактики. Оно основано и на многоаспектном содержании оборота продуктов питания, которое не позволяет установить объективные и работоспособные пределы контроля силами одного федерального органа исполнительной власти.

Параграф 2 главы 3 – «Специальные меры предупреждения преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов» – посвящен

исследованию особенностей криминологического противодействия преступлениям рассматриваемой группы.

Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере безопасности пищевых продуктов, будет эффективным при сочетании общесоциальных и специальных мер, разработанных с учетом основных тенденций, влияющих на их динамику. Исходя из изложенного, специальными мерами предупреждения таких преступлений можно назвать совокупность научно обоснованных мероприятий, проводимых правоохранительными органами с использованием элементов содействия с иными органами исполнительной власти или взаимодействия с институтами гражданского общества. Целью применения специальных мер предупреждения является направленное воздействие на причины и условия совершения рассматриваемой группы преступлений, а их результатом – сокращение их количества и оздоровление сферы оборота пищевых продуктов.

Достижение этой цели подразумевает определение нескольких объектов профилактики: лиц, занятых в сфере легального оборота пищевых продуктов (производителей, сотрудников предприятий пищевой промышленности, учреждений торговли и общественного питания, предприятий, оказывающих услуги по транспортировке и хранению товаров, фермеров), лиц, причастных к незаконному обороту пищевых продуктов (занимающихся изготовлением, перевозкой, реализацией продуктов, произведенных кустарным способом), лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов.

Далее, названная цель может быть достигнута при вариативном подходе к совокупности применимых в отношении отдельных объектов профилактики мер. Для этого необходимо определить наиболее уязвимые для криминальных посягательств сферы потребительского рынка: оборот алкогольной продукции, товаров, предназначенных для детского питания, пищевых продуктов первой необходимости. Потребительская привлекательность этих товаров характеризуется, в первую очередь, высоким спросом на них. Уровень спроса определяет быстроту их реализации. Соответственно,

выявление небезопасных продуктов до их включения в оптово-розничную продажу, либо пресечение их реализации до момента причинения вреда здоровью потребителей представляет собой одну из главных задач специального предупреждения преступлений рассматриваемой группы.

Кроме того, отдельно должна быть выстроена система мер специального предупреждения, применяемых в отношении сфер деятельности, характеризующейся наиболее высоким риском криминализации: оптово-розничная реализация пищевых продуктов, деятельность предприятий общественного питания, деятельность лиц, реализующих товары домашней выработки. В названных случаях имеется возможность реализации товаров сомнительного качества, фальсифицированных товаров, а равно товаров, не прошедших процедуры сертификации. Их выявление возможно уже при нахождении их в продаже, и основной задачей мер специального предупреждения становится пресечение преступной деятельности.

В параграфе проведена дифференциация мер специального предупреждения, а также предложены направления криминологического прогнозирования совершения наиболее вероятных преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов:

- проведение анализа выявленных случаев производства, хранения, реализации потребителям недоброкачественной и небезопасной продукции;
- установление точного перечня объектов стационарной и передвижной торговли, на которых выявлялась такая пищевая продукция;
- мониторинг количества лиц, подвергнутых административным наказаниям за совершение правонарушений, связанных с реализацией недоброкачественной и небезопасной пищевой продукции;
- мониторинг количества субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых применялись административные наказания или проводились проверки, выявившие нарушения требований качества и безопасности пищевых продуктов;

- определение наиболее привлекательных потребительских свойств изъятого из оборота товара ненадлежащего качества.

Параграф 3 главы 3 – «Роль органов внутренних дел в предупреждении преступлений в сфере безопасности пищевых продуктов» – посвящен исследованию особенностей правоохранительной деятельности органов внутренних дел, направленной на предупреждение преступлений, связанных с оборотом опасных для жизни и здоровья продуктов питания.

По результатам изучения практики рассмотрения уголовных дел диссертантом уже отмечалось, что наиболее «выявляемыми» преступлениями являются изготовление и продажа спиртных напитков, произведенных в кустарных условиях. Однако это составляет только один из фрагментов незаконной деятельности в отношении продуктов питания. В этой связи создание и регулярное обновление информационной базы, посвященной преступлениям и правонарушениям в сфере безопасности пищевых продуктов, позволит разрабатывать меры предупреждения оборота широкого ассортимента продуктов питания. Поэтому представляется необходимым:

- создание специального оперативно-справочного учета выявленных преступлений и правонарушений в сфере оборота продуктов питания;

- включение в единую информационную систему данных о: местах сбыта небезопасной и недоброкачественной пищевой продукции, лицах, занимающихся этим в виде промысла, мерах контроля, принимаемых в отношении них;

- разработку на основе информации о подучетных лицах комплекса адресных (индивидуальных) профилактических мер, направленных на установление их образа жизни и препятствование занятию незаконной деятельностью.

Предложенные меры могут стать одним из направлений повышения качества информационного обеспечения деятельности ОВД в сфере противодействия преступлениям в сфере безопасности пищевых продуктов. Однако информационное обеспечение может получить и иные способы

совершенствования. Одним из них является организация межведомственного взаимодействия, а также взаимодействия с гражданским обществом.

В **заключении** приведены основные выводы по теме диссертационного исследования и суммированы авторские предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В **приложениях** приведены результаты изучения материалов уголовных дел, а также результаты анкетирования правоприменителей.

Основные положения и выводы по результатам диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора общим объемом 2,44 п.л.:

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. Бахаев, Л-А.Ш. Субъекты преступлений в продовольственной сфере / Л-А.Ш. Бахаев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014.- № 10. Ч.1. – С. 201-203 (0,28 п.л.).

2. Бахаев, Л-А.Ш. Обеспечение безопасности пищевых продуктов и определение угроз продовольственной безопасности / Л-А.Ш. Бахаев // Российский следователь. – 2015. – № 4. – С. 31–35 (0,54 п.л.).

3. Бахаев, Л-А.Ш. Причины и условия совершения преступлений в сфере обеспечения безопасности пищевых продуктов / Л-А.Ш. Бахаев // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Том 7. № 1А. – С. 148–160 (0,75 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

4. Бахаев, Л-А.Ш. Преступления, совершаемые в сфере потребительского рынка Российской Федерации / Л-А.Ш. Бахаев // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (Современная концепция уголовной политики): сб. ст. всероссийской науч.-практич. конференции. Академия управления МВД России. – 2015. – С. 70–75 (0,33 п.л.).

5. Бахаев, Л-А.Ш. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых в сфере обеспечения продовольственной безопасности /

Л-А.Ш. Бахаев // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (памяти П.Ф. Гришанина): сб. ст. всероссийской науч.-практич. конференции. Академия управления МВД России. – 2016. – С. 23–27 (0,54 п.л.).

**БАХАЕВ Лом-Али Шарахманович**

**Уголовно-правовое и криминологическое противодействие  
преступлениям, совершаемым в сфере безопасности пищевых  
продуктов**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано в печать 04.07.2019 г. Формат 60x90\16

Усл. печ. л. 1,45 Тираж 100 экз. Заказ №

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России

125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8