



Министерство внутренних дел Российской Федерации  
Омская академия

*На правах рукописи*

---

---

**Мурин Дмитрий Анатольевич**

**Уголовно-правовая оценка  
приобретения или сбыта  
имущества, заведомо добытого  
преступным путем  
(ст. 175 УК РФ)**

**Специальность 12.00.08 —  
Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук*

---

---

Омск 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

**Научный руководитель:**

**Бабурин Василий Васильевич**, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминологии и профилактики преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Официальные оппоненты:**

**Лопашенко Наталья Александровна**, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»;

**Харламова Алена Алексеевна**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

**Ведущая организация:**

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 15 июля 2021 г. в 16<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<https://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » мая 2021 г.

**Ученый секретарь**

**диссертационного совета**

**кандидат юридических наук,**

**доцент**



**Николаев Константин Дмитриевич**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Уровень развития экономики коренным образом влияет на жизнь человека. Это справедливо во все времена, для любого периода существования каждой общности людей, любого государства. Часть 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации гласит: «В Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». В соответствии с ч. 1 ст. 34 Конституции Российской Федерации «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». В развитие данных конституционных норм принимаются нормативные правовые акты в разных отраслях права, в том числе и уголовного. Так, общественные отношения в сфере экономики вообще и в сфере экономической деятельности в частности выступают в качестве объектов уголовно-правовой охраны.

Президент Российской Федерации В. В. Путин в выступлении на расширенном заседании коллегии МВД России 3 марта 2021 г. подчеркнул: «Среди... приоритетных задач — дальнейшая декриминализация экономики»<sup>1</sup>. На этом же заседании министр внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцев отметил: «Всего в прошлом году пресечено 105,5 тысяч преступлений экономической направленности, основная часть которых задокументирована сотрудниками полиции. Треть от числа выявленных деяний совершена в крупном и особо крупном размерах. Завершено расследование 65 тысяч экономических преступлений, по 80 процентам из них виновные установлены сотрудниками органов внутренних дел»<sup>2</sup>.

Таким образом, противодействие преступлениям в сфере экономической деятельности является приоритетным направлением работы правоохранительных органов. Среди преступных деяний данной направленности выделяются приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, ответственность за которые предусмотрена ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее — УК РФ).

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.kremlin.ru>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ // Рос. газета. 1996. 16, 19, 20, 25 июня ; 2021. 12 янв.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), — достаточно распространенное преступление. По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2015 г. на территории России было совершено 2590 таких преступлений, в 2016 г. — 2410, в 2017 г. — 2464, в 2018 г. — 2143, в 2019 г. — 1677, в 2020 г. — 1574<sup>4</sup>. Несмотря на определенное снижение численности таких преступлений, объемы оборота имущества, приобретенного преступным путем, ежегодно увеличиваются<sup>5</sup>, что препятствует борьбе с преступностью, нормальному развитию экономики страны и достижению целей правосудия.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по ст. 175 УК РФ в 2015 г. было вынесено 1414 обвинительных приговоров, в 2016 г. — 1407, в 2017 г. — 1321, в 2018 г. — 1236, в 2019 г. — 842, в первом полугодии 2020 г. — 443<sup>6</sup>. Небольшое количество обвинительных приговоров по рассматриваемой статье не должно вводить в заблуждение относительно малой распространенности данного посягательства. На наш взгляд, приведенные цифры статистики указывают на высокую степень латентности исследуемого деяния, что обусловлено взаимной заинтересованностью сторон, участвующих в приобретении или сбыте имущества, добытого преступным путем.

Законодатель уделяет внимание совершенствованию регламентации уголовной ответственности за названное преступное посягательство. Так, в статью 175 УК РФ вносились изменения и дополнения федеральными законами от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ<sup>7</sup>, от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ<sup>8</sup>, от 7 марта

---

<sup>4</sup> *Статистический отчет по форме № 491 (1-ЕГС) «Единый отчет о преступности» (2015–2020 гг.)* // ГИАЦ МВД России. URL: [https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij\\_informacionno\\_analiticheskij\\_cen](https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen).

<sup>5</sup> *По данным МВД России размер ущерба от преступлений в сфере экономики за 2020 г. достиг 450 млрд руб.* URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/>; *Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян [и др.]. М., 2018. С. 41.*

<sup>6</sup> *Отчеты о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 2015–2019 гг., 6 месяцев 2020 г.* // Сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>.

<sup>7</sup> *О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ* // Рос. газета. 2003. 16 дек.

<sup>8</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ* // Там же. 2007. 10 янв.

2011 г. № 26-ФЗ<sup>9</sup>, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>10</sup>. Однако до настоящего времени не решен ряд теоретических и практических проблем, связанных с разработкой направлений совершенствования ст. 175 УК РФ и с предложением оптимальных вариантов практического применения данной нормы. В частности, с учетом современного развития науки уголовного права необходимы дальнейшее исследование юридической природы рассматриваемого явления; дополнительное теоретическое обоснование выделения приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, в самостоятельную форму прикосновенности к преступлению с формулированием признаков, характеризующих эту форму; изучение специфики общественной опасности рассматриваемого преступного посягательства. Кроме того, нуждается в совершенствовании диспозиция ч. 1 ст. 175; следует продолжить дифференциацию уголовной ответственности за данное преступление с помощью отягчающих и особо отягчающих обстоятельств; выработать четкие критерии правовой оценки и квалификации названного посягательства, ограничения от соучастия в первичном преступлении, а также от смежных составов преступлений; и др.

Для решения обозначенных проблем требуется провести исследование комплексного характера, включающее обращение к историческому опыту регламентации ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преодоление названных теоретических проблем будет способствовать дальнейшему развитию уголовно-правовой науки, активизации законодательного процесса в сфере совершенствования регламентации ответственности за названное посягательство, что в свою очередь поможет решить многие вопросы, возникающие в ходе практического применения соответствующих правовых норм.

Учитывая изложенное, можем констатировать, что тема диссертационного исследования актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане.

**Степень разработанности темы.** В теории уголовного права проблемы, связанные с прикосновенностью к преступлению, исследовались в трудах таких ученых, как Г. А. Баймурзин, И. А. Бушуев, А. В. Зарубин, М. И. Ковалев, Н. С. Косякова, В. И. Морозов, А. С. Омаров, П. Н. Панченко, Б. Т. Разгильдиев, К. Н. Сerezкина, В. Г. Смирнов и др.

Проблемам правовой регламентации ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, в том числе за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, посвятили свои работы

---

<sup>9</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации* : федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ // Там же. 2011. 11 марта.

<sup>10</sup> *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации*: федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Там же. 9 дек.

И. А. Архипова, Л. В. Денисова, Н. П. Иваник, Н. И. Коржанский, О. Н. Крапивина, Г. Г. Криволапов, В. А. Кузнецов, Н. К. Кустова, Н. А. Лопашенко, А. Е. Милин, Л. В. Семилетова, А. А. Харламова и др.

Непосредственно уголовно-правовому противодействию приобретению или сбыту имущества, заведомо добытого преступным путем, в разное время были посвящены диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в которых проанализированы различные вопросы регламентации ответственности за названное преступление, предложены пути совершенствования ст. 175 УК РФ и правоприменительной практики: С. А. Дробот «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» (Москва, 2000), А. Е. Милин «Уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» (Москва, 2004), А. А. Бажин «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам судебной практики Краснодарского края)» (Ростов-на-Дону, 2008), Л. В. Семилетова «Криминологическая характеристика и предупреждение приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» (Москва, 2008), О. Л. Крапивина «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем: сравнительно-правовое, уголовно-правовое, уголовно-политическое и криминологическое исследование» (Москва, 2008), Н. В. Репина «Уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» (Москва, 2008), Л. И. Серебренникова «Криминологические и уголовно-правовые проблемы приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (по материалам Дальневосточного федерального округа)» (Владивосток, 2009).

Отдавая должное несомненной научной ценности вышедших работ, посвященных уголовно-правовой и криминологической характеристике приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, считаем, что данные монографические и диссертационные исследования не лишены дискуссионных положений, касающихся места указанного преступного посягательства в системе преступлений в сфере экономической деятельности, его соотношения с формами прикосновенности к преступлению, а также направлений совершенствования регламентации ответственности за данное деяние, нуждающихся в дальнейшей научной разработке. Необходимо отметить, что определенная часть трудов базировалась на ранее действовавшем уголовном законодательстве и, следовательно, не учитывала осуществленных позднее изменений и дополнений УК РФ.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

*Предметом* исследования являются уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; материалы следственно-судебной практики по применению ст. 175 УК РФ; статистические данные; научные труды, посвященные исследуемой теме.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* диссертационного исследования является разработка теоретических положений по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, а также научно обоснованных рекомендаций по практике применения ст. 175 УК РФ.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих *задач*:

- рассмотреть приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, как самостоятельную форму прикосновенности к преступлению;

- охарактеризовать общественную опасность указанного деяния;

- исследовать развитие уголовно-правовых норм отечественного законодательства, предусматривавших ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем;

- проанализировать объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ;

- определить субъективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем;

- охарактеризовать отягчающие и особо отягчающие обстоятельства приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

**Теоретической основой исследования** выступают фундаментальные положения философии, теории государства и права, истории государства и права, криминологии, уголовного права и др.

**Научная новизна исследования** заключается том, что на основе комплексного изучения ранее действовавшего и современного отечественного уголовного законодательства, практики его применения, точек зрения ученых-правоведов, а также собственного видения проблемы автором был осуществлен системный анализ норм об уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. Сформулирована авторская редакция диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ; конкретизированы объект и предмет данного преступления; разработаны предложения по совершенствованию дифференциации уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; обоснована необходимость закрепления дополнительных отягчающих и особо отягчающих обстоятельств, отражающих увеличение общественной опас-

ности названного преступного посягательства; предложена новая структура ст. 175 УК РФ, призванная способствовать обеспечению смысловой целостности и унификации норм уголовного закона об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности; изучены тенденции нормативного регулирования уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в законодательных актах России на разных этапах исторического развития; обосновано, что приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, выступает самостоятельной формой прикосновенности к преступлению.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; законотворческой деятельности по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за названное преступление; правоприменительной практике норм об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право» и соответствующих спецкурсов в образовательных учреждениях высшего образования юридического профиля; в системе повышения квалификации работников судебных и правоохранительных органов, а также адвокатуры.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу исследования образует диалектическое учение о развитии и взаимосвязи явлений. При подготовке работы использованы формально-логический, исторический, структурный, статистический методы исследования. Кроме того, применялись методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, а также конкретно-социологические методики: анкетирование, опрос и др. Так, формально-логический и структурный методы позволили сформулировать авторский вариант диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ, выработать предложения по совершенствованию регламентации уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, и т. д. Использование исторического метода обеспечило возможность исследовать закономерности возникновения и развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства, предусматривавших ответственность за названное преступное посягательство.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Приобретение или сбыт имущества, заведомо для виновного добытого преступным путем, представляет собой самостоятельную форму прикосновенности к преступлению, содержание которой, наряду с деянием, указанным в ст. 175 УК РФ, образует ряд посягательств, имеющих сходство по своим сущностным характеристикам. Это преступления, предусмотренные

ст. ст. 174, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ, являющиеся вторичным (производным) явлением предикатного посягательства.

2. Механизм причинения существенного вреда преступлением, предусмотренным ст. 175 УК РФ, охраняемым уголовным законом общественным отношениям выглядит следующим образом. В результате совершения первичного преступления имущество выходит из законного гражданского оборота. Собственник или иной законный владелец не могут осуществлять в полной мере свои права в отношении этого имущества. Реализация этих прав значительно ограничена не на основе закона, а в результате совершения преступления. «Сделки» с выведенным из законного гражданского оборота в результате совершения первичного преступления имуществом, ставшим предметом незаконной экономической деятельности, расширяют теневую сферу экономики и незаконные виды экономической деятельности. Экономическая деятельность в отношении этого имущества является незаконной и наносит существенный вред соответствующим общественным отношениям.

3. Понимание отечественным законодателем юридической природы приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, прошло определенные этапы трансформации. Изначально названные деяния рассматривались через институт соучастия (как простой, так и сложной форм), впоследствии данные посягательства стали расцениваться как прикосновенность к преступлению в форме укрывательства. В дальнейшем реализовалась тенденция на выделение самостоятельного состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

4. Самостоятельность общественной опасности деяния, предусмотренного ст. 175 УК РФ, свидетельствует о необходимости квалификации приобретения (сбыта) предметов, незаконный оборот которых запрещен соответствующими статьями Особенной части УК РФ, по совокупности преступлений: ст. 175 УК РФ должна применяться вместе с другими нормами, предусматривающими ответственность за незаконный оборот соответствующих предметов (ст. ст. 222, 228, 234, 242 УК РФ), если данные предметы были получены в результате совершения предикатного преступления.

5. В целях повышения эффективности и предупредительного потенциала уголовно-правовых норм предлагаем расширить перечень уголовно-наказуемых действий, совершаемых в отношении имущества, добытого преступным путем, и обозначить их в рамках состава ст. 175 УК РФ следующим образом: *«приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт либо совершение иных сделок...»*.

6. В качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, необходимо рассматривать имущество, полученное в результате совершения не только преступления, но и административного правонарушения.

7. Часть 1 ст. 175 УК РФ содержит указание на излишний признак «заранее не обещанное», отсутствующий в иных составах, сходных по своей юридической природе (ст. ст. 174, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ и др.), в связи с чем данный признак следует исключить из диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ.

8. Предлагается авторская редакция ст. 175 УК РФ:

**«Статья 175. Незаконный оборот преступно добытого имущества**

1. Приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт либо совершение иных сделок с чужим имуществом, полученным в результате совершения преступления либо административного правонарушения, а равно приобретение права на такое имущество, —

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в отношении нефти и продуктов ее переработки или транспортного средства;

в) в крупном размере, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) организованной группой;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“;

г) в особо крупном размере;

д) в целях легализации этого имущества, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет».

**Степень достоверности и апробация результатов.** Достоверность и обоснованность результатов исследования определяются широким диа-

пазоном использованных исследовательских методик и эмпирической базой, сформированной с учетом объекта и предмета исследования, включающей статистические данные о преступности за 2015–2020 гг.; материалы 150 архивных уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации; сведения, полученные при анкетировании 146 дознавателей, 127 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел, 62 кандидатов и докторов юридических наук по научной специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, 193 граждан Российской Федерации по вопросам, связанным с регламентацией ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем; результаты уголовно-правовых и криминологических исследований других авторов, а также данные по теме исследования, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отражены в семнадцати научных публикациях (общий объем — 6,72 п. л.), пять из которых — в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного права Омской академии МВД России. Теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на научно-практических конференциях разного уровня, проводимых в Омске, Красноярске и Новосибирске в 2010–2020 гг.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику Кировского районного суда г. Омска, Ленинского районного суда г. Красноярска, Прокуратуры Новосибирской области, а также в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург), Омской академии МВД России.

**Структура и объем работы.** Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения материала и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников и приложение. Работа выполнена в объеме, установленном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы; характеризуется степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретическая основа и научная новизна исследования; раскрываются теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования; фор-

мулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о достоверности и апробации результатов исследования, структуре и объеме работы.

**Глава первая** «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» состоит из трех параграфов.

В *параграфе первом* «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, как самостоятельная форма прикосновенности к преступлению» рассматривается традиционное отношение в доктрине уголовного права к деянию, предусмотренному ст. 175 УК РФ, его понимание как разновидности заранее не обещанного укрывательства преступления. Обозначаются факторы, лежащие в основе аргументации признания исследуемого посягательства в качестве проявления самостоятельной формы прикосновенности к преступлению. Отмечается, что в теории уголовного права не получило однозначного и полного освещения само понятие прикосновенности к преступлению. По мнению автора, это обусловлено тем, что оно подвергается анализу не самостоятельно, а в рамках института соучастия в преступлении. Констатируется, что для решения вопроса о признаках приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, как формы прикосновенности к преступлению необходимо правильно характеризовать сущность прикосновенности как вторичной преступности (или преступности второго уровня), раскрывая ее признаки не с позиций противопоставления признаков прикосновенности признакам соучастия в таких преступлениях, а с точки зрения общих форм участия лиц в совершении преступления, где прикосновенность к преступлению и соучастие в преступлении являются самостоятельными и равнозначными формами совершения преступления.

Исследуется соотношение прикосновенности к преступлению и соучастия в преступлении через анализ юридической природы названных явлений. Констатируется, что в уголовно-правовой действительности самостоятельно и самодостаточно существуют соучастие в преступлении и прикосновенность к преступлению.

Автор отмечает, что в литературе сегодня нет достаточной ясности в том, образует ли приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, самостоятельную форму прикосновенности, наряду с укрывательством, недоносительством и попустительством, или же примыкает к одной из этих форм. Указывается, что по своей природе приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, и укрывательство очень близки, излагаются объединяющие их признаки. Подробно анализируются точки зрения ученых по данному вопросу.

Рассматриваются составы преступлений, закрепленные в ст. ст. 174, 190, 191<sup>1</sup> УК РФ, с точки зрения идентификации норм, по своему содержанию соответствующих прикосновенности к преступлению. Отдельное внимание

уделено изучению соотношения приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и укрывательства преступлений (ст. 316 УК РФ). Рассматривается связь первичного (предикатного) преступления и преступления второго порядка.

Делается вывод, что приобретение или сбыт имущества, заведомо для виновного добытого преступным путем, представляет собой самостоятельную форму прикосновенности к преступлению, содержание которой, наряду с деянием, указанным в ст. 175 УК РФ, включает также ряд посягательств, имеющих сходство по своим сущностным характеристикам. Это преступления, предусмотренные ст. ст. 174, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ, выступающие вторичным (производным) явлением предикатного посягательства.

Признаком данной формы прикосновенности является суммирование существенного вреда (угрозы такого вреда), причиняемого деянием, относящимся к этой форме прикосновенности, и существенного вреда (угрозы такого вреда), причиняемого предикатным преступлением общественным отношениям в сфере экономической деятельности. Каждое из таких посягательств направлено на извлечение выгоды, имеет корыстную направленность, при этом создает необходимые предпосылки для совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 174, 175, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ.

Самостоятельным признаком выступает предмет преступления — это имущество, добытое преступным путем.

Значимым признаком предлагаемой формы прикосновенности служит наличие функциональной связи между основным, предикатным, преступлением и приобретением или сбытом преступно добытого имущества, осуществляющейся через имущество, добытое в ходе совершения предикатного посягательства.

Указанные признаки в совокупности позволяют определить исследуемое явление как самостоятельную, наполненную собственным содержанием и соответствующими только ей характеристиками самостоятельную форму прикосновенности к преступлению.

*Параграф второй* «Общественная опасность приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» включает анализ точек зрения ученых на содержание общественной опасности как признака преступления; исследуется также характер общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, с учетом специфики общественных отношений, которым названным посягательством причиняется существенный вред (создается угроза причинения такого вреда).

Отмечается, что специфической чертой общественной опасности приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, является то, что виновные имеют дело с имуществом, уже изъятым из законного гражданского оборота в результате ранее совершенного преступления.

В соответствии с широким подходом к пониманию общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, указывается, что оно посягает одновременно, как минимум, на три объекта уголовно-правовой охраны: экономическую деятельность, общественную безопасность и интересы правосудия. Иными словами, это трехобъектное преступление, что наиболее полно характеризует специфику его общественной опасности.

Диссертантом общественная опасность заранее не обещанных приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, рассматривается с двух позиций: 1) через призму прикосновенности к преступлению; 2) непосредственно общественная опасность деяния, запрещенного ст. 175 УК РФ.

При исследовании степени общественной опасности анализируются конструкция и признаки основного (простого) состава, показаны особенности оценки общественной опасности преступления с формальным составом (ч. 1 ст. 175 УК РФ). Отмечается влияниеотягающих и особоотягающих обстоятельств на увеличение степени общественной опасности по сравнению с основным (простым) составом исследуемого преступления.

Особенностью общественной опасности является то, что теневой оборот имущества, добытого преступным путем, характеризуется следующими действиями: 1) выводом денежных средств или иного имущества из законного гражданского оборота в теневой оборот; 2) незаконным, теневым оборотом денежных средств или иного имущества; 3) обратным выводом денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, из теневого в легальный гражданский оборот. Вместе эти действия образуют оборот преступно добытого имущества, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 174, 175, 191, 191<sup>1</sup> УК РФ. Таким образом, приобретение или сбыт преступно добытого имущества — одна из составных частей теневой экономической деятельности, которую образуют соответствующие преступные деяния.

На общественную опасность влияет сложность конструкции основного (простого) состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, которая обусловлена наличием в одном деянии двух действий со стороны двух разных субъектов. Так, совершение деяния в форме приобретения означает приобретение со стороны одного субъекта и сбыт со стороны другого. Сбыт для одного субъекта одновременно означает и приобретение для другого. Таким образом, для характеристики сбыта следует выделять «сбыт-приобретение», для характеристики приобретения необходимо выделять «приобретение-сбыт».

Подробно анализируется механизм причинения исследуемым деянием существенного вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Отмечается, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, воздействие на предмет преступления (имущество, в отношении которого осуществляется незаконная экономическая деятельность) производится именно путем его включения в эту деятельность. Само же это имущество как предмет рассматриваемого преступления не подвергается какому-либо негативному воздействию, направленному на его повреждение или уничтожение.

В *параграфе третьем* «Развитие уголовно-правовых норм отечественного законодательства, предусматривавших ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» отмечается, что ответственность за указанные посягательства была предусмотрена уже в одном из первых источников древнерусского права — Русской Правде. Упоминание о приобретении или сбыте имущества, добытого преступным путем, так или иначе присутствует практически во всех основных законодательных актах российского государства. Среди таких актов в рассматриваемый период выделяются Псковская Судная грамота, а также Судебники 1497 и 1550 гг.

При анализе содержания Уставной губной грамоты Владимирского уезда от 24 сентября 1555 г., Уставной губной грамоты Переяславль-Рязанского уезда от 21 ноября 1555 г. и Уставной губной грамоты Старой Рязани от 20 декабря 1555 г. отмечается, что речь шла о таких уже на тот момент уголовно наказуемых формах прикосновенности к преступлению, как укрывательство лиц, их совершающих, а также приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Исследовались нормы, представляющие интерес для данной работы, содержащиеся в Уставной книге Разбойного приказа 1555–1556 гг., Соборном уложении 1649 г., Артикуле воинском 1715 года с кратким толкованием, Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в редакции 1885 г., Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., Уголовном Уложении 1903 г.

Проведенный диссертантом анализ истории дореволюционного развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства, предусматривавших ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, позволяет констатировать постоянное совершенствование законодательной техники. Постепенно законодатель пришел к закреплению в диспозициях соответствующих норм следующих деяний, образующих объективную сторону названных преступных посягательств, — приобретение, хранение и сбыт. В качестве объекта рассматриваемых посягательств, как правило, выступали общественные отношения по поводу имущества.

Дифференциация ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, привела к появлению норм,

предусматривавших ответственность как общего, так и специального субъектов. Выделялись отягчающие обстоятельства названных преступлений, характеризовавшие совершение соответствующих деяний в виде промысла.

Одним из первых законодательных актов послереволюционного периода было Уголовное уложение 1918 г., которое на практике не применялось. Автором рассматривались соответствующие нормы УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг. Отмечается, что ст. 208 УК РСФСР 1960 г. подвела своеобразный итог развитию норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за приобретение, хранение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, так как воплотила в себе весь позитивный предыдущий опыт конструирования соответствующих норм дореволюционного и советского периодов с точки зрения дифференциации уголовной ответственности и наказания, а также применения унифицированных формулировок и обобщающих терминов при изложении объективной стороны состава преступления.

В ходе исследования современного периода в рамках данного параграфа анализировалась первоначальная редакция ст. 175 УК РФ 1996 г.

Автор приходит к выводу, что в развитии норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, можно выделить следующие периоды.

1. *Дореволюционный.* Изначально характеризовался зарождением и закреплением соответствующих норм в законодательных актах; отличался низким уровнем развития законодательной техники, выразившимся в применении казуистических перечислений. В дальнейшем при формулировании данных норм наблюдалось применение обобщающих терминов и относительно универсальных формулировок.

Понимание отечественным законодателем юридической природы приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, прошло определенные этапы трансформации. Изначально названные деяния рассматривались через институт соучастия (как простой, так и сложной форм), впоследствии данные посягательства стали расцениваться как прикосновенность к преступлению в форме укрывательства. В дальнейшем наметилась тенденция на выделение самостоятельного состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем.

2. *Советский.* Составители УК РСФСР 1922 и 1926 гг. продолжали определение юридической природы и поиск места норм о рассматриваемых посягательствах среди составов других преступлений, однако целостная четкая картина еще не сложилась. Наблюдался и некоторый регресс в законодательной технике, применяемой при формулировании соответствующих норм. Исследуемые деяния не получили четкого разграничения с соучастием и прикосновенностью к преступлению. Однако в дальнейшем в ст. 208

УК РСФСР 1960 г. был реализован весь предшествовавший опыт регламентации ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. К концу советского периода законодателем и высшей судебной инстанцией четко определены признаки и критерии разграничения рассматриваемого посягательства с соучастием в совершении преступления и с прикосновенностью к преступлению. Изменился подход законодателя к определению объекта названного преступного деяния.

3. *Современный (постсоветский)*. Законодатель изменил подход к определению объекта рассматриваемого преступления: в качестве видového объекта указаны общественные отношения в сфере экономической деятельности, родовым объектом выступают общественные отношения в сфере экономики. Декриминализовано хранение. По мнению составителей УК РФ, приобретение и сбыт обладают одинаковой общественной опасностью. Сохранилось отягчающее обстоятельство, характеризовавшее совершение рассматриваемого преступления «в крупном размере». Появились новые отягчающие обстоятельства, характеризующие совершение данного преступления в соучастии, а также ответственность специального субъекта.

**Глава вторая «Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ»** включает три параграфа.

В *первом параграфе* «Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ» исследуются доктринальные положения, касающиеся характеристики объективных признаков приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, а также правоприменительная практика в свете толкования и правовой оценки названных признаков.

Последовательно рассматриваются особенности родового, видového и непосредственного объектов преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Обосновывается отнесение данного посягательства именно к группе преступлений в сфере экономической деятельности. В то же время автор отмечает наличие дополнительных непосредственных объектов, которым причиняется существенный вред в результате совершения этого общественно опасного деяния (общественная безопасность и интересы правосудия). На основе проведенного анализа выстраивается система объектов, охраняемых ст. 175 УК РФ.

В качестве отдельного признака исследуется предмет приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. На основе анализа устоявшихся в доктрине свойств и признаков имущества, добытого преступным путем, а также материалов судебной практики, автор обосновывает необходимость дополнения диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ указанием на «право на имущество», т. е. на имущественные права как самостоятельный объект гражданских прав, не охватываемый понятием «имущество».

Отмечается, что содержание предмета преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, является существенно ограниченным по сравнению с содержанием предметов преступлений, предусмотренных ст. ст. 191, 191<sup>1</sup> УК РФ, в рамках которых достаточно «незаконности» либо «самовольности» получения или добычи соответствующих предметов (древесины, янтаря). Данные предметы могут быть получены в результате совершения административных правонарушений либо иных неправомерных действий, не являющихся преступлениями.

Изучение закрепленных в УК РФ соответствующих составов с административной преюдицией, а также имеющихся в КоАП РФ составов, подобных размещенным в УК РФ, исследование материалов судебной практики позволили сформулировать предложение о необходимости расширения предмета преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Предлагается рассматривать в качестве предмета названного преступного посягательства и имущество (право на имущество), полученное в результате административного правонарушения, и внести соответствующие изменения и дополнения в нормы УК РФ.

Автор также считает целесообразным рассматривать в качестве имущества, добытого преступным путем, и имущество, полученное в результате совершения деяния, предусмотренного статьями Особенной части УК РФ, лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, либо лицами в состоянии невменяемости.

Анализ признаков объективной стороны продемонстрировал усеченный характер описания в диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ деяний, совершаемых в отношении имущества, добытого преступным путем (например, в сравнении с составами преступлений, закрепленными в ст. ст. 191, 191<sup>1</sup> УК РФ). В результате чего снижается предупредительный потенциал уголовно-правовых запретов. Предлагается дополнить диспозицию ч. 1 ст. 175 УК РФ, содержащую указание только на приобретение или сбыт, еще и запретом совершения следующих действий: хранение, перевозка, пересылка либо совершение иных сделок.

Во *втором параграфе* «Субъективные признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» исследуются основные характеристики субъекта и субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ. Указывается на обязательность такого негативного признака субъекта данного преступления, как непричастность к совершению предикатного деяния, в результате которого имущество было непосредственно получено. Анализируются высказанные в доктрине уголовного права предложения распространить действие примечания к ст. 316 УК РФ на ст. 175 УК РФ с закреплением возможности освобождения от уголовной ответственности супруга или близких родственников, совершающих

заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, если предикатное деяние совершено соответствующими лицами.

Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, исследуются в контексте обоснованности юридической техники построения норм уголовного закона. Так, отмечается излишний характер использования признака «заранее не обещанное» в диспозиции ч. 1 ст. 175 УК РФ. В то же время интеллектуальный компонент умысла рассматриваемого преступления дополнительно характеризуется признаком «заведомости» (т. е. достоверной осведомленностью о том, что денежные средства или иное имущество были получены преступным путем).

Анализ практики квалификации преступлений, предусмотренных ст. 175 УК РФ, свидетельствует о наличии спорных ситуаций квалификации при невозможности установления точного субъективного знания лица относительно преступного деяния, в результате которого было получено имущество, места, времени, исполнителей, а также отсылок в приговорах на очевидную незаконность оборота некоторых видов имущества. В целях исключения элементов объективного вменения в ситуациях неосведомленности лица относительно конкретных обстоятельств получения имущества и невозможности юридической оценки его происхождения предлагается включить в диспозицию ч. 1 ст. 175 УК РФ указание на то, что имущество может быть добыто в результате совершения не только преступления, но и административного правонарушения. Такая формулировка исключит случаи объективного вменения и будет учитывать субъективное восприятие лицом всех необходимых особенностей совершаемого им преступного деяния.

*Третий параграф* «Отягчающие и особо отягчающие обстоятельства приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем» посвящен анализу содержания чч. 2 и 3 ст. 175 УК РФ. Исследуются обстоятельства, влияющие на усиление степени общественной опасности по сравнению с основным (простым) составом приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, сформулированы предложения по улучшению регламентации действующих отягчающих (особо отягчающих) обстоятельств, а также изложена авторская редакция новых, ранее не известных УК РФ, отягчающих и особо отягчающих обстоятельств, увеличивающих степень общественной опасности рассматриваемого преступного посягательства.

Отмечается, что закрепленные в чч. 2 и 3 ст. 175 УК РФ отягчающие и особо отягчающие обстоятельства являются классическими для группы экономических преступлений. В то же время они отображают специфику данного посягательства лишь в определенной мере, не всегда учитывая современные реалии и возникающие в связи с этим новые способы и особенности его совершения. Существующий перечень отягчающих (особо отягчающих)

обстоятельств исследуемого преступления нельзя признать исчерпывающим, а их содержание — всегда точным и отвечающим в полной мере насущным потребностям противодействия рассматриваемому посягательству уголовно-правовыми мерами.

Интересным является тот факт, что в п. «б» ч. 2 данной статьи закреплено отягчающее обстоятельство, характеризующее совершение преступления «в крупном размере», в то время как в ч. 3 ст. 175 УК РФ нет дифференциации ответственности на основе выделения «особо крупного размера», что, как минимум, не является логичным. Не совсем понятно и указание на автомобиль как на самостоятельный предмет преступления при игнорировании других, не менее, а нередко и более ценных в стоимостном выражении транспортных средств. Диссертантом обосновывается замена термина «автомобиль» на термин «транспортное средство» в п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ. Учитывая различную юридическую природу рассматриваемых отягчающих обстоятельств, в целях устранения затруднений при толковании их содержания, а также облегчения практического правоприменения соответствующих норм предлагается разместить отягчающие обстоятельства, характеризующие совершение приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, «в отношении нефти и продуктов ее переработки или транспортного средства» и «в крупном размере» в отдельных пунктах ч. 2 ст. 175 УК РФ.

Вносится предложение по закреплению дальнейшей дифференциации уголовной ответственности в зависимости от стоимости имущества, в отношении которого совершаются деяния, запрещенные ст. 175 УК РФ. Наряду с закрепленным в настоящее время в п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ отягчающим обстоятельством, характеризующим совершение рассматриваемого преступления «в крупном размере», предлагается в п. «г» ч. 3 ст. 175 УК РФ закрепить особо отягчающее обстоятельство «в особо крупном размере».

Обосновывается предложение о закреплении в ч. 3 ст. 175 УК РФ, наряду с уже существующими в настоящее время особо отягчающими обстоятельствами, дополнительных особо отягчающих обстоятельств, характеризующих совершение рассматриваемых преступлений «с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет“», а также «в целях легализации этого имущества».

Предложенные изменения и дополнения УК РФ основаны и на потребностях правоприменения. Фактически сложившиеся в данном направлении практика и наработки способны оказать позитивное воздействие на процесс совершенствования уголовного закона, сделав его предписания максимально приближенными к реальной жизни.

По итогам осуществленного исследования предложена авторская редакция ст. 175 УК РФ.

В **заключении** излагаются итоги проведенного исследования, а также рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

**Приложение** содержит подготовленный автором проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 175 Уголовного кодекса Российской Федерации».

### **Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:**

*Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. *Мурин, Д. А.* Объективная сторона заранее не обещанного укрывательства преступлений против собственности / В. В. Бабурин, Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2016. — № 6. — С. 7–11 (0,3 п. л. / 0,3 п. л.).

2. *Мурин, Д. А.* Проблема ответственности за несообщение (недонесение) о преступлении против собственности по российскому уголовному праву / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий.* — 2017. — № 3. — С. 78–83 (0,34 п. л.).

3. *Мурин, Д. А.* Виды прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Научный вестник Омской академии МВД России.* — 2018. — № 4. — С. 35–38 (0,41 п. л.).

4. *Мурин, Д. А.* Признаки приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, как разновидности незаконного оборота преступно добытого имущества / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* — 2020. — № 2. — С. 145–152 (1 п. л.).

5. *Мурин, Д. А.* Общественная опасность приобретения или сбыта имущества, добытого преступным путем, как части оборота преступно добытого имущества / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* — 2021. — № 1. — С. 144–153 (1,25 п. л.).

*Иные публикации:*

6. *Мурин, Д. А.* Понятие прикосновенности к преступлениям против собственности по российскому уголовному праву / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // *Преемственность и новации в юридической науке : материалы науч. конф. адъюнктов и соискателей (Омск, 17 марта 2010 г.).* — Омск : Омская академия МВД России, 2010. — Вып. 6. — С. 42–45 (0,2 п. л.).

7. *Мурин, Д. А.* Прикосновенность к преступлениям против собственности в истории уголовного законодательства России до 1917 г. / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2010. — Вып. 17. — С. 75–80 (0,3 п. л.).

8. *Мурин, Д. А.* Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, как разновидность прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2012. — Вып. 19. — С. 58–62 (0,3 п. л.).

9. *Мурин, Д. А.* Отграничение прикосновенности к имущественным преступлениям от соучастия в этих преступлениях / В. В. Бабурин, Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 27 марта 2015 г.). — Омск : Омская юридическая академия, 2015. — С. 71–76 (0,3 п. л. / 0,3 п. л.).

10. *Мурин, Д. А.* Уголовно-правовая характеристика легализации денежных средств или другого имущества, приобретенных другими лицами путем совершения преступлений против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства : сб. ст. по мат-лам Ежегодной междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 21–25 октября 2016 г.). В 3 т. Т. 1. — Новосибирск : Новосибирский государственный технический университет, 2016. — С. 281–286 (0,3 п. л.).

11. *Мурин, Д. А.* Общая характеристика признаков прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : мат-лы XXI междунар. науч.-практ. конф. (5–6 апреля 2018 г.). В 2 ч. Ч. 1. — Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2018. — С. 124–126 (0,2 п. л.).

12. *Мурин, Д. А.* Общественная опасность прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 20 марта 2018 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2018. — Вып. 14. — С. 54–56 (0,12 п. л.).

13. *Мурин, Д. А.* Правовая природа прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : электронный // Правоприменение в публичном и частном праве : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 30 марта 2018 г.). — Омск : Омский государственный университет

им. Ф. М. Достоевского, 2018. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) ; 12 см. ; Рег. № 0321803577. — С. 180–184 (0,32 п. л.).

14. *Мурин, Д. А.* Проблема привлечения к уголовной ответственности близких родственников преступника за заранее не обещанное укрывательство преступлений против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 21 мая 2019 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2019. — Вып. 15. — С. 47–49 (0,12 п. л.).

15. *Мурин, Д. А.* Развитие норм уголовного законодательства России, предусматривающих ответственность за прикосновенность к преступлениям против собственности, в советский и постсоветский исторические периоды / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Шуухийн шийдвэр гуйцэтгэл судлар сэтгуул : междунар. сб. науч. ст. — 2019. — № 1. — 31–45 тал (0,8 п. л.).

16. *Мурин, Д. А.* Сущность прикосновенности к преступлениям против собственности / Д. А. Мурин. — Текст : электронный // Правоприменение в публичном и частном праве : мат-лы междунар. науч. конф. (Омск, 29 марта 2019 г.). — Омск : Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2019. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) ; 12 см. ; Рег. № 0321904165. — С. 127–129 (0,34 п. л.).

17. *Мурин, Д. А.* Проблемы юридической конструкции состава приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ) / Д. А. Мурин. — Текст : непосредственный // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 19 мая 2020 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2020. — С. 45–47 (0,12 п. л.).

---

Подписано в печать \_\_\_\_ .05.2021

Усл. печ. л. 1,4  
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,4  
Заказ № \_\_\_\_

---

ОПиОП РИО Омской академии МВД России  
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7