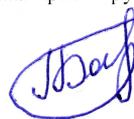


На правах рукописи



**Базаров Павел Рустамович**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА  
ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ  
И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**Автореферат**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель:**

**Пашнин Александр Николаевич**,  
кандидат юридических наук, доцент,  
начальник кафедры уголовного права  
ФГКОУ ВО «Уральский юридический  
институт МВД России»

**Официальные оппоненты:**

**Арямов Андрей Анатольевич**,  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного права  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия»;

**Каблов Андрей Михайлович**,  
кандидат юридических наук, судья  
Ставропольского краевого суда

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное казённое  
образовательное учреждение высшего  
образования «Барнаульский юридический  
институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г. в \_\_.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Учёный секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** На высшем законодательном уровне нашего государства – в Конституции Российской Федерации (ст.ст. 9, 42, 58) закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, обязан сохранять окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Конституцией Российской Федерации, экологическим законодательством и уголовным законом предусмотрена важная государственная задача – охрана окружающей среды, включающей в себя природную среду и экологическую безопасность. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 1) экологическая безопасность рассматривается как состояние защищённости природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий<sup>1</sup>. Экологическая безопасность включена как составная часть в содержание национальной безопасности<sup>2</sup>. Значимость такого отношения к экологической безопасности, в том числе к охране редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, подчёркивает актуальность темы исследования.

Кроме этого, актуальность темы обусловлена следующими факторами.

Во-первых, ст. 2 УК РФ среди задач уголовного закона выделяет охрану окружающей среды. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» (ст. 60) в целях охраны и учёта редких и находящихся под угрозой исчезновения животных учреждается Красная книга Российской Федерации. Животные, относящиеся к видам, занесённым в неё, подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению их численности. Вопросы охраны редких животных, порядок ведения Красной книги Российской Федерации определяются ответственными нормативными правовыми актами<sup>3</sup> и международными правовыми документами<sup>4</sup>. В соответствии с Федеральным законом «О животном мире» (ст. 24) редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации. Действия, которые могут привести к их гибели, сокращению численности не допускаются.оборот таких объектов животного мира возможен в исключительных случаях в порядке, установленном Правительством Российской Федерации<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О безопасности» // СПС Консультант Плюс.

<sup>3</sup> См., напр.: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О животном мире»; Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23.05.2016 № 306 «Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

<sup>4</sup> См., напр.: Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 1973); Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (Бонн, 1979); Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992); Декларация XIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Доха, 2015) // СПС Консультант Плюс.

<sup>5</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 № 156 (ред. от 18.04.2014) «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких

В Федеральном законе «О животном мире» (ст. 55) закреплено, что лица, виновные в нарушении нормативных правовых актов в области охраны животного мира, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В 2013 г. УК РФ был дополнен новым составом преступления – в ст. 258.1 впервые в истории отечественного уголовного законодательства установлена уголовная ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации<sup>1</sup>. Правительством Российской Федерации утверждён перечень особо ценных объектов животного мира для целей ст.ст. 226.1, 258.1 УК РФ<sup>2</sup>. Таким образом, законодатель пришёл к выводу о необходимости уголовно-правовой охраны таких представителей фауны в специальных нормах УК РФ. Появление нового состава преступления подчёркивает необходимость комплексных монографических исследований о социальной обусловленности установления уголовной ответственности за деяния в отношении данных видов животных, особенностях объективных и субъективных признаков нового состава преступления и его квалифицированных видов, проблемах квалификации, отграничения от смежных преступлений и административных правонарушений, санкциях ст. 258.1 УК РФ в целях дифференциации уголовной ответственности, согласовании отдельных положений федеральных законов в экологической сфере, в частности в сфере охраны животного мира, в связи с особой бланкетностью ст. 258.1 УК РФ.

Во-вторых, актуальность темы исследования определяется негативной криминальной ситуацией в сфере добычи и оборота особо ценных объектов животного мира:

1) в 2016 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 23688 экологических преступлений, из них 8588 преступлений – в отношении животного мира, что составляет 36,3% в структуре экологической преступности. То есть, более чем каждое третье экологическое преступление посягает на объекты животного мира. Во второй половине 2013 г. после дополнения УК РФ новым составом преступления (ст. 258.1) было зарегистрировано 74 таких преступления, в 2014 г. – 924, в 2015 г. – 1152, в 2016 г. – 1210<sup>3</sup>. Результаты экспертных опросов свидетельствуют, что данный вид преступлений отличается высоким уровнем латентности, количе-

---

животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 06.01.1997 № 13 (ред. от 05.06.2013) «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов»; Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 1017 «О добыче (вылове) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов» // СПС Консультант Плюс.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

<sup>3</sup> Статистические сведения ГИАЦ МВД России // Электронный ресурс: URL: <https://www.mvd.pf/deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 12.03.2017).

ство зарегистрированных деяний составляет лишь около 10% от фактически совершаемых. Кроме этого, редакция ст. 258.1 УК РФ нуждается в совершенствовании на законодательном уровне;

2) преступления против особо ценных объектов животного мира часто связаны с коррупцией, совершаются организованными группами. Согласно результатам анализа приговоров судов и экспертных опросов, более 20% преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, совершается организованными группами, около 70% – группами лиц по предварительному сговору. Уголовный закон не в полной мере учитывает эти обстоятельства;

3) по опубликованным данным, незаконные добыча и оборот особо ценных объектов животного мира по уровню криминальной доходности сопоставимы с незаконным оборотом наркотиков и оружия. Ежегодный объём криминального рынка редких видов диких животных оценивается в сумму более 17 млрд евро<sup>1</sup>. В 2013 г. Всемирный фонд природы призвал страны предусмотреть в национальных уголовных законах, что посягательства в отношении редких видов диких животных должны относиться к тяжким преступлениям<sup>2</sup>;

4) в результате незаконных добычи и оборота особо ценных объектов животного мира существует реальная угроза сокращения отдельных видов популяции до критического уровня. Данные виды животных являются редкими, а спрос на них большой в нашей стране и за рубежом, они широко используются при изготовлении меховых изделий, медицинских препаратов, биологически активных добавок, предметов роскоши, сувениров, при коллекционировании, в качестве ценных продуктов питания. Например, в России в состоянии естественной свободы обитает всего около 550 амурских тигров, 500 пар кречетов, 70 леопардов. При этом ежегодно незаконно добываются до 50 особей тигров, свыше 1000 птиц (балобан, кречет, сапсан), до 10 леопардов. Эти факторы могут привести к исчезновению отдельных особо ценных видов животного мира;

5) преступлениями в отношении особо ценных объектов животного мира причиняется значительный материальный ущерб государству. Например, ежегодный ущерб составляет: от незаконной добычи диких животных и птиц – около 19 млрд руб.; от незаконной добычи птиц отряда соколообразных – около 250 млн руб. Ещё более негативная ситуация сложилась в сфере охраны особо ценных водных животных, так как их незаконная добыча осуществляется не только многочисленными группами браконьеров, но и промысловыми организациями в промышленных масштабах. По данным Федерального агентства по рыболовству, свыше 90% чёрной икры в нашей стране является контрафактной, что составляет её незаконный оборот на сумму более 60 млрд руб. в год, наряду с этим из нашей страны незаконно продаётся в зарубежные государства икры рыб ценных пород ежегодно на сумму около 450 млн долларов.

В-третьих, практика применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконными добычей и оборотом особо ценных объектов животного

---

<sup>1</sup> Минприроды России разработает механизм вознаграждения для граждан за помощь в борьбе с браконьерами // Электронный ресурс: URL: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail=134944> (дата обращения: 15.12.2016).

<sup>2</sup> Меморандум «Краткое изложение точки зрения Всемирного фонда природы на приоритетные вопросы повестки дня 16-й конференции сторон Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры (СИТЕС)». 2013 // Электронный ресурс: URL: [http://www.awsassets.panda.org/downloads/cites\\_cop16/](http://www.awsassets.panda.org/downloads/cites_cop16/) (дата обращения: 16.08.2016).

мира, сталкивается с рядом трудностей, вызванных особой бланкетностью диспозиций таких норм, неполным судебным толкованием по оценке объективных и субъективных признаков составов преступлений, критериев ограничения их от смежных преступлений и административных правонарушений. Наряду с этим, в действующей редакции ст. 258.1 УК РФ отсутствует надлежащая дифференциация уголовной ответственности на законодательном уровне. Не в полной мере учтены опасные групповые формы совершения преступлений данного вида и иные квалифицирующие признаки.

Всё вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Уголовно-правовым и криминологическим проблемам экологических преступлений посвящены работы таких учёных, как Е.Ю. Антонова, А.А. Арямов, И.Ш. Борчашвили, Н.И. Браташова, Т.А. Бушуева, М.И. Веревичева, Е.В. Виноградова, Е.Ю. Гаевская, Ю.С. Гончарова, П.С. Дагель, А.П. Дмитренко, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Л.А. Зуева, Е.П. Ильина, Л.В. Иногамова-Хегай, А.М. Каблов, Н.В. Краев, А.С. Курманов, И.В. Лавыгина, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, А.М. Максимов, Ю.В. Надточий, А.В. Поликыржа, Е.Е. Пономарёва, В.Г. Пушкарёв, В.Д. Пакутин, И.В. Попов, А.М. Плешаков, Ю.Б. Самойлова, А.А. Странцов, В.И. Тарайко, Ю.А. Тимошенко, Б.Н. Цветков, А.И. Чучаев, А.Ф. Шарипкулова, Ю.С. Шемшученко, В.Е. Эминов и др.

По проблемам экологических преступлений были подготовлены в разное время ряд кандидатских диссертаций и следующие докторские диссертации: Ляпунов Ю.И. «Основные теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР» (1974 г.); Жевлаков Э.Н. «Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности» (1991 г.); Плешаков А.М. «Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: теоретический и прикладной аспекты» (1994 г.); Борчашвили И.Ш. «Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии» (1996 г.); Виноградова Е.В. «Преступления против экологической безопасности» (2001 г.); Попов И.В. «Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения» (2014 г.); Максимов А.М. «Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации» (2015 г.). Вышеназванные и другие авторы внесли большой вклад в науку уголовного права. Однако большинство исследований проводилось до 2013 г., когда в УК РФ ещё не было статьи 258.1, устанавливающей уголовно-правовую охрану особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов. Диссертация И.В. Попова посвящена проблемам ответственности за преступления против различных компонентов природной среды, в диссертации А.М. Максимова анализируются вопросы уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира в широком смысле. Уголовно-правовой новелле посвящены научные статьи А.А. Арямова, А.П. Дмитренко, Э.Н. Жевлакова, А.М. Каблова, Н.В. Краева, Ю.В. Надточий, Ю.Б. Самойловой и других учёных. Однако до настоящего времени не было монографических исследований проблем уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 258.1 УК РФ).

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

**Предметом исследования** выступают международные правовые документы по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов дикой фауны, нормы Конституции Российской Федерации, УК РФ об ответственности за незаконные добычу и оборот данных особо ценных объектов животного мира, федеральных законов и иных нормативных правовых актов в экологической сфере, административного и гражданского законодательства, имеющие отношение к теме исследования, прежнего отечественного уголовного законодательства и современного зарубежного уголовного законодательства об ответственности за деяния в отношении редких видов животного мира, материалы судебной практики по ст. 258.1 УК РФ, статистические сведения о данных преступлениях, результаты экспертных опросов.

**Цель исследования** – сформулировать новые теоретические положения по проблемам уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, разработать социально обусловленные и научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного закона, задачей которых является уголовно-правовая охрана данных видов фауны от преступных посягательств, и повышению эффективности правоприменительной практики.

Данная цель определила постановку и решение следующих **задач**:

- исследованы вопросы о социальной обусловленности установления в УК РФ специальной уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;
- проанализированы международные правовые документы по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных и водных биологических ресурсов;
- проанализировано уголовное законодательство отдельных зарубежных стран с целью выявления положительного опыта по теме исследования;
- рассмотрено содержание особой бланкетности диспозиции ст. 258.1 УК РФ во взаимосвязи с анализом международных правовых документов, законов Российской Федерации и иных нормативных актов в исследуемой сфере;
- осуществлён научный анализ объективных и субъективных признаков основного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, обусловивший разработку комплекса характеризующихся научной новизной предложений по совершенствованию данной уголовно-правовой нормы;
- проведён научный анализ квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ, позволивший выявить проблемы в регламентации квалифицирующих признаков и предложить пути их решения;
- исследованы проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, разграничения анализируемого состава преступления со смежными преступлениями и административным правонарушением, сформулированы и обоснованы предложения по их решению;
- осуществлён сравнительно-правовой анализ санкций, предусмотренных ст. 258.1 УК, в целях более тщательной дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания;
- изучена судебная практика по ст. 258.1 УК РФ;
- проанализированы результаты проведённых экспертных опросов;
- сформулированы аргументированные предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовного закона (ч.ч. 1-3 ст. 258.1 УК РФ) и повышению эффективности практики их применения.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод научного познания. В процессе исследования применялись успешно апробированные в науке уголовного права такие **методы исследования**, как анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, правовое моделирование, социологический, статистический. Например, историко-правовой метод позволил исследовать процесс развития в отечественном законодательстве уголовно-правовой охраны редких видов диких животных, доказывающий социальную обусловленность дополнения в 2013 г. УК РФ статьёй 258.1. Сравнительно-правовой метод использовался при анализе данной статьи во взаимосвязи с нормами международных правовых актов, уголовного законодательства зарубежных стран, смежными нормами УК РФ и КоАП РФ. Социологический метод использовался при проведении экспертных опросов по теме исследования.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды по теории и истории государства и права, международному праву, гражданскому праву, административному праву, экологическому праву, уголовному праву, криминологии, криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву зарубежных стран таких учёных, как Р.М. Абызов, Г.А. Аванесов, С.С. Алексеев, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, Д.Н. Бахрах, Г.Н. Борзенков, С.В. Бородин, А.В. Бриллиантов, В.В. Векленко, Н.И. Ветров, В.А. Владимиров, А.Ф. Волынский, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, Ю.В. Голик, А.К. Голиченков, А.Я. Гришко, А.И. Гуров, Г.В. Дашков, В.И. Динека, А.И. Долгова, В.В. Дорошков, О.Л. Дубовик, С.В. Дьяков, А.В. Ендольцева, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Н.И. Загородников, О.А. Зайцев, Б.В. Здравомыслов, А.Н. Игнатов, Н.Г. Кадников, А.Я. Капустин, М.В. Кардашевская, И.И. Карпец, Д.А. Керимов, С.И. Кириллов, Л.Р. Клебанов, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, Ю.А. Красиков, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.П. Лавров, Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, Н.П. Майлис, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, И.М. Мацкевич, Г.М. Миньковский, О.В. Мичурина, А.В. Наумов, В.С. Нерсесянц, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.В. Победкин, А.С. Подшибякин, С.В. Познышев, Ю.Е. Пудовочкин, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, В.П. Ревин, Л.В. Сердюк, Е.А. Суханов, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, А.Н. Трайнин, Н.А. Шулепов, В.Ф. Щепельков, С.П. Щерба, В.Н. Фадеев, О.В. Химичева и др.

**Нормативную базу исследования** составили международные правовые документы и отечественные нормативные правовые акты в области охраны животного мира: Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 1973), Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (Бонн, 1979), Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992), Декларация XIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Доха, 2015), Конституция Российской Федерации, УК РФ, КоАП РФ, ГК РФ, федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и иные акты федеральных министерств, уголовное законодательство отдельных зарубежных стран.

**Эмпирическую базу исследования** составили: статистические сведения ГИАЦ МВД России по экологическим преступлениям, материалы Правительства Российской Федерации, федеральных министерств по вопросам охраны животного мира, обзоры практики прокурорского надзора по экологическим правонарушениям

ям за период 2013-2017 гг.; результаты социологических исследований в Свердловской и Челябинской областях, Республике Дагестан<sup>1</sup>, Приморском крае<sup>2</sup> (изучено 125 приговоров по уголовным делам, возбужденным по ст. 258.1 УК РФ, 66 постановлений по делам об административных правонарушениях (ст. 8.35 КоАП РФ), опрошено 112 представителей правоприменительных органов: 39 дознавателей ОВД, 28 следователей СК РФ, 19 работников прокуратуры, 26 судей, а также 32 работника природоохранных органов, 36 научно-педагогических работников, являющихся специалистами по уголовному праву, 27 граждан, занимающихся охотой, рыболовством); результаты контент-анализа публикаций в сети Интернет и иных СМИ по теме исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований проблем уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, осуществляемой в соответствии со ст. 258.1 УК РФ. Обоснована особая бланкетность диспозиции ст. 258.1 УК РФ, требующая знания иных нормативных правовых актов, в том числе международных правовых документов, в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных, что позволило сделать вывод о конвенционном характере данной статьи. Выявлены проблемы законодательного и правоприменительного характера в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, предложены пути их решения. Разработаны характеризующиеся научной новизной теоретические положения, выводы и предложения прикладного характера по совершенствованию норм ст. 258.1 УК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам об экологических преступлениях, а также по квалификации преступлений данного вида, их отграничению от смежных преступлений и административных правонарушений.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Вывод о том, что осуществлённая в 2013 г. криминализация деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, является социально обусловленной. Деяния обладают высокой степенью общественной опасности, являются весьма распространёнными, борьба с ними уголовно-правовыми мерами соответствует Конституции Российской Федерации и международным правовым документам.

2. Сформулированный на основе научного анализа международных правовых документов по вопросам охраны животного мира вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, является конвенционным, установление уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов вытекает из международных обязательств Российской Федерации. Перечень объектов животного мира, подлежащих уголовно-правовой охране по ст. 258.1 УК РФ, необходимо расширить в соответствии с международными правовыми документами и отечественными нормативными правовыми актами в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных.

---

<sup>1</sup> На территории Дагестана обитают такие особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, как леопард, беркут, балобан, в Каспийском море, на побережье которого он расположен, – белуга, русский осётр, персидский осётр, севрюга, стерлядь и шип.

<sup>2</sup> Приморский край является ареалом обитания таких особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, как амурский тигр, дальневосточный леопард, амурский осётр, калуга.

3. Авторские понятия родового объекта экологических преступлений, видового и непосредственного объектов преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Под родовым объектом экологических преступлений предлагается понимать общественные отношения в сфере охраны окружающей среды. В связи с этим обоснована целесообразность выделения экологических преступлений в самостоятельный раздел Особенной части УК РФ «Преступления против окружающей среды». В качестве видового объекта преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, предлагается признать общественные отношения в сфере охраны животного мира. В этой связи необходимо в предлагаемый раздел УК РФ включить отдельную главу «Преступления против животного мира». Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, следует понимать общественные отношения в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, особо ценных животных и водных биологических ресурсов, изъятых из состояния естественной свободы, их частей и производных.

4. Выводы о специфике предмета состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ:

- если деяние выражается в незаконной добыче особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления следует признавать особо ценное дикое животное;

- если деяние выражается в незаконном обороте особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления выступает особо ценное животное, изъятые из состояния естественной свободы, следовательно, не имеющее статуса «дикое животное», либо его часть и (или) производное.

5. Предложения по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ в целях повышения эффективности уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира:

а) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи слово «незаконные» заменить словом «противоправные», поскольку уголовная ответственность по ст. 258.1 УК РФ наступает за нарушение предписаний в сфере охраны особо ценных объектов животного мира, предусмотренных не только в законах, но и в иных нормативных правовых актах (в постановлениях Правительства Российской Федерации, ведомственных приказах);

б) исключить из ст. 258.1 УК РФ фразу «водные биологические ресурсы», так как с учётом особой бланкетности ст. 258.1 УК РФ выявлено несоответствие названия и содержания данной статьи нормам Федерального закона «О животном мире», где под дикими животными понимаются все объекты животного мира, находящиеся в состоянии естественной свободы, в том числе водные животные. Следовательно, ст. 258.1 УК РФ содержит излишнее указание на водные биологические ресурсы, которые в соответствии с экологическим законодательством являются неотъемлемой составной частью диких животных;

в) в ст. 258.1 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за противоправный оборот особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, так как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свидетельствуют, что деяния, выражающиеся в обороте, возможны лишь в отношении особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, следовательно, уже не являющихся согласно экологическому законодательству дикими;

г) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи предусмотреть наименование предмета преступления в единственном числе, так

как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свидетельствуют, что для применения ст. 258.1 УК РФ достаточно совершения запрещённого в ней деяния в отношении хотя бы одной особи охраняемого данной статьёй особо ценного объекта животного мира. Союз «и» предлагается заменить составным союзом «и (или)», поскольку в качестве предмета преступления, как об этом свидетельствуют изученные приговоры судов, возможно одновременное наличие части и производного, так и только одного из них;

д) закрепить в диспозиции ст. 258.1 УК РФ вместо деяния в форме продажи более широкое по содержанию деяние в форме сбыта, представляющего собой как возмездную, так и безвозмездную передачу предмета преступления другому лицу (продажа, обмен, дарение, передача во временное пользование, в счёт уплаты долга и т.п.);

е) дополнить ст. 258.1 УК РФ следующими деяниями: уничтожение или повреждение особо ценного объекта животного мира, так как данные деяния, причиняющие смерть или увечье особо ценным животным, представляют более высокую общественную опасность, чем их противоправные оборот или добыча, совершённые без умерщвления животного, например, для содержания у себя или в целях сбыта;

ё) в ст. 258.1 после слов «охраняемым международными договорами» исключить слова «Российской Федерации», так как анализ международных правовых документов и отечественных нормативных правовых актов в экологической сфере свидетельствует, что в настоящее время действуют международные договоры по охране редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, заключённые не только Российской Федерацией, но и СССР;

ж) изложить диспозицию ч. 1 ст. 258.1 УК РФ в следующей редакции:

«Противоправные добыча особо ценного дикого животного, а равно содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт, уничтожение или повреждение особо ценного животного, принадлежащего к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами, его части и (или) производного»;

з) дополнить ч. 2 ст. 258.1 УК РФ следующими квалифицирующими признаками: деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере; дополнить ч. 3 ст. 258.1 УК РФ особо квалифицирующими признаками: деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые в особо крупном размере, либо с перемещением особо ценных животных через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации;

и) дополнить ст. 258.1 УК РФ примечанием, согласно которому установить, что крупным размером признаётся стоимость особо ценных объектов животного мира, их частей и производных, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей;

к) в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ изменить квалифицирующий признак, предусматривающий повышенную ответственность для должностных лиц, установив, что повышенная ответственность наступает для любого лица, совершившего данное преступление с использованием своего служебного положения;

л) в ст. 226.1 УК РФ, расположенной в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности», исключить ответственность за контрабанду особо ценных объектов животного мира, так как их перемещение через таможенную

границу или Государственную границу Российской Федерации причиняет вред общественным отношениям не в сфере общественной безопасности, а в сфере охраны особо ценных объектов животного мира, поэтому ответственность за данное деяние должна быть предусмотрена в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, расположенной в главе 26 УК РФ «Экологические преступления»;

м) исключить из ст. 226.1 УК РФ примечание 3 относительно перечня особо ценных объектов животного мира и дополнить ст. 258.1 УК РФ аналогичным примечанием для целей данной статьи;

н) изложить диспозиции ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ в следующей редакции:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые:

а) в крупном размере;

б) группой лиц по предварительному сговору;

в) лицом с использованием своего служебного положения, – ...

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершённые:

а) в особо крупном размере;

б) с перемещением особо ценных животных через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации;

в) организованной группой, – ...».

б. Предложения о внесении следующих дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 по делам об экологических преступлениях:

а) под международными договорами для целей ст. 258.1 УК РФ следует понимать международные двусторонние соглашения с иностранным государством или многосторонние соглашения с иностранными государствами в письменной форме, заключённые Российской Федерацией или СССР;

б) к предмету преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, не относится гибрид особо ценного дикого животного и иного животного, в связи с этим по таким делам необходимо назначать судебную экспертизу по генетическому исследованию особи животного;

в) противоправную добычу особо ценного дикого животного следует считать оконченным преступлением с момента его изъятия из состояния естественной свободы, совершённого, например, путём отлова, отстрела, вылова;

г) действия, непосредственно направленные на противоправную добычу особо ценного дикого животного, до момента его изъятия из состояния естественной свободы подлежат квалификации как покушение на противоправную добычу по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 258.1 УК РФ;

д) деяния, образующие противоправный оборот особо ценного животного (например, приобретение, хранение, содержание, перевозка, пересылка, сбыт), следует считать оконченным преступлением в момент их совершения;

е) квалифицировать деяние как хранение особо ценного животного в транспортном средстве следует в случаях, когда данное транспортное средство используется не для доставки животного в определённое место, а только для его временного размещения и сокрытия;

ё) квалифицировать деяние как противоправное содержание особо ценного животного следует в случае, когда лицо, у которого оно находится, обеспечивает условия жизнедеятельности данного животного (кормление, уход и т.п.);

ж) квалифицировать преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, с учётом размера причинённого вреда следует руководствуясь приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 № 107 (ред. от 12.12.2012) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причинённого объектам животного мира, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства, и среде их обитания».

7. Вывод о том, что разграничение преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, с другими смежными экологическими преступлениями и административным правонарушением (ст. 8.35 КоАП РФ) следует проводить по признаку предмета преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, в качестве которого могут быть только такие особо ценные дикие животные, перечень которых утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978<sup>1</sup>. Разграничение преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и преступлений против собственности, следует проводить с учётом места нахождения особо ценного объекта животного мира – в состоянии естественной свободы, либо в полувольных условиях или в неволе.

8. Предложения о приведении санкций ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ в соответствие с повышенной степенью общественной опасности деяний, предусмотренных в данных нормах, и с учётом предусмотренных и предлагаемых квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков установить максимальное наказание в санкции ч. 2 ст. 258.1 УК РФ до шести лет лишения свободы, в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ – до десяти лет лишения свободы. Наряду с этим в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ необходимо размер штрафа увеличить до трёх миллионов рублей.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в нём содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Сформулированные в ней положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретической основы при проведении дальнейших научных исследований проблем охраны особо ценных объектов животного мира в рамках уголовного права, криминологии и экологического права.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные в нём предложения прикладного характера могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ, иных уголовно-правовых норм, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по экологическим преступлениям, в правоприменительной практике дознавателей, следователей, работников прокуратуры и судей, в учебном процессе высших учебных заведений по дисциплине «Уголовное право».

**Обоснованность и достоверность полученных результатов** обеспечена применением общенаучного диалектического метода и комплекса частных методов познания, успешно апробированных в науке уголовного права; сравнительно-правовым анализом нормативных правовых актов по теме исследования; анализом опубликованных научных работ по уголовному праву; изучением судебной практики, данных официальной статистики; проведением экспертных опросов учёных

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

и практиков. Таким образом, теоретическая, правовая и эмпирическая основы исследования отвечают требованиям репрезентативности.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре уголовного права Уральского юридического института МВД России, научных сообщений и докладов автора на всероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в различных высших учебных заведениях нашей страны, в том числе: XI Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов «Правовая реформа в России» (Екатеринбург: УрГЮУ, 6 ноября 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова)» (СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 19-20 ноября 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Теоретико-прикладные проблемы противодействия преступности» (Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 25 ноября 2015 г.); Межведомственной научно-практической конференции «Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (Орёл: ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 3 декабря 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 11 декабря 2015 г.); XIV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул: БЮИ МВД России, 5 февраля 2016 г.); XIV Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов «Эволюция российского права» (Екатеринбург: УрГЮУ, 28-29 апреля 2016 г.); Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки» (Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 20 мая 2016 г.); XV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул: БЮИ МВД России, 3 февраля 2017 г.).

Основные результаты исследования изложены в 18 научных статьях автора, 10 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Общий объём публикаций составляет 9,25 п.л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Уральского юридического института МВД России по дисциплине «Уголовное право» и в практическую деятельность Управления организации дознания ГУ МВД России по Свердловской области.

**Структура диссертации** обусловлена объектом и предметом исследования, поставленными перед исследованием целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования. Сформулированы его методологическая, теоретическая, нормативная, эмпирическая основы, научная новизна, основные поло-

жения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, обоснованность и достоверность полученных результатов, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

**Первая глава «Социальная обусловленность и международно-правовые основы уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в Российской Федерации»** состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе** «Исторический очерк становления уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в отечественном законодательстве» осуществлён ретроспективный анализ источников отечественного уголовного права, который показал наличие высокого уровня социальной обусловленности установления уголовной ответственности за противоправный оборот особо ценных объектов животного мира.

На протяжении длительного времени в отечественном законодательстве устанавливалась уголовно-правовая охрана объектов животного мира, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения видов. Более того, уголовная ответственность в разные исторические периоды устанавливалась не только за их противоправную добычу, но также и за противоправный оборот, причём, как самих объектов животного мира, так и их частей, и производных. Несмотря на имевшиеся пробелы и, порой, обоснованную критику в отдельных научных работах ранее существовавших уголовно-правовых норм об экологических преступлениях, тем не менее, закономерным итогом развития уголовной политики нашего государства в этой сфере стало формирование историко-правовых традиций, которые легли в основу действующего УК РФ.

Таким образом, дополнение в 2013 г. УК РФ новой статьёй 258.1 отражает историческую преемственность уголовно-правовой охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных. В этой связи криминализацию противоправных добычи и оборота особо ценных объектов животного мира следует признать социально обусловленной.

**Во втором параграфе** «Общественная опасность деяний в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов как основной фактор их криминализации» на основе анализа современной ситуации в нашей стране в сфере охраны особо ценных объектов животного мира сделан вывод о значительной криминальной активности в данной сфере и высоком уровне общественной опасности деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ. Качественная и количественная характеристики данных деяний свидетельствуют, что они, во-первых, нарушают экологические интересы общества и конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду, во-вторых, причиняют значительный материальный ущерб государству, в-третьих, создают угрозу полного исчезновения отдельных видов особо ценных объектов животного мира. Данные обстоятельства характеризуют анализируемые деяния как общественно опасные, поэтому их криминализация является в полной мере социально обусловленной. Выводы о высокой общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, также подтверждаются данными об их распространенности, полученными в результате анализа статистических сведений и проведения экспертных опросов. Например, если в 2013 г. после дополнения УК РФ статьёй 258.1 было зарегистрировано 74 преступления данного вида, то в 2014 г. – 924, в 2015 г. – 1152, в 2016 г. – 1210 преступлений. На фоне относительной стабилизации показателей преступности в целом и некоторого снижения экологической преступности сведения офи-

циальной статистики ГИАЦ МВД России свидетельствуют о росте регистрируемых преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ<sup>1</sup>. Наряду с этим, результаты экспертных опросов показывают, что данный вид преступлений отличается высоким уровнем латентности, количество зарегистрированных деяний составляет лишь около 10% от фактически совершаемых. Около 95% респондентов, опрошенных в качестве экспертов, считают криминализацию деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, социально обусловленной в связи с их общественной опасностью.

**В третьем параграфе** «Международно-правовые основы криминализации в УК РФ посягательств в отношении особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов» обосновывается, что преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, относится к конвенционным преступлениям международного характера. Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что криминализация противоправных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов в УК РФ основана на международном обязательстве Российской Федерации. Результаты сравнительно-правового анализа диспозиции ст. 258.1 УК РФ свидетельствуют о её особой бланкетности, требующей учета положений ряда международных конвенций, а также отечественного экологического законодательства. Исследование норм уголовного законодательства, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, во взаимосвязи с нормами экологического законодательства, международных договоров позволило сделать вывод о необходимости исключить из названия ст. 258.1 УК РФ и диспозиции части первой данной статьи слова «Российской Федерации», тем самым установить уголовно-правовую охрану особо ценных объектов животного мира, принадлежащих к видам, охраняемым действующими международными договорами, заключёнными, не только Российской Федерацией, но и СССР.

**Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ»** состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе** «Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ» разработаны понятия родового объекта экологических преступлений, видового и непосредственного объектов преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, особенности предмета преступления.

В настоящее время глава 26 УК РФ «Экологические преступления» необоснованно расположена в разделе IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Анализ норм Конституции Российской Федерации, уголовного законодательства и нормативных правовых актов в сфере экологии свидетельствует, что экологическая безопасность не является составной частью общественной безопасности. Это означает, что родовым объектом экологических преступлений нельзя признавать общественные отношения в сфере общественной безопасности. Родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и иных экологических преступлений, являются общественные отношения в сфере охраны окружающей среды. Экологические преступления необходимо выделить в самостоятельный раздел Особенной части УК РФ «Преступления против окружающей среды». С данным предложением солидарны около 80% опрошенных респондентов. В этом разделе преступления следует сгруп-

---

<sup>1</sup> Статистические сведения ГИАЦ МВД России // Электронный ресурс: URL: <https://www.mvd.pf/deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 12.03.2017).

пировать в главы по видовому объекту и предусмотреть отдельную главу «Преступления против животного мира». Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, предлагается признать общественные отношения в сфере охраны животного мира. Непосредственный объект данного преступления следует определять с учётом особенностей предмета посягательства – общественные отношения в сфере охраны ценных диких животных и водных биологических ресурсов и в сфере установленного порядка оборота особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, а также их частей и производных.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, могут выступать особо ценное дикое животное – при противоправной добыче, либо особо ценное животное, изъятое из состояния естественной свободы, а также его часть и (или) производное – при противоправном обороте. Обязательным признаком дикого животного является его нахождение в состоянии естественной свободы. Следовательно, критерий «дикое животное» может иметь место только при квалификации противоправной добычи особо ценных объектов животного мира. Деяния, составляющие противоправный оборот особо ценных объектов животного мира, могут быть совершены в отношении животных, которые уже изъяты из состояния естественной свободы. С учётом норм экологического законодательства такие животные не обладают статусом «дикие».

Наряду с этим, согласно Федеральному закону «О животном мире» понятие «дикое животное» является общим для всех живых организмов, находящихся в состоянии естественной свободы, и включает в себя, в том числе, водные биоресурсы. В этой связи предлагается в названии ст. 258.1 УК РФ и в части первой данной статьи излишние слова «водных биологических ресурсов» исключить. С данным мнением согласны 86% опрошенных респондентов.

Для применения ст. 258.1 УК РФ достаточно совершения деяния в отношении хотя бы одной особи особо ценного объекта животного мира. Поэтому в ст. 258.1 УК РФ необходимо установить предмет преступления – особо ценное дикое животное в единственном числе, слова «их частей и производных» заменить словами «его части и (или) производного», при этом союз «и» заменить составным союзом «и (или)», поскольку противоправный оборот может совершаться альтернативно как в отношении только части или только производного, так и в отношении того и другого одновременно.

Перечень особо ценных объектов животного мира в целях ст. 258.1 УК РФ необходимо пересмотреть во взаимосвязи с международными договорами и отечественными нормативными правовыми актами в экологической сфере. В настоящее время в перечень особо ценных диких животных, подлежащих уголовно-правовой охране в соответствии со ст. 258.1 УК РФ, включены далеко не все объекты животного мира, которые представляют особую экологическую ценность как редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды. Например, в Перечень объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, включено более 400 видов диких животных, из которых 110 по категории статуса редкости относятся к 1 категории как находящиеся под угрозой исчезновения<sup>1</sup>, тогда как к

---

<sup>1</sup> Приказ Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 19.12.1997 № 569 (ред. от 28.04.2011) «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и исключённых из Красной книги Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

предмету преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, отнесено только 22 вида редких диких животных<sup>1</sup>.

Добыча или оборот гибрида особо ценного дикого животного и иного животного не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Следовательно, по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, необходимо проведение судебной экспертизы по генетическому исследованию конкретной особи животного. С предложениями и выводами автора по данному параграфу согласны большинство опрошенных респондентов.

**Во втором параграфе** «Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ» проанализированы особенности признаков объективной стороны исследуемого состава преступления. Основной, квалифицированный и особо квалифицированный составы сформулированы как формальные, то есть они считаются оконченными при совершении указанных в диспозиции ст. 258.1 УК РФ деяний. Учитывая, что признаки, характеризующие объективную сторону данного преступления, раскрываются не только в положениях федеральных законов в сфере охраны животного мира, но и в иных нормативных правовых актах (например, в постановлениях Правительства Российской Федерации, приказах федеральных министерств) предлагается в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи слово «незаконные» заменить словом «противоправные». Анализ нормативных правовых актов в экологической сфере и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам об экологических преступлениях показал, что в указанных документах понятие «добыча» понимается по-разному<sup>2</sup>. В этой связи разработано предложение привести понятие «добыча» к единообразному пониманию. Под противоправной добычей особо ценного дикого животного следует понимать противоправное его изъятие из состояния естественной свободы, совершённое любым способом, например, путём отлова, отстрела, вылова и пр. Действия, направленные на неправомерную добычу особо ценного дикого животного, если они не были доведены до конца по независящим от виновного причинам, надлежит квалифицировать как покушение по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 258.1 УК РФ. Под противоправным содержанием особо ценных животных следует понимать их нахождение в неволе, полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания с обеспечением их жизнедеятельности, если у лица отсутствует соответствующее разрешение либо

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 06.01.1997 № 13 (ред. от 05.06.2013) «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов»; Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 1017 «О добыче (вылове) редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биологических ресурсов»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 26 (ред. от 26.05.2015 № 19) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015 № 19) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС Консультант Плюс.

нарушены условия, предусмотренные имеющимся разрешением. Данные признаки позволяют отграничить содержание от хранения особо ценных животных. С такими выводами согласны 79% опрошенных респондентов. В отношении иных деяний, составляющих противоправный оборот особо ценных животных, сформулирована рекомендация учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях, связанных с аналогичными деяниями при незаконном обороте оружия, наркотических средств и психотропных веществ, в которых раскрываются данные деяния. Обоснована необходимость заменить в диспозиции ч. 1 ст. 258.1 УК РФ такое деяние, как продажа, на более широкое по содержанию деяние – сбыт, так как понятие «сбыт» включает в себя возмездную и безвозмездную передачу предмета преступления другому лицу (например, продажа, обмен, дарение и др.). Данное предложение поддержали 84% опрошенных респондентов. Разработано предложение о дополнении ст. 258.1 УК РФ такими деяниями, как уничтожение и повреждение особо ценного дикого животного, поскольку ими причиняется смерть или увечье. Данные деяния являются более общественно опасными, чем оборот или добыча, совершённые без умерщвления животного, когда возможно его возвращение в состояние естественной свободы. С данным предложением солидарны 66% опрошенных респондентов.

**В третьем параграфе «Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ»** проведён анализ научных работ, материалов судебной практики, экспертных оценок. Обосновывается, что противоправные добыча и оборот особо ценного дикого животного совершаются только с прямым умыслом. С данным выводом согласны 94% опрошенных респондентов. Лицо осознаёт общественную опасность противоправных добычи или оборота особо ценного дикого животного и желает их совершить. Виновный должен осознавать особую ценность дикого животного и что оно принадлежит к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами. В случае ошибки в предмете преступления действия виновного следует квалифицировать по направленности умысла. Наиболее распространённой целью противоправных добычи и оборота особо ценного дикого животного выступает получение материальной выгоды посредством последующей реализации особо ценного объекта животного мира, его части и (или) производного. В большинстве случаев это преступление совершается из корыстных побуждений. Преступления, предусмотренные ст. 258.1 УК РФ, чаще всего совершаются в связи со стремлением незаконно обогатиться в результате реализации особо ценных животных, их частей и производных, имеющих на «чёрном рынке» высокую стоимость. Это даёт основание рассматривать посягательства в отношении особо ценных животных как разновидность корыстных преступлений, что сближает их по характеру общественной опасности с преступлениями против собственности.

В соответствии со ст.ст. 19, 20 УК РФ субъектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. Особенность данных преступлений состоит в том, что часто противоправная добыча особо ценных объектов животного мира происходит в нейтральных водах, их противоправный оборот совершается транснациональными организованными преступными группами и сопряжён с перемещением через таможенную границу и Государственную границу Российской Федерации. Кроме того, в последнее время распространённым видом зарубежного туризма стали охота или рыбная ловля на экзотических живот-

ных. Это обусловило необходимость рассмотрения вопросов о субъекте преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, с учётом принципов территориальности и гражданства. Обосновывается вывод, что в тех случаях, когда противоправные добыча и оборот особо ценных диких животных совершаются в пределах юрисдикции УК РФ, действует общее правило (ч. 1 ст. 11 УК РФ) – ответственность независимо от гражданской принадлежности лица наступает по ст. 258.1 УК РФ. Так же действует УК РФ и в отношении лиц, совершивших данные преступления на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации (ч. 2 ст. 11 УК РФ). Граждане Российской Федерации, которые осуществляют противоправную добычу особо ценных объектов животного мира в открытом водном пространстве вне пределов Российской Федерации, находясь на судне, приписанном к порту Российской Федерации, согласно ч. 3 ст. 11 УК РФ подлежат уголовной ответственности по ст. 258.1 УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации или постоянно проживающее в Российской Федерации лицо без гражданства, совершившие противоправные добычу или оборот особо ценных диких животных вне пределов юрисдикции УК РФ (например, на территории иностранного государства), могут быть признаны субъектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, но только если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

Иностранцы и лицо без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие действия, формально подпадающие под признаки преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, вне пределов юрисдикции Российской Федерации, в исключительных случаях могут быть субъектами этого преступления. В соответствии с ч. 3 ст. 12 (ред. от 06.07.2016) УК РФ указанные лица подлежат уголовной ответственности по УК РФ, если они не были осуждены в иностранном государстве, в двух случаях: если преступление направлено против интересов Российской Федерации (либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства); если преступление, предусмотрено международным договором или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерацией в сфере отношений, регулируемых УК РФ. Однако, на сегодняшний день наше государство не является участником международных соглашений о привлечении к ответственности лиц по ст. 258.1 УК РФ независимо от места совершения данного деяния и гражданской принадлежности виновного лица.

Обосновывается целесообразность установления уголовной ответственности в отношении юридических лиц за противоправные добычу и оборот особо ценных объектов животного мира, поскольку исследование показало, что наибольший уровень противоправной активности в этой сфере имеет место в деятельности промысловых организаций, ущерб от действий которых исчисляется десятками миллиардов рублей ежегодно. Институт вины юридического лица закреплён в целом ряде отраслей российского законодательства (гражданском, налоговом, административном)<sup>1</sup>, подтверждён многолетней судебной практикой, а также при-

---

<sup>1</sup> Например, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ физические и юридические лица несут ответственность за виновно причинённый вред. В соответствии со ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признаётся виновно совершённое противоправное деяние налогоплатель-

знан законным и соответствующим Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>. Сформулировано предложение о внесении изменений в УК РФ, согласно которым предусмотреть, что преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние физического лица или юридического лица, запрещённое уголовным законом под угрозой наказания. Данное предложение поддержали более 90% опрошенных респондентов.

**Четвёртый параграф** «Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ» посвящён анализу квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ. Разработаны предложения о дополнении данных норм новыми признаками. В настоящее время ответственность по ч. 2 ст. 258.1 УК РФ возможна только для должностных лиц, хотя, как показывает практика, данные противоправные деяния совершают и иные лица, использующие своё служебное положение. К ним относятся лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации (примечание к ст. 201 УК РФ). Таким образом, действующая редакция ч. 2 ст. 258.1 УК РФ значительно сужает возможности применения данного квалифицирующего признака в следственной и судебной практике по сравнению со смежными экологическими преступлениями. Например, в квалифицированных составах экологических преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, ответственности подлежат не только должностное лицо, но и любое лицо, использующее своё служебное положение при совершении преступления. Предлагается аналогичное решение закрепить в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ. С данным предложением согласно 83% опрошенных респондентов.

Выявлено отсутствие в ст. 258.1 УК РФ дифференциации ответственности в зависимости от размера стоимости особо ценных объектов животного мира. Однако, чем больший ущерб причинён совершённым преступлением, тем выше степень его общественной опасности, следовательно, за данные деяния должно быть предусмотрено более строгое наказание. В этой связи предлагается дополнить ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ новыми квалифицирующими признаками: совершение деяний, предусмотренных частью первой данной статьи, в крупном размере (ч. 2) и особо крупном размере (ч. 3). С учётом близости характера общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, с преступлениями против собственности, в примечании к данной статье предлагается закрепить понятия крупного и особо крупного размера, аналогичные примечанию 4 к ст. 158 УК РФ. Экспертные опросы показали, что с таким предложением согласны 78% респондентов.

---

щика. При этом в ст. 107 НК РФ конкретизируется, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут как физические лица, так и организации, то есть, юридические лица. Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административная ответственность предусмотрена в отношении юридического лица за виновное деяние.

<sup>1</sup> В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений КоАП РФ указано, что в силу общих принципов публично-правовой ответственности привлечение юридического лица к административной ответственности возможно лишь при наличии его вины. Вина юридического лица в совершении правонарушения может выражаться в полном игнорировании требований законодательства, в уклонении от исполнения отдельных правовых предписаний, в неиспользовании всех доступных средств для соблюдения установленных правил и т.п.

В диссертации предлагается использовать правовую категорию «размер», а не «ущерб», так как ответственность в ст. 258.1 УК РФ установлена не только за противоправную добычу особо ценных диких животных, сопряжённую с его изъятием из состояния естественной свободы и причинением прямого ущерба природной среде, но и за их противоправный оборот, когда фактический ущерб природной среде может не причиняться (например, при противоправных хранении, содержании, перевозке).

Противоправные добычу и оборот особо ценных объектов животного мира следует признавать совершёнными организованной группой в случае совершения данного преступления устойчивой группой лиц, то есть имеющей стабильный состав, руководителя, распределение ролей, техническую оснащённость, а также характеризующуюся постоянством способов преступной деятельности, сформированной на длительный период времени и для совершения нескольких преступлений, либо для совершения одного преступления, но требующего длительной подготовки.

При расследовании уголовных дел далеко не всегда удаётся установить и доказать, что в группе был руководитель, между её участниками были распределены роли, группа существовала длительное время, а её членами совершено несколько однородных преступлений. Поэтому, а также в связи с отсутствием в ст. 258.1 УК РФ такого квалифицирующего признака, как совершение деяний группой лиц по предварительному сговору, уголовные дела в большинстве случаев возбуждаются по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ. Следовательно, наряду с установленной в ч. 3 ст. 258.1 УК РФ ответственностью за совершение преступления организованной группой, предлагается дополнить ч. 2 ст. 258.1 УК РФ квалифицирующим признаком – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. С данным предложением солидарны 84% респондентов.

Аргументируется, что особо ценные дикие животные бесосновательно включены в предмет преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ (глава 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности»), поскольку их перемещение через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации не причиняет вред общественной безопасности. Объектом преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, выступают общественные отношения в сфере установленного порядка перемещения через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации оружия, иных опасных предметов и веществ, угрожающих общественной безопасности. Однако общественная безопасность и экологическая безопасность представляют собой разные области правоотношений. Следовательно, преступлением, предусмотренным ст. 258.1 УК РФ, и контрабандой особо ценных диких животных вред причиняется общественным отношениям не в сфере общественной безопасности, а в экологической сфере. В этой связи предлагается: исключить особо ценные объекты животного мира из перечня предметов преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ; дополнить ч. 3 ст. 258.1 УК РФ новым квалифицирующим признаком – деяние, совершённое с перемещением через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации; примечание 3 из ст. 226.1 УК РФ исключить, дополнить ст. 258.1 УК РФ аналогичным примечанием для целей ст. 258.1 УК РФ. Данное предложение поддержано 86% опрошенных респондентов.

**Третья глава «Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и совершенствования санкций за его совершение в целях дифференциации уголовной ответственности»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** «Квалификация преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и отграничение от смежных преступлений и правонарушений» исследуются проблемы квалификации противоправных добычи и оборота особо ценных объектов животного мира при конкуренции ст. 258.1 УК РФ и ст.ст. 256, 258, 259 УК РФ, предусматривающих ответственность за смежные экологические преступления, а также уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против собственности, предметом которых также могут быть редкие животные, занесённые в Красную книгу Российской Федерации. Кроме этого в данном параграфе проанализированы проблемы отграничения преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ. Обосновывается вывод, что при разграничении преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, с другими экологическими преступлениями (например, ст.ст. 256, 258 УК РФ) и административным правонарушением, предусмотренным ст. 8.35 КоАП РФ, необходимо руководствоваться особенностями предмета состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Так, к предмету данного состава преступления относятся только особо ценные дикие животные, принадлежащие к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами, их части и производные, перечень которых определён в постановлении Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978<sup>1</sup>.

К предмету преступления, предусмотренного ст. 259 УК РФ, относятся все виды животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, в том числе – особо ценные. Однако, уголовная ответственность по данной статье наступает за уничтожение территорий, повлекших гибель популяций, занесённых в Красную книгу Российской Федерации. Тогда как деяния, предусмотренные ст. 258.1 УК РФ, выражаются в форме противоправных добычи или оборота особо ценных диких животных, их частей и (или) производных. В основе разграничения преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и преступлений против собственности лежат особенности предмета преступления и места его нахождения: в состоянии естественной свободы, в полувольных условиях или в неволе. Так, противоправное завладение особо ценным диким животным следует квалифицировать как хищение чужого имущества при условии, что животное выбыло из состояния естественной свободы. Если особо ценное дикое животное находилось в состоянии естественной свободы, то его противоправное изъятие следует квалифицировать как добычу по ст. 258.1 УК РФ.

В диссертации исследуются и иные проблемы квалификации неправомерных деяний в отношении особо ценных диких животных с учётом судебного толкования. Предложены дополнения в постановление Пленума Верховного Суда Россий-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

ской Федерации по делам об экологических преступлениях<sup>1</sup> с учётом результатов анализа материалов судебной практики и экспертных опросов.

**Второй параграф** «Совершенствование санкций за преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, в целях дифференциации уголовной ответственности» посвящён сравнительно-правовому исследованию санкций и вопросам их совершенствования. В диссертации обосновывается, что санкции ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ не соответствуют характеру и степени общественной опасности деяний, предусмотренных в данных нормах. С учётом близости по характеру общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, и преступлений против собственности предлагается в санкциях ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ повысить максимальное наказание, сделав его аналогичным с максимальным наказанием, предусмотренным в санкциях за кражу. Данное предложение основано на положениях ст. 4 Федерального закона «О животном мире», согласно которой животный мир является государственной собственностью. Это означает, что при совершении преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, наряду с причинением вреда экологическим интересам граждан и общества, значительный ущерб причиняется экономическим интересам государства. При совершении данных преступлений происходит противоправное безвозмездное изъятие из государственной собственности особо ценных объектов животного мира, имеющих не только экологическую ценность, но и высокую материальную стоимость, исчисляемую сотнями тысяч рублей за одну особь. Следовательно, характер общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, схож с характером общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ. Предлагается установить максимальное наказание в санкции ч. 2 ст. 258.1 УК РФ в виде шести лет лишения свободы, в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ – десяти лет лишения свободы. Обосновывается необходимость увеличить максимальный размер штрафа в санкции ч. 3 ст. 258.1 УК РФ до трёх миллионов рублей, поскольку деяния, предусмотренные данной нормой, обладают повышенной степенью общественной опасности по сравнению с деяниями, предусмотренными ч. 2 ст. 258.1 УК РФ. Это позволит более точно дифференцировать ответственность на законодательном уровне.

**В заключении** по результатам проведённого диссертационного исследования изложены основные научные положения, выводы и предложения, направленные на развитие науки уголовного права, совершенствование норм УК РФ об уголовно-правовой охране особо ценных диких животных, отдельных положений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам об экологических преступлениях, правоприменительной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ.

**В приложениях** приведены иллюстрации и краткая характеристика особо ценных диких животных, подлежащих уголовно-правовой охране по ст. 258.1 УК РФ в соответствии с перечнем, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978, а также опросный лист для проведения экспертных опросов представителей правоприменительных органов: дознава-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015 № 19) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС Консультант Плюс.

телей ОВД, следователей СК РФ, работников прокуратуры, судей, а также научно-педагогических работников, являющихся специалистами по уголовному праву.

**Основные научные результаты диссертации  
опубликованы в следующих работах автора:**

*Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:*

1. Базаров П.Р. Экспертное и общественное мнение как критерии социальной обусловленности введения ст. 258.1 УК РФ // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 9 (88). – С. 180-182. (0,4 п.л.).

2. Базаров П.Р. Видовой объект незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов: проблемы дефиниции // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 11. – Ч. 1. – С. 246-248. (0,4 п.л.).

3. Базаров П.Р. Актуальные вопросы теории и практики отграничения преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, от административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 6 (19). – С. 49-52. (0,6 п.л.).

4. Базаров П.Р. Проблемы разграничения незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов с преступлениями против собственности // Закон и право. – 2015. – № 12. – С. 101-106. (0,9 п.л.).

5. Базаров П.Р. Прецедентность как фактор криминологической обусловленности установления уголовной ответственности за посягательства на особо ценные объекты животного мира // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 12 (91). – С. 231-233. (0,4 п.л.).

6. Базаров П.Р. Историческая преемственность уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на особо ценных диких животных и водные биологические ресурсы // Закон и право. – 2016. – № 2. – С. 111-116. (0,8 п.л.).

7. Базаров П.Р. Наказание за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биоресурсов как критерий оценки общественной опасности // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 2 (93). – С. 231-235. (0,9 п.л.).

8. Базаров П.Р. Особенности бланкетной диспозиции статьи 258.1 УК РФ: проблемы толкования и квалификации // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). – 2016. – № 2 (31). – С. 39-46. (0,6 п.л.).

9. Базаров П.Р. Спорные вопросы в определении родового объекта незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Проблемы правоохранительной деятельности. – Белгород: БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016. – № 2. – С.142-146. (0,8 п.л.).

10. Базаров П.Р. Уголовно-правовая охрана особо ценных животных от незаконных добычи и оборота, совершаемых организованными группами // Закон и право. – 2017. – № 1. – С. 63-66. (0,5 п.л.).

*Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях:*

11. Базаров П.Р. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов: особенности предмета преступления // Право-

вая реформа в России: материалы XI Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов (6 ноября 2015 г.). Ч. 1. – Екатеринбург: УрГЮУ, 2015. – С. 118-120. (0,25 п.л.).

12. Базаров П.Р. О необходимости оптимизации уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра (памяти профессора С.Ф. Кравцова): материалы Всероссийской научно-практической конференции (19-20 ноября 2015 г.). Ч. 2. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. – С. 29-35. (0,4 п.л.).

13. Базаров П.Р. Проблемы регламентации уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов от уничтожения // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы Международной научно-практической конференции (11 декабря 2015 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. – С. 98-102. (0,3 п.л.).

14. Базаров П.Р. Социальная обусловленность охраны особо ценных видов диких животных и водных биологических ресурсов уголовно-правовыми мерами // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XIV Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г.). Ч. 2. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. – С. 13-15. (0,25 п.л.).

15. Базаров П.Р. Отдельные аспекты сравнительно-правового подхода при совершенствовании санкций ст. 258.1 УК РФ // Эволюция российского права: тезисы докладов XIV Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов (28-29 апреля 2016 г.). – Екатеринбург: УрГЮУ, 2016. – С. 462-465. (0,3 п.л.).

16. Базаров П.Р. Целесообразность установления уголовной ответственности юридических лиц за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки: сборник научных трудов. – Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2016. – Вып. 3. – С. 18-25. (0,6 п.л.).

17. Базаров П.Р. Международно-правовые основы установления в УК РФ уголовной ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник статей. – Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. – С. 8-17. (0,6 п.л.).

18. Базаров П.Р. Совершенствование квалифицирующего признака незаконных добычи и оборота особо ценных животных, предусмотренного ч. 2 ст. 258.1 УК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы XV Международной научно-практической конференции. Ч. 2. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2017. – С. 5-7. (0,25 п.л.).

Базаров Павел Рустамович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА  
ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ  
И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать «    »  
Формат 60x84 1/16

2017 г.

Усл. печ. л. 1,2  
Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1,2  
Заказ № 66