

На правах рукописи

Фиськов Иван Александрович

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСОВ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Владивосток – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», на кафедре уголовного права и криминологии.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Антонова Елена Юрьевна

Официальные оппоненты:

Виноградова Елена Валерьевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, сектор конституционного права и конституционной юстиции, главный научный сотрудник

Забавко Роман Алексеевич, кандидат юридических наук, юридический институт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», доцент кафедры уголовного права

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Защита состоится 27 ноября 2019 г. в 14 час. 00 мин. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» по адресу: г. Владивосток, остров Русский, кампус ДВФУ, корпус А, ауд. 1118, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ДВФУ и на сайте: <https://www.dvfu.ru/>; <https://www.nsu.ru/>; <http://research.sfu-kras.ru/>.

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Коротких Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Леса России – природный ресурс, который удовлетворяет потребностям общества, лесной промышленности и выполняет важнейшие средообразующие и средозащитные функции. Территория Российской Федерации на 51% покрыта лесами¹. По таким показателям, как запасы древесины и лесная площадь, наша страна занимает первое место в мире. Значительные запасы создают обманчивое представление о неисчерпаемости лесных ресурсов, но в действительности, возрастающее с каждым годом антропогенное воздействие на леса вызывает серьезные опасения. Неэффективное, «хищническое» природопользование оказывает негативное влияние на состояние экологической безопасности². Использование лесов с учетом их глобального экологического значения, повышение долгосрочной конкурентоспособности отечественной лесной промышленности и увеличение вклада лесного комплекса в социально-экономическое развитие России относятся к приоритетам государственной политики в области лесных отношений³. Ценность лесов подтверждается в принимаемых государством документах стратегического планирования⁴, а рациональное природопользование признается стратегическим национальным приоритетом.

В соответствии со Стратегией экологической безопасности РФ на период до 2025 года к внутренним вызовам экологической безопасности относят существенную криминализацию и наличие теневого рынка природопользования. Самым распространенным экологическим преступлением является незаконная рубка лесных насаждений. Статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России свидетельствуют о том, что в процентном соотношении преступления, предусмотренные ст. 260 УК РФ, в последние 11 лет составляют более 50% от всех экологических преступлений.

¹ См.: О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году : государственный доклад. М. : Минприроды России; НПП «Кадастр», 2018. С. 8.

² См.: О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

³ См.: Об усилении контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке : постановление Совета Федерации Федерального собрания РФ от 30 января 2019 г. № 17 // Собрание законодательства РФ. 2019. № 6. Ст. 479.

⁴ См. : О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212; О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

Изучение динамики количества зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, за период с 2014 по 2018 гг. показывает снижение на 7,2%. Официальный объем незаконно заготовленной древесины не превышает 2 млн м³, что составляет менее 1% от объема законного лесопользования⁵. Несмотря на положительную динамику и небольшой объем незаконно заготовленной древесины, следует понимать, что причиняемый экологический ущерб трудно восполним или не восполним вовсе.

Официальная статистика, представленная выше, подвергается сомнению со стороны как международных организаций, так и российских экспертов. По оценкам международных организаций (International Union of Forest Research Organizations – IUFRO, United Nations Environment Programme – UNEP), Международной организации уголовной полиции (Интерпол), общественных природоохранных объединений, объем незаконных рубок лесных насаждений в Российской Федерации составляет более 20% от законного лесопользования (42 476 400 м³ – *И.Ф.*)⁶. Расчеты Центра экологии и продуктивности лесов Российской академии наук с применением метода исчисления баланса рубки лесных насаждений и потребления древесины показали превышение объема древесины, использованной для переработки, экспорта и внутреннего потребления, над объемом законного лесопользования на 16% (33 981 120 м³ – *И.Ф.*)⁷.

Изменение сложившегося положения требует комплексного подхода, базирующегося на выверенной государственной политике. Уголовно-правовая политика как ее часть выступает последним средством реагирования на наиболее опасные деяния, посягающие на общественные отношения по рациональному использованию лесных ресурсов и обеспечению экологической безопасности РФ.

В условиях увеличивающегося количества лесопользователей и объемов заготавливаемой древесины следственная и судебная практика по преступлениям, предусмотренным ст. 260 УК РФ, столкнулась с особым подвидом корыстных незаконных рубок лесных насаждений – совершаемых с целью увеличения объема подлежащей заготовки древесины. Основным выгодоприобретателем от незаконной деятельности при этом является не физическое лицо, непосредственно

⁵ См.: Об усилении контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке : постановление Совета Федерации Федерального собрания РФ от 30 января 2019 г. № 17.

⁶ Поясняющий расчет приводится на основе данных об объеме заготовленной древесины за 2017 г. (обновлен 28.06.2018), представленных на сайте Единой межведомственной информационно-статистической системы // ЕМИСС – государственная статистика. URL : <https://fedstat.ru/indicator/37848> (дата обращения : 13.03.2018).

⁷ См.: Об усилении контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке : постановление Совета Федерации Федерального собрания РФ от 30 января 2019 г. № 17.

совершившее незаконную рубку, а корпоративное (коллективное) образование, которое в соответствии с положениями уголовного закона не может являться субъектом преступления. Фактически оно остается безнаказанным, несмотря на явные признаки преступной корпоративной культуры, проявляющейся в его деятельности. В связи с этим, в целях обеспечения экологической безопасности и рационального использования лесов вышеуказанное обстоятельство требует уголовно-правовой оценки. На это указывается и в постановлении Совета Федерации Федерального собрания РФ от 30 января 2019 г. № 17 «Об усилении контроля за оборотом древесины и противодействия ее незаконной заготовке». В частности, Правительству РФ рекомендовано рассмотреть предложения по установлению ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих продажу или переработку круглого леса, за приобретение древесины без доказательств законности ее происхождения, в том числе без документов, разрешающих рубку лесных насаждений.

Накопленный за время действия Уголовного кодекса РФ опыт противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 260, позволил выявить общественно опасные деяния, создающие условия для совершения незаконных рубок лесных насаждений. В результате были криминализованы такие деяния, как приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191¹ УК РФ) и контрабанда древесины и лесоматериалов (ст. 226¹ УК РФ). Очевидная взаимосвязь преступлений, предусмотренных ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ, не была должным образом оценена законодателем. Расположив данные составы преступлений в разных разделах (главах) уголовного закона, законодатель тем самым продемонстрировал, что не считает их единой системой, целью которой является обеспечение экологической безопасности РФ и рационального использования лесов. Данное положение противоречит сложившейся правоприменительной практике, которая явно показывает, что основной объем преступлений, предусмотренных ст. 191¹ УК РФ, совершается в совокупности с незаконной рубкой лесных насаждений, а для преступлений, предусмотренных ст. 226¹ УК РФ, она выступает основополагающим «поставщиком» предмета преступления – древесины и лесоматериалов.

Проведенный анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, показал, что они содержат ряд недостатков, затрудняющих их применение или

делающих его невозможным. Таким образом, в настоящее время возникла необходимость систематизации накопленного практического опыта применения рассматриваемых уголовно-правовых норм, оценки эффективности и достаточности уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным использованием лесов.

Степень научной разработанности темы исследования. Экологические преступления изучались В.К.Х. Альаасеми, М.А. Артамоновой, А.Б. Баумштейном, М.М. Бринчуком, М.И. Веревичевой, Е.В. Виноградовой, А.А. Гареевым, С.И. Голубевым, П.С. Дагелем, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаковым, Л.В. Иногамовой-Хегай, Д.А. Крашенинниковым, И.В. Лавыгиной, Н.А. Лопашенко, Е.Г. Клетневой, А.М., Ю.В. Надточий, А.М. Плешаковым, И.В. Поповым, Н.Л. Романовой, Т.В. Тагировым, Ю.А. Тимошенко, З.А. Умирбаевой, А.Ф. Шарипкуловой и другими исследователями.

Вопросы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений рассматривались в диссертационных работах Д.В. Басаева (2004 г.), Е.В. Бородуля (2008 г.), Н.В. Вирясовой (2007 г.), В.Н. Каплунова (2011 г.), И.А. Конфоркина (2009 г.), А.П. Коротковой (2007 г.), А.А. Лачина (2004 г.), Н.А. Селякова (2010 г.), А.Г. Симонова (2014 г.), Н.А. Соколова (2007 г.), А.Л. Сулейманова (2002 г.), И.Г. Травиной (2004 г.), Д.Б. Чуракова (2017 г.), О.В. Шариповой (2006 г.) и других ученых. Диссертационные исследования по вопросам расследования преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений и оборотом леса и лесопродукции, проводились М.А. Васильевой (2014 г.), А.В. Королевым (2009 г.), С.В. Унжаковой (2013 г.), И.А. Фоминой (2011 г.).

Проблемы установления ответственности за приобретение, хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины освещаются в публикациях А.В. Грошева, Р.С. Зайнутдинова, С.В. Замалеевой, А.В. Зарубина, Р.М. Кашапова, С.Л. Нудель, С.А. Петрова, М.Н. Узденовой, А.В. Шульги и других ученых. Контрабанда древесины и лесоматериалов анализируется в научных трудах С.А. Денисова, Р.А. Забавко, М.П. Кузнецова, А.В. Скачко и других исследователей.

Работы указанных выше ученых внесли существенный вклад в формирование теории и практики уголовно-правовой охраны лесов. Однако развитие законодательства и общественных отношений в сфере использования лесов требует актуализации и совершенствования накопленных научных знаний. Кроме

того, большинство существующих исследований посвящено рассмотрению лишь незаконной рубки лесных насаждений и (или) уничтожению или повреждению лесных насаждений и не учитывает общественную опасность незаконного оборота древесины и лесоматериалов. В них не рассматривались факторы, социально обуславливающие криминализацию общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов.

Анализ научной литературы и правоприменительной практики показывает, что отдельные проблемы уголовной ответственности за незаконное использование лесов остаются дискуссионными. В связи с этим в диссертации разрешается вопрос об объекте незаконного оборота древесины и лесоматериалов, обосновывается предложение о построении единой комплексной системы охраны леса от незаконного использования (до настоящего времени в доктрине отечественного уголовного права вопрос о такой системе не находил концептуального решения).

Предложенная система преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, позволяет учесть специфику объекта и предмета рассматриваемых преступлений, проанализировать их соотношение между собой, что не было сделано в других работах сходной тематики.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и своевременности научного осмысления обозначенных проблем и определяют тематику диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения по охране леса как экологической системы и природного ресурса, его рациональному использованию для сохранения благоприятных природных условий и обеспечения экологической безопасности.

Предметом исследования выступают современные и исторические уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, связанные с незаконным использованием лесов; нормы иных отраслей права; судебная и следственная практика; научные работы, посвященные исследованию преступлений, связанных с незаконным использованием лесов; результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов и органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области лесных отношений, по вопросам состояния и эффективности уголовно-правовой охраны лесов.

Цель исследования – выявление проблем уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере лесопользования и выработка на этой основе единой комплексной системы норм, регламентирующих уголовную ответственность за незаконное использование лесов.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

– выявить исторически сформировавшиеся тенденции развития норм отечественного уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за посягательства на леса;

– провести сопоставление криминообразующих признаков и порядка систематизации норм о преступлениях, предусматривающих ответственность за посягательства на леса в России и зарубежных странах: выявить положительный опыт, который может быть использован при построении единой комплексной системы норм, регламентирующих ответственность за незаконное использование лесов;

– определить факторы, социально обуславливающие криминализацию общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов;

– сформировать на основе исследования объектов преступлений, предусмотренных ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ, их взаимосвязи и взаимообусловленности систему норм, регламентирующих ответственность за незаконное использование лесов;

– проанализировать с учетом сформированной системы норм объективные и субъективные признаки составов преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, и выявить проблемы их квалификации;

– разработать авторские предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное использование лесов.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному, индукция, дедукция, аналогия и логический) и частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, анкетирование, правовая статистика, формально-юридический) методы.

Анализ и синтез использовались при формировании единой комплексной системы норм, регламентирующих ответственность за незаконное использова-

ние лесов. Метод абстрагирования способствовал определению содержания изучаемых явлений и понятий. Методы восхождения от абстрактного к конкретному, аналогии и логический метод способствовали выявлению проблем, связанных с формированием и применением системы норм, регламентирующих ответственность за незаконное использование лесов. Индукция и дедукция позволили аргументировать сформулированные в ходе исследования выводы, положения и предложения.

Использование историко-правового метода дало возможность реконструировать и понять закономерности организации уголовно-правовой охраны лесов в России в различные исторические периоды. Сравнительно-правовой метод применялся для выявления положительного опыта конструирования составов преступлений, предусматривающих ответственность за посягательства на леса в зарубежных странах, а также для формирования системы норм, регламентирующих ответственность за незаконное использование лесов в российском уголовном законодательстве. Метод правовой статистики положен в основу получения количественных данных о динамике, распространенности и типичности преступлений, связанных с незаконным использованием лесов. Метод анкетирования применялся для изучения мнения сотрудников МВД России, прокуроров, судей, сотрудников органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области лесных отношений, по вопросам состояния и эффективности уголовно-правовой охраны лесов. Формально-юридический и структурно-функциональный методы позволили уяснить содержание уголовно-правовых норм об ответственности за незаконное использование лесов и отраженных в них понятий, сформулировать авторские предложения по совершенствованию данных норм.

Теоретическую основу исследования составляют монографии, диссертации, статьи и другие работы специалистов в области уголовного и экологического права. Помимо работ авторов, указанных в разделе о степени научной разработанности темы, существенное влияние на результаты проведенного исследования оказали научные труды Е.Ю. Антоновой, Н.А. Беляева, К.С. Кенни, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, И.С. Мелехова, А.В. Наумова, С.В. Познышева, С.В. Юшкова и других ученых.

Нормативная база работы включает Конституцию РФ, Уголовный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях,

иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, стандарты и инструкции, относящиеся к предмету исследования. Наряду с этим исследовалось уголовное законодательство России различных исторических периодов, а также законодательство Бразилии, Канады, Индонезии, Мьянмы, КНР, Австралии, Чили.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные:

– Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2003 – 2018 гг. о количестве совершенных преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ «Экологические преступления» и ст.ст. 191¹, 226¹ УК РФ;

– Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013 – 2018 гг. о количестве лиц, осужденных по ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ;

– Федерального агентства лесного хозяйства об использовании лесов по итогам 2017 г.;

– Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН о глобальной оценке лесных ресурсов за 2010-2015 гг. (проводится один раз в пять лет).

При работе над диссертацией были использованы постановления Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ. Проанализировано 258 приговоров, вынесенных в 2015 – 2018 гг. судами общей юрисдикции 35 регионов РФ, по преступлениям, предусмотренным ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ.

Изучались государственные доклады Министерства природных ресурсов и экологии РФ о состоянии и об охране окружающей среды РФ за период с 2014 по 2017 гг.

При проведении исследования использовался опыт работы автора по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ (205 расследованных уголовных дел), с 2014 по 2016 гг.

Проведено анкетирование 363 следователей и других сотрудников МВД России, прокуроров, судей, сотрудников органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области лесных отношений на территории Дальневосточного федерального округа.

Объем эмпирических данных с учетом охватываемого периода времени, территории и количества проанкетированных лиц обеспечивает репрезентативность исследования. Выводы исследования базируются на статистической информации и полученном эмпирическом материале.

Научная новизна исследования. Проведенное исследование позволило предложить новые подходы к решению ряда теоретических и практических задач уголовной ответственности за незаконное использование лесов. Обнаружена исторически сложившаяся тенденция комплексной уголовно-правовой охраны лесов от незаконного использования, нашедшая отражение как в нормах отечественного уголовного законодательства, так и в ряде зарубежных нормативных правовых актах (в частности, в законодательстве Бразилии, Индонезии, Мьянмы, Чили, ранее не использовавшихся в подобных исследованиях).

Впервые в отечественной уголовно-правовой науке установлена социальная обусловленность криминализации общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов, определена взаимосвязь и взаимообусловленность составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ. Все это позволило выявить единую, комплексную систему преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, и разработать на этой основе ряд оригинальных авторских предложений по совершенствованию уголовного законодательства. В порядке *de lege ferenda* представлена авторская редакция рассматриваемых уголовно-правовых норм, соответствующая логике уголовно-правовой охраны лесов от незаконного использования.

Выявлены практические проблемы применения ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ как самостоятельно, так и в совокупности. Предложены варианты решения обозначенных проблем. Сформулированы авторские определения понятий «приобретение заведомо незаконно заготовленной древесины», «хранение заведомо незаконно заготовленной древесины», «транспортировка заведомо незаконно заготовленной древесины», «переработка заведомо незаконно заготовленной древесины», «сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины», которые могут быть использованы для разъяснения сущности признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ, а также при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Разработана и обоснована классификация незаконных рубок древесных растений в зависимости от цели совершения преступления, позволяющая оптимизировать практику применения ст. 260 УК РФ.

Впервые применительно к данной сфере исследована способность корпоративных (коллективных) образований совершать общественно опасные деяния, связанные с незаконным использованием лесов. Обоснована необходимость установления корпоративной (коллективной) уголовной ответственности за их совершение.

Таким образом, настоящее исследование обладает научной новизной и качественно отличается от всех иных исследований уголовно-правовой охраны лесов, проведенных до настоящего времени, рассматривающих в качестве своего предмета ст. 260 УК РФ или совокупность ст.ст. 260 и 261 УК РФ.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные **положения, выносимые на защиту**:

1. Доказано, что исторически система преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, строилась на основе уникальности предмета посягательства. Именуемая системой лесных проступков, она сформировалась в период Российской Империи и представляла собой совокупность различных деяний, посягающих на леса: незаконную порубку, повреждение деревьев, укрытие заведомо другими похищенного леса, переработку заведомо другими похищенного леса и другие нарушения лесного закона. В связи с этим закономерным является тенденция к ее возрождению, о которой свидетельствует включение в Уголовный кодекс РФ ст. 191¹ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» и ст. 226¹ «Контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов». Таким образом, законодатель охватил весь перечень деяний, определяемых термином «незаконный оборот древесины».

2. Выявлен системный подход к уголовно-правовой охране лесов от незаконного использования в законодательстве ряда зарубежных стран. С учетом объекта и предмета преступления, деяния, посягающие на леса, сгруппированы в отдельных законах и включают в себя рубку, уничтожение, повреждение, приобретение, транспортировку, хранение, продажу, контрабанду, нарушающие установленные правила и порядок использования лесных ресурсов. Зарубежный опыт конструирования отдельных составов преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, может и должен быть использован для совершенствования российского законодательства об ответственности за такие деяния.

Положительным является опыт зарубежных стран, установивших уголовную ответственность корпоративных (коллективных) образований за незаконное использование лесов. Интерес представляют разработанные в зарубежных странах (Австралия, КНР) требования должной осмотрительности, несоблюдение которых свидетельствует об умысле на совершение незаконных действий.

Их адаптация и закрепление в российском законодательстве создадут прочную основу для разграничения преступных деяний, связанных с незаконным использованием лесов, и непроступного поведения.

3. Установлена социальная обусловленность криминализации общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов. Доказано, что такие деяния создают прямую угрозу экологической и экономической безопасности Российской Федерации. При этом они относительно распространены и типичны. Динамика совершения общественно опасных деяний, связанных с незаконным использованием лесов, имеет положительную тенденцию, однако их количество все еще остается значительным. Указанные обстоятельства в совокупности обуславливают необходимость применения уголовно-правовых средств воздействия на общественно опасные деяния, связанные с незаконным использованием лесов.

4. Обоснована необходимость дополнения уголовного закона самостоятельной уголовно-правовой нормой, устанавливающей ответственность за контрабанду древесины и лесоматериалов (ст. 260² УК РФ), с одновременным исключением древесины и лесоматериалов из предмета преступления, предусмотренного ст. 226¹ УК РФ. Такое изменение закона позволит, не нарушая структуры УК РФ, оптимизировать правоприменительную практику уголовно-правовой охраны лесов от незаконного использования.

5. Аргументирована необходимость объединения в диспозиции ст. 260 УК РФ понятий «лесные насаждения» и «не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники» общей дефиницией – «древесные растения». Древесные растения – это растения с древесными стволами, то есть деревья, кустарники. Предложено исключить лианы из предмета указанного преступления в связи с нераспространенностью их в Российской Федерации. Данное решение позволит устранить возникающие в процессе квалификации проблемы определения предмета преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

6. На основе детального анализа объектов преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, доказано превалирование в них экологических общественных отношений над экономическими. Стратегией экологической безопасности РФ на период до 2025 г. наличие теневого рынка природопользования отнесено к внутренним вызовам экологической безопасности. Таким образом, рассматриваемые преступления в качестве видового объекта посягают на

общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности РФ. В связи с этим предлагается включить преступления, связанные с незаконным использованием лесов, в главу 26 УК РФ «Экологические преступления», расположив их в следующей последовательности:

- статья 260 УК РФ «Незаконная рубка древесных растений»;
- статья 260¹ УК РФ «Приобретение, хранение, транспортировка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины»;
- статья 260² УК РФ «Контрабанда древесины и лесоматериалов».

Такие изменения закона соответствуют логике охраны лесов от незаконного использования. В порядке *de lege ferenda* предложена авторская редакция указанных норм.

7. Разработана классификация незаконных рубок древесных растений в зависимости от цели совершения преступления. Они дифференцированы на три категории:

- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с целью удовлетворения личных потребностей в древесине;
- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с корыстной целью;
- незаконная рубка древесных растений, совершаемая с иной целью.

Данная классификация позволит оптимизировать практику квалификации преступлений по ст. 260 УК РФ, в частности приведет к единообразию ее применения. Четкое определение цели совершения преступления будет способствовать индивидуализации ответственности и правильному применению дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, поскольку такое наказание при совершении незаконных рубок 1-й и 3-й категории объективно нецелесообразно.

8. Обоснована необходимость введения корпоративной (коллективной) уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным использованием лесов. Такая мера позволит эффективно бороться с рассматриваемыми преступлениями, обеспечит охрану экологических общественных отношений от общественно опасных деяний, совершаемых корпоративными образованиями. Обязательным условием привлечения корпоративного образова-

ния к уголовной ответственности должно являться совершение преступления от его имени и (или) в его интересах.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается использованной нормативной и эмпирической базой и обусловлена применением апробированных методов научного исследования, комплексным анализом российских и зарубежных нормативных правовых актов, документов международных организаций (IUFRO, UNEP, Интерпол), актов судебных органов, репрезентативными эмпирическими данными. Достоверность положений диссертации соответствует структуре работы и обеспечивается солидным объемом изученного материала, обобщением следственно-судебной практики различного уровня, значительным массивом научных трудов специалистов в сфере экологических преступлений, а также выводами и предложениями, содержащимися в научных публикациях, выступлениях на региональных, всероссийских и международных научных мероприятиях.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении и изучении единой комплексной системы преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, а также в разработке оригинальных предложений по совершенствованию уголовного законодательства. Предложена дифференциация предикатного преступления – незаконной рубки древесных растений в зависимости от целей совершения. Раскрыто содержание требований должной осмотрительности, несоблюдение которого свидетельствует об умысле на совершение рассматриваемых преступлений.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы в работе правоохранительных органов, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в деятельности по совершенствованию российского уголовного законодательства, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Национальная безопасность в экологической сфере: проблемы теории и практики» (Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2017); «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (ДВЮИ МВД России, 2018, 2019); «Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства» (ХГУЭП, 2019); «Сравнительное право-

ведение в странах АТР-Х» (Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова, 2019), а также всероссийских и межрегиональных научно-практических мероприятиях.

Основные теоретические выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в 15 опубликованных научных статьях и докладах общим объемом 5 п.л., в том числе шесть статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений. Общий объем работы – 205 листов машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень научной разработанности темы, объект и предмет, цель и задачи исследования, освещаются методология и методика работы, описываются нормативная и эмпирическая основы исследования, формулируется научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, указываются теоретическая и практическая значимость исследования, степень достоверности его результатов, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования, описывается структура диссертации.

Глава первая *«Уголовная ответственность за незаконное использование лесов: исторический, сравнительно-правовой и социальный аспекты»* структурно включает в себя три параграфа.

В *первом параграфе «Исторические предпосылки установления уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным использованием лесов»* на основе предложенной периодизации рассматриваются действовавшие в различные периоды законодательные акты, устанавливающие ответственность за общественно опасные деяния, связанные с незаконным использованием лесов.

Делается вывод о том, что противодействие незаконному использованию лесов средствами уголовной репрессии в России имеет многовековую историю, в основе которой лежит понимание леса как особого предмета охраны, его важно-

го экологического и экономического значения. Деяния, посягающие на лес, исторически признаются общественно опасными, хотя и по различным основаниям. Сформированная в период нового времени система лесных проступков, построенная на основе уникальности предмета охраны, в настоящее время имеет тенденцию к возрождению, о чем свидетельствует введение в УК РФ ст. 191¹ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» и ст. 226¹ «Контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов».

Проведенное исследование позволило выявить два исторически сложившихся вида незаконной рубки лесных насаждений: совершаемой с целью удовлетворения личных потребностей в древесине и совершаемой с корыстной целью. Разная степень общественной опасности данных видов обуславливает применение разных видов наказаний к лицам, их совершившим.

Во *втором параграфе «Ответственность за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, по уголовному законодательству зарубежных стран»* на основе предложенных критериев проводится сравнение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное использование лесов в России и зарубежных странах (Бразилия, Канада, Индонезия, Мьянма, КНР, Австралия, Чили).

Проведенное исследование позволило выявить две основные традиции криминализации деяний, посягающих на лес, в уголовном законодательстве зарубежных стран. Первая – рассматривает лес как особый уникальный предмет охраны и поэтому формулирует отдельные уголовно-правовые нормы. Вторая – включает лес в понятие собственности и определяет посягательства на него как разновидность хищения. Россия исторически относится к странам первой группы.

Отмечена особенность ряда зарубежных стран, заключающаяся в издании отдельных законов, охраняющих лес от незаконного использования, с включением в них уголовно-правовых норм. Несмотря на то, что издание такого отдельного закона в рамках отечественной правовой системы невозможно, представляется целесообразным провести подобную систематизацию преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, в рамках главы 26 УК РФ «Экологические преступления» на основе общности объекта преступления.

Обращено внимание на специфику субъекта преступлений, связанных с незаконным использованием лесов. Способность корпоративных (коллективных)

образований совершать преступления, связанные с незаконным использованием лесов, позволило законодателю зарубежных стран признавать их субъектом уголовной ответственности. Представлены разработанные в иностранных государствах понятия корпоративного (коллективного) образования, системы совершаемых им деяний, а также системы применяемых наказаний. Привлечение корпоративного (коллективного) образования к уголовной ответственности не исключает ответственности лиц, непосредственно совершивших преступление, и наоборот. Данное положение отмечено не только в странах общего права, но и других правовых систем.

Положительно оцениваются разработанные в зарубежных странах (Австралия, КНР) требования должной осмотрительности, несоблюдение которых, по мнению законодателя, свидетельствует об умысле на совершение незаконных действий. Их адаптация и закрепление в российском законодательстве создадут прочную основу для правоохранительных органов, позволяющую отграничивать преступное деяние от непроступного поведения.

В *третьем параграфе «Социальная обусловленность преступлений, связанных с незаконным использованием лесов»* на основе анализа критериев социальной обусловленности криминализации общественно опасных деяний резюмируется, что: а) преступления, связанные с незаконным использованием лесов, объективно общественно опасны, относительно распространены и типичны; б) динамика преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, с учетом причин и условий их порождающих, имеет положительную тенденцию, но их количество все еще остается значительным; в) уголовно-правовые средства борьбы с преступлениями, связанными с незаконным использованием лесов, являются применимыми и эффективными; г) материальные и людские ресурсы, затрачиваемые на реализацию уголовно-правового запрета, недостаточны; д) отношение общества к преступлениям, связанным с незаконным использованием лесов, неоднозначно.

Проведенное исследование позволило констатировать наличие общего комплекса причин и условий, характерного для преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, а также выявить территориальную взаимосвязь преступлений, предусмотренных ст.ст. 191¹ и 260 УК РФ.

Глава вторая «Система и проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов» структурно включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Понятие и система преступлений, связанных с незаконным использованием лесов» путем исследования объекта преступления, функциональной цели и взаимосвязи между ними доказывается, что в УК РФ содержится группа преступлений, включенная в него законодателем с целью обеспечения экологической безопасности РФ и рационального использования лесов.

Анализ нормативных материалов и мнений ученых позволил установить, что преступления, предусмотренные ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ, были включены в уголовный кодекс с целью обеспечения экологической безопасности РФ и рационального использования лесов. Таким образом, они посягают на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности РФ и рационального использования лесов. На основе изложенного предлагается авторское определение понятия преступлений, связанных с незаконным использованием лесов: это виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности РФ и рационального использования лесов, запрещенные Уголовным кодексом под угрозой наказания.

Оценка законодательной конструкции ст. 226¹ УК РФ позволила сделать вывод о целесообразности исключения «древесины и лесоматериалов» из ее диспозиции и одновременного введения в главу 26 «Экологические преступления» новой уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за контрабанду древесины и лесоматериалов (ст. 260² УК РФ). В порядке *de lege ferenda* предложена авторская редакция указанной нормы.

На основе анализа предмета преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, предложено объединить его общей дефиницией – «древесные растения», под которыми следует понимать растения с древесными стволами, то есть деревья, кустарники. Делается вывод о том, что исключение из предмета преступления ст. 260 УК РФ «лиан» не повлечет нарушения прав и интересов граждан РФ.

Сделан акцент на том, что незаконная рубка лесных насаждений выступает предикатным преступлением по отношению к приобретению, хранению, перевозке, переработке в целях сбыта или сбыту заведомо незаконно заготовленной древесины и к контрабанде древесины и лесоматериалов. Она является основным «поставщиком» предмета рассматриваемых преступлений. Анализ право-

применительной практики показал, что ст. 191¹ УК РФ в большинстве случаев применяется в совокупности со ст. 260 УК РФ.

В завершение рассмотрения объекта преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, предлагается объединить их в главе 26 УК РФ «Экологические преступления» следующим образом:

- статья 260 УК РФ «Незаконная рубка древесных растений»;
- статья 260¹ УК РФ «Приобретение, хранение, транспортировка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины»;
- статья 260² УК РФ «Контрабанда древесины и лесоматериалов».

Во *втором параграфе «Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, по признакам объективной стороны»* исследуются признаки объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ, предложены варианты совершенствования названных уголовно-правовых норм.

В связи с тем, что состав преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ, является материальным и предполагает в качестве обязательного признака наступление общественно опасного последствия в виде ущерба, предлагается указать в диспозиции рассматриваемой статьи на ущерб, причиненный незаконной рубкой древесных растений, и сформулировать ее следующим образом: «Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста древесных растений, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба...».

Анализ объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ, и иных составов преступлений позволил сформулировать авторские определения понятий «приобретение заведомо незаконно заготовленной древесины», «хранение заведомо незаконно заготовленной древесины», «транспортировка заведомо незаконно заготовленной древесины», «переработка заведомо незаконно заготовленной древесины», «сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины», которые могут быть использованы для разъяснения сущности признаков объективной стороны анализируемого преступления, а также при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ. В целях обеспечения терминологического единства, с учетом бланкетности уголовно-правовой нормы, предлагается изменить формулировку деяния, предусмотренного ст. 191¹ УК РФ, «перевозка» на используемый в ЛК РФ термин «транспортировка».

Выявлена проблема в применении методики расчета стоимости незаконно заготовленной древесины. Проведенный анализ судебной практики показал, что правоприменители по-разному понимают, какие таксы и ставки должны использоваться при расчете стоимости заведомо незаконно заготовленной древесины, поскольку, вводя в УК РФ ст. 191¹, законодатель не внес необходимых изменений в соответствующую нормативную правовую базу. Предложено два варианта решения этой проблемы, наиболее целесообразным из которых является внесение изменений в постановление Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

В ходе изучения правоприменительной практики было выявлено отсутствие единообразных подходов при вменении лицу, совершившему незаконную рубку, ст. 191¹ УК РФ. В одном случае, если лицо совершило незаконную рубку, а после осуществило хранение, перевозку, переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, суд квалифицирует деяние по ст.ст. 260 и 191¹ УК РФ. В другом случае, суд, исходя из п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21, считает, что действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требует дополнительной квалификации по статьям Особенной части УК РФ. В целях обеспечения единства судебной практики применения законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, предлагается в качестве одного из способов приобретения незаконно заготовленной древесины понимать незаконную рубку. Уголовно наказуемым такое деяние должно признаваться в случае совершения его с целью сбыта.

Обращается внимание на то, что преступление, предусмотренное ст. 226¹ УК РФ, в случаях, если его предметом является древесина и лесоматериалы, обычно совершается путем недостоверного декларирования перемещаемого товара (изменение сортности древесины, занижение объема или стоимости партии, указание неверного породного состава). В данном случае момент окончания преступления связан с моментом регистрации таможенной декларации.

В третьем параграфе «Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, по субъективным признакам» исследуются

субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 191¹, 226¹, 260 УК РФ.

В целях повышения эффективности уголовно-правовых норм, связанных с незаконным использованием лесов, предлагается ввести требования должной осмотрительности (иметь документальное подтверждение законности приобретаемого продукта, собирать информацию о цепочке поставок, оценить риски возможного незаконного происхождения древесины и соблюдать правила заготовки древесины). Несоблюдение данного требования свидетельствует о наличии умысла на совершение преступления. В связи с этим предлагается дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21, пунктом, раскрывающим субъективную сторону незаконной рубки.

Об умысле, направленном на совершение незаконной рубки, свидетельствуют: а) непринятие мер по ознакомлению с документацией, разрешающей рубку; б) осуществление рубки в ночное время; в) осуществление рубки неклеимых деревьев; г) осуществление рубки в месте, не ограниченном делячными столбами; д) принятие мер к сокрытию факта совершения рубки.

Об умысле на приобретение заведомо незаконно заготовленной древесины с целью сбыта свидетельствует совершение данного деяния: а) на незаконном лесозаготовительном участке или в неустановленных для торговли местах; б) по цене, которая значительно ниже, чем рыночная; в) без документального подтверждения законности ее происхождения.

Для унификации различных трактовок цели совершения незаконной рубки в судебной и следственной практике, с учетом исторического опыта, предлагается незаконные рубки, в зависимости от цели совершения, классифицировать по трем категориям: незаконная рубка, совершаемая: 1) с целью удовлетворения личных потребностей в древесине; 2) с корыстной целью; 3) с иной целью. Предложенная классификация позволит систематизировать правоприменительную практику и положительно скажется на индивидуализации наказания.

При рассмотрении субъекта преступлений, связанных с незаконным использованием лесов, делается акцент на том, что общественно опасные деяния, связанные с незаконным использованием лесов, совершают также корпоративные (коллективные) образования. Этот факт требует незамедлительной уголовно-правовой оценки. Механизм противоправной деятельности корпоративных (коллективных) образований порождается преступной корпоративной культу-

рой, элементы которой обнаруживаются при анализе незаконных рубок, совершенных работниками организаций, осуществляющих заготовку древесины. Введение корпоративной (коллективной) уголовной ответственности позволит эффективнее бороться с преступлениями, связанными с незаконным использованием лесов, а также обеспечит охрану общественных отношений от общественно опасных деяний, совершаемых корпоративными (коллективными) образованиями.

В **заключении** излагаются итоги выполненного исследования, даются рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в рассматриваемой сфере, описываются перспективы дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

1. *Фиськов, И. А.* Уголовная политика защиты лесов от незаконного использования: исторический анализ / И. А. Фиськов // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2018. – № 1(42). – С. 95-101. [0,6 п.л.].
2. *Фиськов, И. А.* Проблема установления размера заведомо незаконно заготовленной древесины / И. А. Фиськов // Юридические исследования. – 2018. – № 11. – С. 14-18. [0,3 п.л.].
3. *Фиськов, И. А.* Проблема корпоративной (коллективной) уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений / И. А. Фиськов // Право и государство : теория и практика. – 2018. – № 10 (166). – С. 97-101. [0,4 п.л.].
4. *Фиськов, И. А.* Понятие и система преступлений, связанных с незаконным использованием лесов / И. А. Фиськов // Юридические исследования. – 2019. – № 4. – С. 44-51. [0,5 п.л.].
5. *Фиськов, И. А.* Состояние и динамика преступлений, связанных с незаконным использованием лесов / И. А. Фиськов // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 3 (171). – С. 121-127. [0,5 п.л.].

6. *Фиськов, И. А.* Причины и условия, способствующие совершению незаконных рубок лесных насаждений / И. А. Фиськов // *Право и государство: теория и практика.* – 2019. – № 5 (173). – С. 135-139. [0,6 п.л.]

Научные статьи в других отечественных изданиях

7. *Фиськов, И. А.* Терминологические проблемы предмета незаконной рубки лесных насаждений / И. А. Фиськов // *Национальная безопасность в экологической сфере : проблемы теории и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 14–15 апреля 2017 г.).* – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – С. 714-719. [0,2 п.л.]

8. *Фиськов, И. А.* Ответственность за преступления, связанные с незаконным использованием лесов, по уголовному законодательству зарубежных стран / И. А. Фиськов // *Актуальные проблемы науки и практики [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. Электрон. науч. изд. – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2018. Вып. 2. – Режим доступа: https://mvd.ru/upload/site134/folder_page/012/627/311/Aktualnye_problemy_nauki_i_praktiki_ENI_Sbornik_nauchnykh_trudov_2.pdf. С. 413-416.[0,2 п.л.]*

9. *Фиськов, И. А.* Конституционные основы уголовно-правовой охраны лесов / И. А. Фиськов // *Практика и проблемы реализации конституционных основ российского законодательства : сб. статей науч.-практ. конф. 25 января 2019 года / под науч. ред. А. В. Никитиной.* – Хабаровск : РИЦ ХГУЭП, 2019. – С. 221-224. [0,2 п.л.]

10. *Фиськов, И. А.* Категоризация преступлений, предусмотренных статьей 260 УК РФ, в зависимости от цели / И. А. Фиськов // *Экономика, политика, право : актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития : материалы II Международной научно-практич. конф. 10 апреля 2019 г.* – Пенза : Наука и просвещение, 2019. – С. 169-171. [0,2 п.л.]

11. *Фиськов, И. А.* К вопросу о квалификации преступлений, предусмотренных статьями 260 и 191¹ УК РФ, по совокупности / И. А. Фиськов // *Фундаментальные и прикладные научные исследования : актуальные вопросы, достижения и инновации : материалы Международной науч.-практич. конф. (Пенза, 15 апреля 2019 г.).* – Пенза : Наука и просвещение, 2019. – С. 171-173. [0,2 п.л.]

12. *Фиськов, И. А.* Общественно опасные последствия незаконной рубки лесных насаждений / И. А. Фиськов // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* – 2019. – № 4-3. – 2019. – С. 203-205. [0,2 п.л.]

13. *Фиськов, И. А.* Уголовно-правовая охрана лесов в советский период / И. А. Фиськов // Постулат. – 2019. – №4. – Режим доступа : <http://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/2576/2619> [0,4 п.л.].

14. *Фиськов, И. А.* Уголовная ответственность за незаконное использование лесов в России и Австралии / И. А. Фиськов // Актуальные проблемы юридической науки и практики : материалы междунар. конф. (30–31 мая 2019 г.) / редкол.: А. А. Андреев [и др.] ; Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. – С. 232-236. [0,3 п.л.].

15. *Фиськов, И. А.* Анализ объективной стороны контрабанды древесины и лесоматериалов / И. А. Фиськов // Актуальные проблемы мирового научного пространства : материалы междунар. науч.-практ. конф., (Казань, 17 мая 2019 г.). – Саратов : Академия Бизнеса, 2019. С. 47-51. [0,2 п.л.].