

На правах рукописи

Исх. № 43/8-3946  
от 04.07.2016 г.

**Азаренкова Елена Андреевна**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОНТРАБАНДУ,  
ПОСЯГАЮЩУЮ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ  
(СТ. 226<sup>1</sup> УК РФ)**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

**Научные руководители:**

Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор юридических наук, профессор  
**Гаухман Лев Давидович**

доктор юридических наук, доцент  
**Борисов Сергей Викторович**

**Официальные оппоненты: Яни Павел Сергеевич**

доктор юридических наук, профессор,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры уголовного права и криминологии

**Приходько Наталья Юрьевна**

кандидат юридических наук,  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и психологии

**Ведущая организация -**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук

Защита диссертации состоится «28» сентября 2016 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://www.mosu.mvd.ru>).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



А.А. Шишков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность избранной темы диссертационного исследования** обусловлена следующими обстоятельствами.

Контрабанда появилась с момента введения определенных правил перемещения предметов через границу государства и существует во всех странах, где есть таможенные и тарифы на ввоз и вывоз товаров.

Законодательство, связанное с таможенным делом, в последнее время существенно изменилось. Создание в 2000 г. Евразийского экономического сообщества и принятие Таможенного кодекса Таможенного союза послужили началом новых взаимовыгодных экономических отношений между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан. С 1 января 2015 г. начался следующий этап интеграции с момента вступления в силу Договора о создании Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС).

Тем не менее, в законодательстве государств-членов Таможенного союза ЕАЭС больше различий, чем схожих черт, что оказывает негативное влияние на таможенное регулирование.

В Российской Федерации были предприняты попытки адаптировать национальное законодательство об ответственности за контрабанду к нормативным правовым актам Таможенного союза ЕАЭС. В частности, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>1</sup> была декриминализована так называемая «экономическая» контрабанда, а ответственность за нее теперь установлена в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Статья, предусматривающая ответственность за контрабанду предметов, запрещенных к свободному гражданскому обороту, была перемещена из главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» в главу 24 «Преступления против общественной безопасности» и главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>. Федеральными законами от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ<sup>3</sup> и от 31 декабря 2014 г. № 530-ФЗ<sup>4</sup> была установлена уголовная ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200<sup>1</sup> УК РФ) и за контрабанду алкогольной продукции и табачных изделий (ст. 200<sup>2</sup> УК РФ).

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 7 декабря 2011 № 420-ФЗ (ред. от 28 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.12.2011 г. № 50. Ст. 7362.

<sup>2</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954. (далее – УК РФ).

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ (ред. от 29 июня 2015 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2013. № 26. Ст. 3207.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 530-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий» // Собрание законодательства РФ. 05.01.2015. № 1 (часть I). Ст. 83.

Данные изменения Уголовного кодекса РФ свидетельствуют о наличии тенденции к дифференциации ответственности за контрабанду.

В связи с указанными изменениями законодательства существует настоятельная потребность в разработке научно обоснованных рекомендаций по применению новых статей Уголовного кодекса РФ (в нашем случае – это ст. 226<sup>1</sup> УК РФ).

Контрабанда, ответственность за которую предусмотрена ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, как одно из наиболее опасных посягательств на интересы Российской Федерации создает реальную угрозу общественной безопасности, правам и свободам человека и гражданина, материальным и духовным ценностям общества и отнесена к тяжким и особо тяжким преступлениям. В Концепции национальной безопасности Российской Федерации отмечается, что борьба с контрабандой является важной составной частью обеспечения, как национальной безопасности России, так и безопасности мирового сообщества в целом.

Принимая во внимание бланкетный характер данной нормы, ее применение возможно лишь в системном единстве с положениями других нормативных правовых актов, в частности, определяющих законный и незаконный характер перемещения предметов через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС и Государственную границу РФ. Поэтому вопросы квалификации контрабанды и ее отграничения от смежных составов преступлений и сходных правонарушений требуют теоретической разработки.

Несмотря на латентность, контрабанда является достаточно распространенным преступлением.

В 2015 г. таможенными органами было возбуждено 544 уголовных дела о контрабанде, ответственность за которую предусмотрена ст. 226<sup>1</sup> УК РФ (в 2014 г. – 616; в 2013 г. – 496 дел)<sup>1</sup>. В 2015 г. за совершение данного преступления было осуждено 396 лиц (в 2014 г. – 260; в 2013 г. – 158 лиц)<sup>2</sup>.

В связи с тем, что разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 6 «О судебной практике по делам о контрабанде»<sup>3</sup> утратили силу вследствие отмены ст. 188 УК РФ и Таможенного кодекса РФ, существует необходимость судебного толкования по применению новых статей о контрабанде.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что тема диссертационного исследования обладает актуальностью и представляет интерес как с научной и теоретической, так и с практической точек зрения.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Среди российских ученых, которые занимались проблемами уголовной ответственности за контрабанду, прежде всего, следует назвать А.И. Бойко,

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.customs.ru/index.php> (дата обращения: 03.03.2016 г.).

<sup>2</sup> См.: Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 14.02.2016г.).

<sup>3</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 2008г. № 6 (ред. от 28.09.2010) «О судебной практике по делам о контрабанде» // Российская газета № 123. 07.06.2008.

Б.В. Волженкина, О.В. Кайгородова, В.В. Лукьянова, В.И. Михайлова, Ю.И. Сучкова, А.В. Федорова, П.С. Яни.

Характеристика контрабанды дана в монографических исследованиях А.О. Вихляева, Т.Н. Кастрикиной, Н.М. Кожуханова, К.А. Корнякова, М.А. Кочубей, В.С. Кузьменко, И.М. Середы.

Контрабанда рассматривалась в диссертационных исследованиях В.П. Верина, А.В. Грязнова, А.В. Дранникова, Г.В. Карнишиной, Г.П. Качкиной, Д.В. Коземаслова, П.А. Модестова, П.Н. Смолякова, Л.Ф. Рогатых, И.В. Розумань, Л.Ю. Родиной. После изменений, внесенных в УК РФ в 2011 г., контрабанда исследовалась в работах Е.В. Липина (оперативно-разыскная деятельность таможенных органов РФ по противодействию контрабанде защищаемых видов флоры и фауны), Н.Ю. Приходько (предупреждение контрабанды на железнодорожном транспорте), С.А. Радченко (криминологическая характеристика контрабанды наркотических средств).

Несмотря на значительный вклад данных ученых в рассмотрение вопросов борьбы с контрабандой, необходимо отметить, что в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ научные основы установления и реализации уголовной ответственности за данный вид преступлений нуждаются в дальнейшей разработке.

До настоящего времени на диссертационном уровне не проводилось изучение уголовно-правовых аспектов ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ). Актуальность исследования данных аспектов еще более возрастает в связи с последними изменениями уголовного, таможенного и административного законодательства РФ.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность.

**Предметом** исследования являются нормы международного, российского и зарубежного законодательства, предусматривающие ответственность за контрабанду; правоприменительная практика и статистические данные по делам о контрабанде, посягающей на общественную безопасность; исследования других авторов по рассматриваемым проблемам.

**Целью** исследования является выявление проблем, связанных с конструированием и применением норм, устанавливающих уголовную ответственность за контрабанду, посягающую на общественную безопасность, и обоснование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере.

Указанная цель исследования обусловила решение следующих **задач**:

- рассмотрена история развития уголовной ответственности за контрабанду;
- дано определение понятия контрабанды, посягающей на общественную безопасность;
- осуществлен сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за контра-

банду;

- исследованы объект и предмет контрабанды, посягающей на общественную безопасность;

- проанализированы признаки объективной и субъективной сторон состава контрабанды, посягающей на общественную безопасность;

- уточнено содержание квалифицирующих признаков контрабанды, посягающей на общественную безопасность;

- сформулированы критерии отграничения состава контрабанды, посягающей на общественную безопасность, от смежных с ней составов преступлений и правонарушений;

- обобщена судебная практика и статистика по делам о контрабанде (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ);

- сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за контрабанду, предусмотренную ст. 226<sup>1</sup> УК РФ.

**Методологической основой** диссертационного исследования выступает диалектический метод познания. Кроме того, в работе использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов, а именно, анализ, синтез, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистического анализа, изучения документов, конкретно-социологического исследования.

**Нормативно-правовую базу** диссертационного исследования составляют международные правовые акты, регламентирующие порядок перемещения через государственную границу различных предметов, Конституция Российской Федерации, уголовное, административное, гражданское и таможенное законодательство, в том числе ранее действовавшее в рамках исследуемой проблематики, подзаконные нормативные правовые акты, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу исследования** составили фундаментальные труды Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, С.В. Дьякова, Н.И. Загородникова, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, А.С. Никифорова, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, А.В. Федорова, П.С. Яни и др.

**Эмпирической основой** диссертационного исследования стали статистические данные ГИАЦ МВД России; Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2007 по 2015 гг.; материалы, опубликованные в сети «Интернет». Изучено 78 уголовных дел, 127 приговоров судов Амурской, Белгородской, Брянской, Московской, Орловской, Ростовской, Тверской, Челябинской областей, Алтайского, Краснодарского и Пермского краев за тот же период.

В рамках исследования было опрошено 26 судей, 141 сотрудник правоохранительных органов (67 следователей органов внутренних дел РФ, 29 следователей органов федеральной службы безопасности, 45 дознавателей таможенных органов), 64 научно-педагогических работника в области уголовного права в

Брянской, Московской, Орловской областях.

**Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена тем, что на основе комплексного сравнительно-правового, теоретического, прикладного и социологического исследования выработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ), и рекомендации по их практическому применению.

Диссертация является одним из первых монографических исследований, посвященных исследованию особенностей ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность.

Конкретные научные результаты проведенного исследования заключаются в следующем:

- сформулировано определение понятия «контрабанда, посягающая на общественную безопасность»;

- с учетом новелл российского уголовного законодательства об ответственности за контрабанду дано научное толкование объективных, субъективных и квалифицирующих признаков составов преступлений, ответственность за совершение которых установлена в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ;

- обоснованы предложения по унификации уголовного законодательства в государствах-участниках Таможенного союза ЕАЭС в части ответственности за контрабанду;

- выработаны критерии отграничения преступления, предусмотренного ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, от смежных составов преступлений;

- предложены новые редакции норм, предусматривающих ответственность за контрабанду.

На основе комплексного изучения проблем уголовной ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность, в диссертации сформулированы новые для науки уголовного права предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, сконцентрированные в приводимых ниже основных положениях, выносимых на защиту.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Современной тенденцией развития уголовного законодательства об ответственности за контрабанду является то, что оно находится в стадии становления. Это обусловлено декриминализацией так называемой «экономической» контрабанды, после которой наблюдается ее постепенное фрагментарное восстановление в виде установления уголовной ответственности за контрабанду денежных средств, а также алкогольной и табачной продукции. Данная тенденция находит свое проявление и в недостатках регламентации ответственности за другие виды контрабанды, в том числе посягающей на общественную безопасность.

2. Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за контрабанду общепаспортных предметов и выделение ее в самостоятельный состав преступления в рамках главы 24 УК РФ вызвана присущими ей характе-

ром и степенью общественной опасности, относительной распространенностью таких посягательств, а также обязательствами Российской Федерации как члена Таможенного союза ЕАЭС.

3. Преобразование ЕврАзЭС в ЕАЭС и формирование единого таможенного пространства государств-участников данной международной организации вызывают необходимость уточнения места совершения контрабанды, под которым следует понимать таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС и Государственную границу Российской Федерации.

4. Момент окончания контрабанды является альтернативным, поскольку его определение зависит от места, направления, формы и способа перемещения предметов данного преступления. Принятие во внимание дифференциации данного момента позволяет выделять стадии осуществления контрабанды и разграничивать оконченное преступление и предварительную преступную деятельность.

5. Под должностным лицом в п. «а» ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ следует понимать не только должностных лиц таможенных органов, которые осуществляют таможенный контроль при пропуске товаров через границу, но и других должностных лиц, служебное положение которых каким-либо образом способствует облегчению совершения данного преступления.

6. Из перечня предметов контрабанды, предусмотренной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, необходимо исключить сильнодействующие и ядовитые вещества, поскольку незаконное перемещение данных предметов посягает, в первую очередь, на здоровье населения. Целесообразно указать данные предметы в ст. 229<sup>1</sup> главы 25 УК РФ, поскольку в этой же главе УК РФ установлена ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в целях сбыта, а контрабанда является одной из форм незаконного оборота этих веществ. Предлагается дополнить статью 229<sup>1</sup> словами «а также сильнодействующих и ядовитых веществ», а ч. 1 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, а также сильнодействующих и ядовитых веществ - наказывается...».

7. Из перечня предметов контрабанды в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ необходимо исключить стратегически важные товары и ресурсы, а также культурные ценности с установлением ответственности за контрабанду данных предметов в новой статье 187<sup>1</sup> «Контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей» главы 22 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 187<sup>1</sup>. Контрабанда стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей».



1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу Российской Федерации стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей в крупном размере - наказывается ...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;  
б) должностным лицом с использованием своего служебного положения;  
в) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а равно с угрозой его применения - наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, - наказываются...».

8. Ответственность за контрабанду таких предметов как особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, необходимо предусмотреть в новой статье 258<sup>2</sup> «Контрабанда особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» главы 26 «Экологические преступления» УК РФ в следующей редакции:

«Статья 258<sup>2</sup>. Контрабанда особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу Российской Федерации особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных - наказывается ...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;  
б) должностным лицом с использованием своего служебного положения;  
в) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а равно с угрозой его применения - наказывается...».

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, - наказываются ...».

9. Перечень предметов контрабанды, запрещенной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, нуждается в дополнении посредством включения в него печатных и аудиовизуальных материалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской или террористической деятельности.

10. Следует дополнить квалифицирующий признак контрабанды, ука-

занный в п. «б» ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ «с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль» словами: «а также с угрозой его применения». Также необходимо дополнить ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ п. «в», изложив его в следующей редакции «в) группой лиц по предварительному сговору».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в уточнении и дальнейшем развитии существующих научных взглядов, формировании и доктринальном обосновании новых теоретических положений об уголовной ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность, в уголовном праве Российской Федерации.

Определенным вкладом в теорию уголовного права представляется возможным признать рассмотрение ряда сложных и дискуссионных вопросов, связанных с квалификацией контрабанды, посягающей на общественную безопасность, с учетом новелл уголовного законодательства и взаимосвязей со смежными составами преступлений.

К теоретической значимости диссертации также относится возможность использования содержащихся в ней положений при проведении дальнейших исследований проблем уголовной ответственности за контрабанду, в том числе в рамках криминологии, криминалистики и оперативно-разыскной деятельности.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании уголовного законодательства по борьбе с контрабандой;
- 2) при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации;
- 3) в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации и отграничении контрабанды, посягающей на общественную безопасность, от смежных составов преступлений и административных правонарушений;
- 4) при подготовке учебных пособий и методических материалов для проведения занятий по Особенной части уголовного права при изучении преступлений, предусмотренных гл. 24 УК РФ.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы, положения и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Результаты диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях: в Орловском юридическом институте МВД России имени В.В. Лукьянова по теме: «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» (2014 г.); в г. Воронеж по теме: «Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции» (2015 г.).

Научная работа на тему «Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за контрабанду» заняла первое место в номинации «Развитие науки в XXI

веке» в Конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу адъюнктов Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя в 2016 г.

Результаты исследования и предложения по совершенствованию законодательства изложены в шести опубликованных статьях, в том числе в трех изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, в учебный процесс и научную деятельность Орловского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность СУ УМВД России по Орловской области.

**Структура диссертации** отвечает цели, задачам и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект, предмет, цель, задачи, степень научной разработанности, нормативно-правовая база, методологическая, теоретическая, эмпирическая основы, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, описывается теоретическая и практическая значимость, приводится апробация результатов исследования, структура работы.

Первая глава – **«Контрабанда, посягающая на общественную безопасность: понятие, исторический и сравнительно-правовой анализ»** - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - *«История развития уголовной ответственности за контрабанду»* - диссертантом выделяются исторические этапы развития ответственности за контрабанду, приводятся их характерные признаки.

Первый период развития отечественного законодательства о контрабанде – это досоветский. В диссертации отмечается, что появление контрабанды было связано с введением пошлин за провоз товаров через границу. В начале XVI века некоторые правила сбора пошлин нашли свое отражение в грамотах, где устанавливался штраф за контрабанду, хотя само это слово еще не использовалось.

В годы правления Петра I был принят ряд тарифов, увеличивших пошлины на провозимые товары. При Екатерине II среди мер по пресечению контрабанды особое место занимала система поощрений для ее «задержателей». Таковую же политику борьбы с контрабандой продолжил Александр I, в Высочайшем указе (1811 г.) которого устанавливались награждения для лица, задержавшего контрабанду, для начальника таможенного округа и членов таможни. Однако данных мер было недостаточно, чтобы искоренить проблему контрабанды в целом.

В 1892 г. был принят Таможенный устав, в котором приводилось определение контрабанды, и устанавливались различные меры наказания за нее.

Среди законов досоветского периода автором отмечается Таможенный устав 1906 г., где нашли отражение способы совершения контрабанды. К предмету данного преступления в то время относились товары различного назначения. Постановление от 29 декабря 1917 г. «О разрешениях на ввоз и вывоз товаров» признавало контрабандой ввоз или вывоз товаров без специального разрешения Комиссариата Торговли и Промышленности.

По мнению соискателя, в период после октября 1917 г. контрабанда рассматривалась как нарушение монополии внешней торговли, и приобретала тем самым политический характер. В связи с увеличением контрабандного потока товаров в 1921 г. была создана система органов по борьбе с контрабандой и определены их полномочия.

В Декрете от 1 сентября 1922 г. «О таможенной охране» глава II была посвящена контрабанде и взысканиям за нее. Нововведением стало указание на освобождение лица, у которого были обнаружены контрабандные предметы, от ответственности в случае установления, что контрабандное происхождение этих предметов ему было неизвестно, а настоящий владелец данных предметов обнаружен.

Второй период развития законодательства об ответственности за контрабанду – это советский, он начинается с принятия УК РСФСР 1922 г. В нем норма о контрабанде (ст. 97) была помещена в раздел II «О преступлениях против порядка управления» главы I «Государственные преступления». Декретом от 1 марта 1926 г. были внесены изменения в данную статью и сделана отсылка к Таможенному уставу СССР 1924 г.

В диссертационном исследовании отмечается, что уголовное законодательство о борьбе с контрабандой оставалось почти неизменным на протяжении тридцати лет до принятия Закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об уголовной ответственности за государственные преступления». Определение, данное в этом законе, было включено в УК 1960 г. В нем норма об ответственности за контрабанду (ст. 78) была включена в главу I Особенной части - «Государственные преступления», раздела II «Иные государственные преступления».

При квалификации подобных деяний допускались неточности, особенно вызванные разными определениями контрабанды в уголовном и таможенном законодательстве. В связи с имеющимися проблемами Пленум Верховного Суда СССР 3 февраля 1978 г. принял постановление № 2 «О судебной практике по делам о контрабанде», которое дало разъяснение ряду понятий.

Диссертантом отмечается, что при принятии УК 1996 г. норма о контрабанде (ст. 188) была помещена в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики». Данная статья предусматривала два вида уголовно наказуемой контрабанды: часть первая предполагала ответственность за незаконное перемещение товаров в крупном размере через таможенную границу РФ, а часть вторая – за контрабанду общепаспортных предметов. Также в ней четко указывались способы такого перемещения

25 апреля 2003 г. был принят Таможенный кодекс РФ, который представ-

лял собой новую законодательную базу в таможенной сфере, где были исключены положения, относящиеся к контрабанде как к преступлению.

Диссертант заключил, что законодатель находился в поиске оптимального решения проблемы установления ответственности за контрабанду.

Во втором параграфе - *«Понятие контрабанды, посягающей на общественную безопасность»* - приводится этимологическое значение данного термина, а также дается характеристика действующей уголовно-правовой нормы об ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность.

Диссертант приходит к выводу о том, что термин «контрабанда» в основном употребляется в двух значениях: 1) как тайный провоз каких-либо предметов через границу (как правило, провоз совершается без уплаты обязательной пошлины или же провоз таких предметов вообще запрещен); 2) как обозначение самих нелегально перемещаемых товаров, ценностей или иных предметов.

Противоправность контрабанды и установление уголовной ответственности за ее совершение не вызывают сомнения. В диссертации приводится и ряд факторов, свидетельствующих об общественной опасности контрабанды и иных признаках, доказывающих социальную обусловленность данного уголовно-правового запрета.

Диссертантом отмечается, что современный период развития законодательства о контрабанде связан с созданием в 2000 г. Евразийского экономического сообщества. В 2009 г. Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией был принят Таможенный кодекс Таможенного союза. В настоящее время существует новая форма торгово-экономической интеграции России, Беларуси, Казахстана, Армении и Киргизии – Таможенный союз ЕАЭС. Значительная часть функций ЕврАзЭС передана ЕАЭС. 88,7% респондентов отметили, что в связи с созданием Таможенного союза ЕАЭС необходимо унифицировать национальное законодательство стран-участников ЕАЭС.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ ст. 188 УК РФ «Контрабанда» была признана утратившей силу и за соответствующие деяния была установлена административная ответственность в статьях 16.1 и 16.2 КоАП РФ. С точки зрения расположения статей о различных преступлениях в УК РФ по объекту уголовно-правовой охраны, предыдущая редакция нормы о контрабанде нарушала логику построения Особенной части Уголовного кодекса. 75,3 % респондентов поддержали данное мнение и посчитали обоснованной декриминализацию так называемой «экономической» контрабанды и установление за ее совершение административной ответственности.

Этот же Федеральный закон дополнил главу 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» статьей 226<sup>1</sup>, предусматривающей ответственность за контрабанду ряда предметов, изъятых из гражданского оборота, или в отношении которых установлены определенные правила их оборота.

Автором сделан вывод о том, что перемещение нормы об ответственности за контрабанду из главы 22 УК РФ в главу 24 УК РФ оправдано, так как данный вид контрабанды посягает на отношения в сфере общественной безопасности, то есть защищенности неопределенно широкого круга лиц от различ-

ных угроз их жизни, иным благам, связанным с нормальным функционированием общества как системы. Соискателем формулируется определение понятия контрабанды, запрещенной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ.

В диссертации отмечается, что в настоящее время Особенная часть УК РФ содержит 4 состава контрабанды, которые размещены в разных главах (глава 22 «Преступления в сфере экономической деятельности», глава 24 «Преступления против общественной безопасности» и глава 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности»). Сделан вывод о том, что такое расположение статей, предусматривающих уголовную ответственность за контрабанду, логично и не нарушает систему построения Особенной части УК РФ, в силу того, что ее деление на главы происходит по объекту уголовно-правовой охраны.

В работе обосновывается вывод о том, что диспозиция ст. 226<sup>1</sup> является бланкетной, что создает трудности для практических работников в ее применении, так как вызывает необходимость изучения ряда международных, национальных таможенных и иных законов, посвященных вопросам общественной безопасности, определения таможенной и государственной границ РФ, а равно предметов контрабанды. Однако большое количество нормативных актов в данной области, а также недостаточно ясные формулировки некоторых понятий затрудняют их применение на практике, что, в свою очередь, требует дальнейшего совершенствования законодательства в данной области.

В третьем параграфе - «Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за контрабанду» - диссертантом выделяются и рассматриваются различия в конструировании норм об ответственности за контрабанду в зарубежных странах.

В законодательстве государств-участников ЕАЭС автором отмечены следующие различия:

- в установлении уголовной ответственности за так называемую «экономическую» контрабанду;
- в закреплении способов совершения преступления;
- в определении места перемещения предметов контрабанды;
- в перечнях предметов, ограниченных в обороте, к тому же в каждом государстве устанавливаются свои перечни сильнодействующих веществ, стратегически важных товаров и ресурсов, особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов;
- в квалифицирующих признаках;
- в подходах к определению стоимости перемещаемых предметов.

Автор приходит к выводу о целесообразности принятия единых для данных государств перечней сильнодействующих веществ, стратегически важных товаров, других предметов, ограниченных в обороте.

В диссертации подчеркивается, что в уголовных законах Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Киргизской Республики имеются существенные различия, требующие совместных законодательных решений и четкого судебного толкования.

Проанализировав УК Республики Узбекистан, диссертант заключил, что с целью заимствования положительного опыта зарубежных государств по противодействию контрабанде в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, необходимо указать печатные или аудиовизуальные материалы, содержащие призывы к осуществлению экстремистской или террористической деятельности.

Отмечено законодательство Китая, содержащее 9 статей, устанавливающих ответственность за контрабандную деятельность. В отличие от УК РФ, в КНР уголовную ответственность могут нести организации. УК Китая содержит более широкий перечень предметов контрабанды (например, в нем указаны фальшивая валюта; золото, серебро и прочие драгоценные металлы; порнографические кинофильмы, видеокассеты, аудиокассеты, изображения, печатная продукция и иные порнографические материалы). За особо тяжкие виды контрабанды может быть назначена смертная казнь.

Вторая глава – **«Юридический анализ состава контрабанды, посягающей на общественную безопасность, и ее отграничение от смежных составов преступлений»** - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе - *«Объект и предмет контрабанды, посягающей на общественную безопасность»* - определяются родовая, видовой и непосредственный объекты рассматриваемого преступления, и такой признак объекта как предмет преступления.

На основе анализа исследований, посвященных вопросам уголовной ответственности за контрабанду, ранее предусмотренную в ст. 188 УК РФ, диссертант приходит к выводу, что объединение в одной статье так называемой «экономической» контрабанды вместе с другими видами, и помещение ее в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» по признаку объективной стороны (незаконное перемещение указанных предметов через границу государства), представляется не совсем точным, кроме того, следует учитывать повышенную общественную опасность, а также стратегическую значимость для государства предметов, которые указывались в ч. 2 ст. 188 УК РФ. Таким образом, решение законодателя о включении ст. 226<sup>1</sup> в главу 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» следует признать обоснованным.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, диссертант признает общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность в результате перемещения через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ общепаспортных предметов. По мнению диссертанта, особенности таких предметов, перечисленных в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, как сильнодействующие и ядовитые вещества, стратегически важные товары и ресурсы, культурные ценности, особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, позволяют говорить и о других дополнительных объектах посягательства (общественные отношения в сфере экономической деятельности, экологической безопасности, обеспечивающие здоровье населения, охраняющие культурное наследие).

Диссертант подчеркивает большое значение правильного определения предмета преступления для квалификации контрабанды, предусмотренной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ. В диссертации приводится характеристика предметов контрабанды, посягающей на общественную безопасность, отмечается нормативная база, содержащая указание на данные предметы, акцентируется внимание на существующих проблемах в правоприменительной практике.

Например, вызывает сомнение обоснованность дублирования в УК РФ положений ФЗ «Об оружии» относительно основных частей огнестрельного оружия. Обращается внимание, что уголовная ответственность наступает за контрабандное перемещение хотя бы одной единицы огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, то есть не учитывается стоимостной признак и количество перемещаемых предметов.

Среди изученных уголовных дел и приговоров судов, нами отмечено, что контрабанда оружия совершается, как правило, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, по заранее разработанному плану (39 дел и приговоров); или одним лицом, как правило, вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, с сокрытием от таможенного контроля (27 дел и приговоров).

В диссертации отмечается, что после изменений, внесенных Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, спорные вопросы, касающиеся объекта и предмета контрабанды, нельзя считать полностью решенными, при этом ст. 226<sup>1</sup> УК РФ содержит некоторые противоречия. Так, расположение таких предметов преступления как сильнодействующие и ядовитые вещества в статье 226<sup>1</sup> главы 24 «Преступления против общественной безопасности» УК РФ представляется не в полной мере обоснованным. Целесообразно указать данные предметы в ст. 229<sup>1</sup> главы 25 УК РФ, поскольку в этой же главе установлена ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в целях сбыта (контрабанда, по нашему мнению, является одной из форм незаконного оборота). С данным предложением согласились 79,2 % респондентов.

Среди изученных уголовных дел и приговоров судов, 92 касались контрабанды сильнодействующих веществ. Наиболее часто встречаемым способом совершения данного вида контрабанды является пересылка сильнодействующих веществ в почтовых отправлениях (в 57 приговорах судов описывается именно этот способ).

Автор предлагает установить ответственность за контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов в ст. 187<sup>1</sup> главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». С данным предложением согласились 70,1 % респондентов. 74,5 % респондентов высказались за включение в предлагаемую норму и таких предметов контрабанды как культурные ценности.

Ответственность за контрабанду особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и производных должна быть предусмотрена в



предлагаемой ст. 258<sup>2</sup> главы 26 «Экологические преступления» УК РФ. С таким предложением согласились 72,3% респондентов.

Во втором параграфе - «*Объективная сторона контрабанды, посягающей на общественную безопасность*» - особое внимание уделяется таким обязательным признакам объективной стороны контрабанды, предусмотренной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, как действие в виде незаконного перемещения предметов, перечисленных в данной статье, и место совершения преступления.

В диссертации обращается внимание на то, что в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ указан лишь такой признак перемещения предметов контрабанды как незаконность. Данный признак раскрывается в Таможенном кодексе Таможенного союза. К способам незаконного перемещения товаров через таможенную границу относятся перемещение товаров через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации.

Автором приводится характеристика каждого способа совершения контрабанды, а также делается вывод о том, что от способа зависит момент окончания данного преступления. Среди изученных уголовных дел и приговоров судов нами выявлено, что чаще всего контрабанда совершается с сокрытием от таможенного контроля (43%). В 34,6 % случаев контрабанда была совершена с недекларированием или недостоверным декларированием. С использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации – данный способ встретился в 11,7 % уголовных дел и приговоров судов. Вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах контрабанда совершалась в 10,7% случаев.

Диссертант пришел к выводу о том, что контрабанда при ввозе товаров или иных предметов на таможенную территорию Таможенного союза ЕАЭС считается оконченным преступлением с момента фактического пересечения предметами таможенной границы Таможенного союза ЕАЭС, поскольку при ввозе сначала происходит перемещение данных предметов через соответствующую границу, только после этого таможенные органы осуществляют проверку законности перемещения.

При вывозе товаров или иных предметов, совершенном вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов, преступление также будет считаться оконченным с момента фактического пересечения предметами таможенной границы Таможенного союза ЕАЭС.

Моментом окончания контрабанды при вывозе товаров или иных предметов, совершаемой с недостоверным декларированием или недекларированием, или с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о то-

варах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, или с сокрытием от таможенного контроля, на наш взгляд, является момент обнаружения скрываемых предметов, или недостоверности сведений в представляемой лицом таможенной декларации, а в случае, если факт сокрытия или недостоверность сведений не были обнаружены, то контрабанда считается оконченной с момента принятия таможенными органами решения о выпуске товаров или иных предметов (то есть разрешения заинтересованным лицам использовать такие предметы в соответствии с условиями заявленной таможенной процедуры или в соответствии с условиями, установленными для отдельных категорий товаров, не подлежащих помещению под таможенные процедуры), а в случае непринятия такого решения по причине уклонения лица от завершения таможенной процедуры – с момента совершения уголовно наказуемых действий по фактическому выведению предметов из-под таможенного контроля.

В диссертации отмечается, что внесение в декларацию ложных сведений образует приготовление к контрабанде. Предъявление таможенной декларации органу, правомочному их регистрировать, или совершение других действий с целью перемещения предметов контрабанды через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ (например, сдача почтового отправления для отправки за пределы таможенной территории Таможенного союза ЕАЭС) надлежит рассматривать как покушение на контрабанду.

Соискатель указывает, что законодателем выделены две разновидности места совершения контрабанды. Первая - таможенная граница Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС; вторая - это Государственная граница Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. В связи с упразднением ЕврАзЭС, диссертант отмечает необходимость закрепить в качестве места совершения контрабанды таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС и Государственную границу Российской Федерации.

В третьем параграфе - *«Субъективные признаки контрабанды, посягающей на общественную безопасность»* - дается характеристика субъекта и субъективной стороны данного вида контрабанды.

В диссертации отмечается, что контрабанда с субъективной стороны характеризуется умышленной формой вины и совершается с прямым умыслом. Интеллектуальный момент прямого умысла при контрабанде выражается в осознании виновным того, что он незаконно (то есть в нарушение установленного порядка) перемещает через соответствующую границу предметы, перечисленные в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ. Волевой момент выражается в желании совершить данные действия.

Наличие у виновного осведомленности о включении какого-либо сильнодействующего вещества или стратегического товара в списки, утвержденные Правительством РФ, не является обязательным признаком контрабанды, если такие списки приняты и были опубликованы надлежащим образом, а на винов-

ном лежала обязанность знать их содержание.

Автор обращает внимание на то, что цель и мотив в рассматриваемом преступлении являются факультативными признаками. Фактически целью контрабанды, совпадающей с волевым моментом умысла, является само перемещение предметов контрабанды через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ. Мотивы совершения контрабанды могут быть различными: как правило, это корыстные побуждения (52,2%) или иная личная заинтересованность (38%), желание завладеть предметами, запрещенными в обороте (7,3%), следование приятельским отношениям с заинтересованным лицом (2,5%).

Субъектом контрабанды является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, то есть лицо, именуемое общим субъектом преступления. Ввиду того, что в ТК ТС указывается несколько категорий лиц, которые перемещают товары или иные предметы через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ, то есть выполняют объективную сторону (декларант, перевозчик, таможенный представитель), необходимо выяснить, на ком лежала обязанность по декларированию предметов.

Диссертант признает нелогичным отсутствие в ст. 226<sup>1</sup> УК РФ такого квалифицирующего признака как ее совершение группой лиц по предварительному сговору и обращает внимание на то, что таковой обоснованно включен в ст. 229<sup>1</sup> УК РФ. По мнению автора, совершение контрабанды группой лиц по предварительному сговору значительно облегчает выполнение объективной стороны преступления и повышает степень его общественной опасности. В связи с этим в диссертации предлагается дополнить ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ пунктом «в»: «группой лиц по предварительному сговору». Данное предложение поддержали 83,5% респондентов.

Соискатель приходит к выводу, что под должностным лицом в п. «а» ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ подразумеваются не только должностные лица таможенных органов, которые осуществляют таможенный контроль при пропуске товаров через границу, но и другие должностные лица, служебное положение которых каким-либо образом может облегчить совершение контрабанды.

В диссертации отмечается, что если оба соучастника выполняли объективную сторону контрабанды (к примеру, один вносил недостоверные сведения в декларацию, а другой осуществлял перемещение предметов), при этом один из них не обладал признаками специального субъекта, в соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ, его действия следует квалифицировать со ссылкой на ст. 33 УК РФ как организатора, подстрекателя или пособника, даже, несмотря на то, что данные лица не выполняют объективную сторону. 51,1 % респондентов высказались в пользу именно такой квалификации.

Немалая часть опрошенных (35,5 %) полагают, что действия данных соучастников можно квалифицировать по ч. 1 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ (как общих субъектов контрабанды), а должностного лица – по п. а ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, ссылаясь на то, что если лицо выполняло объективную сторону преступления, в его действиях не содержится признаков организации, подстрекательства или пособни-

чества в совершении преступления.

Полагаем, что квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, необходимо изложить в следующей редакции: «с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль либо с угрозой его применения». С данным предложением согласились 77,1% опрошенных.

В связи с ведущейся в науке уголовного права дискуссией об установлении уголовной ответственности для юридических лиц, диссертант высказывает мнение о том, что контрабанда представляет собой то преступление, ответственность за которое должны нести не только физические, но и юридические лица (к примеру, при принятии коллегиально решения о незаконном перемещении стратегических товаров или ресурсов через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС). Данное мнение поддержали 74,5% респондентов.

Диссертантом предлагается унифицировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки в статьях 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup>, 226<sup>1</sup>, 229<sup>1</sup> УК РФ, предусмотрев совершение контрабанды:

- группой лиц по предварительному сговору;
- должностным лицом с использованием своего служебного положения;
- с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а равно с угрозой его применения.
- организованной группой (особо квалифицирующий признак).

С учетом высказанных предложений, ст. 226<sup>1</sup> УК РФ формулируется диссертантом в следующей редакции:

«Статья 226<sup>1</sup>. Контрабанда огнестрельного оружия или его основных частей, боеприпасов, взрывных устройств, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, печатных или аудиовизуальных материалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской или террористической деятельности»

1. Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу Российской Федерации огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывных устройств, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, печатных или аудиовизуальных материалов, содержащих призывы к осуществлению экстремистской или террористической деятельности, - наказывается ...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

- а) должностным лицом с использованием своего служебного положения;
- б) с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а равно с угрозой его применения;
- в) группой лиц по предварительному сговору - наказывается ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, - наказываются...».

В параграфе четвертом - «*Отграничение контрабанды, посягающей на общественную безопасность от смежных составов преступлений и административных правонарушений*» - выделяются виды составов преступлений и административных правонарушений, от которых необходимо отличать рассматриваемый вид контрабанды, и приводятся критерии и рекомендации для проведения такого отграничения.

Диссертантом отмечается, что в науке уголовного права выделяется группа так называемых таможенных преступлений, во-первых, по криминалистическому критерию, то есть механизму совершения преступлений, связанных с перемещением через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ, либо невозвращением предметов в РФ; во-вторых, по уголовно-процессуальному критерию, а именно по признаку производства неотложных следственных действий по данной категории дел таможенными органами.

Проведя сравнительный анализ ст. 226<sup>1</sup> УК РФ с другими статьями, диссертантом выявлены некоторые сходства рассматриваемого вида контрабанды с преступлениями, предусмотренными в статьях 189, 194, 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup>, 222, 222<sup>1</sup>, 229<sup>1</sup> УК РФ, а также административными правонарушениями, закрепленными статьями 16.1 и 16.2 КоАП РФ.

Разграничение контрабанды, запрещенной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, и преступлений, предусмотренных статьями 222 и 222<sup>1</sup> УК РФ, следует проводить по объективной стороне. Сделан вывод о том, что если лицо совершает незаконные действия с оружием, боеприпасами и т.п. и нелегально перемещает их через таможенную границу Таможенного союза ЕАЭС либо Государственную границу РФ, содеянное будет квалифицироваться с учетом соответствующих правил совокупности преступлений.

Отграничение контрабанды, предусмотренной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ, от уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ) проводится по объекту и объективной стороне. Отмечается, что действия по уплате таможенных платежей и перемещению товаров не совпадают по времени.

Соискателем выявлены различия в преступлениях, предусмотренных статьями 226<sup>1</sup> и 189 УК РФ: в объективной стороне, в перечнях предметов, в том, что нарушаются специальные правила, установленные в разных нормативных актах.

В диссертации отмечается, что статьи, предусматривающие ответственность за различные виды контрабанды, разнятся как по объекту уголовно-правовой охраны (поскольку располагаются в разных главах УК РФ), так и по объективной стороне. Не совпадают в данных составах и квалифицирующие и

особо квалифицирующие признаки. Делается вывод о том, что некоторые понятия, а особенно квалифицирующие признаки необходимо одинаково указать во всех статьях об ответственности за контрабанду.

В заключении содержатся основные выводы теоретического и практического характера, предлагаются пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за контрабанду, посягающую на общественную безопасность.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:**

**В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Азаренкова Е.А. Сравнительно-правовой анализ законодательства стран Таможенного союза, предусматривающего уголовную ответственность за контрабанду // Вестник Московского университета МВД России. – № 8. – 2015. – С.108-111. (0,4 п.л.).

2. Азаренкова Е.А. Понятие контрабанды, посягающей на общественную безопасность (Ст. 226<sup>1</sup> УК РФ) // Вестник Московского университета МВД России. – № 9. – 2015. – С. 165-168. (0,6 п.л.).

3. Азаренкова Е.А. Характеристика объекта контрабанды. По статье 226<sup>1</sup> УК РФ // Закон и право. – № 11. – 2015. – С. 127-131. (0,5 п.л.).

**В иных научных изданиях:**

4. Азаренкова Е.А. Должностное лицо как субъект контрабанды, предусмотренной ст. 226<sup>1</sup> УК РФ // Наука и практика. – № 4 (65). – 2015. – С. 159-164. (0,5 п.л.).

5. Азаренкова Е.А. К вопросу об уголовной ответственности за контрабанду, совершенную с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Воронеж. – 2015. – С. 93-95. (0,2 п.л.).

6. Азаренкова Е.А. Контрабанда оружия как угроза общественной безопасности // Материалы ведомственной научно-практической конференции «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел», 27 октября 2014 г. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2015. – С. 31-35. (0,3 п.л.).

Азаренкова Елена Андреевна

Уголовная ответственность за контрабанду, посягающую на общественную  
безопасность (ст. 226<sup>1</sup> УК РФ)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук