

Боровкова Инесса Степановна

**Уголовная ответственность за злоупотребление
должностными полномочиями**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Борисов Сергей Викторович

Официальные оппоненты: **Трунцевский Юрий Владимирович**
доктор юридических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник отдела
методологии противодействия коррупции
федерального государственного научно-
исследовательского бюджетного
учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Фоменко Елена Владимировна
кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник центра
научных исследований федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский
государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский
государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится «13» октября 2021 г. в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, учебно-лекционный корпус № 2, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com/>).

Автореферат разослан « » _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Как следует из п. 1 ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», злоупотребление служебным положением или полномочиями является одним из основных проявлений коррупции, наряду с взяточничеством, коммерческим подкупом либо иным незаконным использованием лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Коррупционные преступления имеют разветвлённый комплекс последствий, в совокупности негативно сказывающихся на социально-экономическом состоянии и развитии страны в целом, что позволяет отнести соответствующие деяния к числу основных угроз государственной и общественной безопасности Российской Федерации. При этом общественная опасность злоупотребления должностными полномочиями состоит не только в существенном нарушении нормальной деятельности государственных и муниципальных органов власти и учреждений, государственных внебюджетных фондов, государственных корпораций и компаний, публично-правовых компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, контролируемых государством или муниципальными образованиями хозяйственных обществ, Вооружённых сил и воинских формирований Российской Федерации, но ещё в том, что такие преступления дискредитируют последние, подрывают их авторитет, равно как и их представителей и осуществляемой ими службы, в глазах населения страны и международного сообщества. Кроме того, для состава злоупотребления должностными полномочиями конститутивным признаком является причинение последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Приведённые ниже статистические данные свидетельствуют о том, что в последние пять лет не наблюдается тенденция к существенному снижению числа лиц, ежегодно осуждаемых по ст. 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, что, на наш взгляд, свидетельствует о недостаточной эффективности имеющихся уголовно-правовых иных средств противодействия соответствующим общественно опасным деяниям и необходимости их дальнейшего совершенствования.

Число осуждённых за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) за период с 2010 по 2020 годы										
2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1106	977	804	670	625	666	655	678	638	586	462

Как видим, вплоть до 2014 г. имело место постепенное снижение числа осуждённых по ст. 285 УК РФ, после чего ежегодно наблюдалось относительно стабильное число лиц, признаваемых виновными в совершении данного вида преступлений. По нашему мнению, снижение этого числа, происходившее в 2018, 2019 и 2020 годах, не следует воспринимать как однозначное подтверждение фактического сокращения фактов совершения злоупотребления должностными полномочиями. Необходимо принимать во внимание высокую латентность должностных преступлений, изменения и дополнения главы 30 УК РФ, в том числе увеличение числа её статей об ответственности за отдельные виды злоупотребления должностными полномочиями (статьи 285¹, 285², 285⁴, 286¹), а также уголовно-правовых норм, предусматривающих использование лицом своего служебного положения в качестве квалифицирующего признака соответствующих составов преступлений самой разной направленности (например, части третьей статей 159¹-159⁶, п. «б» ч. 2 ст. 200², ч. 2 ст. 205¹, п. «б» ч. 2 ст. 229¹, ч. 3 ст. 282¹ и др.). Также следует учитывать имеющиеся трудности в квалификации и доказывании обстоятельств совершения коррупционных преступлений в целом и злоупотребления должностными полномочиями, в частности, приводящие на практике к неверной юридической оценке содеянного, включая ошибочное отнесение тех или иных действий или бездействия к правонарушениям иной отраслевой принадлежности. При этом действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ, обобщающее судебную практику по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении таковых¹, несмотря на внесённые изменения, не в полной мере учитывает современные проблемы квалификации соответствующих преступлений, в том числе связанные с отграничением от смежных уголовно наказуемых деяний, совершаемых с использованием служебных полномочий.

На актуальность избранной темы указывают и законодательные изменения, произведённые за последние шесть лет, включая дальнейшее расширение понятия должностного лица, приводимого в примечании к ст. 285 УК РФ, введение новых уголовно-правовых норм – статьи 200⁴ об ответственности за злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и статей 201¹ и 285⁴, содержащих составы злоупотребления служебными или должностными полномочиями, соответственно, при выполнении государственного оборонного заказа. Новеллы уголовного закона требуют доктринального осмысления, в том числе в части определения соотношения со ст. 285 УК РФ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 (в ред. постановлений Пленума от 24.12.2019 № 59 и от 11.06.2020 № 7) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Сайт Верховного Суда РФ: URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 14.07.2020).

Полагаем, что в настоящее время назрела необходимость системного подхода к разработке предложений по совершенствованию уголовного и иного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, учитывающего взаимосвязи рассматриваемого деяния с иными коррупционными преступлениями, а также существующие проблемы в криминализации соответствующих действий (актов бездействия) и реализации существующих уголовно-правовых запретов, имеющих многоуровневое бланкетное содержание.

Своего развития требуют теоретико-прикладные положения, связанные с законодательным понятием злоупотребления должностными полномочиями, признаками состава данного преступления, проблемами его квалификации и реализации уголовной ответственности за его совершение с учётом взаимосвязей с иными коррупционными уголовно наказуемыми деяниями. Практические сотрудники органов предварительного расследования, прокуроры и судьи заинтересованы в разработке научно обоснованных рекомендаций по квалификации злоупотребления должностными полномочиями и дифференциации ответственности за данное преступление.

Результаты научного исследования проблем дифференциации ответственности за злоупотребления должностными полномочиями в их уголовно-правовом аспекте создадут необходимые предпосылки для углублённого изучения данных вопросов в других отраслях научного знания: в теории уголовно-процессуального права, криминалистике, криминологии, оперативно-разыскной деятельности и т.д.

Отмеченные обстоятельства подтверждают актуальность избранной темы и целесообразность её исследования на диссертационном уровне.

Степень научной разработанности темы. Среди трудов советских и российских ученых, исследовавших проблемы уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, следует выделить работы таких авторов, как А.Я. Аснис, Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, Л.А. Букалерова, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, Л.Д. Гаухман, В.И. Динека, Н.А. Егорова, А.А. Жижиленко, Б.В. Здравомыслов, В.Д. Иванов, С.В. Изосимов, В.Ф. Кириченко, М.Д. Лысов, Ю.И. Ляпунов, Н.С. Лейкина, С.В. Максимов, А.В. Наумов, Т.А. Плаксина, А.Б. Сахаров, А.Я. Светлов, А.С. Снежко, В.И. Соловьев, А.Н. Трайнин, Ю.В. Трунцевский, Б.С. Утевский, Е.В. Фоменко, В.Н. Ширяев, П.С. Яни и другие.

Данные учёные внесли большой вклад в рассмотрение вопросов уголовной ответственности за служебные преступления, вместе с тем необходимо отметить, что в связи с развитием уголовного и иного законодательства, качественными и количественными изменениями коррупционной преступности и генезисом комплекса антикоррупционных мер в настоящее время необходимо продолжить научные изыскания в данной области, в том числе в рамках исследования актуальных, проблемных вопросов установления, дифференциации и реализации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Злоупотребление должностными полномочиями преимущественно исследовалось в рамках более общих тем, посвящённых уголовно-правовым и (или) криминологическим, криминалистическим аспектам противодействия должностным либо коррупционным преступлениям в целом, а равно как отдельно взятое уголовно наказуемое деяние без всестороннего анализа особенностей и проблем дифференциации ответственности за его совершение. Актуальность исследования данных аспектов еще более возрастает в связи с изменениями уголовного и иного законодательства, образующего бланкетную основу ответственности за должностные преступления.

В последние восемь лет вопросы уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями затрагивались в кандидатских диссертациях следующих авторов: Воробьев А. В. (2016 г.), Конов Т. Х. (2012 г.), Магомедов К. Р. (2016 г.), Сулейманов Т. М. (2016).

Как отмечают сами авторы данных работ, вопросы уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и её дифференциации требуют непрерывного научного исследования с учётом развивающихся законодательства и практики его применения. Действительно, многие положения приведённых научных трудов сохраняют свою актуальность, однако требуют дальнейшего развития, в том числе с учётом взаимосвязей злоупотребления должностными полномочиями с иными коррупционными преступлениями, действующего законодательства и современной судебной практики.

Объектом исследования являлись общественные отношения, связанные с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Предмет исследования составили нормы международного права, положения российского и зарубежного уголовного и иного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями; материалы судебной и иной практики по делам об этом преступлении; данные официальной статистики; результаты научных исследований других авторов.

Цель диссертационного исследования заключалась в получении нового знания в области уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями с формированием научно обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за данное преступление, а также рекомендаций для судов и правоохранительных органов по вопросам его толкования и последующего применения.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

- рассмотрены особенности и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями;
- исследована социальная обусловленность установления и

дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями;

- проведён сравнительный анализ уголовного законодательства государств-участников СНГ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями;

- проанализированы объективные и субъективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями;

- рассмотрены проблемные вопросы, связанные с квалификацией злоупотребления должностными полномочиями и иными аспектами реализации уголовной ответственности за это преступление, предложены пути их решения;

- разработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Методологическую основу исследования образуют диалектический метод познания, а также комплекс общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ, синтез, моделирование, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, методы статистического анализа и изучения документов, конкретно-социологические методы.

Нормативно-правовая база исследования включает международные правовые акты, Конституцию Российской Федерации, уголовное и иное законодательство, включая утратившее силу, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие соответствующие общественные отношения.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды учёных по теории права, административному, уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному и служебному праву, криминологии, социологии и т.д. В работе использованы работы таких учёных, внёсших существенный вклад в развитие теории уголовного права и криминологической науки, как Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, А.А. Арямов, М.М. Бабаев, С.В. Борисов, А.В. Бриллиантов, Л.А. Букалерева, В.В. Векленко, Н.И. Ветров, А.Г. Волеводз, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, Е.Ю. Грачева, А.В. Ендольцева, А.П. Дмитренко, А.И. Долгова, С.В. Дьяков, А.Э. Жалинский, Н.И. Загородников, С.В. Иванцов, Н.Г. Кадников, О.С. Капинус, С.И. Кириллов, В.П. Коняхин, Н.И. Коржанский, В.А. Коробеев, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, С.Я. Лебедев, Г.Ю. Лесников, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, И.М. Мацкевич, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, К.В. Ображиев, Р.Б. Осокин, А.В. Петрянин, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог, А.В. Серебренникова, А.Н. Трайнин, Ю.В. Трунцевский, В.Н. Фадеев, П.С. Яни и др.

Эмпирической основой диссертационного исследования выступили статистические данные ГИАЦ МВД России; Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуры РФ за период с 2010 г. по 2020 г.; материалы, опубликованные в средствах массовой информации и в сети «Интернет». Также изучены постановления и определения

Конституционного Суда РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ и других судов, проанализированы материалы 180 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 201 (19 дел), 201¹ (2 дела), 285 (133 дела) и 286 (26 дел) УК РФ, рассмотренных судами Москвы, Московской, Тверской, Нижегородской, Ленинградской и Ярославской областей за тот же период.

В рамках исследования опрошено 458 респондентов: 65 судей, 74 работника прокуратуры, 197 сотрудников правоохранительных органов (82 следователя Следственного комитета Российской Федерации, 56 следователей и 59 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел), 122 научно-педагогических работника в области уголовного права, криминологии, уголовно-процессуального права и криминалистики. Опрос проводился в Москве, Московской, Ленинградской и Тверской областях.

Научная новизна диссертационного исследования выражена в том, что в нём получено новое знание об особенностях состава злоупотребления должностными полномочиями и правилах квалификации данного преступления, выработаны новые предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и взаимосвязанных норм уголовного законодательства, направленных на противодействие коррупции, и рекомендации по их практическому применению.

Диссертация является одним из первых монографических исследований, посвященных изучению особенностей и проблем дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, подготовленных с учётом изменений уголовного законодательства, произведённых с 2015 по 2019 годы, в том числе его дополнения статьями 200⁴, 201¹ и 285⁴.

Конкретные научные результаты проведенного исследования заключаются в следующем:

- выделены исторические и социальные предпосылки для установления и дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями;
- с учетом новелл российского законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями дано научное толкование объективных, субъективных и квалифицирующих признаков состава данного преступления;
- выработаны критерии отграничения преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, от смежных составов коррупционных и иных преступлений;
- предложены новые редакции норм, предусматривающих ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и ряд иных преступлений коррупционной направленности;
- сформулированы предложения по дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

На основе комплексного изучения проблем дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, в диссертации сформулированы следующие **основные положения, выносимых на защиту**.

1. Вывод о том, что современному периоду развития уголовного законодательства присуща наметившаяся тенденция к дальнейшей дифференциации ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, осуществляемой посредством введения специальных норм, что не во всех случаях основывается на имеющемся положительном опыте уголовно-правового противодействия служебным преступлениям, равно как и на принципах криминализации деяний, ставя тем самым под сомнение обоснованность соответствующих законодательных решений. В частности, при дополнении главы 30 УК РФ новыми статьями 285¹, 285² и 286¹ законодателем не учтено, что таковые являются специальными нормами по отношению к статье 285 УК РФ и не должны без достаточных к тому оснований смягчать наказание по сравнению с общей нормой, а также выделять конкретный вид узкоспециального субъекта (сотрудник органа внутренних дел) для преступления, которое в равной степени могут совершить и другие должностные лица при сопоставимых характере и степени общественной опасности содеянного.

2. Вывод о том, что злоупотребление должностными полномочиями, существенно нарушающее права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, обладает характером и степенью общественной опасности, присущими преступлению, при этом эффективное противодействие соответствующим деяниям, не может быть полностью обеспечено посредством криминализации исключительно частных, специальных случаев такого злоупотребления без сохранения общего уголовно-правового запрета, закреплённого в статье 285 УК РФ. Данная уголовно-правовая норма обладает достаточной адаптационной ёмкостью, позволяющей обеспечивать надлежащую уголовно-правовую охрану общественных отношений, в том числе при появлении новых сфер и направлений деятельности должностных лиц, а также новых способов использования должностных полномочий вопреки интересам службы.

3. Вывод о том, что дискредитация государственной или муниципальной службы, а также должностных лиц и (или) соответствующих органов власти, учреждений, корпораций, компаний, воинских формирований сама по себе не образует общественно опасные последствия злоупотребления должностными полномочиями, поскольку такой репутационный урон (подрыв авторитета) наносит любое преступление, совершённое лицом, использующим своё должностное положение вопреки интересам службы, при этом данный вред не рассматривается в качестве существенного нарушения охраняемых законом интересов общества или государства.

4. Вывод о том, что в настоящее время необходимо обеспечить

унифицированный подход к законодательной регламентации общественно опасных последствий злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий и халатности посредством отнесения к таковым не только нематериального вреда в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства, но и материального вреда в виде причинения крупного ущерба. При этом причинение особо крупного ущерба, наряду с иными тяжкими последствиями, предлагается предусмотреть в качестве особо квалифицирующего признака данных составов преступлений.

5. Вывод о том, что при совершении злоупотребления должностными полномочиями наступление общественно опасных последствий носит вероятностный характер, при этом виновный относится к возможному нарушению прав и интересов безразлично либо сознательно допускает причинение существенного вреда, при этом отсутствие таких последствий в конкретном случае исключает уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, в том числе за покушение на данное преступление.

6. Вывод о том, что умышленное использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам соответствующей службы, приводящее к существенному нарушению прав и законных интересов граждан и организаций, а равно охраняемых законом интересов общества и государства, обладает характером и степенью общественной опасности, достаточными для криминализации такого деяния вне зависимости от мотивов содеянного. Исключение из законодательного определения злоупотребления должностными полномочиями указания на корыстную заинтересованность будет способствовать разрешению имеющейся конкуренции между статьёй 285 УК РФ и статьями главы 21 УК РФ об ответственности за хищения чужого имущества, совершённые лицом с использованием своего служебного положения. Также предлагается исключить из субъективной стороны состава злоупотребления должностными полномочиями мотив в виде иной личной заинтересованности, поскольку он является общим побуждением для любого умышленного преступления, равно как и желание совершить деяние в пользу других лиц, и в данном случае охватывается признаком использования полномочий вопреки интересам службы.

7. Предложения по совершенствованию уголовного законодательства:

а) в ч. 1 ст. 63 УК РФ признать пункт «о», предусматривающий отягчающее обстоятельство в виде совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, утратившим силу;

б) изложить наименования раздела X и главы 30 УК РФ в следующей редакции: «Раздел X. ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»; «Глава 30. Преступления против государственной власти, местного самоуправления, интересов государственной или муниципальной службы»;

в) статью 285 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями»

1. Умышленное использование должностным лицом своих должностных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказывается штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, -

наказывается штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены при выполнении государственного оборонного заказа либо повлекли причинение особо крупного ущерба или наступление иных тяжких последствий, -

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация,

субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2. Под функциями представителя власти в статьях настоящей главы понимаются направления деятельности должностного лица, связанные с осуществлением распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, в том числе с правом на принятие решений, обязательных для исполнения гражданами, организациями, учреждениями вне зависимости от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Под организационно-распорядительными функциями в статьях настоящего Кодекса следует понимать направления деятельности, связанные с осуществлением полномочий по руководству трудовым коллективом соответствующего органа, учреждения или иной организации, включая их структурные подразделения, или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, а равно с принятием решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями в статьях настоящего Кодекса следует понимать направления деятельности, связанные с осуществлением полномочий по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, которые находятся на балансе и (или) банковских счетах соответствующей организации, учреждения, воинской части или подразделения, а также с осуществлением других действий, в частности, по принятию решений о начислении заработной платы и премий, контролю за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учёта и контролирования их расходования.

3. Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

4. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

5. Государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям настоящей главы в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.»;

г) признать ст. 285⁴ УК РФ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа утратившей силу;

д) в ст. 286 УК РФ внести изменения, корреспондирующие с предлагаемой редакцией ст. 285 УК РФ в части определения последствий преступления и содержания санкций;

е) признать ст. 286¹ УК РФ об ответственности за умышленное неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа утратившей силу;

ж) в примечании к ст. 293 УК РФ после слов «в настоящей статье» указать слова и цифры «, а равно в статьях 285 и 286 настоящего Кодекса».

9. Предложения и рекомендации по толкованию ст. 285 УК РФ в практической деятельности, по квалификации злоупотребления должностными полномочиями, в том числе по отграничению от смежных составов преступлений, а также по внесению дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», конкретизирующих разъяснения относительно мотивов злоупотребления должностными полномочиями. Данные дополнения изложены в проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведённом в качестве приложения к диссертации.

Теоретическая значимость исследования состоит в конкретизации и дальнейшем развитии имеющихся научных взглядов, формулировании и доктринальном обосновании новых теоретических положений об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному законодательству Российской Федерации и других государств-участников СНГ.

Полученные научные результаты вносят определённый вклад в развитие теории уголовного права в части, касающейся разрешения проблемных вопросов квалификации злоупотребления должностными полномочиями в рамках актуального российского законодательства.

Теоретически значимыми также можно признать положения диссертации, которые могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и иные служебные преступления, в том числе криминологических, криминалистических и оперативно-розыскных аспектов противодействия данным преступлениям.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы:

1) при подготовке законопроектов по внесению изменений в уголовное законодательство об ответственности за злоупотребление должностными

полномочиями и иные служебные преступления;

2) при формировании новых разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении таковых;

3) в деятельности судов, правоохранительных органов при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершаемых лицами, использующими своё служебное положение;

4) при подготовке учебно-методических материалов и проведении занятий по Особенной части уголовного права по соответствующей тематике.

Апробация результатов исследования и внедрение. Основные выводы, предложения и другие результаты диссертационного исследования отражены в 11 опубликованных научных статьях, общий объём которых составил 3,6 печатных листа, при этом 4 статьи опубликовано в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации.

Диссертация в целом и её отдельные аспекты докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, использовались в выступлениях и докладах в рамках следующих научных и научно-практических мероприятий: Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека в российском законодательстве» (Тверь, 23 сентября 2017 г.); Межвузовская научно-практическая конференция «Гражданское законодательство Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы» (Смоленск, 29 ноября 2017 г.); Межведомственная научно-практическая конференции «Оптимизация формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел» (Москва, 8 декабря 2017 г.); Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека в российском законодательстве» (Тверь, 27 ноября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «VIII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» (Калининград, 13 декабря 2019 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Ярославскому гарнизону; Следственного отдела ОМВД России по Калининскому району и в учебный процесс Тверского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Структура диссертационного исследования и его содержание соответствуют требованиям, установленным ВАК при Министерстве высшего образования и науки РФ, определяется объектом и предметом исследования, его целями и задачами, включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, библиографический список литературы и приложения, отражающие результаты анализа уголовных дел,

опроса экспертов и включающие проект федерального закона и проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении приводится обоснование актуальности темы диссертационного исследования, даётся характеристика степени её разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, а также научная новизна результатов, полученных автором, теоретическая и практическая значимость диссертации, излагаются основные положения, вынесенные на защиту, сведения об апробации и внедрении, сообщается о структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования – **«Общие предпосылки для формирования и развития уголовно-правового запрета злоупотребления должностными полномочиями»** – содержит три параграфа, в которых последовательно рассматриваются исторический, социальный и сравнительно-правовой аспекты установления и дифференциации уголовной ответственности за соответствующее преступление.

Первый параграф «Особенности и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями» посвящён исследованию генезиса уголовно-правового запрета на данное общественно опасное деяние с выделением специфики и направленности этого процесса, в том числе в период действия УК РФ 1996 года.

В диссертации отмечается, что злоупотребление властью, соответствующим должностным (служебным) положением или должностными (служебными) полномочиями является предметом запретов в отечественном уголовном законодательстве на протяжении всей истории его развития. Тенденции и особенности генезиса законодательной регламентации уголовной ответственности за такие общественно опасные посягательства тесно связаны с социально-экономическими преобразованиями в нашем государстве и его уголовно-правовой политикой в области противодействия служебным преступлениям в целом. С течением времени всё более явственно прослеживается общая тенденция к увеличению количества закреплённых в уголовном законе специальных видов злоупотребления должностными и иными служебными полномочиями, что не во всех случаях основывается на имеющемся положительном опыте уголовно-правового противодействия данным преступлениям, равно как и на принципах криминализации деяний, ставя тем самым под сомнение обоснованность соответствующих законодательных решений.

Автор обосновывает, что в истории развития уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями наиболее насыщенными являются советский и современный

периоды, причём именно последнему из них присуща наметившаяся тенденция к дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за данное преступление. Вместе с тем, по мнению диссертанта, при дополнении главы 30 УК РФ новыми статьями 285¹, 285² и 286¹ законодателем не учтено, что таковые являются специальными нормами по отношению к ст. 285 УК РФ и не могут без достаточных к тому оснований смягчать наказание по сравнению с общей нормой, равно как и выделять конкретный вид узкоспециального субъекта (сотрудник органа внутренних дел) для преступления, которое в равной степени могут совершить и другие должностные лица при сопоставимых характере и степени общественной опасности содеянного.

В данном параграфе обращается внимание и на другие особенности и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за служебные преступления, а также отмечается важная роль в формировании единообразной практики реализации уголовной ответственности за рассматриваемое преступление, которая отведена постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Вместе с тем, как отмечает автор, в настоящее время в данное постановление Пленума необходимо внести изменения и дополнения, в том числе учитывающие современные проблемы практики применения ст. 285 УК РФ.

Во втором параграфе «Социальная обусловленность установления и дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями» на основе разработанных в теории уголовного права и в криминологии принципов (критериев) криминализации деяний исследуется вопрос о том, насколько применимы последние к введению и регламентации уголовно-правового запрета соответствующего должностного преступления.

По результатам исследования данного вопроса автором сделан вывод о том, что установление уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями является социально обусловленным законодательным решением, основанным на таких критериях, как общественная опасность, достаточная распространённость, отсутствие противоречий с Конституцией РФ, нормами международного права и общественной нравственности, учёт уголовно-процессуального и криминалистического аспектов при формулировании признаков состава данного преступления, а также отсутствие альтернативной возможности использования имеющихся уголовно-правовых или более мягких мер противодействия соответствующим деяниям.

При этом подавляющее большинство опрошенных диссертантом представителей практических органов (80,06%) и научно-педагогических работников (85,25%) высказалось против перевода злоупотребления должностными полномочиями из преступлений в разряд административных или иных правонарушений. Также не поддержали опрошенные респонденты

и такое возможное направление изменения подхода к установлению уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, как её рассредоточение по ряду статей Особенной части УК РФ без сохранения статьи 285 УК РФ как общей нормы (против этого высказались 86,31% представителей практических органов и 89,34% научно-педагогических работников).

Рассмотрение необходимых компонентов для законодательного решения о криминализации злоупотребления должностными полномочиями позволило диссертанту заключить, что несмотря на определённую адаптационную ёмкость статьи 285 УК РФ, позволяющую применять её в условиях изменяющихся общественных отношений, в настоящее время имеется необходимость дальнейшего развития данного уголовно-правового запрета, общими направления которого должны стать конкретизация признаков объективной и субъективной сторон состава злоупотребления должностными полномочиями с дальнейшей дифференциацией уголовной ответственности за это деяние с соблюдением требований правовой определённости и системности уголовно-правового регулирования в данной области.

В работе также отмечается, что имеющаяся дифференциация уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями характеризуется наличием не только общего, но и совокупности частных (специальных) уголовно-правовых запретов в данной области, распределённых по различным главам и разделам Особенной части УК РФ. По мнению автора, для придания этой совокупности свойств единой и согласованной системы эффективных уголовно-правовых мер противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями необходимо предпринять ряд мер, включающих в себя подготовку и внесение необходимых законодательных изменений, а также разработку дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, которые целесообразно основывать на теоретических и практических рекомендациях, сформулированных и обоснованных в науке уголовного права и криминологии.

В третьем параграфе «Сравнительный анализ уголовного законодательства Российской Федерации и других государств СНГ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями» произведено сопоставление уголовных кодексов соответствующих стран в части выявления особенностей в регламентации ответственности за рассматриваемое преступление.

В диссертации отмечается, что злоупотребление должностными полномочиями представляет собой одно из наиболее распространённых проявлений коррупционной преступности, и отражает сущность последней, одновременно являясь предметом общего уголовно-правового запрета в системе норм об ответственности за преступления против интересов государственной и муниципальной службы в законодательстве всех государств-участников СНГ. Исторические, геополитические, экономические

и иные обстоятельства обуславливают заинтересованность данных стран в сотрудничестве по самым различным вопросам, включая формирование и реализацию эффективной системы мер для противодействия коррупции, приобретающей всё более выраженный транснациональный характер. Эффективность системы таких мер зависит от ряда факторов, в том числе и от согласования и даже унификации положений уголовного и иного законодательства в данной области.

Национальное уголовное законодательство стран СНГ об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями в большей или меньшей степени основано на рекомендательных положениях Модельного Уголовного кодекса, способствующего унификации правовых средств противодействия преступности на большей части постсоветского пространства. Вместе с тем, как подчёркивает автор, наряду со сходными чертами, уголовные кодексы данных стран имеют и определённые различия, в том числе в регламентации объективных и субъективных признаков состава данного преступления, большая часть которых носит формальный, юридико-технический характер.

На основе проведённого сравнительно-правового исследования соискателем предлагается обратить внимание российского законодателя на целесообразность восприятия опыта Казахстана, Таджикистана и Туркменистана в части дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и превышение таковых с установлением более строгого наказания за последнее из них. Кроме того, в диссертации предлагается проработать вопросы о закреплении непосредственно в уголовном законе определений административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций должностного лица, как это сделано в уголовных кодексах Казахстана и Таджикистана, а также вопрос о частичной конкретизации признаков существенного вреда и тяжких последствий, как это, например, реализовано в УК Узбекистана; об исключении указания на мотив злоупотребления должностными полномочиями с одновременной конкретизацией формы вины как исключительно умышленной, как, к примеру, это регламентировано в уголовном законодательстве Узбекистана и Украины; установить в санкциях ст. 285 УК РФ более длительный срок для дополнительного наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, как уже установлено в УК Казахстана.

С последним предложением согласились 88,99% опрошенных представителей практики и 93,44% научно-педагогических работников.

Вторая глава диссертации – «Юридический анализ состава злоупотребления должностными полномочиями» – включает два параграфа, в которых отражены результаты рассмотрения объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, в том числе квалифицирующих признаков его состава.

Первый параграф «Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями» связан с анализом признаков объекта и объективной стороны состава данного преступления.

Применительно к непосредственному объекту злоупотребления должностными полномочиями автор отмечает, что данный элемент состава преступления имеет сложный, комплексный характер, где основная группа общественных отношений, нарушаемых этим преступлением, связана с обеспечением надлежащего функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и унитарных предприятий, публично-правовых компаний, государственных корпораций и компаний, контролируемых государством или муниципалитетами хозяйственных обществ, Вооружённых Сил и воинских формирований РФ. При этом общественные отношения, обеспечивающие авторитет государственной или муниципальной службы, соответствующих органов власти, учреждений, предприятий, корпораций, компаний, хозяйственных обществ, воинских формирований, рассматриваются в диссертации в качестве факультативного непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями.

По мнению диссертанта, дискредитация государственной или муниципальной службы, а также должностных лиц и (или) соответствующих органов власти, учреждений, корпораций, компаний, хозяйственных обществ, воинских формирований сама по себе не образует общественно опасные последствия злоупотребления должностными полномочиями, поскольку такой репутационный урон (подрыв авторитета) наносит любое преступление, совершённое лицом, использующим своё должностное положение вопреки интересам службы, при этом данный вред не рассматривается в качестве существенного нарушения охраняемых законом интересов общества или государства.

Соискатель считает, что признаки объективной стороны состава злоупотребления должностными полномочиями следует рассматривать в единстве с такими же признаками состава превышения таких полномочий, а также халатности, что предполагает необходимость обеспечения унифицированного подхода к регламентации последствий данных преступлений, в число которых предлагается включить причинение крупного ущерба, тогда как повышение размера причиняемого ущерба до особо крупного рассматривать с позиции дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за отмеченные уголовно наказуемые деяния.

Указание в уголовном законе на причинение соответствующего ущерба, позволит учесть типичные проявления существенного вреда и тяжких последствий, сориентировать практику на единообразное понимание данного объективного признака.

Большинство опрошенных представителей практических органов считает обоснованным признавать тяжкими последствиями злоупотребления должностными полномочиями причинение особо крупного имущественного ущерба (82,14%), нарушение конституционных прав и свобод большого

количества граждан (65,77%) или срыв важного мероприятия (53,27%), значительное, в том числе длительное нарушение деятельности органов власти, учреждений или иных организаций (33,33%). Только 8,63 опрошенных посчитали такими последствиями тяжкий вред здоровью либо смерть человека

Во втором параграфе «Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями» анализируются признаки субъекта и субъективной стороны состава рассматриваемого преступления.

Применительно к субъекту злоупотребления должностными полномочиями автором отмечается, что расширение объёма уголовно-правового понятия должностного лица, произведённое законодателем в 2007, 2015, 2021 годах, способствовало ещё большему сближению составов злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), равно как и других преступлений, предусмотренных нормами глав 30 и 23 УК РФ. Между тем в настоящее время в нормах главы 30 УК РФ отсутствует унифицированное понятие должностного лица, поскольку применительно к взяточничеству уголовный закон расширяет объём данного понятия, относя к субъектам получения взятки ещё и иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации, которые определяются в примечании 2 к ст. 290 УК РФ.

На основе проведённого анализа уголовно-правового понятия должностного лица в диссертации сделан вывод о том, что в уголовном законе относительно статей главы 30 УК РФ целесообразно определить понятие функций представителя власти, а не понятие такого представителя, как это имеет место в настоящее время в примечании к статье 318 УК РФ, посвящённой обеспечению уголовно-правовой охраны порядка управления и здоровья соответствующего лица, а не установлению ответственности последнего за противоправное использование своих служебных полномочий, имеющих распорядительный характер и образующих содержание указанной функции. По мнению автора, определение функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций должностного лица следует закрепить в примечаниях к ст. 285 УК РФ.

На основе обобщения судебной практики и опроса представителей практических органов диссертант пришёл к выводу о том, что при совершении злоупотребления должностными полномочиями наступление общественно опасных последствий носит вероятностный характер, при этом виновный относится к возможному нарушению прав и интересов безразлично либо сознательно допускает причинение существенного вреда, при этом отсутствие таких последствий в конкретном случае исключает уголовную ответственность по статье 285 УК РФ, в том числе за покушение на данное преступление

Соискатель исследует содержание понятий корыстной или иной личной заинтересованности и приходит к выводу о том, что корысть

подчёркивает коррупционную направленность злоупотребления должностными полномочиями и указывает на его взаимосвязь с другими должностными и имущественными преступлениями, вопросы соотношения с которыми являются одними из наиболее сложных для практики применения статьи 285 УК РФ, выступающей в качестве общей нормы для большинства других статей главы 30 данного Кодекса.

В диссертации обосновывается целесообразность исключения указания на такие мотивы из диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ с одновременным закреплением в ней обозначения исключительно умышленной формы вины. По мнению автора, при сохранении указания на мотивы злоупотребления должностными полномочиями в данной уголовно-правовой норме, они нуждаются в дополнительных разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ относительно их содержания и влияния на квалификацию содеянного, в том числе при разрешении вопросов конкуренции со смежными составами и квалификации по совокупности преступлений.

С предложением об исключении из диспозиции ч. 1 ст. 285 УК РФ имеющегося указания на мотив данного преступления с одновременной конкретизацией формы вины согласились 64,58% опрошенных представителей практических органов и 66,39% научно-педагогических работников.

В третьей главе диссертации – «Совершенствование законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и практики его применения» – содержатся два параграфа, в совокупности не только выделяющие законотворческие и правоприменительные проблемы статьи 285 УК РФ, но и включающие предложения по разрешению таких проблем и повышению эффективности данной уголовно-правовой нормы.

В первом параграфе «Проблемы реализации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями» преимущественно рассматриваются проблемные вопросы квалификации данного преступления в части его отграничения от смежных с ним составов преступлений. Кроме того, затрагиваются вопросы соотношения злоупотребления должностными полномочиями с обстоятельствами, исключающими преступность деяния, а также вопросы наказания и иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных за это деяние.

Выделенные в работе различия между статьями 285 и 285⁴ УК РФ, с одной стороны, а также между статьями 201 и 201¹ УК РФ, с другой стороны, на взгляд диссертанта, являются минимальными, не препятствующими включению указания на выполнение государственного оборонного заказа в число квалифицирующих и (или) особо квалифицирующих признаков составов преступлений в соответствующих общих уголовно-правовых нормах с одновременным признанием статей 201¹ и 285⁴ УК РФ утратившими силу.

Данное предложение с конкретизацией, что указание на совершение преступления при выполнении государственного оборонного заказа следует

привести в качестве альтернативного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 201 УК РФ и особо квалифицирующего признака – в ч. 3 ст. 285 УК РФ, поддержало большинство опрошенных респондентов: 84,23% представителей практических органов и 86,07% научно-педагогических работников. Также автором указывается на то, что в настоящее время востребованным является дополнение постановления Пленума от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснениями относительно разрешения вопросов разграничения преступлений, предусмотренных статьями 285, 285¹, 285² и 286¹ УК РФ, исходя из соотношения общей и специальной норм.

В работе предлагается отказаться от того, чтобы в санкциях статей Особенной части УК РФ об ответственности за должностные и иные служебные преступления устанавливать штраф в денежном выражении, тем более что ст. 46 УК РФ, регламентирующая данный вид наказания, не обязывает законодателя всегда одновременно использовать оба варианта исчисления штрафа при конструировании санкций данного Кодекса. Данное предложение поддержали 69,35% представителей практических органов и 72,95% научно-педагогических работников.

Последнее предложение нашли одобрение у 58,04% представителей практических органов и 67,21% научно-педагогических работников.

В параграфе сформулированы и другие предложения автора, которые также были поддержаны большинством опрошенных респондентов.

Второй параграф «Совершенствование законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями» содержит обобщённое изложение совокупности предложений по внесению изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, нашедших своё подробное обоснование в предыдущих параграфах диссертации.

В работе последовательно сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства, в том числе приведена авторская редакция ст. 285 УК РФ, учитывающая высказанные автором отдельные направления её совершенствования и вынесенная им на защиту. Также соискателем предложена новая редакция ст. 286 УК РФ, сформулированы и обоснованы предложения о признании утратившими силу п. «о» ч. 1 ст. 63, ст. 285⁴ и ст. 286¹ УК РФ, о дополнении примечания к ст. 293 УК РФ о халатности указанием на распространение такового на статьи 285 и 286 УК РФ.

Реализация комплекса предложений, приводимых в диссертации, на взгляд соискателя, будет способствовать минимизации или даже полному устранению выделенных проблем реализации ст. 285 и взаимосвязанных с ней статей Уголовного кодекса Российской Федерации в практической деятельности и повышению эффективности уголовно-правового противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями, в частности, и служебным преступлениям, в целом.

Диссертантом также сделан вывод о том, что для оперативного воздействия на правоприменительную практику по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 285 и 286 в действующей редакции, необходимо произвести доработку действующего постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». В частности, соискателем предлагается дополнительно разъяснить судам необходимость точного установления мотива злоупотребления должностными полномочиями. Проект соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ приводится в качестве приложения к диссертации, с содержанием которого согласились 69,34% опрошенных представителей практики и 75,41% научно-педагогических работников.

В заключении автор привёл итоговые выводы теоретико-прикладного характера, которые обобщают результаты диссертационного исследования и отражают его наиболее важные положения.

Приложения к диссертации включают анкеты с обобщёнными результатами изучения уголовных дел и опроса экспертов, проект федерального закона и проект постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих 11 работах автора общим объемом 3,6 п.л.:

1. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Боровкова, И.С. Объект злоупотребления должностными полномочиями по уголовному законодательству Российской Федерации /И.С. Боровкова // Вестник военного права. – 2017. – № 2. – С. 51-55. – 0,3 п.л.

2. Боровкова, И.С. Особенности регламентации объективных признаков состава злоупотребления должностными полномочиями в уголовном законодательстве государств-участников СНГ /И.С. Боровкова // Современное право. – 2018. – № 6. – С. 136-141. – 0,4 п.л.

3. Боровкова, И.С. Мотивы злоупотребления должностными полномочиями: значение, содержание и вопросы судебного толкования /И.С. Боровкова // Современное право. – 2018. – № 12. – С.89-95. – 0,4 п.л.

4. Боровкова, И.С. Отдельные проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями /И.С. Боровкова // Закон и право. – 2020. – № 2. – С. 92-95. – 0,3 п.л.

2. Научные статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях

5. Боровкова, И.С. Злоупотребление должностными полномочиями как одна из угроз экономической безопасности России / И.С. Боровкова, О.А. Родченкова // Роль бухгалтерского учета, контроля и аудита в обеспечении экономической безопасности России: Сборник научных трудов. – Вып. 5. / под общ. ред. Т.А. Сигуновой. – М.: изд-во «Научный консультант», 2017. – С. 115-120. – 0,4 п.л.

6. Боровкова, И.С. Коррупционная преступность как угроза экономической безопасности страны /И.С. Боровкова// Роль бухгалтерского учета, контроля и аудита в обеспечении экономической безопасности России: Сборник научных трудов. – Вып. 7. – М.: изд-во «Научный консультант», 2018. – С. 18-20. – 0,3 п.л.

7. Боровкова, И.С. Коррупция в правоохранительных органах: современные проявления и способы противодействия /И.С. Боровкова// Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2018. – № 2. – С. 14-16. – 0,3 п.л.

8. Боровкова, И.С. Уголовно-правовое значение мотивов злоупотребления должностными полномочиями /И.С. Боровкова // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов: сборник научных трудов / под общ. ред. Г.Н. Сусловой. – Тверь, 2019. – С. 102-107. – 0,3 п.л.

9. Боровкова, И.С. Злоупотребление должностными полномочиями: о некоторых особенностях объективной стороны преступления /И.С. Боровкова // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов: сборник научных трудов / под общ. ред. Г.Н. Сусловой. – Тверь, 2019. – С. 108-112. – 0, 3 п.л.

10. Боровкова, И.С. Коррупция: глобальное социально-экономическое явление /И.С. Боровкова, Н.М. Гакало // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов: сборник научных трудов / под общ. ред. Г.Н. Сусловой. – Тверь, 2020. – С. 57-61. – 0, 3 п.л.

11. Боровкова, И.С. Социальная обусловленность установления и дифференциации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями/ И.С. Боровкова// VIII Балтийский Юридический Форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: Материалы международной научно-практической конференции / Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – С.140-141– 0, 3 п.л.

Боровкова Инесса Степановна

**Уголовная ответственность за злоупотребление
должностными полномочиями**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать «__» _____ 2021 г.
Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1
Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1
Заказ №
