

На правах рукописи

**Коляманов Руслан Александрович**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ**

12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность,  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2020

Работа выполнена на кафедре исследования документов учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

**Научный руководитель:** **Казанцев Сергей Яковлевич**

доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт МВД России»

**Официальные оппоненты:** **Моисеева Татьяна Федоровна**

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

**Коровкин Дмитрий Сергеевич**

кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминалистических экспертиз и исследований ФГКОУ ВО «Санкт-петербургский университет МВД России»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится 9 октября 2020 года в 12 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://рюи.мвд.рф>).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Ольга Владиславовна Айвазова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Существует ряд проблем и нерешенных вопросов в применении методик специалистами в области экспертизы документов, которые рассматриваются в уголовных делах в качестве вещественных доказательств на стадиях, посвященных раскрытию и расследованию преступлений.

Методы технико-криминалистической экспертизы применяются в совокупности со специальными знаниями и навыками, они имеют наибольшую значимость, поскольку их основой становятся вещественные доказательства, которые дольше сохраняются во времени, мало подвержены изменениям во времени и по иным субъективным причинам, если сравнивать их, например, с показаниями свидетелей и очевидцев.

Современные условия, цифровизация всех сфер экономики и социальной жизни рождает новые виды общественных коммуникаций, новые виды документов. Способы изготовления последних совершенствуются и усложняются, становятся высокотехнологичными, поэтому и методы их исследования неизменно должны совершенствоваться, поспевать за прогрессивными технологиями, сложившиеся подходы правовой и организационной регламентации требуют дополнения, а то и пересмотра. В криминалистике документ – наиболее распространенный объект исследования.

**Степень теоретической разработанности** темы исследования в связи с этим нельзя считать достаточной, мы учитывали в исследовании мнения многих ученых: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, В.И. Брылева, А.В. Варданяна, А.И. Винберга, Е.И. Галяшиной, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, Н.И. Гуковской, А.Ф. Волынского, С.Г. Еремина, М.В. Жижиной, Н.И. Жуковой, А.Н. Жукова, А.М. Зинина, С.Я. Казанцева, Ю.А. Кашубы, И.М. Комарова, В.Г. Колмакова, С.И. Коновалова, В.Д. Кормы, Ю.Г. Корухова, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, В.В. Куванова, В.П. Лаврова, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, Н.Т. Малаховской, С.И. Новикова, Е.Р. Россинской, С.А. Синенко, А.Р. Шляхова, М.А. Шматова, Ш.Ш. Ярамышьяна, а также других авторов.

Непосредственно касающиеся узконаправленной тематики методологии

проведения экспертиз в контексте их технико-криминалистической направленности на документы, изучали в своих трудах: М.В. Бобовкин, П.В. Бондаренко, О.Ю. Глебов, А.В. Ефименко, В.П. Лютов, В.Е. Ляпичев, Т.В. Орлов, И.Н. Подволоцкий, Д.Ю. Покровский, А.А. Проткин, С.А. Смотров, В.А. Снетков, М.Н. Сосенушкина, Н.Е. Сурыгина, И.Н. Усков, В.В. Устинова, П.А. Четверкин, Н.Н. Шведова и др.

Актуальность данного исследования возрастает еще и потому, что комплексных исследований не проводилось, все они были узконаправленные и посвящались отдельным видам технико-криминалистических экспертных заключений по документам.

Компетентность эксперта в вопросах применения методики экспертизы документов можно считать доминирующим обстоятельством при выборе вида исследования того или иного документа.

Отличием результатов представляемой диссертационной работы от итогов, заявленных в других диссертациях, является то, что диссертант в теоретическом и организационно-правовом аспекте выявил проблемы методики технико-криминалистической экспертизы документов и разработал ряд положений по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере технико-криминалистической экспертизы документов. В работе приведены конкретные предложения по повышению эффективности использования методов производства данного вида судебных экспертиз.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с реализацией правового института технико-криминалистической экспертизы документов в контексте методологических, теоретических и организационно-тактических основ.

**Предметом исследования** стали положения науки, нормативно-правовые акты, практики их применения при использовании различных методов технико-криминалистической экспертизы документов.

**Целью** представляемого диссертационного труда стало системное изучение, анализ и изложение положений науки, нормативно-правовых актов, практики их применения при использовании различных методов технико-криминалистической экспертизы документов.

**Задачи** исследования можно сформулировать, исходя из логического

подхода к достижению сформулированной цели:

1. Изучить работы ведущих ученых в области теории судебной экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов, на основе чего определить уровень научно-методической разработанности данной проблемы в сфере применения специальных методов исследования документов.

2. Сформулировать авторское определение документа как объекта исследования в технико-криминалистической экспертизе документов.

3. Уточнить определение методов технико-криминалистической экспертизы документов.

4. Изучить практику применения методов при проведении технико-криминалистической экспертизы документов, на основании чего усовершенствовать их классификацию.

5. Провести анализ правовой регламентации применения методов в данном виде судебно-экспертной деятельности, разработать предложения по её совершенствованию.

6. Сформулировать определение методики экспертного исследования, которая положена в основание генерирования методики технико-криминалистической экспертизы документов, и других видов.

7. Внести новые требования, которые должны предъявляться к судебно-экспертным методам.

8. Предложить пути совершенствования в вопросах практической реализации методов и методик экспертного исследования документов, которые входят в компетенцию эксперта в контексте технико-криминалистической экспертизы документов.

**Методология и методика исследования.** Методология, примененная при написании, основана на общенаучных методах, анализе, системном подходе, а также прикладных исследованиях, частноправовых методах, таких как формально-юридический метод и сравнительно правовой метод, сравнительно-исторический метод, который позволил отследить процесс становления, развития и функционирования института технико-криминалистической экспертизы документов.

Формально-логический метод, с применением индуктивных, дедуктивных подходов, приемов абстрагирования, аналогии, суждения и иных

приемов, позволили выстроить логику, обосновать изучаемые явления.

На системно-структурном методе строилось изучение структурных элементов методики технико-криминалистической экспертизы документов.

**Эмпирическая, опытная база** исследования органично сформирована из обобщенных и проанализированных данных, которые были получены в результате применения методов исследования практической деятельности экспертов, участвующих в производстве технико-криминалистических экспертиз документов по уголовным делам, а также обобщенные данные из анкетирования экспертов-практиков.

Анализовалась экспертно-криминалистическая практика подразделений органов внутренних дел за период с 2012 по 2017 гг. В исследование вошел анализ 272 заключений экспертов по технико-криминалистической экспертизе документов ЭКП органов внутренних дел Владимирской, Костромской и Московской областей, УМВД Западного и Северного округов города Москвы, г. Владимира, г. Муром по 186 уголовным делам.

Несоответствие в количестве изученных уголовных дел и заключений экспертов объясняется тем, что по некоторым делам проводилось две и более экспертизы.

Кроме того, проводилось анкетирование экспертов вышеуказанных подразделений, в количестве 98 человек.

В исследовании имеется достаточная степень **научной новизны**, она заключается в том, что диссертант, опираясь на накопленный научный опыт, провел комплексное исследование теоретических и организационно-тактических проблем применения методов технико-криминалистической экспертизы документов. Тем самым, в значительной степени способствуя развитию учения о методах в технико-криминалистической экспертизе документов, совершенствованию методик проведения данного вида исследований, он наметил пути для дальнейшего совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере технико-криминалистической экспертизы.

В работе:

- предложено авторское определение документа как объекта

исследования в технико-криминалистической экспертизе документов;

- обоснована необходимость совершенствования правовой регламентации применения методов при производстве судебных экспертиз и внесены предложения по оптимизации их применения;

- предлагается уточненное определение методики экспертного исследования и методов технико-криминалистической экспертизы документов;

- усовершенствована классификация специальных (частно-экспертных) методов технико-криминалистической экспертизы документов;

- разработаны теоретические и организационно-тактические основы применения методов технико-криминалистической экспертизы документов;

- сформулированы предложения по использованию методов в зависимости от профессиональной подготовки эксперта и его компетенции и т.д.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость выразилась в перспективности для правоприменительной практики результатов исследования как основы для развития учения о методах в технико-криминалистической экспертизе документов и совершенствования методик проведения данного вида исследований.

Выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, могут найти отражение в дальнейшем совершенствовании правовой регламентации назначения и производства данного вида экспертных исследований.

Практическая значимость выводов и обобщений, проведенных в исследовании, заключается в том, что все они в той или иной степени применимы в практической экспертной деятельности.

Некоторые положения имеют перспективу использования при подготовке лекционного материала, спецкурсов в образовательных организациях, осуществляющих подготовку экспертов-криминалистов.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Нами предложено авторское определение понятия документа как объекта исследования в технико-криминалистической экспертизе документов - это любой материальный носитель, являющийся вещественным

доказательством, за исключением информации, хранящейся в электронном виде, связанный с расследуемым событием, и доступной для изучения методами технико-криминалистической экспертизы документов в контексте применения специальных знаний в сфере технологии создания реквизитов документа.

Приводимое автором определение сформулировано на основе понимания рассматриваемой дефиниции в различных сферах науки, права и практической деятельности применительно к предмету технико-криминалистической экспертизы документов в соответствии с особенностями данного вида экспертизы.

2. Уточнено определение методов технико-криминалистической экспертизы документов – формализованные приемы, основанные на естественнонаучных технических знаниях, которые применяются для исследования вещественных доказательств в форме документов.

Предложенное определение основано на множестве методов, которые могут быть применимы для целей технико-криминалистической экспертизы документов, оно является теоретической основой исследуемого вида экспертизы.

3. Разработаны дополнительные основания для внесения в классификацию специальных методов технико-криминалистической экспертизы документов, которые позволяют применять следующие основания: заимствование из определенной научной области; физическое метод, который используется; химическое метод, который используется; математический способ, применяемый для расчетов; видовое разнообразие комбинации явлений.

Данные основания раскрывают возможности для новых подходов в классификации профессиональных методов криминалистов. Они позволяют эксперту точнее определить область научного знания. С практической точки зрения облегчают прогнозы возможных результатов при проведении экспертизы с использованием того или иного метода в контексте конкретного документа полностью или частично.

4. Внесено предложение по включению в уголовно - процессуальный кодекс России автономного раздела, который бы охватывал основные



принципиальные подходы применения технических средств в уголовном судопроизводстве с точки зрения их допустимости. Целесообразно в этом разделе ввести понятие технических средств, применяемых для целей уголовного судопроизводства.

5. Предложена новая редакция ст. 25 закона о государственной судебно-экспертной деятельности<sup>1</sup>, в частности, предлагается изъять из правовой нормы слово «методов», и употребить понятие «методик», и интерпретировать для законодательного изложения в следующей редакции: «Эксперт единолично или в составе комиссии отражает в заключении: содержательную и результативную часть экспертизы со ссылкой на применённую методику...».

Предложенное изложение формулировки редактируемой нормы позволит избежать имеющихся противоречий при указании сведений о примененных в процессе исследования методах и методиках.

6. Предложена корректировка двух перечней, которые включают продукцию, проходящую процедуру сертификации в обязательном порядке и процедуру декларирования на подтверждение соответствия. Перечни утверждены Постановлением Правительства России от 01 декабря 2009 года № 982. Для этого подготовлено обоснование целесообразности дополнения имеющегося документа пунктом «Методическое обеспечение судебной экспертизы», который предусматривал бы методики экспертных действий, модули учебных программ для подготовки специалистов по экспертным специальностям, научно-технические инструменты и методы судебно-экспертные методы.

В российском праве нормативно не закреплена система обязательной сертификации методологической основы судебной экспертной деятельности, что можно квалифицировать как пробел регулирования, оказывающий негативное воздействие на развитие судебно-экспертной деятельности, что допускает использование сомнительных методик исследования документов.

7. Предлагается уточнить определение методики исследования эксперта: «Методикой экспертного исследования является научно-подтвержденная

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ (ред. от 6 июля 2019 г.). "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"// Собрание законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. N 23 ст. 2291

система последовательных предписаний разностепенной категоричности для применения методов эффективного решения экспертной задачи в предусмотренном законом порядке».

8. Предлагается дополнить комплекс требований, предъявляемых к методам технико-криминалистической экспертизы, требованиями достаточности компетенции эксперта и совместимости используемых методов:

- должно при подборе методов использовать два критерия их безопасности:

а) проведение исследований в условиях безопасности и при соблюдении требований охраны труда, что позволит обеспечить сохранение жизни и здоровья лиц, проводящих экспертизу;

б) проведение исследований, обеспечивающих сохранность вещественного доказательства, применение методов, которым свойственна обратимость, и без изменения структуры и содержания объекта исследования.

- достаточная компетенция эксперта позволит применять строго научные методы, получать достоверные и объективные выводы.

- совместимость используемых методов допускает применение нескольких приемов и методик одновременно, при этом результаты применения одних не исключают возможность последующего применения других.

**Апробация результатов исследования.** Разработанные в рамках диссертационного исследования основные результаты, итоги и предложения были представлены вниманию ученых кафедр исследования документов и экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы в Московском университете МВД России и были представлены на 5 научно-практических конференциях и круглых столах:

- обсуждались в рамках круглого стола с тематикой «Роль судебной идентификации в раскрытии и расследовании преступлений», МосУ МВД России, 20 апреля 2010 года;

- Межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых «Судебные экспертизы: теория и практика» г. Москва, МГЮА им. О.Е. Кутафина, 13 ноября 2010 года;

- XI Международная научно-практическая конференция «Проблемы

методологии правовых научных исследований и экспертиз», МГУ имени М.В. Ломоносова, 2–3 декабря 2010 года;

- международная научная конференция образовательного пространства: «Вызов XXI века», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 24 марта 2012 года;

- на заседании круглого стола на тему «Профессиональная подготовка экспертных кадров органов внутренних дел» на базе Московского университета МВД России со слушателями ВАК, находящимися на учебных сборах начальников (заместителей) ЭКЦ МВД, ГУ, УМВД РФ в субъектах РФ, УТ МВД РФ в федеральных округах по специальности «Актуальные проблемы деятельности руководителей экспертно-криминалистических центров», 12 декабря 2012 года.

Результаты исследования внедрены в деятельность экспертно-криминалистических подразделений ГУ МВД России по Московской области и УМВД России по Владимирской области.

Положения диссертации прошли апробацию также в учебном процессе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по дисциплине «Технико-криминалистическая экспертиза документов» в рамках тем: «Общенаучные положения технико-криминалистической экспертизы документов», «Методы и средства технико-криминалистической экспертизы документов».

Опубликованы десять научных статей, содержащих основные теоретические выводы и практические рекомендации, семь статей, из числа опубликованных, вышли в журналах, имеющих рекомендации ВАК Минобрнауки России для опубликования полученных исследовательских итогов трудов соискателей ученой степени доктора и кандидата наук.

**Структурно диссертация** соответствует логике исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, библиографию и приложение.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** включает в себя обоснование актуальности научно-исследовательской темы, её научной новизны, определение объекта, предмета, цели и задач диссертации, теоретическую, методологическую и эмпирическую базу исследования, нормативную основу, теоретическую и практическую значимость работы, сюда включены основные положения, которые выносятся на защиту, а также итоговая информация, касающаяся результатов исследования в контексте их апробации и практического внедрения.

**В первой главе «Применение методов технико-криминалистической экспертизы документов: теоретический аспект»** имеется три параграфа.

**Первый параграф «Институт технико-криминалистической экспертизы документов как метод доказывания»** посвящен рассмотрению вопроса о возникновении, развитии и функционировании правового института технико-криминалистической экспертизы документов, который представляет собой комплексную методику анализа реквизитов, составляющих документ.

Институт технико-криминалистической экспертизы документов возникает и расширяется, вбирает в себя методы исследования документов и систематизирует их, беря во внимание технологии изготовления документов и их развитие в разные исторические периоды.

В центре исследования понятие «документ», как главный объект анализа при проведении технико-криминалистической экспертизы.

Изучение, анализ научных положений и практики позволили сформулировать авторское определение понятия документа, как объекта исследования в технико-криминалистической экспертизе документов. Документ, на взгляд диссертанта, - это любой материальный носитель, являющийся вещественным доказательством, за исключением информации, хранящейся в электронном виде, связанный с расследуемым событием, и доступный для изучения методами технико-криминалистической экспертизы документов в контексте применения специальных знаний в сфере технологии создания реквизитов документа.

Приводимое автором определение сформулировано на основе понимания рассматриваемой дефиниции в различных сферах науки, права и

практической деятельности применительно к предмету технико-криминалистической экспертизы документов в соответствии с особенностями данного вида экспертизы.

Результатом исследований, проведенных **во втором параграфе «Понятие методов технико-криминалистической экспертизы документов и их классификация»** становится уточнение имеющегося в литературе понятия методов, которые ложатся в основу той или иной технико-криминалистической экспертизы документов.

Уточнено определение методов технико-криминалистической экспертизы документов – формализованные приемы, основанные на естественнонаучных технических знаниях, которые применяются для исследования вещественных доказательств в форме документов.

Предложенное определение основано на множестве методов, которые могут быть применимы для целей технико-криминалистической экспертизы документов, оно является теоретической основой исследуемого вида экспертизы.

В исследовании выявлены такие основания для классификации методов технико-криминалистической экспертизы документов, как степень общности и субординационные начала, результативность и цель, различные свойства и признаки, принадлежность к той или иной стадии технико-криминалистической экспертизы документов, принадлежности к сфере науки.

Методы классифицируются в зависимости от прохождения того или иного этапа или стадии, будь то подготовка, анализ, эксперимент, сравнение, объединение.

Для эффективной экспертной деятельности и для целей технико-криминалистического исследования документов, методы разделены на четыре уровня по общности и субординационному основанию.

Первый классный уровень. Метод всеобщей диалектики, являющийся пронизывающий базовым. Эксперты постоянно используют в своей работе категории формальной логики, такие оперативные приемы познавательной деятельности, как анализирование, синтезирование, сравнение, они обобщают данные и проводят прочие операции с применением всеобщего диалектического метода.

Второй классный уровень. Методы, общие для всех наук, представляют собой систематизированные формализованные приемы, правила, применяемые для изучения объективной стороны бытия, предметной его составляющей, фактической его составляющей.

Третий классный уровень. Классификация методов третьего класса или уровня делится на три системы, и базируется на системе частно-научных, технических, инструментальных методов, присущих судебной экспертизе.

Четвертый классный уровень. Это методы, которые обладают характеристиками частно-экспертных. В научном понимании это методы, которые всякий раз вновь разрабатываются или приспособляются из имеющегося метода, чтобы провести исследование того или иного конкретизированного, индивидуализированного объекта. Еще этот класс методов может применяться только для однородных объектов.

На основе категорий, применяемых всеобщим диалектическим методом, исходя из анализа и синтеза, методы криминалистической экспертизы бывают индуктивными и дедуктивными, аналитическими и синтетическими.

Технико-криминалистические методы исследования документов в контексте степени их воздействия на целостность объекта, диссертант предлагает разделять на не разрушающие, разрушающие, относительно разрушающие.

Предложенное диссертантом определение методов технико-криминалистической экспертизы документов и их классификация помогут при выборе исследовательских подходов в решении экспертных задач.

**Третий параграф «Требования, предъявляемые к методам технико-криминалистической экспертизы документов»** посвящен рассмотрению методов научной и практической направленности, применяемых экспертизой. Следует отметить полученные нами выводы о том, что методы технико-криминалистической экспертизы синтезированы из научных методик и эмпирической практики и методологии.

Если рассматривать комплекс криминалистических практик, подходов и методов, то традиционно они должны соответствовать требованиям научной обоснованности, безопасного применения, сообразны целям и нормативности.

Требование научной обоснованности предполагает строгую научную платформу, и за счет этого достигается высокая точность результатов. Требование безопасного применения метода обосновано тем, что многие из них прибегают к работе с опасными и повышено-опасными источниками, в некоторых, например, повышенный радиационный фон, при использовании других применяются опасные химические реактивы. И, конечно, наиважнейшее условие – нормативность или законность метода, а также требования соблюдения исследовательской этики. Признаком целесообразности и эффективности служит достижение поставленных целей за краткий временной промежуток, при минимальных ресурсных затратах. Любое отклонение от указанных требований делает применение того или иного метода незаконным.

Применительно к теме нашего исследования мы проанализировали нормативно-правовую документацию, и пришли к не утешительному выводу о том, что вопросам организации и охране труда уделяется в ней крайне мало внимания, они не проработаны должным образом. Нами анализировался, в частности, Национальный стандарт РФ по аккредитации судебно-экспертных лабораторий, в нем содержатся технические требования к уровню компетенций персонала, к безопасным условиям хранения материалов, которые подвергаются исследованиям, к обеспечению наглядности проводимых исследований объектов, а также другие требования.

Однако в стандарте совсем не уделяется внимание санитарным нормам, требованиям эпидемиологического контроля, не урегулированы параметры помещения для исследований, об охране труда вообще ничего не говорится. Это явное упущение, допущенное при подготовке нормативного акта. Об этом также не идет речи в Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (приложение к Приказу МВД России от 29.06.2005 №511).

Учитывая вышесказанное, считаем целесообразным дополнить имеющийся стандарт и инструкцию дополнениями, которые бы в полной мере обеспечивали безопасность проведения технико-криминалистических экспертиз документов в контексте условий труда экспертов и его охраны.

Обращаясь к вышеизложенным положениям о необходимости обеспечения безопасного применения того или иного экспертного метода, в контексте обеспечения целостности объектов, которые могут служить вещественными доказательствами, обуславливаем это тем, что подобные требования продиктованы нормами уголовного процесса, там прописано требование к неизменяемости вещественных доказательств. Это означает, что поступившие для исследований объекты должны сохраниться в первоначальном виде, который был им присущ в момент поступления на экспертный стол.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что резонной будет постановка вопроса о дополнительном, обязательном условии применения того или иного метода - его «обратимости». Такая черта, способность метода, предполагает отсутствие деструктивных воздействий в контексте безвозвратного изменения свойств исследуемого образца, а также предполагает возможность проведения с этим образцом последующих необходимых экспертных действий.

Обосновывая критерий целесообразности, автор отмечает, что, применяя тот или иной метод, эксперт должен предоставить ряд комплексных характеристик, присущих методу:

- характеристика простоты применения метода;
- характеристика экономичности временных ресурсов;
- характеристика экономичности материальных ресурсов;
- характеристика экономичности человеческого ресурса - кадров;
- характеристика высокой результативности.

Нами сделан вывод о том, что традиционно новые методики разрабатываются тремя путями:

- берутся за основу работающие в криминалистике методы и методы из иных наук;
- эмпирическим путем при проведении какого - либо исследования;
- рождение метода при решении определенной задачи, когда метод подстраивается под существующую модель.

Перечисленные пути работают при условии высокой компетентности и творческого подхода экспертов.



Это прибавляет еще одну характеристику метода - «компетентностную характеристику». На практике это означает соответствие материальной и научно - технической базы знаниям и компетенциям исследователя.

Нельзя утверждать, что выявленные нами совокупности методов разрознены. Целесообразно, в связи с этим выводом обозначить такую характеристику методов исследования в криминалистике, как «совместимость» методов.

Исходя из этого, автор делает вывод о том, что, выбирая метод для целей технико-криминалистической экспертизы документов, нужно учитывать критерии законности, научности, единообразия, а также критерии безопасности, компетентности, совместимости и целесообразности.

**Вторая глава «Организационно-тактические основы применения методов технико-криминалистической экспертизы документов».**

**В первом параграфе «Организационно-тактическое регулирование работы с применением методов технико-криминалистической экспертизы документов»** автор поднимает проблемы нормативного регулирования использования для целей уголовного судопроизводства средств и методов, базирующихся на технической основе. Невозможно модернизировать имеющуюся систему без ясного представления о задачах, которые необходимо решить и о введении в правовой оборот новых прогрессивных норм.

Диссертант разделяет позицию ряда теоретиков, которые придерживаются мнения о нормативном закреплении только главенствующих основ критерия допустимости методов и средств, применяемых для целей уголовного процесса в контексте проведения технико-криминалистических исследований документов. Такова позиция А.Р. Белкина, А.Ф. Волынского, Е.Р. Россинской, мнение этих авторов подробно комментирует диссертант. Правильнее, на наш взгляд, нормировать только главные, основные принципиальные подходы, опираясь на которые можно решать вопрос о допустимости для целей уголовного процессуального разбирательства методов и средств технико-криминалистической экспертизы.

По мнению диссертанта, для согласования выбор для эксперта эффективной компетентной инстанцией может стать комиссия, в которую войдут представители различных ведомств, специалисты экспертного

сообщества и судебных инстанций, видные юристы, поскольку заинтересованность здесь не только одного лишь эксперта, это вопрос широкий и затрагивает широкий круг интересов.

Итогом такой реорганизации будет программа нормативного использования средств науки и техники для целей уголовного судопроизводства, в концептуальной программе будут отражены подходы к понятию, основаниям, принципам и механизмам использования технических средств и методов для целей уголовного судопроизводства, а еще подходы к использованию оснований, порядка, допустимости и границ в деятельности экспертов-криминалистов.

Немаловажным является и то обстоятельство, что, по практическому опыту судебных и следственных инстанций, органу, который назначает исследование, не представляется возможным проверить, действительно ли эксперт научно обосновал свои выводы и оценки, так ли уж достаточно он имел оснований для выбора именно этой методики, которую он применил, в тех ли необходимых и должных условиях применялся тот или иной метод.

Все это осложняется постоянным развитием фундаментальных отраслей знаний, что становится толчком для неуклонного продвижения вперед наук прикладного характера и логичного появления инноваций в выборе методов, используемых в судебном анализе.

Нами установлено, что достаточно много норм закона, регламентирующего государственную судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, относятся к частнопрактикующим экспертам (ст. 2, 4, 6 - 8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24, 25). Такое законодательное сопровождение не может быть эффективным, вызывает несогласованность на министерском и ведомственном уровне, в негосударственном экспертном секторе, вызывает разночтения в подходах к организации и методическому сопровождению, не самым лучшим образом отражаются на улучшении и динамике данного правового института.

Для того, чтобы эта сфера отношений претерпела качественные изменения, необходимо объединение усилий экспертов и криминалистов, в проведении нормативной ревизии с целью исключения дублирования в нормах. Итогом такой работы должен стать проект Федерального закона «О судебной

экспертизе в Российской Федерации», который учел бы интересы всех структур.

Анализируя ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», мы не нашли в его установлениях условий, придерживаясь которых, эксперты использовали бы «утвержденные и рекомендованные методики экспертных исследований». Нет этого и в Уголовно-процессуальном кодексе. Следовательно, нормативное регулирование не накладывает ограничений на исследователя-криминалиста, когда тот останавливает свой выбор на той или иной методике экспертизы, то же самое относится и к применению технических средств.

Мы считаем важным ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» изложить в новой редакции, а конкретно слово «методов» исключить, ввести в текст понятие «методик» и интерпретировать для законодательного изложения в следующей редакции: «Эксперт единолично или комиссионно, отражает в заключении: содержательную и результативную часть экспертизы со ссылкой на примененную методику исследования».

Важным направлением совершенствования института судебной экспертизы является применение методик, прошедших специальную сертификацию, это для любых учреждений, занимающихся вопросами судебной экспертизы, даст положительную динамику исследований, когда налицо сопоставимость результатов при исследовании одних и тех же объектов.

Следовательно, сертификация методической базы судебно - экспертной деятельности продолжает оставаться значимой частью работы и ведет к совершенствованию правосудия.

**Второй параграф «Экспертные методики технико-криминалистической экспертизы документов: современное состояние и перспективы развития»** посвящен гносеологической сущности судебно-экспертного исследования. Автор разделяет мнение о том, что по своей природе технико-криминалистическая экспертиза документов, как и иные исследования, это разновидность познавательного движения, изучения объектов, при использовании методов существующих отраслей знаний. Гносеологические корни экспертизы выявляют такую ее сущностную особенность, как

разновидность процесса познания объективной действительности, который осуществляется при помощи активного использования множества различных методов из различных отраслей знаний. Такое положение вещей имеет внутреннюю логику и организованность, системность, ключевым звеном и драйвером развития становится здесь методика.

Методика имеет своей основой соответствующие научные методы, характер и свойства объектов исследования, в ее основу положен опыт решения практических задач, с применением персональных экспертных алгоритмов и правил, которые разработал исследователь-криминалист.

Беря во внимание то обстоятельство, что имеет место более широкое по объему понятия, по сравнению с входящими в нее методами, можно говорить о том, что требования, которые установлены к методам, относятся и к ней. Она, методика, в результате и включает указания на применяемые методы, средства познания, характеристики предполагаемых итогов, выводов, обобщений, а также приемы их оценивания.

Как нам кажется, мы проанализировали достаточное количество элементов методики экспертного исследования, и теперь готовы сформулировать свое авторское видение этого определения. По нашему убеждению, методика исследования для целей экспертизы представляет собой систему научно-обоснованных предписаний, отличающихся различной степенью категоричности, по применению методов, с определенной последовательностью действий, регламентированной действующим законодательством, для эффективного решения экспертной задачи.

Вопросы избрания и использования методик, мы полагаем, лежат в плоскости их организации и урегулированности правовыми нормами. Практической деятельности экспертов – криминалистов крайне нужен упорядоченный, отлично работающий механизм учета, мониторинга методик, применяемых для целей экспертиз, этот механизм помог бы создать бесперебойное обеспечение процесса, основу для снятия с повестки дня проблем, связанных с применением знаний, относящихся к разряду специальных.

Необходимо, на наш взгляд, брать во внимание, что деятельность по формированию Каталога методик станет полезной для всех лишь в том случае, если решить не только законодательные, но и организационные проблемы.

На самом деле абсолютное большинство источников методик, вписанных в Каталог, отличаются труднодоступностью, поскольку их нет в библиотеках судебно-экспертных учреждений. Не налажено системное, ответственное, регулярное пополнение библиотечных фондов этой необходимой, насущной информацией, такое пренебрежение к вопросам экспертного методического обеспечения очень негативно влияет на решение задач координационно-методического совета, подрывает направления работы по обеспечению унифицированных подходов к судебно-экспертным исследованиям.

Крайне актуально создание маневренной системы электронного оборота документов для целей экспертизы, который обеспечивал бы оперативный обмен информацией, когда изменение и обновление Каталога с рекомендованными паспортами экспертных методик становятся доступны всем заинтересованным инстанциям, а рассылки методической литературы при этом принимают организованный характер под министерским и ведомственным контролем. Такие пути представляются наиболее эффективными и могут привести к своевременному контролю изменений, которые происходят с приходом новых приемов экспертизы объектов.

**В третьем параграфе «Применение специальных знаний при проведении технико-криминалистической экспертизы документов»** диссертант посмотрел на тему исследования с точки зрения анализа проблемных вопросов, связанных с анализом документальной базы, состоящей из объектов действительности. Разноплановые исследования для целей правосудия, которым подвергаются эти объекты, отличаются немалой степенью сложности, их решение усугубляется тем состоянием, в котором пребывают исследуемые объекты. Техничко-криминалистическую экспертизу часто проходят документы, испытавшие на себе различные воздействия времени, людей, среды, неблагоприятных внешних факторов. Состояние материальных объектов становится, порой, причиной экспертных ошибок.

Ошибочные выводы в экспертных заключениях имеют под собой объективные причины, это вызвано тем, что попросту нет научно обоснованных методик, а те, что имеются в распоряжении экспертов, нельзя признать работающими. В результате исследователи-криминалисты испытывают затруднения, когда им необходимо установить абсолютную давность произведенных записей, или отследить, с какой последовательностью наносились пересекающиеся штрихи, или выявить, производились ли записи на документах, поврежденных огнем, при исследовании записей, нанесенных пастами, которые можно стереть.

Субъективный характер причин большей части совершаемых ошибок основан на профессиональной некомпетентности, экспертных упущениях, деструктивных просчетах при проведении экспертизы. Нами сформулированы основные источники недоработок и экспертных ошибок.

Такое положение говорит о том, что вопросы эффективности использования специальных знаний – это одновременно и проблематика, над которой необходимо работать, решая вопросы и обеспечения кадрами экспертно-криминалистические подразделения, и поднимая на должный уровень научно-техническое обеспечение. Можно сформулировать очевидный вывод. Для того, чтобы повысить качество использования специальных знаний, в том числе и для целей технико-криминалистической экспертизы документов, пристальное внимание необходимо уделять профессиональному отбору и аттестации лиц, которые претендуют на право называться экспертом. Нужно совершенствовать приборную базу и развивать научные исследования по следующим направлениям:

- работа с новыми объектами, которые возникают вследствие быстрого промышленного и научного роста;

- выявление особенных методологических новшеств в экспертных оценках известных объектов;

- улучшение экспертных методов известных объектов, разработка методических комплексов, использование неразрушающих методов, дающих описание количественных свойств объектов;

- разработка аналитических экспресс-методик.

Мы проанализировали практические аспекты работы экспертов, в функционирующих структурных единицах учреждений, занимающихся вопросами судебной экспертизы. Часть таких лабораторий мы посетили в Москве, часть из них находится в Московской области, наблюдения проводились и в других региональных лабораториях, например, во Владимире, в Твери, в Смоленске, в Рязани и Костроме.

Оказалось, что многие опрошенные нами специалисты попросту продемонстрировали отсутствие всяких знаний о научных трендах в вопросах проведения технико-криминалистического анализа документов, да и в экспертных вопросах в целом, а уж говорить о том, что экспертная среда имеет полноценные навыки о приемах работы с ценными бумагами, вообще не приходится, социологический опрос в форме анкетирования, который проведен непосредственно для целей данного исследования диссертантом, показал, что только 12,1 процентов участвовавших в анкетировании специалистов имели опыт научных исследований.

Нами также выявлен ряд обстоятельств, влияющих на такое положение вещей, установлена причинно-следственная связь ошибочных выводов с отсутствием должного уровня лабораторий для проведения экспертиз. Установлено отсутствие мотивации к участию в научной работе. Установлена причинно-следственная связь с нежеланием создания в экспертно-криминалистических учреждениях и их структурных частях отделов инновационной и научно-исследовательской работы, где могла бы появляться и новейшая техническая оснащенность, приборы, устройства, установлена причинно-следственная связь с чрезмерной занятостью экспертов, когда им не до науки, текучка, сроки, череда нескончаемых экспертиз.

Диссертантом предлагаются основные направления решения указанной проблемы, так как научное знание отличается от специального, прежде всего целями и задачами своего применения. В этом смысле, как отмечает автор, знание, которое относят к разряду специального, — это знание конкретно-прикладного характера, нацеленное на решение конкретных видов задач в уголовном судопроизводстве.

**В заключении** сформулированы основные выводы проведённого диссертационного исследования, предложены пути совершенствования

законодательства и практики технико-криминалистического исследования документов.

**Основные положения, выводы и рекомендации представляемой диссертации получили свое отражение в авторских публикациях:**

*1. В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ:*

1.1. Коляманов, Р.А. Требования, предъявляемые к методам судебной экспертизы / А.А. Проткин, Р.А. Коляманов // Вестник Московского университета МВД России. № 3. 2012. С. 206 - 208. 0,3/0,2 п.л.

1.2. Коляманов, Р.А. Классификация методов технико-криминалистической экспертизы документов / Р.А. Коляманов // Право и государство: теория и практика. № 2 (110). 2014. С. 118-120. 0,3 п.л.

1.3. Коляманов, Р.А. Судебная экспертная деятельность в уголовном судопроизводстве / Р.А. Коляманов, П.А. Хитев // Вестник Владимирского юридического института. № 4 (29), 2013. С. 106 - 110. 0,4/0,3 п.л.

1.4. Коляманов, Р.А. Современное понимание методов судебной экспертизы / Р.А. Коляманов // Вестник Владимирского юридического института. № 2 (31). 2014. С. 121-123. 0,3 п.л.

1.5 Коляманов, Р.А. Понятие экспертной методики в технико-криминалистической экспертизе документов / Р.А. Коляманов, М.В. Бобовкин // Вестник Владимирского юридического института. № 4 (41). 2016. С. 85-87. 0,3/0,2 п.л.

1.6 Коляманов, Р.А. О методологии судебно-технического документоведения / Р.А. Коляманов, М.В. Бобовкин // Социально-гуманитарные знания. № 9. 2018. С. 183-189. 0,6/0,4 п.л.

1.7 Коляманов, Р.А. К вопросу о научной основе судебно-технической экспертизы документов / Р.А. Коляманов, С.Я. Казанцев // Социально-гуманитарные знания. № 6. 2018. С. 245 - 255. 0,8/0,6 п.л.



*2. Публикации в иных изданиях:*

2.1. Коляманов, Р.А. Понятие и сущность методов технико-криминалистической экспертизы документов / Р.А. Коляманов // Вестник криминалистики 2011 г. № 2 (38), 2012. С. 42-45. 0,4 п.л.

2.2. Коляманов, Р.А. Проблемы нормативно-правового регулирования развития судебно-экспертной деятельности на современном этапе / Р.А. Коляманов // Вызов XXI века: Материалы международной научной конференции образовательного пространства. – М., 2012: Издательство «МИДКО». С. 120-127. 0,6 п.л.

2.3. Коляманов, Р.А. К вопросу применения современных методов технико-криминалистической экспертизы документов / С.Я. Казанцев, Р.А. Коляманов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2019. С. 215-216. 0,2/0,15 п.л.

*Монография*

Коляманов, Р.А. Теоретические и организационно-правовые основы применения методов технико-криминалистической экспертизы документов / Р.А. Коляманов. Монография. – Владимир: Издательство ООО «Транзит-ИКС», 2014. - 192 с.

Коляманов Руслан Александрович

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ ДОКУМЕНТОВ

12.00.12. – Криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Формат 60x40 1/16

Подписано в печать 27.07.2020

Усл. печ. л. 1,0

Уч.-изд. л. 1,0

Тираж 150 экз.

Заказ № 574

---

отпечатано в МУП «Типография», о. Муром, ул. Льва Толстого, 27