

На правах рукописи

НЕРСЕСЯН Медея Григорьевна

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель:

Смирнова Светлана Аркадьевна доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

Официальные оппоненты:

Волынский Александр Фомич доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Голикова Виктория Владимировна кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Защита состоится «22» декабря 2020 года в 11 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и на официальном сайте: www.rudn.ru; в научной библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 101000, г. Москва, Большой Спасоглинищевский пер., д. 4 и на официальном сайте: www.sudexpert.ru.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в сети Интернет.

Автореферат разослан «__» октября 2020 года.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Правонарушения в сфере финансовой и банковской деятельности причиняют значительный ущерб государству, различным коммерческим структурам и гражданам, способствуют разрушению всей финансовой системы, тормозят проводимые реформы. По данным доклада Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в России в 2018 году, направленного в Совет Федерации 9 апреля 2019 года, ущерб от преступлений в кредитно-финансовой сфере за отчетный год превысил 171 миллиард рублей¹.

Указанные правонарушения выявляются по результатам контрольно-ревизионных мероприятий в ходе проведения политики по санации кредитно-финансового сектора. Период с 2015 по 2018 год был отмечен для банковской сферы массовыми проверками с отзывом лицензий, которые проводились по указанию руководства Центрального Банка России (ЦБ РФ). Согласно размещенному на официальном сайте ЦБ РФ списку кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации по состоянию на 03.12.2018, из 882 банков и небанковских кредитных организаций у 388 – лицензия отозвана, а у 4 – лицензия аннулирована. Кроме того, там же приведены сведения о привлечении за период с 01.01.2005 по 01.07.2018 должностных лиц, которые контролировали кредитные организации, признанные несостоятельными (банкротами), как к гражданско-правовой, так и к уголовной ответственности. Такую информацию готовит, как правило, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (ГК АСВ), которая осуществляет функции конкурсного управляющего «проблемных» банков.

По данным ГК АСВ в отношении бывших руководителей, членов совета директоров, конечных бенефициаров целого ряда кредитных организаций были возбуждены, рассмотрены, находятся в стадии расследования или рассмотрения

¹ URL: <https://procrf.ru/news/734623-doklad-generalnogo-prokurora-rf.html>.

уголовные дела, а также вынесены приговоры по обвинению в совершении преступлений, связанных с финансово-кредитной сферой.

Способы совершения преступлений экономической направленности иногда могут быть простыми, при которых, например, искажается информация и осуществляется растрата денежных средств на цели, не предусмотренные кредитным договором. Зачастую способы совершения преступлений очень сложные, предусматривающие разработку финансовых схем, многоходовые комбинации перечисления денежных средств, в том числе на счета фирм и кредитных учреждений, зарегистрированных в оффшорных зонах, привлечение соучастников, распределение ролей, использование подставных фирм. Для успешного расследования и доказывания данных преступлений, необходимы изучение способов их совершения, разработка и совершенствование существующих методических подходов в выявлении и раскрытии правонарушений, а также анализ возможностей одного из важных и эффективных инструментов, средств доказывания, используемых правоприменителями, – судебной экономической экспертизы (СЭЭ) и судебной финансово-кредитной экспертизы (СФКЭ).

Широкие возможности применения результатов экономической экспертизы по анализируемым делам обусловлены тем, что для совершения преступлений в финансово-кредитной сфере характерно использование значительного числа различных документов – носителей экономической информации: бухгалтерских, банковских, финансовых и других. При этом содержащаяся в них информация может быть как достоверной, так и искаженной. К заведомо ложным сведениям, например, о финансовом состоянии заемщика, относятся фальсифицированные бухгалтерские документы с пометкой о регистрации в налоговой инспекции, в которых финансовое состояние показано в лучшем виде за счет неотражения данных о полученных кредитах в других банках и др. Необходимость анализа деятельности банка и его контрагентов, изучения отдельных показателей, характеризующих финансовое состояние, в том числе кредитоспособность заемщика, его платежеспособность, направление расходования кредитных

средств, использование в расчетах разнообразных финансовых инструментов требует применения специальных экономических знаний, что реализуемо чаще всего в форме производства экономической экспертизы. Вместе с тем, надо понимать, что возможности такой экспертизы могут быть ограничены составом документов, представляемых на исследование, некоторыми исходными данными, некорректными формулировками вопросов и т. д. Эффективность экспертизы, ее результативность, как правило, зависят от взаимодействия эксперта и правоприменителя уже на стадии назначения судебной экономической экспертизы.

Вопросы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в финансово-кредитной сфере приобрели особую актуальность в связи с изменениями в законодательстве, регламентирующем деятельность коммерческих банков, введением в действие международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) на территории Российской Федерации, в том числе по бухгалтерскому учету финансовых инструментов, изменением пруденциальных нормативов, то есть установленных Банком России ориентировочных показателей для коммерческих банков, соблюдение которых выступает гарантией их финансовой устойчивости и ликвидности. Все эти новеллы находят непосредственное отражение в формах и содержании бухгалтерских документов и финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, как банков, так и его клиентов. Как отмечалось ранее, такие документы выступают основными носителями сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии экономического субъекта.

Изложенное свидетельствует о необходимости дополнения существующих методических подходов и рекомендаций по расследованию преступлений в кредитно-финансовой сфере, в том числе в части взаимодействия следователей и экспертов-экономистов по вопросам организации использования специальных экономических знаний, особенно при назначении, производстве и оценке СЭЭ, а по делам рассматриваемой категории – СФКЭ. В свою очередь правовые, организационные и методические основы СФКЭ как самостоятельного вида в классе

экономических экспертиз ранее не были предметом диссертационного исследования.

Теоретические и методические основы СФКЭ нельзя признать разработанными, поскольку до настоящего времени не сформирован понятийный аппарат данного вида судебной экспертизы, предмет, объекты, решаемые задачи и т. д.; не определены пределы компетенции и объем необходимых специальных знаний экспертов. Отсутствует единое однозначное понимание используемых терминов, круга задач экспертами разных ведомств, следователями и судьями. Кроме того, не рассмотрены возможности назначения и проведения такой экспертизы при расследовании дел в области страхования, оказания лизинговых, клиринговых, брокерских услуг, в отношении правонарушений совершенных с использованием различных финансовых инструментов, в том числе акций, облигаций, страховых полисов, банковских карт, электронных (виртуальных) кошельков, криптовалюты (биткоинов). Эти факторы негативно сказываются на возможностях следователя и суда в получении доказательств по делу, в том числе посредством назначения и проведения судебной экспертизы.

Следует отметить, что сфера применения возможностей СФКЭ не ограничивается уголовным процессом, необходимость в ее назначении возникает и при рассмотрении арбитражными судами и судами общей юрисдикции в соответствии с установленной подсудностью споров, представляющих собой коммерческие, корпоративные, экономические разногласия, возникшие при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности муниципальными и федеральными органами и субъектами Российской Федерации, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами. Так, СФКЭ может быть назначена по спорам, связанным: с отказом страховой компании от выплаты страхового возмещения по страховому полису; с обращением ценных бумаг; с возмещением убытков в связи с невозвратом контрагентами полученных займов; по корпоративному спору, связанному с оспариванием акционером сделок по слиянию компаний в форме присоединения; и т. д. В общегражданских судах массовыми категориями споров выступают такие

как взыскание кредитов и установление величины ссудной задолженности. В этих случаях правоприменитель также должен быть осведомлен о возможностях применения специальных экономических знаний в области финансирования и кредитования в целях успешного разрешения споров.

Отсутствие единых концептуальных основ СФКЭ не соответствует требованиям процессуального законодательства² об организации государственными судебно-экспертными учреждениями (СЭУ) производства судебных экспертиз с единым научно-методическим подходом к профессиональной подготовке экспертов, специализации экспертов одного направления судебно-экспертной деятельности, а также использованию специальных знаний на практике.

Недостаточная теоретическая разработанность, потребности дальнейшего развития и совершенствования теории судебной экономической (финансово-кредитной) экспертизы, практическая значимость для деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений в финансово-кредитной сфере, обусловили актуальность исследуемой проблемы.

Приведенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования и направленность данной работы.

Степень научной разработанности темы исследования

За последние 10 лет целевые диссертационные исследования по теоретическим и методическим аспектам СФКЭ не проводились. Однако следует отметить ряд работ, посвященных использованию специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве и вопросам назначения и производства судебных экономических экспертиз. Так, подготовлены и защищены: докторская диссертация Л. Г. Шапиро «Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности» (2008 г.), кандидатские диссертации В.В. Голиковой «Судебная налоговая экспертиза. Правовые и методологические аспекты» (2013 г.), Ю. В.

² См. ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

Третьякова «Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений» (2013 г.), Э.С. Сарыгиной «Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты» (2017 г.) и Г. В. Акифьевой «Использование специальных экономических знаний в расследовании незаконного получения кредита» (2018 г.).

Проблемы определения содержания и применения специальных экономических знаний для нужд судопроизводства также не остались без внимания таких исследователей, как Г. А. Атанесян, В. В. Голикова, С. П. Голубятников, М. М. Виноградова, С. В. Ефимов, Л. П. Климович, Э. Ф. Мусин, С. А. Плишкин, П.-З. Пошюнас, А. М. Ромашов, И. Н. Сорокотягин, В. К. Степутенкова, Ш. Н. Хазиев и др.

По методике расследования преступлений в финансово-кредитной сфере защищены диссертации А. В. Шмониным (2007 г.), А. Р. Бекижевым (2012 г.), А. Е. Киреевым (2012 год), Г. Н. Карепановой (2018 г.), К. А. Виноградовой (2018 г.).

Однако целевые исследования проблем использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений в финансово-кредитной сфере (кроме незаконного получения кредита) и формирования научных основ самостоятельного вида судебной финансово-кредитной экспертизы в свете приведенных выше законодательных новаций в них не рассматривались.

Вместе с тем, на сегодняшний день существует ряд фундаментальных работ, авторы которых рассматривали различные проблемы судебных экспертиз. Это Т. В. Аверьянова, А. Я. Аснис, Р. С. Белкин, Л. В. Бертовский, А. Ю. Бутырин, А. И. Винберг, А. Ф. Волынский, В. А. Волынский, А. М. Зинин, В. Я. Колдин, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, В. Н. Махов, С. П. Митричев, Т. Ф. Моисеева, А. В. Нестеров, Ю. К. Орлов, Г. Г. Омелянюк, В. Ф. Орлова, Е. Р. Россинская, С. А. Смирнова, А. И. Усов, А. Р. Шляхов, Л. Г. Эджузов, А. А. Эйсман, Н. П. Яблоков и многие другие.

Следует отметить также, что в профильных изданиях печатается достаточное количество статей и докладов, посвященных разным аспектам

использования специальных экономических знаний, в которых высказываются различные точки зрения по данным вопросам.

Объект проведенного исследования – деятельность сотрудников правоохранительных органов, направленная на выявление и расследование преступлений в финансово-кредитной сфере, особенности теории и практики использования специальных экономических знаний в расследовании данных видов преступлений, а также судебно-экспертная деятельность по организации и проведению судебных экономических и финансово-кредитных экспертиз.

Предметом исследования являются закономерности судебно-экспертной деятельности по исследованию вещественных доказательств и иных документов, фигурирующих в уголовном, гражданском и арбитражном процессах, связанных с финансово-кредитной сферой, а также формирования специальных экономических знаний и организации их применения по делам данной направленности.

Цели и задачи исследования

Целями настоящей работы явились разработка теоретических, методических и практических основ совершенствования судебно-экспертной деятельности и применения специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве по делам, связанным с финансово-кредитной сферой, а также рекомендаций по оценке правоприменителями заключений экспертов, составленных по результатам производства СФКЭ, и повышению эффективности их использования в процессе доказывания.

Достижение указанных целей реализовывалось посредством решения следующих задач диссертационного исследования:

- разработать теоретические и прикладные основы СФКЭ как самостоятельного вида СФЭЭ;
- оптимизировать понятийный аппарат СФКЭ;
- изучить и обобщить современное методическое обеспечение СФКЭ;
- проанализировать нормативную правовую базу, регламентирующую отношения в финансово-кредитной сфере,
- рассмотреть пути повышения качества исследований при производстве СФКЭ,

– разработать самостоятельный модуль по СФКЭ программы профессионального дополнительного образования по экономическим экспертным специальностям.

Методологической основой исследования явились система научных знаний в области судебной экспертизы и криминалистики, комплекс теоретических и эмпирических методов, определяемый основными требованиями к научной теории и практической деятельности и базирующийся на философской диалектической концепции, фундаментальные положения правовых наук, экономической теории и финансовых дисциплин, относящихся к теме диссертации, а также обобщение и анализ экспертной практики.

Правовую основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Эмпирическую базу исследования составили экспертная, судебная и следственная практика, а также собственный опыт экспертной деятельности диссертанта в отделе СЭЭ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В общей сложности было проанализировано более 600 заключений экспертов, составленных как экспертами отдела судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, так и переданных диссертанту для проведения методического рецензирования, а также заключений специалистов, предоставленных правоприменителями, адвокатами, представителями сторон процесса или имевшихся в материалах уголовных дел, по которым диссертантом выполнялись судебные экспертизы.

Научная новизна исследования определяется разработкой теоретических (правовых, организационных) и методических основ судебной финансово-кредитной экспертизы, системных подходов к совершенствованию и повышению качества СФКЭ и исследований, усилению их роли в процессе раскрытия и расследования преступлений, доказывания по уголовным делам. На основе научных знаний в судебной экспертологии и СЭЭ, а также экспертной практики сформулированы основы теории СФКЭ как самостоятельного вида судебных

экспертиз, что, по мнению автора, расширит круг задач, решаемых на основе специальных знаний с применением предложенных в работе методических подходов в целях более эффективного раскрытия и расследования экономических преступлений, обеспечения справедливого судебного разбирательства по делам этой категории. Выводы и рекомендации по диссертации будут способствовать улучшению организации и росту эффективности судебно-экспертной деятельности, расширению возможностей финансово-кредитных исследований, повышению доказательственного значения выводов эксперта.

На защиту выносятся следующие основные положения, отвечающие критериям научной новизны, теоретической и практической значимости:

1. Теоретическая концепция СФКЭ, включающая в себя классификацию судебных экономических экспертиз и место в ней СФКЭ, ее предмет, объекты, задачи, научно-методическое обеспечение. Помимо общих положений экономической теории научную основу СФКЭ составляют учение о бухгалтерском учете, налогах и налогообложении, финансовый анализ, закономерности взаимодействия финансов и кредита. Обоснована необходимость выделения СФКЭ в качестве самостоятельного вида судебной финансово-экономической экспертизы.

2. Авторское определение предмета СФКЭ, под которым автор понимает сведения о фактах финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта по привлечению, размещению и использованию финансовых ресурсов (кредитования, страхования, финансирования), в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, наличных и безналичных денежных средств, а также процесс их формирования и отражения в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и исследуются или устанавливаются экспертом в ходе решения характерных для данного вида экспертиз задач с помощью методов, способов и приемов СЭЭ.

3. Установлено, что при проведении СФКЭ наиболее часто в качестве объектов исследования выступают первичные документы, бухгалтерские регистры, материалы инвентаризации, калькуляции, бухгалтерская отчетность,

документы-основания, организационно-распорядительные документы, документы справочно-технического характера, ценные бумаги, данные неофициального учета или черновые записи. Выделены случаи ограничения возможности использования некоторых источников информации в качестве объектов исследования, обоснована целесообразность проведения комплексных исследований некоторых видов объектов при проведении СФКЭ.

4. Определен круг задач при назначении СФКЭ, в который входит получение аналитической информации о финансовых операциях, показателях и инструментах экономического субъекта, в том числе о данных, характеризующих его кредитоспособность, источники образования, распределение и использование собственных и привлеченных средств – доходов, резервных и иных (фондов), целевых поступлений, займов и кредитов и др.; полноте и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств экономического субъекта, о соответствии или несоответствии направления расходования денежных средств, в том числе кредитных и бюджетных, их целевому назначению.

5. Разработана система методов СФКЭ. Помимо общенаучных методов исследования, общих методов судебно-экономической экспертизы, а также методов судебно-бухгалтерской и судебной финансово-экономической экспертизы при решении задач, возникающих в рамках СФКЭ применяются собственные методы, приемы и средства, обусловленные спецификой объекта исследования.

6. Общий алгоритм производства СФКЭ, а также методические подходы к производству СФКЭ по делам о незаконной банковской деятельности и по делам, связанным с определением задолженности по полученным кредитам. Схемы проведения комплексных исследований с применением специальных знаний в области бухгалтерского учета кредитных организаций, банковского дела, финансов и кредита.

7. Самостоятельный модуль для программ дополнительного профессионального образования по экономическим экспертным специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» и 18.1 «Исследование

показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта», включающий темы, освоение которых относится к специальным знаниям, необходимым при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз.

Теоретическое и практическое значение работы заключается в том, что в ней приведен анализ современного состояния теоретических и практических аспектов судебной экономической и финансово-кредитной экспертиз; сформулированы понятия предмета, объекта СФКЭ, систематизированы задачи, решаемые при производстве СФКЭ. Положения, выводы и рекомендации проведенного исследования будут способствовать дальнейшему развитию теоретических основ судебной экспертизы, судебных экономической и финансово-кредитной экспертиз, содействовать развитию научных основ использования специальных экономических знаний по делам экономической направленности.

Результаты данной работы могут использоваться для повышения квалификации лиц, привлекаемых к производству судебной экспертизы, для информирования иных заинтересованных лиц о возможностях судебных экономической и финансово-кредитной экспертиз, а также о других формах применения специальных экономических знаний.

Апробация и внедрение результатов исследования

Результаты проведенного исследования были использованы при составлении программ дополнительной профессиональной переподготовки по экспертным специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» и 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта».

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основные положения научно-квалификационной работы докладывались диссертантом на конференциях, в том числе проходивших в 2014–2018 гг.:

– Всероссийская конференция «Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика» на базе юридического факультета Государственного социально-гуманитарного университета (г. Коломна, 29.04.2016), доклад на тему: «Использование специальных экономических знаний в целях противодействия преступности и осуществления правосудия»;

– Всероссийский семинар «Судебно-экономическая экспертиза в современных условиях» (г. Калининград, 3–7.10.2016), доклад на тему: «Организация дополнительного профессионального образования в ФБУ РФЦСЭ по экономическим специальностям»;

– IV Московский юридический форум «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (г. Москва, МГЮА, 07.04.2017), доклад на тему: «Некоторые аспекты привлечения специалиста, владеющего экономическими знаниями, в судопроизводство»;

– Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной криминалистики» (г. Москва, РУДН, 07.04.2017), доклад на тему: «Судебная экономическая экспертиза как составная часть криминалистической методики расследования преступлений в сфере экономики».

– Международный форум «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя, 7–8.06.2017), доклад на тему: «Судебная экономическая экспертиза: проблемы теории и практики».

– IV Московский юридический форум «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (г. Москва, МГЮА, 07.04.2018), основной доклад на тему: «Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы»;

– VII ВНК «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений», приуроченной к 100-летию со дня создания экспертно-криминалистической службы системы МВД России, доклад «Судебная экономическая экспертиза как важный элемент комплексного подхода к противодействию легализации доходов, полученных преступным путем», 2019 г.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, 2 глав, разделенных на 7 параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 145 позиций, в том числе 17 авторефератов и диссертаций.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, сведения о структуре работы.

Первая глава «Теоретические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Предмет судебной финансово-кредитной экспертизы» исследованы понятие и содержание специальных экономических знаний, основания их применения при расследовании и судебном разбирательстве дел, связанных с преступлениями экономической направленности, а также при рассмотрении споров экономического характера. Выделены базовые знания, являющиеся составной частью специальных экономических знаний эксперта-экономиста, проводящего СФКЭ.

Обращено внимание на отсутствие единого подхода к систематизации судебных экономических экспертиз (СЭЭ), сопоставлены классификации СЭЭ в ведомственных экспертных учреждениях. Предложена следующая классификация судебных экономических экспертиз. Деление на два рода – судебно-бухгалтерскую и судебную финансово-экономическую экспертизы – сохраняется. В свою очередь, СФЭЭ предлагается подразделить на следующие виды: финансово-кредитную, налоговую, финансового состояния экономического субъекта и экспертизу стоимости долевых инструментов.

При определении предмета СФКЭ было обращено внимание на сущностно-содержательный аспект термина, используемого в названии данной экспертизы – «финансово-кредитная». Для уточнения пределов возможности (компетенции) СФКЭ в основе выделения данного конкретного вида экспертизы положена экономическая дисциплина: финансы и кредит, которая определяет основу специальных знаний эксперта-экономиста, проводящего такого рода исследования.

Дано определение СФКЭ как вида СФЭЭ, а также определение предмета СФКЭ: сведения о фактах финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта по привлечению, размещению и использованию финансовых ресурсов (финансирования, кредитования, страхования, финансовой аренды), в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, а также об их отражении в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и устанавливаются экспертом с помощью методов, способов и приемов СЭЭ в ходе решения задач данного вида экспертиз.

Во втором параграфе «Объекты судебной финансово-кредитной экспертизы» исследованы особенности объекта судебной экономической экспертизы, его отличие от трактовки объекта криминалистических экспертиз.

В процессуальном смысле и в практической деятельности судебных экспертов-экономистов под объектом экономической экспертизы понимаются любые, относящиеся к ее предмету материалы дела, в том числе документы и вещественные доказательства. С позиции содержательной составляющей объектов экономических исследований обращено внимание на их отличительные особенности. В криминалистических экспертизах изучение свойств и состояния объекта может осуществляться при его непосредственном исследовании или по отображению объекта. В случае СЭЭ изучается не реальный объект – предмет материального мира или его след-отображение, образовавшийся в силу объективных законов природы в результате взаимодействия объектов, а формализованный информационный массив, например, об экономических процессах, фактах хозяйственной жизни, деятельности экономических субъектов

и их финансовом положении. Объект исследования (финансово-хозяйственная операция или элемент финансово-хозяйственной жизни) всегда виртуальный, его познание возможно только благодаря тому, что сведения о нем зафиксированы (отражены) определенным способом на материальных носителях информации – документах (бумажных и электронных). Такое отражение имеет не объективный, а субъективный характер. Иными словами, сведения об объекте опосредованы – они перенесены в документ лицами, имеющими соответствующие образование и профессиональные навыки. Формирование информации об объекте должно осуществляться в соответствии с установленными правилами. Способы, методы, порядок отражения данных содержатся в многочисленных нормативных актах, регламентирующих учетную, отчетную, налоговую, финансовую систему хозяйствующих субъектов. При этом сами правила довольно часто подвергаются корректировке и существенным изменениям. Информация об объекте, как правило, отражается не в одном, а в нескольких носителях. Это происходит, например, в силу специфики ведения различных видов учета; или потому, что большинство финансово-хозяйственных операций должны одновременно и «симметрично» или «зеркально» отражаться в учетах каждого из участников экономических взаимоотношений.

Основные объекты при производстве СЭЭ и СФКЭ – документы бухгалтерского (первичного, аналитического, синтетического, сводного) учета и отчетности экономических субъектов сгруппированы и систематизированы. Обозначена особенность объектов-документов СФКЭ, составляемых различными финансовыми институтами, т.е. учреждениями, через которые происходит осуществление финансовых и кредитных операций, движение финансовых инструментов.

Объектами исследования могут также выступить данные неофициального учета или черновые записи, которые могут анализироваться самостоятельно или в сопоставлении с данными официального учета и отчетности. Кроме того, объектами также становятся документы, изъятые у контрагентов (банков, поставщиков или подрядчиков, покупателей или заказчиков и т.д.).

Автором изложена позиция в отношении возможности использования сведений из представляемых таких материалов дела, как протоколы допросов, заключения экспертов иных специальностей, отчеты об оценке. А также указано на недопустимость самостоятельной оценки достоверности информации (выводов), содержащихся в актах ревизий, аудиторских и налоговых проверок, проверок Счетной палаты, проверок кредитных организаций (их филиалов) и некредитных финансовых организаций (брокеров, НПФ, ПИФ, страховых, микрофинансовых организаций, кредитных потребительский кооперативов и др.) Банка России (в том числе с участием ГК АСВ), поскольку это является исключительной прерогативой правоприменителя и решается с учетом всех доказательств по делу.

На экономическое исследование могут быть представлены объекты исследования как на бумажных, так и на электронных носителях, причем второй способ в последнее время получил широкое распространение, так как в практику осуществления финансовых, хозяйственных операций, организацию учётного процесса повсеместно внедряются комплексные автоматизированные средства. Рассмотрены процессуальные и методические возможности изучения таких объектов путем комплексирования специальных знаний в области экономики, бухгалтерского и налогового учета, финансов и кредитов, со знаниями компьютерных технологий.

В третьем параграфе «Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы» автором рассмотрены задачи СЭЭ, возможности их классификации в соответствии с принятыми положениями теории судебной экспертизы, определены задачи, характерные для СФКЭ. В результате установлено, что основная задача СФКЭ (как и СЭЭ) вытекает из общей задачи судебно-экспертной деятельности – способствовать получению доказательственной информации по различным делам, используя при этом все современные возможности, предоставляемые специальными знаниями в области экономики, анализа финансово-хозяйственной деятельности, финансов, валютного регулирования, денежного обращения, кредита, налогов и сборов и т.п., которые,

в свою очередь, базируются и тесно связаны со знаниями в области бухгалтерского и других видов учета, содержания и особенностей составления различных форм отчетности. Кроме того, определено, что наиболее типичными для судебных экономических экспертиз, являются диагностические задачи (особенно ситуационные или ситуалогические). Обращено внимание на возможность решения идентификационных задач, но не в криминалистическом понимании, а как установление тождества (или его отсутствия) экономических показателей при сопоставлении бухгалтерских документов.

В свою очередь классификационные задачи связаны с изучением свойств объекта с целью его отнесения к определенному классу. Данные задачи достаточно редко решаются при производстве СФКЭ. Пример: относятся ли анализируемые операции к банковским операциям.

В работе систематизированы финансовые инструменты, в отношении которых может назначаться СФКЭ. Определен круг задач судебной финансово-кредитной экспертизы, исходя из предмета дисциплины «финансы и кредит» и нужд правоприменителей в применении специальных знаний. Предложены редакции конкретных вопросов, вытекающих из обозначенных задач, и ставящихся перед экспертом-экономистом. Подробно рассмотрены требования, предъявляемые к формулировкам вопросам, рассмотрены задачи, решение которых не относится к компетенции судебных экспертов по различным основаниям.

На примерах из экспертной практики проиллюстрированы конкретные задачи и вопросы, ставящиеся перед экспертом при назначении СФКЭ.

Вторая глава «Методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы» содержит четыре параграфа.

В первом параграфе «Методы, способы и приемы судебной финансово-кредитной экспертизы. Общий алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы» определены возможности применения методов СБЭ и СФЭЭ при производстве СФКЭ. Отмечено, что совокупность методов составляет методику экономической и финансово-кредитной экспертиз. Выбор комплекса

методов, способов и приемов, необходимых для решения задач экономического исследования, зависит от конкретных вопросов, поставленных правоприменителем, переданных на экспертизу объектов, их информативности и пригодности для исследовательских целей и других факторов. При этом набор необходимых и достаточных методов и приемов, построенных на строго научной и практической основе, в том числе на принципах бухгалтерского учета и положениях экономической теории, должен обеспечить всесторонность экспертного исследования. Методика СФКЭ определена как комплекс применяемых экспертом-экономистом общенаучных, специальных методов, приемов и способов исследования информации о финансово-кредитных операциях, совершенных хозяйствующим субъектом и отраженных в представленных к экспертному исследованию документах, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В структуру методики входит алгоритм, т.е. определенная последовательность действий эксперта для решения поставленной задачи.

Обоснована невозможность предложения унифицированной единой методики производства СФКЭ в силу различных объективных причин, как то: сложности, многокомпонентности ставящихся на разрешение экспертов-экономистов задач; прямой и непосредственной зависимости возможности их решения от состава и качества (информативности) представленных объектов-документов, содержащих экономически значимую информацию; такую же зависимость возможностей эксперта от норм законодательства, регламентирующего ведение учета экономическим субъектом, анализа с точки зрения содержания, сущностных и количественных характеристик, и др. Вместо единой методики разрабатываются методические подходы к решению тех или иных задач. В качестве алгоритма действий эксперта-экономиста предложена схема в виде последовательных стадий. На примере из экспертной практики, в котором в качестве нового финансового инструмента выступали электронные кошельки, был продемонстрирован разработанный алгоритм производства СФКЭ.

Кроме того, были систематизированы нормативные и методические документы, которыми руководствуется эксперт при производстве СЭЭ и СФКЭ.

Во втором параграфе «Методологические и организационные аспекты подготовки судебных экспертов-экономистов» рассмотрена реализация требования о необходимости получения экспертами-экономистами СЭУ Минюста России дополнительного профессионального образования по экономическим экспертным специальностям, в виде разработанных с участием автора диссертационного исследования программ ДПО по экспертным специальностям 17.1. «Исследование записей бухгалтерского учёта» и 18.1. «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта». Для целей данного диссертационного исследования в указанных программах были отмечены профессиональные компетенции (ПК) и профессиональные специализированные компетенции (ПСК), являющиеся актуальными также для эксперта-экономиста, проводящего СФКЭ, а также выделены рассмотренные в программах темы, непосредственно касающиеся предмета СФКЭ. Кроме того, предложен разработанный отдельный модуль, дополненный новыми темами, освоение которого потребует при необходимости выделения СФКЭ как самостоятельного вида СФЭЭ.

В третьем параграфе «Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с незаконной банковской деятельностью» рассмотрены возможности применения специальных экономических знаний при расследовании экономических преступлений, в том числе в форме назначения СФКЭ. Определены методические подходы при производстве СФКЭ, назначаемой в рамках расследования дел, связанных с незаконной банковской деятельностью, учитывающие специфику и состав объектов исследования, круга решаемых задач и вопросов, состав методов и приемов для их решения. На сложном примере из экспертной практики продемонстрированы возможности реализации предложенных методических подходов.

В четвертом параграфе «Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с определением задолженности по полученным кредитам

физическими лицами» рассмотрены возможности СФКЭ, проводимой в рамках гражданского процесса. Рассмотрены методические подходы к решению наиболее часто встречающейся задачи – определению задолженности по полученному кредиту на определенную дату. Реализация подходов предполагает знание целого ряда аспектов, связанных с получением и погашением кредита, а также перечень бухгалтерских документов, в которых эти операции нашли отражение. В работе последовательно рассмотрены процедура выдачи кредита, виды кредитов, предоставляемых физическим лицам, максимальный размер кредита, сроки его предоставления, график погашения кредита, величина процентной ставки, возможности ее изменения, виды обеспечительных мер (поручительство физических и юридических лиц, залог (ликвидные ценные бумаги – векселя, облигации, сберегательные сертификаты, объект недвижимости, транспортное средство и др.)), методология оценки кредитоспособности заемщика, перечень документов, необходимых для получения/оформления кредита, очередность платежей, порядок учета операций по выдаче кредита, его погашению, уплате процентов, в том числе просроченных и т.д.

На примере из экспертной практики рассмотрены возможности реализации описанного ранее алгоритма экспертных действий при производстве СФКЭ, назначенной по гражданскому делу.

В заключении подведены итоги исследования, излагаются выводы, предложения и рекомендации, определены перспективы развития судебной финансово-кредитной экспертизы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Нерсесян, М. Г. Возможности судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконной банковской деятельности / М. Г. Нерсесян //

Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2017. – № 12 (4). – С. 65–70 (0,3 п.л.).

2. Нерсесян, М. Г. Формы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере банковского кредитования / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2018. – № 13 (4). – С. 38–41 (0,25 п.л.).

3. Нерсесян, М. Г. Судебная финансово-кредитная экспертиза при расследовании преступлений о незаконном получении кредита / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2018. – № 13 (4). – С. 82–84 (0,2 п.л.).

4. Нерсесян, М. Г. Итоги Всероссийского семинара «Судебная экономическая экспертиза в современных условиях» / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2016. № 4 (44). С. 121-124 (0,3 п.л.).

5. Нерсесян, М. Г. Проблемы производства судебных финансово-экономических экспертиз, объектом которых выступают программные продукты автоматизации бухгалтерского и финансового учета / М. Г. Нерсесян, А. И. Семикаленова // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011. – № 2 (22). – С. 128–132 (0,3 п.л.).

6. Нерсесян, М. Г. Программа подготовки экспертов по специальности 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» / Л. Н. Агаева, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (8). С. 27-32 (0,3 п.л.).

7. Нерсесян, М. Г. Программа подготовки экспертов по специальности 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта» / Л. Н. Агаева, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (8). С. 34-40 (0,4 п.л.).

8. Нерсесян, М. Г. Судебная экономическая экспертиза / М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (8). С. 70-74 (0,3 п.л.).

В иных научных изданиях:

9. Нерсесян, М. Г. Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целях получения банковских кредитов / М. Г. Нерсесян. – М. : РФЦСЭ, 2002. – 22 с (0,8 п.л.).

10. Нерсесян, М. Г. Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы / М. Г. Нерсесян // В книге: Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании. IV Московский юридический форум. XII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 частях. 2017. С. 351-354 (0,3 п.л.).

11. Нерсесян, М.Г. Сборник примеров заключений эксперта по судебной экономической экспертизе : практическое пособие для экспертов / Министерство юстиции Российской Федерации, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации / М.Г. Нерсесян и др. // – М., РФЦСЭ, 2017. – 64 с (4 п.л.).

12. Нерсесян, М.Г. Возможности судебных экономических экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. 8-я (внеочередная) международная научно-практическая конференция. – СПб. : Издательский дом СПбГУ, 2012. – С. 185–192 (0,4 п.л.).

13. Нерсесян, М.Г. Производство судебных финансово-кредитных экспертиз в условиях необходимости разработки частной методики / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. Сборник научных трудов II Международного форума, приуроченного к 100-летию создания экспертно-криминалистической службы МВД России. 2019. С. 51-54 (0,3 п.л.).

14. Нерсесян, М.Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза/ М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян / Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М. :

РФЦСЭ при Минюсте России : Издательство Антидор, 2004. – С. 368–377 (0,5 п.л.).

15. Нерсесян, М. Г. Особенности участия специалиста в области судебной компьютерно-технической экспертизы в производстве судебно-экономической экспертизы / М. Г. Нерсесян, А. И. Семикаленова // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30-31 января 2013 г.) – М. : Издательство «Проспект», 2013. – С. 251–253 (0,2 п.л.).

16. Нерсесян, М. Г. Судебные экономические экспертизы: назначение и производство / М. Г. Нерсесян, М. М. Виноградова // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве: научно-практическое пособие. Вып. 2. – М. : РАП, 2013. – С. 173–188 (1 п.л.).

АННОТАЦИЯ

Нерсесян Медея Григорьевна
«Теоретические и методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы»

Разработана теоретическая концепция судебной финансово-кредитной экспертизы, включающая в себя классификацию судебных экономических экспертиз и место в ней судебной финансово-кредитной экспертизы, ее предмет, объекты, задачи, научно-методическое обеспечение. Обоснована необходимость выделения судебной финансово-кредитной экспертизы в качестве самостоятельного вида судебной финансово-экономической экспертизы. Предложены определения судебной финансово-кредитной экспертизы и ее предмета.

Разработан общий алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы, а также методические подходы к производству судебной финансово-кредитной экспертизы по делам о незаконной банковской деятельности и по делам, связанным с определением задолженности по полученным кредитам. Предложен разработанный самостоятельный модуль для двух программ дополнительного профессионального образования по экономическим экспертным специальностям, включающий темы, необходимые при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз.

ANNOTATION

Nersesyan Medeya Grigor'evna
"Theoretical and methodological aspects of forensic financial and credit examination"

A theoretical concept of forensic financial and credit examination has been developed, including the classification of forensic economic expertise and the place in it of forensic financial and credit analysis, its subject, objects, tasks, scientific and methodological support. The necessity to recognize forensic financial and credit examination as an independent type of forensic financial and economic expertise is substantiated. The definitions for forensic financial and credit analysis and its subject are proposed.

A general algorithm to perform a forensic financial and credit investigation has been developed, together with the methodological approaches to forensic financial and credit research in cases of illegal banking activities and cases related to assessing debt on received loans. A developed independent module for two vocational education programs in forensic economic expert specialties is proposed, including topics required to perform forensic financial and credit examinations.