

На правах рукописи

Себякин Алексей Геннадьевич

**ТАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ
КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ В ЦЕЛЯХ ПОЛУЧЕНИЯ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Специальность 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2021

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Антонов Олег Юрьевич

Официальные оппоненты: **Россинская Елена Рафаиловна,**
доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации ФГБОУ «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», директор Института судебных экспертиз

Колычева Алла Николаевна
кандидат юридических наук, ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России», старший преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД

Ведущая организация: ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «07» октября 2021 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 171.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, аудитория 109.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (<http://academy-skrf.ru/dissov/>).

Автореферат разослан « » июля 2021 года.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета Д 171.001.01
доктор юридических наук, доцент

А.Л. Санташов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Продолжающийся в настоящее время период развития общества, называемый информационной эпохой, всё в большей степени характеризуется накоплением и передачей значительных объёмов цифровых данных. При этом лавинообразно растут как объём упомянутых данных, так и скорость их передачи. Существенно расширяются и функциональные возможности пользовательских устройств, предназначенных для хранения и передачи данных. Процессы цифровизации затрагивают не только технологический сектор экономики и цифровые корпорации, но и совершенно различные сферы деятельности физических и юридических лиц. Активное развитие и внедрение в цифровую экономику находят технологии, о которых ещё несколько лет назад бóльшая часть общества не имела представления. Согласно данным ежегодного мониторинга глобальных трендов цифровизации, проводимого компанией «Ростелеком», рост по научным публикациям и патентам в области технологии блокчейн (Blockchain – распределённый реестр), указывает на проникновение данной технологии во все отрасли, в сфере технологий сетей связи пятого поколения (5G) ведутся активные научные исследования и изобретательские разработки. Первое место в общем рейтинге, основанном на научной, патентной и инвестиционной активности, удерживают технологии искусственного интеллекта, потеснив с лидирующей позиции технологии мобильных сетей связи.

Указанная тенденция ведёт за собой неизбежное внедрение глобальных трендов цифровизации в криминальную сферу деятельности. Помимо преступлений в сфере компьютерной информации, посредством компьютерных и телекоммуникационных средств совершаются преступления и в иных сферах человеческой деятельности: произошла так называемая «компьютеризация» «классических» преступлений (мошенничество, вымогательство, кража, распространение порнографии, незаконный оборот наркотических средств, оружия и пр.), возникли новые виды преступной деятельности, в которых для совершения используются компьютерные и телекоммуникационные средства (фишинг, кибербуллинг). Сформировался целый спектр преступлений экономической направленности, использующих компьютерные технологии, от

хищения денежных средств, манипуляций в банковской сфере до легализации доходов, полученных преступным путём.

Анализ статистических данных, сформированных ГИАЦ МВД России, свидетельствует о резком скачке в 2015-2016 годах регистрации преступлений, совершённых в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации. В 2017-2020 годах прогрессия роста таких преступлений продолжилась, в результате чего их число в 2020 (510296) стало выше почти в 46 раз показателя 2014 года (10986), в сравнении с 2019 годом (294409) – увеличилось на 73,4%. Удельный вес криминальных деяний с применением IT-технологий в общем количестве зарегистрированных преступлений возрос ещё выше – в 50 раз: с 0,5% в 2014 году до 25% в 2020 году (25% в 2020), при этом в сравнении с 2019 годом – почти вдвое (2019 – 14,5%). Основное влияние на рост тяжких преступлений (в 2020 году – увеличилось на 14%) оказало увеличение количества криминальных деяний данной категории, совершённых именно с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Динамический характер современного уровня доступных знаний в области компьютерной техники с учётом вышеизложенных статистических показателей обуславливает поиск новых подходов к их вовлечению в деятельность по расследованию преступлений. Реализуемый в настоящее время в науке подход к использованию специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла фактически сводится к взаимодействию следователя с лицом, этими знаниями обладающим. Указанный подход приводит к сужению направлений научных изысканий и, соответственно, снижению эффективности их практического применения, поскольку не в полной мере учитывает вариативный характер специальных знаний в области компьютерной техники. Особенно явно это проявляется при расследовании преступлений, совершённых с использованием компьютерных и информационно-телекоммуникационных средств, в которых преступная деятельность субъектов не изначально сформировалась в области компьютерных технологий, а была перемещена в указанную область в эпоху цифровизации. Это обусловлено значительной степенью инерционности перестройки государственного механизма правосудия. К данной категории можно отнести следующие группы преступлений,

относящиеся к подследственности следователей СК России и наиболее распространенные в настоящее время:

- экономической направленности в сфере уклонения от уплаты налогов;
- связанные с негативным влиянием на несовершеннолетних (доведение до самоубийства, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, распространение порнографических материалов, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей);
- связанные с незаконными организацией и проведением азартных игр.

Социальная острота и значимость указанных видов преступлений, а также нацеленность на их приоритетное расследование неоднократно подчёркиваются в трудах Председателя СК России А.И. Бастрыкина. В то же время указанные категории преступлений обладают выраженным характером особенностей формирования и обнаружения электронно-цифровых следов, имеющих криминалистическую значимость.

Приведённые тенденции роста преступлений, совершённых с использованием компьютерных и информационно-телекоммуникационных средств, обуславливают необходимость разработки адекватных мер по внедрению в практику научно обоснованных технико-криминалистических средств, приёмов и методов, направленных на осуществление деятельности по расследованию преступлений, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, основанных на современном уровне знаний в области компьютерной техники. В противовес развивающейся тенденции искусственной дифференциации криминалистических знаний, новые исследования должны отражать комплексный характер знаний в области компьютерной техники, а также их вариативность, основанную на процессах перехода знаний в области компьютерной техники из сферы специальных знаний сведущих лиц в сферу профессиональных знаний правоприменителя. Вышеуказанные обстоятельства обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы криминалистического исследования компьютерных средств, а также расследования преступлений в сфере компьютерной информации

рассматривались в трудах В.Ю. Агибалова, Д.В. Бахтеева, Р.А. Белевского, А.В. Варданяна, В.Б. Вехова, А.Ф. Волынского, О.В. Волынской, Ю.В. Гаврилина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, А.Н. Колычевой, И.М. Комарова, Л.Б. Красновой, В.В. Крылова, В.А. Мещерякова, А.В. Нарижного, А.Б. Нехорошева, Е.Р. Россинской, А.И. Семикаленовой, А.И. Усова, Г.П. Шамаева, Г.М. Шаповаловой и других. Так, В.В. Крыловым были разработаны основы криминалистической теории расследования преступлений в сфере информации, В.Б. Веховым создано криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах её обработки, Е.Р. Россинской предложена концепция криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности, работа В.А. Мещерякова является базовым исследованием механизма слеодообразования в компьютерных системах, А.И. Усовым и Е.Р. Россинской разработаны методические подходы к экспертному исследованию компьютерных средств.

Проблемам применения специальных знаний при расследовании преступлений, а также комплексирования специальных знаний уделялось большое внимание в работах И.М. Зельдеса, Е.В. Ивановой, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, В.А. Прорвича, Е.В. Селиной, Т.Д. Телегиной, Ю.В. Третьякова и многих других учёных. Отдельно необходимо выделить диссертационное исследование А.А. Шаевича, посвящённое особенностям использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий, в котором подробно рассматриваются вопросы судебной компьютерно-технической экспертизы.

В контексте развития криминалистической тактики необходимо отметить диссертации, посвящённые проблемам производства отдельных следственных действий, расследования преступлений отдельных видов, в которых затрагиваются отдельные вопросы тактики применения специальных знаний, в том числе, в области компьютерной техники (О.Ю. Антонов, А.М. Годовникова, В.Н. Исаенко, Ю.И. Новик, В.Я. Решетников, Б.Ю. Тхакумачев, С.И. Цветков, А.Е. Шуклин, Н.А. Архипова, А.В. Касаткин, Н.Н. Лыткин, В.А. Милашев и др.).

Научные труды указанных авторов являются значимым базисом для дальнейших исследований, однако особенности тактики использования знаний в

области компьютерной техники при расследовании преступлений не являлись предметом монографических исследований.

Объектом диссертационного исследования являлась преступная деятельность, осуществляемая с использованием компьютерных систем, а также деятельность по использованию знаний в области компьютерной техники в ходе расследования преступлений отдельных видов, находящихся в подследственности Следственного комитета Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования являлись закономерности возникновения электронно-цифровых следов преступной деятельности, осуществляемой с применением компьютерных систем, и обусловленные ими закономерности использования знаний в области компьютерной техники при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений.

Цель исследования заключалась в формировании тактических комплексов использования знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации, а также тактико-криминалистических рекомендаций по их применению при расследовании преступлений, совершаемых с применением компьютерных систем, в том числе отдельных видов, подследственных следователям СК России. Указанной целью обусловлен следующий ряд сформулированных и решённых задач:

- уточнена существующая система терминов, описывающих механизм образования следов в компьютерных системах в результате осуществления преступной деятельности;

- описан механизм следообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения, а также функциональной стороны взаимодействия пользователя и компьютерной системы, классифицированы следы по степени опосредованности воздействия пользователя на компьютерную систему;

- определена структура тактико-криминалистических рекомендаций, предусматривающих выбор и применение системы тактических действий в типичной следственной ситуации, связанной с выявлением следов преступной деятельности в компьютерных системах;

- выделены типичные следственные ситуации и тактические задачи расследования преступлений, связанных с применением компьютерных средств и систем;

– определено место специальных знаний в общей системе знаний, раскрыт механизм трансформации знаний, основанный на процессах интеграции и дифференциации знаний;

– разработаны универсальные тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации;

– уточнены принципы криминалистического исследования электронных носителей при реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники;

– раскрыты особенности реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений отдельных видов, подследственных следователям СК России и совершаемых с применением компьютерных и телекоммуникационных средств: налоговых преступлений, преступлений, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних, с незаконными организацией и проведением азартных игр.

Научно-теоретическим фундаментом исследования послужили труды учёных в области криминалистики, уголовного процесса, судебной экспертизы Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.В. Варданяна, И.А. Возгина, А.Г. Волеводза, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, А.М. Зинина, И.М. Комарова, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, А.М. Кустова, И.М. Лузгина, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Г.П. Шамаева, Б.И. Шевченко, В.И. Шиканова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, И.Н. Якимова и других исследователей.

В ходе настоящего исследования использовались знания диссертанта в области криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, судебной экспертизы, а также комплекс знаний в области компьютерных и информационных технологий.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, регулирующие правоотношения в уголовной и уголовно-процессуальной сфере, а также в сфере информации и связи, решения Конституционного суда Российской Федерации, Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации,

приказы, информационные письма и методические рекомендации ведомств, осуществляющих правоохранительную функцию в Российской Федерации.

В целях обеспечения полноты исследования использовались межгосударственные и государственные стандарты, закрепляющие термины и определения, используемые в диссертационном исследовании.

Эмпирическую базу исследования составили сведения, полученные путём анализа и обобщения результатов анкетирования 167 следователей Следственного комитета Российской Федерации из 17 субъектов Российской Федерации за период 2017-2019 годов, изучения материалов 151 уголовного дела по фактам совершения налоговых преступлений, 301 уголовного дела и материала проверки сообщения о преступлении, связанного негативным воздействием на несовершеннолетних, 148 уголовных дел по фактам совершения преступлений, связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр за период 2012-2020 годов.

В работе использованы материалы 64 заключений эксперта и 215 протоколов осмотра с участием специалиста в области компьютерной техники за 2016 – 2020 годы, являющиеся частью архива экспертно-криминалистического отдела СУ СК России по Иркутской области. Также в ходе исследования использовался 23-летний опыт автора в сфере судебной экспертизы, в том числе 16-летний опыт производства компьютерно-технических экспертиз.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы, основывающиеся на диалектическом подходе к рассмотрению процессов и явлений, позволяющие исследовать их в развитии и взаимодействии. С использованием системно-функционального и системно-структурного методов исследованы механизм слеодообразования в компьютерных системах, категории тактического решения, тактической рекомендации и их компоненты. Также использованы формально-логические методы обобщения и классификации – при исследовании материалов уголовных дел по расследованию преступлений, совершаемых с применением компьютерных и телекоммуникационных средств, типологии – при рассмотрении следственных ситуаций и тактических задач. На отдельных этапах исследования использовались такие логические методы и приёмы, как

наблюдение, аналогия, анализ, синтез, формализация, вербально-коммуникативный метод анкетирования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором работы на основе современного уровня развития науки криминалистики, эволюции средств компьютерной и телекоммуникационной техники, с использованием актуальной эмпирической базы проведено комплексное исследование монографического характера, посвященное тактике использования знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений с применением компьютерных средств и систем. В работе сформулированы подходы к пониманию места специальных знаний в общей системе знаний, а также механизма перехода знания из сферы специального знания в сферу знания профессионального, к выработке рекомендаций по использованию обеих форм знаний в деятельности по расследованию преступлений; обоснована структура тактико-криминалистических рекомендаций, предусматривающих выбор и применение системы тактических действий в типичной следственной ситуации, связанной с выявлением следов преступной деятельности в компьютерных системах; разработаны тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений отдельных видов, раскрыты их особенности реализации. Элементами научной новизны также являются:

- авторский подход к понятию следа в компьютерной системе и классификации электронно-цифровых следов, основанный на функциональной стороне взаимодействия пользователя и компьютерной системы;
- приведённый автором перечень типичных следственных ситуаций и тактических задач, возникающих при расследовании преступлений, связанных с применением компьютерных и телекоммуникационных средств;
- авторская концепция использования знаний в области компьютерной техники в виде тактических комплексов действий;
- разработанные автором типовые тактические комплексы использования знаний в области компьютерной техники, которые могут быть реализованы при расследовании следующих видов преступлений: налоговых, связанных негативным воздействием на несовершеннолетних, а также с незаконными организацией и проведением азартных игр;

– предложенные автором уточненные принципы криминалистического исследования электронных носителей при реализации тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники.

Теоретическая значимость результатов исследования. Результаты работы и содержащиеся в ней положения могут быть использованы для дальнейшего развития криминалистической тактики, совершенствования и разработки тактико-криминалистических рекомендаций по использованию специальных знаний при расследовании отдельных групп преступлений, в частности, в рамках отдельных элементов системы теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности. Сформулированные выводы могут послужить основой для дальнейших научных изысканий по вопросам применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений, в том числе в методиках расследования преступлений отдельных видов: налоговых, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних, а также с незаконными организацией и проведением азартных игр. Разработанный подход к тактике использования знаний в области компьютерной техники может быть распространён и на иные виды специальных знаний, а также другие категории уголовных дел.

Практическая значимость определяется прикладным характером работы и заключается в разработке типовых тактических комплексов, как универсальных, так и специфических применительно к расследованию рассмотренных видов преступлений, а также в формировании тактических рекомендаций по использованию указанных тактических комплексов, направленных на повышение эффективности практической деятельности следователей, в первую очередь, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций юридической направленности, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. След в компьютерной системе следует определять через категорию «электронно-цифровой след», представляющий собой компьютерные данные,

содержащие криминалистически значимую информацию о событиях или действиях, отражённые в материальной среде. Характеристика «электронный» не относится к технологической стороне процесса следообразования, а соотносится с определением ЭВМ, как вычислительной машины, основные функциональные устройства которой выполнены на электронных компонентах. Характеристика «цифровой» обозначает тип ЭВМ – цифровая, дискретная. Таким образом, «электронно-цифровой след» означает след, зафиксированный в цифровых ЭВМ (компьютерных системах).

Поскольку информация является субъективным отражением объективных данных, то информативность электронно-цифрового следа – есть свойство содержащихся в нём компьютерных данных.

2. Авторская позиция по поводу механизма образования следов в компьютерной системе, согласно которой пользователь как отражаемый объект, опосредованно воздействует на компьютерную систему, являющуюся отражающим объектом. Средством отражения является совокупность команд, сигналов электромагнитной природы. Компьютерные команды могут быть инициированы как самим объектом отражения (пользователем), так и транслированы посредством прикладного программного обеспечения, являющегося элементом средства отражения на логическом уровне. В качестве следообразующего объекта выступает системное программное обеспечение, следовоспринимающим объектом является массив памяти устройства.

3. Классификация электронно-цифровых следов, основанная на степени опосредованности воздействия пользователя на элементы компьютерной системы: следы непосредственные и опосредованные.

Непосредственные следы – электронно-цифровые следы, имеющие прямую (непосредственную) связь с причиной (целью) воздействия пользователя на компьютерную систему. В качестве таких следов выступают компьютерные данные, образованные пользователем посредством устройств ввода (клавиатура, микрофон, светочувствительная матрица и пр.), скопированные (перемещённые) файлы, почтовые отправления, переписка с использованием систем мгновенного обмена сообщениями (так называемых мессенджеров), история запросов Интернет-браузера, журнал вызовов, записи в прикладных базах данных и пр. Указанные следы могут быть как локальными (то есть находящимися

непосредственно на носителе использованного компьютерного средства), так и удалёнными (находящимися на ресурсе, доступ к которому обеспечивается с применением средств телекоммуникации).

Опосредованные следы – электронно-цифровые следы, не имеющие прямой связи с причиной (целью) воздействия пользователя на систему, но инициированные этим воздействием, обусловленные особенностями функционирования системного программного обеспечения, стандартами форматов файлов и протоколов передачи данных. К таким следам будут относиться записи в файлах журналирования системных событий, файлах реестра операционной системы, метаданные пользовательских файлов, записи служебных баз данных, таблиц размещения файлов и пр.

4. Понятие «специальное знание» следует определять как знание, необходимое для содействия расследованию преступлений и выходящее за пределы общеизвестных и профессиональных знаний правоприменителя. Исходя из динамического характера сфер специального и профессионального знания, следует принять, что правоприменитель может выступать в качестве субъекта преобразования знания специального в знание профессиональное путём овладения определённым инструментарием (например, следователь-криминалист). Поэтому, с учётом предложенной классификации электронно-цифровых следов по степени опосредованности воздействия пользователя на элементы компьютерной системы, следует разделить формы применения знаний в области компьютерной техники при выявлении и фиксации непосредственных электронно-цифровых следов в зависимости от следующих решаемых задач:

- типичные задачи обнаружения текстовой информации и медиаконтента, истории работы в сети Интернет, а также известного специализированного программного обеспечения в случае бесконфликтного развития следственной ситуации могут быть выявлены и зафиксированы непосредственно правоприменителем на основе собственных профессиональных знаний в области компьютерной техники. При этом на применение профессиональных знаний распространяются основные принципы криминалистического исследования информационных носителей.

- иные типичные задачи (определение источника происхождения файла, исследование медиаконтента, установление связей участников уголовного дела,

а также задачи, описанные выше, но при конфликтном развитии следственной ситуации, требуют привлечения лица, обладающего специальными знаниями. При этом выбор процессуальной формы его участия (специалист, эксперт) зависит от конкретной следственной ситуации и её развития, а также обуславливает эффективность решения тактической задачи.

5. На основе выделения типичных задач расследования преступлений, а также различных форм применения знаний в области компьютерной техники, возможно формирование и использование тактико-криминалистических рекомендаций, предусматривающих выбор и применение системы тактических действий по использованию знаний в области компьютерной техники в типичной следственной ситуации, а также их комплексов. Особенности структуры тактической рекомендации будут являться:

А) На этапе оценки информационного компонента следственной ситуации: комплексная оценка, требующая использования специальных знаний.

Б) Определение приоритета, последовательности тактических действий, основанных на прогнозировании развития следственной ситуации.

Данные особенности структуры тактической рекомендации предусматривают, как непроцессуальные формы участия сведущих лиц, так и активное применение различных процессуальных форм применения специальных знаний. При этом проведённая комплексная оценка следственной ситуации позволяет рационально подойти к организационной части тактического решения и определить этапы, степень и форму участия сведущего лица с учётом возможных альтернативных вариантов развития следственной ситуации.

6. Разработанные тактические комплексы, использующие как различные формы специальных знаний, в том числе комплексные, так и профессиональные знания правоприменителя, в типичных следственных ситуациях при применении знаний в области компьютерной техники:

А) с целью установления местонахождения электронных носителей может быть применен следующий тактический комплекс, предусматривающий различные варианты развития следственной ситуации:

– в случае бесконфликтного развития следственной ситуации – допрос фигурантов с участием специалиста в области компьютерной техники; осмотр места происшествия с участием специалиста;

– в случае наличия противодействия (конфликтной ситуации) – обыск с участием специалиста в области компьютерной техники (как возможный вариант развития ситуации: одновременные обыски с участием специалистов в различных местах).

Б) с целью обнаружения и фиксации электронно-цифровых следов наиболее целесообразен следующий комплекс действий: осмотр электронных носителей с возможным (необязательным) участием специалиста; исследование выявленной информации по необходимым для дела критериям. Если в рамках проведённого осмотра не получена исчерпывающая информация, необходимо: изъятие электронно-цифровых носителей в рамках обыска или выемки, проведение дополнительного осмотра (с возможным комплексным участием нескольких специалистов в областях знаний, соответствующих специфике криминалистически значимой информации, содержащейся в электронно-цифровых следах), назначение компьютерно-технической экспертизы. Содержание комплексов А) и Б) схематично представлено в виде алгоритма в приложении № 1.

В) Для анализа информации о соединениях между абонентами с целью выявления лиц, потенциально причастных к совершению преступления, применим типовой тактический комплекс, состоящий из: оценки радиоэлектронной обстановки с участием специалиста в области компьютерной техники (факультативно, в зависимости от следственной ситуации); получения в порядке, установленном ст. 186.1 УПК РФ, у операторов сотовой связи сведений о соединениях между абонентскими устройствами известных участников уголовного дела (либо сведений о всех соединениях абонентов, прошедших через конкретную базовую станцию), а также сведений о месторасположении и направленности (азимуте) базовых станций; анализ или исследование полученных данных. В зависимости от задачи расследования и объема полученных данных, последний этап данного тактического комплекса может быть осуществлен самим следователем, следователем-криминалистом, специалистом или экспертом, в том числе с применением специализированных

аппаратно-программных комплексов. В случае привлечения к исследованию сведущего лица (специалиста, эксперта) его результат может быть оформлен в виде заключения специалиста либо заключения эксперта. Содержание данного комплекса схематично представлено в виде алгоритма в приложении № 6.

7. При расследовании налоговых преступлений тактический комплекс применения знаний в области компьютерной техники имеет следующие особенности:

- решение тактической задачи, касающейся осмотра электронных носителей для получения криминалистически значимой информации, предусматривает многоуровневую схему решения, на каждом из которых используются своя форма (процессуальная/непроцессуальная) и свой тип (специальные/профессиональные) знаний;

- в зависимости от следственной ситуации, целесообразно комплексное использование специальных знаний в области компьютерной техники и экономики (комплексный осмотр).

При расследовании преступлений, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних, к особенности этих преступлений относится необходимость классификации обнаруживаемого медиаконтента, что приводит к необходимости коррекции комплекса в виде привлечения, помимо специалиста в области компьютерной техники, специалистов в областях психологии, искусствоведения, лингвистики (в зависимости от вида преступления).

При расследовании уголовных дел, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр в рамках организованной преступной деятельности, следственная ситуация в большинстве случаев развивается в конфликтном русле. В связи с этим тактический комплекс корректируется участием специалиста в области компьютерной техники для выявления и нейтрализации интеллектуальных систем маскировки и противодействия, а также для установления способа организации азартных игр.

8. Уточнённые принципы криминалистического изъятия и исследования информационных носителей.

Принцип мотивированного изъятия носителя: возможность доступа к информации и исследования её на месте определяется текущей следственной ситуацией и решаемой тактической задачей. Необходимость изъятия носителя

для производства судебной экспертизы должна оцениваться по результату реализации этапов тактического комплекса по выявлению электронно-цифровых следов преступной деятельности.

Принцип обязательного участия компетентного лица: указывает на обязательное наличие у лица, осуществляющего манипуляции с компьютерной системой (изъятие/исследование), необходимого уровня знаний (компетентности) в области компьютерной техники. Тип этих знаний (профессиональные, специальные), а также форма их применения должны зависеть от тактической задачи и определяться соответствующим этапом реализации тактического комплекса.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертация выполнена на кафедре криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Основные результаты исследования освещались в 17 научных статьях, в том числе: в 1 статье, опубликованной в журнале, индексируемом в базе данных SCOPUS, 7 статьях, опубликованных в изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные положения диссертации были представлены на международных и российских научно-практических конференциях, межвузовских круглых столах:

– I итоговой научной конференции молодых ученых Московской академии СК России «Служа закону – служим Отечеству» (г. Москва, 2017 г.);

– научно-практической конференции Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) «Специальные экономические знания в судопроизводстве» (г. Москва, 2017 г.);

– V международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теории и практика» (г. Краснодар, 2017 г.);

– международной научно-практической конференции Иркутского института (филиала) РПА Минюста России «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (г. Иркутск, 2018 г.);

- межвузовской молодёжной научно-практической конференции Московской академии СК России «Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития» (г. Москва, 2017 г.);
- международной научно-практической конференции «Совершенствование следственной деятельности в условиях информатизации» (г. Минск, 2018);
- научно-практической конференции Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) «Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 2019 г.);
- I Всероссийской научно-практической конференции: «Цифровые технологии в борьбе с преступностью: проблемы, состояние, тенденции (Долговские чтения)» университета прокуратуры Российской Федерации (г. Москва, 2021).

Рекомендации и предложения внедрены в практическую деятельность следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия, по Иркутской области, по Сахалинской области, по Республике Бурятия, а также в учебный процесс ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России».

Структура диссертационного исследования обусловлена объектом и предметом исследования, его целями и задачами, состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указывается степень научной разработанности темы, методология и методы исследования, определяются предмет, объект исследования, его цели и задачи, раскрываются эмпирическая и нормативная базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, данные об апробации результатов исследования.

Первая глава – **«Теоретические основы использования знаний в области компьютерной техники»**, состоит из трёх параграфов и посвящена рассмотрению основных теоретических вопросов, возникающих при использовании знаний в области компьютерной техники в расследовании преступлений.

В первом параграфе главы 1 – **«Механизм следообразования в компьютерных системах»** – рассмотрены вопросы механизма возникновения, формирования, фиксации следов в компьютерных средствах и системах, их места в классификации следов.

В процессе описания механизма образования следов в компьютерных системах, основанного на положениях криминалистической теории отражения, обосновано, что отождествление процесса отражения и процесса следообразования, часто встречающееся в современной научной литературе, не совсем корректно. В контексте исследования механизма образования электронно-цифровых следов определено содержание основных категорий вышеуказанной теории: отражаемый объект – пользователь, отражающий объект – компьютерная система, средство отражения – прикладное программное обеспечение, следообразующий объект – системное программное обеспечение, следовоспринимающий объект – модуль памяти устройства. На этом основании предложена модель механизма образования следов в компьютерных системах, вынесенная в качестве положения на защиту.

Проведя анализ точек зрения различных учёных относительно природы следов в компьютерных системах, автор приходит к выводу, что следы в компьютерных системах имеют материальную природу, при этом наименование «электронно-цифровой след» максимально точно описывает особенность следообразования следов в компьютерных системах.

С позиции рассмотренного механизма следообразования проведён анализ существующих определений электронно-цифрового следа, дано авторское определение указанного понятия, основанное на тезисе о том, что следом является не информация, а объективные данные. Также предложена авторская классификация электронно-цифровых следов, в качестве основания которой фигурирует степень опосредованности воздействия человека на компьютерную систему. Данная классификация содержит практический аспект, поскольку

принадлежность электронно-цифрового следа к непосредственным или опосредованным может определять уровень применения специальных знаний и криминалистической техники, необходимых для его обнаружения.

Во втором параграфе главы 1 – **«Особенности принятия тактического решения об использовании специальных знаний»** – рассмотрены понятие тактического решения, его связь со следственной ситуацией, а также структура тактической рекомендации, сформированной на основе типичного тактического решения, в разрезе применения специальных знаний.

Автором продемонстрировано, что практическая реализация тактического решения в виде выполнения тактических действий (комбинаций, операций) приводит к изменению следственной ситуации. Поэтому при принятии тактического решения необходимо прогнозировать развитие следственной ситуации не только после воздействия (как результат), но и в процессе этого воздействия. Прогнозирование развития следственной ситуации в процессе воздействия придаёт гибкость и динамичность тактическому решению.

Прогнозирование развития конкретной следственной ситуации может строиться только в случае типизации следственных ситуаций в контексте применения специальных знаний. В основу типизации следственных ситуаций автором положен информационный компонент. В информационной среде, являющейся основанием принятия тактического решения, выделены условно-постоянная и условно-вариативная составляющие. К условно-постоянной информационной составляющей, помимо упоминаемых в научной литературе данных, отнесены данные о механизме слеодообразования. Установлено, что основанием для типизации следственной ситуации является условно-вариативная часть информационного компонента. Основной целью предложенной типизации следственных ситуаций является выработка и принятие типичных тактических решений.

Наличие определенного перечня типичных тактических решений позволяет осуществить конструирование системы тактических действий. В качестве инструмента воздействия на следственную ситуацию автором выбрано понятие «тактический комплекс», поскольку, если комбинация – это взаимообусловленное сочетание элементов (последовательность), то комплекс характеризуется интегративностью и вариативностью составляющих его

элементов (алгоритм). Изученная в ходе проведенного исследования практика применения типичных тактических решений позволила сформулировать авторскую структуру тактико-криминалистических рекомендаций, в качестве элементов которых выделены:

1. Комплексная оценка информационного компонента следственной ситуации, которая обеспечивается привлечением сведущего лица, в частности, в области компьютерной техники;

2. Определение цели тактического воздействия посредством формулирования ряда задач;

3. Определение приоритета, последовательности тактических действий на основе прогнозирования развития следственной ситуации (построение алгоритма).

Применительно к использованию знаний в области компьютерной техники каждый этап принятия тактического решения должен сопровождаться взаимодействием следователя со сведущим лицом. При этом указанное взаимодействие должно осуществляться в различных видах и формах: как процессуальных, так и непроцессуальных, определяемых типовым тактическим комплексом.

Третий параграф главы 1 – **«Тактические рекомендации по использованию знаний в области компьютерной техники в целях обнаружения, фиксации, изъятия и исследования электронно-цифровых следов»** – посвящён анализу типичных следственных ситуаций, в которых требуется применение знаний в области компьютерной техники, а также исследованию соотношения понятий знания специального, знания профессионального и знания общеизвестного.

Автором выделены следующие типичные ситуации, в которых требуется использование знаний в области компьютерной техники:

1) имеется информация, свидетельствующая о месте совершения преступления, в котором потенциально может быть обнаружен электронно-цифровой носитель, содержащий криминалистически значимую информацию;

2) имеется информация о наличии в персональных устройствах потерпевшего или заподозренного лица электронно-цифровых следов;

3) имеется информация о лице либо лицах, причастных к совершению преступления, пользующиеся компьютерными, информационно-телекоммуникационными устройствами, имеющими свойство отображения совершённых действий в виде электронно-цифровых следов на соответствующих носителях.

Анализ указанных следственных ситуаций позволил определить следующие цели тактического воздействия, направленного на получение криминалистически значимой информации, для достижения которых необходимо применение знаний в области компьютерной техники:

- 1) установление возможного носителя электронно-цифровых следов;
- 2) обнаружение на носителе электронно-цифровых следов, их изъятие и фиксация;
- 3) получение дополнительной информации путём исследования выявленных электронно-цифровых следов.

В ходе проведённого исследования установлено, что выявление цифровых следов преступной деятельности в типичных следственных ситуациях требует совершения определённых тактических действий, их сочетаний, последовательностей. При всём многообразии вариантов тактических действий автором выделены универсальные (типичные) тактические комплексы. При этом каждый элемент тактического комплекса основан на применении знаний в области компьютерной техники.

Соглашаясь с необходимостью соблюдения принципов исследования компьютерной информации при реализации этапов тактического комплекса, автором демонстрируется возможность использования не только специальных знаний сведущего лица (специалиста, эксперта), но и профессиональных знаний правоприменителя (следователя-криминалиста). Профессиональные знания определены в работе как совокупность теоретических научных сведений и познаний, а также осведомленность в определенной сфере деятельности, необходимые для качественного исполнения должностных обязанностей с целью достижения результатов в профессиональной служебной деятельности. Наличие таких знаний подтверждено эмпирическими данными (94 % следователей умеют просматривать историю посещений Интернет-браузера, не вызывает затруднений у следователей выявление текстовых документов, таблиц (89,1 %),

фотографий, графических изображений документов (68,8 %)), а также закреплено в профессиональном стандарте «Следователь-криминалист». С учётом изложенного, дано авторское определение специальных знаний, вынесенное на защиту, разделены формы применения знаний. Максимально эффективное достижение тактических целей возможно только в сочетании использования (в том числе, комплексного) специальных знаний сведущих лиц и профессиональных знаний правоприменителя, при условии соблюдения принципов криминалистического исследования информационных носителей.

Вторая глава – **«Тактические комплексы использования знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений»**, состоит из четырёх параграфов и посвящена особенностям применения тактических комплексов в расследовании преступлений отдельных видов, находящихся в подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации и наиболее распространенных в настоящее время:

- экономической направленности в сфере уклонения от уплаты налогов;
- связанные с негативным влиянием на несовершеннолетних (доведение до самоубийства, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, распространение порнографических материалов, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей);
- связанные с незаконными организацией и проведением азартных игр.

В первом параграфе главы 2 – **«Тактический комплекс по обнаружению и фиксации электронно-цифровых следов и его особенности при расследовании налоговых преступлений»** – рассмотрены типовые задачи обнаружения электронно-цифровых следов, а также особенности, связанные с обнаружением указанных следов, характерные для совершения налоговых преступлений.

К типовым задачам обнаружения электронно-цифровых следов отнесены исследование пользовательских файлов (текстовых, мультимедийных), баз данных, программного обеспечения (в том числе, прикладного), сетевой активности пользователя. Применительно к расследованию налоговых преступлений указанные задачи трансформируются в поиск экономической

документации в текстах, изображениях, в записях баз данных программ ведения экономической деятельности и налоговой отчетности.

Для решения указанных задач предложен тактический комплекс действий, учитывающий конфликтное и бесконфликтное развитие следственной ситуации, предусматривающий действия следователя начиная с планирования и заканчивая назначением судебной компьютерно-технической экспертизы. Определено, что в контексте расследования налоговых преступлений данный тактический комплекс имеет следующие особенности:

1. В процессе решения каждой из тактических задач этап осмотра электронно-цифровых носителей на определенном уровне может быть реализован с использованием профессиональных знаний правоприменителя. Необходимость решения задачи на качественно ином уровне – применении специальных знаний – возникает в случае, если осмотр, проведенный следователем (следователем-криминалистом), не дал положительного результата. Многоуровневый подход к решению отдельных тактических задач выявления электронно-цифровых следов преступной деятельности позволяет реализовать логико-математический принцип необходимости и достаточности, а также оптимально распределить кадровые ресурсы при реализации тактического комплекса.

2. Эффективно совместное использование специальных знаний в области компьютерной техники и экономики при проведении осмотра электронно-цифровых носителей информации. Участие в осмотре компьютерной техники специалиста в области экономики совместно со специалистом в области компьютерной техники (комплексный осмотр) является оптимальной процессуальной формой использования специальных знаний, так как позволяет выявить значимую информацию, необходимую для дальнейшего производства судебно-экономической экспертизы с наименьшими временными и трудовыми затратами.

Во втором параграфе главы 2 – **«Особенности тактического комплекса по обнаружению и фиксации электронно-цифровых следов при расследовании преступлений, связанных с негативным воздействием на несовершеннолетних»** – исследованы отличительные черты применения тактического комплекса при расследовании преступлений, связанных с

доведением до самоубийства, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Типовые задачи, требующие применения знаний в области компьютерной техники и обозначенные в предыдущем параграфе, в данном случае трансформированы в обнаружение негативного или потенциально опасного контента (текстового, мультимедийного), а также анализ Интернет-активности пользователя и его переписки посредством различных приложений, мессенджеров и пр. Установлено, что одной из проблем, стоящих перед следователем при расследовании подобного рода уголовных дел является постановка задачи сведущему лицу, определение критериев поиска, а также последующая классификация обнаруженного контента на основании определённых признаков.

Выделена особенность тактического комплекса применения знаний в области компьютерной техники при расследовании рассматриваемых видов преступлений, которая заключается в возможности решения тактической задачи двумя способами:

1. Путём проведения совместного (комплексного) осмотра с привлечением специалистов в области компьютерной техники и иных областей специальных знаний или путём проведения комплексной экспертизы.

2. Путём проведения осмотра с привлечением только специалиста в области компьютерной техники или проведения компьютерно-технической экспертизы с последующей оценкой обнаруженной информации специалистом в профильной области специальных знаний:

- область психологии – для фиксации негативного психического воздействия выявленной информации на бессознательную сферу воспринимающего человека, а также способности этого воздействия формировать нетипичные (девиантные) формы поведения;

- область искусствоведения – для признания исследуемой информационной продукции порнографической;

- область лингвистики – в случае необходимости определения цели выявленной коммуникации (в т. ч. распределения ролей в ней), побуждающего характера выявленной коммуникации, а также в отдельных случаях, когда коммуникация ведётся с использованием сленга субкультур.

Третий параграф главы 2 – «**Особенности тактического комплекса по обнаружению и фиксации электронно-цифровых следов при расследовании преступлений, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр**» – описывает тактические особенности использования знаний в области компьютерной техники при обыске или осмотре помещений, используемых для незаконных организации и проведения азартных игр, а также при исследовании игрового оборудования.

Проведённое исследование показало, что помимо установления носителей электронно-цифровых следов преступной деятельности (в т.ч., систем видеонаблюдения), участие специалиста в области компьютерной техники на стадиях подготовки к проведению первоначальных следственных действий в помещении, используемом для проведения азартных игр позволяет провести анализ сведений о наличии интеллектуальных систем защиты и предложить способы преодоления данного вида противодействия, а также установить и предотвратить активацию средств, предназначенных для оперативного уничтожения электронно-цифровых следов.

В ходе проведения осмотра игрового оборудования в рамках осмотра места происшествия с участием специалиста в области компьютерной техники можно установить способ организации игровой деятельности и тип игрового оборудования, что определяет следующие варианты тактических комплексов:

А. В случае использования игровых автоматов, основанных на специализированных электронных платах, на платах для персональных компьютеров, и реализованных на базе персональных компьютеров (без выхода в сеть Интернет, или с использованием технологии Интернет-казино) необходимо проведение осмотра предметов с участием специалиста в области компьютерной техники на месте, когда оборудование находится в подключенном и работоспособном состоянии. Последующее назначение и проведение экспертизы фактически дублирует результат грамотно проведенного осмотра, поэтому является избыточным и неэффективным.

Б. Если организация и проведение азартных игр замаскированы под брокерскую (букмекерскую) деятельность, то в такой следственной ситуации более эффективным тактическим действием является назначение и проведение

компьютерно-технической экспертизы (анализ сетевого взаимодействия программ, применение метода реверс-инжиниринга).

Четвертый параграф главы 2 – «**Универсальный тактический комплекс по анализу информации о соединениях между абонентами в расследовании преступлений**» – описывает получение значимой информации посредством универсального тактического комплекса, основанного на анализе соединений между абонентами. К основным следственным действиям, входящим в описываемый тактический комплекс, автором отнесены:

1. Осмотр местности с участием специалиста для определения параметров базовых станций, осуществляющих обслуживание на интересующей следствии местности (факультативно, в зависимости от следственной ситуации).

2. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в соответствии со ст.186.1 УПК РФ.

3. Исследование сведений, производимое либо с привлечением специалиста (заключение специалиста), либо путём назначения и проведения информационно-аналитической экспертизы (заключение эксперта).

Обоснован вывод о том, что в зависимости от следственной ситуации (участник уголовного дела известен или неизвестен) тактический комплекс, основанный на указанных следственных действиях, позволяет решать широкий спектр задач, таких как:

- геопозиционирование участника уголовного дела;
- установление потенциальных мест встреч участников уголовного дела;
- установление круга лиц, потенциально причастных к совершению преступления;
- установление информационных связей абонентов.

В **заключении** подведены итоги проведённого исследования, консолидирован ряд выводов как теоретического, так и практического характера. Сформулированы предложения по применению разработанных тактических комплексов использования знаний в области компьютерной техники, которые позволяют повысить эффективность расследования преступлений, а коррекция этих комплексов с учётом особенностей преступлений отдельных видов даёт возможность использовать указанные тактические комплексы в расследовании

различных видов преступлений, совершаемых с использованием компьютерных систем.

В приложениях представлены результаты анкетирования сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, анализа следственной и судебной практики, а также алгоритмы тактических комплексов.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

I. Публикации, индексируемые в базе данных WEB OF SCIENCE

1. Себякин А.Г. Возможности использования контекстного поиска информации на компьютерных носителях в целях выявления, расследования и профилактики преступлений // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Том 13. – № 2. – С. 262–270.

II. Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

2. Антонов О.Ю., Себякин А.Г. Особенности использования специальных знаний в области экономики и компьютерной техники при расследовании экономических преступлений // Вестник Удмуртского университета: Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27. – вып. 5. – С. 100–110.

3. Себякин А.Г. Особенности исследования игрового оборудования как средства совершения преступления при незаконных организации и проведении азартных игр // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 4. – С. 52–59.

4. Себякин А.Г. Специфика помещений, используемых для организации и проведения азартных игр // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения – 2018. – № 4. – С.192–195.

5. Себякин А.Г. Анализ информации о соединениях между абонентами, использование его результатов в раскрытии и расследовании преступлений // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 4. – С.29–38.

6. Антонов О.Ю., Себякин А.Г. Тактические комплексы применения знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 3 (53). – С. 94–101.

7. Себякин А.Г. Некоторые аспекты тактики использования специальных знаний в области компьютерной техники // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1 (92). – С. 80–87.

8. Себякин А.Г. Механизм слепообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 2 (32). – С. 89–99.

III. Публикации в иных изданиях:

9. Себякин А.Г. Особенности использования специальных знаний в области компьютерной техники с целью извлечения криминалистически значимой информации при расследовании экономических преступлений // Право и экономика. Междисциплинарные подходы в науке и образовании: мат. IV Московского юридического форума. – М.: Проспект. Ч.3. – 2017. – С.382–388.

10. Себякин А.Г. Проблемы использования специальных знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений // Служа закону – служим Отечеству: мат. межвуз. круглого стола аспирантов и магистрантов. – М.: Московская академия СК России, – 2017. – С. 120–125.

11. Себякин А.Г. Использование специальных знаний в целях анализа компьютерной информации при расследовании преступлений экономической направленности // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теории и практика: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, – 2017. – С.360–365.

12. Себякин А.Г. Специалист в области компьютерной техники как субъект преобразования специальных знаний в общедоступные // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск: ВГУЮ (РПА Минюста). – 2018. – Т.2. – С.122–127.

13. Себякин А.Г. Применение специальных знаний в области компьютерной техники в целях выявления информации порнографического характера: постановка задачи // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы межвуз. молодёжной науч.-практ. конф. – М.: Московская академия СК России. – 2017. – С. 288–291.

14. Себякин А.Г. Форма предоставления данных исследования мобильных устройств: эволюция и современный подход // Совершенствование

следственной деятельности в условиях информатизации. Сборник мат. Междунар. науч.-практ. конф – Минск: Промышленно-торговое право. – 2018. – С. 299–304.

15. Себякин А.Г. Особенности слепообразования в компьютерных системах // Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности Сборник мат. науч.-практ. конф. – М: МГЮА им. Кутафина. – 2019. – С. 208–212.

16. Себякин А.Г. Современные возможности использования специальных знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений, связанных с доведением до самоубийства несовершеннолетних // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2018. – № 1 (10). – С. 69–76.

17. Себякин А.Г. Принципы изъятия и криминалистического исследования информационных носителей // Цифровые технологии в борьбе с преступностью: проблемы, состояние, тенденции (Долговские чтения). Сборник мат. I Всероссийской науч.-практ. конф. / под общ. ред. О.С. Капинус. Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М. – 2021. – С.519–525.

Научное издание

Себякин Алексей Геннадьевич

**ТАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ
КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ В ЦЕЛЯХ ПОЛУЧЕНИЯ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ**

Автореферат диссертации
на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать _____ 2021. Формат 60x90/16.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ _____

Отпечатано в типографии _____