

*На правах рукописи*

Чернявская Мария Станиславовна

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ  
ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ  
АСПЕКТЫ**

Специальность 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре судебных экспертиз федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации  
**Россинская Елена Рафаиловна**

**Официальные оппоненты:** **Лазарева Лариса Владимировна,**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФКОУ ВО «Владимирский юридический  
институт Федеральной службы исполнения  
наказаний», профессор кафедры уголовно-  
процессуального права и криминалистики

**Чеснокова Елена Владимировна,**  
кандидат юридических наук, заместитель  
заведующего отделом научно-методического  
обеспечения производства экспертиз в системе  
судебно-экспертных учреждений Минюста  
России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

**Ведущая организация:** **ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации»**

Защита диссертации состоится 30 сентября 2021 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: <https://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2021/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор

Галяшина Е.И.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

В настоящее время все больше судебных дел требует применения специальных знаний, что связано с техническим прогрессом, дифференциацией и интеграцией научного знания. При этом на законодательном уровне до сих пор урегулировано только осуществление государственной судебно-экспертной деятельности. Однако не меньшую значимость имеет и деятельность негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций (далее – СЭО), обеспечивающих возможность проведения судебных экспертиз в случае большой загруженности государственных судебно-экспертных учреждений (далее – ГСЭУ), отсутствия в них эксперта нужной специальности и в других случаях. При этом независимо от того, осуществляется ли СЭД (далее – СЭД) в государственной или негосударственной форме, ее цели и принципы остаются едиными. Поэтому ее формы не должны противопоставляться друг другу. Однако между ними существуют и объективные различия. В связи с этим возникает множество организационных и правовых вопросов, даже в отношении государственных и негосударственных СЭО, хотя именно их регулирование должно быть наиболее схоже, т.к. в обоих случаях речь идет именно об организациях, осуществляющих один и тот же вид деятельности.

Предложения по совершенствованию регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций выдвигаются достаточно давно, в том числе и в рамках законодательных инициатив. Тем не менее, все они вызывают существенные дискуссии в связи с тем, что не учитывают интересы всего судебно-экспертного сообщества. Данное сообщество лишено единства, и разделение судебных экспертов на государственных и негосударственных является только одной из причин. Кроме того, необходимо учесть разделение на экспертов, являющихся сотрудниками СЭО, и тех, кто работает без связи с ними. Эксперты, которые числятся в организации могут работать по трудовому договору или по договору гражданско-правового характера. Большое количество лиц, обладающих специальными знаниями могут несистемно привлекаться к проведению судебной экспертиз, не обладая необходимыми для этого правовыми знаниями, и не стремясь их получить, т.к.

производство судебных экспертиз не является их основным видом деятельности. Это связано в том числе и с тем, что статус судебного эксперта присваивается в рамках производства по конкретному делу, а не является постоянно действующим, следовательно, вне рамок процесса невозможно предъявление каких-либо требований к лицу, обладающему специальными знаниями и предполагающим осуществлять производство судебных экспертиз. Это сильно снижает уровень регулирования в отношении негосударственных судебных экспертов, т.к. многие лица оказываются в сфере этого регулирования лишь временно.

Отсутствие постоянного статуса означает и отсутствие репутационных рисков для лиц, недобросовестно осуществляющих СЭД. Также это мешает другим участникам судопроизводства осуществлять выбор лица, которому можно поручить производство судебной экспертизы. Здесь стоит отметить, что при этом статус государственного судебного эксперта четко связан с действием его трудового договора, и в этом смысле является непрерывным. Что касается судебных экспертов, работающих в рамках негосударственных СЭО, то они не всегда являются штатными сотрудниками, а даже если являются, требования, которые законодателем определены для государственных на них все равно не распространяются. Кроме того, требования закона не распространяются и на руководителя негосударственного СЭО. При том, что содержательно процесс производства судебных экспертиз в негосударственных и государственных СЭО должен быть во многом аналогичен.

Кроме того, некоторые нормы, регулирующие деятельность ГСЭУ в принципе не могут быть применены к негосударственным СЭО. Это касается, например, организационно-правовой формы таких организаций. На данный момент в законодательстве отсутствует понятия «негосударственное судебно-экспертное учреждение» и «негосударственный судебный эксперт» при том, что существуют очевидные различия их правового статуса от государственных. Толкование, которое было предложено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», было воспринято неоднозначно. Кроме того, иначе толкуется понятие «негосударственное судебно-экспертное учреждение» в Постановлении Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 23

«О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». При этом СЭД представляет собой самостоятельную и единую сферу, и ее основные положения не должны меняться в зависимости от вида судебного процесса.

На данном этапе прекращение деятельности негосударственных СЭО, замена их новыми ГСЭУ уже невозможна ввиду длительности существования подобной системы, которая даже при имеющихся недостатках продемонстрировала работоспособность и положительные стороны от возможности обращения к альтернативной форме осуществления СЭД. В данной ситуации наличие конкуренции способствует реализации принципов состязательности, увеличивает объективность процесса доказывания. Однако данная конкуренция должна быть здоровой и способствовать дальнейшему развитию СЭД.

Для этого необходимо устранить имеющиеся противоречия в регулировании деятельности негосударственных СЭО. Это был призван сделать Проект Федерального закона «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации», однако на данный момент он, скорее, выявил новые. В связи с этим становится очевидным, что необходим более системный подход, рассмотрение разных точек зрения. С учетом признания единства содержания СЭД, следует понимать, что проблемы регулирования негосударственных СЭО, требуют понимания и разрешения проблем СЭД в целом.

В связи с этим разработка теоретических и прикладных аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций на основе общей теории судебной экспертологии представляется весьма актуальной.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Существует значительный объем литературы, посвященной вопросам негосударственной судебно-экспертной деятельности в целом, деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, а также некоторым связанным с ними аспектам. Следует указать на работы Ф.Г. Аминева, Р.С. Белкина, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижинной, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина., Е.В. Ивановой, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Т.Ф.

Моисеевой, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, А.И. Усова, Е.В. Чесноковой, А.И. Шведа.

Проведенный анализ специальной литературы показал, что вопросы регулирования деятельности негосударственных СЭО являются насущными, однако не находят однозначных ответов, при том, что мнения большинства ученых схожи. Кроме того, не так много внимания в работах уделено взаимосвязи проблем регулирования негосударственных СЭО и СЭД в целом. В этой связи представляется необходимым рассмотреть наиболее актуальные выдвинутые предложения по совершенствованию правовых, организационных и методических аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

**Объектом** исследования является практика негосударственных СЭО по производству судебных экспертиз, а также их деятельность по оказанию содействия правосудию посредством иных форм применения специальных знаний.

**Предметом** исследования являются теоретические, правовые, организационные и методические закономерности деятельности негосударственных СЭО.

**Цель** диссертационной работы заключается в разработке теоретических и прикладных аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

Для достижения указанной цели исследования диссертантом последовательно решались следующие **задачи**:

- изучение историко-правовых аспектов развития негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, в том числе негосударственных судебно-экспертных организаций;
- рассмотрение соотношения государственной и негосударственной формы осуществления судебно-экспертной деятельности;
- сравнительно-правовой анализ осуществления деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации;

- анализ современного состояния правового и организационного регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации;
- разработка предложений по совершенствованию правового обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;
- разработка предложений по совершенствованию организационного обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций;
- разработка предложений по совершенствованию методического обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

**Основу методологии и методов** исследования составил диалектический подход с использованием категорий и законов диалектической и формальной логики наряду с общенаучными методами (наблюдение, описание, сравнение, моделирование и другие), а также частно-научными методами (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и другие).

**Теоретическую основу исследования** составили труды таких ученых в области теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) и криминалистики, как Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова, О.Г. Дьяконова, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Е.В. Иванова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Н.С. Неретина и др. Диссертационное исследование основано также на специальной литературе, затрагивающей различные аспекты деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, в частности, работах Ф.Г. Аминова, М.В. Жижиной, Е.А. Зайцевой, Г.Г., Л.В. Лазаревой, Омелянюка, С.Б. Россинского, С.А. Смирновой, Е.В. Чесноковой А.И. Шведа.

**Нормативную основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Гражданский кодекс (далее – ГК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федеральный закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД), Федеральный закон № 99-ФЗ от 4 мая 2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон № 184-ФЗ от 27.12.2002 «О техническом

регулировании», Федеральный закон № 412-ФЗ от 28.12.2013 «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федеральный закон № 7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях», Федеральный закон № 315-ФЗ от 01.12.2007 «О саморегулируемых организациях», а также иные нормативные правовые акты, ведомственные приказы, имеющие отношение к предмету диссертационного исследования. В исследовании также использованы Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** образуют материалы судебной практики, размещенные в справочно-правовых системах ГАС РФ «Правосудие», «КонсультантПлюс», «Гарант», «Право.ru», базах данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)». Таким образом было проанализировано более 102 решений и постановлений судов; 131 заключение эксперта, выполненное в негосударственной судебно-экспертной организации; результаты анкетирования 49 государственных и 168 негосударственных экспертов разных специальностей; личный опыт работы автора в должности специалиста по организации производства судебных экспертиз и иных экспертных исследований в негосударственной судебно-экспертной организации.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что данная работа посвящена деятельности негосударственных СЭО, которая на данный момент не была предметом отдельного монографического исследования, хотя некоторые аспекты проблемы ранее частично рассматривались в литературе. Настоящее исследование проведено с учетом опыта зарубежных государств, в которых были реализованы различные подходы к регулированию негосударственной СЭД, в том числе без возможности создания негосударственных СЭО.

Выработаны конкретные предложения: по совершенствованию правового, организационного и методического обеспечения деятельности негосударственных СЭО; направления преобразований СЭД в целом; понятие негосударственной (частной) СЭО, негосударственного (частного) судебного эксперта; руководителя

СЭО его права и обязанности, пределы его компетенции; основные положения регулирования системы негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Таким образом, была достигнута цель диссертационной работы: разработаны теоретические и прикладные аспекты негосударственных (частных) СЭО на основе анализа их исторического развития и современного состояния в России, опыта зарубежных стран и в соответствии с положениями судебной экспертологии.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. С позиции общей теории судебной экспертологии разработана авторская концепция судебно-экспертной деятельности как системы действий по организации и методологическому обеспечению производства судебных экспертиз, а также иных форм использования специальных знаний в целях содействия правосудию, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями (государственная форма судебно-экспертной деятельности), негосударственными судебно-экспертными организациями и негосударственными судебными экспертами (негосударственная форма судебно-экспертной деятельности), в том числе во взаимодействии с иными органами и должностными лицами, а также в рамках международного сотрудничества.

2. Авторский понятийный аппарат, разработанный с позиций общей теории судебной экспертологии, необходимый для совершенствования регулирования деятельности негосударственных СЭО: авторские понятия «частный эксперт» и «частная форма судебно-экспертной деятельности», «частная судебно-экспертная организация» как новые дефиниции учения о формах и средствах коммуникативной экспертной деятельности. Использование термина «частный» вместо «негосударственный» обоснованно построением термина «негосударственный» через отрицание, что содержит противопоставление, указывающее на особый статус государственных экспертов, в то время как, исходя их общей теории судебной экспертологии, судебно-экспертная деятельность имеет единые цели и принципы.

3. Правовой статус и компетенция частных экспертов, в том числе сотрудников частных СЭО и частнопрактикующих экспертов.

Судебными экспертами являются:

– Сотрудники судебно-экспертных организаций, зарегистрированные в Реестре судебных экспертов, выполняющие производство судебных экспертиз в качестве обязанности, предусмотренной трудовым договором.

– Лица, зарегистрированные в Реестре судебных экспертов и осуществляющие судебно-экспертную деятельность в качестве частной практики (частнопрактикующие судебные эксперты).

Иным лицам, обладающим специальными знаниями, экспертиза назначается, в случае если в Реестре судебных экспертов отсутствует лицо, обладающее необходимыми компетенциями (прохождение сертификации для подтверждения квалификации судебного эксперта – приоритетно).

Статус судебного эксперта закрепляется как постоянно действующий, основанный на прохождении процедуры сертификации, а не присваиваемый на время производства конкретной судебной экспертизы, что необходимо для обеспечения квалификационных и этических требований для всех экспертов.

4. Разработанная на базе учения о правовом обеспечении судебно-экспертной деятельности, авторская концепция правового статуса частных СЭО как автономных некоммерческих организаций, созданных и функционирующих в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основным видам деятельности которой относится судебно-экспертная.

Руководителем СЭО является лицо, действующее в соответствии с уставом, с опытом работы от двух лет в области СЭД, обладающее компетенциями, предусмотренными соответствующим профессиональным стандартом, приобретаемыми при получении высшего образования по экспертной специальности, в рамках дополнительного образования, иных форм подготовки или в результате практической деятельности.

Разработанная на положениях экспертологии, связанных с организационным обеспечением судебно-экспертной деятельности, авторская концепция системы органов по регулированию частной СЭД, в том числе деятельности частных СЭО. Главным органом по регулированию частных судебных экспертов является Палата судебных экспертов (далее – Палата) и ее региональные отделения.

Полномочия Палаты: ведение реестра частнопрактикующих экспертов и частных судебно-экспертных организаций; осуществление представительства, защиты прав частных экспертов, а также ответы на жалобы, поступающие на их действия; привлечение к дисциплинарной ответственности руководителей частных судебно-экспертных организаций; мониторинг качества заключений частных судебных экспертов; осуществление международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности; решение вопроса о лишении и приостановлении статуса судебного эксперта, запрета на право осуществления судебно-экспертной деятельности; нормотворческая деятельность в сфере судебно-экспертной деятельности; научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности.

Единый подход к сертификации государственных и частных судебных экспертов обеспечивается представительством членов Палаты в Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Под эгидой последней создаются единые органы сертификации судебных экспертов с участием представителей государственных и частных СЭО и вузов, осуществляющих подготовку судебных экспертов в рамках высшего образования.

5. Требования к нормативному, методическому и технологическому обеспечению частной судебно-экспертной деятельности, включающие нормативное регулирование собственной лабораторной базы и сторонних лабораторий, привлекаемых к производству судебных экспертиз; информационно-компьютерное обеспечение частной судебно-экспертной деятельности, в том числе использование цифровых баз данных; нормативное регулирование системы хранения вещественных доказательств – объектов экспертиз и обеспечения, безопасности экспертных исследований.

6. Объединение государственных и частных судебных экспертов в рамках профессионального союза для обсуждения проблем СЭД всем экспертным сообществом, осуществления защиты прав и законных интересов членов профессионального союза, а также всех работников отрасли в той мере, которая определена законодательством.

**Теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в совершенствовании и развитии понятийного аппарата, правового, организационного и методического обеспечения частной судебно-экспертной деятельности, частных судебно-экспертных организаций, частных судебных экспертов и иных лиц, производящих судебные экспертизы, на научной основе судебной экспертологии.

**Практическая значимость** результатов проведенного исследования и выработанных на их основе рекомендаций заключается в том, что они могут быть использованы в совершенствовании нормативно-правового регулирования деятельности частных судебно-экспертных организаций, их структуры, статуса и полномочий руководителей, использования профессионального стандарта для определения компетенций частных экспертов. Положения диссертации могут быть использованы также в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью например: «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», «Судебная экспертиза в уголовном процессе», «Использование специальных знаний в гражданском и административном судопроизводстве», «Участие специалиста в процессуальных действиях» при обучении студентов-юристов по направлениям подготовки бакалавриата, специалитета, магистратуры и повышении квалификации практических работников.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация была подготовлена и обсуждалась на кафедре судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 13 научных публикациях, из которых 6 опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук. Кроме того, присутствует публикация в зарубежном издании и в коллективной монографии.

Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации были доложены на III Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Москва, 28-29 марта 2019 г., Российский государственный университет правосудия), Международной научно-практической конференции «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога» (г. Москва, 27 ноября 2019г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), Международной научно-практической конференции «Цифровой след как объект судебной экспертизы» (г. Москва, 17 января 2020г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), «Развитие теории и совершенствование практики использования специальных знаний в условиях цифровизации» (г. Москва, 15 мая 2020г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), Международной научно-практической конференции «Научная школа судебной экспертологии и ее роль в развитии теории и практики судебной экспертизы» (в честь 15-летия кафедры судебных экспертиз) (г. Москва, 26 ноября 2020 г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)), VIII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 28-29 января 2021г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по тематике исследования, анализом нормативно-правовой базы и научных работ по исследуемой тематике.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы, одного приложения.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования; указывается степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и

задачи, методология и методы исследования, теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическая база; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования **«Современное состояние деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Формы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»** рассмотрены государственная и негосударственная формы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Для лучшего уяснения особенностей этих форм их реализация в Российской Федерации рассмотрена в сравнении с осуществлением судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах с близкой правовой системой, которые при этом осуществили наиболее системные преобразования в регулировании судебно-экспертной деятельности в последнее время, а именно Республикой Казахстан и Республикой Беларусь.

Сделан вывод, что различие форм судебно-экспертной деятельности не влияет на единство ее сущности. Выявлено, что существование негосударственных судебно-экспертных организаций необходимо для наиболее эффективного осуществления судебно-экспертной деятельности. После рассмотрения примеров централизации судебно-экспертной деятельности, сделан вывод о том, что она должна учитывать необходимость представительства негосударственных судебных экспертов и не создавать искусственных препятствий для их деятельности, т.к. это ведет к усложнению реализации использования специальных знаний для целей правосудия и нарушает принцип состязательности сторон. Анализ форм судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации показал, что несмотря на широкое распространение негосударственной формы, в том числе в виде деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, регулирование этой формы является недостаточным. Созданию необходимой правовой базы препятствует в том

числе и разобщенность государственных судебно-экспертных учреждений, что усложняет выработку единых стандартов и принципов регулирования

Во втором параграфе **«Регулирование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в РФ: история, вектор развития»** рассматриваются тенденции развития деятельности негосударственных судебно-экспертной организации на базе судебной экспертологии. Отмечено, что развитие негосударственных судебно-экспертных организаций невозможно в отрыве от судебно-экспертной деятельности в целом.

Выделены следующие направления развития:

1. централизация;
2. унификация:
  - стандартизация;
  - сертификация;
3. взаимодействие;
4. усиление правового регулирования;
5. цифровизация.

В третьем параграфе **«Правовое и организационное регулирование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в РФ»** рассмотрено действующее правовое и организационное обеспечение. Выявлены основные пробелы в регулировании деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций: неточность используемого термина «негосударственный», отсутствие определения негосударственной судебно-экспертной организации, негосударственного судебного эксперта, руководителя судебно-экспертной организации, а также его прав, обязанностей и требований к нему. Остаются неразработанными вопросы внутреннего регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций. Кроме того, проблемы методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в отношении негосударственных судебно-экспертных организаций приобретают особое значение, т.к. они не могут ориентироваться на противоречивую практику ГСЭУ, но при этом фактически лишены возможности участия в разработке собственного научно-

методического обеспечения. На основании этого далее разрабатываются предложения по совершенствованию правового, организационного и методического обеспечения негосударственных судебно-экспертных организаций.

Вторая глава **«Разработка и совершенствование правового, организационного и методического обеспечения деятельности негосударственных экспертных организаций»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Правовое обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций»** сделаны предложения по совершенствованию правового обеспечения. Предложено понятие судебно-экспертной деятельности. Обоснована замена термина «негосударственный» на «частный». Введено понятие частной судебно-экспертной организации, понятие судебного эксперта, привязанного к профессиональному, а не процессуальному статусу. Обосновано создание частных судебно-экспертных организаций в форме автономных некоммерческих организаций. Указано на возможность привлечения частных судебных экспертов в качестве специалистов. Сформулированы права и обязанности руководителя судебно-экспертной организации, понятие руководителя судебно-экспертной организации и требования к нему.

Во втором параграфе **«Организационное обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций»** указаны функции руководителя и на их основе сформулированы дополнения в части трудовых функций и действий, которые могут быть указаны в профессиональном стандарте. Сделаны предложения относительно пакета локальных нормативных актов, которые должны быть приняты в судебно-экспертной организации для регулирования ее деятельности. Выдвинута концепция системы органов по регулированию судебно-экспертной деятельности, включающая представительство частных судебных экспертов. Рассмотрены возможности объединения судебных экспертов, в результате чего сделан вывод о нецелесообразности создания саморегулируемых организаций судебных экспертов. При этом обоснована эффективность создания профессиональных союзов работников сферы судебно-экспертной деятельности.

В третьем параграфе «**Методическое обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций**» рассмотрены проблемы методического обеспечения деятельности частных судебно-экспертных организаций. Сделан вывод о том, что, исходя из международных стандартов, основным критерием допустимости применения методики в судебно-экспертной деятельности следует считать успешное прохождение межлабораторных испытаний. На основании этого предложено проведение аккредитации лабораторий частных судебно-экспертных организаций, что позволит им участвовать в разработке и проверке методического обеспечения. С учетом того, что аккредитация лабораторий требует соблюдения ряда критериев, в том числе в отношении персонала, предложено определение экспертной специальности. Поскольку применение специальных знаний в рамках судопроизводства не ограничивается проведением судебных экспертиз, рассмотрена возможность уточнения функций судебного эксперта и выдвигаемых на их основе требований к его компетенции через профессиональный стандарт. По результатам рассмотрения сделан ряд уточнений к рассматриваемому на данный момент проекту профессионального стандарта и сделаны предложения по его дальнейшей актуализации.

В **Заключении** представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования.

**Приложения** иллюстрируют ход проведенного исследования.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий:**

1. Чернявская М.С. Направления совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций / М.С. Чернявская // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 2 (111). – С. 150-158. – 0,8 п.л.

2. Чернявская М.С. Актуальные направления развития негосударственной судебно-экспертной деятельности М.С. Чернявская // Судебная экспертиза. – 2020. – № 2 (62). – С. 18-26. – 0,7 п.л.

3. Чернявская М.С. Цифровизация и информационная безопасность в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций / М.С. Чернявская // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 76-80. – 0,6 п.л.

4. Чернявская М.С. Роль руководителя в управлении деятельностью негосударственной судебно-экспертной организации / М.С. Чернявская // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2021. – № 1 (96). – С. 188-198. – 0,8 п.л.

5. Чернявская М.С. Профессиональные союзы как форма объединения судебных экспертов / М.С. Чернявская // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1 (17). – С. 163-169. – 0,7 п.л.

#### **Публикации в иных изданиях:**

6. Чернявская М.С. К вопросу о создании единой системы регулирования судебно-экспертной деятельности / М.С. Чернявская // Актуальные проблемы развития юридической науки в условиях правовой интеграции Монография. К 90-летию Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Под общей редакцией В.В. Блажеева, М.А. Егоровой. – Москва. – 2021 Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус». – С. 167-178. – 0,6 п.л.

7. Чернявская М.С. К вопросу о негосударственной судебно-экспертной деятельности / М.С. Чернявская // Вопросы экспертной практики. – 2019. – № S1. – С. 717-722. – 0,5 п.л.

8. Чернявская М.С. К вопросу о цифровизации в государственной и негосударственной судебно-экспертной деятельности / М.С. Чернявская // Цифровой след как объект судебной экспертизы : материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 17 января 2020 г.). – Москва : РГ-Пресс. – 2020. – С. 252-258. – 0,4 п.л.

9. Чернявская М.С. Вопросы негосударственной судебно-экспертной деятельности (по работам Россинской Е.Р.) / М.С. Чернявская // Материалы Международной научно-практической конференции «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога» (г. Москва, 27 ноября 2020 г.). – Москва : Проспект, 2019. – С. 497-504. – 0,5 п.л.

10. Чернявская М.С. Профессиональный стандарт как средство регулирования негосударственной судебно-экспертной деятельности / М.С. Чернявская // Вестник криминалистики. – 2020. – № 4 (76). – С. 79-84. – 0,3 п.л.

11. Чернявская М.С. Правовое регулирование негосударственной судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан, Республике Беларусь и Российской Федерации / М.С. Чернявская // Судебная экспертиза Беларуси. – 2020. - № 2 (11). – С. 60-65. – 0,6 п.л.

12. Чернявская М.С. Влияние цифровизации на методическое обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций / М.С. Чернявская // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VIII Международной научно-практической конференции: (г. Москва, 28-29 января 2021 г.). – Москва : РГ-Пресс. – 2021. - С 330-333. – 0,3 п.л.

13. Чернявская М.С. Методическое обеспечение деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций / М.С. Чернявская // Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки : материалы конференции : в 5 ч. Ч. 4 (г. Москва, 24-27 ноября, 2020 г.). – Москва : РГ-Пресс. – 2021. – С. 398-404. – 0,3 п.л.

Общий объем трудов составил 7,1 п.л.