

На правах рукописи

**Латышов Игорь Владимирович**

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-БАЛЛИСТИЧЕСКОЙ  
ДИАГНОСТИКИ**

**Специальность 12.00.12 –  
криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

**Волгоград – 2016**

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный консультант:** **Ручкин Виталий Анатольевич** – заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России

**Официальные оппоненты:** **Аверьянова Татьяна Витальевна** – заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России;

**Ищенко Евгений Петрович** – заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина;

**Толстухина Татьяна Викторовна** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела Тульского государственного университета

**Ведущая организация:** Санкт-Петербургский университет МВД России

Защита состоится 02 ноября 2016 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.003.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России»: [www.va-mvd.ru](http://www.va-mvd.ru).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**Ученый секретарь диссертационного совета**  
кандидат юридических наук, доцент



Н.Н. Шведова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одной из задач, возлагаемых российским обществом на правоохранительные органы, является противодействие вооруженной преступности, незаконному обороту оружия и патронов. Господство права, спокойствие и безопасность жизни людей являются залогом процветания общества в целом и каждого его члена в отдельности.

Однако положение дел в этой области, несмотря на предпринимаемые государством меры, по-прежнему остается тревожным, а статистика последних лет кардинального перелома к снижению не показывает<sup>1</sup> (рис. 1).

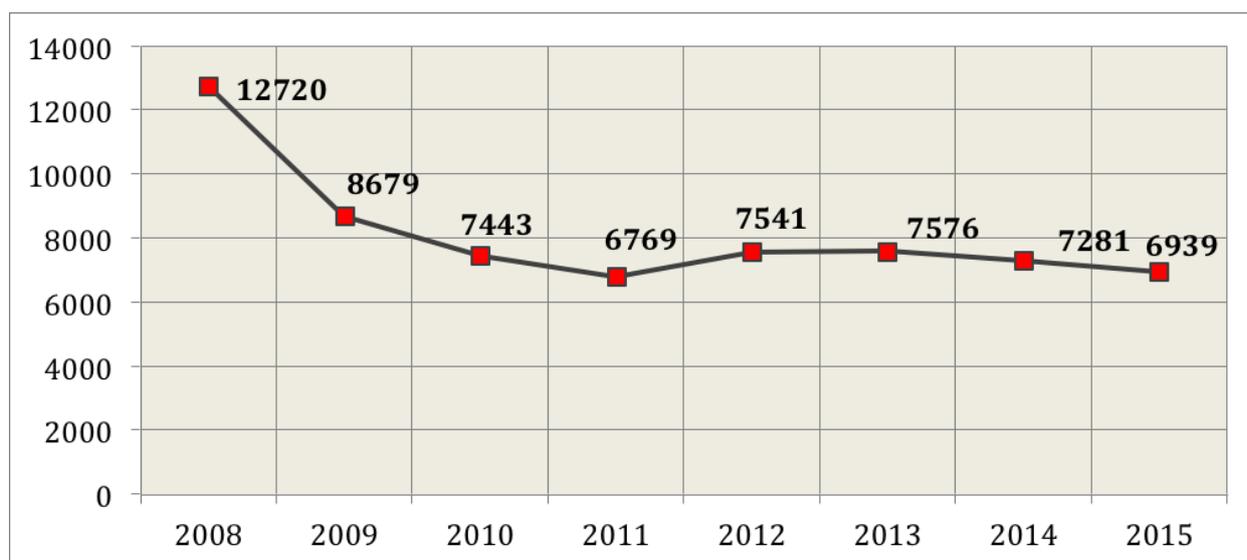


Рис. 1. Динамика числа преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, за 2008–2015 гг.

Вызовом обществу остаются террористические акты криминалитета против государственных деятелей, судей, сотрудников правоохранительных органов, вооруженные нападения организованных преступных группировок на воинские части и подразделения полиции, общественные учреждения, мирных граждан. Особенно остро этот вопрос стоит в республиках Северо-Кавказского федерального округа.

Дополнительную напряженность вызывают и случаи применения гражданского оружия в преступных целях. Дикие по своему цинизму факты стрельбы из охотничьих ружей по случайным прохожим на улице, использование травматических пистолетов и револьверов<sup>2</sup> в качестве «средства» решения бытовых конфликтов требуют комплексного реагирования в области правового регулирования оборота оружия, технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, их профилактики. Важно и то, что

<sup>1</sup> Здесь и далее статистические данные приводятся в соответствии с информацией Главного информационно-аналитического центра МВД России.

<sup>2</sup> Огнестрельного оружия ограниченного поражения.

данные преступления нередко имеют большой общественный резонанс, определяют острое социальное звучание проблемы оружия.

Раскрываемость перечисленных преступлений не так высока. По статистическим данным МВД России, в период с 2008 по 2015 гг. она не превышала 75%. Соответственно, более четверти преступлений не было раскрыто. Показательно также, что структура преступности из года в год остается неизменной. Ее составляют факты незаконного приобретения, передачи, сбыта, перевозки или ношения оружия (около 75 %), изготовления оружия (около 19 %), хищения и вымогательств оружия (5 % и более).

В целом положение дел в данной сфере находится в состоянии никого не устраивающего «покоя». При этом за цифрами статистики, хотя и не столь явно, видны процессы перманентной модификации вооруженной преступности, ее адаптации к современным условиям развития общества, а если быть более точным, к промахам в работе органов власти, пробелам в законодательстве. Как результат – «пробуксовка» усилий, направленных на снижение числа преступлений вооруженной направленности, незаконного оборота оружия и патронов. Вместе с тем ежегодные невысокие показатели раскрытия преступлений – повод считать исчерпанным ресурс принимаемых государством мер по противодействию преступлениям данного вида.

Поэтому сегодня принципиально важен поиск новых подходов к реализации мер правового и криминалистического реагирования. В этих условиях экспертно-криминалистические подразделения МВД России<sup>3</sup>, судебно-экспертные учреждения Минюста России<sup>4</sup>, других министерств призваны способствовать раскрытию и расследованию таких преступлений путем использования современных научно-технических средств и методов.

Отправной точкой разработки новых экспертных методик, равно как организации и производства судебно-баллистических экспертиз, должны стать упорядоченные научные знания в области судебной баллистики, отражающие современные научные подходы в использовании достижений научно-технического прогресса, криминалистической оценки следов преступлений, особенностей правового регулирования оборота оружия и патронов.

Следует сказать, что за годы развития судебной баллистикой накоплен немалый объем научных знаний в области криминалистического исследования стрелкового, газового ствольного оружия, конструктивно сходных с оружием изделий небоевого (промышленного, хозяйственно-бытового) назначения, патронов к ним, следов их действия<sup>5</sup>, методик решения судебно-баллистических экспертных задач. Однако сегодня этого недостаточно, а востребованный ранее научный потенциал уже не может в должной мере обеспечить современные потребности науки и практики.

В числе основных причин – отсутствие комплексного научного представления о существе и характерных чертах криминалистического

---

<sup>3</sup> Далее – ЭКП МВД России, ЭКП.

<sup>4</sup> Далее – СЭУ Минюста России, СЭУ.

<sup>5</sup> Далее – оружие, патроны и следы их действия.

диагностирования оружия, патронов и следов их действия. При этом настоятельную потребность его формулирования сегодня можно считать объективным фактом современной действительности.

Так, в силу недостаточной теоретической проработки вопросов криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия накопленные научные знания должным образом не упорядочены и не представляют собой логически стройной и законченной системы знаний. Соответственно, значительная часть практической деятельности по подготовке, назначению и производству судебно-баллистических экспертиз, решающих диагностические задачи<sup>6</sup>, продолжает оставаться без серьезного теоретического и методического обеспечения, что оказывает негативное влияние на процессы развития не только судебной баллистики, но и криминалистики в целом.

Проекция пробелов теории на область практики организации и производства судебно-баллистических экспертиз позволяет выделить и соответствующие проблемы. В их числе полемика по вопросам предмета диагностической судебно-баллистической экспертизы, классификации диагностических экспертных задач, методов экспертного диагностирования, профессиональной подготовки и компетенций судебного эксперта-баллиста<sup>7</sup> и т.д. Все это не способствует разработке единых методических подходов к экспертному диагностированию оружия, патронов и следов их действия.

Необоснованно низкий уровень межведомственного взаимодействия криминалистов и судебных медиков не позволяет сегодня в должной мере использовать научный и методический потенциал судебно-медицинской науки и профильного раздела судебно-медицинской травматологии – судебно-медицинской баллистики. Достижения судебных медиков в области теории и практики экспертного исследования огнестрельных повреждений заслуживают большего внимания, их следует шире использовать в решении задач судебно-баллистической экспертизы при определении обстоятельств выстрела, оценке оружия как орудия причинения травмы.

В целом же динамичное развитие судебной баллистики должно быть обеспечено продуманной стратегией по разработке современных технико-криминалистических средств и методов экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия, включая использование результатов смежных с криминалистикой областей научных знаний. Решение этого возможно в условиях четкого понимания существа криминалистического, в том числе экспертного, диагностирования оружия, патронов и следов их действия, оценки его основных категорий, что обуславливает необходимость оформления этих научных знаний как новой частной криминалистической теории либо концепции. Сегодня более предпочтительным нам видится формат научной концепции, общетеоретические и прикладные аспекты которой призваны актуализовать процессы оформления

---

<sup>6</sup> Далее – диагностические судебно-баллистические экспертизы, диагностические судебно-баллистические экспертные исследования.

<sup>7</sup> Далее – эксперта-баллиста.

судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики.

Важно подчеркнуть, что закономерным элементом формируемых научных знаний судебно-баллистической диагностики является передовой опыт криминалистического диагностирования, судебно-экспертной деятельности, включая экспертные исследования оружия, патронов и следов их действия. Его отражение в концепции необходимо, по нашему мнению, не столько для комплексирования проблем теории и практики, но и как рефлексия науки потребностям практики борьбы с вооруженной преступностью, незаконным оборотом оружия и патронов, а также определения болевых точек этой деятельности, стратегии построения научного материала.

В практике судебно-экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия актуализация диагностической судебно-баллистической экспертизы призвана отразить итоги развития судебно-баллистической экспертизы, процессы совершенствования ее научных и методических основ, организации и технологии производства, необходимость оформления ее методологического ресурса за рамками ставших привычными научных представлений более чем полувековой давности.

На основе научных знаний судебно-баллистической диагностики перечисленное создает условия для консолидации усилий в области экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением оружия, определения перспективных направлений развития диагностической экспертизы оружия, патронов и следов их действия.

**Степень разработанности темы.** С позиций познания и практики применения специальных знаний в целях раскрытия и расследования преступлений тематика криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия связана с различными областями научных знаний, наиболее значимыми из которых для нее являются криминалистика, судебная экспертиза, судебная медицина. Соответственно, проблемы криминалистической диагностики, судебной баллистики, диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия были предметом исследования многих отечественных криминалистов и судебных медиков. В связи с этим следует отметить труды:

– по теории криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, С.В. Дубровина, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, З.И. Кирсанова, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, М.Н. Ростова, А.И. Рудиченко, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, Т.В. Толстухиной, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др.;

– по вопросам оружейведения и судебно-баллистических исследований: В.С. Аханова, В.Е. Бергера, В.Ю. Владимирова, Б.Н. Ермоленко, А.И. Каледина, А.В. Кокина, Б.М. Комаринца, С.Д. Кустановича, А.С. Лазари, О.В. Микляевой, В.М. Плескачевского, А.С. Подшибякина, В.А. Ручкина, Е.И. Стащенко, М.А. Сониса, Е.И. Тихонова, А.И. Устинова, В.А. Федоренко, В.Ф. Червакова и др.;

– в области судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертных исследований повреждений, образованных при стрельбе из стрелкового и газового ствольного оружия: М.И. Авдеева, Г.Э. Бахтадзе, И.А. Гедыгушева, В.Д. Исакова, В.В.

Колкутина, И.Ю. Макарова, В.И. Молчанова, В.Л. Попова, И.А. Толмачева, Л.М. Эйдлина и др.

Результаты их работ определяют современный облик криминалистики (и ее раздела – судебной баллистики), общей теории судебной экспертизы, судебной медицины в контексте вопросов теории и методики диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия.

Однако, несмотря на теоретическую и практическую значимость имеющихся научных трудов, они не охватывают всех сторон современной проблематики диагностических судебно-баллистических исследований, не могут в полной мере удовлетворить потребности судебно-следственной и экспертной практики.

Все основные работы в области криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия отражают результаты решения отдельных научных задач, носят разрозненный характер, что не позволяет составить цельное научное представление о существе и особенностях этого вида познавательной деятельности, говорить о наличии существующей здесь научной концепции.

В целом же комплексный подход в решении задач криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия не нашел должного развития, не стал предметом системного научного анализа.

Данное положение дел ограничивает возможность постановки и решения целого ряда теоретических и практических вопросов. При этом научный и методический потенциал судебной баллистики в решении задач раскрытия и расследования преступлений задействован не в полной мере.

Таким образом, недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость указанной проблемы обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются теоретико-методологические основы криминалистики, судебной экспертизы, а также научные положения судебной медицины, военной техники, естественных и технических наук в их приложении к вопросам криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия, практика назначения и производства судебно-баллистических экспертиз, сопутствующие теории и практике процессы, определяющие необходимость разработки концепции судебно-баллистической диагностики.

Предмет исследования составляют закономерности практической деятельности по криминалистическому диагностированию оружия, патронов и следов их действия, определяющие возможность установления обстоятельств события преступления, получения криминалистически значимой информации о них как об объектах исследований, использования полученных сведений в целях раскрытия и расследования преступлений.

**Цели и задачи исследования.** Общую цель диссертационного исследования определила необходимость теоретико-методологического обоснования современной концепции судебно-баллистической диагностики, формирования ее научных основ на базе положений философии, криминалистики, судебной экспертизы, судебной медицины, информатики, военной техники, естественных и технических наук, обобщения и анализа практической деятельности по криминалистическому диагностированию оружия, патронов и следов их действия.

Прикладная цель состояла в разработке рекомендаций по организации, подготовке и проведению диагностических судебно-баллистических исследований для повышения объективности и доказательственного значения их результатов по уголовным делам, связанным с раскрытием и расследованием преступлений, совершаемых с применением оружия.

Достижению указанных целей способствовало решение следующих научных задач:

- изучение процессов становления и развития экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия, оценка современного состояния научных основ и практики этой деятельности в контексте задач по раскрытию и расследованию преступлений, обоснование необходимости систематизации и оформления накопленных знаний и опыта в рамках судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики;

- разработка концепции судебно-баллистической диагностики, в структуру которой включены области теоретического, методического и организационно-правового обеспечения диагностирования оружия, патронов и следов их действия, использования судебно-баллистической диагностики как дидактического компонента в процессе профессиональной подготовки экспертов-баллистов;

- анализ природы судебно-баллистической диагностики, закономерностей производной от нее практической деятельности по диагностированию оружия, патронов и следов их действия, особенностей ее методологического существа в их приложении к решению задач по раскрытию и расследованию преступлений;

- разработка основных теоретических категорий судебно-баллистической диагностики – понятия, предмета и задач исследования, формирующих комплексное представление об этой области судебной баллистики;

- обоснование методологии судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики и диагностической судебно-баллистической экспертизы как сферы практического применения этих знаний, выделение характерных особенностей средств и методов диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия;

- определение места судебно-баллистической диагностики в системе научных знаний, используемых в противодействии вооруженной преступности, незаконному обороту оружия и патронов;

- оценка понятий оружия и патронов, закрепленных в нормах федерального законодательства, иных нормативных правовых актах о противодействии вооруженной преступности, регулировании оборота оружия и патронов. Выработка предложений по совершенствованию понятийного аппарата в этой сфере;

- разработка понятия объекта диагностических судебно-баллистических экспертных исследований; определение его характерных сторон; выделение системы свойств и признаков объектов в целях использования их для решения экспертных задач;

- совершенствование системы криминалистически значимой информации об оружии, патронах и следах их действия как объектах криминалистического диагностирования путем систематизации накопленных судебной баллистикой

знаний, интеграции в нее сведений из смежных областей научных знаний – военной техники, судебной медицины, баллистики, естественных и технических наук – в целях повышения эффективности решения научных и практических задач;

– выделение системы закономерностей, формирующих основы научных знаний судебно-баллистической диагностики о материальной части оружия и патронов, особенностях технологии их промышленного производства, видах стрелкового оружия и их судебно-баллистических характеристиках; явлении выстрела, механизме образования и повреждающих факторах выстрела. Выработка рекомендаций по использованию данных закономерностей в оценке оружия, патронов и следов их действия как объектов диагностических судебно-баллистических экспертных исследований;

– разработка общей методики диагностического судебно-баллистического экспертного исследования, определение ее структуры и содержания, характерных особенностей посредством раскрытия вопросов организации исследования, вида (уровня) методики, структуры методики, диагностических приемов познания и предметной сферы исследования, обоснование направлений совершенствования технологии производства экспертных диагностических исследований оружия, патронов и следов их действия:

– изучение современного состояния и особенностей комплексных экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия, разработка на этой основе предложений по совершенствованию их понятийного аппарата, вопросов организации производства комплексных диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия;

– анализ вопросов назначения диагностических судебно-баллистических экспертиз, их организации и производства, определение направлений и формулирование предложений по совершенствованию организационно-правового и методического обеспечения данных экспертиз, выработка рекомендаций по эффективному использованию научных знаний судебно-баллистической диагностики в деятельности следователя, дознавателя, судьи;

– определение места и роли судебно-баллистической диагностики в системе учебной дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», использования ее дидактического ресурса в совершенствовании образовательной деятельности профильных вузов МВД России, разработка на этой основе новых дидактических средств и методов подготовки специалистов.

**Методология и методы исследования.** Диссертационное исследование базируется на диалектико-материалистических принципах и законах научного познания. Его теоретико-методологическую основу составили положения философии, криминалистики, судебной экспертизы, уголовного права, уголовного процесса, информатики, судебной медицины, военной техники, естественных и технических наук.

В ходе работы применялся системно-структурный подход к объектам исследования, полагающийся в изучении оружия, патронов и следов их действия на принципы целостности, структурности, иерархичности, многомерности и множественности описаний. Соответственно, использовались общие и частные методы научно-исследовательской деятельности.

Эмпирической базой исследования послужили материалы отечественной криминалистической и экспертной практики, статистических данных в области производства диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия, результаты проведенных экспериментов.

Анализ экспертной практики проводился по материалам экспертных производств Экспертно-криминалистического центра МВД России<sup>8</sup>, Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России<sup>9</sup>, Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, их региональных подразделений, 93-го государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России, а также по экспертным заключениям, выполненным слушателями выпускных курсов факультета подготовки экспертов-криминалистов и оперативных сотрудников полиции Волгоградской академии МВД России<sup>10</sup> в ходе прохождения преддипломной стажировки. Всего изучено 1 240 экспертных заключений. При подготовке диссертационного исследования проведено анкетирование сотрудников ЭКП МВД России и экспертов, прибывших на повышение квалификации в ВА МВД России (177 чел.), следователей следственных подразделений МВД России (59 чел.). В ходе экспериментов было проведено свыше 5 000 выстрелов из 26 моделей стрелкового оружия и 38 экземпляров самодельного огнестрельного оружия.

Автором использован практический опыт работы в должности старшего эксперта Экспертно-криминалистического отдела УВД Тульской области (1986–1993 гг.), а также 23-летний опыт педагогической деятельности на кафедре трасологии и баллистики учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности ВА МВД России.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне на основе системного анализа теоретических, методических и организационно-правовых вопросов, практики криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия сформулированы концептуальные основы судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики. В единстве теоретического и эмпирического начал показана объективная потребность в оформлении собственных научных знаний судебно-баллистической диагностики, раскрыты ее природа и методология познания, научная сущность познаваемых закономерностей, определены место в системе научных знаний, направления совершенствования теоретических и методических основ, организации назначения и производства диагностических экспертных исследований, рассмотрены возможности использования их результатов в раскрытии и расследовании преступлений, сформулированы предложения по повышению эффективности профессиональной подготовки экспертов-баллистов.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обоснование судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики, представление ее концептуальных основ, роли в

---

<sup>8</sup> Далее – ЭКЦ МВД России.

<sup>9</sup> Далее – РФЦСЭ при Минюсте России.

<sup>10</sup> Далее – ВА МВД России.

процессе раскрытия и расследования преступлений вооруженной направленности, незаконного оборота оружия и патронов, соотношения и взаимосвязи с другими областями научных знаний в рассматриваемой сфере деятельности.

Авторская модель построения судебно-баллистической диагностики на платформе научных знаний судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы. Выделение и разработка теоретической, методической, организационно-правовой и дидактической областей как элементов структуры ее научных знаний.

2. Авторский подход к оценке криминалистической диагностики как специальной разновидности научной и практической познавательной деятельности, выделение категории природы и ее производных – состояния, свойств и отношений – как целей (сторон) познания этой диагностической деятельности.

Разработанное на основе данного подхода понятие: судебно-баллистическая диагностика – область научных знаний судебной баллистики, опосредующая основанную на познавательных приемах распознавания, различения и определения, проводимую в процессуальной либо непроцессуальной форме деятельность субъектов по изучению природы, состояния, свойств и отношений событийно связанных с преступлением оружия, патронов и следов их действия, формулированию на основе полученных данных криминалистически значимых суждений об этих объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.

3. Развивающие определение судебно-баллистической диагностики понятия ее предмета, задач и методологии как области научных знаний судебной баллистики, а также соответствующие понятия предмета, задач и методов диагностической судебно-баллистической экспертизы как сферы ее практического применения.

Построение данных теоретических понятий с учетом выделенных целей (сторон) криминалистического диагностирования объектов – природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия.

4. Сформированные на основе анализа законодательства и нормативных правовых актов научные представления о современном состоянии и проблемах правового регулирования оборота оружия и патронов, противодействия преступлениям вооруженной направленности, вывод автора о существовании и причинах противоречий понятийного аппарата Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>11</sup> и ГОСТ 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения», используемого для обеспечения производства судебно-баллистических экспертиз.

Внесенные по результатам исследования предложения автора:

а) по совершенствованию норм Закона «Об оружии»:

– в понятии оружия (ст. 1) слова «поддачи сигналов» исключить и изложить в следующей редакции: «оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели»;

– понятие «сигнальное оружие» (ст. 1) исключить;

---

<sup>11</sup> Далее – ФЗ «Об оружии», Закон «Об оружии».

– названия огнестрельного, пневматического оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения (ст. 1). дополнить словом «стрелковое»;

– в понятии огнестрельное оружие ограниченного поражения слова «бесствольное оружие» заменить на «оружие с укороченным (конструктивно некомплектным) стволом» и изложить в следующей редакции: «стрелковое огнестрельное оружие ограниченного поражения - короткоствольное оружие и оружие с укороченным (конструктивно некомплектным) стволом, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку»;

– понятие основных частей огнестрельного оружия (ст. 1) дать в следующей редакции: «основные части стрелкового огнестрельного оружия, определяющие возможность производства выстрела – ствол, затвор (запирающее устройство), стреляющий механизм (стреляющее устройство)».

Изменения, касающиеся приведенного понятийного аппарата, внести также в другие статьи Закона «Об оружии»;

б) рекомендации по криминалистической оценке оружия, а также конструктивно сходных с ним изделий небоевого назначения, включая случаи внесения в них конструктивных изменений при их заводском (промышленном) производстве либо самодельным способом.

5. Авторское определение объектов диагностической судебно-баллистической экспертизы: оформленные процессуальным образом и/или используемые для решения диагностических экспертных задач (определения природы, состояния, свойств и отношений объектов) материальные или опосредованно материализованные источники информации (изделия, материальные следы-отображения, документы), выражающие криминалистически значимую информацию о стрелковом, газовом ствольном оружии, конструктивно сходных с ними изделиях небоевого назначения, патронах к ним, следах действия названных видов оружия и изделий небоевого назначения.

Обоснованный в рамках данного подхода вывод автора о том, что генеральным основанием (главным объектом) при систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы следует считать стрелковое оружие – его типовую конструкцию и заложенный в него принцип действия – использование для метания снаряда<sup>12</sup> энергии расширенных при горении и/или сжатых газов. Именно оно объединяет разнообразные по природе и целевому назначению объекты судебно-баллистической экспертизы. Другие известные судебной баллистике объекты как в историческом, так и методологическом аспектах производны от него.

6. Определение понятий, перечня свойств и признаков объектов диагностических судебно-баллистических экспертиз:

---

<sup>12</sup> В качестве основного элемента метаемого снаряжения.

а) свойством объекта диагностической судебно-баллистической экспертизы предложено считать его сторону, выражающую информацию о природе, состоянии, свойствах и отношениях оружия, патронов и следов их действия;

б) диагностически значимое свойство – это одна из сторон объекта, информация о которой используется в ходе реализации диагностических познавательных операций распознавания, различения, определения и ложится в основу решения экспертной задачи установления природы, состояния, свойств и отношений объектов;

в) признак рассматривается в качестве информационного сигнала, который выражает объективно существующее свойство объекта исследования и используется для решения научной либо практической экспертной задачи. Для диагностической судебно-баллистической экспертизы это информационный сигнал, используемый в целях экспертного диагностирования природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия;

г) автором отнесены к диагностически значимым конструктивные, функциональные, морфологические, энергетические, баллистические, технологические свойства и признаки объектов диагностических судебно-баллистических экспертиз.

7. Результаты обобщения и систематизации криминалистически значимой информации об оружии, патронах и следах их действия как объектах диагностических судебно-баллистических экспертных исследований. Выделение в рамках выстроенной системы закономерностей выражения свойств и признаков объектов оружия, патронов и следов их действия, их взаимосвязей и условий проявления.

Сформулированный на основе обобщения научных знаний из области криминалистики, судебной медицины, военной техники, баллистики, технических дисциплин подход в определении направлений интеграции в судебную баллистику достижений научно-технического прогресса и передового опыта экспертной практики.

8. Предложенный автором подход к выделению основных сторон общей методики экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия посредством учета признаков: организации исследования, вида (уровня) методики, структуры методики, приемов познания, предметной сферы исследования. Сформулированное на основе этого определение: методика диагностического судебно-баллистического экспертного исследования – разработанная на основе научных знаний судебно-баллистической диагностики и общей теории судебной экспертизы программа действий эксперта-баллиста (система алгоритмов, предписаний), направленная на решение экспертных задач по определению природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия с помощью специальных знаний и посредством применения в определенной последовательности рекомендуемых методов познания и специальных технических средств.

Характеристика общей методики как видовой, определяющей основные черты экспертных методик диагностирования оружия, патронов и следов их действия. Построение на ее основе иерархической системы, включающей методики, выделенные по признаку элементов предмета диагностической судебно-баллистической экспертизы – природы, состояния, свойств и отношений

оружия, патронов, следов их действия, и в рамках каждой из данных групп – методики по разновидностям объектов – стрелковому огнестрельному оружию, патронам к нему, огнестрельным повреждениям и др.

9. Уточненные автором критерии комплексной судебной экспертизы, где один из основных акцентов сделан на признаке формулирования всеми членами комиссии экспертов общего вывода, так как значение данного признака не отражено должным образом в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 201), утвержденного Федеральным законом от 18.12.2001 № 174-ФЗ<sup>13</sup>, и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>14</sup> (ст. 23). Выработанный подход создает предпосылки для корректного определения существа комплексных экспертиз, их дифференциации от экспертиз единоличных либо комплекса единоличных экспертиз разных видов, закрепления, наряду с персональной ответственностью экспертов за проведенные профильные исследования, также ответственности всех членов комиссии за полученный вывод.

В развитие этого предложена следующая редакция ч. 2 ст. 23 ФЗ ГСЭД: «На основе совместного обсуждения результатов проведенных экспертами исследований комиссия делает общий вывод, который подписывают все члены комиссии и несут за него ответственность». Далее по тексту статьи в действующей редакции.

Выделение из числа возможных и обоснование целесообразности производства следующих разновидностей комплексных экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия: судебно-баллистическая и медико-криминалистическая; судебно-баллистическая и экспертиза материалов, веществ и изделий.

10. Предложения по оптимизации технологии экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия путем использования автоматизированных баллистических идентификационных систем<sup>15</sup>, иных технических средств и программных продуктов выявления и криминалистической оценки свойств и признаков объектов; создания специализированных автоматизированных рабочих мест эксперта<sup>16</sup>; формирования справочно-информационных фондов об оружии, патронах и следах их действия; использования инновационных приемов представления результатов экспертного диагностирования объектов, оформления заключений эксперта.

В том числе представление:

– авторских разработок по использованию технологических ресурсов программы «Микро-анализ View» для производства измерений; видеоспектрального компаратора Docucenter Nirvis Projectina и колориметрического анализатора для изучения основного и дополнительных следов

---

<sup>13</sup> Далее – УПК РФ.

<sup>14</sup> Далее – ФЗ ГСЭД, Закон о ГСЭД

<sup>15</sup> Далее – АБИС.

<sup>16</sup> Далее – АРМ эксперта.

выстрела; интерференционного микроскопа-профилометра для анализа следов оружия на пулях и гильзах, в том числе средствами 3D-моделирования следов;

– разработанных автором: расчетно-графического метода определения угла наклона нарезов в канале ствола в случаях, осложненных нестабильным механизмом образования следов на пулях при стрельбе из самодельного оружия; программы расчета расстояния выстрела по локализации повреждений на объекте и положению оружия в пространстве;

– предложенных приемов оформления в заключении эксперта иллюстративного материала, включая многообъектные судебно-баллистические экспертные исследования.

11. Основанная на изучении норм законодательства, материалов правовой и экспертной практики система научных представлений о современном состоянии и организационно-правовых проблемах назначения, организации и производства диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия.

Определение природы этих проблем посредством выделения и анализа актуальных вопросов деятельности по раскрытию и расследованию преступлений вооруженной направленности, незаконного оборота оружия и патронов: компетенции следователя, дознавателя, судьи в самостоятельном криминалистическом исследовании вещественных доказательств по делу – стрелкового оружия, патронов, огнестрельных повреждений; практики производства предварительных судебно-баллистических исследований; тактически значимых действий следователя, дознавателя, судьи при подготовке материалов для представления на экспертизу; организации производства судебно-баллистических экспертиз в ведущих экспертных ведомствах России; обеспечения эффективности взаимодействия судебных экспертов с инициаторами назначения судебно-баллистических экспертиз; роли руководителей судебно-экспертных учреждений в организации производства экспертиз; организации функционирования судебно-баллистических лабораторий; использования инновационных криминалистических средств и методов исследования объектов.

12. Вносимые автором предложения по совершенствованию вопросов назначения, организации и производства диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия:

о совершенствовании норм федерального законодательства в области организации и производства судебных экспертиз:

– второй абзац ст. 14 Закона о ГСЭД после слов «руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы» дополнить словами «решить вопрос о возможности производства экспертизы во вверенном ему учреждении» и далее по тексту статьи в действующей редакции;

– расширить перечень предусмотренных ст. 16 Закона о ГСЭД обязанностей эксперта и дополнить их подпунктом следующего содержания: «В случаях некорректной постановки вопросов эксперту по согласованию со следователем, дознавателем, судьей вносить изменения в их редакцию, не изменяя смыслового содержания»;

в вопросах подготовки и назначения экспертизы:

– рекомендации по подготовке следователем, дознавателем, судьей оружия, патронов и следов их действия для представления на судебно-баллистическую экспертизу, а также по повышению эффективности ее организации и производства в судебно-экспертных учреждениях. Выделение с учетом оружейной природы объектов исследования тактически значимых для следователя, дознавателя и судьи действий, в числе которых предварительный осмотр и оценка собранных по делу вещественных доказательств, формулирование вопросов эксперту по диагностическому исследованию оружия, патронов и следов их действия, вопросы упаковки объектов для направления на экспертное исследование;

в области внедрения инновационных криминалистических средств и методов, объема компетенции эксперта-баллиста:

– рекомендации по использованию современных программно-технических комплексов оценки параметров спускового механизма стрелкового оружия (системы TriggerScan и под.); разработанного автором устройства для экспериментальной стрельбы, позволяющего получать экспериментальные следы выстрела на объектах сложной формы; положительной практики использования в ЭКП МВД России рентгеновских комплексов при изучении оружия, патронов, принадлежностей оружия в случаях, когда их разборка невозможна без нарушения целостности конструкции объектов;

– расширить предметную область компетенции экспертов-баллистов ЭКП МВД России по исследованию следов выстрела за счет освоения ими несложных химических методов выявления и анализа следов выстрела.

13. Обоснованное автором представление судебно-баллистической диагностики как дидактического компонента профессиональной подготовки экспертов-баллистов. Выделение вопросов организации образовательного процесса, использования инновационных педагогических технологий и современных экспертных методик, взаимодействия вузов с заказчиком образовательных услуг – ЭКЦ МВД России и его территориальными ЭКП – как основных направлений реализации научных знаний судебно-баллистической диагностики в целях совершенствования образовательного процесса профильных вузов МВД России.

14. Внесенные в рамках данного подхода предложения: по совершенствованию структуры учебной дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», включая приоритет в построении ее разделов на основе предмета и задач судебно-баллистической экспертизы, укрупнение раздела материальной части оружия и патронов, структурное обособление изучаемых методик решения диагностических и идентификационных экспертных задач; по оптимизации выделяемого в федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 031003 Судебная экспертиза (квалификация (степень) «специалист»), утвержденного и введенного в действие Приказом Минобрнауки РФ от 17.01.2011. № 40<sup>17</sup>, учебного времени на изучение учебных дисциплин и резервы для дополнительного изучения актуализированных экспертной практикой задач установления обстоятельств выстрела; о перспективах

---

<sup>17</sup> Далее ФГОС ВПО (ВО) по специальности «Судебная экспертиза».

использования в образовательном процессе современных программно-технических решений – тренажеров-симуляторов стрелкового оружия, автоматизированных учебных мест эксперта-криминалиста, других инновационных дидактических средств и методов обучения специалистов.

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическое значение результатов исследования определяется комплексным инновационным подходом к решению проблемы судебно-баллистической диагностики как области научных знаний, важностью и актуальностью предмета ее исследования в ряду научных и прикладных основ судебно-экспертной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, повышению эффективности борьбы с вооруженной преступностью, незаконным оборотом оружия и патронов.

Разработка концептуальных основ судебно-баллистической диагностики создает необходимые предпосылки для консолидации и приращения судебной баллистикой новых научных знаний и практического опыта в области криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия, определяет направления дальнейшего совершенствования в этой сфере. Результаты исследования значимы и для развития базовых для судебно-баллистической диагностики областей знаний – судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы в контексте уточнения и дополнения их понятийного аппарата, расширения научных представлений и возможностей познания в целях раскрытия и расследования преступлений.

Прикладное значение работы заключается в том, что сформулированные выводы и предложения служат научным фундаментом для разработки и совершенствования методик криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия, определения инновационных подходов к профессиональной подготовке экспертов-баллистов и обеспечению судебно-экспертной деятельности и образовательного процесса профильных вузов МВД России эффективными образцами криминалистической техники и программными продуктами.

Практическая значимость исследования определяется: направленностью его результатов на совершенствование практики криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия, раскрытия и расследования преступлений; внедрением в практику экспертно-криминалистических подразделений полученных научных положений, выводов и методических рекомендаций.

**Степень достоверности результатов исследования** определена его методологией, репрезентативностью эмпирического материала, положенного в основу сделанных диссертантом предложений и выводов, внедрением результатов в практическую деятельность ЭКП МВД России, СЭУ Минюста России и учебный процесс. Теоретическая основа рассматриваемой проблемы (изучено около 400 источников по криминалистике, судебной экспертизе, судебной медицине, баллистике, техническим дисциплинам в области разработки и промышленного производства стрелкового оружия и патронов) обеспечивает научную обоснованность сформулированных в диссертации выводов и предложений.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования, выводы и предложения изложены автором в 87 научных работах общим объемом 67,22 п.л., включая две монографии, 32 научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, два учебника, две типовые методики судебно-баллистического экспертного исследования боеприпасов, определения исправности оружия и пригодности его для стрельбы, докладывались на международных, всероссийских и межведомственных научных и научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности» (Краснодарский университет МВД России, 2013), Всероссийской научно-практической конференции «Научное наследие ученых-криминалистов Санкт-Петербурга (к 85-летию И.А. Возгрини и В.С. Бурдановой)» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 2014); Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (ВА МВД России, 2016) и др.

По теме исследования автором получены патент на изобретение, два патента на полезные модели.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность ЭКП МВД России, СЭУ Минюста России, что подтверждается соответствующими официальными актами.

Материалы и результаты работы используются в образовательном процессе при подготовке по учебным дисциплинам «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Криминалистика» в Московском университете МВД России им. В.Я. Кикотя, Санкт-Петербургском университете МВД России, ВА МВД России, Саратовской государственной юридической академии.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих 19 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** раскрыта актуальность темы исследования, определены цели, задачи, объект и предмет, методология и методы исследования, обоснована научная новизна, сформулированы положения, выносимые автором на защиту, отмечено теоретическое и практическое значение результатов работы, приведены сведения об апробации и внедрении материалов исследования в практику.

**Первая глава «Понятие и познавательная природа судебно-баллистической диагностики»** состоит из пяти параграфов и посвящена разработке теоретических основ судебно-баллистической диагностики.

**В первом параграфе первой главы «Возникновение, развитие и современное состояние научных знаний и практики диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия»** представлены этапы развития научных знаний и практики экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия, раскрыта роль каждого этапа в создании условий, необходимых для постановки проблемы судебно-баллистической диагностики, ее обоснования в качестве области научных знаний

судебной баллистики. При этом проведенный обзор автор берет за исходную точку построения и элемент структуры разрабатываемой концепции.

Первый этап характеризуется **как этап накопления эмпирических знаний и разрозненного применения разработок естественных и технических наук в практике экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия.** Отмечено, что практику первых случаев диагностирования оружия, патронов и следов их действия определили появление огнестрельного оружия, факты его неосторожного или умышленного применения на охоте, в быту, необходимость проведения для нужд правосудия экспертных исследований судебными медиками, химиками, военными, оружейными мастерами – носителями на тот момент специальных знаний об оружии и огнестрельных повреждениях.

Характерными чертами рассматриваемого периода, по мнению автора, являются разрозненность использования знаний естественных и технических наук в решении экспертных задач, отсутствие собственной научной и методической базы. Это в свою очередь определяет практику привлечения к производству исследований оружия, патронов и следов их действия видных ученых того времени (Н.И. Пирогов и др.), использования знаний естественных и технических наук о закономерностях полета выстреленного из оружия снаряда, механизма образования огнестрельных ран и др.

В перечне изученного особое внимание уделено работам по судебной химии (А. Наке, 1874), судебно-медицинскому исследованию огнестрельных повреждений (Н. Щеглов, 1879), где авторы делают попытку обозначить не только предмет экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия, но и говорят о необходимости вынесения отдельных вопросов за пределы компетенции химика и судебного медика – в область знаний специалистов по оружию. Окончание этапа – конец XIX в.

Выделение **второго этапа** развития экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия автор связывает с появлением криминалистики – науки о раскрытии и расследовании преступлений, в рамках которой происходит обособление ее профильного раздела – судебной баллистики, формирование ее теоретических и прикладных основ.

Этот период приходится на конец XIX в. – 60-е годы XX в. и обозначен как **этап использования научных знаний криминалистики и ее раздела – судебной баллистики в практике экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия.**

Отмечено, что указанную практику в это время определяют процессы становления научных и методических основ судебной баллистики. При этом, вырабатывая систему собственных научных положений, судебная баллистика, в числе прочих, определяет круг вопросов, связанных с решением судебно-баллистических экспертных задач, не связанных с установлением тождества (неидентификационных задач), что нашло отражение в первых учебниках по судебной баллистике, подготовленных судебными медиками – В.Ф. Черваковым, С.Д. Кустановичем, Ю.М. Кубицким.

Последующее развитие этой области судебной баллистики связано с оформлением теоретических и методических основ неидентификационных судебно-баллистических экспертных исследований, систематизацией криминалистически значимых сведений об оружии, патронах и следах их действия.

В числе значимых работ – справочники о стрелковом оружии и патронах, материальной части стрелкового оружия (Б.М. Комаринец, А.Н. Самончик и др.); методические рекомендации и пособия по исследованию самодельного оружия (А.И. Устинов, В.Н. Ладин и др.); вопросы рассмотрения огнестрельных повреждений, следов близкого выстрела (Ю.Г. Корухов и др.); изучение состояния оружия (В.Ф. Гушин, В.Е. Бергер и др.).

Отмечено, что параллельно с развитием судебной баллистики идет совершенствование научных и методических основ судебно-медицинской экспертизы огнестрельных повреждений. Широкое обобщение практики и закономерностей механизма образования огнестрельных повреждений отражено в работах М.И. Авдеева, М.И. Райского, Л.М. Эйдлина и ряда других ученых.

Окончание рассматриваемого этапа – конец 60-х гг. XX в.

**Третий этап формирования и развития** экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия определяется процессами совершенствования научных основ судебной баллистики и практики судебно-баллистической экспертизы, полагания в решении задач экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия на научные и методологические положения общей теории судебной экспертизы, теории криминалистической диагностики.

Он характеризуется как **этап использования научных знаний судебной баллистики, теории криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы в практике экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия** и длится с 70-х гг. XX в. по настоящее время. Условиями выделения этапа автор считает создание общей теории судебной экспертизы (Т.В. Аверьянова), разработку теоретических основ криминалистической диагностики (В.А. Снетков, Ю.Г. Корухов и др.).

В результате для решения своих задач судебная баллистика получает возможность использовать методологический ресурс общей теории судебной экспертизы, теории криминалистической диагностики, оперировать их понятийным аппаратом, включая само понятие диагностики.

Отмечено, что характерными особенностями процессов развития научных основ и практики экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия в данный период являются совершенствование инструментария научного и практического познания, расширение перечня диагностических экспертных исследований, полагание в решении научных и практических задач на присущие криминалистической диагностике закономерности.

В их числе – разработка критериев огнестрельного оружия (Б.М. Комаринец, Л.Ф. Саврань); методики криминалистического исследования обреза охотничьих ружей (А.И. Каледин и др.), вопросы исследования ствольного газового и огнестрельного оружия ограниченного поражения (В.Ю. Владимиров и

др.); обоснование использования категорий технической диагностики в определении состояния стрелкового огнестрельного оружия (Т.В. Толстухина), ряд других направлений экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия.

Дана оценка научных трудов судебных медиков по исследованию огнестрельных повреждений, образуемых при стрельбе из оружия специального назначения (В.В. Колкутин и др.), газового ствольного и огнестрельного оружия ограниченного поражения (Э.Х. Мусин и др.), по оформлению судебно-медицинской баллистики как области научных знаний судебной медицины (В.Л. Попов, В.Б. Шигеев, Л.Е. Кузнецов) и др.

Процессы совершенствования научных и методических основ диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия происходят и сегодня. Однако очевидно: такое развитие представляет собой не систему слаженных и скоординированных действий, а разрозненные попытки решения текущих для экспертной и в целом правоохранительной практики проблем.

Одним из условий такой координации, по мнению автора, является консолидация накопленных научных знаний в рамках судебно-баллистической диагностики как области научных знаний судебной баллистики.

***Во втором параграфе первой главы «Понятие и виды судебно-баллистической диагностики»*** приведено обоснование понятия судебно-баллистической диагностики. Автор указывает, что основу ее научных представлений как области научных знаний по диагностированию оружия, патронов и следов их действия составляют теоретические положения судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы. Соответственно, при обсуждении вопроса автор обращается к анализу научных представлений диагностики в криминалистике и судебной экспертизе, оценке ее познавательных приемов.

В контексте научной дискуссии о рассмотрении методологии криминалистической диагностики как процесса познания (В.А. Снетков), метода познания (Ю.Г. Корухов), процесса и одновременно и метода познания (А.И. Рудиченко) автор отмечает, что криминалистическая диагностика не является в чистом виде ни процессом, ни методом научного и практического познания. Это комплексная категория, охватывающая своим содержанием познавательное существо как процесса и метода познания. Однако суть криминалистической диагностики целесообразно определять не посредством указания на процесс и метод познания, а использовать понятие более общего порядка – «деятельность». При этом форматом понятия деятельности, в числе прочего, охвачен и учет ее организации, в рамках которой реализуют познавательный потенциал диагностического процесса и метода познания.

С учетом сказанного предлагается считать ***криминалистическую диагностику специальной разновидностью научной и практической познавательной деятельности.***

Сам же познавательный аспект рассмотрен посредством оценки таких категорий, как средства, элементы и цели познания. Основываясь на сути

диагностических познавательных приемов распознавания, различения и определения (Ю.Г. Корухов, Т.В. Аверьянова и др.), цель диагностирования автор видит в определении природы диагностируемого объекта (Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин).

В настоящей работе ***природа есть проявление сущностной стороны – организации объекта, присущей определенной группе (роду, виду, разновидности) объектов.*** Говоря о природе, автор принимает во внимание главный познавательный посыл диагностирования – что представляет собой объект исследования (как он организован), его отношение к определенной классификационной группе и место в ней. В научном же и практическом плане значимо, что такая оценка природы создает условия для построения системы научных представлений о ней, выделения и криминалистической оценки разновидностей проявления природы – субстанциональной, конструктивной, технологической и др.

Это позволяет упорядочить научные знания о значимых для криминалистического диагностирования проявлениях природы, оставляя их в рамках единого знаменателя – организации объекта.

В развитие приведенного понятия природы для решения широкого спектра задач криминалистического диагностирования предлагаются введение в научный оборот производных от природы категорий «состояние», «свойство» и «отношение», их рассмотрение в качестве прикладных целей диагностического исследования. Соответственно, озвучен и ряд определений.

***Состояние объекта есть проявление функциональной стороны природы объекта в определенных условиях. Свойство представляет собой проявление стороны природы объекта, выделение которой обусловлено необходимостью решения отдельной диагностической задачи. Отношение есть выражение связи (системы связей) стороны природы объекта, используемое для решения диагностических задач.***

Автор поддерживает предложение В.А. Снеткова о выделении видов криминалистической диагностики – процессуальной и непроцессуальной; квалифицированной (экспертной, диагностической деятельности специалиста) и простой, трасологической, почерковедческой и др. Более того, такое деление определяет важный методологический и организационно-правовой посыл: субъектом деятельности по криминалистическому диагностированию могут быть как сведущие лица, специалисты, обладающие необходимыми специальными знаниями и методиками экспертного диагностирования, так и не имеющие такой суммы знаний – дознаватель, следователь и другие участники, действующие в рамках своих полномочий. Все это расширяет границы применения познавательного ресурса криминалистической диагностики в раскрытии и расследовании преступлений (правонарушений).

С учетом изложенного ***криминалистическая диагностика – это область научных знаний криминалистики, опосредующая основанную на познавательных приемах распознавания, различения и определения, проводимую в процессуальной либо непроцессуальной форме деятельность субъектов по изучению природы, состояния, свойств и отношений***

*событийно связанных с преступлением объектов, формулированию на основе полученных данных криминалистически значимых суждений об этих объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.*

На основе полученного определения разработано следующее: *судебно-баллистическая диагностика – область научных знаний судебной баллистики, опосредующая основанную на познавательных приемах распознавания, различения и определения, проводимую в процессуальной либо непроцессуальной форме деятельность субъектов по изучению природы, состояния, свойств и отношений событийно связанных с преступлением оружия, патронов и следов их действия, формулированию на основе полученных данных криминалистически значимых суждений об этих объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.*

*В третьем параграфе первой главы «Предмет и задачи судебно-баллистической диагностики» автор, присоединяясь к общепринятому в науке пониманию предмета диагностирования как закономерностей отражения различных сторон (свойств) объектов, используемых в целях их познания, сделал вывод, что содержательную сторону криминалистического диагностирования формирует информация о природе, состоянии, свойствах и отношениях объектов, связанных с событием преступления.*

На основе разработанного определения понятия криминалистической диагностики *предметом криминалистического диагностирования предложено считать закономерности отображения свойств событийно связанных с преступлением объектов, получения посредством установления их природы, состояния, свойств и отношений криминалистически значимой информации о данных объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.*

В области судебной баллистики анализ предложенных в разное время определений ее предмета позволил выделить широкий спектр научных взглядов, очертить круг выявленных в ходе исследования проблем. Причиной разнообразия мнений автор считает использование не всегда обоснованных приемов представления информации о предмете судебной баллистики, уход в ряде работ от постановки проблемы предмета судебной баллистики и перенос акцента на предмет судебно-баллистической экспертизы, что обедняет научный потенциал данной области научных знаний. Вместе с тем упоминание о фактических данных, устанавливаемых средствами судебно-баллистической экспертизы, нередко сопровождается простым перечислением объектов, известных науке и практике.

Построение предмета судебной баллистики, по мнению автора, должно использовать иные подходы к формированию материала. В этом смысле гармонизировано и в нужной степени научно обосновано обобщенное построение предмета судебной баллистики, содержанием которого охвачены основные ее направления и объекты исследования. Их избыточная детализация видится нецелесообразной и нужного результата не даст.

На основе данного подхода сделан вывод, что содержание предмета судебной баллистики определяют закономерности отображения свойств оружия и

патронов; явления выстрела и механизма образования следов действия оружия на пулях (снарядах), гильзах и поврежденных преградах; получения и использования для нужд правовой и экспертной практики криминалистически значимой информации об оружии, патронах и следах их действия.

*Таким образом, предмет судебной баллистики составляют закономерности отображения свойств оружия и патронов, явления выстрела и механизма образования следов действия оружия на пулях (снарядах), гильзах и поврежденных преградах, получения и использования для нужд правовой и экспертной практики криминалистически значимой информации об оружии, патронах и следах их действия.*

В свою очередь учет специфики судебно-баллистической диагностики и ее соотношения с судебной баллистикой позволил сформулировать содержание ее предмета.

*Предметом судебно-баллистической диагностики как области научных знаний предложено считать закономерности отображения свойств событийно связанных с преступлением оружия, патронов, следов их действия, получения посредством установления их природы, состояния, свойств и отношений криминалистически значимой информации о данных объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.*

Соответственно, предметом диагностического судебно-баллистического экспертного исследования являются устанавливаемые посредством определения природы, состояния, свойств и отношений использованного в ходе преступления оружия, патронов, следов их действия фактические данные об этих объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления.

Во внутреннем единстве с предметом судебно-баллистической диагностики рассмотрена и проблема определения ее задач. При этом на основе предложения о выделении уровней в системе экспертных задач (Т.В. Аверьянова) разработаны понятия и классификации задач судебно-баллистической диагностики как области научных знаний, а также диагностической судебно-баллистической экспертизы как сферы ее практической реализации.

*В первом случае общими задачами судебно-баллистической диагностики являются разработка и совершенствование ее теоретических основ, методического и организационно-правового сопровождения диагностических судебно-баллистических экспертиз, вопросов подготовки специалистов. Специальные же задачи судебно-баллистической диагностики направлены на решение вопросов, связанных: с выявлением закономерностей отображения свойств оружия и патронов к нему; определением закономерностей явления выстрела и механизма образования следов действия оружия и патронов; разработкой криминалистических средств и методов диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия.*

Относительно проблемы экспертных задач диагностической судебно-баллистической экспертизы автором высказан ряд соображений, существо которых сведено, прежде всего, к выделению двух видов задач судебных экспертиз – *идентификационных и диагностических*, обоснованию в рамках

диагностической судебно-баллистической экспертизы ее разновидностей, *группируемых по признаку определения природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия*. Вместе с тем в контексте ранее существующих подходов к делению экспертных задач эти выделенные автором группы возможно рассматривать также как *собственно диагностические* (определение природы), *функционально-диагностические* (определение состояния и свойств), *диагностико-ситуативные* (установление отношений).

По результатам исследования автором дано понятие *«задача диагностического судебно-баллистического экспертного исследования» – это определяемое процессуальной необходимостью задание (вопрос) эксперту, направленное на получение на основе изучения природы, состояния, свойств и отношений событийно связанных с преступлением оружия, патронов, следов их действия криминалистически значимой информации о них, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления*.

В четвертом параграфе первой главы *«Методы (методология) судебно-баллистической диагностики»* изложение материала базируется на принятом в науке понимании методологии как определенным образом систематизированном теоретическом знании. Проекция этого на судебно-баллистическую диагностику и диагностическую судебно-баллистическую экспертизу в качестве сферы ее практического применения определяет возможность выделения в структуре методологии двух соответствующих направлений, обсуждения ее познавательного ресурса, а также особенностей научной организации.

В рамках обозначенной автором платформы научных знаний судебно-баллистической диагностики отмечено, что ее методология полагается на научные положения судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы. Все это определяет соподчиненный характер ее взаимосвязей с методологиями более общего порядка и согласуется с предложением Р.С. Белкина (1970) о делении теорий (методологий) на всеобщие, общие и частные.

Характеризуя основные черты методологии судебно-баллистической диагностики, автор:

а) отмечает ведущую роль материалистической философии в построении базовых для судебно-баллистической диагностики областей знаний – криминалистической диагностики, судебной баллистики, судебной экспертизы, определении диалектико-материалистического облика их методологий;

б) поддерживает позицию Ю.Г. Корухова в определении существа криминалистической диагностики, содержания ее методологических основ, включая «принципиальную возможность познания события, явления, объекта по его отражениям; сведения об общих закономерностях возникновения доказательств, в том числе вещественных, как средств отражения и носителей потенциала информации; сведения, накопленные криминалистикой о закономерностях возникновения исследуемых ею объектов; сведения о типичных моделях отражения действия (события, явления) с учетом объективных свойств использованных предметов, а в отдельных случаях – и свойств личности (психофизиологических, физических и т. п.); владение методиками исследования

объектов экспертизы данного рода (вида) и методами сопоставления (аналогией, моделированием, экспериментом и др.)»<sup>18</sup>;

в) выделяет характерные черты методологии судебно-баллистической диагностики посредством, прежде всего, учета предмета ее исследования – закономерностей отображения свойств оружия, патронов, следов их действия, событийно связанных с преступлением; получением путем установления их природы, состояния, свойств и отношений криминалистически значимой информации о данных объектах, механизме и иных обстоятельствах совершения преступления;

г) отмечает, что содержанием методологии судебно-баллистической диагностики охвачены: возможность научного и практического диагностирования природы, состояний, свойств и отношений использованного при совершении преступления оружия, патронов и следов их действия; закономерности проявления свойств и признаков оружия, патронов и следов их действия как объектов диагностического судебно-баллистического экспертного исследования; совокупность методов и методик научного и практического диагностирования использованного при совершении преступления оружия, патронов и следов их действия.

Рассмотрены наиболее значимые для развития судебно-баллистической диагностики методы научного познания, в числе которых: метод обобщения, адаптации и использования научных знаний криминалистики, военной техники, судебной медицины, физики, химии, баллистики, объясняющих криминалистически значимые закономерности отображения свойств и признаков оружия, патронов и следов их действия; метод типологии как инструмент научной систематизации, классификации предметов или явлений по общности каких-либо свойств и признаков; экспериментальный метод; методы информатизации.

Автор указывает, что перечисленные методы определяют современный облик судебно-баллистической диагностики, выполняя в некотором смысле роль методологических принципов организации деятельности по диагностированию оружия, патронов и следов их действия, а также определяя главные направления ее развития на ближайшее время.

Характеристика методов диагностических судебно-баллистических экспертных исследований дана на основе рассмотрения их как трехуровневой системы, полагающей в своей основе всеобщий метод – материалистическую диалектику, общенаучные и специальные методы частных наук. Выделены характерные особенности их использования при диагностировании оружия, патронов и следов их действия. Представлены авторские разработки и рекомендации по совершенствованию приемов и методов экспертного исследования объектов: использования компаунда-имитатора мышечных тканей человека; метода оптической интерферометрии; цветового анализа изображений и ряда других.

---

<sup>18</sup> Корухов Ю.Г. Методологические основы криминалистической экспертной диагностики // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1987.С. 16.

По результатам исследования автором сформулировано определение: *методология судебно-баллистической диагностики представляет собой построенную на научных основах судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы систему положений, определяющих возможность диагностирования природы, состояний, свойств и отношений использованного при совершении преступления оружия, патронов и следов их действия, закономерности проявления свойств и признаков объектов, а также совокупность методов и методик их экспертного исследования.*

*В пятом параграфе первой главы «Соотношение судебно-баллистической диагностики с другими областями научных знаний, обеспечивающими деятельность по раскрытию и расследованию преступлений»* раскрыто содержание взаимосвязей судебно-баллистической диагностики с судебной баллистикой, криминалистической диагностикой, общей теорией судебной экспертизы, методологически и организационно определяющими формирование ее научных основ.

Говоря о существовании этих связей, автор подчеркивает, что судебно-баллистическая диагностика направлена, прежде всего, на решение задач криминалистики – установления средствами диагностики механизма преступления, иных значимых для раскрытия и расследования преступлений обстоятельств. При этом результаты экспертного диагностирования оружия, патронов зачастую определяют и уголовно-правовую оценку этих объектов. И в этом смысле есть основания проецировать правовой аспект природы криминалистики как специальной юридической науки (Р.С. Белкин, 1997) в плоскость диагностических судебно-баллистических экспертных исследований, а также область научных знаний – судебно-баллистическую диагностику.

В рамках проводимого исследования учет характерных для криминалистики и судебной экспертизы процессов интеграции научных знаний позволил:

- очертить круг значимых для судебно-баллистической диагностики смежных областей знаний: технических наук в части промышленного производства стрелкового оружия и патронов, стрелкового дела, баллистики, судебной медицины, физики, химии, математики и др.;

- актуализировать на примере практики ЭКЦ МВД России и РФЦСЭ при Минюсте России проблему предмета судебно-баллистической экспертизы с вытекающими из этого вопросами организации производства экспертизы, подготовки соответствующих специалистов.

Автор отмечает, что судебно-баллистической диагностике присущ и характерный для криминалистической науки синтез научных знаний. Показательным является появление междисциплинарных направлений и соответствующих им «диффузных» зон взаимодействующих между собой наук, в которых движение научных знаний осуществляется не только в сторону криминалистики, но и реверсивно – к смежной области научных знаний, способствуя их взаимному обогащению.

Так, в судебной медицине результатом влияния криминалистической науки и ее раздела – судебной баллистики стало появление такой области знаний, как

судебно-медицинская баллистика, рамками которой охвачено, в числе прочих, изучение оружия, патронов, следов их действия.

В сфере влияния криминалистической науки также находится область разработки и промышленного производства стрелкового оружия, патронов к нему. Речь идет об исполнении заводами-производителями оружия самообороны требований Закона «Об оружии», криминалистических требований, определенных приказом МВД России от 20.09.2011 № 1020 «Об утверждении криминалистических требований Министерства внутренних дел Российской Федерации к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему», создании оружия и патронов, обладающих особыми тактико-техническими характеристиками, параметры которых и актуализирует криминалистическая наука.

Взаимодействие и соотношение судебно-баллистической диагностики с теорией криминалистической диагностики, общей теорией судебной экспертизы автор определяет как отношение части к целому, профильных научных знаний к теоретической основе более высокого порядка.

Развивая систему научных представлений теории криминалистической диагностики, судебно-баллистическая диагностика дополняет ее новыми сведениями и инструментами познания закономерностей отражения свойств использованных в ходе совершения преступления оружия, патронов, следов их действия.

Судебно-баллистическую диагностику в контексте взаимодействия с базовыми для нее научными знаниями характеризует и оценка ее как области, реализующей функции общей теорией судебной экспертизы, которые та в силу общего характера научных знаний распространяет и на сферу экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия. В этом аспекте дана оценка отражения методологической, синтезирующей, объяснительной и прогностической функций общей теории судебной экспертизы в деятельности по диагностированию оружия, патронов и следов их действия.

Резюмируя вышеизложенное, автор отмечает, что этапом развития научных представлений базовых для судебно-баллистической диагностики областей научных знаний – судебной баллистики, теории криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы – является разработка концепции судебно-баллистической диагностики, структурой которой охвачены: общие теоретические положения судебно-баллистической диагностики (теоретическая область знаний); общие положения методики диагностических судебно-баллистических экспертных исследований и ее разновидностей (методическая область знаний); организационно-правовые основы назначения и производства диагностических судебно-баллистических экспертиз (организационно-правовая область знаний); профессиональная подготовка судебных экспертов в области диагностирования оружия, патронов и следов их действия (область дидактики).

**Вторая глава «Основы научных знаний об оружии, патронах и следах их действия как объектах диагностических судебно-баллистических экспертных исследований»** содержит пять параграфов, отражающих результаты анализа понятий оружия и патронов в нормах законодательства, нормативных

правовых актах по противодействию вооруженной преступности, незаконному обороту оружия и патронов; использования авторского подхода к построению содержания и структуры криминалистически значимой информации об оружии, патронах и следах их действия как объектах диагностических судебно-баллистических экспертиз; использовании сведений об их природе, состоянии, свойствах и отношениях в решении диагностических экспертных задач.

**В первом параграфе второй главы «Правовая оценка оружия и патронов в нормах законодательства, нормативных актах о противодействии вооруженной преступности, регулировании их оборота»** отмечено влияние, которое оказывают правовые представления законодателя на содержание и спектр понятий оружия, патронов, конструктивно сходных с ними изделий небоевого назначения. Все это определяет правовую оценку незаконных деяний с оружием и патронами, построение теоретических и методических положений судебной баллистики, практику производства судебно-баллистических экспертиз.

При характеристике положения дел в этой области рассмотрена роль источников нормативно-технического регулирования (ГОСТов) оружия и патронов. Отмечено, что требования ГОСТов также обязательны при решении научных и практических задач, в том числе при производстве судебно-баллистических экспертиз. При этом в создании условий эффективного противодействия вооруженной преступности, незаконному обороту оружия и патронов важно, чтобы нормы законодательства были выверены наукой и практикой, а используемые ими понятия логичны и не вступали в противоречие с действующими нормативно-техническими источниками – ГОСТ 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения». Однако современные реалии говорят об обратном.

Так, понятийный аппарат и классификацию видов оружия в ФЗ «Об оружии» удачными назвать нельзя, а предложенные законодателем для обеспечения оборота оружия и патронов категории «сигнальное оружие», «списанное оружие», «охолощенные патроны», «бесствольное оружие» и ряд других вызывают обоснованную критику и по мере своего появления запутывают ситуацию все больше.

Причину этого автор видит в необоснованно широком толковании законодателем сути оружия; расхождении этих подходов с традиционными сложившимися в военном деле и технических науках представлениями об оружии; отсутствии системообразующего признака оружия в понятиях ФЗ «Об оружии». Для таких видов, как огнестрельное, пневматическое оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения, эту роль может обеспечить категория «стрелковое оружие», которая охватывает ствольное оружие калибром менее 20 мм, предназначенное для метания пули, дроби или картечи (ст. 1 ГОСТ 28653-90 «Оружие стрелковое. Термины и определения»).

В оценке закрепленных в нормах законодательства понятий «оружие» и «патроны» автор обращается к «чувствительным» для теории и практики вопросам правовой и криминалистической оценки отдельных видов оружия, конструктивно сходных с ним изделий небоевого назначения, проблеме основных

частей огнестрельного оружия. Это особенно актуально в случаях их заводской (промышленной) переделки либо самодельного изготовления.

Указано также на нелогичность приведенного в Законе «Об оружии» перечня основных частей огнестрельного оружия в том смысле, что производство выстрела из стрелкового огнестрельного оружия обеспечивают, по существу, ствол, затвор и стреляющий механизм. Все остальные детали с точки зрения материальной части оружия не являются основными, так как их отсутствие не исключает саму возможность выстрела.

При приоритете правового регулирования оборота оружия и патронов в предпосылках криминалистической оценки оружия и конструктивно сходных с ним изделий небоевого назначения рекомендовано в случаях, осложненных фактами заводской или самодельной переделки изделий, использовать разработанный автором подход, основанный на учете технологии производства объекта.

На основе этого предложено внесение следующих изменений в Закон «Об оружии»:

- в понятии оружия (ст. 1) слова «подачи сигналов» исключить и изложить в следующей редакции: «оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели»;

- понятие «сигнальное оружие» (ст. 1) исключить;

- названия огнестрельного, пневматического оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения (ст. 1). дополнить словом «стрелковое»;

- в понятии огнестрельное оружие ограниченного поражения слова «бесствольное оружие» заменить на «оружие с укороченным (конструктивно некомплектным) стволом» и изложить в следующей редакции «стрелковое огнестрельное оружие ограниченного поражения – короткоствольное оружие и оружие с укороченным (конструктивно некомплектным) стволом, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаряжением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку»;

- понятие основных частей огнестрельного оружия (ст. 1) дать в следующей редакции: «основные части стрелкового огнестрельного оружия, определяющие возможность производства выстрела – ствол, затвор (запирающее устройство), стреляющий механизм (стреляющее устройство)».

Изменения, касающиеся приведенного понятийного аппарата, внести также в другие статьи Закона «Об оружии».

***Во втором параграфе второй главы «Понятие и виды объектов диагностических судебно-баллистических экспертиз»*** при разработке понятия объектов диагностических судебно-баллистических экспертиз использован предложенный автором подход к построению теоретических категорий судебно-баллистической диагностики на основе научных знаний судебной баллистики, криминалистической диагностики, общей теории судебной экспертизы.

Обобщение литературных источников в области криминалистики и судебной экспертизы, анализ точек зрения ведущих ученых-криминалистов по

вопросу понятия объектов судебной экспертизы дал основание говорить о необходимости выделения существенных признаков этих объектов, перечень которых включает в себя, прежде всего, материальную или опосредованно материализованную форму существования этого объекта и, соответственно, процессуальное закрепление его как вещественного доказательства, представляемого на экспертизу.

В числе определяющих характеристик объекта судебной экспертизы выделен и информационный признак. Его игнорирование, как отмечает автор, «выхолащивает» саму суть объекта судебной экспертизы. При этом признак соотнесен с фактом или событием, ставшими предметом рассмотрения по уголовному, гражданскому делу, а также делу об административном правонарушении.

*Соответственно, объектами судебной экспертизы следует считать материальные или опосредованно материализованные источники информации о фактах и событиях, рассматриваемых в рамках уголовного, административного, гражданского либо арбитражного процесса, используемые для решения экспертных задач.*

Рамками рассматриваемой проблемы охвачен и вопрос систематизации объектов, которому в судебной баллистике уделено недостаточно внимания. Подчеркнуто, что обычное перечисление объектов судебно-баллистической экспертизы как методический прием, используемый отдельными учебниками по судебной баллистике, в научном отношении неэффективен, так как отражает лишь текущее состояние науки и практики, не предусматривая их последующего развития.

В рамках данного подхода автор отмечает, что генеральным основанием (главным объектом) при систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы следует считать стрелковое оружие – его типовую конструкцию и заложенный в него принцип действия – использование для метания снаряда энергии расширенных при горении и/или сжатых газов. Именно это основание объединяет разнообразные по природе и целевому назначению объекты судебно-баллистической экспертизы. Все другие известные судебной баллистике объекты как в историческом, так и методологическом аспекте производны от него.

В перечне рассмотренных классификаций отдельный акцент сделан на классификации объектов *по форме их объективации*, что важно, прежде всего, с процессуальной точки зрения. Автором выделены три группы объектов судебных экспертиз: *предметы (изделия), материальные следы-отображения, процессуальные документы и официальные информационные ресурсы (опосредованные документы)* – а также обосновано их содержание.

По результатам исследования сформулировано определение: *объекты диагностической судебно-баллистической экспертизы – оформленные процессуальным образом и/или используемые для решения диагностических экспертных задач (определения природы, состояния, свойств и отношений объектов) материальные или опосредованно материализованные источники информации (изделия, материальные следы-отображения, документы), выражающие криминалистически значимую информацию о стрелковом,*

*газовом ствольном оружии, конструктивно сходных с ними изделиях небоевого назначения, патронах к ним, следах действия названных видов оружия и изделий небоевого назначения.*

*В третьем параграфе второй главы «Свойства и признаки объектов диагностических судебно-баллистических экспертных исследований»* вопросы исследования направлены на определение перечня и содержания криминалистически значимых свойств и признаков оружия, патронов и следов их действия. Особо отмечено, что данная информация адресована не только эксперту, но и другим участниками уголовного процесса – судье, следователю, дознавателю и может быть использована ими при формулировании вопросов эксперту, оценке экспертных выводов, правовой квалификации деяния, что также представляется важным для установления истины по делу.

В рамках анализа понятий «свойство» и «признак» автор поддерживает позицию Р.С. Белкина, рассматривающего свойство вещи как то, что характеризует одну из ее сторон либо ее взаимоотношения с другими вещами и явлениями, существует объективно, независимо от сознания субъекта и не может быть отождествлено с ощущениями, так как ощущение есть результат воздействия материи на наши органы чувств. Значимым в этой оценке является выделение внешних свойств, отражающих явление данной вещи, то есть внешность, форму обнаружения сущности, а также свойств, относящихся и к внутреннему содержанию вещи, его сущности, внутренним связям его элементов.

Однако, отмечая логику подхода к делению свойств на внутренние и внешние, автор указывает, что оно в определенном смысле довольно условно. Как внутренние, так и внешние свойства объекта взаимосвязаны друг с другом, взаимозависимы, а значит, едины.

В привязке к свойству дана также оценка категории признака объекта судебных экспертиз. Его характерные черты определяет факт опосредованного проявления признаком объективно существующего свойства, его информационная природа и гносеологическое значение.

На основании этого автором предложен перечень определений.

*Свойство вещи есть то, что характеризует какую-либо ее сторону либо выявляется в ее взаимоотношениях с другими вещами или явлениями<sup>19</sup>.*

*Свойством объекта диагностической судебно-баллистической экспертизы следует считать его сторону, выражающую информацию о природе, состоянии, свойствах и отношениях оружия, патронов и следов их действия.*

*Диагностически значимое свойство – это одна из сторон объекта, информация о которой используется в ходе реализации диагностических познавательных операций распознавания, различения, определения и ложится в основу решения экспертной задачи определения природы, состояния, свойств и отношений объектов<sup>20</sup>.*

<sup>19</sup> Для оптимизации видовых определений свойства далее используется ссылка на отражение свойством лишь стороны объекта.

<sup>20</sup> В нашем случае – оружия, патронов и следов их действия.

*Признак же следует рассматривать в качестве информационного сигнала, выражающего проявление объективно существующего свойства объекта исследования и используемого для решения научной либо практической экспертной задачи. В диагностической судебно-баллистической экспертизе это информационный сигнал, используемый в целях экспертного диагностирования природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия.*

Для решения задач диагностической судебно-баллистической экспертизы предложено выделить следующие виды диагностически значимых свойств и признаков ее объектов – оружия, патронов и следов их действия:

**1. Конструктивные свойства и признаки:** выражают материальную природу (организацию) изделий (оружия, патронов, конструктивно сходных с оружием изделий небоевого назначения<sup>21</sup>), реализацию в них конструктивного замысла. Их разновидностями являются:

**1.1. Свойства и признаки общей конструкции оружия и патронов.**

**1.2. Свойства и признаки конструктивного принципа используемой в оружии и патронах энергии.**

**1.3. Свойства и признаки конструкции модели оружия, образца патрона.**

**2. Морфологические свойства и признаки:** выражают особенности внешнего строения какого-либо объекта. В производстве диагностических судебно-баллистических экспертиз эти свойства и признаки принимаются во внимание для решения задач при изучении следов действия оружия и патронов.

**3. Функциональные свойства и признаки:** отражают состояние деталей и механизмов оружия, элементов патронов, что проявляется в работе изделий, характеристиках образуемых следов.

**4. Энергетические свойства и признаки:** затрагивают стороны (характеристики), которыми обладает оружейный комплекс (оружие и патрон), обеспечивающий направленное метание снарядов различной массы с заданной скоростью.

**5. Баллистические свойства и признаки:** отражают характеристики движения выстреленного снаряда на траектории, дальность стрельбы, дальность прямого выстрела.

**6. Технологические свойства и признаки:** приобретаются оружием и патронами в процессе их заводского либо самодельного производства.

При описании системности свойств и признаков оружия, патронов и следов их действия отмечена их взаимная зависимость, выражение которой можно найти практически при оценке любой группы свойств и признаков.

Содержание **четвертого параграфа второй главы «Основы криминалистических знаний о материальной части, промышленном производстве, видах оружия и патронов к нему»** отражает информационный аспект проблемы объектов диагностических судебно-баллистических экспертных исследований.

<sup>21</sup> Далее перечень изделий дан в сокращенном виде - оружие и патроны.

Актуализируя необходимость совершенствования научных знаний об оружии и патронах как самых распространенных на практике объектах экспертных исследований, автор, в числе прочего, отмечает, что адресатом этой информации предполагается не только эксперт-баллист, но и другие участники деятельности по раскрытию и расследованию преступлений – следователь, дознаватель, судья.

В этих условиях важно определить не только направления интеграции в судебную баллистику новых знаний, но и обеспечить оптимальный баланс объема представляемой информации и заложенного в нем познавательного ресурса.

Полагаясь на высказанный подход в оценке научных основ экспертной криминалистической диагностики: «Возможность познания события по его отображению; закономерность возникновения криминалистически значимой информации; научные данные о типичных моделях отражения механизма преступления или правонарушения (свойств личности, предметов, взаимодействия объектов); методы и методики экспертного диагностирования» (Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин), **автор определил направления формирования системы криминалистически значимых для диагностирования оружия и патронов к нему сведений: понятийный аппарат и классификации стрелкового оружия и патронов; сведения о материальной части стрелкового оружия и патронов; сведения о технологии заводского (промышленного) производства стрелкового оружия и патронов; информация о видах стрелкового оружия и патронов, их судебно-баллистических характеристиках.**

В контексте этих направлений показана необходимость интеграции в судебную баллистику научных знаний из области военной техники, баллистики, промышленного производства оружия и патронов; дано обоснование выделения криминалистически значимой информации, необходимой для диагностирования данных объектов.

В ходе рассмотрения перечня классификаций, используемых в решении научных и практических задач диагностирования оружия и патронов, отмечены логические неточности классификаций в нормах ФЗ «Об оружии».

В оценке материальной части стрелкового оружия и патронов, а также технологических процессов их заводского (промышленного) производства выделен ряд закономерностей, системно отражающих проявление их свойств и выражающих их признаков, что расширяет границы современных научных представлений судебной баллистики.

Изучение проблемы видов стрелкового оружия и патронов дало основание автору говорить о роли не только информации об определенной модели оружия, но и обобщенных данных обо всем виде оружия. Все это создает необходимые условия для успешного решения практических задач как экспертом-баллистом, так и следователем, дознавателем, судьей.

В рамках данного подхода криминалистически значимые сведения о видах стрелкового оружия, по мнению автора, должны включать в себя: его общую характеристику как вида стрелкового вооружения, перечень его разновидностей и

их конструктивных особенностей; оценку тактико-технических и судебно-баллистических характеристик оружия.

Важно, что сформированный информационный познавательный ресурс содержит материалы не только криминалистического характера, но также сведения из истории развития стрелкового оружия и патронов, их разработки и практики боевого применения.

**В пятом параграфе второй главы «Закономерности образования следов выстрела как основа диагностирования обстоятельств применения оружия»** продолжается изложение информационного аспекта объектов диагностических судебно-баллистических экспертиз, в частности, следов выстрела.

Отмечено, что успех диагностирования в этих случаях определяют знание экспертом закономерностей образования следов выстрела, учет предельно возможного числа факторов, характеризующих выстрел.

Все это диктует необходимость обобщения на междисциплинарном уровне научных знаний о следах выстрела, систематизации сведений и анализа основных закономерностей, связанных: с явлением выстрела; механизмом образования следов выстрела, повреждающими факторами выстрела и видами образуемых следов; оценкой влияния условий выстрела на отображение основного и дополнительных следов выстрела.

При анализе явления выстрела автором **отмечена необходимость выделения отражающих его сведений в рамках внутренней, промежуточной (околосдульной) и внешней баллистики, что определяется, прежде всего, задачами, решаемыми судебно-баллистической экспертизой следов выстрела, и отличает эту область научных знаний от смежных с ней областей военной техники и судебной медицины.** Особо выделена роль процессов промежуточной (околосдульной) баллистики, сведения о которой лежат в основе решения экспертных задач по установлению расстояния (дистанции) выстрела, модели оружия, из которой был произведен выстрел, и др.

Представленный пошаговый анализ процессов внутренней, промежуточной и внешней баллистики, а также детальное исследование механизма образования огнестрельных повреждений дали возможность установить зависимость действия поражающих факторов выстрела от ряда условий, в числе которых автор выделяет: влияние внешних метеорологических условий; влияние глушителя звука выстрела; использование при стрельбе патронов с пулями специального назначения; стрельбу по многослойным преградам.

Полученные в ходе исследования результаты дополняют научные представления судебной баллистики, создают необходимые условия для выявления и оценки основного и дополнительных следов выстрела, результативности экспертных исследований следов выстрела.

**Третья глава «Методические основы решения диагностических судебно-баллистических экспертных задач»** включает в себя три параграфа и отражает сформулированные автором подходы к оценке характерных черт методик экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия.

**В первом параграфе третьей главы «Основные положения общей методики диагностического судебно-баллистического экспертного**

*исследования»* отмечено, что *основные стороны общей методики экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия определяют признаки: 1) организации исследования; 2) вида (уровня) методики; 3) структуры методики; 4) приемов познания; 5) предметной сферы исследования.*

Обсуждение вопроса организации методики экспертного исследования дает основание считать, что она не может быть представлена только как система методов и технических средств, направленных на изучение объектов, либо в качестве системы рекомендаций (предписаний) по выбору и использованию методов исследования, обеспечивающих это технических средств. В обоих случаях рассмотренные позиции не делают акцент на роли методики в качестве *инструмента организации* экспертного исследования.

Автор отдает предпочтение оценке методики как программы действий эксперта, направленной на решение экспертной задачи посредством использования рекомендуемых методов познания и специальных технических средств. Отмечено, что есть основания рассматривать разработанные для использования в экспертной практике типовые методики экспертного исследования объектов в качестве *программ действий эксперта*, структура и содержание которых рельефно отражают характерные для этого организационный, методический и технологический аспекты.

В системе экспертных методик – родовой (видовой), типовой и конкретной (частной) – общая методика диагностического судебно-баллистического экспертного исследования является видовой и определяет основные черты группы экспертных методик диагностирования оружия, патронов и следов их действия. Ее разновидностями автором предложено считать методики, группируемые по признаку элементов предмета диагностической судебно-баллистической экспертизы (природе, состоянию, свойствам и отношениям оружия, патронов и следов их действия). Их содержание соответствует характеристикам типовых методик. В рамках же данных разновидностей возможно более дробное деление элементов системы – выделение групп методик по разновидностям объектов – стрелковому огнестрельному оружию, газовому ствольному оружию, огнестрельным повреждениям и др.

Структуру общей методики диагностического судебно-баллистического экспертного исследования определяют, прежде всего, количество и очередность стадий исследования с выделением в качестве наиболее приемлемой схемы из трех стадий: предварительного, детального исследования, оценки результатов и формулирования выводов – автором дана их оценка, в том числе названий стадий, указано на возможность определения в каждой из стадий главного (базового) метода экспертного исследования.

Вопрос общей методики диагностической судебно-баллистической экспертизы завершает анализ диагностических приемов познания в их проекции на плоскость предметной сферы исследования – определение природы, состояния, свойств и отношений представляемых на экспертное исследование оружия, патронов и следов их действия.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание определение предмета диагностической судебно-баллистической экспертизы, автор предлагает понятие методики ее экспертного исследования: ***методика диагностического судебно-баллистического экспертного исследования – это разработанная на основе научных знаний судебно-баллистической диагностики и общей теории судебной экспертизы программа действий эксперта-баллиста (система алгоритмов, предписаний), направленная на решение экспертных задач по определению природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия с помощью специальных знаний и посредством применения в определенной последовательности рекомендуемых методов познания и специальных технических средств.***

***Второй параграф третьей главы «Проблемы совершенствования методики комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия»*** содержит обсуждение предмета и признаков комплексных судебно-экспертных исследований, обоснование предложений по совершенствованию норм законодательства в области комплексных судебных экспертиз, оценку возможностей комплексных экспертиз оружия, патронов и следов их действия в раскрытии и расследовании преступлений.

Отмечено, что понятие комплексной экспертизы, приведенное в ст. 23 ФЗ ГСЭД и ст. 201 УПК РФ, не отражает в полной мере ее сущности. Это касается установленных законодателем подходов к формулированию общего по проведенной экспертизе вывода, роли в этом участников экспертной комиссии, закрепления за ними ответственности за совместно полученный и вносимый в заключение эксперта вывод.

Решением проблемы, по мнению автора, может быть изменение формулировки в нормах законодательства понятия комплексной экспертизы указанием в них, во-первых, на факт участия в производстве экспертизы экспертов разных специальностей, а во-вторых, на участие всех членов экспертной комиссии в обсуждении полученных результатов и формулировании общих выводов.

С учетом сказанного ***предложена следующая редакция ч. 2 ст. 23 ФЗ ГСЭД: «На основе совместного обсуждения результатов проведенных экспертами исследований комиссия делает общий вывод, который подписывают все члены комиссии и несут за него ответственность».*** Далее по тексту статьи в действующей редакции.

Если допустить, что предмет комплексных экспертных исследований может определяться вопросами, смежными для родов (видов) судебных экспертиз (Т.В. Аверьянова), а в отдельных случаях – и классов судебных экспертиз, то предметом комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия, по мнению автора, выступает определение: характера повреждения, причиненного выстрелом из стрелкового или газового ствольного оружия; по следам выстрела – модели оружия, вида и образца использованного для стрельбы патрона; по следам выстрела – направления, расстояния (дистанции) выстрела, количества, очередности выстрелов, положения потерпевшего к дульному срезу оружия, количества, очередности выстрелов;

вида, образца патрона, частью которого являются деформированная пуля (снаряд), ее фрагменты; механизма события преступления, действий преступника и потерпевшего, а также вероятность их совершения при определенных условиях.

Такое понимание предмета комплексной диагностической экспертизы оружия, патронов и следов их действия позволяет говорить о возможности выделения, прежде всего, следующих ее разновидностей: судебно-баллистической и медико-криминалистической; судебно-баллистической и экспертизы материалов, веществ и изделий.

Рассмотрена методика комплексного диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия, которая основывается на положениях общей методики диагностической экспертизы. Ее особенности обусловлены формой комплексного экспертного исследования. Это, в первую очередь, раздельное выполнение экспертами разных специальностей своих профильных исследований, выделение их в общем экспертном заключении. Однако синтезирующая часть исследования и выводы должны отражать согласованные суждения всех членов комиссии экспертов, что, по мнению автора, является ключевым моментом не только организации производства комплексного экспертного исследования, но и ее методики.

*Отмечено, что **вопросы координации комплексного экспертного исследования возлагаются на ведущего эксперта (эксперта-интегратора), роль которого при диагностировании оружия, патронов и следов их действия должен выполнять эксперт-баллист.***

*Третий параграф третьей главы «Оптимизация технологии экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия» завершает обсуждение проблем методического обеспечения диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия.*

Автор подчеркивает, что проблема разработки методик экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия методологически связана и с вопросами совершенствования технологии экспертного исследования. Решение последних находится в плоскости уяснения соотношения категорий методики и технологии экспертного исследования; выделения направлений совершенствования технологического обеспечения экспертных диагностических исследований оружия, патронов и следов их действия; определения возможностей современных технологий в диагностировании природы, состояния, свойств и отношений объектов судебно-баллистической экспертизы.

В отношении сходства понятий «методика» и «технология» в экспертном исследовании отмечено, что в криминалистике и судебной экспертизе чаще используют «методику», а «технология» упоминается в привязке к оценке экспертных технологических операций, проводимых с применением технических средств, программных продуктов, инновационных подходов и приемов исследования. Этот подход определяет дальнейшую постановку и решение поставленных задач.

Их обсуждение затрагивает вопросы: возможностей современного оборудования, технических средств и программных продуктов для выявления и криминалистической оценки свойств и признаков оружия, патронов и следов их

действия; разработки специализированных автоматизированных рабочих мест эксперта; создания справочно-информационных фондов об оружии, патронах и следах их действия, разработки инновационных методов их использования при экспертном диагностировании; эффективности иллюстрации результатов экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия, оформления заключений эксперта.

На основе проведенных автором исследований, опытной эксплуатации современных образцов криминалистической техники, иных приборов, технических средств и программных продуктов **даны рекомендации по использованию для выявления и анализа диагностически значимых свойств оружия, патронов, следов их действия технологических ресурсов АБИС, программного обеспечения «Микро-анализ View», видеоспектрального компаратора Docucenter Nirvis Projectina, интерференционного микроскопа-профилометра.**

В числе перспективных технологических решений, ожидающих своего внедрения в практику экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия, **отмечены возможности технологий 3D-сканирования и соответствующих программно-технических комплексов.** Технологические преимущества получения и анализа объемной информации при условии разработки для 3D-сканеров профильного программного обеспечения могут повысить эффективность экспертных исследований многоэлементных объектов и прежде всего таких, как материальная обстановка места происшествия, что важно в случаях производства ситуационных экспертиз.

Представлены авторские разработки: **расчетно-графический метод определения угла нарезов канала ствола в следах оружия на пулях в случаях нестабильного механизма их образования; программа расчета расстояния выстрела по локализации повреждений на объекте и положению оружия в пространстве; рекомендации о приемах систематизации справочной информации о следах близкого выстрела, представления в заключении эксперта иллюстративного материала, в том числе в случаях многообъектных исследований.**

Четвертая глава «Современное состояние вопросов назначения и производства диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия» состоит из трех параграфов и содержит результаты комплексного исследования проблем назначения, организации и производства судебно-баллистических экспертиз.

В первом параграфе четвертой главы «Современные проблемы назначения диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия при расследовании преступлений и рассмотрении дел в суде» отмечено, что обращение к данной теме вызвано необходимостью определения характерных особенностей, определяющих условия принятия следователем, дознавателем, судьей процессуального решения о назначении экспертизы по уголовным делам об использовании оружия при совершении преступлений, незаконном обороте оружия и патронов.

Общим условием для назначения судебной экспертизы в соответствии со ст. 195 и 283 УПК РФ законодатель определяет устанавливаемую следователем или судьей процессуальную необходимость. Более предметно ее характеризует сложившаяся в рамках расследования преступления (рассмотрения дела в суде) ситуация, при которой решение следователем или судьей вопросов, связанных с установлением фактических обстоятельств преступления, требует использования специальных знаний.

В связи с этим в работе рассмотрена проблема целесообразности назначения диагностических судебно-баллистических экспертиз, которую автор связывает с выработкой позиции по вопросу о пределах компетенции следователя<sup>22</sup> в самостоятельном криминалистическом исследовании вещественных доказательств по делу, среди которых стрелковое оружие, патроны, огнестрельные повреждения.

Повод к такой постановке вопроса дает существующая среди ученых дискуссия. При этом важно, что сторонники самостоятельного использования следователем своих специальных знаний при исследовании доказательств, область последних ограничивают производством неидентификационных, т. е. диагностических исследований (М.В. Салтевский), в том числе по такому значимому вопросу, как отнесение объекта заводского производства к стрелковому огнестрельному оружию (А.А. Погребной).

На основе обсуждения высказанных точек зрения по обозначенной проблеме *сделан вывод о нецелесообразности самостоятельных исследований следователем оружия, патронов и следов их действия*, представляющих неквалифицированный дубль экспертного исследования. С учетом же широкого разнообразия видов оружия, а также конструктивно сходным с ним изделий небоевого назначения и патронов велика опасность формулирования следователем ошибочных суждений по результатам их криминалистической оценки.

Учитывая различия процессуальных форм использования специальных знаний следователя и эксперта (Ю.К. Орлов), а также дифференцированный подход к оценке целей использования ими своих специальных знаний (Т.В. Аверьянова), автор поддерживает точку зрения Е.А. Зайцевой *об обязательном характере обращения следователем к научно-технической или консультационной помощи сведущих лиц в случаях, когда речь идет об удостоверительных актах, благодаря которым в сферу доказывания вводится новая информация*.

Такой подход в оценке специальных знаний дает объяснение сложившейся практике назначения и производства судебно-баллистических экспертиз. Формально не подпадая под случаи обязательного назначения судебных экспертиз (ст. 196 УПК РФ), по факту она является обязательной. Судебно-экспертное исследование оружия, патронов и следов их действия проводится практически по каждому расследуемому случаю незаконного оборота оружия и

---

<sup>22</sup> Также дознавателя и судьи.

патронов, использования оружия при совершении преступлений, и обойти потребность в экспертном решении вопроса здесь, по существу, нельзя.

К числу проблем, сопряженных с вопросами назначения судебной экспертизы, автором отнесена и практика предварительных диагностических исследований оружия, патронов и следов их действия, оформляемых справкой об исследовании и проводимых до принятия следователем (дознавателем) процессуального решения о назначении экспертизы.

Проведенный анализ практики предварительных исследований оружия, патронов и следов их действия позволил обозначить комплекс проблем, опосредованных производством таких исследований. В их числе «нулевой» процессуальный статус предварительных исследований, необходимость проведения процедур для введения в уголовный процесс имеющейся в материалах доследственной проверки справки об исследовании и придания ей вида доказательства, необходимость сохранения объекта для последующего производства судебной экспертизы, выявленные нарушения экспертных методик и требований процессуального законодательства. ***Все это ставит под сомнение целесообразность производства предварительных исследований.***

Вместе с тем автор обращает внимание и на то, что практика производства предварительных диагностических исследований оружия, патронов и следов их действия даже после принятия законодателем положительного решения о назначении и производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела продолжает иметь место. Более того, по данным статистики, количество проведенных предварительных судебно-баллистических исследований сопоставимо с количеством проведенных экспертиз<sup>23</sup>. Объяснение этого, по мнению автора, находится в плоскости ведомственной практики организации раскрытия и расследования преступлений, тактики проведения доследственных проверок.

В целом же при назначении судебно-баллистических экспертиз важно знание познавательного ресурса диагностических экспертных исследований, правильное оперирование их терминологическим аппаратом. С этой целью автором определено содержание информационной основы специальных знаний следователя, дознавателя, судьи в области криминалистического диагностирования оружия, патронов и следов их действия.

***Второй параграф четвертой главы «Подготовка материалов к представлению для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия»*** содержит сформулированные автором рекомендации по подготовке к направлению на судебно-баллистическое экспертное исследование оружия, патронов и следов их действия на пулях, гильзах, поврежденных при выстреле преградах.

Как отмечается, одним из условий результативности диагностических судебно-баллистических экспертиз является методически верная деятельность следователя, дознавателя, судьи по подготовке материалов для представления на

---

<sup>23</sup> Так, в 2014 г. в ЭКП МВД России проведено 40 555 экспертиз и 39 699 исследований данного вида, а в 2013 г., соответственно, 37 763 экспертизы и 44 983 исследования.

экспертное исследование. Для этого *определены действия, тактически значимые для подготовки материалов на экспертизу. В их числе – предварительный осмотр и оценка собранных по делу вещественных доказательств, формулирование заданий (вопросов) эксперту по диагностическому исследованию оружия, патронов и следов их действия, вопросы упаковки объектов для направления на экспертное исследование.*

В рамках предварительного осмотра объектов выделен перечень задач, обеспечивающих процесс подготовки объекта к направлению на экспертизу, включая выделение в них криминалистически значимой информации, оценку особенностей конструкции оружия и патронов, их состояния, учет наличия видимых и, возможно, латентных следов на объектах, очередность видов планируемых к производству судебных экспертиз.

На основе анализа криминалистической литературы сделан вывод, что деятельность следователя по подготовке объектов для направления на судебно-баллистическую экспертизу должным образом не обеспечена необходимыми справочными материалами. Последние нередко имеют неточности понятийного аппарата, ошибки в определении видов и моделей оружия, образцов патронов и др. Предложено привычный шаблон справочной информации, предназначенной для следователя и эксперта-баллиста, дополнить криминалистически значимыми сведениями о дальности полета пули при стрельбе из конкретной модели оружия, дальности ее поражающего действия, величине усилия спуска ударного механизма оружия.

Систематизацию формулируемых для эксперта-баллиста вопросов автор приводит в соответствии с делением диагностических экспертных задач по признаку элементов ее предмета – определению природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия.

Сформулированы рекомендации по упаковке оружия, патронов и следов их действия, в которых акцент сделан на учете оружия как источника повышенной опасности с соответствующими требованиями по безопасному обращению с ним. Рассмотрены условия упаковки оружия и патронов, приемы фиксации деталей ударно-спускового механизма, дана оценка конструктивных свойств моделей оружия и образцов патронов, где есть возможность производства выстрела без нажатия на спусковой крючок, срабатывания взрывчатого вещества в головной части специальных пуль и пр. Отмечена необходимость проставления на упаковке и в постановлении о назначении экспертизы сигнальных надписей, предупреждающих о представлении оружия с патроном в патроннике, положении курка на боевом взводе и пр.

Говоря о правилах упаковки объектов со следами выстрела, автор рассматривает их на примере материалов практики назначения и производства судебно-баллистических экспертиз по уголовным делам о незаконной охоте. При этом анализ экспертных заключений, выполненных в ЭКП МВД России, дает основание говорить, что эксперту иногда приходится иметь дело с объектами, которые существенно изменили свои свойства, – фрагментами шкур животных с загнившей кровью и биологической тканью, сморщенной и засохшей кожей. Причиной этого являются ошибки при подготовке биологических объектов к

представлению на экспертизу. Поэтому результат таких экспертных исследований не отвечает ожиданиям следователя.

С учетом сказанного решение проблемы автор видит в привлечении сведущих лиц (судебного медика, специалиста-криминалиста) к подготовке биологического объекта (фрагментов шкур животных) для направления на экспертизу, использовании накопленного в рамках судебно-медицинской экспертизы опыта подготовки объектов биологической природы.

В *третьем параграфе четвертой главы «Организационно-правовые вопросы производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия»* отмечено, что судебно-баллистические экспертизы, за редким исключением, выполняют эксперты государственных судебно-экспертных учреждений<sup>24</sup>. Эти учреждения обладают значительным организационным ресурсом, широкими технологическими возможностями и кадровым потенциалом, существенно превосходящими негосударственные судебные экспертные учреждения и частных экспертов. Не последнюю роль здесь играют и предъявляемые законом требования к сохранности оружия, и необходимость проведения оперативных проверок оружия, его следов на пулях и гильзах по экспертно-криминалистическим учетам.

По этой причине область интересов автора определена деятельностью государственных судебно-экспертных учреждений, которую характеризуют принципы ведомственной принадлежности, региональности, единый методический подход к производству судебных экспертиз (Е.Р. Россинская). При этом в оценке деятельности названных учреждений, как отмечается, *есть необходимость выделения еще одного – организационного принципа, определяющего структуру ведомственных экспертных систем, а также перечень функций, возлагаемых на их головные и территориальные подразделения*. Данный принцип также оказывает влияние на организацию экспертных лабораторий, численность и кадровый состав, виды проводимых в учреждении судебных экспертных исследований, специализацию сотрудников по видам проводимых экспертиз, повышение их квалификации.

Однако указанная ведомственная принадлежность в условиях слабой эффективности межведомственного взаимодействия по вопросам научно-методического обеспечения диагностических судебно-баллистических экспертных исследований порождает ряд проблем, в числе которых дискуссия по отнесению 5,6-мм патрона к категории боеприпасов, различные подходы к оценке списанного оружия, основных частей стрелкового огнестрельного оружия, ряд других аспектов.

С учетом сказанного необходимы *разработка межведомственных нормативных актов, регламентирующих вопросы организации судебных экспертиз, и отражение в них единых методических подходов к решению экспертных задач, подготовке специалистов, а также активизация усилий, направленных на принятие межведомственных методик в области судебно-баллистических экспертиз*.

<sup>24</sup> Преимущественно ЭКП МВД России и СЭУ Минюста России.

В контексте межведомственного взаимодействия отмечена также потребность в широкой интеграции в судебную баллистику передовых достижений судебно-медицинской науки, судебно-медицинской экспертизы огнестрельных повреждений.

Результаты исследования позволили автору говорить о том, что в организации производства судебно-баллистических экспертиз есть резервы, которые связаны с обеспечением эффективности взаимодействия судебных экспертов с инициаторами назначения судебно-баллистических экспертиз, оценкой роли руководителей судебных экспертных учреждений в организации производства экспертиз, внедрением инновационных методов в производственную деятельность экспертов-баллистов.

В целях исключения имеющихся в экспертной практике отказов экспертов-баллистов от решения задач по определению принадлежности объектов к стрелковому огнестрельному оружию, установления возможности производства из оружия выстрела без нажатия на спусковой крючок и ряда других из-за отсутствия расходных материалов (патронов, капсюлей «Жевело» и пр.), необходимого криминалистического оборудования, неуказания в постановлении о назначении экспертизы необходимых сведений (о высоте, с которой произошло падение пистолета на пол, и пр.) предложено:

*– в рамках совершенствования деятельности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения второй абзац ст. 14 Закона о ГСЭД после слов «Руководитель обязан: по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы» дополнить словами «определить возможность производства экспертизы во вверенном ему учреждении»;*

*– расширить перечень предусмотренных ст. 16 Закона о ГСЭД обязанностей эксперта и дополнить их подпунктом следующего содержания: «В случаях некорректной постановки вопросов эксперту по согласованию со следователем, дознавателем, судьей вносить изменения в их редакцию, не изменяя смыслового содержания».*

Внедрение инноваций в организацию деятельности экспертов-баллистов по диагностированию оружия, патронов и следов их действия дано в аспектах информационного обеспечения производства судебно-баллистических экспертиз, современных подходов к организации профильных судебно-баллистических лабораторий, совершенствования профессиональных компетенций экспертов-баллистов.

Сформирован перечень необходимой для производства диагностических судебно-баллистических исследований криминалистически значимой информации, определена структура и технологическое содержание судебно-баллистической лаборатории, даны рекомендации по использованию в решении диагностических экспертных задач ряда инновационных образцов криминалистической техники, показавших свою эффективность. В их числе – *разработанное автором устройство для экспериментальной стрельбы,*

*позволяющее получать экспериментальные следы близкого выстрела на объектах сложной формы*<sup>25</sup>.

Автор также вносит предложение о расширении предметной компетенции эксперта-баллиста ЭКП МВД России за счет освоения им несложных химических методов выявления и анализа следов выстрела. В этом перечне – использование диффузно-контактного метода, проведение термической пробы с зернами пороха, цветной реакции на нитроцеллюлозу, другой качественной реакции, что не требует фундаментальных знаний в области химии и может быть успешно проведено экспертом-баллистом в рамках судебно-баллистической экспертизы.

Пятая глава «Судебно-баллистическая диагностика как дидактический компонент профессиональной подготовки эксперта-баллиста» посвящена анализу проблем профессиональной подготовки экспертов в области судебно-баллистической экспертизы, поиску путей повышения ее эффективности посредством использования научных знаний судебно-баллистической диагностики.

В первом параграфе пятой главы «Судебно-баллистическая диагностика в системе учебной дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» на основе анализа образовательного процесса подготовки экспертов-криминалистов в профильных вузах МВД России дана оценка роли и определено место научных знаний судебно-баллистической диагностики в учебной дисциплине «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза».

Отмечено, что при доминировании тематики диагностирования в содержании дисциплины не имеется структурного выделения раздела методик экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия. В этой ситуации методические ресурсы судебно-баллистической диагностики формально обезличены, а ее материал неосновательно «диффундирован» в общее содержание предмета. Однако темы, связанные с отождествлением оружия по его следам на пулях (снарядах) и гильзах, без особых на то оснований выделены особо.

Критически оценивая структуру учебной дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», автор предлагает *выделить самостоятельными разделами методики идентификационных и диагностических экспертных исследований, а систематизацию диагностических экспертных методик выстраивать по признаку предмета исследований – определению природы, состояния, свойств и отношений оружия, патронов и следов их действия*. Предварять методики должны сведения (общий раздел) о научных основах экспертного диагностирования оружия, патронов и следов их действия, содержании и структуре общей методики диагностической судебно-баллистической экспертизы.

Дидактически обоснованным автор видит также *формирование единого раздела по изучению материальной части оружия и патронов к нему*, в рамках которого отдельными темами следует выделить изучение материальной части:

<sup>25</sup> Получен патент на полезную модель.

стрелкового огнестрельного оружия; стрелкового огнестрельного оружия ограниченного поражения и пневматического оружия, газового ствольного оружия, (сигнального оружия); конструктивно сходных с оружием изделий (устройств для подачи сигналов, списанного оружия и пр.); принадлежностей оружия (глушителей, прицелов и пр.); патронов и их компонентов.

Во *втором параграфе пятой главы «Проблемы повышения эффективности подготовки экспертов-баллистов в профильных вузах МВД России»* по результатам изучения передового опыта отечественных и зарубежных вузов по подготовке экспертов-криминалистов определены направления совершенствования этой образовательной деятельности. В предложенном перечне – вопросы организации учебного процесса, использования инновационных педагогических технологий и современных экспертных методик, взаимодействия вузов с заказчиком образовательных услуг – ЭКЦ МВД России и его территориальными ЭКП.

Проблемы организации образовательного процесса автор, прежде всего, связывает с дефицитом учебного времени, выделяемого на изучение дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза», что не позволяет в нужной мере рассматривать весь спектр вопросов, имеющих место в современной экспертной практике.

Так, важные для экспертного диагностирования вопросы исследования следов выстрела, причиненных при стрельбе из оружия с глушителем, следов выстрела на многослойных преградах, методик экспертного решения диагностико-ситуативных задач, отработка умений и навыков применения несложных химических методов для выявления и фиксации следов выстрела на преградах остаются без должного внимания. Подобные «пробельные» зоны есть и по другим темам дисциплины.

Выходом из сложившейся ситуации может быть *перераспределение в пользу дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» учебного времени<sup>26</sup>, выделяемого в ФГОС ВПО (ВО) по специальности «Судебная экспертиза» на изучение других дисциплин, чрезмерный бюджет учебного времени которых не учитывает достижений научно-технического прогресса, реалий современной экспертной практики.*

В вопросе совершенствования занятий по дисциплине «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» рассмотрена организация образовательного процесса кафедры трасологии и баллистики учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности ВА МВД России. Озвучены основанные на многолетнем педагогическом опыте автора *предложения по подготовке специализированных учебных аудиторий, созданию образовательного информационного ресурса, использованию карт профессиональных компетенций в контроле знаний обучаемых, рассмотрены дидактические возможности созданных в ВА МВД России инновационных*

<sup>26</sup> В рамках подготовки нового ФГОС ВО по специальности «Судебная экспертиза», разработки на его основе соответствующих документов, определяющих объем учебного времени, выделяемого на изучение дисциплин.

**образовательных площадок – баллистического лабораторного испытательного комплекса, кабинета отработки практических учебных заданий.**

Условием эффективности взаимодействия профильных вузов с ЭКЦ МВД России, территориальными ЭКП по подготовке экспертов-баллистов, как отмечает автор, является его разнонаправленный характер. В его развитие в исследовании сделан акцент на таких формах, как организация выездных занятий по судебной баллистике на базе территориальных ЭКЦ МВД России<sup>27</sup>, мониторинг качества подготовки специалистов вузами МВД России, опрос сотрудников ЭКП МВД России по проблемным аспектам научно-методического обеспечения криминалистических экспертиз, практика рецензирования сотрудниками ЭКЦ МВД России и его территориальных подразделений научной продукции, подготовленной педагогическими работниками вузов МВД России по профилю специальности. Все это обогащает содержание образовательного процесса, позволяет оперативно реагировать на запросы современной экспертной практики, дает возможность повысить качество подготовки экспертов-баллистов.

В материалах **третьего параграфа пятой главы «Перспективы разработки технических средств и программного обеспечения в области подготовки экспертов-баллистов»** обсуждение проблем эффективности образовательного процесса продолжает **анализ дидактических возможностей предложенных автором для разработки тренажеров-симуляторов стрелкового оружия, а также автоматизированных учебных мест эксперта-криминалиста.**

Тренажеры-симуляторы стрелкового оружия, как отмечает автор, при проведении учебных занятий могут обеспечить замещение 3D-моделями оружия натуральных образцов, снять тем самым остроту проблемы обеспечения образовательного процесса профильных вузов МВД России стрелковым и газовым ствольным оружием. Программным ресурсом предлагаемого продукта предлагается охватить манипуляции обучаемыми 3D-моделями оружия (изменение положения в пространстве, приближение, удаление и пр.), виртуальное управление операциями его заряжания, стрельбы, разряжания, анализ деталей и механизмов его материальной части.

В рамках совершенствования подготовки специалистов в области судебно-баллистической экспертизы автором представлен проект «Автоматизированное учебное место эксперта-криминалиста»<sup>28</sup>. Обращение к нему, в числе прочих, обусловлено трендом современной экспертной практики по организации рабочего пространства эксперта в форме АРМ. В этом контексте дидактически важно приблизить образовательный процесс вуза к реалиям экспертно-криминалистической деятельности, включая организацию производства судебно-баллистических экспертиз и исследований.

<sup>27</sup> Передовой опыт проведения таких занятий сотрудниками кафедр экспертного профиля Санкт-Петербургского университета МВД России рассмотрен на заседании учебно-методической секции деятельности экспертно-криминалистических подразделений МВД России (протокол № 4 от 08.10.2015).

<sup>28</sup> Далее – АУМ.

В отличие от АРМ возлагаемые на АУМ задачи определяются потребностями образовательного процесса – получением курсантами и слушателями необходимых знаний по профилю специальности, контролем их качества знаний, приобретением навыков работы на криминалистической технике и оборудовании. Для обеспечения этого предложено задействовать широкий спектр информационных образовательных ресурсов. Кроме того, АУМ должно содержать технологические и программные ресурсы АРМ эксперта, включая прикладные программы решения экспертных задач и др.

Особенность АУМ – построение по модульному типу, что обеспечивает возможность различных вариантов его технического сегмента и информационно-технологической платформы, насыщение необходимыми для той или иной дисциплины (дисциплин) специализации техническими средствами, криминалистической техникой и программными продуктами.

Рассмотрен технический сегмент АУМ, включающий персональный компьютер, совмещенную с ним криминалистическую технику (микроскопы, компараторы), а также иное оборудование (осветительные приборы, средства фото- и видеофиксации объектов и пр.). Представлена информационно-технологическая платформа АУМ, куда включены программное обеспечение персонального компьютера и АУМ, информационные образовательные ресурсы по направлениям экспертно-криминалистической деятельности, программные ресурсы интегрированных криминалистической техники и оборудования.

Отдельные программные ресурсы могут составлять: программы работы с изображениями; программы производства измерений; программы расчета параметров; программы подготовки заключения эксперта. В указанном перечне – и разработанные автором прикладные программы автоматического расчета значений кинетической и удельной кинетической энергии выстреленного снаряда, определения расстояния (дистанции) выстрела по повреждениям на преградах.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются обобщающие выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты исследования. Отмечено, что разработка концепции судебно-баллистической диагностики отражает решение научной проблемы, имеющей важное значение для криминалистики и судебной экспертизы по обеспечению раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с применением оружия, противодействию незаконного оборота оружия и патронов, правоохранительной деятельности государства.

**Основное содержание диссертации отражают следующие публикации:  
монографии и учебники:**

1. Латышов И.В. Оружие, патроны и следы их действия как объекты диагностических судебно-баллистических экспертных исследований (теоретические и прикладные аспекты) : монография / И.В. Латышов. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 304 с. (19 п.л.).

2. Латышов И.В. Теоретические основы судебно-баллистической диагностики : монография / И.В. Латышов. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 208 с. (13 п.л.).

3. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения : учебник. – Ч. 1 / под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова. – Волгоград : ВА МВД России, 2004. – 316 с. (раздел 2 : гл. 1, 9 (в соавторстве, соавторство не разделено); гл. 6, 11, §1–4, 6–7 гл. 12 (18,37/ 4,19 п.л.).

4. Криминалистика для судебных экспертов : учебник / под общ. ред. А.А. Курина. – Волгоград : ВА МВД России, 2014. – 552 с. (гл. 8 (в соавторстве, соавторство не разделено) (32/2,48 п.л.).

**Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

5. Латышов И.В. Определение дистанции выстрела при исследовании объектов, подвергшихся последующим существенным и необратимым изменениям / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, В.В. Сидоров // Судебная экспертиза. – 2009. – № 2 (18). – С. 27–36 (0,49 п.л.), соавторство не разделено.

6. Латышов И.В. О расширении возможностей эксперта-баллиста при производстве судебно-баллистических исследований следов выстрела / И.В. Латышов, В.А. Васильев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – № 3 (14). – 2010. – С. 60–64 (0,27 п.л.), соавторство не разделено.

7. Латышов И.В. Возможности использования отдельных характеристик дополнительных следов выстрела при производстве диагностических судебно-баллистических экспертиз и исследований / И.В. Латышов, А.С. Копанев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – Вып. 2 (17). – С. 104–109 (0,28 п.л.), соавторство не разделено.

8. Латышов И.В. К вопросу об определении угла наклона нарезов в канале ствола самодельного огнестрельного оружия / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, А.А. Курин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – № 2 (17). – С. 85–89 (0,22 п.л.), соавторство не разделено.

9. Латышов И.В. Подготовка будущих экспертов-криминалистов к использованию информационных технологий в профессиональной деятельности / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2011. – № 4 (28). – С. 130–133 (0,20 п.л.).

10. Латышов И.В. Возможности идентификации огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях, подвергшихся после выстрела термическому воздействию / И.В. Латышов // Известия Саратовского университета. Новая серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12. – № 3. – С. 61–64 (0,26 п.л.).

11. Латышов И.В. Некоторые проблемы формирования понятийного аппарата судебной баллистики / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2012. – № 4 (32). – С. 8–13 (0,33 п.л.).

12. Латышов И.В. Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 5,45-мм автоматов АК-74М и АКС-74У / И.В. Латышов, И.А. Чулков, Д.Ю. Донцов // Судебная экспертиза. – 2013. – № 1 (33). – С. 60–69 (0,49 п.л.), соавторство не разделено.

13. Латышов И.В. Характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из 9-мм пистолета ГШ-18 / И.В. Латышов, И.А. Чулков // Судебная экспертиза. – 2013. – № 2 (34). – С. 33–45 (0,48 п.л.), соавторство не разделено.

14. Латышов И.В. Возможности использования программы «Микро-анализ View» при экспертном исследовании следов нарезного огнестрельного оружия на

выстреленных пулях / И.В. Латышов, А.Н. Бардаченко // Судебная экспертиза. – 2013. – № 3 (35). – С. 50–56 (0,29 п.л.), соавторство не разделено.

15. Латышов И.В. Организационно-правовые вопросы производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия / И.В. Латышов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 1 (61). – С. 93–100 (0,93 п.л.).

16. Латышов И.В. Организационно-правовые и методические проблемы комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия / И.В. Латышов // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. – Вып. 1. – Саратов, 2014. – С. 227–234 (0,52 п.л.).

17. Латышов И.В. Проблемы повышения эффективности подготовки экспертов-баллистов в профильных вузах МВД России / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2014. – № 1 (37). – С. 123–135 (0,66 п.л.).

18. Латышов И.В. Подготовка материалов для производства диагностических экспертиз оружия, патронов и следов их действия / И.В. Латышов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 2/28. – С. 144–153 (0,88 п.л.).

19. Латышов И.В. Криминалистический обзор видов стрелкового оружия как компонент научного обеспечения диагностических судебно-баллистических экспертных исследований / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2014. – № 3 (39). – С. 64–71 (0,44 п.л.).

20. Латышов И.В. Сведения о технологии заводского (промышленного) производства ручного стрелкового оружия и патронов как компонент системы научных знаний диагностической судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Библиотека криминалиста. – 2014 г. – № 4. – С. 282–293 (1,03).

21. Латышов И.В. Возможности применения оптической профилометрии при производстве криминалистической экспертизы / Ю.В. Чугуй, Е.В. Сысоев, Р.В. Куликов, И.В. Латышов, В.А. Васильев, А.В. Кондаков // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 3 (35). – С. 118–124 (0,37 п.л.), соавторство не разделено.

22. Латышов И.В. Возможности использования колориметрических анализаторов в выявлении и оценке следов выстрела / И.В. Латышов, И.Г. Пальчикова, А.В. Кондаков, В.А. Васильев, Е.С. Смирнов, Т.В. Ярушин // Судебная экспертиза. – 2014. – № 4 (40). – С. 65–74 (0,32 п.л.), соавторство не разделено.

23. Латышов И.В. Сравнительные характеристики следов близкого выстрела при стрельбе из пистолета ГШ-18 и пистолета Ярыгина (МР-443) патронами 9x19 мм Luger / И.В. Латышов, И.А. Чулков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4 (64). – С. 98–103 (0,42 п.л.), соавторство не разделено.

24. Латышов И.В. Некоторые аспекты правовой и криминалистической оценки оружия и патронов к нему как объектов судебно-баллистических экспертных исследований / И.В. Латышов // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 1. – С. 275–282 (0,62 п.л.).

25. Латышов И.В. Судебно-баллистическая диагностика в системе учебной

дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» / И.В. Латышов // Общество и право. – 2015. – № 1 (51). – С. 337–340 (0,44 п.л.).

26. Латышов И.В. Понятие судебно-баллистической диагностики / И.В. Латышов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1 (31). – С. 160–169 (0,95 п.л.).

27. Латышов И.В. Отдельные случаи дифференциальной диагностики следов канала ствола оружия на выстреленных пулях в предупреждении экспертных ошибок / И.В. Латышов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 41–44 (0,37 п.л.).

28. Латышов И.В. Инновационные технологии в обеспечении производства судебно-баллистических экспертиз и подготовке экспертов-баллистов / И.В. Латышов // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 2. – С. 25–29 (0,37 п.л.).

29. Латышов И.В. Методология судебно-баллистической диагностики и направления ее развития / И.В. Латышов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 2 (66). – С. 107–113 (0,76 п.л.).

30. Латышов И.В. Особенности отождествления огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях и стреляных гильзах, подвергшихся после выстрела термическому воздействию / И.В. Латышов, М.Е. Пахомов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 3 (39). – С. 50–59 (0,37 п.л.), соавторство не разделено.

31. Латышов И.В. Предмет судебно-баллистической диагностики / И.В. Латышов // Юрист-правовед. – 2015. – № 5 (72). – С. 59–62 (0,5 п.л.).

32. Латышов И.В. Цветовой анализ цифровых изображений при производстве экспертных исследований следов выстрела / И.Г. Пальчикова, И.В. Латышов, А.В. Кондаков, В.А. Васильев, Е.С. Смирнов // Доклады Академии наук высшей школы Российской Федерации. – 2015. – № 2 (27). – С. 88–101 (0,59 п.л.), соавторство не разделено.

33. Латышов И.В. Некоторые аспекты формирования общей методики диагностического судебно-баллистического экспертного исследования / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2015. – № 3 (43). – С. 40–53 (0,84 п.л.).

34. Латышов И.В. Возможности устройства для экспериментальной стрельбы в обеспечении экспертных исследований по установлению обстоятельств выстрела / И.В. Латышов, Д.Ю. Донцов, В.А. Кузнецов // Судебная экспертиза. – 2016. – № 1 (45). – С. 65–72 (0,33 п.л.), соавторство не разделено.

35. Латышов И.В. Возможности использования автоматизированных учебных мест при подготовке экспертов-криминалистов / И.В. Латышов // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 5. – С. 53–56 (0,36 п.л.).

36. Латышов И.В. Проблемы формирования понятия объекта судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Судебная экспертиза. – 2016. – № 2 (46). – С. 29–39 (0,68 п.л.).

#### **Патенты на изобретения и полезные модели:**

37. Латышов И.В., Запороцкова И.В., Ермакова Т.А., Васильев В.А., Копанев А.С. / Компонд-имитатор мышечных тканей человека : пат. на изобретение / – №

2557567 Рос. Федерация ; опубл. 27.07.2015. [Электронный ресурс]. URL: / <http://www.findpatent.ru/patent/255/2557567.html> (дата обращения 15.09.2015).

38. Латышов И.В., Кондаков А.В., Павличенко Н.В. / Линейка для осуществления масштабной фотосъемки на прозрачной основе : пат. на полезную модель /. – № 145106 Рос. Федерация ; опубл. 05.08.2014. [Электронный ресурс]. URL: / <http://www.poleznayamodel.ru/model/14/145106.html> (дата обращения 14.11.2014).

39. Латышов И.В., Донцов Д.Ю., Васильев В.А. / Устройство для экспериментальной стрельбы : пат. на полезную модель /– № 146737 Рос. Федерация ; опубл. 17.09.2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poleznayamodel.ru/model/14/146737.html> (дата обращения 18.12.2014).

#### **Публикации в иных научных и периодических изданиях:**

40. Латышов И.В. Возможности криминалистического исследования огнестрельного оружия, собранного из деталей и узлов, похищенных с заводо-изготовителей / И.В. Латышов // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений : материалы науч.-практ. конф. / под ред. А.И. Демидова [и др.]. – Саратов : СВШ МВД России, 1994. – С. 42–45 (0,19 п.л.).

41. Латышов И.В. Некоторые вопросы экспертных исследований огнестрельного оружия с учетом современной вооруженности криминальной среды / И.В. Латышов // Подготовка специалистов в условиях изменяющейся структуры преступности и обновляющегося законодательства России : тез. выступл. участников науч.-метод. конф. / под ред. П.И. Ильинова [и др.]. – Волгоград : ВСШ МВД России, 1994. – С. 162–164 (0,17 п.л.).

42. Латышов И.В. Возможности использования технологических сведений оружейных производств в судебно-баллистических исследованиях / И.В. Латышов // Теория и практика экспертных исследований в свете закона Российской Федерации «Об оружии» : межвуз. сб. науч. тр. – Волгоград : ВСШ МВД России, 1996. – С. 17–19 (0,19 п.л.).

43. Латышов И.В. Некоторые вопросы профилактики преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия заводской сборки / И.В. Латышов, В.М. Плескачевский // Труды Краснодарского юридического института МВД России. – Вып. 1 / под ред. Г.М. Меретукова. – Краснодар : КЮИ МВД России, 1996. – С. 160–162 (0,09 п.л.), соавторство не разделено.

44. Латышов И.В. Установление способа изготовления огнестрельного оружия заводской сборки / И.В. Латышов // Современные проблемы раскрытия и расследования преступлений : сб. науч. ст. – Барнаул : БФ РИ МВД России : ВЮИ МВД России, 1996. – С. 94–98 (0,17 п.л.).

45. Латышов И.В. Конструктивные особенности огнестрельного оружия заводской сборки / И.В. Латышов, В.М. Плескачевский // Криминалистическая экспертиза. Трасологические и судебно-баллистические исследования : межвуз. сб. науч. ст. / под ред. Б.Н. Морозова. – Саратов : СВШ МВД России, 1997. – С. 40–43 (0,24 п.л.), авторство не разделено.

46. Латышов И.В. Особенности взаимодействия деталей и механизмов самодельно собранных автоматов АКС-74У и их криминалистической оценки /

И.В. Латышов // Актуальные вопросы совершенствования деятельности правоохранительных органов (теория и практика) : материалы науч.-практ. конф. – Ч. 3. – Краснодар : КЮИ МВД России, 1998. – С. 84–86 (0,13 п.л.).

47. Латышов И.В. Особенности слеодообразования на пулях и гильзах при стрельбе из оружия, укомплектованного приборами бесшумной стрельбы расширительного типа / И.В. Латышов, А.А. Максименков, С.А. Степанов // Экспертная практика. – 1999. – № 47. – С. 82–90 (0,42 п.л.), соавторство не разделено.

48. Латышов И.В. Вопросы организации и проведения семинарских занятий по учебной дисциплине «Криминалистическое исследование огнестрельного оружия, боеприпасов и следов их применения» / И.В. Латышов, И.И. Никитин, И.А. Чулков // Проблемы преподавания экспертных дисциплин в вузах МВД России : материалы науч.-метод. конф. / под ред. В.А. Ярмага. – Волгоград : ВА МВД России, 2000. – С. 48–50 (0,10 п.л.), соавторство не разделено.

49. Латышов И.В. Технология изготовления как основание классификации огнестрельного оружия / И.В. Латышов, И.А. Чулков // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (3) / отв. ред. А.Г. Филиппов. – М. : Спарк, 2002. – С. 45–47 (0,21 п.л.), соавторство не разделено.

50. Латышов И.В. Возможности получения оперативно-розыскной информации о едином источнике производства самодельного огнестрельного оружия / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, В.В. Рыжков // Экспертная практика. – 2002. – № 52. – С. 57–62 (0,32 п.л.), соавторство не разделено.

51. Латышов И.В. Некоторые особенности в следах на пулях и гильзах, стреляных в 5,45-мм автоматах АКС-74У заводской сборки / И.В. Латышов, И.И. Никитин, И.А. Чулков // Вестник криминалистики. – Вып. 2 (4) / отв. ред. А.Г. Филиппов. – М. : Спарк, 2002. – С. 42–46 (0,29 п.л.), соавторство не разделено.

52. Латышов И.В. Особенности огнестрельных повреждений на многослойных объектах / И.В. Латышов // Экспертная практика. – 2005. – № 58. – С. 64–70 (0,33 п.л.).

53. Латышов И.В. Судебная экспертиза огнестрельных повреждений: состояние и перспективы повышения качества подготовки экспертов-криминалистов для органов внутренних дел / И.В. Латышов // Организация и перспективы совершенствования учебно-воспитательного процесса в Волгоградской академии МВД России : сб. науч. тр. / редкол.: С.Д. Назаров [и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2005. – С. 157–162 (0,25 п.л.).

54. Латышов И.В. К вопросу об особенностях механизма образования и морфологии огнестрельных повреждений, причиненных при стрельбе специальными патронами, и их экспертной оценке / И.В. Латышов // Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом: сб. науч. тр. / Под ред. Б.П. Смагоринского. – Волгоград : ВА МВД России. 2006. - С. 135-138 (0,17 п.л.).

55. Латышов И.В. Моделирование при решении ситуационных задач судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, И.В. Тупилко // Актуальные проблемы трасологической и судебно-баллистической

экспертиз : материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Волгоград : ВА МВД России, 2006. – С. 42–49 (0,33 п.л.), соавторство не разделено.

56. Латышов И.В. Особенности входных повреждений, причиненных выстрелами из различных видов короткоствольного оружия самообороны патронами, снаряженными эластичными поражающими элементами, с расстояния упора / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, А.В. Черничкин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул : БЮИ МВД России, 2006. – С. 8–12 (0,21 п.л.), соавторство не разделено.

57. Латышов И.В. Самодельное оружие как один из источников организованного нелегального рынка оружия / И.В. Латышов, С.В. Гринченко // Труды II школы-семинара по криминалистическому оружиеведению / под ред. В.А. Федоренко. – Саратов : СЮИ МВД России, 2006. – С. 67–74 (0,29 п.л.), соавторство не разделено.

58. Латышов И.В. К вопросу об экспертной оценке функциональных свойств устройств подавления звука выстрела (УПЗ) / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, А.Н. Бардаченко // Актуальные проблемы трасологической и судебно-баллистической экспертиз : материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Волгоград : ВА МВД России, 2006. – С. 33–39 (0,29 п.л.), соавторство не разделено.

59. Латышов И.В. Возможности комплексной криминалистической экспертизы повреждений, причиненных при стрельбе из газового ствольного оружия патронами травматического действия / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, В.В. Сидоров // Криминалистика. Экспертиза. Розыск : сб. науч. ст. – Вып. 1. – Саратов : СЮИ МВД России, 2007. – С. 388–392 (0,20 п.л.), соавторство не разделено.

60. Латышов И.В. Применение сканеров при производстве судебно-баллистических экспертиз и исследований / И.В. Латышов, М.О. Козлов // Судебная экспертиза. – 2008. – № 1 (13). – С. 41–48 (0,33 п.л.), соавторство не разделено.

61. Латышов И.В.. Типовая методика экспертного решения об отнесении патронов к категории боеприпасов: методические рекомендации / И.В. Латышов и [др.] // Экспертная практика. - № 64. – 2008. – С. 10–16 (0,33 п.л.), соавторство не разделено.

62. Латышов И.В. Некоторые вопросы криминалистической оценки огнестрельных повреждений, образованных пулями со смещенным центром тяжести / И.В. Латышов, А.Г. Андреев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 2 (9). – С. 80–84 (0,59 п.л.), соавторство не разделено.

63. Латышов И.В. Актуальные вопросы использования технологических признаков переделанных газовых пистолетов «ИЖ-79» для установления единого источника происхождения / И.В. Латышов, С.В. Гринченко, В.Н. Черниговский // Экспертная практика. – 2009. – № 66. – С. 121–133 (0,54 п.л.), соавторство не разделено.

64. Латышов И.В. О качестве справочно-методических материалов, используемых в учебном процессе по дисциплине «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» / И.В. Латышов, А.Г. Андреев //

Совершенствование высшего юридического образования: новые цели, стандарты, технологии : сб. науч. тр. / отв. ред. Ю.С. Чичерин. – Волгоград : ВА МВД России, 2009. – С. 122–125 (0,17 п.л.), соавторство не разделено.

65. Латышов И.В. Вопросы внедрения в образовательный процесс современных компьютерных средств и программных продуктов при подготовке экспертов-криминалистов для органов внутренних дел России // И.В. Латышов, А.Г. Андреев // Совершенствование высшего юридического образования: новые цели, стандарты, технологии : сб. науч. тр. / отв. ред. Ю.С. Чичерин. – Волгоград: ВА МВД России, 2009. – С. 119–122 (0,17 п.л.), соавторство не разделено.

66. Латышов И.В. Возможности исследования следов выстрела на преградах с использованием программы Adobe Photoshop / И.В. Латышов, М.О. Козлов, Е.В. Китаев, В.И. Фокин, В.Б. Барканов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 3 (10). – С. 151–158 (0,33 п.л.), соавторство не разделено.

67. Латышов И.В. Актуальные вопросы использования отдельных характеристик дополнительных следов выстрела при производстве судебно-баллистических экспертиз и исследований / И.В. Латышов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 4 (11). – С. 90–96 (0,29 п.л.).

68. Латышов И.В. Проблемы качества подготовки экспертов-криминалистов в Волгоградской академии МВД России / И.В. Латышов, Н.Н. Шведова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 4 (11). – С. 177–181 (0,21 п.л.), соавторство не разделено.

69. Латышов И.В. О типичных ошибках, допускаемых экспертами при производстве судебно-баллистических экспертиз, и мерах по их устранению (по материалам рецензирования заключений экспертов-стажеров, выполненных в ходе преддипломной практики 2008 и 2009 гг.) // И.В. Латышов, А.С. Копанев // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 78–81 (0,20 п.л.), соавторство не разделено.

70. Латышов И.В. К вопросу о пределах компетенции судебного эксперта при производстве судебно-баллистических экспертиз / И.В. Латышов, В.А. Васильев // Актуальные проблемы практической направленности образовательного процесса в вузах системы МВД России : сб. науч. тр. / редкол. : Ю.С. Чичерин [и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2010. – С. 188–190 (0,13 п.л.), соавторство не разделено.

71. Латышов И.В. Современные проблемы справочно-информационного обеспечения судебно-баллистических экспертиз следов выстрела / И.В. Латышов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / редкол. : Н.Н. Шведова [и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2012. – С. 416–419 (0,18 п.л.).

72. Латышов И.В. Влияние околодульных процессов на формирование основного и дополнительных следов выстрела / И.В. Латышов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / редкол. Н.Н. Шведова [и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2012. – С. 271–275 (0,20 п.л.).

73. Латышов И.В. Карта профессиональных компетенций как инструмент обеспечения качества подготовки специалистов в области судебной экспертизы /

И.В. Латышов, А.А. Погребной // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / редкол. : Н.Н. Шведова и [др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2012. – С. 489–494 (0,19 п.л.), соавторство не разделено.

74. Латышов И.В. Свойства и признаки стрелкового огнестрельного оружия как объекта диагностической судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика : VIII (внеочередная) междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С.П. Кушниренко. – СПб. : Изд. дом СПбГУ, 2012. – С. 333–340 (0,65 п.л.).

75. Латышов И.В. Некоторые вопросы систематизации объектов судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2012. – № 4 (10). – С. 116–120 (0,21 п.л.).

76. Латышов И.В. Разработка новых материалов для судебно-баллистической экспертизы / И.В. Латышов, Т.А. Ермакова, И.В. Запороцкова, Д.И. Красноборова, В.А. Васильев, А.С. Копанев // III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики». – Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2012. – С. 127–130 (0,17 п.л.), соавторство не разделено.

77. Латышов И.В. Некоторые аспекты криминалистической оценки следов на пулях, выстреленных из современного ручного стрелкового огнестрельного оружия с малым настрелом / И.В. Латышов // Ароцкеровские чтения : сб. материалов заседания, посвящ. 85-летию со дня рождения Л.Е. Ароцкера. – Харьков : ХНИИСЭ МЮ Украины, 2012. – С. 63, 64 (0,20 п.л.).

78. Латышов И.В. Автоматизированное учебное место эксперта как компонент в системе профессиональной подготовки специалистов в вузах МВД России / И.В. Латышов // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : сб. науч. тр. / редкол. : А.А. Курин, Д. В. Кайргалиев, А.В. Кочубей. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 159–163 (0,20 п.л.).

79. Латышов И.В. Некоторые аспекты формулирования понятия методики диагностического экспертного исследования оружия, патронов и следов их действия / И.В. Латышов // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : сб. науч. тр. / редкол. : А.А. Курин, Д. В. Кайргалиев, А.В. Кочубей. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 70–73 (0,18 п.л.).

80. Латышов И.В. Особенности криминалистической оценки места происшествия как объекта диагностического экспертного исследования / И.В. Латышов // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (26 апреля 2013 г.). – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2013. – Т. 1. – С. 271–276 (0,25 п.л.).

81. Латышов И.В. Информационный образовательный ресурс при изучении дисциплины «Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза» в вузах МВД России / И.В. Латышов // Актуальные проблемы информационного обеспечения органов внутренних дел: вопросы теории и практики. Первые юридические чтения : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Казанского

юридического института МВД России. 7 июня 2013 г. – Казань : КЮИ МВД России, 2013. – С. 28–32 (0,25 п.л.).

82. Латышов И.В. Возможности использования аппаратных ресурсов видеоспектрального компаратора «Docucenter Nirvis Projectina» при производстве судебно-баллистических исследований следов выстрела / И.В. Латышов, А.В. Кондаков, В.А. Васильев, М.Е. Пахомов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград : ВА МВД России, 2014. – С. 181–184 (0,25 п.л.), соавторство не разделено.

83. Латышов И.В. Отдельные случаи отложения следов выстрела на многослойных преградах / И.В. Латышов, В.А. Васильев // Судебная экспертиза. XXI век. Традиции, инновации, практика : межвуз. конф., посвящ. 40-летию образования кафедры трасологии и баллистики Волгоградской академии МВД России. – Волгоград : ВА МВД России, 2014. С. 200-204 (0,17 п.л.), соавторство не разделено.

84. Латышов И.В. Возможности использования мишеней сложной формы при установлении дистанции выстрела / И.В. Латышов, Д.Ю. Донцов, А.Б. Кокушев // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. 30 октября 2015 г. – Краснослободск : ИП Головченко Е.А., 2015. – С. 126–128 (0,13 п.л.), соавторство не разделено.

85. Латышов И.В. Некоторые проблемы криминалистической оценки гражданского стрелкового оружия и следов выстрела / И.В. Латышов, Х.Я. Имамов // Современное общество и наука: социально-экономические проблемы в исследованиях преподавателей вуза : сб. науч. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград : Феникс, 2015. – С. 194–198 (0,12 п.л.), соавторство не разделено.

86. Латышов И.В. Типовая методика решения экспертного вопроса об исправности огнестрельного оружия и его пригодности для стрельбы / И.В. Латышов, А.В. Кокин, Н.В. Мартынович // Экспертная практика. – № 79. – 2015. – С. 3–11 (0,19 п.л.), соавторство не разделено.

87. Латышов И.В. Возможности использования автоматизированных учебных мест при подготовке экспертов-криминалистов / И.В. Латышов // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2016. – № 1. – С. 39–43 (0,36 п.л.).

88. Латышов И.В. Проблемы повышения эффективности взаимодействия профильных вузов МВД России и ЭКЦ МВД России при подготовке экспертов-криминалистов / И.В. Латышов // Судебная экспертиза: российский и международный опыт [Электронный ресурс] : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 27–28 апреля 2016 г. / редкол. И.В. Латышов [и др.]. – Электрон. дан. (9,7 Мб). – Волгоград : ВА МВД России, 2016. – С. 358–361 (0,19 п.л.).

89. Латышов И.В. О возможностях метода оптической интерферометрии при исследовании объектов традиционных криминалистических экспертиз / И.В. Латышов, Ю.В. Чугуй, Е.В. Сысоев, А.В. Кондаков, В.А. Васильев // Судебная экспертиза: российский и международный опыт [Электронный ресурс] :

материалы III Междунар. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 27–28 апреля 2016 г. / редкол. И.В. Латышов [и др.]. – Электрон. дан. (9,7 Мб). – Волгоград : ВА МВД России, 2016. – С. 275–278 (0,17 п.л.), соавторство не разделено.

90. Латышов И.В. Современные проблемы подготовки экспертов-баллистов в профильных вузах МВД России / И.В. Латышов // Право и государство. – № 1 (70). – 2016. – С. 16–19 (0,35 п.л.).