

На правах рукописи

БЕЛЯКОВА Елизавета Геннадьевна

**СУДЕБНАЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО
ДЕЛАМ О ПРЕДНАМЕРЕННОМ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации
Россинская Елена Рафаиловна

Официальные оппоненты: **Еремин Сергей Германович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Волгоградская академия
МВД России», профессор кафедры
криминалистики

Сарыгина Элина Сергеевна,
кандидат юридических наук, ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации», доцент
кафедры судебно-экспертной и
оперативно-разыскной деятельности

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»**

Защита диссертации состоится 10 декабря 2020 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: <https://www.msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2020/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

Галяшина Елена Игоревна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях развивающейся рыночной экономики в Российской Федерации рассмотрение дел о признании должников несостоятельными (банкротами) остается одним из актуальных направлений. Количество судебных решений о признании должников несостоятельными (банкротами) остается на достаточно высоком уровне. При этом, доля погашенных требований кредиторов, представляющих собой отношение суммарного объема удовлетворенных требований к суммарному объему требований, включенных в реестры кредиторов, в денежном выражении имеет тенденцию к регулярному снижению, а средний срок длительности процедур банкротства превысил период более двух лет, что является негативным фактором для кредиторов. Затягивание процедур банкротства, в том числе и преднамеренного, влечет утрату значимой для дела информации, повышает риски невозврата имущества в конкурсную массу и невозможность рассчитаться с кредиторами по долговым обязательствам.

Преднамеренные банкротства юридических лиц характеризуются высокой латентностью ввиду серьезного уровня экономической подготовки преступников, их глубоких знаний специфики экономической деятельности, в том числе отраслевой, оперативностью вывода активов и их трансформации в денежные средства. Статистика по количеству дел по статье 196 «Преднамеренное банкротство» Уголовного кодекса Российской Федерации является ничтожно малой. Так, например, в 2017 году было вынесено 27 обвинительных приговоров, в 2018 году – 29 приговоров, а в 2019 – лишь 22.

При расследовании и рассмотрении дел, связанных с преднамеренным банкротством юридических лиц, особое значение имеют специальные финансово-экономические знания, основной формой использования которых является судебная финансово-экономическая экспертиза. Оспаривание сделок кредиторов с целью возврата имущества в конкурсную массу нередко возможно именно на основании результатов судебной финансово-экономической экспертизы. Роль судебной финансово-экономической экспертизы также важна

при оспаривании заключений арбитражных управляющих о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства юридических лиц и об анализе финансового состояния должника.

В настоящее время отсутствуют теоретические, методические и организационные основы, а также обобщенная судебная, следственная и экспертная практика по вопросам, связанным с проведением судебной финансово-экономической экспертизы, что, по мнению 93% респондентов, создает ряд проблем, среди которых:

- недостаточность методической базы при производстве судебной финансово-экономической экспертизы (отсутствие единой экспертной методики, единой классификации судебных экономических экспертиз, типовых вопросов эксперту);

- недостаточный объем документов, предоставляемых эксперту для полного и всестороннего исследования;

- недостаточная компетентность экспертов;

- сложность изложения экспертом исследовательской части для восприятия правоприменителями и другими лицами;

- недостаточное количество судебно-экспертных учреждений и экспертов в данной области.

В связи с этим, разработка теоретических и прикладных аспектов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц на основе общей теории судебной экспертологии представляется весьма актуальной.

Степень разработанности темы исследования.

Отдельные аспекты судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц исследовались в работах А.А. Савицкого, Э.Ф. Мусина, И.И. Лихановой, Ю.А. Евстратовой, Ж.Т. Ковгана.

Вопросы анализа финансового состояния юридических лиц рассматривались в работах Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой, В.Ю. Жданова,

И.Ю. Жданова, Н.А. Казаковой, В.В. Ковалева, Е.В. Негашева, Г.А. Савицкой, В.Э. Черновой, А.Д. Шеремета, Т.В. Шмулевич и др. Несмотря на значительное количество научной литературы, посвященной вопросам преднамеренного банкротства юридических лиц, вопросы, касающиеся судебной финансово-экономической экспертизы по делам данной категории, практически не рассматривались. Большинство научных работ посвящено исключительно рассмотрению юридических либо экономических аспектов преднамеренного банкротства юридических лиц.

Объектом исследования является экспертная, следственная и судебная практика по назначению, производству, оценке и использованию в доказывании судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Предметом настоящего исследования являются теоретические, правовые, организационные и методические закономерности судебно-экспертной деятельности при производстве финансово-экономических исследований по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Цель исследования заключается в разработке теоретических и прикладных аспектов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Для достижения указанной цели исследования диссертантом последовательно решались следующие **задачи**:

- изучение историко-правовых аспектов развития преднамеренного банкротства юридических лиц в уголовном, арбитражном процессах и производстве по делам об административных правонарушениях;
- исследование вопросов использования специальных знаний специалистов и арбитражных управляющих при выявлении преднамеренных банкротств юридических лиц;
- определение предмета, объектов и задач судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц;

- изучение и обобщение компетенции эксперта судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц;
- разработка основных методических рекомендаций при назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц и подготовке материалов на экспертизу;
- разработка судебно-экспертных технологий судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц;
- выявление особенностей оценки и использования судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц следователем и судом.

Основу **методологии и методов исследования** составил диалектический подход с использованием категорий и законов диалектической и формальной логики наряду с общенаучными методами (наблюдение, описание, сравнение, моделирование и другие), а также частнонаучными методами (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и другие).

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых в области теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) и криминалистики как Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова, О.Г. Дьяконова, А.М. Зинин, Н.П. Майлис, С.П. Митричев, Т.Ф. Моисеева, Н.С. Неретина, Ю.К. Орлов, А.Р. Шляхов и др. Диссертационное исследование основано также на специальной литературе, затрагивающей различные аспекты судебных экономических экспертиз, в частности, работах М.М. Виноградовой, В.В. Голиковой, Т.В. Демидовой, Т.М. Дмитриенко, С.Г. Еремина, Л.П. Климович, Е.С. Лехановой, М.Г. Нерсесян, А.А. Савицкого, Э.С. Сарыгиной, Е.А. Укладовой, М.В. Чадина, Л.Г. Шапиро и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК

РФ), Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), Кодекс об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Федеральный закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ ГСЭД), Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26 октября 2002 (далее – ФЗ о банкротстве), Федеральный закон № 402-ФЗ от 06 декабря 2011 «О бухгалтерском учете» (далее – ФЗ о бухучете), а также иные нормативные правовые акты, ведомственные приказы, имеющие отношение к предмету диссертационного исследования. В исследовании также использованы Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования являлись материалы судебной практики за 2012-2019 гг., размещенные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», базах данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)», «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал», «Электронное правосудие»; 37 заключений экспертов и специалистов, 68 заключений арбитражных управляющих о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства юридических лиц и об анализе финансового состояния должника; аналитические данные статистики по делам, связанным с банкротством юридических лиц (по данным Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности), количества лиц, осужденных за преднамеренное банкротство (по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации); результаты проведенного анкетирования 136 адвокатов, специализирующихся на экономических преступлениях и спорах, которые послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведенного исследования.

Также использован личный опыт автора (более двух лет работы) в негосударственном судебно-экспертном учреждении при производстве судебных экономических экспертиз, в том числе по делам о банкротстве юридических лиц.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно является одним из первых исследований, посвященных комплексному монографическому рассмотрению судебных финансово-экономических исследований по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. В диссертации разработан понятийный аппарат судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с учетом вектора цифровизации судебно-экспертной деятельности, включая предмет, объекты, задачи, место в видовой классификации судебных финансово-экономических экспертиз.

Предложена унификация понятийного аппарата в части установления наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридических лиц посредством разграничения компетенции судебного эксперта и арбитражного управляющего и действующих норм, принятых различными ведомствами в соответствии с судебной экспертологией и кодифицированными законами в части проведения судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, научно-методические рекомендации по назначению судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, а также алгоритм финансово-экономических исследований по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, трансформирующийся в зависимости от поставленных задач.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Понятийный аппарат судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с учетом вектора цифровизации судебно-экспертной деятельности.

1.1. Предмет судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц – фактические данные, исследуемые и устанавливаемые с использованием комплекса специальных экономических и юридических знаний, а также знаний в области информационных технологий, на основе закономерностей выявления признаков преднамеренного банкротства юридических лиц, связанных с исследованием финансового состояния и анализом отдельных сделок.

1.2. Основная задача судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц – установление на основе комплекса специальных знаний наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридических лиц.

Типичные задачи судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц – прямые и обратные сложные диагностические задачи:

- анализ финансового состояния юридического лица и его динамики, финансовых коэффициентов;
- определение влияния отдельных сделок на финансовое состояние юридического лица;
- установление возможности восстановления платежеспособности юридического лица;
- установление соответствия сделок рыночным условиям.

1.3. Объекты судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц – документы, а также материалы дела, содержащие значимую для дела экономическую информацию и относящиеся к предмету экспертизы.

В зависимости от источника полученных сведений объекты подразделяются на основные документы и вспомогательные информационные материалы.

Основные документы – документы, отражающие финансово-хозяйственные операции и финансово-хозяйственную деятельность

юридического лица, и не являющиеся выражением мнения какого-либо субъекта.

Вспомогательные информационные материалы – материалы дела, содержащие сведения, зафиксированные другими субъектами и относящиеся к предмету экспертизы, исследование в отношении которых прямо указано в постановлении (определении) о назначении экспертизы и на условиях, установленных следователем либо судом.

В зависимости от формы предоставления объекты подразделяются на документы, предоставленные на бумажном носителе, электронные документы и электронные образы документов.

1.4. Авторский подход к разграничению компетенции судебного эксперта и арбитражного управляющего при определении наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридических лиц.

2. Криминалистическая дефиниция незаконного обналичивания денежных средств как способа умышленной деятельности юридического лица, связанной с выводом денежных средств из организации путем совершения противоправных финансовых операций и сопровождающейся, как правило, созданием фиктивных первичных учетных и иных документов. Незаконное обналичивание денежных средств может являться сопутствующим элементом различных экономических преступлений, в том числе и преднамеренного банкротства юридических лиц.

3. Авторская классификация видов судебной финансово-экономической экспертизы в зависимости от объектов в совокупности с решаемыми задачами:

- финансово-аналитическая экспертиза (в том числе по делам о фиктивном банкротстве);
- финансово-кредитная экспертиза;
- экспертиза операций с ценными бумагами;
- экспертиза экономической обоснованности и анализа сделок;
- экспертиза операций с цифровыми активами;

– экспертиза установления наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридических лиц.

4. Основные методические рекомендации по назначению и производству судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с учетом вектора цифровизации.

Порядок назначения судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Авторский алгоритм производства судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с соответствующими стадиями, преобразовывающийся в зависимости от диагностических задач:

– подготовительная стадия – изучение постановления (определения) о назначении экспертизы, предварительный осмотр документов и анализ вопросов на предмет отнесения к компетенции эксперта;

– стадия отдельного исследования – расчет значений, характеризующих финансовое состояние и/или определение условий сделки (-ок) в зависимости от поставленной диагностической задачи;

– стадия сравнительного исследования – установление соответствия показателей финансового состояния нормативным значениям и/или установление соответствия сделки (-ок) рыночным условиям в зависимости от диагностической задачи;

– оценка результатов и формулирование экспертных выводов.

Требования к надлежащей подготовке предоставляемых объектов на экспертное исследование в зависимости от формы предоставления документов в бумажном и (или) электронном виде.

Перечень типовых вопросов, ставящихся на разрешение судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Автоматизированный алгоритм «Эксперт-экономист» в Facebook Messenger, интегрированный с системой обмена сообщениями на сайте Facebook и адресованный следователям, судьям, лицам, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, сторонам по делу, адвокатам, а также широкому кругу лиц.

5. Обоснование необходимости принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ по рассмотрению дел о преднамеренном банкротстве юридических лиц и предложения в текст Постановления:

– разграничивать компетенцию судебного эксперта и арбитражного управляющего при установлении наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства;

– не допускать при производстве судебной финансово-экономической экспертизы проведение анализа действий (бездействий) органов управления должника, расчет размеров причиненного ущерба должнику, исследование отчетов об оценке, заключений арбитражных управляющих и т.д.;

– привлекать для дачи консультаций специалистов при назначении и оценке результатов судебной финансово-экономической экспертизы с целью оказания квалифицированной помощи и приобщать полученную консультацию к делу как показания специалиста (устная консультация в арбитражном процессе), заключение специалиста, письменное доказательство;

– не отказывать сторонам в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в судебном разбирательстве специалиста с целью разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, если не имеется предусмотренных статьей 23 АПК РФ либо статьей 71 УПК РФ оснований для его отвода, и в приобщении к материалам рассматриваемого дела консультации специалиста в виде письменного доказательства либо заключения специалиста, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для рассматриваемого дела и подтверждаются консультацией специалиста, представленной в виде письменного доказательства либо заключением специалиста;

– суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют стороны, имеют значение для рассматриваемого дела, связаны с установлением наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства, а также подтверждаются консультацией специалиста, представленной в виде письменного доказательства либо заключения специалиста.

б. Предложение по разработке унифицированных методик проведения судебной финансово-экономической экспертизы, с учетом методических подходов, используемых разными ведомствами (Минэкономразвития, МВД, Минюст и т.д.), и положений общей теории судебной экспертологии, при расследовании и рассмотрении дел о преднамеренном банкротстве юридических лиц, и принятие соответствующего национального стандарта Техническим комитетом по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в направленности на совершенствование и развитие общей теории судебной экспертологии путем формирования основ частной теории судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, не нашедших должного отражения в научной литературе и включающих предмет, определение объектов, авторские классификации объектов и задач, методологию, место судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц в классификации судебных экономических экспертиз.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в совершенствовании и унификации нормативно-правовой базы в соответствии с судебной экспертологией и кодифицированными законами при проведении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, а также направленности предложенных рекомендаций на совершенствование процессов назначения, производства и оценки результатов

судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц; в образовательном процессе в высших учебных заведениях, реализующих программы подготовки по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», специализация «Судебные экономические экспертизы», по программам повышения квалификации и профессиональной подготовки по специальности «Судебная экономическая экспертиза», а также по программам бакалавриата и магистратуры по другим направлениям «Юриспруденция».

Разработанный автоматизированный алгоритм выполняет справочную функцию и может позволить оптимизировать процесс назначения судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование было подготовлено и обсуждено на кафедре судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 18 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные теоретические положения и практические рекомендации доложены на Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (г. Самара, Самарский университет, 16 декабря 2017 г.), Международной научно-практической молодежной конференции «Правовое регулирование общественных отношений на Земле и в космическом пространстве» (г. Самара, Самарский университет 09-10 ноября 2018 г.),

Международной научно-практической конференции «Аубакировские чтения» (19 февраля 2019 г.), Международной научно-практической конференции «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога» (27 ноября 2019 г.), научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, МГЮА, 05 апреля 2019 г.), межвузовской конференции «Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее» (г. Москва, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя», 20 июня 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Будущее российского права: концепты и социальные практики» (Москва, МГЮА, 05-07 апреля 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, МГЮА, 17-18 января 2019 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (г. Иркутск, Восточно-Сибирский институт МВД России, 15-16 марта 2019 г.), Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (г. Москва, МГЮА, 28-30 ноября 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский университет МВД России, 17-18 мая 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях» (г. Уфа, РИЦ БашГУ, 09 ноября 2018 г.), Международной научно-практической конференции «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста (г. Москва, МГЮА, 22-23 ноября 2017 г.), Международной научно-практической конференции

«Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (г. Иркутск, Восточно-Сибирский институт МВД России, 24-25 мая 2018 г.).

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по тематике исследования, анализом нормативно-правовой базы и научных работ по исследуемой тематике.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и пяти приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования; указывается степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и задачи, методология и методы исследования, теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическая база; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования **«Теоретические аспекты судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Историко-правовые аспекты развития преднамеренного банкротства юридических лиц в уголовном, арбитражном процессах и производстве по делам об административных правонарушениях»** рассмотрен исторический аспект категории преднамеренных банкротств юридических лиц. Рассмотрены научные подходы к соотношению понятий «несостоятельность» и «банкротство» и сделан вывод о необходимости проведения разграничений между данными понятиями на законодательном уровне.

Отдельное внимание посвящено вопросу необходимости наличия определения арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) для возбуждения уголовного дела по статье 196 УК РФ для целей судебно-экспертной деятельности. Приведен перечень сведений, предоставляемых по запросу арбитражного управляющего. Обращено внимание на значение арбитражного управляющего при возбуждении уголовного дела по ст. 196 УК РФ или по ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ в зависимости от размера причиненного ущерба.

Незаконное обналичивание денежных средств может являться сопутствующим элементом при совершении преднамеренных банкротств, уклонении от уплаты налогов, легализации (отмывания) денежных средств или иного приобретенного имущества. Подчеркивается взаимосвязь преднамеренных банкротств юридических лиц с незаконным обналичиванием денежных средств как способом вывода активов. Сформулирована криминалистическая дефиниция для обозначения незаконного «обналичивания» денежных средств как способа умышленной деятельности юридического лица, связанной с выводом денежных средств из организации путем совершения противоправных финансовых операций и сопровождающегося, как правило, созданием фиктивных первичных учетных и иных документов.

Во втором параграфе **«Использование специальных знаний специалистов и арбитражных управляющих при выявлении преднамеренных банкротств юридических лиц»** рассмотрены особенности использования специальных знаний по делам о преднамеренных банкротствах юридических лиц в процессуальной и непроцессуальной формах. Обобщены возможные случаи правомерного и неправомерного привлечения арбитражными управляющими иных лиц, обладающих специальными знаниями (бухгалтеров, аудиторов, оценщиков и т.д.) для обеспечения возложенных на него обязанностей. Отдельное внимание уделено участию специалистов в ходе неотложных следственных действий по делам о

преднамеренных банкротствах юридических лиц. Для изъятия информации наиболее эффективным является одновременное привлечение специалистов, обладающих разными специальными знаниями, но при соблюдении определенной последовательности (сначала – специалист в области информационных технологий, затем – специалист в области экономики). Рассмотрены возможные формы участия специалиста при проведении очной ставки либо допроса. Проведенное диссертантом исследование показало, что в судебной практике отсутствует единое мнение относительно возможности приобщения полученного сторонами заключения, которое подготовлено лицом, обладающим специальными знаниями, и лишь 52% респондентов сообщили о приобщении данного доказательства в качестве заключения специалиста. Обоснована необходимость закрепления на законодательном уровне письменной формы консультации специалиста в арбитражном процессе и возможности его привлечения сторонами ввиду специфики рассматриваемых дел. Сформулирован перечень типичных задач для получения заключения специалиста либо письменной консультации специалиста. Финансово-экономический анализ либо анализ заключения арбитражного управляющего о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства или заключения эксперта, полученный сторонами в непроцессуальной форме, позволяет обеспечить соблюдение принципа состязательности сторон и возможность контроля за качеством составляемых заключений.

В третьем параграфе **«Особенности предмета, объектов и задач судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц»** обращено внимание на необходимость разработки понятийного аппарата судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц с учетом вектора цифровизации судебно-экспертной деятельности.

Критическому осмыслению подвергнуты существующие подходы к определению объектов и классификации задач судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц в научной литературе.

Объектами судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц являются документы (в том числе, в электронном виде), а также материалы дела, содержащие значимую для дела экономическую информацию и относящиеся к предмету данной экспертизы. Предложены классификации объектов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц в зависимости от источника полученных сведений и от формы предоставления документов.

Сформулированы основная и типичные задачи судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Рассмотрен вопрос о допустимости установления в рамках судебной финансово-экономической экспертизы наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства. В ходе проведенного сравнительного анализа определения наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридических лиц при осуществлении деятельности арбитражного управляющего и судебного эксперта выявлен ряд соответствующих различий и обоснована необходимость приведения к единству терминов, используемых в экономической науке и судебно-экспертной деятельности.

В четвертом параграфе **«Особенности компетенции судебного эксперта финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц»** рассмотрен вопрос о пределах компетенции эксперта при производстве судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Более чем половиной респондентов отмечено о практике столкновения с постановкой перед экспертами недопустимых вопросов, связанных с оценкой действий других

лиц, относящейся к исключительной компетенции следователя или суда. В ходе исследования установлено, что при назначении и оценке результатов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц правоприменители нередко сталкиваются с недостаточным количеством экспертных учреждений, проводящих исследования в данной области и недостаточной компетентностью экспертов.

С учетом положений компетентностного подхода сформулирован комплекс специальных знаний, которыми должен обладать эксперт при производстве судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Тенденции в цифровизации способствуют активному развитию направления электронного документооборота, в связи с чем, криминалистически значимая информация нередко отражается в виде цифровых следов. Обоснована необходимость привлечения специалистов в области IT-технологий и компетентных в работе с программами, предназначенными для осуществления электронного документооборота.

Вторая глава диссертационного исследования **«Прикладные аспекты судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Особенности назначения судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Подготовка материалов на экспертизу»** проанализированы проблемы, которые могут возникать при назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Рассмотрены требования к вопросам, ставящимся на разрешение эксперта, и сформулирован перечень типовых вопросов. Ввиду тенденции ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике, изучен вопрос о предоставлении документов для производства

судебной экспертизы в электронном виде (в виде электронного документа либо электронного образа документа).

Предложена авторская классификация судебных экономических экспертиз и определено место судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц в видовой классификации судебных финансово-экономических экспертиз. Представлен авторский алгоритм назначения судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Разработан автоматизированный алгоритм «Эксперт-экономист», выполняющий справочную функцию, для уточнения вопросов при назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц.

Во втором параграфе **«Судебно-экспертные технологии судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц»** обращено внимание на проблему отсутствия унифицированных регламентированных экспертных методик производства судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц и подвергнуты критическому анализу существующие методические подходы и рекомендации, которыми руководствуются судебные эксперты при производстве экспертиз. Обоснована необходимость систематизации перечня финансовых коэффициентов с учетом отраслевой специфики деятельности юридических лиц.

Предложен авторский алгоритм производства судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц, обладающий возможностью преобразования в зависимости от поставленных задач с указанием стадий экспертного исследования.

Подготовительная стадия экспертного исследования представляет собой изучение постановления (определения) о назначении экспертизы; предварительный осмотр документов с позиций пригодности, достаточности документов для экспертного исследования, определяется необходимость

уточнения перечня объектов; анализ вопросов на предмет отнесения к компетенции эксперта; устанавливается необходимость привлечения иных экспертов; осуществляется выдвижение экспертных версий и определяется примерный план экспертного исследования, методы и методики исследования. Далее, в зависимости от поставленной экспертной задачи, определяется вариант дальнейшего алгоритма исследования.

Стадия раздельного экспертного исследования в зависимости от задачи направлена: 1) на расчет финансовых показателей, отражающих финансовое состояние юридического лица за определенный период (составление сравнительного баланса, расчет стоимости чистых активов, коэффициентов ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, балльной оценки финансового состояния) *и/или* 2) определение условий сделки(-ок) в зависимости от поставленной диагностической задачи.

Стадия сравнительного экспертного исследования характеризуется анализом финансового состояния юридического лица, сравнением полученных значений с нормативными значениями, либо проверкой установленных условий сделок на стадии раздельного исследования на предмет их соответствия рыночным условиям. При направленности экспертной задачи на установление наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства юридического лица либо анализ влияния отдельных сделок на финансовое состояние юридического лица, эксперт переходит последовательно от анализа финансового состояния юридического лица к проверке соответствия сделок рыночным условиям через соответствующую стадию раздельного экспертного исследования.

Стадия оценки результатов и формулирования экспертных выводов сопровождается формулированием одного из трех возможных вариантов итоговых выводов.

Анализ экспертной практики позволил сформулировать перечень наиболее часто встречаемых экспертных ошибок, возникающих при

производстве судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц и обуславливающих их причин.

В третьем параграфе **«Оценка и использование результатов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц следователем и судом»** проанализированы проблемы, возникающие при оценке заключения эксперта, полученного по результатам проведения судебной финансово-экономической экспертизы.

Особое внимание уделено проблеме оценке научной обоснованности экспертной методики и отсутствию урегулированной процедуры их научной обоснованности.

Отмечена целесообразность привлечения специалистов в области финансово-экономических исследований, для квалифицированной оценки заключений эксперта ввиду сложности проводимых исследований.

В **Заключении** представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования.

Приложения иллюстрируют ход проведенного исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий:

1. Белякова, Е.Г. Актуальные проблемы судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Актуальные проблемы российского права. – 2019. - №9(106). – С. 123-129. – 0,8 п.л.
2. Белякова, Е.Г. Формы использования специальных знаний по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Вестник

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – №5(57). – С.153-159. – 0,7 п.л.

3. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) Использование специальных знаний для выявления незаконного обналичивания денежных средств как способа вывода активов / Е.Г. Дульская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – №7(47). – С.169-177. – 0,9 п.л.

Публикации в иных изданиях:

4. Белякова, Е.Г. О некоторых актуальных проблемах судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: материалы VII Международной научно-практической конференции 9 ноября 2018 г. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. – С.36-39. – 0,2 п.л.

5. Белякова, Е.Г. О привлечении арбитражным управляющим специалистов при производстве судебных действий в арбитражном процессе в рамках дел о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской. К юбилею ученого, эксперта, педагога: материалы Международной научно-практической конференции (27 ноября 2019 г.). – М.: Проспект, 2019. – С.63-65. – 0,2 п.л.

6. Белякова, Е.Г. Об особенностях использования цифровых технологий при производстве судебных финансово-экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности: материалы научно-практической конференции с международным участием. – М.: РГ-Пресс, 2019. – С.28-31. – 0,2 п.л.

7. Белякова, Е.Г. Некоторые особенности проведения обыска и выемки по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее:

сборник научных трудов межвузовской конференции (Московский областной филиал МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 20 июня 2018 г.) / под общ. ред. М.И. Пилякина, А.В. Ростовцева: научное электронное издание (1,41 Мб). – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 154 с. – 1 электронный опт. диск (CD-R). – Систем. требования : CPU 1,5 ГГц ; RAM 512 Мб ; Windows XP SP3 ; 1 Гб свободного места на жестком диске. – С. 52-56. – 0,2 п.л.

8. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) Возможности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным "обналичиванием" денежных средств / Е.Г. Дульская // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х томах. – Иркутск, Восточно-Сибирский Институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. – С. 149-153. – 0,3 п.л.

9. Белякова, Е.Г. Некоторые особенности объектов судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок: материалы конференции : в 5 ч. – Ч.5. – Москва: РГ-Пресс, 2019. – С. 125-128. – 0,2 п.л.

10. Белякова, Е.Г. К вопросу о некоторых особенностях судебно-экспертной дидактики в рамках подготовки юристов / Е.Г. Белякова // Правовое регулирование общественных отношений на земле и в космическом пространстве: материалы международной научно-практической молодежной конференции – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2018. – С. 173-174. – 0,1 п.л.

11. Белякова, Е.Г. О некоторых видах процессуальной формы использования специальных финансово-экономических знаний по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Эубәкіров окулары: халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары (19 ақпан 2019 ж.) = Аубакировские чтения: материалы международной

научно-практической конференции (19 февраля 2019 г.). – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2019. – С. 298-299. – 0,1 п.л.

12. Белякова, Е.Г. Об особенностях процессуальной формы использования специальных знаний по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: материалы Международной научно-практической конференции. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С.112-116. – 0,3 п.л.

13. Белякова, Е.Г. К вопросу о судебной финансово-экономической экспертизе по делам о преднамеренном банкротстве / Е.Г. Белякова // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». – М.: Проспект, 2018. – С. 257-261. – 0,3 п.л.

14. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) Некоторые особенности проведения судебной-финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Дульская // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: мат. Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, посвященной памяти заслуженного юриста России, д-ра юрид. наук. проф. С.А. Шейфера (г. Самара, 16 декабря 2017 г.). – Самара: Изд-во Самарского университета, 2017. – С. 72-74. – 0,4 п.л.

15. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) О диагностическом характере вопросов судебных экономических экспертиз по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Дульская // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2019. – №1. – С.110-114. – 0,5 п.л.

16. Белякова, Е.Г. Об особенностях финансового анализа при проведении судебной финансово-экономической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц / Е.Г. Белякова // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII

Международной научно-практической конференции. – М.: РГ-Пресс, 2019. – С.69-74. – 0,3 п.л.

17. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) К вопросу о возможных перспективах и статусе криптовалюты в рамках судебной экспертизы / Е.Г. Дульская // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее [Электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17-18 мая 2018 года / Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; [редакционная коллегия: Коровкин Д. С. и др.]. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см.; ISBN 978-5-91837-145-9. – С. 115-117. – 0,2 п.л.

18. Дульская, Е.Г. (Белякова, Е.Г.) Место судебной финансово-экономической экспертизы по делам о банкротстве в классификации судебных экономических экспертиз / Е.Г. Дульская // Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. Материалы XIV Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 4 частях. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С.291-294. – 0,2 п.л.