

На правах рукописи

ДИКОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОМ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Орел – 2021

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Лановая Галина Михайловна

Официальные оппоненты: **Демичев Алексей Андреевич,**
доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации

Ромашов Роман Анатольевич,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов


Ведущая организация: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Защита состоится «14» октября 2021 года в 11 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.019.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, учебно-лекционный корпус № 2, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosumvd.com/ru/>).

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Ф.О. Вертлиб

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

На протяжении более четверти века Российское государство уделяет повышенное внимание решению проблем, негативно влияющих на функционирование судебной системы. Это можно считать вполне обоснованным, так как эффективная деятельность судов способствует успешному решению множества правовых, политических и идеологических проблем, актуальных для современного общества.

Отправной точкой реформирования отечественной судебной системы явилось принятие 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР Постановления «О Концепции судебной реформы в РСФСР»¹. Оно провозгласило проведение судебной реформы необходимым условием функционирования государства в качестве демократического и правового, и это определило не только то, что одной из задач переустройства судебной системы стала ее демократизация, но и то, что осуществление судебной власти в соответствии с принципами демократического государства на долгие годы оказалось одним из наиболее значимых критериев ее позитивной оценки; остается оно таким критерием и сегодня.

В условиях, когда чрезвычайно значимым признается осуществление судебной власти в соответствии с параметрами, органичными для такой политико-правовой модели, как современное демократическое государство, важной оказывается выработка ясного, целостного понимания того, чем именно специфична судебная власть в этом государстве и какие конкретные инструменты ее осуществления наиболее эффективны. Поскольку такое понимание сегодня в отечественной юридической теории отсутствует, существующие знания отрывочны, нуждаются в систематизации и, по крайней мере, частично – в актуализации, постольку исследование избранной в качестве темы диссертационного исследования проблематики приобретает безусловную актуальность.

¹ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. Ст. 1435.

Обстоятельством, придающим актуальность изучению судебной власти в современном демократическом государстве, является и то, что состояние судебной системы и удовлетворенность функционированием судебной власти приобретают значение важных индикаторов демократичности государственного режима, а с эффективным осуществлением такой власти общество связывает не только веру в урегулирование возникающих между людьми конфликтов наиболее оптимальным образом, но и надежду на решение других значимых в правовом и социально-политическом плане задач, таких как обеспечение подлинного народовластия, защита прав и свобод человека, поддержание конституционной законности и т.д. В условиях расплывчатости представлений относительно того, чем характеризуется судебная власть в демократическом государстве, оказывается непросто определить, какое состояние судебной системы в действительности можно считать оптимальным и при каких условиях ее функционирование будет стабильно оправдывать возлагаемые на судебную власть ожидания.

Еще одним обстоятельством, свидетельствующим о важности и своевременности научной разработки избранной проблематики, является то, что, несмотря на то пристальное внимание, уделяемое отечественными учеными-правоведами проблемам судебной власти, в ее теории сохраняется немало лакун. Не достигнуто единого, общепризнанного мнения относительно природы судебной власти, причин и последствий изменения роли судебной власти в жизни общества, факторов, обуславливающих востребованность негосударственного правосудия и т.д. Как перечисленные, так и многие другие вопросы сегодня могут получить свое решение лишь при условии понимания того, какие свойства судебной власти универсальны, а какие она приобретает непосредственно в современных условиях. В этой связи значимость приобретает рассмотрение судебной власти в том контексте, который составляет для нее государственно-правовая жизнь современного общества, и в данном случае исследование особенностей судебной власти в современном демократическом государстве оказывается не менее важным, чем изучение той специфики,

которую она приобретает в условиях либерализации, глобализации, гуманизации, информатизации и т.д.

Изложенное позволяет сделать вывод, что избранная проблематика является актуальной, а ее системная разработка позволяет лучше понять те процессы, которые происходят в политико-правовой жизни современного общества.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы судебной власти и связанные с ней вопросы правосудия, судоустройства и судопроизводства всегда были предметом интереса отечественных мыслителей, правоведов, ученых, политических и общественных деятелей.

Первоначально свое отражение они нашли в работах С.И. Викторского, Н.Л. Дювернуа, К.Д. Кавелина, А.Ф. Кони, И.В. Михайловского, К.П. Победоносцева, В.К. Случевского и других.

Значительный вклад в развитие представлений об общественных отношениях в судебной сфере в рамках политико-правовых исследований внесли такие правоведы как И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, Ф.Ф. Кокошкин, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, Б.Н. Чичерин.

В советский и постсоветский период исследованиям судебной власти посвятили много внимания Т.Е. Абова, А.В. Аверин, А.Я. Вышинский, А.А. Герасимова, В.В. Ершов, Л.Н. Завадская, Е.В. Завражнов, Л.М. Карнозова, Д.А. Керимов, Е.В. Кладий, В.В. Лазарев, О.И. Мамина, А.Г. Мамонтов, М.Н. Марченко, Э.М. Мурадян, В.П. Малахов, В.С. Нерсисянц, И.Л. Петрухин, Ю.В. Похлебенина, Р.А. Ромашов, В.М. Савицкий, А.Н. Сачков, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.Я. Сухарев, В.Ю. Тарасов, Ю.А. Тихомиров, Д.В. Фетищев, Т.В. Худойкина, В.Ф. Халипов, М.А. Чельцов-Бебутов и другие ученые¹.

¹ См.: Ершов В.В. Судебная власть в правовом государстве: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1992; Завражнов Е.В. Судебная власть в Российской Федерации: общетеоретические вопросы и проблемы реализации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006; Кладий Е.В. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007; Похлебенина Ю.В. Правосудие как форма государственной

Огромный интерес представляет анализ проблем судебной власти в научных трудах видных представителей судебной власти: Г.А. Гаджиева, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, М.И. Клеандрова, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, В.А. Туманова, В.Ф. Яковлева.

Особое значение имеют работы Н.А. Колоколова, в которых автор исследует судебную власть как общеправовой социальный феномен, рассматривает проблемы ее эволюции, решает широкий круг вопросов, связанных с пониманием судебной власти, ее сущностными характеристиками, а также анализирует судебно-властные отношения как особую разновидность властеотношений¹.

Опыт историко-правового осмысления судебной власти находит отражение в работах Р.С. Абдулина, А.А. Демичева, Н.Н. Ефремовой, И.А. Исаева, М.В. Немытиной, В.Е. Рубаника, Э.В. Салтыкова, Д.Б. Терезы и ряда других исследователей².

Многочисленные отраслевые исследования освещают отдельные аспекты организации и осуществления судебной власти в России. Среди них следует особо отметить работы Е.Б. Абросимовой, В.И. Анишиной, Л.А. Воскобитовой, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, Б.В. Сангаджиева, Н.М. Чепурновой³.

деятельности и юридическая гарантия обеспечения правового статуса личности: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006; Тарасов В.Ю. Институт правосудия в системе разделения властей: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002 и др.

¹ См.: Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: дис. ... докт. юрид. наук. Владимир, 2006; Он же. Судебная власть: о сущем феномена и логосе. М.: Юрист, 2005; Он же. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. М.: Юрист, 2010 и др.

² См.: Абдулин Р.С. Судебная система России: традиции и современность (историко-правовой аспект). Курган: Курганский государственный университет, 2005; Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): дис. ... докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2003; Ефремова Н.Н. Судебное устройство в России в XVIII – первой половине XIX вв. М.: Наука, 1993; Тереза Д.В. Правовое обеспечение независимого правосудия в ходе судебной реформы 90-х годов XX в.: историко-правовое и теоретико-методологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009 и др.

³ См.: Абросимова Е.Б. Судебная власть: конституционно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991; Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2004; Морщакова Т.Г. Теоретические основы оценки качества и организации правосудия по уголовным делам: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1988; Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. М.,

Представляют интерес те попытки рассмотрения судебной власти в социально-философском, социологическом и политологическом дискурсе, которые были предприняты А.И. Джаримовой, Н.В. Пасечником, И.Е. Романовой, И.Г. Романычевым, В.С. Саттаровым, В.Н. Цыганашем и другими исследователями¹.

Высоко оценивая те труды, в которых рассматриваются различные аспекты организации и осуществления судебной власти, следует признать, что исследования, в которых самостоятельным предметом анализа выступали бы характеристики судебной власти в современном демократическом государстве, в отечественной теории государства и права отсутствуют. Проблемы, которые традиционно выступают предметом правовых исследований, лишь опосредованно связаны с вопросом о судебной власти в современном демократическом государстве. То же самое с уверенностью можно сказать и о предмете современных отечественных философских, социологических и политологических исследований.

Попытки осмысления особенностей организации и осуществления судебной власти в современном демократическом государстве предпринимались зарубежными учеными: А. Гарапоном, Б. Матьё, Р. Познером, Р. Эликсоном и другими². Однако, в их работах политологические и социологические аспекты

2013; Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: Проблемы теории и государственно-правовой практики: дис. ... докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999.

¹См.: Джаримова А.И. Судебная власть как предмет социальной философии: дис. ... канд. философ. наук. Майкоп, 2007; Пасечник Н.В. Политические аспекты судебной власти в современной России: дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2005; Романова И.Е. Имидж судебной власти как ценность демократической культуры: дис. ... канд. философ. наук. Тюмень, 2006; Романычев И.Г. Взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти: проблемы эффективности на уровне субъекта Российской Федерации: политологический аспект: дис. ... канд. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2011; Саттаров В.С. Судебная власть в триаде властей современного российского государства: Социологический анализ: дис. ... канд. социол. наук. Казань, 2004; Цыганаш В.Н. Судебная власть в российском обществе: концептуальное обоснование и способ социального функционирования: дис. ... докт. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2011 и др.

² См.: Гарапон А. Хранитель обещаний: суд и демократия. М.: NOTA BENE, 2004; Суд и государство / Под ред. Л.В. Головки, Б. Матьё. М.: Статут, 2018; Познер Р. Рубежи теории права. М.: Изд. дом Высшей школы экономика, 2017; Эликсон Р. Порядок без права: как соседи улаживают споры. М.: Издательство Института Гайдара, 2017 и др.

исследуемой проблематики, как правило, не отграничиваются от правовых. Кроме того, многие идеи, нашедшие в них отражение, нуждаются в переосмыслении.

Объектом исследования выступает демократический политико-правовой режим, как форма организации государственной власти и ее осуществления характерными для него механизмами и средствами.

Предмет исследования составляют идейные, организационные и функциональные особенности осуществления судебной власти в условиях современного демократического государства.

Цель исследования состоит в установлении параметров, при которых связь между судебной системой современного демократического государства и юрисдикционной системой гражданского общества способна обеспечивать наиболее эффективное осуществление судебной власти.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих исследовательских **задач**:

- выявлением природы судебной власти и ее социального смысла;
- обнаружением сущностных особенностей судебной власти в современном демократическом государстве;
- установлением функций судебной власти, реализуемых судебными органами современного демократического государства;
- определением форм осуществления судебной власти названными органами;
- установлением основополагающих идей, подчиняющих себе организацию и реализацию судебной власти современным демократическим государством, определяющих базовые параметры судоустройства и судопроизводства;
- обоснованием специфичности в современном демократическом государстве форм осуществления судебной власти негосударственными судами в сравнении с теми формами, в которых осуществляется деятельность государственных судов;

- установлением общего и особенного в содержании принципов организации и деятельности государственных и негосударственных судов в условиях демократии;

- обнаружением наиболее общих закономерностей, характеризующих взаимодействие государственных и негосударственных судов в современном демократическом государстве;

- определением возможных направлений и средств совершенствования деятельности государственных и негосударственных судов и форм их взаимодействия в современном демократическом государстве.

Методологическая основа диссертационного исследования. При изучении комплекса проблем, поставленных в диссертации, широко использовались прежде всего общенаучные методы, среди которых особую роль играли системный, структурно-функциональный, диалектический и исторический. Востребованность перечисленных методов была обусловлена широтой тех познавательных возможностей, которые они открывают для решения задач исследования.

Применение системного и структурно-функционального методов позволило, во-первых, рассмотреть судебную власть как сложную, многокомпонентную систему, во-вторых, учесть в исследовании общего и особенного в осуществлении судебной власти государственными и негосударственными судами множество закономерностей и связей, относящихся к характеристике как самой судебной власти, так и той политико-правовой системы, в которой она реализуется, в-третьих, проследить связь между функциями судебной власти и особенностями ее организации и осуществления.

Диалектический метод позволил, во-первых, рассмотреть судебную власть как систему отношений, находящуюся лишь в относительной качественной определенности, во-вторых, интерпретировать ее в диалектической связи с другими значимыми для современного демократического государства правовыми феноменами, в-третьих, изучить формы осуществления такой власти в неразрывной связи с ее содержанием, в-четвертых, выявить и

интерпретировать связь между юрисдикционной системой гражданского общества и судебными органами современного демократического государства.

Применение исторического метода позволило обосновать, что сущностные особенности судебной власти в современном демократическом государстве являются закономерным результатом развития общества во вполне определенном культурно-историческом контексте.

Наряду с общенаучными, широко применялись специальные методы познания. Так, формально-юридический метод использовался в анализе тех категорий и понятий, которыми традиционно оперируют исследователи, занимающиеся проблемами организации и осуществления судебной власти. В сочетании с методом анализа правовых текстов он также активно применялся при решении вопроса о степени и характере влияния на судебную власть в современных демократических государствах действующего в них законодательства. Применение сравнительно-правового и историко-правового методов позволило дифференцировать черты, присущие судебной власти в любом государстве, но также и признаки, характеризующие судебную власть именно в современном демократическом государстве.

Отдельно следует отметить социологическую методологию, применение элементов которой дало возможность рассмотреть организацию и осуществление судебной власти не только в их обусловленности современными представлениями о демократическом государстве, но и в их определенности той реальной политико-правовой практикой, с которой связано существование такого государства в действительности.

Теоретической базой исследования стали прежде всего теоретико-правовые и историко-правовые труды отечественных и зарубежных правоведов, посвященные как функционированию демократического государства, так и проблемам организации и осуществления судебной власти. Наряду с этим использовались работы специалистов в области отраслевых юридических наук, отражающие практику функционирования государственных и негосударственных судов в современных демократических государствах, а

также доктринальные идеи, значимым образом влияющие на такую практику. Также автор опирался на отдельные работы философов, политологов, историков, социологов, затрагивающие правозначимые аспекты разрабатываемых в диссертационном исследовании проблем.

Нормативную основу исследования составило действующее российское законодательство, законодательство других демократических государств, источники международного права, отражающие базовые принципы организации и осуществления судебной власти в современных условиях.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

- во-первых, в обосновании ограниченности теоретического подхода, предполагающего рассмотрение судебной власти в качестве ветви государственной власти, и затруднительности решения в его рамках задач, связанных с раскрытием специфики судебной власти в современном демократическом государстве;

- во-вторых, в установлении тех сущностных особенностей, которыми характеризуется судебная власть в современном демократическом государстве;

- в-третьих, в обосновании отличия судебной власти в современном демократическом государстве не только от судебной власти в недемократическом государстве, но и от судебной власти в демократических государствах, существующих в иных культурно-исторических условиях;

- в-четвертых, в обосновании значимости негосударственных форм осуществления судебной власти как для современного демократического общества, так и для современного демократического государства;

- в-пятых, в решении вопроса о том, чем в условиях современного демократического государства специфично осуществление судебной власти негосударственными судами (как в сравнении с осуществлением судебной власти государственными судами, так и в сравнении с осуществлением судебной власти негосударственными судами в государствах с политико-правовыми режимами иных видов);

- в-шестых, в выявлении специфических функций, реализуемых государственными судами именно в современном демократическом государстве и в обосновании их связи с задачей обеспечения народовластия и характерными именно для современного демократического государства способами ее решения;

- в-седьмых, в обосновании того, что особенностью судебной власти в современном демократическом государстве является выход на первый план тех функций, которые связаны с осуществлением социального назначения судебной власти;

- в-восьмых, в выяснении общего и особенного в характеристике принципов организации и осуществления судебной власти государственными и негосударственными судами в условиях современного демократического государства;

- в-девятых, в определении форм и направлений влияния, оказываемого в условиях современного демократического государства функционированием государственных судов на юрисдикционную систему гражданского общества, а также деятельностью негосударственных судов – на осуществление судебной власти государственными судами;

- в-десятых, в определении обстоятельств, при которых расширение взаимодействия государственной и негосударственной юрисдикции в условиях современного демократического государства может способствовать повышению эффективности судебной власти.

Новизна диссертационного исследования в концентрированном виде находит свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Судебная власть - это асимметричное правовое отношение, с одной стороны, между непосредственными участниками конкретного конфликта и, с другой стороны, не зависимым ни от какой внешней воли авторитетным лицом, уполномоченным и способным обеспечивать урегулирование конфликтов путем беспрекословного подчинения поведения противоборствующих сторон своему решению, вынесенному на основе правовой нормы.

2. Природа судебной власти проявляется не только в государственных, но и в негосударственных формах ее осуществления. Степень значимости негосударственных форм осуществления судебной власти находится в прямой зависимости от степени демократичности государства.

3. Особенностью судебной власти в условиях современного демократического государства является возникновение у государственных судов таких специфических функций, как обеспечение баланса между государством и обществом, а также оптимального сочетания публичного и частного интересов; социально недифференцированная защита прав и свобод человека и гражданина; реализация принципа правовой законности в правореализационной практике; обеспечение соблюдения требований общества к средствам и методам государственного управления; обеспечение правомерности государственно-властных решений.

4. В современном демократическом государстве судебная власть фактически структурирована в сложную систему, в которой государственные и негосударственные суды действуют на общей конституционной основе, но в организационном и функциональном плане характеризуются независимостью и самостоятельностью.

5. Различия в формах осуществления судебной власти государственными и негосударственными судами являются следствием несовпадения природы государства и гражданского общества.

6. Основной функцией негосударственных судов в условиях современного демократического государства является функция разрешения споров. В деятельности негосударственных судов не реализуются ни функции, связанные с обеспечением демократичности политико-правового режима (что характерно для судов как органов современного демократического государства), ни функции, связанные с решением иных политических по своему характеру задач (что характерно для негосударственных судов в условиях недемократического государства).

7. Если принципы организации деятельности государственных и негосударственных судов в условиях современного демократического государства не совпадают, то принципы осуществления судебной власти государственными и негосударственными судами в условиях современного демократического государства частично совпадают.

8. Множественность правовых процедур, в рамках которых современным демократическим государством осуществляется судебная власть, указывает на то, что в действительности правосудие более точно рассматривать не в качестве формы осуществления судебной власти, а в качестве сложной системы правовых форм, в которой значимая роль, в отличие от недемократического государства, отводится конституционному судопроизводству.

9. В современном демократическом государстве в условиях закономерного увеличения объема частноправовых споров и повышения их значимости реализация государством мер, направленных на стимулирование деятельности негосударственных судов и ее оптимизацию, способствует как более эффективному осуществлению функций судебной власти, так и повышению авторитета самого государства.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты позволяют восполнить пробелы, возникшие в современной отечественной теории государства и права вследствие недостаточной изученности закономерностей связи организации и осуществления судебной власти с характеристиками политико-правового режима государства.

Полученные автором результаты вносят определенный вклад в развитие учения о форме государства, а также способствуют развитию тех разделов теории государства и права, которые непосредственно связаны с проблемами развития современного государства, взаимодействия государства и гражданского общества, судебного правоприменения, организации и осуществления судебной власти.

Предложенный в рамках работы подход к осмыслению феномена судебной власти в качестве особой формы социальной власти, а также сделанные

теоретические обобщения и выводы расширяют методологическую базу для дальнейшего исследования проблем судоустройства и судопроизводства в рамках отраслевых юридических наук, что также свидетельствует о теоретической ценности работы.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при изучении курсов «Теория государства и права» и «Актуальные проблемы современного российского государства».

Практическое значение диссертации обусловлено тем, что полученные в ходе исследования результаты создают условия для более глубокого понимания общих закономерностей и тенденций развития судебной власти в современной России. Сделанные выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности в качестве ориентира при выборе средств и способов совершенствования деятельности судебных органов, а также в решении задач, связанных с оптимизацией форм и направлений взаимодействия судебных органов с негосударственными судами.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертационного исследования докладывались на научных конференциях различного уровня: III Международной научно-практической конференции курсантов, слушателей и адъюнктов «Актуальные проблемы права глазами молодежи» (г. Орел, Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 18 мая 2018 г.); X Международной научно-практической конференции «Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики» (г. Орел, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 18 мая 2018 г.); Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, аспирантов и магистрантов «Проблемы юриспруденции и педагогики высшей школы в работах молодых ученых» (г. Белгород, Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 23 ноября 2018 г.); III Международной научной конференции, посвященной памяти В.М. Курицына «Идеи конституционализма в юридической науке: история и современность» (г. Москва, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 19 декабря

2018 г.); V Международной научно-практической конференции, посвященной памяти В.М. Курицына «Правовая культура и правовая идеология российского общества» (г. Москва, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 22-23 декабря 2020 г.).

Материалы диссертации внедрены в образовательный процесс и научную деятельность Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, а также в практическую деятельность Железнодорожного районного суда г. Орла.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности избранной темы исследования и описание степени ее научной разработанности, в нем определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая и нормативная основа, описывается научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации.

Глава первая – «Природа и сущность судебной власти» – содержит в себе теоретико-правовой анализ наиболее универсальных свойств, которыми характеризуется судебная власть в условиях современного государства с демократическим политико-правовым режимом.

В первом параграфе – «Судебная власть как особая форма социальной власти» – во-первых, определяются те относящиеся к пониманию судебной власти теоретические идеи и принципы, на основе которых разрабатывается избранная проблематика, во-вторых, раскрывается природа судебной власти.

Методологической установкой для описания свойств судебной власти в современных теоретико-правовых источниках является рассмотрение ее в

качестве ветви государственной власти. Однако, определять судебную власть как ветвь государственной власти – значит ограничивать предметную область ее исследований рамками полномочий, определенных судебным органам государственно-властным порядком и закрепленных в законе. Судебная власть не является видом государственной власти, а ее осуществление не может рассматриваться в качестве деятельности, специфичной для государства. В ходе развития общества механизм суда, как и многие другие выработанные им механизмы, был «поставлен на службу» государству, в связи с чем осуществление судебной власти приобрело специфические формы. Однако, и в этих условиях механизм суда остался тем, чем он являлся изначально: правовым механизмом, приводящим в действие право адекватным его природе образом.

Автором обосновывается, что ближайшим родовым понятием «судебной власти» выступает понятие «социальная власть», и, лишь изучая судебную власть в качестве особой формы социальной власти, можно дать ей характеристику с точки зрения ее природы. Особую значимость рассмотрение судебной власти в качестве формы социальной власти приобретает именно тогда, когда речь идет о демократическом государстве, поскольку одним из ключевых критериев демократичности политико-правового режима выступает организация и осуществление в обществе власти во всем многообразии ее форм.

Наиболее полное и всестороннее представление о судебной власти позволяет дать ее интерпретация на основе не атрибутивно-субстанционального, а коммуникативного подхода, т. е. в качестве правового отношения, в рамках которого независимое авторитетное лицо подчиняет поведение участников конфликта своему решению, вынесенному на основе правовой нормы. Возможности коммуникативного подхода к интерпретации судебной власти могут быть максимально полно реализованы при условии решения задач диссертационного исследования в рамках социологического подхода к пониманию права.

Специфика судебной власти как формы социальной власти заключается, во-первых, в ее возникновении и осуществлении в связи с социальным

конфликтом. Судебная власть востребована там, где конфликты не могут быть по различным обстоятельствам преодолены самими участниками (например, на основе договоренности), что и порождает необходимость в социально организованном механизме их урегулирования. Урегулирование конфликтов является назначением судебной власти.

Во-вторых, особенной чертой судебной власти является ее осуществление правовыми средствами и при помощи правовых приемов. Основными, наиболее значимыми средствами осуществления судебной власти выступают правовые нормы, авторитет, правовое принуждение, процедура, а основными приемами – разбирательство спора, распределение (уточнение или определение) прав и обязанностей, толкование нормы права, решение, усмотрение судьи.

Второй параграф – «*Сущность судебной власти в современном демократическом государстве*» – посвящен выявлению тех специфических свойств судебной власти, которые она приобретает в условиях современного демократического политико-правового режима.

В теоретико-правовой и отраслевой юридической литературе термины «природа» и «сущность» иногда используются в качестве синонимов (в том числе тогда, когда речь идет о судебной власти), но автор полагает, что в действительности они таковыми не являются. Природа – это глубинный смысловой слой в характеристике судебной власти, сущность – это ее характеристика в действительности и конкретности, в тех реальных формах, в которых она существует.

Для того чтобы понять, какова сущность судебной власти в современном демократическом государстве, автор выясняет, что собой представляет последнее. При этом, поскольку рассматривается не идея судебной власти, а судебная власть как реально существующий социальный феномен, то и современное демократическое государство рассматривается не в качестве идеи, а как особая политико-правовая реальность.

Как и любое другое демократическое государство, современное демократическое государство характеризуется реализацией идеи подлинного

народовластия. Вместе с тем, способы и механизмы осуществления названной идеи оказываются специфичными в силу того, что современное демократическое государство является гуманистическим, секулярным, либеральным, правовым и социальным государством, функционирующим в условиях развитости гражданского общества и негосударственного права.

Анализ основных черт современного демократического государства как политико-правовой реальности позволил автору установить, что сущностными особенностями судебной власти в современном демократическом государстве являются: нацеленность судебной власти на обеспечение господства правовой справедливости как нравственно-правового идеала; ее правозащитная направленность; расширение нормативных оснований судебных решений за счет включения в число субъектов, за которыми признается способность создавать правовые нормы, самих участников правоотношений; включенность судебной власти в механизм обеспечения господства права в отношении не только между частными лицами, но и между человеком и государством; увеличение степени влияния на осуществление судебной власти политического, экономического и иного внеправового контекста; значимость роли судебной власти в развитии позитивных характеристик и легитимации государственной власти; использование потенциала судебного разрешения споров не только в урегулировании конфликтов, но и в социальном управлении.

Значимость судебной власти в современном демократическом государстве выше, чем в государстве недемократическом. При этом востребованным оказывается осуществление судебной власти не только государством, но и институтами гражданского общества.

Для современного демократического государства характерно то, что реализация судебной власти государством и ее осуществление институтами гражданского общества, наряду с общими чертами, имеют значимые особенности. Это приводит к дифференциации государственных и негосударственных форм осуществления судебной власти.

Вторая глава – «Осуществление судебной власти современным демократическим государством» – посвящена выяснению того, как свойства судебной власти, рассмотренные в первой главе, проявляются в ее осуществлении государственными судами.

Первый параграф – «Функции судебной власти в современном демократическом государстве» – включает в себе анализ тех значимых для общества и государства ролей, которые в условиях демократического политико-правового режима фактически находят реализацию в деятельности государственных судов.

В ходе исследования было установлено, что основным для судебной власти, осуществляемой органами современного демократического государства, не только в идее, но и на практике является реализация ее социального назначения, состоящего в урегулировании конфликтов. В этой связи функцию разрешения споров можно считать основной, базовой функцией судебной власти, осуществляемой современным демократическим государством. Наряду с названной, для судебной власти в современном демократическом государстве характерны и другие функции, связанные с реализацией ее социального назначения: правоприменения, приведения в действие силовой составляющей права, придания определенности правоотношениям и преодоления пробелов в праве.

Обосновывается, что перечисленные функции следует рассматривать как универсальные, поскольку они реализуются и государственными, и негосударственными судами, в условиях как современного демократического, так и любого другого режима.

Будучи включенной в систему государственной власти, судебная власть неизбежно оказывается вовлеченной в решение задач, обусловленных назначением государства. Принципиальное различие между демократическим и недемократическим государством в данном случае состоит в характере задач, в решение которых вовлекаются государственные суды.

Исходя из задач, решаемых современным демократическим государством, а также специфики средств обеспечения в нем подлинного народовластия, можно утверждать, что к функциям судебной власти, реализуемым государственными судами в условиях демократического политико-правового режима, относятся: обеспечение баланса между государством и обществом, а также оптимального сочетания публичного и частного интересов; социально недифференцированная защита прав и свобод человека и гражданина; реализация принципа правовой законности в правореализационной практике; обеспечение соблюдения требований общества к средствам и методам государственного управления; обеспечение правомерности государственно-властных решений.

Наряду с осуществлением функций судебной власти, на государственные суды может возлагаться реализация функций, не связанных с осуществлением судебной власти (например, связанных с решением внутрисистемных задач организационно-управленческого характера). В этой связи принципиально важно различать функции судебной власти и функции государственных судов.

В силу включенности судебных органов государства в государственный аппарат всегда сохраняется опасность смещения в их деятельности акцентов таким образом, чтобы функции, непосредственно связанные с социальным назначением судебной власти, отошли на второй план. Однако, основным для судебной власти, осуществляемой органами современного демократического государства, не только в идее, но и на практике все же остается разрешение споров. Иные – как непосредственно связанные с ним функции, в которых находит реализацию социальное назначение судебной власти, так и функции, обеспечивающие решение задач, актуальных для современного демократического государства, – являются дополнительными, осуществляются субсидиарно с функцией разрешения споров как основной.

Несмотря на то, что судебная власть, осуществляемая современным демократическим государством, реализует весьма обширный круг функций, это не влечет за собой удовлетворенности ею. Это объясняется, прежде всего, тем,

что с эффективным функционированием судебной власти в условиях современного демократического государства обществом связываются завышенные ожидания, удовлетворить которые государственные суды объективно не способны в силу самой природы судебной власти. Тем не менее, и неудовлетворенность деятельностью судов, и обуславливаемые ею негативные последствия для реализации судебной властью ее социального назначения, предопределяют то, что в условиях современного демократического режима судоустройство и судопроизводство оказываются перманентно реформируемыми.

Второй параграф – «*Формы осуществления судебной власти современным демократическим государством*» – посвящен выяснению того, какое влияние оказывают особенности демократического политико-правового режима на характеристику форм осуществления судебной власти государственными судами.

Анализируя существующие в современной теории государства и права подходы к интерпретации форм осуществления судебной власти, автор обосновывает, что правосудие, которое чаще всего называют основной (а иногда – единственной) формой осуществления судебной власти, в действительности выступает системой правовых форм. В современном демократическом государстве в данную систему входят конституционное, гражданское, административное, уголовное и арбитражное судопроизводство, каждое из которых характеризуется специфическими правовыми процедурами.

Комплексный характер перечисленных правовых форм осуществления судебной власти органами современного демократического государства предопределяет то, что несмотря на их ограниченность, не возникает проблемы недостаточности таких форм для эффективного осуществления всех значимых для судебной власти функций. В то же время умножение форм осуществления судебной власти органами современного демократического государства не только не способствует повышению эффективности судебной власти в

реализации ее социального назначения, но и выступает фактором снижения такой эффективности.

В недемократическом государстве под правовыми формами осуществления судебной власти могут маскироваться неправовые формы осуществления политических задач государства. При этом принципиальная возможность существования в недемократическом государстве таких неправовых форм, маскирующихся под правовые формы осуществления судебной власти, обуславливается тем, что на ранних стадиях становления государственности судопроизводство не было отделено от административной деятельности.

Недопустимо смешивать формы осуществления судебной власти государственными судами и формы осуществления этими судами административных (управленческих) функций, не связанных с реализацией судебной власти. К формам осуществления функций государственных судов, не связанных с реализацией судебной власти, относится судебный контроль. Если конституционное, гражданское, административное, уголовное и арбитражное судопроизводство предполагает разбирательство дела, в рамках которого посредством решения вопроса о соответствии или несоответствии поведения лица норме права разрешается правовой спор, то судебный контроль предполагает проверку судом законности и обоснованности действий и решений должностных лиц и органов государства и, следовательно, решение вопросов, носящих исключительно управленческий характер.

В *третьем параграфе* – «*Принципы организации и осуществления судебной власти в современном демократическом государстве*» – названные принципы раскрываются, с одной стороны, как отражение характерных черт политико-правовой жизни в государстве с демократическим режимом, с другой стороны, как идеи, осуществление которых обеспечивает в условиях демократического государства реализацию государственными судами свойственных судебной власти функций.

К принципам организации судебной власти в современном демократическом государстве относятся: независимость судов; структурная обособленность судов в системе органов государственной власти; единство и иерархичность судебной системы; ординарность (запрет на создание чрезвычайных судов); неприкосновенность и несменяемость судей; достоинство вознаграждения судей за осуществление функций судебной власти.

Рассматривая перечисленные принципы и раскрывая их содержание, автор приходит к выводу, что базовым, смыслообразующим принципом организации судебной власти в современном демократическом государстве выступает принцип независимости суда. Подчеркивается, что названный принцип не следует смешивать с принципом самостоятельности судей. Независимость – это отсутствие подчиненности, самостоятельность в организационном плане; самостоятельность – это независимость суждений и действий, способность и возможность делать их без посторонней помощи и внешнего давления. То, что в современном демократическом государстве судья выносит суждение, содержащее решение правового спора, свободно, руководствуясь собственным пониманием правовой нормы и на основе внутреннего убеждения, не является признаком независимости суда, а указывает на самостоятельность судей в принятии решений. Независимость суда является необходимой для обеспечения самостоятельности судей, однако не гарантирует ее.

К принципам осуществления судебной власти государственными судами в современном демократическом государстве относятся: справедливость; правовая законность; самостоятельность судей; беспристрастность; сохранение самостоятельности сторон; равноправие сторон; состязательность судопроизводства; непосредственность судебного разбирательства; гласность.

В контексте судебных правоотношений справедливость выступает как цель, которая в современном демократическом государстве может быть достигнута при соблюдении определенных (реальных, конкретных и могущих быть формализованными) условий. Эти условия находят отражение в других принципах осуществления судебной власти, что позволяет говорить о них как о

конкретизирующих принцип справедливости, а об их реализации – как о способе обеспечения осуществления названного принципа.

Рассмотренные автором принципы предполагают организацию и осуществление судебной власти государственными судами таким образом, чтобы обеспечивалось решение как задач, обусловленных социальным назначением судебной власти, так и политических задач, актуальных для демократического государства. Однако, в действительности реализация принципов не гарантирует устранения всех факторов, способных негативно повлиять на осуществление судебной власти, и прежде всего – на реализацию тех функций, которые связаны с ее социальным назначением.

Это во многом обуславливается тем, что на практике реализация отдельных принципов организации судебной власти создает сложности для реализации принципов осуществления судебной власти. Например, реализация принципа единства и иерархичности судебной системы, обуславливая возникновение отношений власти и подчинения между судьями различных инстанций, создает сложности для реализации принципа самостоятельности судей. В свою очередь, реализация принципов осуществления судебной власти в ряде случаев способна оказывать негативно сказываться на осуществлении принципов организации судебной власти. Например, реализация принципа гласности, будучи в современном демократическом государстве неразрывно связанной с усилением давления на суды со стороны средств массовой информации, при определенных условиях может создать препятствия для эффективного осуществления принципа независимости судов.

Подводя итог проведенному анализу, автор делает вывод о том, что даже реализация всех без исключения принципов организации и осуществления судебной власти не позволяет судебной системе государства наиболее эффективным образом использовать все те возможности судебной власти, которые существуют у нее по природе. В этой связи для современного демократического государства принципиально значимым оказывается сохранение негосударственного правосудия.

Третья глава – «Негосударственная судебная власть в условиях современного демократического государства» – посвящена решению вопроса о том, как свойства судебной власти, рассмотренные в первой главе, проявляются в ее осуществлении негосударственными судами.

В первом параграфе – «Формы осуществления негосударственной судебной власти в условиях современного демократического государства» – предметом анализа избираются особенности тех правовых форм, которые выступают формами осуществления функций судебной власти институтами современного гражданского общества.

Современной тенденцией в развитии демократических государств является их отказ от монополии на осуществление судебной власти, следствием чего становится возникновение разнообразных негосударственных юрисдикционных форм. Анализируя такие негосударственные формы осуществления судебной власти в условиях современного демократического государства как третейское судопроизводство (арбитраж), разрешение спора внутриорганизационным юрисдикционным органом и адьюдикация, автор выявляет, с одной стороны, различающее эти формы, с другой стороны, роднящее их.

Третейское судопроизводство и разрешение спора внутриорганизационным юрисдикционным органом различаются в организационном аспекте и с точки зрения нормативных оснований вынесения решений. Адьюдикация специфична тем, что выносимое в ее рамках решение является «временно окончательным», а не «окончательным».

В характеристике перечисленных форм в современных демократических государствах обнаруживается множество черт, которые являются для них общими, но в то же время отличают их от государственных форм осуществления правосудия. Деятельность негосударственного суда направлена на достижение консенсуса участниками спора и совместную выработку приемлемого решения: как следствие, в осуществлении судебной власти в ее негосударственных формах убеждение оказывается гораздо более важным средством, чем принуждение или

угроза его применения. Основным способом действия негосударственного суда – посредничество, что отражает интегративную природу суда, выступающего символической площадкой для снятия противоречий между сторонами конфликта. Процедура рассмотрения и разрешения спора характеризуется большей гибкостью и меньшей формализованностью; усиление жесткости регламентации производства в негосударственных судах, как правило, негативно влияет на эффективность реализации функций судебной власти. Исполнение решений основывается прежде всего на самообязывании субъектов, являющемся по сути внутренним (смысловым) принуждением в силу признания необходимости требуемого поведения, что внешне выглядит как основанное на ответственности добровольное исполнение; в большинстве случаев не требуется специального обеспечения внешней системой принуждения (хотя такое обеспечение и не исключается, вполне может быть предусмотрено).

Перечисленные особенности негосударственных форм осуществления судебной власти не являются специфическими именно для современного демократического государства. Вместе с тем, их характер позволяет сделать вывод о том, что общественная природа судебной власти наиболее оптимальным образом проявляется именно в негосударственных формах осуществления судебной власти, что в целом малозначимо для недемократического государства, но принципиально важно для государства демократического.

Специфическими для современного демократического государства чертами осуществления судебной власти в негосударственных формах выступают следующие. Во-первых, в негосударственных формах реализуются только функции, непосредственно связанные с осуществлением социального назначения судебной власти. Во-вторых, подчинение сторон суду основывается на их согласии использовать судебный механизм для разрешения спора, на авторитете осуществляющего судебную власть субъекта как компетентного профессионала и на совместной заинтересованности сторон в быстром и эффективном урегулировании возникшего правового конфликта. В-третьих, субъект, осуществляющий судебную власть, действует на основе доверия

сторон, которое применительно к суду означает внутреннее согласие на выбор судебного способа урегулирования и субъекта суда, а также готовность принять и исполнить вынесенное по результатам рассмотрения спора решение, интериоризировав содержащиеся в нем требования как добровольно взятые на себя обязательства. В-четвертых, все негосударственные формы осуществления судебной власти в современном демократическом государстве возникают по мере появления необходимости в них на основе самоорганизации. В-пятых, субъект, осуществляющий судебную власть, организационно независим. Арбитр или коллегия арбитров самостоятельно выбирается сторонами в каждом конкретном случае, либо они избираются членами социальной группы на основе доверия и компетентности. В недемократических государствах не исключается формирование состава негосударственных судов органами государства.

Властность негосударственного суда базируется на авторитете как общепризнанности, которая не нуждается в закреплении на уровне закона или иного официального акта, поскольку предполагает ненасильственное влияние и добровольное подчинение.

Существование рассмотренных форм не исключает возможности появления других негосударственных форм осуществления судебной власти. В современном демократическом государстве не существует и не может существовать какого-либо исчерпывающего перечня таких форм, поскольку в силу действия принципа автономии воли сторон они могут прибегнуть к любому способу урегулирования возникшего между ними конфликта.

Во *втором параграфе* – «Принципы организации и осуществления негосударственной судебной власти в условиях современного демократического государства» – выясняется, реализация каких идей в функционировании негосударственных судов отражает в себе характерную для современного демократического политико-правового режима практику осуществления народовластия.

Проведенный анализ позволил установить, что особенности организации негосударственных судов в современном демократическом государстве находят

отражение в принципах самоорганизации, автономности, добровольности и законности. При этом базовым в системе принципов организации негосударственных судов выступает принцип самоорганизации, а принципы добровольности, автономности и законности определяют характер методов, применимых в самоорганизации институтов гражданского общества, осуществляющих судебную власть.

Принципами осуществления судебной власти институтами гражданского общества в современном демократическом государстве являются следующие принципы: справедливости, принцип нейтральности судей, авторитета как основы властного влияния, равноправия сторон разбирательства, состязательности сторон, беспристрастности, содействия сторон урегулированию спора, диспозитивности, законности, договорной обязательности для сторон решения суда и конфиденциальности. Системообразующим принципом является справедливость, в содержание которой, однако, привносятся некоторые специфические моменты в сравнении с той интерпретацией, которую она получает в качестве принципа осуществления судебной власти государственными судами.

Характер принципов организации негосударственных судов и осуществления ими судебной власти в условиях современного демократического государства позволяет сделать тот же вывод, что и анализ особенностей негосударственных форм осуществления судебной власти: имея одну и ту же природу, судебная власть в ее государственных формах и судебная власть в негосударственных формах предполагают использование разных методов обеспечения перевода конфликта в более безопасную с социальной точки зрения форму и разрешения правового спора с целью устранения противоборства воле конфликтующих сторон. Это означает, что в условиях современного демократического государства неэффективность деятельности государственных судов не может быть компенсирована эффективным функционированием негосударственных судов, и наоборот. В этой связи можно констатировать, что в современном демократическом государстве развитие негосударственных форм

осуществления судебной власти несет в себе большой потенциал для повышения эффективности ее функционирования.

В *третьем параграфе* – «*Формы и средства взаимодействия юрисдикционной системы гражданского общества с судами современного демократического государства*» – решается вопрос о том, какими закономерностями характеризуется связь между государственными и негосударственными судами в условиях демократического политико-правового режима.

В правовой системе современного демократического государства общественная и государственная юрисдикции существуют обособлено. Однако в силу тождества социального назначения судебной власти, осуществляемой государственными судами, и назначения судебной власти, реализуемой негосударственными судами, юрисдикционная система гражданского общества не может не взаимодействовать с судами как органами власти современного демократического государства. В этой связи автор изучает основные формы, средства, а также существующие в условиях современного демократического государства проблемы взаимодействия государственных и негосударственных судов.

Предпринятый анализ позволил наглядно продемонстрировать, что в условиях демократического политико-правового режима наличие государственных и негосударственных форм осуществления судебной власти не приводит к конкуренции государственных и негосударственных судов. Напротив, взаимный характер того влияния, которое оказывают друг на друга в своем функционировании государственные и негосударственные суды, обуславливает возникновение предпосылок для формирования качественно новой системы судебного разрешения правовых споров.

В условиях современного демократического государства принципиально значимым является сохранение государственным судопроизводством и осуществлением судебной власти негосударственными судами самостоятельности. Мировая практика свидетельствует о том, что в данном

случае возможно более полное удовлетворение существующей у современного общества потребности в расширении спектра негосударственных форм разрешения споров.

В условиях отказа государства от монополии на правосудие и тотального контроля над деятельностью негосударственных судов судебная власть приобретает исконно присущие ей черты специфической формы социальной власти. Тем самым обеспечивается максимально полное использование возможностей судебного способа урегулирования социальных конфликтов как наиболее цивилизованного, безопасного и рационального.

В **заключении** подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы, содержание которых свидетельствует о том, что поставленные диссертантом задачи решены в необходимом объеме, а цель исследования достигнута.

По теме диссертации опубликованы следующие научные работы.

1. В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Дикова И.В. Современные подходы к определению понятия «судебная власть» // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 6. С. 13-17 (0,5 п.л.).

2. Дикова И.В. Судебная власть в России: реформирование и современные тенденции развития // Современное общество и право. 2018. № 5 (36). С. 27-30 (0,4 п.л.).

3. Дикова И.В. Правосудие как форма реализации судебной власти: соблюдение принципов законности и справедливости // Евразийский юридический журнал. 2018. № 4 (119). С. 295-296 (0,3 п. л.).

4. Дикова И.В. К вопросу о принципах судебной власти // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 2 (35). С. 158-161 (0,4 п.л.).

5. Дикова И.В. Независимость судебной власти: современный взгляд //

Сибирское юридическое обозрение. 2019. Том 16. № 3. С. 417-420 (0,4 п.л.).

6. Дикова И.В. Судебная власть как субъект примирения // Современное общество и право. 2020. № 1(44). С. 68-71 (0,3 п.л.).

II. В иных изданиях:

1. Дикова И.В. Независимость судебной власти как основной принцип её организации и реализации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. №4 (42). С.90-92 (0,3 п.л.).

2. Дикова И.В. К вопросу о проблеме независимости судебной власти // Актуальные проблемы права глазами молодежи (к 300-летию российской полиции). Сборник материалов Международной научно-практической конференции / редкол.: Л.Ю. Щербакова [и др.]. Орёл: ОрЮОИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 132-136 (0,2п.л.).

3. Дикова И.В. Роль и место судебной власти в системе юридических гарантий обеспечения прав и свобод человека// Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики. Сборник материалов X Международной научно-практической конференции / под общ. ред. П.А. Меркулова, Н.А. Щеголевой. Орёл: Среднерусский институт управления-филиал РАНХиГС, 2018. С. 127-129 (0,2 п.л.).

4. Дикова И.В. Государство и государственная власть в концепции конституционализма Б.А. Кистяковского // Идеи конституционализма в юридической науке: история и современность. Сборник материалов Третьей международной научной конференции, посвященной памяти профессора В.М. Курицына / под ред. А.Г. Мамонтова, А.И. Клименко, А.Ю. Гарашко. М.: МосУ МВД России им. В. Я Кикотя, 2019. Том 2. С.28-35 (0,3 п. л.).

5. Дикова И.В. Судебная власть: современная концепция // Проблемы правоохранительной деятельности и образования. Сборник научных трудов. Выпуск 16 / редкол.: И.Л. Амельчаков [и др.]. Белгород: Бел ЮОИ МВД России им. И.Д. Путилина, 2019. С.35-38 (0,2 п. л.).