

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия



На правах рукописи

Бекетов Александр Олегович

**РУКОВОДИТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО
ОРГАНА КАК СУБЪЕКТ
ОТНОШЕНИЙ ОБЖАЛОВАНИЯ**

12.00.09 — Уголовный процесс

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2017

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Аргамонов Алексей Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Безруков Сергей Сергеевич, доктор юридических наук, доцент, начальник 3 отдела научно-исследовательского центра № 5 (по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания) федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва);

Спирин Александр Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 15 декабря 2017 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>)

Автореферат разослан «__» октября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, гарантирует их государственную защиту, а также предусматривает возможность каждого защищать свои права и законные интересы всеми способами, не запрещенными законом. Важное место в числе таких способов защиты занимает право лиц, считающих, что их права и свободы были каким-либо образом ущемлены государственными органами, обжаловать широкий круг их действий и решений.

Одной из приоритетных задач уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод. С учетом особой значимости для реализации данной задачи института обжалования, законодатель в действующем УПК РФ закрепил право на обжалование в качестве принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ) и развернуто урегулировал механизм обжалования процессуальных действий и решений государственных органов и их должностных лиц.

С момента принятия УПК РФ институт обжалования неоднократно становился предметом внимания ученых, однако его исследование не утратило актуальности и в настоящее время. В частности, неточность формулирования законодателем отдельных норм не позволяет однозначно определить круг отношений, обусловленных уголовно-процессуальным принципом обжалования и регулируемых соответствующим правовым институтом. Особую актуальность обращение к институту обжалования приобрело с принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ* и с последующими изменениями, внесенными в УПК РФ в части определения правового положения органов предварительного следствия. В число участников уголовного судопроизводства была введена новая процессуальная фигура — руководитель следственного органа. При этом между ним и прокурором произошло значительное перераспределение процессуальных и контрольно-надзорных полномочий, что существенно отразилось и на институте обжалования.

Значимым явилось наделение руководителя следственного органа полномочиями по разрешению жалоб в досудебном производстве. Изменились и нормы, регулирующие механизмы обжалования следователем действий

* О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Рос. газета. 2007. 8 июня.

и решений субъектов контроля и надзора. В частности, закон закрепил порядок обжалования следственным органом решений прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования, об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Самостоятельное регулирование получил порядок разрешения несогласия следственного органа с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, который принципиально отличается от общего порядка обжалования процессуальных действий и решений вышестоящему должностному лицу. Руководитель следственного органа стал неотъемлемым участником данных отношений — закон предусмотрел его согласие на обжалование следователем решений прокурора. В то же время, право следователя на возражения в отношении действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа получило в законе лишь фрагментарную регламентацию с частичной утратой имевшихся прежде гарантий процессуальной самостоятельности следователя.

Накопленные за последнее десятилетие изменения закона в части регламентации разрешения правовых разногласий между следователем, руководителем следственного органа и прокурором не во всем последовательны, они противоречивы и не в полной мере согласуются со сложившимся характером отношений между указанными участниками судопроизводства.

Имеющееся регулирование разрешения процессуальных жалоб руководителем следственного органа также порождает ряд теоретических и практических проблем, которые не позволяют обеспечить эффективную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс. Так, в правоприменительной деятельности имеет место смешение административно-правового и уголовно-процессуального механизмов обжалования, что влечет затягивание сроков принятия решения, использование средств, применение которых не предусмотрено для соответствующей процедуры. Требуют уточнения установленные УПК РФ сроки рассмотрения жалоб руководителем следственного органа, права и обязанности заявителя жалобы, а также должностного лица, ее разрешающего.

Не в полной мере определена законом роль руководителя следственного органа в судебном заседании при проверке судьей законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов расследования и прокурора по жалобам участников уголовного судопроизводства. Нет и единого подхода к вопросу о возможности обжалования руководителем следственного органа (следователем) решений суда по жалобе на действия (бездействие), решения следователя и руководителя следственного органа, а также иных решений, принимаемых судом в досудебном производстве.

С учетом изменившихся законодательных подходов к построению органов предварительного следствия, складывающейся практики реализации новых отношений становится актуальным исследование роли руководителя следственного органа в отношениях, возникающих при разрешении им жалоб участников уголовного судопроизводства на действия и решения следователя, нижестоящего руководителя, а также при разрешении противоречий между прокурором, руководителем следственного органа и следователем, при защите интересов следственного органа в судебно-контрольных производствах.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные вопросы обжалования в уголовном судопроизводстве в разное время исследовались В. А. Азаровым, А. М. Барановым, В. П. Божьевым, В. Л. Будниковым, С. И. Безруковым, С. С. Безруковым, Б. Я. Гавриловым, Л. А. Воскобитовой, С. П. Ефимичевой, П. А. Лупинской, Т. Н. Москальковой, А. А. Петуховским, В. И. Ремневым, В. М. Савицким, В. В. Сидоровым, М. С. Строговичем, В. Т. Томиным, Ю. В. Францифоровым, Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой, А. А. Чувилевым, Н. А. Якубовичем и другими учеными-процессуалистами.

Комплексно отношения обжалования являлись предметом диссертационного исследования Н. В. Григорьевой «Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства» (2000 г.) и А. Н. Артамонова «Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса» (2003 г.). Однако со времени написания данных работ произошло серьезное обновление уголовно-процессуального законодательства в части обжалования и в связи с появлением новой процессуальной фигуры — руководителя следственного органа.

Кроме того, отдельные аспекты темы изучались в работах, посвященных:

— общетеоретическим вопросам института обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса (Е. К. Антонович, 2009 г.);

— исследованию принципа широкой свободы обжалования (С. В. Белобородов, 2006 г.);

— судебному производству по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (Н. С. Курышева, 2008 г.);

— обжалованию процессуальных действий и решений органов предварительного следствия (В. В. Сидоров, 2009 г.);

— внесудебному порядку рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства (И. А. Тутикова, 2016 г.);

— уголовно-процессуальному статусу руководителя следственного органа (Е. А. Новиков, 2009 г., Н. А. Моругина, 2010 г., О. В. Колесников,

2011 г., Т. Ю. Попова, 2012 г., И. В. Чечулин, 2013 г., В. А. Шабунин, 2013 г., И. В. Иванова, 2014 г., П. М. Олейник, 2014 г.).

В качестве одного из направлений судебного контроля в уголовном судопроизводстве судебное обжалование было глубоко и обстоятельно исследовано А. В. Солодиловым, Н. А. Колоколовым и Н. Н. Ковтуном.

Проблемам построения оптимальной модели органов предварительного расследования и их взаимоотношений с прокурором посвятили свои труды А. Р. Белкин, Ю. П. Боруленков, В. М. Быков, Л. А. Воскобитова, Б. Я. Гаврилов, Л. В. Головкин, Ю. В. Деришев, В. В. Кальницкий, Н. Н. Ковтун, В. А. Лазарева, Н. С. Манова, Т. Г. Морщакова, М. А. Никонов, М. Л. Поздняков, А. В. Смирнов, Ю. А. Цветков, С. А. Шейфер.

Обращение указанных авторов к соответствующей проблематике не исчерпывает всех актуальных вопросов регламентации и реализации отношений обжалования с участием руководителя следственного органа и не устраняет необходимости в их комплексном исследовании.

Таким образом, несмотря на большое теоретическое и практическое значение правоотношений, возникающих в связи с обжалованием в досудебном производстве по уголовным делам, многие аспекты, касающиеся участия в них руководителя следственного органа, недостаточно глубоко изучены в юридической литературе, а потому имеется необходимость в их специальном исследовании.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступают отношения, возникающие в связи с разрешением правовых споров относительно законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих процессуальную деятельность на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (отношения обжалования), субъектом которых является руководитель следственного органа.

Непосредственный предмет исследования составляют нормы международного права, Конституции Российской Федерации, УПК РФ, других федеральных законов, ведомственных нормативных правовых актов, регулирующих отношения обжалования в уголовном процессе, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, решения и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, теоретические разработки в данной области и судебно-следственная практика применения соответствующих правовых норм.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является оптимизация правового регулирования и практики участия руководителя следственного органа в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве, приведение содержания данных

отношений в соответствие с законодательно сложившимися особенностями построения и функционирования органов предварительного следствия на современном этапе.

Достижение заявленной цели требует решения следующих задач:

— выявить правовую обусловленность отношений обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве, конкретизировать содержание института обжалования и пределы реализации принципа обжалования в досудебном производстве по уголовным делам;

— выявить особенности построения и функционирования органов предварительного следствия по действующему уголовно-процессуальному законодательству, определяющие характер их отношений с иными участниками уголовного процесса;

— изучить фактически складывающиеся с участием руководителя следственного органа отношения, возникающие в связи с обжалованием процессуальных действий и решений в досудебном производстве по уголовным делам;

— рассмотреть механизм разрешения жалоб руководителем следственного органа на процессуальные действия (бездействие) и решения следователя, руководителя нижестоящего следственного органа;

— исследовать правовую сущность и порядок разрешения возражений следователя руководителем вышестоящего следственного органа;

— рассмотреть правоотношения, возникающие при обжаловании органами предварительного следствия действий и решений прокурора, установить место в них руководителя следственного органа;

— определить роль руководителя следственного органа при обжаловании в суд действий и решений должностных лиц следственного органа, его компетенцию по обжалованию судебных решений в досудебном производстве.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектическом методе познания. Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основываются на комплексном применении исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, конкретно-социологического, а также общелогических методов.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды ученых-процессуалистов дореволюционной России, советского периода, современные разработки по уголовному процессу, криминалистике, теории государства и права. В работе анализируется российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, законопроекты, внесенные на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации, ведом-

ственные нормативные правовые акты, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2012–2017 гг. в следственных подразделениях органов внутренних дел Республики Алтай, Республики Мордовия, Еврейской автономной области, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Красноярского края, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Томской областей, а также на территории, обслуживаемой Управлением на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу по специально разработанной методике. Изучено 130 контрольных дел по жалобам по уголовным делам, 90 решений судов, принятых в порядке ст. 125 УПК РФ, более 250 материалов накопительного производства по уголовным делам (требования и представления прокурора, решения прокурора по уголовным делам, а также возражения и несогласия с ними).

В ходе исследования было опрошено 186 следователей и руководителей следственных органов Министерства внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации по ее двенадцати субъектам. Использовались данные официальной статистики и результаты эмпирических исследований, опубликованных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования заключается в разработке и научном обосновании авторской концепции правового положения руководителя следственного органа при реализации отношений обжалования.

Констатирована смена законодательной установки наделения следователя статусом органа предварительного следствия, определено построение норм действующего законодательства на основе концепции процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования. Скорректировано понимание процессуальной самостоятельности следователя в новых законодательных и организационных условиях деятельности следственных органов. Обоснован самостоятельный характер отношений, возникающих при разрешении противоречий между следователем, руководителем следственного органа, прокурором на досудебных стадиях процесса, выход регулирующих их норм за рамки уголовно-процессуального института обжалования в досудебном производстве.

Сформулированы предложения, позволяющие на единой концептуальной основе объединить разрозненные в настоящее время элементы правового механизма разрешения правовых споров между участниками уголовного процесса относительно законности и обоснованности процессуальных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных

лиц в досудебном производстве, синхронизировать их с иными положениями УПК РФ, регулируемыми отношения между данными органами и лицами, восполнить пробелы законодательства в этой части, оптимизировать правовое положение следователя, прокурора, руководителя следственного органа.

Выработаны теоретически и практически значимые рекомендации по применению уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие руководителя следственного органа в отношениях, возникающих при реализации заинтересованными лицами права на обжалование процессуальных действий и решений в досудебном производстве.

Научную новизну диссертационного исследования определяют **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Отношения обжалования в досудебном уголовно-процессуальном производстве — урегулированные УПК РФ отношения различной правовой обусловленности, возникающие при разрешении правовых споров полномочными субъектами (руководителем следственного органа, прокурором, судом) по обращениям участников уголовного процесса относительно законности и обоснованности процессуальных действий (бездействия) и решений суда, а также должностных лиц, осуществляющих судопроизводство на досудебном этапе.

2. Нормы, регулирующие отношения обжалования в досудебном производстве, не образуют единый уголовно-процессуальный институт по причине неоднородности данных отношений. Отношения, возникающие при реализации лицами, вовлеченными в уголовный процесс, права на обжалование действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное уголовное судопроизводство, обусловлены положениями закрепленного в ст. 19 УПК РФ принципа обжалования процессуальных действий и решений. Регулирующие их нормы составляют уголовно-процессуальный институт обжалования в досудебном производстве.

3. Система отношений по разрешению противоречий (правового спора) между органами и должностными лицами, осуществляющими производство на досудебных стадиях, не обусловлена принципом обжалования процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ). Исходными для нее являются другие общие положения: о свободе оценки доказательств, процессуальной самостоятельности должностных лиц, о функциях прокурора и руководителя следственного органа в досудебном производстве. В силу иной правовой обусловленности данных отношений требуется закрепление в законе отдельного от прочих отношений обжалования механизма их реализации. В связи с этим положения ч. 4 ст. 124 УПК РФ должны быть

исключены из главы 16 УПК РФ. Порядок принесения следователем возражений на действия (бездействие) и решения руководителя следственного органа, прокурора и их разрешения подлежит закреплению в нормах, регулирующих процессуальное положение указанных должностных лиц.

4. Руководитель следственного органа (в зависимости от характера его участия в разрешении правового спора) вовлечен в отношения обжалования в досудебном производстве:

а) в качестве субъекта разрешения обращений при:
— разрешении жалоб на действия (бездействие) и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа;
— разрешении возражений следователя на указания нижестоящего руководителя следственного органа;

б) в качестве субъекта обращения (непосредственно либо совместно со следователем) при:

— обращении с жалобой или возражениями на действия (бездействие) и решения прокурора, а также при даче согласия следователю на такое обращение;

— обжаловании следственным органом судебных решений в досудебном производстве;

в) в качестве участника разрешения правового спора иным субъектом, представляя интересы следственного органа в суде при обжаловании действий (бездействия) и решений должностных лиц следственного органа.

5. Изменения, внесенные в УПК РФ в течение последнего десятилетия, привели к смене прежней законодательной установки, согласно которой органом предварительного расследования, наделенным процессуальной самостоятельностью, являлся следователь. В нормах УПК РФ фактически реализована концепция процессуальной самостоятельности следственного органа, который и является теперь органом предварительного расследования. Процессуальная самостоятельность следователя как отдельная категория не устранена, но претерпела трансформацию и проявляется в отношениях с участниками производства по конкретному уголовному делу как самостоятельность должностного лица. В связи с этим по-новому определен характер отношений следователя с иными властными субъектами досудебного производства. Действующее процессуальное законодательство исходит из превалирования властных полномочий руководителя следственного органа и не предусматривает прямых (не согласованных с последним) отношений следователя с прокурором или судом. Учет данных обстоятельств при совершенствовании законодательства позволяет устранить имеющиеся противоречия в правовом регулировании отношений между органами и должностными лицами, осуществляющими процес-

суальную деятельность в досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе и отношений обжалования.

6. Становление процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования не лишает следователя права на внутреннее убеждение и самостоятельность в пределах предоставленных полномочий. Закон должен содержать право следователя обжаловать любое действие и решение руководителя следственного органа вышестоящему руководителю следственного органа, а также правило о необходимости передачи уголовного дела другому следователю в случае отказа в удовлетворении возражений следователя по важнейшим вопросам расследования.

7. Неоправданно дополнение законодателем положений ст. 124 УПК РФ, регулировавшей прежде порядок рассмотрения жалобы прокурором, указаниями на руководителя следственного органа в связи с наделением последнего правом разрешения жалоб процессуального характера. Такое регулирование не учитывает специфики отношений, складывающихся при разрешении руководителем следственного органа жалоб на действия и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа. Порядку рассмотрения жалоб руководителем следственного органа должна быть посвящена отдельная статья главы 16 УПК РФ с закреплением в ней:

- иных сроков рассмотрения жалобы;
- круга субъектов, уполномоченных рассматривать жалобы на действия и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа;
- запрета на рассмотрение жалобы лицом, принявшим обжалуемое решение, давшим согласие на такое решение или указание о производстве соответствующего действия или на принятие решения.

8. Следственный орган должен иметь право принести возражения в отношении любого действия (бездействия) и решения прокурора с установлением для этого единого процессуального порядка. Данный порядок должен предусматривать согласие руководителя следственного органа на обращение следователя к вышестоящему прокурору, а также право самого руководителя следственного органа на обращение к вышестоящему прокурору по уголовным делам, находящимся в производстве соответствующего следственного органа. Самостоятельного регулирования требует специфика обжалования отдельных решений прокурора, что должно быть отражено в посвященных им статьях УПК РФ.

9. Следственный орган вправе самостоятельно отстаивать избранную им позицию в судебном заседании, стремясь к защите публичных интересов, к достижению назначения уголовного судопроизводства, а также вынесению законного и обоснованного судебного решения.

Руководитель следственного органа является лицом, которое вправе непосредственно представлять интересы следственного органа в судебном заседании наряду, либо вместо следователя, производящего расследование по уголовному делу. Он должен быть законодательно наделен правом на обжалование решений суда в досудебном производстве, что будет способствовать не только укреплению его процессуальной самостоятельности, но и законности на стадии предварительного расследования, устранению ошибок в досудебном производстве.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты углубляют теоретические представления по исследуемым вопросам, могут способствовать совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части реализации прав и обязанностей руководителя следственного органа при участии в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве.

Разработанные автором выводы и рекомендации могут использоваться в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу либо выполняющих в уголовном процессе функцию защиты, а также в научной деятельности и в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Результаты исследования опубликованы в 20 научных статьях общим объемом 8,95 п. л., подготовленных автором лично или в соавторстве, в том числе шесть статей были опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах «Российский юридический журнал», «Казанская наука», «Актуальные проблемы российского права», «Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования», входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикаций результатов диссертационных исследований.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались соискателем на четырнадцати международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, проводившихся в 2013–2017 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Челябинске, Томске, Симферополе, Калининграде, Красноярске, Хабаровске, Екатеринбурге.

Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Омской академии МВД России, Тюменского института повыше-

ния квалификации сотрудников МВД России, Уральского юридического института МВД России, Института государства и права Тюменского государственного университета.

Сформулированные в диссертации рекомендации по применению уголовно-процессуального законодательства используются в практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Республики Алтай, Республики Мордовия, Еврейской автономной области, Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Омской области, а также на территории, обслуживаемой Управлением на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрывается его методология, научная новизна, теоретическое и практическое значение, формулируются основные положения, выносимые на защиту, дается характеристика эмпирической базы работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Общая характеристика отношений обжалования с участием руководителя следственного органа» посвящена исследованию становления и развития регламентации отношений обжалования с участием властных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в российском уголовно-процессуальном законодательстве, а также анализу нормативной основы и современных представлений о правовой обусловленности отношений обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве.

В *первом параграфе* «Правовая обусловленность отношений обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве» подвергается анализу значение и сущность принципа, закрепленного в ст. 19 УПК РФ «Право на обжалование процессуальных действий и решений», рассматривается значение употребляемых в законе терминов «жалоба», «обжалование», очерчиваются пределы реализации рассматриваемого принципа.

Проведенный анализ основных точек зрения относительно определения содержания терминов «жалоба», «обжалование» позволил акцентировать внимание на понимании обжалования как системы соответствующих

процессуальных отношений. Такие отношения, возникающие в связи с принесением и разрешением различного характера обращений, которые именуется в уголовно-процессуальном законе как «жалоба», возможно именовать «отношениями обжалования». Наличие в законе принципа права на обжалование (ст. 19 УПК РФ) и широкое использование соответствующей ему терминологии ставит вопрос обусловленности регламентируемых УПК РФ отношений обжалования данным принципом либо иными исходными положениями Кодекса.

Автор отстаивает тезис, что закрепленное ст. 19 УПК РФ название и содержание принципа «право на обжалование процессуальных действий и решений» не отражает его правовой сущности. Поскольку реализация данного права должна быть обеспечена каждому лицу, вовлеченному в сферу уголовно процессуальных отношений, положением, имеющим основополагающее значение, является «обеспечение права на обжалование процессуальных действий и решений». Совершенствованию законодательного регулирования будет отвечать внесение соответствующих изменений в наименование и положения ст. 19 УПК РФ.

Дискуссионным в науке уголовного процесса остается вопрос о том, подпадает ли под действие указанного принципа защита публичных интересов путем обжалования должностными лицами органов расследования действий и решений прокурора, руководителя следственного органа. Автор приходит к выводу, что правоотношения, возникающие при разрешении разногласий между субъектами, ведущими процесс в досудебном производстве, не обусловлены принципом обжалования. При этом возможно вести речь о становлении в УПК РФ самостоятельной системы отношений, связанной с разрешением правового спора между субъектами, ведущими процесс в досудебном производстве.

Различие в природе рассматриваемых отношений, обобщенно названных законодателем «обжалованием», диктуют не только разные механизмы их реализации, но и использование различающейся терминологии. Вместе с тем использование терминов «жалоба» и «обжалование» относительно именования обращений должностных лиц и их разрешения является устоявшимся при конструировании норм УПК РФ и при рассмотрении соответствующих положений в науке. Придаваемый данным понятиям законом и правоприменительной практикой смысл позволяют использовать их и для характеристики деятельности следователя по оспариванию указаний своего руководителя и прокурора, а также деятельности вышестоящих должностных лиц по его разрешению.

С учетом изложенного автор приходит к выводу, что отношениями обжалования в досудебном уголовно-процессуальном производстве могут

быть названы урегулированные УПК РФ правовые отношения, возникающие при разрешении уполномоченными субъектами правовых споров по обращениям участников уголовного процесса. Основная часть регулирующих указанных отношения норм сосредоточена в гл. 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство». Однако отношения обжалования неоднородны, и совокупность регулирующих их норм не образует единый процессуальный институт.

Поэтому отношения обжалования можно толковать в узком смысле как отношения, возникающие при реализации вовлеченными в уголовное судопроизводство лицами права на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, вышестоящим должностным лицам, прокурору и в суд. Регулирующие данные отношения нормы образуют уголовно-процессуальный институт обжалования в досудебном производстве. В широком смысле к отношениям обжалования могут быть отнесены также отношения, связанные с разрешением разногласий между органами и должностными лицами, осуществляющими производство на досудебных стадиях. Их правовая основа относится к сфере регулирования правового положения данных органов и должностных лиц и, соответственно, к иным процессуальным институтам.

Во *втором параграфе* «Участие руководителя следственного органа в отношениях обжалования в уголовном судопроизводстве» соискатель анализирует становление правового регулирования отношений обжалования и участия в них руководителя следственного органа в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

В работе показано, что к моменту принятия УПК РСФСР 1960 г. прокурор являлся «процессуальным начальником» следователя и обладал полным комплексом прав по контролю за расследованием и руководству им. Он же являлся единственным субъектом разрешения жалоб на процессуальные действия и решения следователя.

В конце 60-х гг. прошлого столетия после введения в УПК РСФСР процессуальной фигуры начальника следственного отдела сформировалась четкая модель отношений между данным участником процесса, прокурором и следователем, обусловленная признанием следователя органом предварительного следствия. Начальник следственного отдела участвовал в правоотношениях обжалования лишь в качестве субъекта, чьи действия и решения могли быть обжалованы прокурору, он не обладал правом рассматривать жалобы на действия и решения следователя.

Несмотря на многие законодательные новеллы УПК РФ 2001 г., модель отношений властных субъектов уголовного судопроизводства существен-

ных изменений не претерпела. Следователь был наделен обширными полномочиями по обжалованию действий и решений как прокурора, так и своего руководителя, причем следователь обращался к прокурору или вышестоящему прокурору непосредственно. Начальник следственного отдела участвовал в отношениях обжалования только в части оспаривания его решений, рассмотрение и разрешение им жалоб граждан в уголовно-процессуальном порядке не было предусмотрено законом.

Изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, направленные на разграничение функций надзора и руководства предварительным следствием, а также на повышение независимости и процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования, повлекли появление нового участника уголовного процесса — руководителя следственного органа, который стал обладать значительными процессуальными полномочиями (в том числе по разрешению жалоб на процессуальные действия и решения следователя).

Автором констатируется смена законодательной установки наделения следователя статусом органа предварительного следствия и определению построения норм действующего законодательства на основе концепции процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования. Процессуальная самостоятельность следователя как отдельная категория не устранена, но она претерпела изменения в той части, которая определяет характер отношений органа расследования с иными властными субъектами досудебного производства (судом, прокурором). Процессуальная самостоятельность следователя в большей степени проявляется в отношениях с участниками производства по конкретному уголовному делу. В регулировании отношений следователя с судом, прокурором, руководителем следственного органа действующее процессуальное законодательство исходит из безусловного превалирования властных полномочий последнего.

Автор приходит к выводу, что отношения обжалования с участием руководителя следственного органа возможно классифицировать (в зависимости от его роли в них) на:

1. *Отношения, в которых руководитель следственного органа является субъектом разрешения обращений.* Они связаны с обжалованием действий (бездействия) и решений следователя, руководителя нижестоящего следственного органа.

2. *Отношения, в которых руководитель следственного органа является субъектом обращения (непосредственно либо совместно со следователем).* Возникают при обжаловании следственным органом действий и решений прокурора, судебных решений в досудебном производстве.

3. *Иные отношения, в которых руководитель следственного органа является участником разрешения правового спора другим субъектом.* Они реализуются при представлении руководителем интересов следственного органа в суде при обжаловании действий (бездействия) и решений должностных лиц следственного органа.

Вторая глава «Руководитель следственного органа как субъект разрешения жалоб и возражений» представлена двумя параграфами. *Первый параграф* «Разрешение руководителем следственного органа жалоб на процессуальные действия (бездействие) и решения следователя, нижестоящего руководителя следственного органа» посвящен анализу действующего правового регулирования и практики рассмотрения и разрешения жалоб руководителем следственного органа, выработке предложений по его оптимизации.

Участие руководителя следственного органа не только в уголовно-процессуальных, но и в административных отношениях нередко влечет затруднения при выборе правового механизма, подлежащего применению в конкретной ситуации обжалования. Автор обосновывает, что наличие в жалобе, наряду с процессуальными, иных требований не предполагает разрешения жалобы в ином порядке, чем предусмотрен УПК РФ. Поэтому необходимо выделение производства по жалобе в отдельной ее части с разрешением вопросов непроцессуального характера согласно требованиям соответствующих нормативных актов. В работе предложены примерные изменения в имеющиеся ведомственные инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан.

Расширению правовых гарантий граждан при рассмотрении жалоб руководителем следственного органа отвечает закрепление в уголовно-процессуальном законе прав заявителя жалобы, среди которых: возможность подачи жалобы как письменно, так и устно, в том числе на родном языке или на языке, которым лицо владеет; право отзыва жалобы; право на ознакомление с материалами производства по жалобе.

Автор предлагает право рассмотрения жалоб на действия и решения руководителя следственного органа законодательно предоставить исключительно руководителю *вышестоящего* следственного органа, а также установить запрет на рассмотрение жалобы лицом, принявшим обжалуемое решение, давшему согласие на такое решение или указание о производстве обжалуемого действия или принятии обжалуемого решения.

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких специальных прав и обязанностей, которыми должно обладать должностное лицо, рассматривающее жалобу. По мнению диссертанта, важно закрепить в отечественном законодательстве обязанность руководителя проверить

все изложенные в жалобе доводы, а также его права: получать от соответствующих должностных и иных лиц письменные пояснения относительно обжалуемых действий и решений; истребовать дополнительные материалы. Это будет способствовать качественному и своевременному рассмотрению жалоб, определит правовой статус материалов, служащих основанием для принятия решения по жалобам.

Отдельное внимание автором уделено оптимизации сроков рассмотрения жалобы. Изучение правоприменительной практики позволило сформулировать предложения об установлении общего срока рассмотрения жалобы в 7 суток со дня ее получения, с возможностью продления данного срока в исключительных случаях до 15 суток. Жалобы на нарушения закона при задержании, а также на применение пыток, насилия или угроз, о нарушении права на защиту должны быть рассмотрены в течение 3 суток с момента их получения.

Недостаточен установленный законом перечень решений, которые может принять по результатам рассмотрения жалобы руководитель следственного органа. Необходимо дополнить закон возможностью вынесения им постановления о прекращении производства по жалобе в случае отзыва жалобы заявителем, а также постановления об оставлении жалобы без рассмотрения, в частности, если жалоба подана на действия или решения следователя по уголовному делу, направленному прокурору для утверждения обвинительного заключения, либо в суд для рассмотрения по существу.

Во *втором параграфе* «Разрешение руководителем следственного органа возражений следователя на действия (бездействие) и решения нижестоящего руководителя следственного органа» анализируется правовой механизм принесения возражений следователем на решения руководителя следственного органа.

Реализация руководителем следственного органа широких полномочий по всестороннему контролю за процессуальной деятельностью следователя в ряде случаев может затрагивать область внутреннего убеждения субъекта, ведущего производство по уголовному делу. В соответствии с ч. 4 ст. 124 УПК РФ следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения своего руководителя в случаях, предусмотренных законом. Однако анализ норм УПК РФ позволяет прийти к выводу, что перечень действий и решений, на которые следователь может принести возражения, ограничивается лишь указаниями руководителя следственного органа.

Анализируя круг решений, которые вправе принимать руководитель следственного органа, а также их влияние на сферу внутреннего убеждения следователя, автор обосновывает необходимость закрепления единого порядка принесения возражений следователем на любое действие и реше-

ние руководителя следственного органа. При этом исполнение решений руководителя следственного органа не должно приостанавливаться, кроме случаев принесения следователем возражений по важнейшим вопросам расследования: при обжаловании решения об отмене постановления следователя, а также указаний о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, квалификации преступления, привлечении лица в качестве обвиняемого, объеме обвинения, избрании меры пресечения, производстве следственных и иных процессуальных действий, которые допускаются по судебному решению, а также о направлении дела в суд или его прекращении. Закон должен содержать правило, в соответствии с которым при отказе в удовлетворении возражений следователя в перечисленных случаях уголовное дело должно передаваться другому следователю, поскольку становление процессуальной самостоятельности следственного органа как органа предварительного расследования не лишает следователя права на внутреннее убеждение и самостоятельность в пределах предоставленных полномочий.

Автор критически относится к предложениям о законодательном закреплении права следователя на обжалование действий и решений руководителя следственного органа в суд и прокурору, так как в современных условиях разрешение таких противоречий относится к сфере внутренних отношений следственного органа и является прерогативой его руководителя.

Третья глава «Руководитель следственного органа как участник иных уголовно-процессуальных отношений обжалования» содержит три параграфа, в которых исследуется роль руководителя следственного органа в отношениях обжалования, где он не является субъектом разрешения жалоб и возражений.

В *первом параграфе* «Участие руководителя следственного органа в обжаловании постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, об отмене постановления о возбуждении уголовного дела» диссертант проводит анализ роли руководителя следственного органа при обжаловании соответствующих решений прокурора, законодательного регулирования порядка обжалования и практики его применения.

Действующий закон не позволяет однозначно определить круг субъектов, уполномоченных обжаловать решение прокурора, а также субъектов, разрешающих возражения следственного органа и охватываемых понятием «вышестоящий прокурор». Автором критически оценивается имеющаяся практика обжалования решений заместителя прокурора района — прокурору района, решения последнего — заместителю прокурора субъекта Российской Федерации, а его решения — прокурору субъекта Российской

Федерации и далее по восходящей линии. В работе обосновывается, что в законе четко выражена именно двухступенчатая система обжалования, учитывающая трехзвенное построение органов прокуратуры: первоначальное решение прокурора обжалуется вышестоящему прокурору, дальнейшее обжалование — Генеральному прокурору Российской Федерации. Большого количества обращений к вышестоящему прокурору уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Уточняя круг субъектов, уполномоченных обжаловать решение прокурора, автор обращает внимание на возможность принятия руководителем следственного органа дела к своему производству и обжалование им рассматриваемого решения прокурора.

В работе отмечается неоправданность исчисления срока на принесение следователем возражений прокурору в часах, так как начало исчисления данного срока не обусловлено временем совершения каких-либо действий, ограничивающих права и свободы участников уголовного судопроизводства. Достаточно установить срок на обжалование рассматриваемого решения прокурора в 3 суток, что должно найти отражение в действующем законе.

В нормах УПК РФ нет единства в определении формы процессуального документа, составляемого при несогласии следователя с решением прокурора о возвращении ему уголовного дела. Диссертант считает, что «жалоба» следователя на постановление прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия является процессуальным решением, требующим согласования с руководителем следственного органа. В наибольшей степени отвечает закону и отражает суть обращения к вышестоящему прокурору облечение данного решения в форму постановления «о возбуждении ходатайства об отмене решения нижестоящего прокурора и утверждении обвинительного заключения».

Аналогичный механизм закон предписывает применять и при несогласии следователя с решением прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. В работе подчеркивается, что он не адаптирован к правоотношениям, возникающим на первоначальной стадии уголовного судопроизводства, что порождает сложности в реализации положений закона. Законодатель сделал шаг, направленный на унификацию порядка обжалования решений прокурора, однако его сложно признать успешным, поскольку за основу был взят узкоспециализированный порядок разрешения противоречий следственного органа и прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения. В связи с этим актуализируется разработка общего порядка принесения возражений следователем, который может быть применен в каждом случае обжалования следователем решения прокурора. Даны рекомендации по применению положений действующего закона.

Во *втором параграфе* «Обжалование следователем и руководителем следственного органа иных действий и решений прокурора» анализируется порядок обжалования постановления прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, порядок принесения возражений следователем и руководителем следственного органа в случае несогласия с требованиями прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и об устранении иных нарушений федерального законодательства, анализируется возможность обжалования иных решений прокурора.

Анализируя порядок принесения возражений на требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и об устранении иных нарушений федерального законодательства, автор приходит к выводу, что действующее регулирование предусматривает неоправданно сложный механизм преодоления прокурором несогласия следственного органа, и поддерживает позицию, что данный порядок требует существенной корректировки и должен быть аналогичен принесению возражений на иные решения прокурора.

Уголовно-процессуальный кодекс прямо не закрепляет право органов предварительного следствия оспаривать любые действия и решения прокурора вышестоящему прокурору. Практика показывает, что во многих случаях решения прокурора встречают возражения следователей или руководителей следственных органов. В частности, это решения об отмене постановлений следователя об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела, а также о направлении уголовного дела по подследственности.

В свете недостаточного законодательного регулирования складывающаяся в различных регионах Российской Федерации практика не дает однозначного ответа на вопрос о допустимости обжалования следователем и руководителем следственного органа широкого круга решений прокурора. Нет единства позиций по данному вопросу и в процессуальной литературе. При этом действующее законодательство не исключает обращения должностных лиц органов предварительного расследования к вышестоящему прокурору во внепроцессуальном порядке. Исходя из того, что отношения, возникающие при обжаловании следователем и руководителем следственного органа действий и решений прокурора по уголовному делу, носят уголовно-процессуальный характер, они должны быть в достаточной мере урегулированы в уголовно-процессуальном законе.

Автор отстаивает тезис, что следственный орган должен иметь право принести возражения на любое действие (бездействие) и решение прокурора, при этом совершенствованию закона будет отвечать установление

единого механизма принесения возражений, в том числе и на требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. При этом не может использоваться существующий механизм, закрепленный в ч. 4 ст. 221 УПК РФ, так как имеющиеся элементы порядка обжалования не соответствуют содержанию тех правоотношений, которые возникают при принесении возражений на все действия и решения прокурора.

В частности, предлагаемый автором единый порядок принесения возражений следственным органом на действия и решения прокурора должен предусматривать: необходимость дачи согласия следователю на обращение к вышестоящему прокурору; возможность обращения к вышестоящему прокурору самого руководителя следственного органа по уголовным делам, находящимся в производстве подчиненного следственного органа; две ступени обжалования, когда после первоначального обращения к вышестоящему прокурору последующее адресуется Генеральному прокурору Российской Федерации; положение, согласно которому обжалование, за отдельными исключениями, не приостанавливает исполнения решений прокурора. Единый порядок разрешения возражений прокурором должен включать: право прокурора истребовать дополнительные материалы, получать от должностных лиц письменные пояснения относительно обжалуемых действий и решений; основные решения — об отказе в удовлетворении возражений следователя или отмене решения нижестоящего прокурора. В связи со спецификой рассматриваемых отношений обжалования данный порядок должен быть закреплен не в главе 16 УПК РФ, а в статьях, отражающих правовой статус соответствующих участников уголовного судопроизводства.

Самостоятельного регулирования требует специфика обжалования следователем или руководителем следственного органа отдельных решений прокурора, что должно быть отражено в посвященных им статьях УПК РФ. В частности, при обжаловании должно приостанавливаться исполнение решений прокурора: об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, его приостановлении или прекращении; о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования, а также о его передаче по подследственности. При обжаловании решения прокурора о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования закон должен предусматривать право вышестоящего прокурора утвердить обвинительное заключение и направить дело в суд. При обжаловании решения об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве закон должен содержать положение об удовлетворении вышестоящим прокурором данного ходатайства в случае согласия с возра-

жениями следственного органа, а также о том, что решение вышестоящего прокурора по данному вопросу является окончательным.

В *третьем параграфе* «Руководитель следственного органа как участник судебного заседания в досудебном производстве и субъект обжалования решений суда» исследуется роль руководителя следственного органа в судебном заседании в досудебном производстве, анализируется возможность обжалования следственным органом промежуточных судебных решений.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, существенно преобразовали роль следственного органа в судебно-контрольных производствах. Следственный орган приобрел возможность самостоятельно отстаивать избранную им позицию в судебном заседании, стремясь к защите публичных интересов, достижению назначения уголовного судопроизводства, а также к вынесению законного и обоснованного судебного решения.

Действующее правовое регулирование позволяет констатировать изменение функционального назначения прокурора в судебно-контрольных производствах. В настоящее время у него отсутствуют полномочия по воздействию на принятие следователем решения об обращении в суд с ходатайством о производстве следственных и иных процессуальных действий (в том числе и по его отзыву). При этом решение по обращению следователя может быть принято судом и вопреки мнению прокурора. Это не препятствует прокурору обратиться в вышестоящий суд для проверки законности и обоснованности судебного решения.

Поскольку органом предварительного следствия в рамках действующего правового регулирования является следственный орган, его интересы в судебном заседании в досудебном производстве может представлять как руководитель следственного органа, так и по его поручению следователь, производивший расследование по уголовному делу.

Диссертант отстаивает положение, что следственный орган должен обладать правом на обжалование решений суда в досудебном производстве. Предоставление такого права будет способствовать укреплению не только процессуальной самостоятельности следственного органа, но и законности на стадии предварительного расследования, поскольку данный механизм направлен на устранение ошибок в досудебном производстве. Действующая концепция досудебного производства не предполагает прямых отношений следователя и суда, в связи с этим целесообразно законодательно предоставить право на внесение апелляционного представления руководителю следственного органа, а руководителю вышестоящего следственного органа — кассационного представления на решения суда, вынесенные по результатам судебно-контрольных производств.

В **заключении** в обобщенном виде излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

В **приложении** приведен авторский проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленный на совершенствование правового регулирования отношений обжалования с участием руководителя следственного органа.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций

1. *Бекетов, А. О.* Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: административно-процессуальный и уголовно-процессуальный порядок [Текст] / А. О. Бекетов // Российский юридический журнал. — 2014. — № 3. — С. 109–115 (0,6 п. л.).

2. *Бекетов, А. О.* Пределы реализации принципа обжалования в досудебном производстве по уголовным делам [Текст] / А. О. Бекетов // Казанская наука. — 2014. — № 9. — С. 162–168 (0,6 п. л.).

3. *Бекетов, А. О.* Процессуальные отношения между прокурором и следственным органом: поиск оптимальной модели [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 12. — С. 206–213 (0,7 п. л.).

4. *Бекетов, А. О.* Обжалование следователем решений и указаний руководителя следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Российский юридический журнал. — 2016. — № 1. — С. 82–91 (0,65 п. л.).

5. *Бекетов, А. О.* Руководитель следственного органа — субъект обжалования судебного решения в досудебном производстве [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы российского права. — 2016. — № 11. — С. 152–162 (0,8 п. л.).

6. *Бекетов, А. О.* Отмена прокурором постановления следователя о возбуждении уголовного дела [Текст] / А. О. Бекетов, С. А. Табаков // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. — 2017. — Т. 3, № 1. — С. 161–171 (0,6 п. л. / 0,6 п. л.).

Иные публикации

7. *Бекетов, А. О.* Обжалование в системе принципов уголовного судопроизводства [Текст] / А. О. Бекетов // Преемственность и новации в юри-

дической науке : мат-лы межвуз. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2013. — С. 103–107 (0,2 п. л.).

8. *Бекетов, А. О.* Правовое регулирование рассмотрения жалоб руководителем следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Законодательство и практика. — 2014. — № 1. — С. 63–65 (0,4 п. л.).

9. *Бекетов, А. О.* Обжалование следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, об отмене постановления о возбуждении уголовного дела (научно-практический комментарий) [Текст] / А. Н. Артамонов, А. О. Бекетов // Законодательство и практика. — 2014. — № 2. — С. 20–27 (0,9 п. л. / 0,9 п. л.).

10. *Бекетов, А. О.* О разграничении административно- и уголовно-процессуального порядка рассмотрения жалоб руководителем следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : мат-лы ежегодной всерос. науч.-практ. конф., посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения) (21 марта 2014 г.) : в 3 ч. — СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2014. — Ч. 3. — С. 171–176 (0,25 п. л.).

11. *Бекетов, А. О.* Административно- и уголовно-процессуальное регулирование рассмотрения жалоб руководителем следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Административное право и процесс: история, современность, перспективы развития : тезисы докладов междунар. дистанционной науч.-практ. конф. (г. Москва–Запорожье, 21–22 мая 2014 г.). — М.–Запорожье : Запорожский национальный университет, 2014. — С. 35–37 (0,2 п. л.).

12. *Бекетов, А. О.* Необходимость совершенствования законодательного регулирования рассмотрения и разрешения жалоб руководителем следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы межвуз. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2014. — С. 83–87 (0,25 п. л.).

13. *Бекетов, А. О.* Развитие правовой регламентации обжалования следователем решений и указаний руководителя следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: межвуз. сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 22. — С. 85–91 (0,4 п. л.).

14. *Бекетов, А. О.* Обжалование следователем решений прокурора [Текст] / А. О. Бекетов // Правовые проблемы укрепления Российской госу-

дарственности : сб. ст. — Томск : Томский государственный университет, 2015. — Ч. 66. — С. 98–99 (0,1 п. л.).

15. *Бекетов, А. О.* Принесение возражений на требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, обжалование иных решений прокурора (научно-практический комментарий) [Текст] / А. Н. Артамонов, А. О. Бекетов // Законодательство и практика. — 2015. — № 1. — С. 19–27 (1,0 п. л. / 1,0 п. л.).

16. *Бекетов, А. О.* Процессуальные отношения руководителя следственного органа и прокурора [Текст] / А. О. Бекетов // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : мат-лы III междунар. науч.-практ. конф. (24–25 апреля 2015 г., г. Симферополь–Алушта). — Симферополь : Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2015. — С. 9–10 (0,3 п. л.).

17. *Бекетов, А. О.* Процессуальные отношения следователя и прокурора: история и современность [Текст] / А. О. Бекетов // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (г. Омск, 31 марта 2015 г.). — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — С. 99–102 (0,25 п. л.).

18. *Бекетов, А. О.* К вопросу о совершенствовании порядка обжалования указаний руководителя следственного органа [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы современного российского государства и права : сб. мат-лов всерос. науч.-практ. конф. (15 мая 2015 г.). — Калининград : Калининградский филиал СПбУ МВД России, 2015. — С. 147–152 (0,25 п. л.).

19. *Бекетов, А. О.* Правоотношения обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве [Текст] / А. О. Бекетов // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сб. науч. тр. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2017. — Вып. 2. — С. 20–23 (0,2 п. л.).

20. *Бекетов, А. О.* Функции руководителя следственного органа в судебном заседании в досудебном производстве [Текст] / А. О. Бекетов // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (г. Омск, 24 марта 2016 г.). — Омск : Омская юридическая академия, 2017. — С. 263–268 (0,3 п. л.).

Подписано в печать 11.10.2017

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 189

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

