

На правах рукописи

**Ермошин Григорий Тимофеевич**

**СТАТУС СУДЬИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность:**

**12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**доктора юридических наук**

**Москва – 2016**

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности и в отделе проблем организации судебной и правоохранительной деятельности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Научный консультант –**

**Петухов Николай Александрович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
почетный судья

**Официальные оппоненты**

**Кашепов Владимир Петрович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий отделом уголовного, уголовно-  
процессуального законодательства; судоустройства  
ФГНИУ «Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при Правительстве  
Российской Федерации», Заслуженный юрист  
Российской Федерации;

**Соловьёв Андрей Александрович,**  
доктор юридических наук,  
заместитель председателя Арбитражного суда  
Московской области;

**Сангаджиев Бадма Владимирович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой судебной  
власти, правоохранительной и правозащитной  
деятельности ФГАОУ «Российский университет  
дружбы народов»

**Ведущая организация**

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
"Национальный исследовательский университет  
"Высшая школа экономики"

Защита состоится 15 ноября 2016 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат диссертации размещены на сайте ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» по адресу <http://www.rgup.ru/>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

С. П. Ломтев

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Конституционное право гражданина Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ) может быть реализовано в одной из двух форм: во-первых, на непрофессиональной основе в рамках института присяжных и арбитражных заседателей и, во-вторых, на профессиональной основе в рамках правового института статуса судьи.

Правовое регулирование статуса судей в Российской Федерации осуществляется на основе соответствующих положений Конституции РФ (ст.ст.119, 120, 121, 122, 128 и др.) и Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup> (ст.ст. 5,8,11-16, 28), отдельными нормами, по меньшей мере, еще одиннадцати федеральных конституционных законов (далее - ФКЗ), нормами более десяти федеральных законов о судебной власти Российской Федерации<sup>2</sup>, двумя законами РФ, в том числе Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>3</sup>, постановлениями Верховного Совета РФ, Постановлением Президиума Верховного Совета РФ, рядом ведомственных нормативных правовых актов.

За период 1992–2015 гг. издано около полутора сотен федеральных конституционных и федеральных законов, которыми изменялась действующая законодательная база в сфере регулирования статуса судьи. Только Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» со времени своего принятия изменялся и дополнялся более чем пятьюдесятью федеральными законами, а ряд норм этого закона были признаны Постановлениями Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 № 2-П, от 16.07.2009 № 14-П, от 18.10.2011 № 23-П, от 19.11.2012 № 27-П, от 14.05.2015 № 9-П не соответствующими Конституции Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Далее – ФКЗ о судебной системе

<sup>2</sup> Далее – ФЗ

<sup>3</sup> Далее - Закон о статусе судей

В работах ученых неоднократно обращалось внимание на большой объем нормативного правового регулирования статуса судьи, осуществляемого субъектами нормотворчества разного правового уровня, чрезмерное количество бланкетных статей, дублирование правовых норм, наличие противоречий, коллизий, накопившихся в результате многократных изменений и дополнений за период действия. Выход из создавшегося положения одни ученые видят в кодификации законодательства о статусе судьи, другие – в создании двухуровневой системы актов – федерального конституционного закона и развивающего основные его положения федерального закона о статусе судьи. Законодатель же идет третьим путем – «точечным», подчас непоследовательным изменением и дополнением действующих законов.

Избыточность и непоследовательность в правовом регулировании статуса судьи приводит к его нестабильности, к тому, что отдельные положения то вводятся, то отменяются. Неоднократно менялись сроки назначения судей, затем был введен единый трехлетний первичный срок, который впоследствии был отменен. Действовавший довольно продолжительное время учет досудейского стажа прокуроров и следователей для исчисления размеров ежемесячного пожизненного содержания судей в отставке, был отменен, а затем введен вновь после Постановления Конституционного Суда РФ, признавшего противоречащим Конституции эту отмену. Неограниченный срок пребывания на должности председателя суда в 2002 году законодательно ограничили двумя шестилетними сроками подряд, затем это ограничение отменили для системы судов общей юрисдикции, но оставили для системы арбитражных судов и т.п. и т.д.

Разбалансированность законодательства в сфере регулирования статуса судьи, нарушение стабильности кадрового состава судейского корпуса, снижение уровня гарантий прав судей, их независимости являются главными общими проблемами на современном этапе развития судебной власти, непосредственно влияющими на снижение уровня гарантий права граждан на справедливое судебное разбирательство независимым судом и неоднократно подвергались критике судейским сообществом на VII (2018г.) и VIII (2012г.) Всероссийских съездах судей.

Президент РФ В.В.Путин в своем выступлении на семинаре-совещании председателей судов 16 февраля 2016 г. в г. Москве особое внимание уделил кадровой политике в судебной власти и призвал председателей судов более активно заниматься и комплектованием штата судей: «До сих пор вакантных должностей очень много, если не сказать недопустимо много, особенно в системе арбитражных судов. При этом в нашей стране, безусловно, достаточно высококлассных юристов, достойных того, чтобы стать федеральными судьями. Могу для справки вам сказать, что каждая десятая должность арбитражного судьи сегодня вакантна и недокомплект на начало года составляет более 525 человек»<sup>4</sup>.

Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев еще в 2007 году подчеркивал, что у нас нет внятной концепции о статусе судей и «мы до сих пор не ответили на главный вопрос: кто может быть носителем судебной власти?»<sup>5</sup>.

В преддверии IX Всероссийского съезда судей, который состоится в конце 2016 г. перед юридической наукой стоит задача дать предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судей, целью которого является устранение накопленных противоречий, разбалансированности законодательства в сфере регулирования статуса судьи, обеспечение стабильности судейского корпуса.

Действительно, наукой не определен статус судьи как носителя судебной власти — в судейском корпусе суда, статус судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта РФ) в системе государственной службы Российской Федерации (субъекта РФ), статус судьи как члена судейского сообщества — в судейском сообществе, статус судьи как личности с особым режимом реализации конституционных прав.

Действующее законодательство о судебной власти не дает единого представления ни о системе судейских должностей, ни об объеме полномочий по каждой из судейских должностей. Порядок продвижения лиц, замещающих

---

<sup>4</sup> Текст выступления Президента РФ на семинаре-совещании председателей судов 16 февраля 2016 г. в г. Москве// URL : <http://www.kremlin.ru/eveNotes/presideNot/News/51343>.

<sup>5</sup> Боровик Т. Судьи хотят монетизации и льгот // Парламентская газета. 2007. 19 июля.

государственную должность судьи, по карьерной лестнице судебных должностей не регламентирован. Нет никаких качественных или количественных критериев, определяющих право и последовательность занятия того или иного положения в иерархии судебных должностей. Собственно говоря, нет и самого понятия иерархии судебных должностей как строго определенного перечня должностей с увеличивающимся объемом административных полномочий, последовательное движение по которому означало бы карьерный рост судьи.

На современном этапе развитии судебной власти стало актуальным научное обоснование понятия судебской служебной карьеры и его законодательная конкретизация. Без этого нет ни морального, ни материального стимула для судьи профессионально развиваться, что в итоге чревато превращением его в «машину по производству судебных актов». Назрела необходимость научной разработки категорий «судейская карьера», «ступени судебской карьеры» и создания концепции служебной карьеры судьи.

Практически не исследован статус судьи в отставке, весьма противоречиво закрепленный в законодательстве, определяющий весь уклад его жизнедеятельности через запрет деятельности по юридической профессии.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что исследование статуса судьи, формирование научных подходов и конкретных предложений по совершенствованию правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации в условиях противоречивости и фрагментарности законодательства является актуальной крупной научной проблемой, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики законопроектной работы.

Это обусловило выбор темы и предопределило направления и содержание диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Конституция Российской Федерации 1993 года провозгласила разделение властей и самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти. Учеными правоведами активно исследуются конституционные функции судебной власти, анализируются проблемы судоустройства, судебного процесса, вопросы

обеспечения самостоятельности судебной власти, проблемы теории и практики судебной власти, ведутся исследования по истории судебной власти.

В научной разработанности статуса судьи в Российской Федерации следует выделить два аспекта. Первый — исследования статуса судьи в рамках общих проблем судебной власти. К таким относятся работы Е. Б. Абросимовой, А. С. Автономова, В. И. Анишиной, Н. Н. Апостолова, М. В. Баглая, И. Н. Барцица, А. А. Белкина, Н. А. Богдановой, А. Д. Бойкова, Н. С. Бондаря, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Ю. А. Дмитриева, В. В. Дорошкова, В. Б. Евдокимова, В. В. Ершова, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, В. Д. Зорькина, А. Ибансьес, В. П. Кашепова, И. А. Конюховой, О. Е. Кутафина, М. А. Краснова, В. А. Кряжкова, В. В. Лазарева, Л. В. Лазарева, В. М. Лебедева, И. А. Ледяха, Т. И. Махлаевой, М.Н.Марченко, М. А. Митюкова, И. Б. Михайловской, Т. М. Морщаковой, Ж. И. Овсепян, С. Г. Павликова, Н. А. Петухова, И. Л. Петрухина, Н. В. Радутной, В. А. Ржевского, Н. Г. Салищевой, В. Е. Сафонова, Б.В.Сангаджиева, В. В. Скитовича, А.А.Соловьёва, М. С. Строговича, И. А. Старостиной, А. П. Фокова, Т. Я. Хабриевой, Н. М. Чепурновой, Г. Г. Черемных, А. К. Черненко, Б. С. Эбзеева, В. Ф. Яковлева и др.

Второй аспект — исследования отдельных институциональных составляющих статуса судьи, в рамках которого исследуются проблемы обеспечения независимости судей, дисциплинарная ответственность, роль и место судейского сообщества и его органов в регулировании статуса судей, критерии профессиональной оценки работы судьи и другие составляющие статуса судьи. Независимость судей, дисциплинарная ответственность, роль и место судейского сообщества и его органов в регулировании статуса судей, критерии профессиональной оценки работы судьи и другие составляющие статуса судьи исследуются в работах таких ученых, как В. Ф. Анисимов, И. А. Антонова, М. С. Атяшева, В. К. Аулов, С. Ф. Афанасьев, Ф. Н. Багаутдинов, А. Н. Балашов, Е. В. Бурдина, А. В. Вишневецкий, Д. В. Вершинина, Д. В. Володина, Н. А. Гущина, С. Л. Дегтярев, И. М. Жмурко, М. Н. Зарубина, В. М. Зябкин, А. Ф. Изварина, Ю. А. Курохтин, С. П. Ломтев, Э. В. Ляднова, З. И. Магомедова, О. В. Макарова, Р. Г. Мельниченко, А. С. Мамыкин, Т. Н. Нешатаева, В. В. Нехаев, Т. Г. Нехаева, Т. И. Отческа, В. В. Пейсиков, Н. А. Петухов, С. Ю. Повалихин, А. Д. Попова, Л. Н.

Ракитина, И. В. Рехтина, О. В. Романовская, А. Н. Савченко, М. О. Сапунова, Н. Н. Сенякин, Ю. Н. Туганов, С. В. Федоров, А. Халдеев, А. Н. Халиков, М. М. Хайруллин, Г. Чернышов, Е. Н. Чуева, В. Г. Юдин, Л. С. Юнусова и др.

Ряд ученых подходят к исследованию статуса судей через призму науки трудового права (Е. А. Ершова, С. Н. Еремина, Г. В. Казакова и др.).

Важное значение для становления правовой науки в этой сфере на уровень, адекватный положению судьи в системе государственной власти, имеют фундаментальные работы чл.-корр. РАН, д.ю.н., проф. М.И.Клеандрова, являющегося основателем исследований проблем статуса судьи в юридической науке.

Большое значение для юридической науки имеют публикации д.ю.н., проф. В.В.Ершова, д.ю.н., проф. Н.А. Петухова, д.ю.н., проф. А.П. Фокова, д.ю.н., проф. Т.Н.Нешатаевой, д.ю.н., доцента Ю.Н. Туганова, д.ю.н., проф. В.П.Кашепова, д.ю.н., доцента Б.В. Сангаджиева, д.ю.н. А.А. Соловьева и др.

Налицо активизация интереса научного сообщества к изучению и научному обеспечению развития законодательства о судебной власти, о статусе судей, становлению правовой науки в этой сфере на уровень, адекватный положению судьи в системе государственной власти.

Вместе с тем, следует отметить, что, как справедливо заметил М.И. Клеандров, фигура судьи до сих пор остается непознанной, несмотря на множество работ, посвященных судьям как носителям судебной власти. Нельзя не согласиться с проф. Т.Н.Нешатаевой, которая полагает, что в отношении судьи российские законы содержат лишь общие формулировки. Тонкой настройки законодательной регламентации статуса судьи до сих пор не произошло. И, как следствие, правовые лакуны закрываются внеправовым поведением, что приводит к искажению мнения о суде и судьях в целом, формированию негативного отношения гражданского общества к российской судебной системе.

За пределами внимания науки остаются проблемы формирования целей правового регулирования статуса судьи, исследования мотивационных и квалификационных аспектов его профессиональной деятельности, теоретических



основ прохождения государственной службы на государственной должности Российской Федерации и государственной должности субъекта Российской Федерации (судейской служебной карьеры), которые как в научном, так и в практическом плане имеют важное значение в условиях постоянно проходящей судебной реформы.

Не определен конституционно-правовой статус судьи как носителя судебной власти, правовой статус судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта Российской Федерации), правовой статус судьи как члена судейского сообщества (и роль органов судейского сообщества в обеспечении самостоятельности судебной власти и независимости судьи), правовой статус судьи как гражданина с особым ограниченным правовым статусом. Практически нет исследований правового регулирования статуса судьи в отставке. Вне сферы исследования остались проблемы реализации государственных гарантий независимости судей, продекларированных в ряде законов о статусе судей, но так и оставшихся в реальной жизни декларациями, что в конечном итоге приводит к ущемлению прав и охраняемых законом интересов судей.

В то же время, широта диапазона проблем статуса судьи в Российской Федерации, поднятых на VIII Всероссийском съезде судей, новеллы в правовом регулировании объединенной судебной системы Российской Федерации свидетельствуют о необходимости и своевременности исследования правового регулирования всего комплекса общественных отношений, в которых участвует гражданин (как личность) в процессе наделения его судейскими полномочиями, осуществления полномочий судьи и пребывания судьи в отставке, создания соответствующей общетеоретической базы правового регулирования статуса судьи в рамках единой доктрины для формирования предложений решения конкретных правовых проблем в этой сфере.

**Теоретической основой исследования** являются фундаментальные научные труды по государственному (конституционному), административному

праву, судоустройству, а также по проблемам организации и деятельности судебной власти.

**Объект исследования** - правоотношения, возникающие в сферах реализации статуса судьи как личности, наделенной судебскими полномочиями

**Предмет исследования** – законодательные и иные нормативные правовые акты, устанавливающие и развивающие статус судьи, судебная практика по спорам, возникающим в связи с реализацией прав и законных интересов судей и судей в отставке, правовые позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, выраженные при разрешении указанной категории споров, корпоративные акты органов судейского сообщества и разъяснения законодательства, исторические источники, статистические данные, результаты социологических опросов членов судейского сообщества по проблемам регулирования статуса судьи.

**Цель исследования** - разработать и обосновать совокупность теоретических положений о статусе судьи, на основе которых сформировать практические предложения по основным направлениям совершенствования его правового регулирования в виде авторской концепции Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации».

**Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:**

1. Разработать и обосновать модусный подход к исследованию статуса судьи;
2. Сформулировать понятие статуса судьи как научной категории;
3. Раскрыть особенности единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации;
4. Выявить содержание, различие и взаимосвязь конституционных принципов «самостоятельность органов судебной власти» и «независимость судьи»;
5. Исследовать динамику и предложить направления дальнейшего развития самостоятельности органов судебной власти;

6. Установить виды и содержание гарантий обеспечения независимости деятельности судьи (личности, наделенной судебскими полномочиями) по осуществлению правосудия;

7. Сформулировать понятие судебской служебной карьеры;

8. Обосновать различие видов и содержания профессиональной ответственности судьи;

9. Определить предмет, субъекты и уровни нормативного правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации;

10. Выявить роль судьи как члена судебного сообщества и органов судебного сообщества в обеспечении самостоятельности судебной власти и независимости судьи.

11. Раскрыть проблемы регулирования статуса судьи как личности с особым режимом реализации конституционных прав;

12. Показать особенности статуса судьи в отставке и его отличия от статуса действующего судьи.

13. Разработать и предложить авторскую концепцию проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», структуру проекта закона и содержание его основных разделов и глав.

**Методологической основой** диссертации является диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности. При решении конкретных вопросов исследуемой проблемы использовались общенаучные и частные методы познания (сравнительно-правовой метод, метод логического анализа и синтеза, системного подхода к изучаемым процессам и явлениям), специально разработанный в рамках данного исследования модусный подход к исследованию статуса судьи и др.

**Правовая база исследования** включает Конституцию Российской Федерации, нормативные правовые акты, регулирующие статус судьи: Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», федеральные конституционные законы, федеральные

законы, ведомственные нормативные правовые акты Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, принятые совместно и порознь, а также нормативные правовые и корпоративные акты органов судейского сообщества, принятые Всероссийским съездом судей, Советом судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегией судей, международные акты о статусе судей. В ходе исследования отдельных проблем, связанных со статусом судей, анализировались отдельные положения ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили результаты анализа: 85 судебных актов Верховного Суда Российской Федерации по спорам, вытекающим из применения Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.1996 № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», 37 судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам граждан и запросам судов, вытекающих из применения законодательства о статусе судей, акты Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, решения Дисциплинарного судебного присутствия по жалобам судей на решения квалификационных коллегий о досрочном прекращении судейских полномочий в порядке дисциплинарного взыскания, информационные письма, обобщения судебной практики; статистические данные о работе квалификационных коллегий судей за 2002-2015 гг.

При подготовке диссертации использовался также личный опыт работы соискателя в Высшем Арбитражном Суде более 14 лет в должности заместителя начальника Управления кадров и государственной службы и проведения занятий с судьями по проблемам правового регулирования статуса судьи на факультетах повышения квалификации и переподготовки судей Российского государственного университета правосудия.

Большое значение для формирования научных взглядов автора настоящего исследования имело изучение информационных писем, обобщений судебной практики; статистических данных о работе квалификационных коллегий судей за 2003-2015 гг., разъяснений и ответов на вопросы, даваемых Высшей квалификационной коллегией судей, Советом судей Российской Федерации, отчеты о работе квалификационных коллегий судей за период 2003-2015 гг., материалов заседаний Совета судей Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации, постановлений V-VIII Всероссийских съездов судей, разъяснения законодательства, даваемые судами и органами судейского сообщества и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент правового регулирования статуса судьи. Разработан и обоснован модусный подход к исследованию статуса судьи. Сформировано понятие статуса судьи как научной категории. Выявлены и исследованы особенности единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации. Установлены виды и содержание гарантий обеспечения профессиональной деятельности судьи по осуществлению правосудия. Дано определение понятия судейской служебной карьеры и предложена ее дифференциация по четырем направлениям (профессиональная, административная, инстанционная и зарплатная). Раскрыто и обосновано различие видов и содержания профессиональной ответственности судьи, что позволило предложить и научно обосновать направления совершенствования ее правового регулирования. Выявлена роль судьи как члена судейского сообщества и органов судейского сообщества в обеспечении самостоятельности судебной власти и независимости судьи. Раскрыты особенности статуса судьи как личности с особым режимом реализации конституционных прав. Доказано принципиальное отличие понятия «социально-правовая защита судей и членов их семей» от понятия «государственная защита судей и членов их семей при наличии преступного посягательства» и показана необходимость законодательного разделения правового регулирования государственного страхования жизни, здоровья и имущества судей и членов их

семей применительно для этих двух форм защиты судей и членов их семей. Разграничены сферы действия ст. 20 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (как меры социальной защиты судей) и ст. 20 Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (как меры государственной защиты судей при наличии преступного посягательства), на основании чего предложены правовые меры по повышению эффективности защиты прав судей и членов их семей.

Разработаны основные положения специального закона о государственном страховании жизни, здоровья и имущества судей как меры социальной защиты и как меры государственной защиты судей, показаны особенности статуса судьи в отставке, его отличия от статуса действующего судьи, обоснована необходимость правового регулирования статуса судьи в отставке в рамках самостоятельного правового института.

Разработана и предложена авторская концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», структура проекта закона и содержание его основных разделов и глав, разработан и введен в научный оборот ряд новых и уточненных дефиниции, образующих понятийный аппарат законодательства о статусе судьи: «статус судьи», «независимость судьи», «судейская служебная карьера», «судья в отставке», «статус судьи в отставке», «самостоятельность органов судебной власти», «независимость судьи».

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Разработан и обоснован модусный подход к исследованию статуса судьи. Модусный подход к исследованию статуса судьи заключается в том, что вся совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи как личности, наделенной судебскими полномочиями, разделяется на четыре группы: 1) определяющие статус судьи как носителя судебной власти (профессиональный модус судьи); 2) определяющие статус судьи как лица, замещающего государственную должность (должностной или служебный модус судьи); 3) определяющие статус судьи как члена судебного сообщества (корпоративный модус судьи); 4) определяющие статус судьи как личности, с

особым ограниченным режимом реализации конституционных прав (модус судьи как личности с ограниченными конституционными правами).

2. Доказано, что статус судьи как научная правовая категория - это статус личности, наделенной судебскими правомочиями, являющийся единством четырех взаимосвязанных модусов: модус лица - носителя судебной власти, модус лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (государственную должность субъекта Российской Федерации), модус члена судебного сообщества и модус гражданина с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав.

3. Раскрыты понятия единства и многообразия статусов судей в Российской Федерации. Единство статуса судей всех судов заключается в том, что судья как гражданин России, наделенный судебскими полномочиями, независимо от вида суда реализует себя в четырех сферах правоотношений: профессиональной - как носитель судебной власти; корпоративной - как член судебного сообщества; в сфере государственной службы - как лицо, замещающее государственную должность, в сфере реализации социально-экономических прав граждан - как гражданин (личность) с ограниченным режимом реализации конституционных прав.

Многообразие статусов судей различных судов в Российской Федерации определяется различием содержания должностных (служебных) модусов в части критериев отбора, порядка назначения на государственную должность судьи и прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры); оснований и порядка привлечения к ответственности, а также прекращения судебных полномочий.

4. Выявлено содержание конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судьи (ст. 10 и ст. 120 Конституции РФ), легальное определение которых отсутствует в Конституции РФ и законодательстве о судебной власти.

Доказано, что самостоятельность органов судебной власти и независимость судей находясь в неразрывной связи друг с другом, имеют принципиально

различное содержание, определяют основы деятельности принципиально разных субъектов (органов судебной власти и судьи) и обеспечиваются принципиально разными организационно-правовыми механизмами.

5. Определено, что самостоятельность органов судебной власти — это гарантированная законодательно способность функционирования органов судебной власти в кадровой, финансовой и организационно-правовой сферах, в целях кадрового, финансового и организационного обеспечения осуществления правосудия судьями-носителями судебной власти независимо от любых попыток воздействия сторон судебного процесса, представителей других ветвей государственной власти, политических, экономических, криминальных кругов на суд в целях получения желаемого судебного решения.

Самостоятельность органов судебной власти законодательно обеспечивается предоставлением органам судебной власти соответствующих полномочий в решении вопросов кадровой политики, в финансовой сфере (финансовая самостоятельность), в организационно-правовой сфере и закреплением соответствующих гарантий этой самостоятельности

6. Сформулирован и обоснован вывод, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) непосредственно следует необходимость закрепления в законодательстве о судебной власти правовой конструкции, направленной на «экономии Президентского властного ресурса», в соответствии с которой предлагается, чтобы Президентом РФ осуществлялось назначение судей федеральных судов (как это определено ст. 83 Конституции РФ) в форме наделения гражданина судейскими полномочиями без указания конкретного суда. Конкретные организационно-технические аспекты осуществления лицом судейской деятельности: определение конкретного суда, конкретной руководящей судейской должности, времени начала исполнения судейских полномочий, все вопросы кадровых назначений на судейские должности, вопросы перевода из одного суда в другой, из одной судебной инстанции в другую, вопрос об изменении места осуществления судьей своих полномочий предлагается предоставить соответствующему судебному



органу в пределах его юрисдикции, исходя из конкретных потребностей судебной системы, на основании всей совокупности дополнительных юридических фактов и жизненной ситуации, в которой находится гражданин, облеченный Президентом РФ судебными полномочиями.

7. Показано, что из конституционного принципа самостоятельности органов судебной власти (ст. 10 Конституции РФ) также непосредственно вытекает необходимость наделения Председателя Верховного Суда РФ функцией по досрочному прекращению полномочий председателей, заместителей председателей судов без лишения их судебных полномочий в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ими своих должностных обязанностей, а также по их личным заявлениям, с изъятием этой функции из компетенции квалификационных коллегий судей. Полномочия председателей и заместителей председателей судов являются дополнительными к судебским полномочиям и в основном своем объеме организационно-административными, и отстранение судей от них является административно-организационной мерой, а не видом ответственности за осуществление судебных полномочий.

8. В работе обосновано определение независимости судьи как статусной характеристики. Независимость — это способность (положение, состояние) личности, наделенной судебскими полномочиями, соблюдать клятву судьи «честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть», способность судьи осуществлять исполнение обязанностей по замещаемой им государственной должности Российской Федерации подчиняясь только Конституции РФ и федеральному закону. Она определяется уровнем самосознания конкретного субъекта, проявляется как внутренне присущее ему свойство, воспитываемое в процессе формирования человека как личности, Независимость судьи - главный элемент особого правового статуса судьи, основное условие деятельности самостоятельной и авторитетной судебной власти по защите прав и законных интересов личности. Независимость обеспечивается специальными гарантиями, установленными законодательством.

9. Модусный подход к исследованию статуса судьи позволил выделить четыре группы гарантий, обеспечивающих независимость судьи.

Во-первых, процессуальные гарантии, которые являются частью профессионального модуса судьи как носителя судебной власти и составляют предмет исследования процессуалистов.

Во-вторых, гарантии, являющиеся частью должностного модуса судьи как лица, замещающего государственную должность государственной службы. В эту группу гарантий входит законодательно установленный порядок отбора на эту должность, формирования судейского корпуса, порядок прохождения государственной службы по ней и судейской служебной карьеры, законодательно закрепленные ограничения, виды ответственности, основания и порядок привлечения к ответственности судьи, прекращения судейских полномочий, условия пребывания в отставке и др.

Третья группа гарантий является частью модуса судьи как члена судейского сообщества и представляет собой законодательное закрепление пассивных и активных прав судьи в судейском сообществе, участия судьи через представительство в органах судейского сообщества в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств.

Четвертая группа гарантий – это особые социально-правовые меры обеспечения и защиты личности, которые являются компенсацией за ограничения судьи в реализации конституционных прав. В работе раскрывается содержание этих гарантий и даются предложения по совершенствованию их правового регулирования.

10. Показано, что одной из важнейших гарантий профессиональной деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность, является законодательное регулирование карьеры судьи (судейской карьеры).

Судейская карьера – это установленный законом порядок прохождения государственной службы лицом, замещающим государственную должность судьи, путем последовательного роста от низших к высшим ступеням этой должности по

одному из направлений судейской карьеры. Предлагаются конкретные законодательные решения по установлению направлений судейской служебной карьеры, установлению связи между объемом преференций, получаемых судьей при занятии соответствующей ступени служебной карьеры и результатами его профессиональной деятельности.

11. На основе исследования института профессиональной ответственности судьи, как неотъемлемой составляющей судейской служебной карьеры, доказана необходимость и предложены конкретные законодательные решения по введению трех видов ответственности судьи за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи, установлению разных процедур выявления судейских деликтов, оснований и порядка привлечения к ответственности. Первый вид - этическая ответственность за нарушения норм судейской этики, наступающая на основе корпоративных актов. Второй вид - служебная ответственность за нарушения служебной дисциплины на замещаемой государственной должности. Третий вид - конституционная ответственность в форме прекращения судейских полномочий - как исключительное средство правового воздействия за нарушение конституционной обязанности по осуществлению правосудия.

12. Исследуя правовое регулирование статуса судьи соискателем выявлено, что предметом правового регулирования статуса судьи является совокупность отношений, в которых осуществляется (реализуется) жизнедеятельность гражданина на этапе отбора и назначения на судейскую должность, на этапе осуществления судейских полномочий, на этапе после окончания судейской деятельности.

Показано, что правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется субъектами правового регулирования на четырех уровнях. Во-первых, на законодательном уровне - законодателем, во-вторых, на уровне органов исполнительной власти - Правительством РФ, министерствами и ведомствами в пределах их компетенции, в-третьих, на уровне высших судов РФ (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ) и на уровне Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в-четвертых, на корпоративном уровне -

актами органов судейского сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством.

Доказано, что наличие в сфере правового регулирования статуса судьи актов, затрагивающих права, свободы и обязанности судьи как человека и гражданина, принимаемых высшими судами РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, органами судейского сообщества по вопросам, прямо отнесенным к их компетенции законодательством, требует установления порядка подготовки, правовой экспертизы соответствия законодательству РФ, государственной регистрации и официальной публикации этих актов. Это позволит упорядочить процесс нормотворчества, исключить имеющуюся на сегодняшний день разбалансированность правового регулирования в этой сфере, необходимость издания разъяснений одними органами актов, изданных другими органами.

14. В результате проведенного исследования выявлено, что судья как член судейского сообщества обладает не только пассивными и активными правами, но через представительство в органах судейского сообщества участвует в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств. Органы судейского сообщества наделены важнейшими полномочиями по самоорганизации и самоуправлению судебной власти.

Выделяются четыре вида полномочий органов судейского сообщества. Во-первых, - полномочия по осуществлению кадровой политики в судебном сегменте государственной власти: участие в формировании судейского корпуса, оценка профессиональной деятельности судьи, контроль за соблюдением членами судейского сообщества ограничений, накладываемых законодательством о статусе судей и Кодексом судейской этики, привлечение судьи к профессиональной ответственности за нарушение статуса судьи и профессиональной этики. Во-вторых, - полномочия по обеспечению финансовой самостоятельности судебной власти, предоставленные органам судейского сообщества Федеральным законом «О финансировании судов Российской Федерации» от 10.02.1999 № 30-ФЗ,

действующим в редакции от 12.03.2014. В-третьих, - полномочия по нормативному правовому регулированию организации деятельности судебного сегмента государственной власти и статуса судьи. В-четвертых, - полномочия по регулированию внутренней жизни судейского сообщества. В работе даются конкретные предложения по дальнейшему развитию самоуправления судейского сообщества.

15. В работе обосновано, что в целях повышения уровня независимости судей и самостоятельности органов судебной власти необходимо сосредоточить функции по прекращению судейских полномочий в порядке дисциплинарного взыскания в Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Судьи федеральных судов наделяются судейскими полномочиями федерального уровня Президентом Российской Федерации. Мировые судьи, хотя и наделяются судейскими полномочиями законодательным органом субъекта Российской Федерации, но уровень этих полномочий – федеральный. Наличие у квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации права прекращать судейские полномочия федеральных судей и мировых судей в порядке дисциплинарного взыскания не соответствует их федеральному уровню как носителей федеральной судебной власти и противоречит конституционному принципу независимости судей.

16. В результате проведенного исследования установлено, что ограничение конституционных прав личности, наделяемой судейскими полномочиями, компенсируется (должно компенсироваться) предоставлением особых мер социально-правовой и государственной защиты. Проведенный анализ правового регулирования в этой сфере выявил нарушение органами исполнительной власти законодательно установленных гарантий социально-правовой защиты судей. Это ведет к существенному ущемлению прав и законных интересов судей и судей в отставке в части предоставления жилья, медицинского и санаторно-курортного обслуживания, государственного страхования жизни, здоровья и имущества. В связи с этим, в частности, предлагается принять специальный закон об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества, отдельные положения которого формулируются в работе. Предлагается установить порядок, при котором основанием предоставления льгот

и преференций действующему судье являлась бы только продолжительность деятельности по осуществлению правосудия, что позволит устанавливать прямую зависимость объема льгот и преференций судьи от длительности только и непосредственно судейского стажа.

17. Сделан и обоснован вывод о том, что статус судьи в отставке - это статус личности, вышедшей в отставку после прекращения судейских полномочий, которая не является ни носителем судебной власти, не замещает государственную должность, не обладает ни активными или пассивными правами в судейском сообществе, не «отягощена» одновременным наличием модуса носителя судебной власти, модуса лица, замещающего государственную должность, модуса члена судейского сообщества.

Статус судьи в отставке как личности, ограниченной в своих конституционных правах законодательством о статусе судьи, содержит совершенно иной по сравнению с действующим судьей объем прав, обязанностей, ответственности, ограничений, гарантий, мер социально-правовой защиты, обусловленных предыдущим осуществлением судейских полномочий. Выявлено, что законодательное распространение на судью в отставке всех ограничений, установленных для действующего судьи, ведет к необоснованному и противоречащему Конституции РФ ограничению политических и социальных прав не только гражданина, судейские полномочия которого прекращены, но и отдельных прав его родственников.

Обоснована необходимость регулирования статуса судьи в отставке как самостоятельного правового института в рамках Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации» и даны конкретные проекты законодательных решений.

18. На основе совокупности разработанных теоретических положений о статусе судьи как научной правовой категории и практических предложений по развитию и конкретизации статуса судьи в праве, создана научная основа для разработки Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации». Научная основа включает в себя обоснование

необходимости принятия закона, описание структуры проекта закона и содержания его основных разделов, глав. Проект Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», предлагаемый в приложении к диссертации, является научным проецированием разработанных теоретических положений и практических предложений по совершенствованию правового регулирования статуса судьи на законопроектную плоскость, включая тексты отдельных разделов, глав и статей проекта законов.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулирована и обоснована совокупность теоретических положений, образующих научный фундамент правового регулирования статуса судьи, законопроектной работы, направленной на повышение уровня гарантий независимости судей и их социально-правовой защищенности.

Положения и выводы разрешают методологические проблемы исследования статуса судьи, восполняют существующие в науке пробелы, дополняют и развивают юридическую науку и научные представления о судебной деятельности и статусе судьи как научной правовой категории, о его развитии и конкретизации в праве, могут служить теоретической и методологической основой для дальнейших исследований в данном направлении юридической науки.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что на основе совокупности разработанных теоретических положений сформулированы конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судьи, обеспечению независимости судей, которые непосредственно использованы в практической деятельности Верховного Суда РФ, Совета судей РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ, Генеральной прокуратуры РФ.

Выводы, положения и предложения, выдвинутые в научных публикациях в процессе проведения диссертационного исследования, использованы при подготовке проекта Постановления VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития», принятого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., проекта Положения о профессиональной переподготовке и повышении

квалификации судей федеральных судов в Российском государственном университете правосудия, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении Положения о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей федеральных судов в Российском государственном университете правосудия» от 4 февраля 2015 г.; проекта Положения о порядке и условиях определения выслуги лет судей для установления ежемесячной доплаты за выслугу лет, утвержденного Постановлением Совета судей РФ от 23.05.2013 № 305 в редакции от 22.05.2014 «Об утверждении Положения о порядке и условиях определения выслуги лет судей для установления ежемесячной доплаты за выслугу лет»; проекта Федерального закона № 314591-6 «О внесении изменений в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (систематизация порядка деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена у претендентов на должность судьи, формирование единой практики оценки знаний указанных лиц), принятого Государственной Думой 27 марта 2015 года, одобренного Советом Федерации 1 апреля 2015 года и подписанного Президентом Российской Федерации 6 апреля 2015 года № 69-ФЗ; проекта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», принятого 14 апреля 2016 г. № 13.

Результаты диссертационного исследования использовались в деятельности Генеральной прокуратуры РФ при подготовке четвертого раунда оценки ГРЕКО по теме «Предупреждение коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров» в части, касающейся предупреждения коррупции среди судей.

На основе совокупности разработанных теоретических положений осуществлено научное проецирование на законопроектную плоскость результатов исследования, в форме авторской концепции проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», описания структуры проекта, содержания основных разделов, глав и текста отдельных статей. Фактический материал и выводы, содержащиеся в диссертации,



используются в учебниках по дисциплинам «Правоохранительные и судебные органы России», «Организация деятельности судов», при преподавании таких дисциплин, как конституционное право, правоохранительные и судебные органы, специальных курсов «Конституционно-правовые основы судебной власти», «Конституционно-правовой статус судьи», в программах повышения квалификации профессиональных юристов, прежде всего, судей Российской Федерации и работников аппарата судов, систематически используются преподавателями Российского государственного университета правосудия при проведении лекций-дискуссий для студентов старших курсов и аспирантов, а также на российских и международных научных конференциях, на семинарах с судьями судов различных судебных инстанций, в том числе по международным программам, на факультетах повышения квалификации судей и работников судебной системы Российского государственного университета правосудия.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические положения и выводы, научно-практические и законодательные предложения изложены в авторских и коллективных монографиях (2015 г., 2010 г., 2006 г., 2004 г.) и иных публикациях, в соответствующих главах учебников для студентов, аспирантов и повышения квалификации юристов, прежде всего занятых в судебной системе РФ. Всего по теме диссертации опубликовано 50 научных работ общим объемом 120,26 п.л. Из них 33 работы общим объемом 25,32 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования докладывались на международных конференциях (г. Тирасполь, Приднестровской Молдавской республики, Приднестровский государственный университет, октябрь 2013 г.; г. Кострома, Костромской юридический институт Костромского государственного технологического университета, ноябрь 2013 г.; г. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского, 11-12 апреля 2013 г.; г. Одесса, Национальный университет «Одесская юридическая академия», 13 декабря 2012 г.; г. Москва, Институт государства и права Российской академии

наук, 22-23 ноября 2012 г.; г. Екатеринбург, Уральская государственная юридическая академия, 12-13 апреля 2012 г.; г. Москва, Высшая школа экономики, 11 октября 2012 г. и др.), всероссийских конференциях: г. Екатеринбург, Уральский государственный юридический университет, 4 июня 2015 г.; г. Симферополь, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, март 2015 г.; г. Москва, Российский государственный университет правосудия, 22 марта 2012 г. и др.

На основе совокупности разработанных теоретических положений сформулированы конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судьи и обеспечения единства судебной практики по рассмотрению дел в этой сфере. Ряд этих предложений использованы в практической деятельности Верховного Суда Российской Федерации и Совета судей Российской Федерации.

Структура работы. Диссертация включает введение, четыре главы (тринадцать параграфов), заключение, список литературы, приложение.

## II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и внедрении научных результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Глава 1. «Статус судьи: понятие правового регулирования»** состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе «Развитие научных взглядов на понятие и содержание статуса судьи в российской правовой науке»** отмечается, что в последние годы ученые в дополнение к исследованиям «юридико-технических аспектов деятельности судьи<sup>6</sup>» (имеются в виду сугубо процессуальные аспекты функционирования судебной власти) особое внимание стали уделять проблемам правового регулирования статуса судьи.

В исследованиях современного российского суда подчеркивается, что обеспечение независимости суда является приоритетным направлением судебно-правовой политики (В.А.Терехин, В.Б.Вершинин и др.).

Проблемы обеспечения независимости судей неразрывно связана с проблемой их ответственности, необходимостью устранения двойного регулирования судейских этических обязательств в Кодексе судейской этики и Законе о статусе судей (М.И.Клеандров, А.А.Кондрашев и др.).

Российскими учеными, в частности, Н. А. Петуховым, А. С. Мамыкиным, Ю.Н.Тугановым сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части оснований и процедурных основ дисциплинарной

---

<sup>6</sup> Термин, введенный в научный оборот д.ю.н., проф. Ярковым. См.: Ярков В.В. Правовая защита в гражданском и арбитражном процессе России: некоторые проблемы. Екатеринбург, 2005. С. 52.

ответственности судей. В последние годы активно поднимается вопрос о введении в Российской Федерации конституционно-правовой ответственности судей.

Вопросам разработки наиболее эффективных способов формирования судейского корпуса и четких критериев отбора кандидата на должность судьи и руководителей судов посвящены исследования И. А. Антонова, М. С. Атяшева, Ф. Н. Багаутдинова, А. В. Вишневого, В. М. Зябкина, А. А. Комольцевой, Э. В. Лядновой, З. И. Магомедовой, В. В. Пейсикова, С. Ю. Повалихина, А. Д. Поповой, Л. Н. Ракитиной, М. М. Хайруллина, Е. Н. Чуевой, В. Г. Юдина и др.

Значительное место в исследованиях занимает исследование роли и влияния на статус судей членство в судейском сообществе, органов судейского сообщества и принимаемых ими корпоративных актов.

Опираясь на реалии нашего времени, не остаются в стороне от научных дискуссий по проблемам статуса судей судьи и практические работники судебной системы (С. Бережной, Ф. Н. Багаутдинов, М. М. Хайруллин, В. Юдин, И. М. Дивин, С. В. Марасанова, Ю. А. Курохтин, Т. Машкина, Н. Морозова, Н. В. Матеров, С. В. Александров и др.).

В отдельных публикациях раскрываются проблемы обеспечения гарантий прав судей: В. Л. Баранкова — о праве судей на медицинское обеспечение, Н. Василенко — о принципах денежного вознаграждения судей, А. П. Рыжакова — об ограничениях статуса судьи, пребывающего в отставке, В. В. Долинской — об отдельных аспектах статуса судей в отставке, А. М. Цалиева и О. Х. Качмазова — о правовых ограничениях осуществления судьей преподавательской деятельности и др.), которые, однако, не могут заменить полноценных исследований в этой сфере.

Вместе с тем, как справедливо заметил член-корреспондент РАН М.И. Клеандров, «фигура судьи до сих пор остается непознанной, несмотря на множество работ, посвященных судьям как носителям судебной власти».

Нельзя не согласиться с проф. Т.Н.Нешатаевой, которая полагает, что «...в отношении судьи российские законы содержат лишь общие формулировки. Тонкой настройки законодательной регламентации статуса судьи до сих пор не

произошло. И, как следствие, правовые лакуны закрываются внеправовым поведением, что приводит к искажению мнения о суде и судьях в целом, формированию негативного отношения гражданского общества к российской судебной системе»<sup>7</sup>.

Из этого можно сделать вывод, что при формировании дефиниции статуса судьи следует учитывать совокупность всех аспектов реальных правоотношений, в которых осуществляется жизнедеятельность личности, наделяемой судебскими полномочиями: на этапе формирования желания стать судьей, на этапе осуществления судебских полномочий, включая его профессиональную деятельность, членство в судебском сообществе, на этапе после окончания судебской деятельности.

**Во втором параграфе «Модусный подход к исследованию статуса судьи»** раскрывается сущность модусного подхода к исследованию статуса судьи.

В семидесятые годы прошлого столетия В.А.Патюлин ввел понятие правового модуса лица (от лат. *modus* - способ, мера, вид) для обозначения прав и обязанностей субъектов права определенного вида в зависимости от специально-классовой, профессиональной, семейной и тому подобной принадлежности<sup>8</sup>.

Н.В.Витруком, по его собственному признанию, была предпринята попытка поддержать В.А.Патюлина в стремлении ввести новый термин для обозначения специального правового статуса, придав понятию правового модуса лица более широкое содержание в качестве видов правового состояния лица относительно его гражданства, правосубъектности и правового статуса. Правовые модусы

---

<sup>7</sup> Нешатаева Т.Н. Введение к монографии «Модернизация статуса судьи: современные международные подходы / Е.А. Куделич, Т.Н. Нешатаева, Н.В. Павлова и др.; отв. ред. Т.Н. Нешатаева. М.: Норма, Инфра-М, 2011.

<sup>8</sup> Правовой модус В.А. Патюлин определяет как "совокупность норм объективного права, закрепляющих на основе правового статуса гражданина права и обязанности субъектов права данного вида по признаку возраста, пола, рода занятий и т.д. (например, правовой модус пенсионеров, правовой модус работников профессий с тяжелыми условиями труда, правовой модус работников Крайнего Севера и т.д.)". См.: Патюлин В.А. Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации // Советское государство и право. 1971. № 6. С. 28. Правовой модус В.А. Патюлин определяет как "совокупность норм объективного права, закрепляющих на основе правового статуса гражданина права и обязанности субъектов права данного вида по признаку возраста, пола, рода занятий и т.д. (например, правовой модус пенсионеров, правовой модус работников профессий с тяжелыми условиями труда, правовой модус работников Крайнего Севера и т.д.)".

относительно правового статуса означали бы специальные правовые статусы личности, относительно гражданства - правовое состояние личности в качестве отечественного гражданина, иностранного гражданина и лица без гражданства, а относительно правосубъектности - правовые состояния правоспособного, дееспособного и деликтоспособного лица, исходя из состояния его воли и возраста<sup>9</sup>.

Однако термин правового модуса не был воспринят в тот период в научной литературе и был надолго утрачен из научного лексикона.

В настоящее время, при формировании современного представления о статусе судьи как научной правовой категории, когда необходимо исследование исторически сложившегося громадного объема нормативных правовых положений о статусе судьи в Российской Федерации, когда следует учесть весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судебскими полномочиями, пришло время (с подачи и легкой руки зав. отделом теории и истории права и судебной власти Российского государственного университета правосудия д.ю.н., проф. В.М.Сырых, д.ю.н., при поддержке проф. В.Н.Корнева и д.ю.н., проф. В.В.Ершова) возродить несправедливо забытый юридической наукой термин «модус» и применить к исследованию статуса судьи модусный подход.

**Модусный подход к исследованию статуса судьи** заключается в том, что вся совокупность прав, обязанностей, видов ответственности и гарантий деятельности судьи как личности, наделенной судебскими полномочиями, определяющих весь спектр правовых состояний личности, наделяемой судебскими полномочиями, разделяется на четыре группы: 1) определяющие правовое положение судьи как носителя судебной власти; 2) определяющие правовое положение судьи как лица, замещающего государственную должность; 3) определяющие правовое положение судьи как члена судебного сообщества; 4) определяющие правовое положение

---

<sup>9</sup> См.: Витрук Н.В. Правовой модус личности: содержание и виды // Проблемы государства и права. Труды научных сотрудников и аспирантов Института государства и права АН СССР. Вып. 9. М., 1974. - С. 43 - 50

судьи как личности с особым ограниченным режимом реализации конституционных прав.

Каждое из этих правовых состояний исследуется отдельно, но с учетом взаимосвязи с тремя другими. Это позволяет выявить особенности правового регулирования прав, обязанностей, ответственности и гарантий деятельности судьи в каждой из выделенных групп, определить их взаимосвязь и взаимозависимость, сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования статуса судьи в целом. Одновременное нахождение судьи в этих взаимосвязанных, но имеющих самостоятельное правовое регулирование правовых состояниях, позволяет обратиться к модусному подходу в исследовании статуса судьи, как наиболее эффективному способу описания всего многообразия этих состояний. На основе этого анализа дается определение статуса судьи как научной правовой категории.

**Статус судьи как научная правовая категория** - это статус личности, наделяемой судебскими правомочиями, который является совокупностью четырех взаимосвязанных модусов:

- **профессиональный модус** лица, являющегося носителем судебной власти, осуществляющего правосудие, основная задача которого – защита и обеспечение законных прав и интересов граждан, в том числе и в спорах с государством и его органами. Это процессуальная составляющая статуса судьи, т.е. права и обязанности лица, наделенного судебскими полномочиями, которые определяются процессуальным законодательством. В учебном процессе эта составляющая статуса судьи изучается в рамках конституционного, гражданского, уголовного и арбитражного судопроизводства, а также в рамках изучения особенностей рассмотрения споров, вытекающих из административных правоотношений;

- **должностной (служебный) модус** лица, замещающего государственную должность РФ (субъекта РФ), для которого установлен особый порядок назначения на должность, осуществления профессиональной деятельности, продвижения по службе, привлечения к ответственности, прекращения полномочий, пребывания в отставке;

- **корпоративный модус судьи**—члена судейского сообщества, определяющий особое положение гражданина в системе государственной службы, обеспечивающий независимость судьи в системе государственной власти. Только органы судейского сообщества определяют возможность его допуска к государственной должности судьи, дают правовую оценку профессиональной деятельности судьи и соблюдению им иных условий пребывания на государственной должности в рядах судейского корпуса, применяют к нему меры поощрения и взыскания вплоть до лишения судейских полномочий;

- **модус личности с особым режимом реализации конституционных прав**, занимающей обособленное положение в обществе и государстве. Ограничения в реализации своих гражданских прав, установленные законодательством о статусе судьи, компенсируются (должны компенсироваться) предоставлением судье определенных привилегий, льгот и особого режима социально-правовой и государственной защиты судьи и членов его семьи. Ведь именно это, по сути дела, является гарантией обеспечения независимости при осуществлении судьей правосудия, тех его властных правомочий, которыми государство наделяет по отношению к другим гражданам и субъектам права.

**В третьем параграфе «Единство и многообразие статусов судей в Российской Федерации»** раскрываются особенности имплементации в российское законодательство единых для европейских государств, в том числе и для Российской Федерации, международно-признанных принципов и положений о статусе для судей.

В соответствии с п. 1.2. Европейской хартии о статусе судей в каждом из европейских государств фундаментальные принципы статута для судей закрепляются во внутренних нормативных актах самого высокого уровня, а его правила - в актах как минимум законодательного уровня.

Фундаментальные единые международно-признанные принципы и положения обуславливают **единство статусов судей в так называемом международно-правовом смысле**. На базе этих принципов осуществляется построение конкретных национальных правил о статусе судей.



При этом каждая страна, как следует из анализа национального законодательства о статусе судей<sup>10</sup>, наполняет своим конкретным содержанием международно-признанные принципы и положения о статусе судей, что в свою очередь обуславливает **многообразие статусов судей в международно-правовом смысле.**

Имплементация в российское законодательство единых для европейских государств, в том числе и для Российской Федерации, международно-признанных принципов и положений о статусе для судей имеет свои особенности. Согласно ст. 12 Закона о судебной системе и ст. 2 Закона о статусе судей все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. В ситуации показанного в предыдущих разделах многообразия правового регулирования статуса судей разных судов Российской Федерации закономерно возникают два вопроса – во-первых, есть ли единство (и если есть, то в чем?) статуса судей в Российской Федерации, во-вторых, если есть многообразие статусов судей разных судов, то в чем оно проявляется?

Модусный подход к исследованию правовых состояний судей разных судов позволил найти на ответ на поставленные вопросы.

Как было показано выше, судья как личность, наделяемая судейскими полномочиями, независимо от вида суда реализует себя в четырех сферах правоотношений: в профессиональной - как носитель судебной власти; в корпоративной - как член судейского сообщества; в сфере государственной службы - как лицо, замещающее государственную должность и в гражданско-правовой - как гражданин (личность) с ограниченным режимом реализации конституционных прав. Это дает нам основания утверждать, что по аналогии с единством статуса

---

<sup>10</sup> См., например: Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы стран континентальной Европы на примере Германии и Франции//Российское правосудие. 2014. - № 4 (96). - С. 5-15; Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве//Российское правосудие. 2014. № 5 (97). - С. 5-28; подборка статей «Отбор, назначение и продвижение судей: зарубежный опыт и международные стандарты» в журнале «Сравнительное конституционное обозрение», 2014, №6; кол.мон-ю под общей редакцией проф. Т.Н. Нешатаевой «Модернизация статуса судьи: современные международные подходы» // Отв. ред. Т.Н. Нешатаева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011 и др.

судей в международно-правовом смысле, в Российской Федерации судьи обладают единством статуса.

Последовательное сравнение содержания каждого из выделенных модусов в статусе судей разных судов<sup>11</sup> приводит к следующим выводам. 1) Ограничения конституционных прав судьи как личности и набор предоставляемых компенсационных преференций и льгот в одинаковой мере распространяются как на судей всех федеральных судов, так и на судей судов субъектов Российской Федерации (конституционных (уставных) судов и мировых судей). 2) Права и обязанности членов судейского сообщества так же не зависят от уровня и вида суда, в котором судья исполняет судейские полномочия. 3) При анализе содержания профессионального модуса судей разных судов как носителей судебной власти, следует согласиться с Д.Н. Бахрахом, который вполне обоснованно полагает, что субъекты, осуществляющие правоприменение единолично, не выступают в качестве индивидуальных субъектов права: «Здесь уполномоченные лица действуют от имени и по поручению государственных органов; их действия непосредственно для них личных прав и обязанностей не порождают; их акты – это акты органа, а они – его полномочные представители»<sup>12</sup>. Субъект права – обычный гражданин – своими действиями непосредственно для себя приобретает личные права и непосредственно лично несет субъективные личные обязанности. Наделение гражданина судейскими полномочиями не приводит к возможности своими действиями в профессиональной сфере породить для себя какие-либо личные права и личные субъективные обязанности. В то же время наделение гражданина судейскими полномочиями, переход в правовое положение носителя судебной власти не просто во многом, а полностью определяют объем его личной правосубъектности. 4) Исследование правового

---

<sup>11</sup> Подробнее см.: Ермошин Г.Т. Модусы судьи как научная категория // Журнал российского права, 2016, № 3; Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: Монография.- М.: РГУП, 2015.-436 с.; Ермошин Г.Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации// Журнал российского права, 2013, № 8.

<sup>12</sup> См.: Бахрах Д.Н. Очерки теории российского права. М., 2008. С. 19.

положения судей разных судов, как лиц, замещающих государственную должность (должностной или служебный модус судьи), показывает, что критерии отбора и порядок формирования судейского корпуса разных судов и занятия государственной должности судьи, порядок прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), порядок привлечения судьи к ответственности, прекращения судейских полномочий, пребывания в отставке различен для судей разных судов.

Это предопределило наличие шести групп судей в Российской Федерации, отличающихся по содержанию модуса судьи как лица, замещающего государственную должность. В первую группу входят судьи Конституционного Суда РФ, содержание должностного (служебного) модуса которых установлено ФКЗ о Конституционном Суде РФ. Вторая группа – судьи Верховного Суда РФ, содержание должностного (служебного) модуса которых установлено ФКЗ о Верховном Суде РФ и Регламентом Верховного Суда РФ. Третья группа – судьи федеральных судов, получающие рекомендацию на судейскую должность от Высшей квалификационной коллегии судей РФ, для которых содержание должностного (служебного) модуса установлено Законом о статусе судей и ФКЗ о судебной системе и оно отличается от двух соответствующих модусов предыдущих групп судей. Четвертая группа – судьи федеральных судов, получающие рекомендацию на судейскую должность от квалификационной коллегии судей субъекта РФ, для которых содержание должностного (служебного) модуса также отличается от соответствующих модусов трех предыдущих групп судей. Пятая группа – мировые судьи, порядок назначения которых принципиально отличает их от судей всех федеральных судов. Шестая группа - судьи конституционных (уставных) судов, должностные (служебные) модусы которых устанавливаются и законами субъектов РФ.

Таким образом, можно констатировать, что **в Российской Федерации единство статуса судей всех судов заключается в том, что судья как личность, наделяемая судейскими полномочиями, независимо от вида суда реализует**

**себя в четырех сферах правоотношений:** в профессиональной - как носитель судебной власти; в корпоративной - как член судейского сообщества; в сфере государственной службы - как лицо, замещающее государственную должность и в гражданско-правовой - как гражданин (личность) с ограниченным режимом реализации конституционных прав.

**Многообразие статусов судей различных судов в Российской Федерации определяется различием содержания должностных (служебных) модулов** в части критериев отбора, порядок назначения на государственную должность судьи, порядка прохождения государственной службы на этой должности (судейской служебной карьеры), оснований и порядка привлечения к ответственности, прекращения судейских полномочий.

**В четвертом параграфе «Предмет, субъекты, уровни и цели правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации»** раскрыты понятие правового регулирования статуса судьи в Российской Федерации, предмет, субъекты, уровни и цели правового регулирования. Показано, что сущностью правового регулирования статуса судьи является законодательное обеспечение способности личности, наделяемой судейскими полномочиями, осуществлять правосудие независимо от любых попыток воздействия со стороны участников судебного процесса, политических, экономических, криминальных кругов, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

**Правовое регулирование статуса судьи** - это урегулирование (упорядочение) нормами права совокупности отношений, возникающих в процессах отбора кандидатов на судейскую должность, надления граждан судейскими полномочиями, осуществления судейских полномочий, прекращения судейских полномочий и пребывания в отставке судьи.

**Предмет правового регулирования статуса судьи** - это совокупность отношений, в которых осуществляется (реализуется) жизнедеятельность гражданина на этапе отбора и назначения на судейскую должность, на этапе осуществления судейских полномочий, на этапе после окончания судейской деятельности.

В правовом регулировании статуса судьи мы имеем дело с таким глубоким слиянием в общественном и правовом сознании правовых и иных социальных норм и терминов (назовем это эффектом «сиамских близнецов»), когда сложно разделить что есть право, а что неправо<sup>13</sup>. Законодательство о статусе судей насыщено такими примерами. Например: «Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности» (п.2.ст. 3 Закона о статусе судей). Или, приравнивание совершения виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей виновному действию во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей, а также и (или) нарушения кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей. Т.е. основанием для привлечения к юридической ответственности является нарушение норм этики, установленных корпоративным актом судейского сообщества.

Комплексность процесса урегулирования (упорядочения) отношений, участником (субъектом) которых является судья (гражданин, наделяемый судейскими полномочиями) обусловлена тем, что процесс урегулирования (упорядочения) невозможен без учета многообразия сфер правовых отношений, в которых одновременно реализуется деятельность судьи как личности.

**Субъектами правового регулирования статуса судьи** являются законодатель (в том числе до настоящего времени – Верховный Совет Российской Федерации), Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Совет судей Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей, Высшая экзаменационная коллегия по приему квалификационного экзамена на

---

<sup>13</sup> Подробнее о праве и неправе см.: Ершов В.В. Правовое государство - концепция или доктрина? //Российское правосудие. 2015. № 1 (105); Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории//Рос. правосудие. 2014. № 1 (93); В.В.Ершов. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений//Рос. правосудие. 2013. № 2; Ершов В.В. Право и неправо//В сборнике: Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы сборник научных трудов. отв. ред. Н.В. Кешикова. Иркутск, 2013. С. 13-25. и др.

должность судьи. Законодатель прямо устанавливает правотворческие полномочия и органов судейского сообщества. Наличие этих субъектов в нормотворчестве определяет уровни правового регулирования: первый уровень – законодательный, второй уровень – Правительство РФ, министерства и ведомства в пределах их компетенции, третий уровень – ведомственный (Верховный Суд РФ и Судебный департамент при Верховном Суде РФ), четвертый уровень – нормативные правовые акты органов судейского сообщества по вопросам, прямо определенных в законодательстве.

**Целью правового регулирования статуса судьи** является упорядочение отношений по формированию судейского корпуса, отношений, обеспечивающих качественную, профессиональную, длительную деятельность по осуществлению правосудия, установление эффективных мер ответственности за ненадлежащее исполнение судейских полномочий и посягательств на авторитет судебной власти, а также обеспечение надлежащего баланса гарантий политических и гражданских прав, социального обеспечения и ограничений судей и судей в отставке.

Нормативное правовое регулирование статуса судей в Российской Федерации осуществляется на нескольких уровнях.

Конституционный уровень. Конституция РФ закрепила **конституционные требования** к гражданину, претендующему на судейскую должность, по возрасту, образованию, стажу по юридической профессии, определив, что федеральным законом могут быть установлены и дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации (ст.119), **конституционные основы назначения судей** Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судей других федеральных судов (ст. 128), **конституционные принципы** статуса судьи: **независимость и подчинение только Конституции Российской Федерации и федеральному закону** (ст. 120), **несменяемость** судей (ст. 121), **неприкосновенность** судей и привлечения их к уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ст.122). Эти принципы и требования получили законодательное развитие и конкретизацию в ФКЗ о судебной системе и еще, по меньшей мере, в одиннадцати

федеральных конституционных законах. Так, положения, регулирующие статус судьи КС РФ, сосредоточены в 13 статьях ФКЗ «О Конституционном Суде», входящих в главу II «Статус судьи Конституционного Суда Российской Федерации». Положения, регулирующие статус военного судьи закреплены в 6 статьях ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», входящих в главу III «Статус судей военных судов». ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации» подробно регламентирует в девяти статьях статус председателей и заместителей председателей арбитражных судов разных уровней и содержит отдельные положения статуса судьи арбитражного суда. ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» регламентирует статус Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителей, судей Верховного Суда Российской Федерации и органов судейского сообщества в Верховном Суде Российской Федерации, установив, что судьи Верховного Суда Российской Федерации осуществляют кроме законодательно закрепленных еще и иные полномочия, предусмотренные Регламентом Верховного Суда Российской Федерации. Статус председателей судов общей юрисдикции и их заместителей регулируется нормами ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

На уровне федеральных законов правовое регулирование статуса судьи осуществляют нормы более десяти федеральных законов о судебной власти Российской Федерации, два закона РФ, в том числе Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3231-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон о статусе судей), два постановления Верховного Совета РФ, Постановление Президиума Верховного Совета РФ.

Нормативное правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется ведомственными нормативными правовыми актами, которые принимают Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Кроме того, правовое регулирование статуса судьи осуществляется корпоративными актами органов судейского сообщества (Совет судей Российской Федерации).

Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей, Высшая экзаменационная коллегия по приему квалификационного экзамена на должность судьи) по вопросам, отнесенным законодательством к их ведению.

Многочисленность ФКЗ и ФЗ, ведомственных нормативных правовых актов, осуществляющих правовое регулирование статуса судей в Российской Федерации, привела к тому, что в ряде случаев отдельные нормы этих актов либо полностью дословно дублируют друг друга, либо являются отсылочными к другим федеральным конституционным и федеральным законам, либо, регулируя одни и те же правоотношения, содержат редакционно различающиеся тексты, требующие дополнительных разъяснений для единообразного правоприменения.

Наличие в сфере регулирования статуса судьи ведомственных и корпоративных актов, затрагивающих права, свободы и обязанности судьи как человека и гражданина, требует установления порядка подготовки, правовой экспертизы соответствия законодательству РФ, государственной регистрации и официальной публикации этих актов. Это позволит упорядочить процесс нормотворчества, исключить имеющуюся на сегодняшний день разбалансированность правового регулирования в этой сфере, необходимость издания разъяснений одними органами актов, изданных другими органами.

Комплексный анализ всего этого объема нормативных положений потребовал и нового подхода к исследованию статуса судей в Российской Федерации, суть которого изложена в следующих параграфах данной работы.

**Глава 2 «Модусы судьи: содержание и конкретизация правового регулирования»** состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе второй главы «Модус судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта Российской Федерации). Судейская карьера. Ответственность судьи»** исследуется проблема законодательного регулирования прохождения государственной службы судьей как лицом замещающим государственную должность РФ (субъекта РФ), в частности закрепления правовых основ регулирования профессионального роста судьи, определения социально значимых ориентиров в профессиональной деятельности



судьи и его жизненных ориентиров в условиях возможности осуществления судейских полномочий в пределах от 25-летнего до достижения 70-летнего возраста, т.е. в течении 45 лет.

Модус судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта РФ), включает в себя основания приобретения и реализации гражданами конституционного права участвовать в отправлении правосудия на профессиональной основе, требования и ограничения, предъявляемые к гражданину РФ, претендующему на государственную должность судьи, как во время допуска к экзамену на эту государственную должность и формирования судейского корпуса, так и в период его профессиональной деятельности в должности судьи, порядок отбора претендентов на судейскую должность и наделения их судейскими полномочиями, порядок прохождения судьей государственной службы на государственной должности Российской Федерации (субъекта РФ), включая квалификационную аттестацию судей, основания, виды и порядок поощрения судей, основания, виды и порядок привлечения судей к ответственности, устанавливает основания и порядок приостановления и прекращения полномочий судьи.

Основным в обеспечении гарантий независимости судьи в этой сфере является членство судьи в судейском сообществе и служебная судейская карьера.

Судейская служебная карьера, как научное правовое понятие – это установленный законом порядок прохождения государственной службы лицом, замещающим государственную должность судьи, путем последовательного роста от низших к высшим ступеням этой должности по одному из направлений судейской карьеры. В силу особенностей судейской деятельности служебная карьера судьи может развиваться по четырем практически независимым направлениям:

1) по должностному положению в иерархии административных должностей в структуре судейского корпуса — судья, член президиума суда, председатель судебного состава, заместитель председателя суда, председатель суда (административная карьера);

2) по уровню профессиональных знаний, позволяющих осуществлять на высоком уровне рассмотрение правовых конфликтов разной правовой природы (профессиональная карьера);

3) по судебной инстанции, в которой судья осуществляет профессиональную деятельность — суд первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций (инстанционная карьера);

4) по уровню заработной платы в судебском корпусе одного суда (зарплатная карьера).

Судейская служебная карьера включает виды служебной карьеры, количество и последовательность ступеней карьерного роста по каждому из этих направлений, объективные критерии оценки профессионализма судьи для каждой ступени по результатам квалификационной аттестации; преференции, получаемые судьей при занятии соответствующей ступени служебной карьеры; основания и порядок поощрений за хорошую работу; основания и порядок привлечения к ответственности, основания приостановления и прекращения судебных полномочий.

Судейская служебная карьера непосредственно связана с профессиональной ответственностью судьи. В профессиональной ответственности судьи можно выделить три вида ответственности, наступающих за принципиально различные виды деликтов (группы проступков) судьи и разные процедуры выявления судебных деликтов и реагирования на них: этическая ответственность за нарушения норм судебской этики, наступающая на основе корпоративных актов; служебная ответственность за нарушения служебной дисциплины на замещаемой государственной должности; конституционная ответственность как исключительное средство правового воздействия на судью за некачественный результат профессиональной деятельности по осуществлению правосудия.

В работе предлагаются принципиально отличающиеся процедуры выявления судебных деликтов и реагирования на них.

Исследование особенностей привлечения к конституционной ответственности как исключительному средству правового воздействия на судью за некачественный результат профессиональной деятельности по осуществлению

правосудия приводит к выводу о том, что уровень квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (уровень субъекта Российской Федерации), прекращающих полномочия судей, не соответствует ни федеральному уровню статуса органа, наделяющего судейскими полномочиями (Президент РФ или Совет Федерации РФ), ни федеральному уровню государственной должности судьи. Правом на досрочное прекращение судейских полномочий судей федеральных судов как меры ответственности должен обладать только орган федерального уровня, т.е. Высшая квалификационная коллегия судей.

**Во втором параграфе второй главы «Модус судьи как члена судейского сообщества. Влияние судейского сообщества на самостоятельность судебной власти и независимость судьи» раскрыта особенность правового положения судьи как члена судейского сообщества. Законодательное закрепление пассивных и активных прав судьи в судейском сообществе, участия судьи через представительство в органах судейского сообщества в управлении судебной властью, защите прав, интересов, независимости судьи и самостоятельности судебной власти от внешних посягательств. Наличие судейского сообщества и его органов в системе судебной власти принципиально отличает судью как лицо замещающее государственную должность от всех других государственных должностей. Анализ законодательства о судебной власти и статуса судей показывает, что органы судейского сообщества наделены важнейшими полномочиями по обеспечению самостоятельности органов судебной власти и независимости судей. Дается классификация этих полномочий: 1. Полномочия по осуществлению кадровой политики в судебном сегменте государственной власти: участие в формировании судейского корпуса, оценка профессиональной деятельности судьи, контроль за соблюдением членами судейского сообщества ограничений, накладываемых законодательством о статусе судей и Кодексом судейской этики, привлечение судьи к ответственности за нарушение статуса судьи и профессиональной этики; 2. Полномочия по обеспечению финансовой самостоятельности судебной власти; 3. Полномочия по нормативному правовому регулированию организации деятельности судебного сегмента государственной власти и статуса судьи; 4. Полномочия по регулированию внутренней жизни**

судейского сообщества. Исследование содержания полномочий органов судебной власти показывает принципиальное отличие судебной власти от законодательной и исполнительной ветвей государственной власти. Особое положение среди органов судебной власти занимают квалификационные коллегии судей. Объем компетенции органов судебной власти по нормативному правовому регулированию вопросов организации и деятельности судебной власти и статуса судьи определяет уровень самостоятельности судебной власти, независимости судей. Чем больший объем полномочий судебной власти в решении указанных вопросов, тем выше уровень самостоятельности судебной власти и независимости судьи.

**Третий параграф второй главы «Модус судьи как личности с особым режимом реализации конституционных прав»** содержит анализ особенностей правового положения судьи как личности с ограниченным режимом реализации конституционных прав и правового регулирования предоставления государством соответствующих компенсационных мер защиты интересов и прав судей и членов их семей.

Социально-правовые гарантии независимости судьи — это установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности гражданина, облеченного судебскими полномочиями, и членов его семьи, как в период осуществления им судебных полномочий, так и при уходе в отставку.

Являясь носителем судебной власти, наделенным властными полномочиями по отношению к другим гражданам, судья не перестает быть личностью, несущей обязанность содержать свою семью, иметь нормальные жилищные условия, обеспечивать нормальные потребности своей жизнедеятельности, соответствующие уровню своего социального статуса в обществе и государстве.

Особое значение для авторитета судебной власти имеет устранение диссонанса между законодательно установленными гарантиями социально-правового обеспечения судей и судей в отставке и сложившейся практикой не обеспечения органами исполнительной власти этих правовых предписаний, что существенно ущемляет права и законные интересы судей.

Проведенное исследование выявило, что в категорию «псевдогарантий», «псевдольгот» попали такие существенные продекларированные Законом о статусе судей гарантии, как право судьи, нуждающегося в улучшении жилищных условий, на обеспечение за счет средств федерального бюджета благоустроенным жилым помещением (п. 3 ст. 19 Закона о статусе судей), право судьи, ушедшего или удаленного в отставку со стажем работы в должности судьи не менее 20 лет либо ставшего инвалидом в период работы и пожелавшего переехать на постоянное место жительства в другую местность, на благоустроенное жилье (п. 4 ст. 19 Закона о статусе судей). Такие права судей, судей в отставке и членов их семей как право за счет средств федерального бюджета на медицинское обслуживание, санаторно-курортное лечение (п. 5 ст. 19 Закона о статусе судей), на социальную (ст. 20 Закона о статусе судей) и государственную в случае преступного посягательства (ст. 20 Закона о госзащите) защиту жизни, здоровья и имущества судьи в виде обязательного государственного страхования за счет средств федерального бюджета на практике подменены добровольным медицинским страхованием через частные страховые компании и др.

Отсутствие законодательного регулирования вопросов обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей за счет средств федерального бюджета, ставит под сомнение реальное обеспечение этой формы защиты судей. В связи с этим, предлагается принять специальный закон об обязательном государственном страховании жизни и здоровья судей и их имущества, отдельные положения которого формулируются в исследовании.

Важным принципом государственной политики регулирования статуса судьи, направленным на повышение престижа судейской профессии, должно стать установление порядка, при котором основанием предоставления льгот и преференций действующему судье являлась бы только продолжительность деятельности по осуществлению правосудия. В законодательстве же при определении права на разные преференции судьи основной вид его деятельности - осуществление правосудия - не является доминирующим фактором. Так, например, постановлением Совета судей РФ от 23 мая 2013 г. № 305 утверждено Положение о порядке и условиях определения выслуги лет судей для установления ежемесячной

доплаты за выслугу лет, которым в выслугу лет судей включены периоды работы, службы по свыше сорока (!) видам деятельности, многие из которых никакого отношения к осуществлению правосудия не имеют.

В соответствии с п. 3.3. данного Положения при определении выслуги лет судей все включаемые в нее периоды работы, службы, военной службы суммируются, а периоды некоторых видов деятельности, например, периоды военной службы по призыву (в том числе офицеров, призванных на военную службу в соответствии с указом Президента РФ) засчитываются с повышающим коэффициентом — один день военной службы за два дня работы. Это, несомненно, снижает значение ежемесячной доплаты за выслугу лет как одной из существенных мер поощрения длительности работы на судейской должности и не способствует повышению авторитета судебной власти, ослабляет значение и авторитет собственно судейской работы.

Предлагается законодательно установить прямую зависимость между длительностью работы гражданина именно судьей и объемом льгот и преференций, а длительность стажа по всем иным видам досудебной деятельности учитывать с понижающими коэффициентами в зависимости от их значения для профессиональной деятельности по осуществлению правосудия.

В работе доказано принципиальное отличие научного понятия «социально-правовая защита судей и членов их семей» от научного понятия «государственная защита судей и членов их семей при наличии преступного посягательства» и показана необходимость законодательного разделения правового регулирования государственного страхования жизни, здоровья и имущества судей и членов их семей применительно для этих двух форм защиты судей и членов их семей. Показано различие сфер действия ст. 20 Закона о статусе судей (как меры социальной защиты судей) и ст. 20 ФЗ о госзащите (как меры государственной защиты судей при наличии преступного посягательства) и сделаны предложения по эффективной защите прав судей и членов их семей. Разработаны основные положения специального закона о государственном страховании жизни, здоровья и имущества судей как меры социальной защиты и как меры государственной защиты судей.

**В четвертом параграфе «Гарантии как элемент статуса судьи»** изложены результаты исследования гарантий независимости судьи как личности. Статус судьи определяется Конституцией РФ с тем, чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом. Общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия, что позволяет сохранять доверие к его независимости и беспристрастности.

На конституционно-правовом уровне установлены требования к кандидатам в судьи, определяющие значимые для общества и государства качества личности судьи, меры защиты его от различного рода посягательств и гарантии, направленные как на обеспечение независимости судьи, так и на обеспечение мер по исключению влияния на органы судебной власти со стороны органов других ветвей государственной власти. Конституция РФ определяет также содержание соответствующего законодательства, развивающего эти конституционные положения. Осуществление правосудия как никакая другая государственная деятельность связана с обеспечением независимости личности носителя судебной власти от внешнего воздействия. Показано, что законодатель существенно расширил сферу действия принципа независимости судьи, вынеся ее за рамки осуществления правосудия, распространив на всю жизнедеятельность личности, наделяемой судебскими полномочиями.

**Независимость судьи как статусная характеристика** — это способность (положение, состояние) личности, наделенной судебскими полномочиями, соблюдать присягу судьи «честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят долг судьи и совесть». Она определяется уровнем самосознания конкретного субъекта, проявляется как внутренне присущее ему свойство, воспитываемое в процессе формирования человека как личности, главный элемент особого правового статуса судьи, основное условие деятельности самостоятельной и авторитетной судебной власти по защите прав и законных интересов личности. Независимость судьи — главный элемент особого правового

статуса судьи, основное условие деятельности самостоятельной и авторитетной судебной власти по защите прав и законных интересов личности.

Для этого государство гарантирует гражданину обеспечение надлежащих условий жизни, работы и отдыха, соответствующих уровню судьи в иерархии государственных должностей, степени ответственности за решения, принимаемые именем Российской Федерации, и обеспечивает защиту его личности от политического, экономического, административного и криминального воздействия.

На основе модусного подхода к исследованию статуса судьи показано, что, закрепляя и развивая статус судьи в законодательстве, государство обеспечивает независимую деятельность судьи по осуществлению правосудия, предоставляя четыре группы гарантий. Первая группа гарантий - гарантии процессуальной независимости судьи - носителя судебной власти, субъекта судопроизводственного процесса, которые закреплены в процессуальном законодательстве и являются составной частью профессионального модуса судьи, определяющего его процессуальные полномочия и компетенции. Вторая группа - организационно-правовые гарантии деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (государственную должность субъекта РФ), являющиеся составной частью должностного (служебного) модуса судьи. Они включают законодательно определенные требования к лицу, претендующему на государственную должность судьи, порядок отбора и замещения этой государственной должности, прохождения государственной службы на этой должности, порядок ее приостановления и прекращения и т.д. Важнейшее значение среди этих гарантий имеет законодательно определенный порядок движения по судейской служебной карьере и порядок привлечения к ответственности. Третья группа – гарантии судьи как члена судейского сообщества, являющиеся составной частью корпоративного модуса судьи. Членство в судейском сообществе ставит судью как лицо, замещающее государственную должность, в особое правовое положение, гарантирующее повышенный уровень защищенности. Четвертая группа - социально-правовые гарантии, являющиеся составной частью модуса судьи как личности с особым правовым статусом, ограниченной в своих гражданских правах законодательством о статусе судей и занимающей



обособленное положение в обществе. Это — социально-правовая компонента статуса судьи, обеспечиваемая социально-правовыми гарантиями независимости действующего судьи и судьи в отставке.

**Глава 3 «Правовое регулирование статуса судьи в отставке»** включает четыре параграфа.

**В первом параграфе «Понятие и содержание статуса судьи в отставке и его связь со статусом действующего судьи»** исследуется статус судьи в отставке. Статус судьи в отставке по содержанию принципиально отличается от статуса действующего судьи.

Положениями п. 1 ст. 11 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», действующими в совокупности с положениями п. 1 ст. 15. Закона РФ о статусе судей установлена дефиниция понятия «судья»: «Судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе».

Как показывает анализ действующего законодательства, судья в отставке не наделен властными полномочиями носителя судебной власти, полномочиями осуществлять правосудие, т.е. в его правовом статусе отсутствует модус носителя судебной власти. Судья в отставке не занимает государственную должность, т.е. в его правовом статусе отсутствует модус лица, замещающего государственную должность. Федеральный закон «Об органах судейского сообщества» не предусматривает представительство судей в отставке в органах судейского сообщества и участие судей в отставке в их формировании. Таким образом, судья в отставке не обладает в судейском сообществе ни активными, ни пассивными правами члена судейского сообщества. Положения части 2 ст. 2 ФЗ «Об органах судейского сообщества», которым установлено, что «судья, пребывающий в отставке, сохраняет свою принадлежность к судейскому сообществу до прекращения отставки» являются декларативными не соответствующими фактическому правовому положению судьи в отставке в судейском сообществе. Т.е. в статусе судьи в отставке отсутствует модус члена судейского сообщества.

В статусе судьи в отставке изменяется и модус личности, ограниченной в своих конституционных правах законодательством о статусе судьи, который содержит совершенно иной по сравнению с действующим судьей объем прав, обязанностей, ответственности, ограничений, гарантий, мер социально-правовой защиты, обусловленных предыдущим осуществлением судейских полномочий. Модус личности, судейские полномочия которой прекращены в связи с уходом в отставку, не «отягощен» одновременным наличием у гражданина модуса носителя судебной власти, модуса лица, замещающего государственную должность, модуса члена судейского сообщества. Статус судьи в отставке – это статус личности, прекратившей осуществление судейских полномочий по основаниям, предусмотренным законом в качестве оснований отставки судьи, и представляет собой совокупность конституционных, иных нормативно-правовых и корпоративно установленных положений, определяющих особенности ее прав, обязанностей, ограничений, гарантий, мер социально-правовой защиты, обусловленных предыдущим осуществлением ею судейских полномочий.

Сущностью правового регулирования статуса судьи в отставке является законодательное гарантирование социально-правового обеспечения в старости личности, адекватного уровню ответственности и положения в обществе и государстве, обусловленных предыдущим осуществлением судейских полномочий.

**Во втором параграфе «Особенности правового регулирования статуса судьи в отставке»** раскрываются особенности правового регулирования статуса судьи. Показано принципиальное отличие статуса судьи в отставке от статуса действующего судьи.

Существует два принципиально отличающихся режима отставки судьи, требующих соответствующего разного правового регулирования. Первый - это режим, в котором находится судья, пребывающий в отставке, заработавший и получающий назначенное ежемесячное пожизненное содержание с момента ухода в отставку. Второй режим – это режим, когда действующий судья прекращает полномочия, заработав так называемое «отложенное» право на ежемесячное пожизненное содержание, полагающееся судье, пребывающему в отставке, при достижении им определенного возраста. Этот правовой режим запрещает

гражданину любую профессиональную деятельность по юридической специальности и фактически лишает его источника существования.

Весь комплекс ограничений прав судьи в отставке, предусмотренный действующим российским законодательством, может быть разделен на три группы.

Во-первых, ограничения, вытекающие из прежней деятельности судьи по осуществлению правосудия (например, доступ к определенной информации и т.д. и т.п.) и логично их перенесение на судью в отставке.

Вторая группа ограничений – ограничения политических, экономических, гражданских прав судьи в отставке, тождественные аналогичным ограничениям прав действующего судьи. Ограничения политических, экономических, гражданских прав действующего судьи обеспечивают независимость судьи, гарантируют беспристрастность и объективность осуществления правосудия. В то время как ограничения, вытекающие из прежних полномочий судьи в отставке, представляются вполне обоснованными, полное исключение судей в отставке из общественной и политической жизни должно иметь достаточно серьезные конкретные основания, установленные законом и отличающиеся от оснований, по которым такие ограничения установлены для действующих судей. Следует отметить, что в отношении лиц, замещавших государственные должности Российской Федерации в органах законодательной и исполнительной власти, после их отставки такие ограничения не установлены.

**Так, для судьи, находящегося в отставке, но не достигшего возраста, дающего право на получение ежемесячного пожизненного содержания, запрет заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, лишает гражданина источника существования его и его семьи и дискредитирует авторитет судебной власти.**

Третья группа ограничения прав судьи в отставке, представляющиеся нам избыточными, не отражающими реальность правового статуса судей в отставке. Чем можно обосновать, например, запрет судье, находящемуся в отставке и не получающему ежемесячное пожизненное содержание, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Под этот запрет попадает и работа не по юридической

профессии, что фактически лишает судью в отставке источника существования его и его семьи и дискредитирует авторитет судебной власти.

Статус судьи в отставке, являясь производным от статуса действующего судьи, тем не менее, является самостоятельным правовым институтом и его регулирование предлагается осуществляться в рамках отдельной группы правовых норм федерального конституционного закона «О статусе судей в Российской Федерации», чтобы избежать неоднозначности в толковании соответствующих положений.

**Третий параграф «Правовое регулирование прекращения и приостановления отставки судьи»** содержит результаты исследования последствий действующего правового регулирования прекращения и приостановления отставки судьи.

Выявлены противоречия действующего законодательства, возникающие из-за полного распространения режима приостановления полномочий судьи на приостановление отставки судьи.

Исследование оснований прекращения отставки судьи показывает, что нередко прекращение отставки судьи является санкцией за несоблюдение требований, установленных для действующих судей, что приводит, как показано выше, к необоснованному ограничению прав гражданина, не наделенного судебскими полномочиями, не занимающему государственную должность и не являющемуся членом судейского сообщества.

Одно из последствий прекращения отставки судьи - лишение гражданина ежемесячного пожизненного содержания, назначенного по основаниям, предусмотренным Законом о статусе судей.

**Законодательство не предусматривает лишение гражданина заработанного им социального обеспечения в старости в форме ежемесячного пожизненного содержания в случае прекращения пребывания его в статусе судьи в отставки.** Законодательством не определены основания прекращения выплаты ежемесячного пожизненного содержания. В то время, как решение вопроса о прекращении отставки судьи законом отнесено к компетенции соответствующей квалификационной коллегии судей, **законодателем не**

**определен орган, в компетенцию которого входило бы рассмотрение вопроса о лишении гражданина заработанного им социального обеспечения в старости в форме ежемесячного пожизненного содержания либо имеющий право регулировать правоотношения по поводу лишения судьи в отставке заработанного им социального обеспечения в старости.**

Действующее правовое регулирование в этой части противоречит нескольким конституционным установлениям: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (часть 3 ст. 55 Конституции РФ); нарушает конституционное право на государственную поддержку пожилых граждан и иные гарантии социальной защиты, установленные частью 2 ст. 7 Конституции РФ; «Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом» (часть 1 ст. 39 Конституции РФ).

Представляется обоснованным законодательно установить основания и порядок лишения права на ежемесячное пожизненное содержание судей в отставке, чья отставка прекращается по дискриминирующим основаниям, наделить конкретный государственный орган соответствующими полномочиями по регулированию правоотношений связанных с социальным обеспечением в старости судей, отставка которых прекращена.

**Глава 4 «Концепция проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Понятие концепции проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации»** отмечается, что правовое регулирование статуса судьи «отягощено» накапливающимися факторами противоречивости, фрагментарности, несогласованностью одних положений с другими как в тексте самого Закона о статусе судьи, так и с законодательной «инфраструктурой», в которой этот закон функционирует.

Это обусловило необходимость поиска радикальных путей корректировки сложившейся ситуации в правовом регулировании статуса судьи в Российской Федерации. Одним из таких путей является разработка и принятие Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», изменения и дополнения которого могут осуществляться только в результате усложненной процедуры принятия, что обеспечит его большую стабильность.

Разработка концепции законопроекта определяется и исследуется как ключевая стадия законотворческого процесса. Формирование концепции законопроекта основывается на четко обозначенных с соблюдением принципов ясности и юридической корректности целях законопроекта. Исходя из сформулированных целей, определяется идея законопроекта<sup>14</sup>.

Концепция проекта закона о статусе судей включает совокупность сформулированных в данном параграфе представлений:

о целях правового регулирования отношений, стороной в которых выступает личность, наделяемая судебскими полномочиями, начиная с этапа формирования судебного корпуса;

об уровнях правового регулирования статуса судьи;

о компетенции субъектов правотворчества в сфере правового регулирования статуса судьи;

о системе и содержании нормативных правовых актов, определяющих права, обязанности, гарантии, ограничения, ответственность личности, наделяемой судебскими полномочиями, на всех этих этапах ее жизнедеятельности.

Основой для создания авторской концепции проекта закона о статусе судей являются результаты проведенного анализа действующего законодательства о статусе судей, практики его применения, результатов научных исследований статуса судьи.

**Во втором параграфе «Структура и основные положения проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации»** отмечается, что основу законопроекта составляют четыре

---

<sup>14</sup> Хамуков А.В. Разработка концепции законопроекта как ключевая стадия законотворческого процесса // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 9. С. 47.

принципиальных положения. Во-первых, правовое регулирование, осуществляемое законом, должно охватывать все отношения, возникающие в процессе отбора и назначения гражданина на судебскую должность (этап формирования судебного корпуса), осуществления судебских полномочий, прекращения судебских полномочий и пребывания судьи в отставке. Во-вторых, закон должен стать единственным нормативным правовым актом законодательного уровня, кодифицирующим все действующие нормативные правовые акты законодательного уровня в данной сфере отношений. В-третьих, закон должен связать в единую систему правового регулирования все нормативные правовые акты нижестоящих уровней, которые будут приниматься в развитии положений закона и определить компетенцию каждого из субъектов нормотворчества: указы Президента РФ, ведомственные нормативные правовые акты высших судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, нормативные правовые акты органов судебного сообщества. Это позволит упорядочить процесс нормотворчества, исключить имеющуюся на сегодняшний день разбалансированность правового регулирования в этой сфере, необходимость издания разъяснений одними органами, например, органами судебного сообщества, нормативных правовых актов, изданных другими органами, например, высшими судами, и наоборот. В-четвертых, принимая во внимание широкий круг субъектов нормотворчества в этой сфере, закон должен установить порядок подготовки, правовой экспертизы соответствия законодательству Российской Федерации, государственной регистрации и официального опубликования ведомственных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности гражданина, наделенного судебскими полномочиями.

Совокупность разработанных теоретических положений о статусе судьи как научной категории и практических предложений по развитию и конкретизации статуса судьи в праве, позволила предложить структуру законопроекта, содержание положений его основных разделов, глав, включая тексты отдельных разделов, глав и статей, осуществить научное проецирование разработанных теоретических положений и практических предложений по совершенствованию правового регулирования статуса судьи на законопроектную плоскость.

**В Заключении** подведены итоги диссертационного исследования и кратко сформулированы общие выводы.

В приложении к диссертации дается структура авторского проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации», которая включает преамбулу, шесть разделов, семнадцать глав и тексты отдельных конкретных статей. Раскрываются наиболее важные положения проекта закона.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих работах автора опубликованных:

**I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Ермошин Г. Т. Модусы судьи как научная категория / Г. Т. Ермошин // Журнал российского права. – 2016. – № 3 (231). – С. 148–155 (0,5 п.л.).
2. Ермошин Г. Т. Экономическое правосудие в Республике Казахстан / Г. Т. Ермошин, А. С. Слабоспицкий // Российский судья. – 2015. – № 11. – С. 41–43 (0,5/личный вклад автора 0,25 п.л.).
3. Ермошин Г. Т. Формирование судейского корпуса в Российской Федерации: теоретические и практические вопросы / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2015. – № 11 (115). – С. 60–67 (0,5 п.л.).
4. Ермошин Г. Т. Организация судебной власти в Литовской Республике / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 11. – С. 24–28 (0, 5 п.л.).
5. Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2014. – № 10. – С. 15–23 (0,75 п.л.).
6. Ермошин Г. Т. Организация судебной власти в Эстонской Республике / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 9. – С. 9–12 (0, 5 п.л.).
7. Ермошин Г. Т. О некоторых аспектах самостоятельности органов судебной власти в России / Г. Т. Ермошин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8. – С. 1590–1595 (0, 5 п.л.).
8. Ермошин Г. Т. Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2014. – № 5. – С. 12–17 (0, 5 п.л.).
9. Ермошин Г. Т. Ответственность судьи (часть 2) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 34–38 (0, 5 п.л.).
10. Ермошин Г. Т. Судебная власть и судья в Эстонской Республике / Г. Т. Ермошин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 2. – С. 347–359 (1,25 п.л.).
11. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов: реорганизация судебной власти на современном этапе развития государства / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 45–48 (0,5 п.л.).



12. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов: еще одна судебная реформа или реализация накопленного опыта? / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2013 - № 11. – С. 44-47; № 12. – С. 20–25 (1 п.л.).
13. Ермошин Г. Т. Проблемы совершенствования статуса судьи в контексте решений VIII Всероссийского съезда судей / Г. Т. Ермошин // Вестник Нижегородского университета им. Н. И.Лобачевского. – Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И.Лобачевского. – 2013. – № 3 (Часть 2). – С. 53–57 (1,25 п.л.).
14. Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации / Г. Т. Ермошин // Журнал российского права. – 2013. – № 8. – С. 90–100 (0,75 п.л.).
15. Ермошин Г. Т. Ответственность судьи (часть 1) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2013. – № 8. – С. 32–35 (0, 5 п.л.).
16. Ермошин Г. Т. Объединение высших судов как форма реализации накопленного опыта / Г. Т. Ермошин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 6 (95). – С. 209–221 (1,25 п.л.).
17. Ермошин Г. Т. Независимость судьи Российской Федерации: современные проблемы обеспечения / Г. Т. Ермошин, Н. А. Петухов // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 11–15 (0,7/личный вклад автора 0,35 п.л.).
18. Ермошин Г. Т. Судья в отставке: статус, права, обязанности / Г. Т. Ермошин // Право. Ежеквартальный научно-аналитический журнал Высшей школы экономики. – 2012. – № 4. – С. 87–97 (1,25 п.л.).
19. Ермошин Г. Т. Органы судебной власти и органы правосудия в судебной системе России: проблемы дефиниции / Г. Т. Ермошин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 6 (89). – С. 20–29 (1,25 п.л.).
20. Ермошин Г. Т. Статус судьи как организационно-правовая форма обеспечения независимости судьи (ч. 2) / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2012. – № 6. – С. 10–16; № 7. – С. 10–16 (1,4 п.л.).
21. Ермошин Г. Т. Судья в отставке. Проблемы дефиниции / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2012. – № 2. – С. 6–10 (0,7 п.л.).
22. Ермошин Г. Т. Стаж судейской работы как основной критерий объема льгот судей и судей в отставке / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2012. – № 1. – С. 44–47 (0,5 п.л.).
23. Ермошин Г. Т. Государственное страхование судей: мифы и реальность / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2010. – № 12. – С. 18–21 (0,5 п.л.).
24. Ермошин Г. Т. Акты органов судейского сообщества / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2010. – № 7. – С. 44–50 (0,5 п.л.).
25. Ермошин Г. Т. Понятия «суд» и «судья» в конституционно-правовом смысле / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2010. – № 6 (50). – С. 87–93. (0,5 п.л.).
26. Ермошин Г. Т. О судебной карьере в рамках квалификационной аттестации судей: проблемы теории и практики / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2010. – № 5. – С. 4–9 (0,5 п.л.).
27. Ермошин Г. Т. Судейские должности: структура, объем полномочий, порядок замещения / Г. Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2009. – № 5(37). – С.74–86 (1,0 п.л.).

28. Ермошин Г. Т. Мировой судья в системе государственной власти. Мировой судья – государственная должность? / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 58–64 (0,5 п.л.).

29. Ермошин Г. Т. Судья в системе государственной власти / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2008. – № 5. – С. 8–11 (1,0 п.л.).

30. Ермошин Г. Т. Судья в системе государственной службы / Г. Т. Ермошин // Государственная служба. – 2008. – № 2. – С. 18–27 (1,0 п.л.).

31. Ермошин Г. Т. Гарантии независимости судьи – носителя государственной власти. Социально-правовые аспекты / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2005. – № 5. – С. 6–10; № 6. – С. 4–8 (1 п.л.).

32. Ермошин Г. Т. Организационное обеспечение деятельности суда (судебное администрирование) в контексте реализации принципа самостоятельности судебной власти / Г. Т. Ермошин // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 2–9. (1,0 п.л.).

33. Ермошин Г. Т. Судебная власть и судейское сообщество: сферы компетенции и границы взаимодействия / Г. Т. Ермошин // Российский судья. – 2004. – № 6. – С. 3–12; № 7. – С. 18–26 (2 п.л.).

## **II. В иных научных изданиях:**

34. Ермошин Г. Т. Оптимизация ответственности судьи / Г. Т. Ермошин // Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях: матер. междунар. науч.-практ. конф., г. Москва, 20 окт. 2015 г. – М.: РГУП, 2016. – С. 37–44 (0,7 п.л.).

35. Ермошин Г. Т.. Структура конституционно-правового статуса личности, наделенной судейскими полномочиями и проблемы его регулирования в законодательстве Российской Федерации/ Г. Т. Ермошин // Studia Politologiczne, Instytut Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. – 2016. – V 39. – P. 99–113 (1,0 п.л.).

36. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: монография / Г. Т. Ермошин. – М.: РГУП, 2015. – 436 с. (27,25 п.л.).

37. Ермошин Г. Т. Самостоятельность органов судебной власти Российской Федерации / Г. Т. Ермошин // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.). – Москва: РГУП, 2014. – С.312–316 (0,6 п.л.).

38. Ермошин Г. Т. Современная концепция статуса судьи в Российской Федерации / Г. Т. Ермошин // Современные проблемы судоустройства и организации судебной деятельности в Российской Федерации: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 12-13 апр. 2012 г.). Ч. 1. – Екатеринбург, 2013. – С. 157–175 (0,93 п.л.).

39. Ермошин Г. Т. Модернизация статуса судьи – основное направление современного этапа судебной реформы в Российской Федерации / Г. Т. Ермошин // Актуальні проблеми цивільного права та процесу: матеріали міжнародної науково-практичної конференції ім. Ю.С.Червоного. – Одеса: Фенікс. – 2012. – С. 49–70 (1,38 п.л.)

40. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Социально-правовые аспекты: монография / Г. Т. Ермошин. – М.: РАП, 2010. – 219 с. (13,5 п.л.).
41. Ермошин Г. Т. Проблемы обеспечения самостоятельности судебной власти/ Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации: монография / Абросимова Е. Б., Анишина В. И., Гаджиев Г. А., Ермошин Г. Т., Сафонов В. Е. / под ред. Ершова В. В. – М.: Юристъ, 2006. – С. 363 - 431 (1,5 п.л.)
42. Ермошин Г. Т. Проблемы обеспечения независимости судьи/ Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации: монография / Абросимова Е. Б., Анишина В. И., Гаджиев Г. А., Ермошин Г. Т., Сафонов В. Е. / под ред. Ершова В. В. – М.: Юристъ, 2006. – С. 432 – 493 (1,5 п.л.)
43. Ермошин Г. Т. Судебная власть как система органов государственной власти / Г. Т. Ермошин // Конституционные основы судебной власти: материалы Всерос. науч. конф. (Москва, 23 октября 2003 г.). – М.: РАП, 2004. – С. 20–25 (1,0 п.л.).
44. Ермошин Г. Т. Статус судьи Российской Федерации: монография / Г. Т. Ермошин. – М.: РАП, 2004. – 524 с. (32,75 п.л.).
45. Ермошин Г. Т. Судебная арбитражная практика применения актов Конституционного Суда Российской Федерации / Г. Т. Ермошин, М. С. Масютина // Законодательство и экономика. – 2005. – № 2. – С. 68–76 (1,0 / личный вклад автора 0,5 п.л.).
46. Ермошин Г. Т. Развитие в законодательстве о судебной власти конституционного права на судебную защиту в экономической сфере / Г. Т. Ермошин, Е. А. Адзинова // Законодательство и экономика. – 2004. – № 11. – С. 78–90 (2,4/личный вклад автора 1,2 п.л.).
47. Ермошин Г. Т. Судебная власть как система органов государственной власти / Г. Т. Ермошин // Законодательство и экономика. – 2004. – № 4. – С. 34–39 (1,0 п.л.).
48. Ермошин Г. Т. Судейское сообщество России в контексте современных реалий / Г. Т. Ермошин // Сравнительное конституционное обозрение. – 2004. – № 4 (49). – С.134–145 (2,0 п.л.).
49. Ермошин Г. Т. Конституционный принцип федерализма и его реализация в сфере предпринимательской деятельности / Г. Т. Ермошин // Российский федерализм: конституционные предпосылки и политическая реальность: сб. докл. Междунар. конф. 1–2 дек. 1999 г. Приложение к журналу «Конституционное право: Восточноевропейское обозрение» / под ред. Н. В. Варламовой, Т. А. Васильевой. – М., 2000. – С. 138–148 (1,5 п.л.).
50. Ермошин Г. Т. О представительстве сторон в арбитражном процессе / Г. Т. Ермошин // Адвокат. – 2000. – № 7. – С. 30–36 (1,0 п.л.).